

А. П. ДОБРОКЛОНСКИЙ.

ПРЕП. ВЕОДОРЪ, ИСПОВѢДНИКЪ И ПЛУМЕНЬ СТУДІЙСКІЙ.

S. Théodore est une des figures les plus attachantes de la Byzance impériale et la gloire de l'Église d'Orient au neuvième siècle (L'abbé Marin).

Жизнь этого замѣчательнѣйшаго бойца воинствующей церкви достойна всесторонняго изученія и можетъ быть привлекательною темой для ученой диссертации (Ф. И. Успенскій).

І часть.

ЕГО ЭПОХА, ЖИЗНЬ И ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ.

ОДЕССА.

«Экономическая» типографія, ул. Жуковскаго, 43.

1913.

Разрѣшено печатаніе въ порядкѣ 27, 41 и 138 стт. устава Университета.
Ректоръ Императорскаго Новороссійскаго Университета
Д. Нишевскій.

УКАЗАТЕЛЬ

ЦИТИРУЕМЫХЪ НАМИ СОЧИНЕНІЙ И ИЗДАНІЙ.

Предпосылаемъ его, чтобы впоследствии экономить въ цитацияхъ; надѣемся, что онъ будетъ полезенъ и читателямъ при справкахъ. Въ виду этихъ цѣлей изданія, цитируемыя нами не болѣе одного—двухъ разъ, не внесены въ настоящій списокъ. По мѣстамъ въ немъ указаны и условныя сокращенія, принятыя нами для цитатъ.

(A. ss.) *Acta sanctorum*, edit. Bollandian. novissima Paris. et Brux. 1865—94.
L. Allatius. Diatriba de Theodoris въ A. Maii Nova patrum bibliotheca t. VI.
Ambrosius Mediol. Opera въ Migne Patrol. curs. compl. lat. s. t. XIV—XVII.
Anastasius Bibliothecarius. Chronographia tripartita въ Theophanis Chronogr. ed. De Boor vol. II.

— De vitis Roman. pontific. въ Migne Patrol. lat. ser. t. CXXVIII.

Andreas ep. Cretens. Opera въ Migne Patrol. gr. ser. t. XCVII.

Anonymus. De antiquitatibus constantinopolitanis въ Migne Patrol. gr. ser. t. CXII.

Apropheteum patrum въ Migne Patr. gr. s. LXV (въ русскомъ переводѣ *Достопамятныя сказанія* о подвижничествѣ св. отцовъ, Москва 1845).

G. Arnold. Unpartheyische Kirchen- und- Ketzehistoire. 1699. Th. I. B. IX.

Athanasius ep. Alexand. Opera въ Migne Patrol. gr. s. t. XXV—XXVIII (въ русскомъ переводѣ Творенія его, Москва 1845—1848).

Emm. Auzan. Τοῦ ἁγίου πτρ. ἡμ. καὶ ἱερολογ. Θεοδοῦρου ἡγουμ. τῶν Στοδίου Μικρὰ κατήχησις. S. Theodori Studitis praepositi Parva catechesis. Paris 1891.

— Здѣсь его *Introduction* p. LIII—LXIV.

Baronius. Annales eccles. edit. A. Theiner. 1868 t. XIII—XIV.

Basilius Magnus. Opera въ Migne Patrol. gr. s. t. XXIX—XXXII (въ русскомъ переводѣ Творенія его, Москва 1845—1848).

Imp. Basilius. Menologium въ Migne Patrol. gr. ser. t. CXVII.

I. Basnage. Histoire de l'église. Rotterd. 1699. t. I—II.

- P. Bernardakis*. Les appels au pape dans l'église grecque jusqu'à Photius въ Échos d'Orient VI (1903) № 38—41.
- Dom *J.-M. Besse*. Les moines d'Orient antérieurs au concile de Chalcedoine (451). Par. 1900.
- I. Binghamus*. Origines sive antiquit. eccles. Halae 1724—1729.
- Louis Brehier*. La querelle des images (VIII—IX siècles). Paris 1904.
- I. Fr. Buddaeus*. Allgem. historisch. Lexicon. Lips. 1709.
- I. B. Bury*. A history of the Later Roman empire from Arcadius to Irené (395—800). Lond. 1889.
- Carolini libri*, Migne Patrol. lat. s. t. XCVIII.
- S. Joannes Cassianus*. Migne Patrol. lat. ser. t. XLIX—L.
- Gu. Cave*. Scriptorum eccles. historia litteraria vol. II. Basil. 1745.
- Cedrenus Scilitza*. Histor. compendium. Migne Patrol. c. gr. ser. t. CXXI—CXXII.
- R. Ceillier*. Histoire géner. des auteurs sacrés et ecclés., nouv. edit. par l'abbé Banzon. t. XII. Par. 1862.
- Chronicon paschale* въ Migne Patrol. gr. s. t. XCII.
- Codinus*. Opera въ Migne Patrol. c. gr. ser. t. CLVII.
- H. Coxe*. Catalogi eodd. manuscr. bibliothecae Bodleianae. Oxon. 1853—1854.
- Cyrilli scythopol. Vita s. Sabae* въ Cotelerii Ecclesiae graecae monumenta t. III (Lut. Par. 1686), p. перев. въ Христ. Чтен. 1823 г. ч. XII.
- Darras* (l'abbé). Histoire générale de l'église t. 18. Par. 1873.
- I. De la Baune*. Praefatio въ Sirmondi opera въ Migne Patrol. gr. ser. t. XCIX (здесь между прочимъ помѣщена и Chronica synopsis, s. Theodori Stud. acta, scripta, epistolas praesertim, ordine annorum digrens).
- Chr. Diehl*. Figures byzantines. Paris 1906.
- Disceptatio inveciva*—Migne Patrol. gr. s. t. XCVI.
- v. Dobschütz*. Methodios und die Studiten въ Byz. Zeitschr. XVIII (1909).
- K. X. Λουξάνη*. Μέγας Συναξαριστής. Ἀθήν. 1889—1896.
- Du Cange*. Glossarium ad scriptores med. et inf. graecitatis. Lugdun. 1688.
— Constantinopolis christiana.
- L. E. Du Pin*. Nouv. bibliothèque des auteurs ecclés. t. VII. Par. 1696.
- Ecloge Льва III* въ Zachariae a Lingenthal Collectio libr. juris graeco-rom. inedit. Lips. 1852.
- Ephraemius*. Chron. Caesares. Migne Patrol. gr. s. t. CXLIII.
- Epistola ad Theophilum* (восточныхъ патриарховъ) въ Migne Patrol. gr. s. t. XCV.
- Evagrius Ponticus*.—Migne Patrol. gr. ser. XL.
- Evagrius*. Historia eccles. Migne Patrol. gr. ser. t. LXXXVI.
- (Fabric.—Harl.) *I. A. Fabricius*. Bibliotheca graeca по изд. Harles. Hamb. 1790—1809.
- Facundus episc. Hermian*. Opera въ Migne Patrol. lat. ser. t. LXVII.

- Φιλαρ. Βασιλείδης*. Προλεγόμενα къ изданію оглашеній Θεод. Студ. въ Ἐκκλησιαστικῇ Ἀλθθεια 1880—1881 γγ.
- M. Fleury*. Histoire ecclésiast. t. X. Brux. 1722.
- A. Gardner*. Theodore of Studium. His life and times. London 1905.
- Am. Gasquet*. De l'autorité impériale en matière religieuse à Byzance. Paris 1879.
- Ματ. Γεδεών*. Βυζαντινὸν ἑρμολόγιον. Μνήμη τῶν ἀπὸ τοῦ IV μέχρι τῶν μέσων τοῦ XV αἰῶνος ἐσταζομένων ἔργων. Κωνσταντ. 1899.
- H. Gelzer*. Abriss der byzant. Kaisergeschichte въ Krumbachers Gesch. d. byzantin. Litteratur (2 изд.).
- Das Verhältniss von Staat u. Kirche in Byzanz въ Histor. Zeitschrift B. 86 (1901) 2 Heft.
- Jos. Genesisius*. Historia de rebns Constp. Migne Patrol. gr. ser. t. CIX.
- Georgius Hamartolus* (monachus). Chronicon. Migne Patrol. c. gr. ser. t. CX (по изданію Муралята) и изд. De Boor. Lips. 1904.
- Germanus patr. constp.* Opera. Migne Patrol. gr. ser. t. XCVIII.
- A. Fr. Gfrörer*. Allgemeine Kirchengeschichte. B. I—III. Stuttg. 1841—1846.
- Byzant. Geschichten, herausgeg. u. fortges. von I. B. Weiss. B. II. Graz 1873.
- I. C. Gieseler*. Lehrbuch der Kirchengeschichte. Bonn 1844—1855.
- M. Glycas*. Annales—Migne Patrol. c. gr. ser. t. CLVIII.
- Gregorius I Magnus*. Opera—Migne Patrol. lat. ser. t. LXXV—LXXIX.
- Gregorius II* (римскій). Посланіе къ Герману. Migne Patr. gr. s. t. XCVIII (въ р. пер. Дѣян. всел. соб. VII).
- Приписываемыя ему два посланія къ имп. Льву III.—Mansi Concil. coll. XII (въ р. пер. Дѣян. вс. соб. VII).
- Gregorius Nazianz.* Opera въ Migne Patrol. gr. s. t. XXXV—XXXVIII (въ русск. пер. Творенія его, Москва 1843—1844).
- Gregorius Nyssen.* Opera въ Migne Patrol. gr. s. t. XLIV—XLVI (въ русск. пер. Творенія его, Москва 1860—1871).
- H. Grotefend*. Zeitrechnung der deutsch. Mittelalt. und Neuzeit. Hannov. 1891. Th. I.
- Wl. Guettée*. Histoire de l'église depuis la naissance de N. S. Jésus-Christ jusqu'à nos jours. t. V—VI. Par. 1889.
- J. Hardt*. Catalogus codd. manuscr. bibliothecae regiae Bavaricae. Monach. 1806—1812.
- A. Harnack*. Lehrbuch der Dogmengeschichte B. II. Freib. 1887.
- Hederich*. Notitia auctorum ant. et med. (1714).
- C. I. Hefele*. Conciliengeschichte. BB. I—IV. Freiburg 1855—1860.
- I. Hergenröther*. Photius, Patr. von Constantinop. BB. I—III. Regensb. 1867—1869.
- Handbuch der allgem. Kirchengeschichte. B. I. Freib. 1876.

- A. Hergès.* Le monastère des Agaures въ Échos d'Orient t. II (1898—1899), p. 230—238.
- A. H. (Hergès)* Monastères de Bithynie: S. Jean le Théologue de Pélécète ibid. t. I (1897—1898) p. 274—280.
- Hieronymus.* Opera.—Migne Patrol. lat. ser. t. XXII—XXX (въ русск. перев. Его Творения, изд. Киев. окад.).
- F. Hirsch.* Byzantinische Studien. Leipz. 1876.
- K. Holl.* Enthusiasmus und Bussgewalt beim griechisch. Mönchtum. Eine Studie zu Symeon d. Neuen Theolog. Leipz. 1898.
- Ignatius.* Vita patr. Tarasii, изд. Heikel въ Acta societ. scient. Fennicae t. XVII. Helsingf. 1891.
- Vita patr. Nicephori изд. C. De Boor въ Nicephori archiep. constp. Opuscula historica. Lips. 1880 (въ русск. перев. въ I-й части Творений патр. Никееора (1904 г.).
- Vita Gregorii Decapolitae въ Ἰωάννου Μνημεία ἀγιολογ.
- Incerti* Chronograph. narratio, compl. ea, quae Leonis filii Bardae Armeni contigerunt.—Migne Patrol. gr. ser. t. CVIII.
- Ἰωάννου Ἀγιοηγήτου* Βίος Νικήτα ἡγουμ. μονῆς τοῦ Μηδικίου въ Τρύφωνος Ε. Εδωγγυλίδου Οἱ βίοι τῶν ἀγίων.
- Joannis Chilae.* Oratio contra schismaticos въ Mali Spicilieg Romano t. VI.
- S. Joann. Climacus.*—Migne Patrol. gr. ser. t. LXXXVIII (въ русск. пер. изд. Коз. Оптиной пуч. Тр.-Серг. Лавра 1901).
- Joann. Damascenus.* Opera.—Migne Patrol. e. gr. ser. t. XCIV—XCVI (въ русск. переводѣ: Три защит. слова противъ порицающихъ св. иконы, перев. Бронзова (см. Бронзовъ)).
- Joannes (diaconus).* Sermo in vitam S. Josephi Hymnographi.—Migne Patrol. gr. s. t. CV.
- Joannes Jejunator (Товаянъ Постникъ).* Opera.—Migne Patrol. gr. ser. t. LXXXVIII; Morini Comment. de discipl. (см. Morini); Pitrae Spicil. solesm. (см. Pitra) и др.
- Joann. Chrysostomus.* Opp. Migne Patr. gr. s.
- Joann. Moschus.* Pratum spirit.—Migne gr. s. t. LXXXVII (въ русск. перев. Дугъ дух. Москва 1848).
- Θεοφ.* Ἰωάννου. Μνημεία ἀγιολογικὰ. Venet. 1884.
- Josephus episc. Methonensis.* Ἐρμηναία ὑπὲρ τῆς ἐν Φλωρεντία συνόδου (Expositio pro conc. Florant., изд. подъ именемъ Геннадія Схоларія).—Migne Patrol. gr. s. t. CLIX.
- Isidorus Pelus.* Opera въ Migne Patrol. gr. s. t. LXXVIII (въ русск. перев. Творения его. Москва 1859—1860 г.).
- Justiniani imper.* Codex, recogn. P. Krueger. Berol. 1873.
- Novellae по изд. Zachariae a Lingenthal. P. I—II. Lips. 1881.
- Κάθη.* Ἡ Προῖσα ἤτι: ἀρχαίολ., ἱστορ., γεωγρ. καὶ ἐκκλησ. περιγραφή αὐτῆς. Ἀθῶν. 1883.

- H. Kiepert.* Graeciae antiquae tabula in usum scholarum. Berl. 1887.
 — Formae orbis antiqui: № IX Asia provincia. Berl. 1894.
- K. Krumbacher.* Geschichte der byzantin. Litteratur von Justinian bis zum Ende des oström. Reiches (527—1453). Münch. 1897 (2 ηδ.).
 — Ein Dithyrambus auf den Chron. Theophanes. Sitzungsberichte d. philos.-philolog. u. histor. Classe d. Akademie d. Wissensch. zu München. Jahrg. 1896.
- Θεοδ. Κυριακίδης. Βίος Θεοδώρου Στοδίτου τοῦ ἑρμολογητοῦ. Κωνστ. 1872.
- I. H. Kurtz.* Handbuch der allgem. Kirchengesch. Mitau 1868.
- Διομ. Κυριακός. Ἐκκλησ. ἱστορία. Ἀθήν. 1898.
 — Ἐγχειρίδιον πατρολογίας. Ἀθήν. 1898.
- P. Ladeuze.* Étude sur la cénobitisme Pakhomien pend. le IV siècle et la prem. moitié du V. e. Par. 1898.
- P. Lambecius.* Commentar. de august. bibliotheca caesar. Vindobon. 2-a ed. A. Fr. Kollari. Vindob. 1766—1782.
- S. P. Lambros.* Catalog. of the greek manuscr. on mount Athos vol. I—II. Cambr. 1895, 1900.
- I. Langen* Johann von Damascens. Gotha 1879.
- P. Larousse.* Grand diction. univers. du XIX siècle. Par
- E. Lavisse et Rambaud.* Histoire génér. du IV siècle à nos jours. t. I sqq. Par. 1894 sqq.
- Ch. Lebeau.* Histoire du Bas-empire. t. XII—XIII. Par. 1831 - 1832.
- Fr. Lenormant.* La Grande-Grèce. Paysages et histoire. Par. 1881.
- Leo Grammaticus.* Chronographia. Corpus scriptorum historiae byzantinae. Bonnae 1842.
- Le Quien.* Oriens christian. Par. 1740.
- Les vies des Saints, composées sur ce qui nous est resté de plus authentique et de plus assuré dans l'histoire, disposées selon l'ordre des calendriers et des martyrologes etc.* Par. 1701
- Liber pontificalis,* ed. L. Duchesne вв Biblioth. des écoles franc. d'Athènes et de Rome. 2 ser. Par. 1886.
- Liberatus.* Breviarium causae Nestor. et Eutych. Migne Patrol. lat. s. t. LXVIII.
- Alfr. Lombard.* Constantin V, empereur des Romains (740—775). Bibliothèque de la faculté des lettres XVI. Paris 1902.
- Luciferus Calarit.* Opera.—Migne Patrol. lat. s. t. XIII.
- S. Macarii Pelec.* Acta вв Analecta Bollandiana t. XVI. Brux. 1897.
- A. Maius.* Scriptorum veterum nova collectio. Roma 1825—1838.
 — Spicilegium Romanum. Roma 1839—1844.
- A. Maii—Cazza Luzi* Nova patrum bibliotheca. Cm. N. pp. bibl.
- L. Maimbourg.* Histoire de l'hérésie des iconoclastes. t. I—II. Paris 1683.
- C. Manassis.* Compendium chronicum.—Migne Patrol. c. gr. ser. t. CXXVII.
- Manni.* S. conciliorum nova et amplissima collectio.

- E. Marin* (L'abbé). De Studio coenobio constp. Paris. 1897.
 — Les moines de Constp. depuis la fondation de la ville jusqu'à la mort de Photius (330—896). Paris 1897.
 — Saint Théodore (759—826). Paris 1906 (μας cepiv «Les Saints»).
- Maxim.* Der Bilderstreit der byzant. Kaiser. Trier 1839.
- Maximi Confess.* Vita et Acta.—Migne Patrol. gr. ser. t. XC.
 — Opera. t. XC—XCI.
- Methodius monachus.* Sylloge de vitando schismate εν Maii Script. vet. nova coll. t. III pars 1.
- Methodius patr. constp.* Opera.—Migne Patrol. gr. s. t. C.
- Ph. Meyer.* Die Haupturkunden für die Geschichte der Athosklöster. Leipz. 1894.
- Niclaud.* Biographie univers. ancienne et moderne, nouv. ed. Par. et Leipz.
- Migne.* Patrologiae curs. compl. ser. graec. et latin.
 — Encyclopédie theologique tt. XL—XLI (1818—1850) = Dictionnaire hagiographique par l'abbé Pétin. tt. I—II.
- Μηναίων, διαθωδ. ἐπὶ Βαρθολομ. Κουτλουμ. καὶ Ἱω. Μαρτίνου ἀρχιμ. Ἄδων.* 1896.
- B. Montfaucon.* Bibliotheca Coisliniana (Segueriana). Par. 1715.
- I. Morinus.* Comment. histor. de disciplina in administr. sacram. poenit. Venet. 1702.
- Monumenta Germaniae* histor., edit. G. H. Pertz. Scriptor. t. I—II. Hannov. 1826, 1829.
- I. Imm. Muller et I. V. Baumelburg.* Studium coenobium constp. Lips. 1721.
- E. Muralt.* Essai de chronographie byzantine. vol. I S.-Petrb. 1855.
- Narratio de ss. patr. Tarasio et Nicephoro* (anonymi).—Migne Patrol. gr. ser. t. XCIX.
- Stud. Naucratius.* Epistola encycl. de obitu s. Theodori Stud. Migne Patrol. gr. s. t. XCIX.
- Aug. Neander.* Allgemeine Geschichte der christl. Religion und Kirche. Gotha 1863—1865.
- Νέος Διατάξεις, ἦτοι λόγοι διάφοροι καὶ βίαι ἁγίων... μεταλωττ. παρὰ Ἀγαπίου μον. τοῦ Κρήτης.* Βενέτ. 1851.
- Nicephorus patr. constp.* Ἱστορία σύντομος (Breviar. histor.) ἢ Χρονογραφικὸν σύντομον (chron. brev.) по кат. C. de Boor Nicephori archiep. constp. Opuscula historica. Lips. 1880.
 — Epitimia ἢ canones εν Pitrae Spicileg. solesm. t. IV.
 — (?) Κεφάλαια 12 (capit. adv. iconomach.) ἢ Διαφορὰ εἰκόνας Χρ. καὶ σταυροῦ (De differentia imag. Chr. et crucis) εν Maii Spicil. Roman. t. X.
 — Προχία Opera εν Migne Patrol. gr. s. t. C. (εν p. перев. Творения аго, ч. I—II. Сепр. Пое. 1904, 1907).
- Nicephorus Scerophilax.* Vita s. Theophanis Confess. εν Theophanis Chronogr. ed. De Boor vol. II.
- Nicetas Choniata* (Acomin.). Opera.—Migne Patrol. gr. ser. t. CXXXIX—CXL.
- Nicetas Paphlag.* Vita patr. Ignatii.—Migne Patrol. gr. s. t. CV.

- Λεοδῆμος Ἀγιορ.* Συναξαριστὴς τῶν 12 μηνῶν, ἐκδόση, ὑπὸ Θ. Ν. Φιλαδέλφειος. Ἀθήναι 1868. (3 изд.).
- Nilus Sin.* Opera.—Migne Patrol. gr. s. t. LXXIX (въ р. пер. его Твор. ч. I—III. Москва 1858—1859).
- (N. pp. bibl.) *Nova patrum bibliotheca* ed. Maii et Cozza—Luzi. Rom. 1852—1905.
- Νουθεσία γέροντος περὶ τῶν ἁγίων εἰκόνων* въ сочин. Μετιορванскаго Георгія вѣвр. и Іовннъ Іерус.
- H. Omont.* Inventaire somm. des manusc. gr. de la biblioth. nationale. Par. 1886—1888.
- Optatus Milev.* Opera.—Migne Patrol. c. lat. s. t. XI.
- Oratio adversus Constantinum Cabalin.*—Migne Patrol. c. gr. ser. t. XCV.
- Orsiesius abb.* Opp.—Migne gr. s. t. XL. (въ р. пер. изд. Москва 1859 и въ Θεσσαλονη Δр. янов. уер. 156—194).
- C. Oudin.* Commentarius de scriptor. ecclesiae antiquis. t. I—II Lips. 1722.
- A. Pagi.* Critico-histor.-chronol. narratio ad Annales Baronii въ Annales Baronii edit. A. Theiner.
- Palladius.* Historia Lausiaca.—Migne gr. s. t. XXXIV. (въ р. пер. Лавсанкѣ. Спб. 1854).
- A. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς.* Ἱεροσολυμικὴ βιβλιοθήκη. Πετρούπ. 1891—1899.
- Ἀνάλεκτα ἱεροσολυμ. σταχυολογίας. Πετρούπ. 1891.
- Ἱερόλογος κτ̄ вѣд. Μέγ. κατήχους Θεοδора Студ. Археογραφ. комисси. Спб. 1902.
- Κ. Παπαδόπουλος.* Ἱστορία τοῦ Ἑλλην. ἔθνους. ч. I—III. Ἀθήναι 1886 (изд. 2).
- P. I. Pargoire.* Un loi monastique de s. Platon въ Byzant. Zeitschr. VIII (1899).
- A quelle date l'higoum. s. Platon est-il mort? въ Échos d'Orient t. IV (1900—1901).
- S. iconophiles: Michel de Synnades, Pierre de Nicée, Athanase de Paulopetron. ibid.
- S. Euthyme et Jean de Sardes. ibid. t. V (1901—1902), 157—161.
- S. Methode de Constp. ibid. t. VI (1903) № 39—40.
- S. Thaddée l'homologue. ibid. t. IX (1906) № 56.
- S. Théophane le Chronographe et ses rapports avec S. Théodora Studite въ Визант. Временн. IX (1902).
- L'église byzantine de 827 a 847. Par. 1905.
- S. Joseph de Thessalonique въ Échos d'Orient t. IX (1906) № 60—61.
- A. Γ. Πασπάτη.* Βυζαντ. μελέται τοπογραφ. καὶ ἱστορ. Κωνσταντ. 1877.
- Paulus Diaconus.* Opera.—Migne Patrol. lat. ser. t. XCV.
- Petri.* Vita s. Ioannicii—Acta Sanct. Noembr. t. II Pars I (Brux. 1894).
- Photius patr. constp.* Opera.—Migne Patrol. gr. ser. t. CI—CIV.
- A. Pichler.* Geschichte der kirchlichen Trennung zwischen dem Orient und Occident. Münch. 1864—1865.

- I. B. Pitra*. Spicileg. solesm. compl. sanct. patr. script. eccles. anecdota opera t. I—IV. Par. 1852—1858.
- *Analecta sacra et class. spicil. solesm.* Par. 1876—1891.
- *Juris eccles. graecae historia et monum.* Rom. 1864—1868.
- *Hymnographie de l'église grecque.* 1867.
- (Pseudo) *Symeon Magister*. *Annales a Leone Armenio ad Nicephorum Phocam.*—
Migne Patrol. gr. s. t. CIX.
- A. M. Quirinus*. *Distribucio ad vetus offic. quadrages. Graeciae orthodoxae.*
Venet. 1729
- P. A. Pállη και M. Ποτλή*. *Σύνταγμα τῶν θεῶν και ἱερῶν κανόνων...* τ. I—VI.
Ἀθήν. 1852—1859.
- W. M. Ramsay*. *The historic. geography of Asia Minor.* Lond. 1890.
- Ranke*. *Weltgeschichte.* B V. Leipz. 1884.
- Regel*. *Analecta byzantino-russica.* Petrop. 1891.
- J. Richter*. *Des heil. Theodor, Abtes von Studium, Lehre vom Primat d.
römischen Bischofs vñ Der Katholik.* Zeitschrift für kathol. Wissen-
schaft und kirchl. Leben. Mainz. 1874 II Hälfte S. 385—414.
- Sabbae*. *Vita s. Ioannicii.* *Acta sanct.* Noembr. 4, t. II pars I (Brux. 1894).
- *Vita s. Macarii Peleget.* vñ *Analecta Bollandiana* t. XVI (1897).
- I. Σουκλάτων*. *Πατριακή βιβλιοθήκη.* Ἀθήν. 1890.
- K. N. Σάθας*. *Μεσαιωνική βιβλιοθήκη.* Βενét.—Παρισ. τ. V (1876).
- Ph. Schaff*. *Geschichte der alten Kirche.* Leipz. 1867.
- K. Schenk*. *Kaiser Leo III.* Halle 1880.
- *K. Leos III Walten im Innern vñ Byzant.* *Zeitschr. B. V* (1896),
257 ff.
- St. Schiwietz*. *De s. Theodoro Studita reformatore monachorum Basilianorum*
dissertatio. Vratisl. 1896.
- *Das morgenländische Mönchtum.* Mainz. 1904.
- Fr. Chr. Schlosser*. *Geschichte der bilderstürmend. Kaiser d. oström. Reichs.*
Frankf. 1812.
- G. Schlumberger*. *Les îles des Princes* Par. 1884.
- G. A. Schneider*. *Der heilige Theodor von Studion. Sein Leben und Wirken.*
Münst. 1900 (Kirchengeschichtliche Studien V, 3).
- I. M. Schröckh*. *Christl. Kirchengeschichte.* B. XVII (Leipz. 1792) u XXIII
(Leipz. 1796).
- K. Schwarzlose*. *Der Bilderstreit, ein Kampf der griech. Kirche um ihre Eigen-
art und um ihre Freiheit.* Gotha 1890.
- Socrates*. *Historia eccles.*—Migne Patrol. c. gr. ser. t. LXVII.
- Sozomenus*. *Historia eccles.*—Migne Patrol. c. gr. ser. t. LXVII.
- Fr. Spanhemius*. *Historia imaginum restituta.* Lugd. Batav. 1686.
- *Historia eccles.* vñ *Opera Spanhemii.* Lugdun. Batav. 1701, t. I.
- Stephanus diac.* *Vita Stephani Junioris.*—Migne Patrol. c. gr. ser. t. C.
- Στέφανος*. *Сборникъ посвящ. проф. Θ. Θ Соколову.* Сиб. 1895.

- Symeon Metaphrastes* (?). Vita Theophanis Confess. въ Theophanis Chronogr. ed. De Boor vol. II, 3—12.
- Vita s. Joannicii.—Migne Patrol. gr. ser. t. CXVI.
- Vita Theodori Grapti.—Migne Patrol. gr. s. t. CXVI.
- Synaxarium ecclesiae Constp.* e codice Sirmondiano nunc Berolinensi № 219 (и другихъ рукоп.) edit. а H. Delehaye въ Propylaeum ad Acta sanct. Novembris, Brux. 1902.
- Σύνοψις χρονική* (неизвѣстнаго) въ *Σάβα Μεσαιων. βιβλιοθήκη* том. VII.
- Tarasius* patr. constp. Opera.—Migne Patrol. gr. s. t. XCVIII.
- Theodora Raulema Cantacusen.* Vita Theophanis et Theodori Graptorum въ *Παλαδοπούλου-Κεραμείος Ἀνάλ. ἱεροσ. σταχυολ.* IV, 185—223.
- Theodoretus.* Eccles. historia.—Migne Patrol. e. gr. ser. t. LXXXII.
- Др. творенія, t. LXXX—LXXXIV.
- Theodorus Protosecretæ.* Laudatio s. Theophanis Confess. въ Sitzungsberichte philos.-philolog. und histor. Classe der Akademie der Wissensch. zu München, Jahrg. 1896.
- Theodorus Studita.* Opera—цит. по изд. Migne Patrol. gr. s. t. XCIX, кроме особо поименованныхъ ниже (въ русск. пер. его Творенія, Спб. 1867, ч. I—II—письма, цитируются нами до гл. VI; Творенія, Спб. 1907—1908, ч. I—II, цитируются, начиная съ VI гл.).
- (P. catech.) Parva catechesis по изд. E. Auvray (см. E. Auvray).
- (M. catech.) Magna catechesis по изд. J. Cozza-Luzi въ Nova patr. bibliotheca t. IX pars II (serm. 1—77) и t. X, p. I (serm. 77—111).
- (Μέγ. κατ. изд. А. К.) Τοῦ ἁγίου Θεοδώρου τοῦ Στουδίτου μεγάλη κατήχησις. Βιβλ. δεύτερον. изд. Импер. Археогр. комиссiи. Петроп. 1904.
- (Μέγ. κατ. патм. рук. № 111, 112) Поученія Вел. оглашенія (6. ч. недостающія въ вышеназванныхъ греч. изданіяхъ) по апографу Амеилохія (Афон. Палат. мон. №№ 655, 657) съ патмоской рук. №№ 111—112.
- (N. pp. bibl. ep.). Epistolae по изд. въ Nova patrum bibl. t. VIII, pars I.
- Theophanes Continuatus.* Migne Patrol. gr. ser. t. CIX.
- Theophanes.* Chronographia по изд. C. de Boor. Lips. 1883—1885, vol. I—II.
- Theophanes* (presbyterus et praepositus). Oratio de exilio s. Nicephori et translatione reliquiarum въ *Ἰωάννου Μυηραία ἀγιολογικά* (лат. перев. въ Migne Patrol. gr. s. t. C; русск. перев. въ Твореніяхъ патр. Никифора I, 87—100).
- Vita Josephi Hymnographi въ изд. Пападопуло-Κεραμεία Сборн. греч. и лат. памм., кас. Фот. патр. II, 1—14.
- Theostirictus.* Vita Nicetae Mediciens. Acta sanct. April. t. I (1866) sub 3 die в Append.
- C. Thomas. Theodor von Studion und sein Zeitalter. Ofnabr. 1892.
- W. Tomaschek. Zur historisch. Topographie von Kleinasien in Mittelalter (въ Sitzungsberichte d. philos.-histor. Classe d. k. Akademie d. Wissensch. zu Wien 1891, B. 124).

- A. Tougard*. La persécution iconoclaste d'après la correspondance de s. Théodore Studite. Paris 1891 (и въ Revue de questions hist. 50 (1891 г.), p. 80—118).
- Prolegomena и Notae historicae ad *Auray* edit. Parvae catech. Theod. Stud. (см. *Auray*).
- Τρύφων Ε. Εὐαγγελίδης*. Οἱ βίοι τῶν ἁγίων, ἐκκαθαρθέντες καὶ συμπληρωθέντες διὰ πολλῶν ἱστορικῶν, χρονολογικῶν καὶ γεωγραφικῶν σημειώσεων. Ἀθήν. 1896.
- Vitae et acta sanctorum: Andreae Cretensis*, 17 Octob. въ Acta ss. Oct. VIII.
- *Davidis, Symeonis et Georgii Mitylen*. въ Analecta Bolland. t. XVIII (1899) p. 209—259.
- *Euphymii* (Constp. patr.). Ein Anecdoton zur Geschichte Leo's des Weisen, herausg. von G. De Boor. Berl. 1880.
- *Eustratii* (Agaur.) въ Παπαδοπούλου-Κεραμέως Ἀνάλεκτα Ἱεροσολ. σταχυολ. τ. IV, σελ. 367—400.
- Acta ss. martyr. constp. *Gregorii Spathar., Mariae patric. et ceter.* въ Acta ss. Aug. t. II sub 9 die.
- *Hilarionis Dalmat.* въ Acta ss. Jun. t. I, 747—748 sub 6 die (варіантъ въ Synax. eccl. constp. 732—734).
- *Methodii* patr. constp. въ Migne Patr. gr. s. t. C (въ A. ss.).
- *Michäelis* Synnad. въ Δουκάκη Μέγ. συναξ. Μάιος σ. 411—422.
- *Michäelis Synacelli* въ Извѣстіяхъ Русск. Археологич. Института въ Констп. XI (1906), 227—259.
- *Nicolai Studitae* въ Migne Patr. gr. s. t. CV.
- *S. Pachonii*: a) Graeca vita въ Acta ss. Maii t. III sub 14 die; b) Copt. vita въ Annales du Musée Guimet XVII (Par. 1889) и c) Arab. vita ibid.
- *S. Pauli* novi Acta въ Acta ss. Jul. t. II p. 635—642.
- *S. Theodori* discipuli Pachom. Arab. vita въ Annales du Musée Guimet XVII.
- *S. Theodori Studitae: Vitae A* (Theod. Daphnop.?).
- B (Michäel) въ Migne Patrol. gr. s. t. XCIX (въ русск. перев. при его Твореніяхъ. Саб. 1867 г. Житіе В и 1907 г. оба Житія; по первому изданію мы цитируемъ до VI г.).
- и C—у насъ въ приложеніяхъ къ I ч.
- *Theophanis Confess.* anonymi A) въ Sitzungsberichte d. philos.-philol. u. histor. Classe d. Akad. d. Wissensch. zu München. Jahrg. 1897, B I.
- anonymi B) въ De Boor Theophan. Chronogr. II, 27—30.
- anonymi C) въ Γεωργίου Βυζ. Ἑσπερολόγιον 288—293.
- *Theophilacti* (Nicomid.) въ Acta ss. Mart. t. I, 786—787, sub 8 die.
- Chr. W. F. Walch*. Entwurf einer vollständ. Historie der Ketzereien. Leipz. 1762—1785. Th. X—XI.

- Chr. Weismannus.* Introductio in memorabilia eceles. historiae sacrae N. Testam. 1718—1719.
- Weizer und Welte.* Kirchenlexicon. 2 Aufl. Freib.
- K. E. Zachariae a Lingenthal.* Collectio libr. juris graeco-roman. inedit. Lips. 1852.
- Geschichte der griechisch-römischen Rechts. Berl. 1877.
- Jus graecoromanum. Pars III. Lips. 1857.
- A. Zanetti.* Graeca D. Marci bibliotheca. Venet. 1740.
- I. Zonara.* Annales.—Migne Patrol. с. gr. ser. t. CXXXIV—CXXXV (въ т. CXXXIV: 1—15 кн.; въ т. CXXXV: кн. 16 и слѣд.).
- А. И. Алмазовъ.* Тайная неповѣдь въ прав. Восст. церкви. Одесса 1894, т. I—III.
- Каноментарій мон. Іоанна. Къ вопросу о первонач. судьбѣ номоканона I. Постника... Одесса 1907.
- И. Д. Андреевъ.* Конституціи патріарха отъ времени Халкид. собора до Фотія. Вып. I. Серг. Пос. 1895.
- Св. Германъ патр. констн.—Вогословскій Вѣсти. 1897 г.
- Св. Тарасій патр. констн. *ibid.* 1899.
- И. Бердниковъ.* Осн. начала церк. права правосл. церкви. Каз. 1902.
- А. Бронзовъ.* Св. Іоаннъ Дамаскинъ. Три защит. слова противъ поршцающихъ св. иконы. Спб. 1893.
- В. Г. Васильевскій.* Русско-визант. отрывки. Житіе Стефана Нового въ Журн. Мин. Нар. Просв., ч. 191.
- Законодательство импер. иконоборцевъ, *ibid.* ч. 199—200.
- Русско-визант. изслѣдованія. Вып. II. Спб. 1893.
- А. А. Васильевъ.* Византія и арабы. Политич. отношенія Византіи и арабовъ за время аморійской династіи. Спб. 1900.
- И. Виноградовъ.* Св. о. нашего и испов. Феодора, игум. Студ., Рѣчь противъ иконоборцевъ съ біографическимъ очеркомъ писателя. Серг. Пос. 1894.
- Воскресное Чтеніе*, ч. XVII (1853—1854) № 31, стр. 297—299 ст. несіявѣтнаго: св. Феодоръ Студ.
- Ч. XXVIII (1864—1865) №№ 21—23, стр. 513—522, 536—542, 560—572 ст. несіявѣтнаго: Пр. Феодоръ, несіявѣдникъ Хр., игумень студійской обители.
- Востоковъ.* Описаніе рукописей Румянцевскаго музея. Спб. 1842.
- Гером. Герасимъ.* Оташмы о патр. Фотіи его современниковъ въ связи съ исторіей политич. партій визант. имперіи въ Христ. Чтен. 1872.
- Герцбергъ.* Исторія Византіи въ перев. Безобразова. Москва 1896.
- Е. Е. Голубинскій.* Исторія русской церкви, т. I, полов. 1—2. Москва 1904 (изд. 2).
- И. Гроссу.* Преп. Феодоръ Студитъ. Его время, жизнь и творенія. Кіевъ 1907.
- Св. Димитрій Ростовскій.* Четгн-Минеи (Житія св.), чч. I—XII. Москва 1852.
- А. Дмитріевскій.* Описаніе литургич. рукописей, хранящихся въ бібліотекахъ правосл. Востока, т. I гreekъ и т. II сѣхольгк. Кіевъ 1895 и 1901.

- А. П. Добролюбовскій.* Сочиненіе Фалунда си. германскаго въ защиту 3 главъ. Москва 1880.
- Добротолубіе* въ русск. переводъ, дополненное, изд. Пантелеим. мон., т. I—II (Москва 1895) и III—IV (1888—1889).
- Дьявіа* вселенскихъ соборовъ, тт. I—VII. Казань 1859—1873.
- Ефремъ Сир* Творенія въ русск. переводъ, ч. I. Москва 1881 г., ч. II—VI. 1849—1851.
- А. Желобовскій.* Св. Феодоръ Студ.—Духовн. Беседа т. XII (1861 г.) ЖЖ 10—11.
- Житія: Св. Евимія Велик.* (перев. съ греч.) въ Палест. патерикъ, вып. 2 изд. Имп. Правосл. Палест. Общ. Спб. 1892.
- *Стефана еп. Сурожскаго* въ В. Васильевскаго Русско-визант. изслѣд., вып. II.
- *Феодоры Солунской.* Изд. еп. Арсеніемъ (греч. текстъ и русск. перев.). Юрьевъ 1899.
- А. М. Иванцовъ-Шлатеновъ.* Къ изслѣдованіямъ о Фотіи, патр. констн. Сиб. 1892.
- Аввы Исаака Сир.* Слова подвижнич. въ р. перев. Москва 1854.
- Иоасафъ* митр. сибирскій. Канонич. отвѣты. Изд. А. И. Алмазова. Одесса 1902.
- В. Кипарисова.* О церковной дисциплинѣ. Серг. Пос. 1897.
- Кириллъ Скивопольскій.* Житіе пр. Киріяна въ Палестинскомъ патерикъ, вып. 7, изд. Имп. Палест. Общ. Спб. 1895 (перев. съ греч.).
- Н. П. Кондаковъ.* Визант. церкви и памятники Констн. Одесса 1886.
- Ө. Куралова.* Отношенія между церковной и гражд. властію въ визант. имперіи Казань 1880.
- П. Лаукареевъ.* Отношеніе римскаго государства къ религіи сообще и къ христ. въ особенности до Константина В. Кіевъ 1876.
- А. П. Лебедевъ.* Исторія вселенскихъ соборовъ, ч. I—Вселенскіе соборы IV и V вв. (Спб. 1904, изд. 3); ч. II—Вселенскіе соборы VI, VII и VIII вв. (Спб. 1904, изд. 3-е).
- Исторія раздѣленія церквей въ IX, X и XI вв. Спб. 1905.
- Очерки внутренней исторіи визант.-вост. церкви въ IX, X и XI вв. Москва 1902, изд. 2-е.
- Церковно-историческія повѣствованія общедоступнаго содержанія и изложенія. Москва 1900.
- Хр. Лопарева.* Описаніе нѣкоторыхъ греч. житій св. въ Визант. Временникъ IV (1897).
- Ф. Маассенъ.* Девять главъ о свободной церкви и о свободѣ совѣсти, перев. съ нѣм. Н. Суворова. Яросл. 1882.
- Митр. Макарій.* Великія Минеи Четія, изд. Археографич. комиссіи. Ноябрь дни 1—12. Спб. 1897.
- Подр. оглавленіе ихъ. М. 1892.
- И. Мамшиевскій.* Св. Кириллъ и Меѳодій, первоуч. слав. Кіевъ 1886.

- И. Д. Мансветова.** Церковный уставъ, его образованіе и судьба въ греч. и русск. церкви. Москва 1885.
- Б. М. Маморанскій.** Перечень визант. грамотъ и писемъ. Вып. I. Документы 784--850 гг. Введеніе: Нѣсколько словъ о рукописяхъ и изданіяхъ писемъ пр. Феодора Студ. въ Записк. Импер. Акад. Наукъ VIII сер. по историко-филол. отд. т. IV, № 5, 1899 г.
- Изъ семейной исторіи аморійской династіи. Оттискъ изъ Визант. Временника, т. VIII (1901), вып. 1—2.
 - Георгій кипр. и Іоаннъ іерус., два малоизвѣстныхъ борца за православіе въ VIII в. Спб. 1901.
 - Къ исторіи иконоборства. Христ. Чтен. 1901 г. Авг.
- Меводій патр. конст.** Житіе Θεωφана испов. въ греч. рукоп. Моск. Синод. библ. № 159 (по опис. Владиміра 390), л. 114—126г.
- Гр. Остроумовъ.** Догмат. значеніе VII вселенскаго собора. 1884.
- А. С. Павловъ.** Помоканопъ при Большомъ Третьякомъ. Москва 1897.
- Лекціи церк. права. Богосл. Вѣстн. 1899 и слѣд. гг.
- И. Г. Поповъ.** Левъ VI Мудрый и его царствованіе въ церковно-историческ. отношеніи. Москва 1892.
- А. Панадотуло-Керамевъ.** Сборникъ греческихъ и латинскихъ памятниковъ, касающихся Фотія патріарха. Вып. I (Спб. 1899), II (1901).
- Еп. Порфирій Успенскій.** Исторіи Аѳона, ч. III отд. I. Кіевъ 1877.
- Первое путешествіе въ Аѳонскіе монастыри, ч. I отд. I, Кіевъ 1877; ч. II, прилож. ко 2 отд. этой части. Москва 1881.
- Правила св. Апостол. съ толков.** (изд. Моск. Общ. люб. дух. просвѣщенія), Москва 1887 изд. 2.
- Св. вселенскихъ соборовъ съ толков. (изд. того-же Общ.), М. 1877.
 - Св. помѣстныхъ соборовъ съ толков. (изд. того-же Общ.), М. 1880.
 - Св. отецъ съ толков. (изд. того-же Общ.), М. 1884.
- В. Преображенскій.** Борьба за иконопочитаніе въ визант. имперіи. Москва 1890.
- Св. Тарасій патр. цареградскій и VII всел. соборъ. Спб. 1893.
 - Вост. и зап. школы во времена Карла V. Спб. 1881.
 - Пр. Феодоръ Студитъ и его время (759—826 гг.), Москва 1896.
- И. Родниковъ.** Ученіе блаж. Августина о взаимномъ отнош. между госуд. и церк. сравнительно съ ученіемъ оо., учитт. и пис. церкви первыхъ вѣковъ. Каз. 1897.
- В. Сава.** Московскіе цари и визант. василевсы. Харьковъ 1901.
- Сергій архіеписк.** Полный мѣсяцесловъ Востока, тт. I—II, изд. 2, Владим. 1901.
- Преп. Θεωφανъ Сигρίанскій, мисіонеръ. Душепол. Чтеніе, 1893, №№ 3, 5 (Мартъ и Май).
- И. Скабаланичъ.** Визант. государство и церковь въ XI в. Спб. 1884.
- Визант. наука и школы въ XI в. Христ. Чтен. 1884.

- Слово* на перенесеніе мощей пр. Феодора Студ. и Юсіаа Сол. (греч. текстъ), у насъ въ прилож. I къ I ч.
- И. Соколовъ*. Состояніе монашества въ визант. церквяхъ съ полов. IX до нач. XIII в. Казань. 1894.
- И. И. Сѣсковъ(?)*. Преносъ Феодоръ Студитъ, его церковно-обществ. и богословско-литерат. дѣятельность. Истор. очеркъ—Творенія Феод. Студ., изд. Спб. дух. акад. 1907 г. т. I.
- В. В. Соколовскій*. О характерѣ и значеніи эпантоговъ—Визант. Времени., т. I (1894).
- Срътенскій*. Критическій анализъ главн. ученій объ отношеніи между церк. и госуд. Москва 1878.
- Ф. А. Терновскій*. Греко-вост. церковь въ періодъ всел. соборовъ. Кіевъ 1883.
- И. Е. Троицкій*. Арсеній патр. конста. и Арсениты—Христ. Чтен. 1872, III.
- Ө. И. Успенскій*. Очерки по исторіи визант. образоваиности. Спб. 1891.
- Филарета* архіеписк. Черниг. Историческое ученіе объ отцахъ церкви. Спб. 1859 г. I—III.
- Историч. обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣвннхъ греч. церкви. Черниг. 1864.
- Житія святыхъ, чтимыхъ правосл. церковью, изд. 2 Спб. 1892.
- И. Флоринскій*. Исторія богослуж. пѣснопѣвннхъ прав. вост. церкви. Москва 1860.
- С. Цолтковъ* (въ иноч. іеромон. Іаковъ). Кондаки и икосы разн. церковныхъ пѣснописцевъ, русск. перев. съ греч. Москва 1883 и 1886 (изъ Чтен. въ Общ. любит. дух. просв. 1882—1885).
- И. В. Явичъ*. Служебныя миссы за Свят., Окт. и Ноябрь въ церковнослав. переводѣ по русск. рукоп. 1095—1097 г. Спб. 1886 въ Памятникахъ древнерусск. яз., т. I, Спб. 1886.
- Феодора Петрскаго* Житіе вввы Феодосіа киновіарха (перев. съ греч.)—Палест. Патерикъ изд. Имп. Палест. Общества, Спб. 1895, вып. VIII.
- Феодора Студита* (въ русск. перев.). Оглавент. поученіи и завѣщаніе над. Оптиной пуст. Москва 1873.
- Огласительныя поученія въ Добротолубіи изд. Пантелеим. мон. т. IV. Москва 1889.
- Огласительныя поученія (въ слав. перев.) въ митр. Макарія Великіа Минеи-Четіи. Ноябрь. Спб. 1897.
- Архим. Феодосій*. (Олтаржевскій) Палест. монашество въ IV—VI в. Кіевъ 1899.
- Еп. Теофанъ*. Древніе иноческіе уставы пр. Пахомія Вел., св. Василія Вел., пр. Іоанна Кассіана и пр. Бенедикта. Изд. Ассон. Пантел. мон. Москва 1892.

Послѣ того какъ нами была приготовлена въ печати 1-я часть настоящаго труда и уже были напечатаны пять его главъ, появились въ свѣтъ вышеназванныя сочиненія Н. Гроссу «Пр. Феодоръ Студ., его время, жизнь и творенія» и исторической очеркъ И. С. «Пр. Феодоръ Студ., его церковно-обществ. и богословско-литерат. дѣятельность» въ I томѣ Твореній Феодора Студ. въ р. пер. изд. Спб. дух. акад. 1907 г. Поэтому они не вошли въ нашъ обзоръ литературы о Феодорѣ въ III гл., но имѣлись нами въ виду при печатаніи дальнѣйшихъ главъ, начиная съ VI-й. Считаемо нужнымъ, хотя-бы здѣсь, дать краткія замѣчанія о нихъ.

Сочиненіе Н. Гроссу состоитъ изъ двухъ частей. Первая посвящена церковнообществ. и монастырской дѣятельности пр. Феодора. Предварительно въ введеніи (стр. V—XXII) излагаются, существующіе въ литературѣ, тенденціонные взгляды на характеръ и направленіе дѣятельности Феодора, кратко обобщаются спеціальныя монографіи о немъ (Томаса, Шнейдера, Преображенскаго, Гарднеръ, Марена) и источники для его біографіи (творенія Феодора и два его житія. съ разсужденіемъ о времени написанія послѣднихъ). Затѣмъ идетъ жизнеописаніе его (ч. I гл. I—IV). Въ связи съ тѣмъ или другимъ его моментомъ здѣсь вставлены: характеристика иконоборческаго движенія VIII в. (стр. 8—18), оцѣнка поведенія Феодора въ михіанскихъ спорахъ (61—68), изображеніе и оцѣнка его, какъ реорганизатора монашества, вмѣстѣ съ описаніемъ порядковъ студійскаго монастыря въ его время (гл. III, стр. 69—117). Первая часть заключается общей характеристикой Феодора, краткой исторіей прославленія его имени по смерти и гоненія на студитовъ при патр. Меодіи (158—162). Вторая часть посвящена литературной дѣятельности Феодора (гл. I—V). При обзорѣ различныхъ родовъ его твореній здѣсь вставлены изложеніе, анализъ и оцѣнка его ученія объ иконахъ и иконопочитаніи (198—205), а также изложеніе его взглядовъ по общественно-бытовымъ и церковно-каноническимъ вопросамъ—о второмъ бракѣ, смертной казни еретиковъ, преимуществѣ римскаго епископа (275—295). Въ концѣ приложенъ указатель собственныхъ именъ (307—310). Опредѣляя свою задачу, Гроссу говоритъ такъ: «Все спеціальныя труды о Феодорѣ, въ общей своей совокупности, разъясняютъ жизнь и дѣятельность его довольно отчетливо, но не всегда достаточно основательно и далеко не всесторонне. Не только многія частности біографіи св. отца, но иногда и крупныя моменты ея оказываются или мало, или вовсе не затронутыми. Такъ напр., въ нихъ очень мало удѣлено вниманія монастырской дѣятельности студ. игумена и его аскетическимъ идеаламъ, мало освѣщена внутренняя сторона его противомихіанской дѣятель-

ности, мало разработанный биографический материал, относящийся къ послѣднимъ годамъ его жизни и совершенно не подвергнуты научному изслѣдованію дѣятельность его, какъ духовнаго писателя. Нашъ трудъ имѣетъ въ виду восполнить все эти пробѣлы» (стр. XIII). Дѣйствительно, въ этихъ случаяхъ онъ полнѣе, чѣмъ предшествовавшіе труды подобнаго рода. Тамъ, гдѣ онъ пользуется ими, онъ все-же сохраняетъ свою самостоятельность и даже по мѣстамъ исправляетъ ошибки другихъ авторовъ; нерѣдко проявляетъ здравый критизмъ. Въ этомъ его достоинство. Изъ дефектовъ отмѣнимъ слѣдующіе: 1) Авторъ пользовался только печатными источниками, не справляясь ни съ рукописями, ни даже съ указателями рукописей по различнымъ библиотекамъ. Изъ печатныхъ онъ между прочимъ не имѣлъ подъ руками X тома *Novae ratiōis bibliothecae* изд. 1905 г., гдѣ содержится нѣсколько поученій Вел. оглашенія Θεодора. Пессимизмъ все это сужило его горизонтъ. 2) Во многихъ отношеніяхъ труду о Гроссу недостаетъ желательной полноты и обстоятельности. Напр. реформа императоровъ-иконоборцевъ, создавшая эпоху въ умственно-религіозной жизни Византіи, очерчена очень слабо: авторъ почти исключительно ограничился пхъ иконоборческой и противомонашеской политикой, не затронувъ ихъ отношенія къ просвѣщенію, къ положенію церкви въ государствѣ и пр. и только въ общихъ словахъ упомянувъ о «цѣломъ рядѣ ихъ государств. преобразованій» (стр. 8—16). Односторонне оценена противомонашеская политика Θεодора, именно лишь съ точки зрѣнія его мотивовъ и цѣли (61—68); желательно было бы еще видѣть, насколько справедлива его политика *ἐκρίσεια*: предъ судомъ каноническаго права церкви и какъ-бы ожидаемыя отъ нея послѣдствія въ жизни общества сравнительно съ политикой *ὀκνομεία* его противниковъ. Зависимость Θεодора отъ Βασιλία Вел. въ дѣлѣ реорганизаціи монашества указана лишь въ общихъ чертахъ и рѣдко проводится между ними параллели въ деталяхъ (69—77 и слѣд. въ примѣчч.); воздѣйствіе другихъ элементовъ изъ древняго вост. монашества въ этомъ дѣлѣ не отмѣчено. А между тѣмъ слѣдовало бы обстоятельнѣе прослѣдить то и другое. Обойдены, поставленные въ литературу, вопросы объ авторахъ житій Θεодора (ср. Томаса), о минускульномъ писмѣ студійской школы каллиграфовъ (ср. Гарднеръ), составѣ первоначальнаго полнаго сборника писемъ Θεодора (ср. Меліоранскаго). Перечень должностныхъ и служебныхъ лицъ въ студійскомъ монастырѣ (96—98), цитация въ отдѣлѣ о реорганизаціи монашества (гл. III), списокъ епитимій для монаховъ (113—116) и особенно — принадлежащихъ и приписываемыхъ Θεодору литературныхъ произведеній (во II ч.) требуютъ дополненій (ср. у насъ въ соответств. мѣстахъ). Въ заключеніи первой части недостаетъ указанія на значеніе дѣятельности Θεодора въ исторіи послѣдующаго времени. 3) Что касается плана, то бросается въ глаза слѣдующее: а) эпизодъ протеста студитовъ по случаю избранія на патр. катѣдру Инокѣфора въ изложеніи автора является звеномъ исторіи византійскихъ споровъ (38 и слѣд.), что по существу не вѣрно;

б) вмѣсто того чтобы говорить о вѣтхонастырской пастырской дѣятельности Θεодора въ Византіи, равно какъ объ его участіи въ церковно-государств. вопросахъ о казни еретиковъ. миръ съ болгарами въ 1-й части труда, авторъ даетъ этому случайное мѣсто во II части, гдѣ излагаетъ содержаніе писемъ Θεодора (275—288), или же еще болѣе случайное и незамѣтное мѣсто въ подстрочномъ примѣчаніи (119). 4) Обряды частію по твореніямъ Θεодора, частію по надписаніямъ его огласит. поученій студійскій мѣсяцесловъ, авторъ выдастъ его за мѣсяцесловъ «время преп. Θεодора Студ.», составленный «по его твореніямъ» (107—109); но онъ забылъ, что эти надписанія относятся къ поздѣйшему времени. 5) Наконецъ нерѣдко встрѣчаются у Гроссу непонятныя ошибки въ цитатахъ (напр. стр. 83 прим. 2, 84 прим. 1, 98 прим. 1, 100 прим. 3, стр. 107 въ текстѣ р. 87, 540 в. 509, *ibid.* п. 26 р. 95 в. 97 и др.), въ хронологіи (напр. стр. XVI написаніе житія Николая Студ. отнесено приблизит. къ 908—909 гг., стр. 36 пріѣздъ Θεодора въ Солунь датированъ 25 март. 796 г., стр. 37 изложеніе имп. Константина VI—16 июля, стр. 39 смерть патр. Тарасія—25 февр., стр. 118 изложеніе имп. Михаила I—22 июня и др. см. у насъ въ I и II чч. *passim*), въ именахъ и пр. (стр. 99—Навратій замѣтитель игумена въ студ. монастырѣ, стр. 107 память Петра Ник. 1 сент., стр. 130 Вонита—въ 10 тыс. шагахъ отъ ликійскаго берега, стр. 131 и 139 Евѣмій в. Евѣмѣана, ст. 139 Евкарія в. Евкарія, стр. 141 Маставра—во Фракіи, стр. 274 изъ 4-го тома *Biblioth. Mayn* в. 5-го, стр. 275 282 новыхъ письма въ VIII т. *Novae pp. Biblioth.*, въ печати имѣютъ 560 писемъ, стр. 300 «о разрѣшеніи въ вел. *платокъ*» в. четвергъ (*τέττατος*) и др. см. у насъ ч. I *passim*). Къ рецензіи о трудѣ Гроссу см. официальные отзывы проф. I. Королькова и К. Попова въ Труд. кiev. дух. акад. 1908 г. сент.—окт. 292—334.

Очеркъ *И. С.* въ 6 главахъ содержитъ біографію Θεодора съ изложеніемъ его взглядовъ по михіанскому вопросу, о свободѣ церкви и иконопочитаніи, съ описаніемъ произведенной имъ реорганизаціи монашества въ краткомъ обзорѣнемъ его богословско-литературной дѣятельности. Онъ не претендуетъ на изслѣдованіе въ большомъ масштабѣ, поэтому не имѣетъ широкой исторической перспективы, не даетъ критическаго обзорѣнія источниковъ и литературы о Θεодорѣ, рѣдко пускается въ детали и разсмѣтается, не открываетъ новыхъ горизонтовъ. Тѣмъ не менѣе онъ представляетъ собою довольно хорошій и самостоятельный біографическій очеркъ, превосходящій другіе подобныя очерки, предпосылавшіеся изданіямъ твореній Θεодора, и даже въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ болѣе полный, чѣмъ напр. спеціальныя монографіи Томаса, Марена. Съ наибольшей полнотой изображены аскетическіе взгляды Θεодора и его монастырская реформа. Обзорѣніе литературной дѣятельности его не полно, слабо и лишено надлежащей критики. Въ разныхъ мѣстахъ встрѣчаются иногда хронологическія ошибки, тождественныя съ Гроссу или другія.

Эти труды, предупредивъ выходъ въ свѣтъ нашего изслѣдованія, тѣмъ самымъ лишили его новизны и отчасти обезцѣнили его въ нѣкоторыхъ пунктахъ. Но не думаетъ, чтобы послѣ нихъ оно стало излишнимъ, какъ не думала этого послѣ другихъ трудовъ, предшествовавшихъ ему. Сравненіе съ ними пусть убѣдитъ сомнѣвающагося.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

При своей жизни Теодоръ Студитъ встрѣчалъ рѣзкія порицанія отъ однихъ и восторженныя похвалы отъ другихъ; тоже находимъ и въ литературѣ послѣдующаго времени. Но и враги, и почитатели его согласны въ томъ, что онъ былъ выдающимся человекомъ своего времени. Такимъ образомъ его жизнь и творенія сами по себѣ заслуживаютъ особеннаго вниманія и спеціальнаго изслѣдованія. Мало этого. Онъ заслуживаютъ того и въ интересахъ изученія тогдашней эпохи. Теодоръ, вѣдь, былъ не подвижникъ, замкнувшійся въ себѣ, совершенно порвавшій связь съ обществомъ и не желавшій знать его духовныхъ потребностей, а церковнообщественный дѣятель, связанный разнообразными нитями со всеми общественными классами, начиная отъ императорскаго двора и патріаршей кафедры, кончая рядовыми монахами и мірянами. Онъ служилъ душой оппозиціонной партіи, боровшейся за свободу церкви отъ деспотизма государственной власти, стоялъ во главѣ православныхъ въ борьбѣ за иконопочитаніе и церковный обрядъ, не рѣдко выступалъ какъ учитель-моралистъ и даже былъ главой ригористической партіи, ратовавшей за точное соблюденіе евангельскихъ заповѣдей и церковныхъ правилъ; онъ былъ реформаторомъ разстроенаго монашескаго житія и въ особенности реорганизаторомъ Студійскаго монастыря, который впоследствии игралъ большую роль въ церковнообщественной и культурной жизни Византіи, даже и не одной Византіи; онъ былъ церковнымъ канонистомъ, писателемъ и творцомъ церковныхъ пѣнопѣній... Поэтому во многихъ отношеніяхъ онъ отображаетъ въ себѣ и своихъ твореніяхъ свою эпоху, подобно тому какъ ото-

бражаютъ и многіе другіе великіе общественные дѣтели свою эпоху. Обиліе матеріала, какимъ мы располагаемъ относительно Θεодора, въ видѣ ли его собственныхъ твореній, или постороннихъ извѣстій и житій, ставитъ насъ въ такіа выгодныя условія, какія рѣдко имѣются, для того чтобы съ достаточной полнотой обрисовать его и вмѣстѣ съ нами его эпоху. Что такое изслѣдованіе о Θεодорѣ не только не излишне, а желательно и въ настоящее время, будетъ выяснено нами въ III главѣ I части. Теперь же мы считаемъ полезнымъ сдѣлать предварительныя указанія относительно плана своего изслѣдованія, чтобы читатель сразу могъ ориентироваться въ немъ.

Какъ церковнообщественный дѣтель, Θεодоръ не можетъ быть разсматриваемъ внѣ отношеній къ обществу своего времени. Чтобы отвести ему надлежащее мѣсто въ исторической перспективѣ этого времени, чтобы вполне выяснить и оцѣнить его личность, дѣтельность, письменные труды и воззрѣнія, намъ понадобится разсмотрѣть, какой отпечатокъ наложила на всемъ этомъ тогдашняя эпоха, насколько Θεодоръ удовлетворялъ ея запросамъ, гдѣ шелъ продолженными до него путями и слѣдовалъ за своими предшественниками и объ руку съ современниками, гдѣ опередилъ ихъ и насколько успѣлъ въ достиженіи своихъ цѣлей. Для этого мы предпосылаемъ очеркъ религиознонравственнаго настроенія въ грековосточной церкви къ VIII вѣку и вызванной этимъ церковной реформы императоровъ Исаврійскаго дома въ VIII вѣкѣ (гл. I); затѣмъ определяемъ, насколько нужно для цѣли, церковныя интересы, потребности и направленія, какіе сложились въ иконоборческую эпоху подъ вліяніемъ предпринятой реформы и оппозиціи ей (гл. II); попутно излагаемъ взгляды и доводы иконоборцевъ противъ иконопочитанія и православныхъ въ защиту иконопочитанія, какъ они сложились и выразились въ литературѣ къ IX вѣку (въ гл. I и II); наконецъ предлагаемъ критическое обзорѣніе источниковъ и литературы о Θεодорѣ (гл. III). Все это составляетъ введеніе въ изслѣдованіе. Самое изслѣдованіе мы дѣлимъ на двѣ части, изъ коихъ вторую, по техническимъ соображеніямъ, подраздѣляемъ на выпуски. Первая часть посвящается изображенію жизни и дѣтельности Θεодора, а также раскрытію, въ связи съ этимъ, вновь народившихся въ его время новаторствъ и движеній или новыхъ стадій прежде начавшихся

движеній и наконецъ взглядовъ Θεодора по разнымъ вопросамъ. Вторая—литературнымъ трудамъ Θεодора, а также, въ связи съ ними, изложенію взглядовъ и аргументаціи Θεодора по вопросу объ иконопочитаніи и аскетическихъ его воззрѣніи. Каждая изъ частей заканчивается заключеніемъ, гдѣ указывается значеніе и оцѣнка въ послѣдующемъ времени дѣятельности (въ заключ. I ч.) и письменныхъ твореній Θεодора (въ заключ. II ч.). Вторая часть, имѣя значеніе сама по себѣ, въ тоже время имѣетъ прикладное значеніе для первой, такъ какъ устанавливаетъ подлинность и хронологію твореній, что важно для біографіи Θεодора. Наконецъ къ той и другой части мы присоединяемъ приложенія разнаго рода, которыя имѣютъ въ виду или облегчить читателю справки, или представить неизданные доселѣ матеріалы изъ рукописей.

ВВЕДЕНІЕ.

І глава.

Къ VIII вѣку въ жизни грековосточной церкви развился серьезный болѣзнь. Прежде всего замѣчался упадокъ нравовъ въ духовенствѣ и обществѣ.

Относительно духовенства мы имѣемъ, кромѣ отдѣльных факторовъ, цѣлый рядъ прямыхъ свидѣтельствъ, говорящихъ о томъ, что упадокъ нравовъ здѣсь начался давно и быстро развивался; даже помѣстные и вселенскіе соборы были вынуждаемы издавать противъ этого свои правила. Указываемыя ниже недостатки отмѣчаются въ IV—VI в., переходятъ въ VII вѣкъ и остаются въ наслѣдство VIII вѣку. Господствующими изъ нихъ были: корыстолюбіе, честолюбіе, небреженіе о пастырскихъ обязанностяхъ, мірской образъ жизни, интриги и раболѣпство; о менѣе общихъ говорить не будемъ. Не мало было такихъ, которые покидали епископства только по корыстолюбію и честолюбію ¹⁾; по тому же побужденію переходили изъ меньшихъ го-

¹⁾ Gregorii Nazianz. Orat. 2 de fuga—Migne XXXV, 416, въ р. перев. его твор. ч. I ст. 3 стр. 21; Basil. M. De Spir. s. с. 30 и epist. 92 ad ital. et gall.—Migne XXXII, 216, 480, въ р. пер. III, 354 и VI, 216 (письмо 88); Cod. Justiniani lib. I, tit. III с. 31 и др. Въ дополненіе цитать, какъ этого, такъ и нижеслѣдующихъ примѣчаній слѣдуетъ принять въ расчетъ и характеристику недостатковъ въ духовенствѣ и монашествѣ VIII—IX вв., имѣющуюся у насъ ниже въ текстѣ той же I главы. Очевидно, недостатки раннихшихъ вѣковъ перешли и въ VIII—IX вв.

родовъ въ большіе ¹⁾. Столичная кафедра конечно привлекала къ себѣ особенно много претендентовъ; при этомъ иногда пускались въ ходъ всевозможныя средства ²⁾ Не удивительно, что на кафедры восходило много неприготовленныхъ и недостойныхъ лицъ. «Теперь есть опасность, говорить еще въ концѣ IV в. св. Григорій Богословъ, чтобы святѣйшій чинъ не сдѣлался у насъ болѣе всѣхъ достойнымъ осмѣянiя; ибо предстоительство достигается не столько добродѣтелью, сколько происхожденiемъ (καχορούς); кафедры занимаютъ не достойнѣйшими, но сплѣнѣйшими...; предстоитель легко выискивается, не трудившійся, не готовая къ сану; едва посвященъ, уже выросъ» ³⁾. Епископы—корыстолюбцы расхищали и расточали церковную собственность ⁴⁾, занимались ростовщичествомъ, откупамъ, торговлей и другими дѣлами, непристойными сану ⁵⁾, за деньги ставили клириковъ и продавали церковныя должности ⁶⁾. Низшее духовенство также пользовалось иногда церковной собственностью ⁷⁾, занималось откупамъ, ростовщичествомъ и другими мірскими дѣла-

¹⁾ I всел. соб. прав. 15; Антиох. пр. 22; Сардик. 1 и 2; IV всел. пр. 5.

²⁾ Palladii Vita Chrysost. cap. 5—Migne Patrol. gr. ser. t. XLVII col. 19; о занятiи кафедръ вообще ср. I всел. соб. пр. 29 и 30; Evagrii Hist. eccl. lib. V cap. I col. 2789 B.

³⁾ Greg. Naz. Orat. 43 in laud. Basil. M.—Migne XXXVI, 532—533, въ р. пер. его твор. IV, 82—83; ср. Orat. 2—Migne XXV, 457, въ р. пер. сл. 3 ч. I стр. 46 и De seipso carm. XII, v. 375—431—Migne XXXVII, col. 1193—1197; ср. Basil. M. epist. 239 ad. Euseb. Sam.—Migne XXXII, 892, въ р. пер. ч. VII письмо 231 стр. 179—180.

⁴⁾ Basil. M. epist. 92 (88)—Migne XXXII, 480, въ р. пер. VI, 216; Антиох. пр. 25; Кареар. 42; Isidori Pelus. lib. I epist. 250, lib. V ep. 21—Migne col. 333, 1337, въ р. пер. его твор. ч. I стр. 151 и ч. III стр. 156; Трулл. соб. пр. 35.

⁵⁾ Кареар. пр. 19; Трулл. 10.

⁶⁾ Basil. M. epist. 53 ad chorepisc. въ Migne ibid. 397, въ р. пер. письмо 49 ч. VI стр. 146; IV всел. соб. пр. 2; окупамъ посл. патр. Геннадiя (458—471 г.) въ Tarasii Epist. ad Hadr.—Migne gr. s. XCVIII, 1449 D, въ р. пер. Дѣян. всел. соб. VII, 677—678; Justin. cod. lib. 1 tit. III, 31; novell. 12 (6) c. 1 § 59; c. 4; 155 (123) c. 16; 174 (137) c. 2 (по изд. Zachariae); Трулл. соб. пр. 22.

⁷⁾ Кареар. пр. 42; IV всел. 22; соб. Агае. у Hefele Conciliengesch. B. II S. 633 cap. 5; S. 636 cap. 22.

ми ¹⁾), взявало деньги за таинство причащения ²⁾); иные клирики совмещали служение при двухъ храмахъ ³⁾), переходили отъ одной церкви къ другой ⁴⁾ или, оставляя свой приходъ, во множествѣ стекались въ столицу и др. большіе города, чтобы или служить тамъ по найму въ домовыхъ церквахъ, или заниматься мірскими дѣлами у богатыхъ и знатныхъ людей ⁵⁾). Небрежное отношеніе къ пастырскому долгу доходило до того, что иные пастыри надолго оставляли свои паствы и больше дорожили личными, чѣмъ церковными дѣлами ⁶⁾). Въ духовенство, особенно въ высшее, стали проникать роскошь, щегольство и любовь къ мірскимъ удовольствіямъ ⁷⁾). Какъ въ придворной и чиновной средѣ интриги были обычнымъ явленіемъ, такъ и клирики иногда составляли «скопища» противъ своихъ епископовъ и соклириковъ или производили смуты въ обществахъ ⁸⁾); епископы нерѣдко интриговали другъ противъ друга, не останавливаясь ни предъ доносами, ни предъ клеветами самаго грязнаго свойства ⁹⁾). Наконецъ царившій на греческомъ Во-

¹⁾ I всел. соб. пр. 17; Кареар. 5 и 9; IV всел. 3; Трулл. 10; ср. Трулл. 9.

²⁾ Трулл. пр. 23.

³⁾ IV всел. соб. пр. 10; VII всел. пр. 15. Правило VII всел. собора, хотя и относится къ VIII в., но приведено здѣсь для показанія того, что и послѣ IV всел. собора этотъ недостатокъ продолжался. Въ подобныхъ случаяхъ мы и ниже будемъ иногда указывать свидѣтельства VIII в.

⁴⁾ I всел. соб. пр. 15; IV всел. пр. 5; Кареар. 5; Трулл. 17.

⁵⁾ Сардик. 16; IV всел. 23; указъ Ираклія—Zachariae Jus gr.-r. P. III Coll. I пов. 24 pag. 40—43; VII всел. соб. пр. 10.

⁶⁾ I всел. соб. пр. 16; Антиох. пр. 3; Сард. 11; Кареар. 82; Justin nov. 12 (6) с. 2; 155 (123) с. 9.

⁷⁾ Gregor. Naz. De seipso carm. XII v. 333—342—Migne XXXVII, 1190—1191; Hieronymi epist. 22 ad Eustoch. и 52 ad Nepot.—Migne. XXII, 531—533, 537, въ р. перев. его твор. письма 21 и 49 ч. I стр. 129 и II стр. 60—63, 69—70; Isid. Pelus. lib. V ep. 21—Migne 1337, въ р. пер. III, 156; соб. Агае. can. 20 у Hefele II, 635; Трулл. пр. 27, 24; cod. Justin. lib. I tit. IV, 14; VII в. соб. пр. 16 и др.

⁸⁾ IV всел. соб. 8, 23; Трулл. 34.

⁹⁾ Вспоминанія интриги противъ св. Аеанасія Вел., Златоуста, въ VII в. патр. Тарасія, въ IX в. Меѳодіи и др.

стовъ духъ раболѣпства заразилъ духовенство лестью и угодничествомъ предъ сильными ¹⁾).

Порча коснулась и монашества. Еще въ IV в., когда оно преимущественно сосредоточивалось въ пустыняхъ и мѣстахъ болѣе или менѣе удаленныхъ отъ общественнаго шума, мы слышимъ сѣтованія на вкраившуюся въ него заразу ²⁾. Въ послѣдующее время монашество быстро разливалось по Византійской имперіи и цѣлая сѣть монастырей раскинулась по шумнымъ городамъ и ихъ предмѣстьямъ, не говоря о пустынныхъ мѣстахъ. Главнымъ средоточіемъ ихъ, особенно со времени мусульманскаго ига на Востока, сдѣлалась Византія съ ея европейскими и азіатскими окрестностями. Въ одномъ Константинополѣ въ 30-хъ годахъ VI в. ихъ было не менѣе 70, а въ послѣдствіи—до 175 ³⁾. Параллельно съ этимъ росло и число монашествующихъ; ко времени Льва III Исавриина (717—741) ихъ считалось въ предѣлахъ византійской имперіи до 100 тыс. ⁴⁾. Здѣсь были люди всѣхъ сословій, въ частности много изъ богатыхъ и благородныхъ семействъ. Благодаря щедрымъ пожертвованіямъ многіе монастыри были богато обеспечены; ихъ имущества, быстро умножавшіяся, наравнѣ съ церковными, были свободны отъ государственныхъ налоговъ и повинностей; монахи не подлежали государственной службѣ; общество дарило ихъ уваженіемъ. Все это создавало для нихъ прочный базисъ. Ихъ благотворительныя учрежденія, школы, а главнымъ образомъ исповѣдь и бесѣды служили хорошимъ средствомъ для вліянія на общество. Ихъ взаимная сплоченность и ревность въ дѣлахъ религіи придавали имъ внутреннюю энергію. Очень рано начинаетъ обнаруживаться открытое участіе ихъ въ пер-

¹⁾ Basil. M. epist. 92 ad ital. et gall.—Migne XXXII, 480, въ р. пер. VI, 216 (п. 88); Gregor. Naz. De seipso carm. XII, v. 339—Migne XXXVII, 1190; Epist. italie cleric. ad legat. franc.—Migne lat. s. t. LXIX col. 116 А. Ср. у насъ ниже отзывы патр. Никитора и др. о духовенствѣ своего времени.

²⁾ Ерема Сир. поуч. въ мон. 25, 33, 38, 39, 41: слово 60, въ русск. пер. его твор. II, 247, 273, 290 и слѣд., 309 и слѣд.; III, 247—248; Gregor. Naz. De seipso carm. XLIV Migne XXXVII, 1349—1353 и др. см. ниже.

³⁾ Marin Les moine. 22—26, 82.

⁴⁾ И. Андреевъ св. Тарасій—Бог. Вѣстн. 1899 іюнь 161.

ковныхъ движеніяхъ. Такъ, въ концѣ IV и началѣ V в. они не рѣдко являлись главными дѣятелями въ уничтоженіи памятниковъ язычества ¹⁾. Въ 431 г. константинопольскіе монахи во главѣ съ архой Далматіемъ успѣшно демонстрировали противъ Несторія въ защиту православныхъ епископовъ, собравшихся въ Ефесѣ ²⁾. На разбойничьемъ соборѣ 449 г. въ Ефесѣ монахи вмѣстѣ съ царволанами послужили для Діоскора александрійскаго сильнымъ орудіемъ въ насиліяхъ надъ православными ³⁾. И вообще въ то время вмѣшательство монаховъ въ церковныя дѣла было настолько частымъ, что императоръ Маркіанъ предложилъ IV вселенскому собору 451 г. запретить это, такъ какъ «они возмущаютъ церкви и общественныя дѣла» ⁴⁾. Однако и соборное запрещеніе не подѣйствовало. Извѣстно, что въ сильныхъ и продолжительныхъ волненіяхъ, какія въ V вѣкѣ произошли въ Сиріи, Палестинѣ и Египтѣ противъ IV вселенскаго собора, монахи играли главную роль и «составляли ядро бунтовавшихъ» ⁵⁾. Извѣстно также, какое сильное и дѣятельное противодѣйствіе оказали они въ столицѣ монофизитамъ и попыткамъ императоровъ Василисса (475—477), Зенона (477—491), Анастасія (491—518) и Юстиніана I (527—565) примирить монофизитовъ съ православными, и какую шумную демонстрацію устроила въ Іерусалимѣ во времена императора Анастасія 10 тысячная толпа монаховъ во главѣ съ пр. Саввой и Θεодосіемъ противъ Севера, въ защиту IV вселенскаго собора ⁶⁾. Бывали случаи, что монахи вмѣшивались и въ по-

¹⁾ Theodoretii Ecel. hist. lib. V c. 29 col. 1257; Neander III, 361, Gieseler B. I Abth. II, S. 242 (здѣсь и цитаты).

²⁾ См. объ этомъ у Hefele Concil. II, 197—198; о значеніи монаховъ въ эпоху несторіанства см. Marin Les moine, 182—188.

³⁾ Mansi VI, 604, 625, 636, 828, въ р. пер. Дѣян. всел. соб. III, 161, 180, 190, 361.

⁴⁾ Mansi VII, 176, Дѣян. всел. соб. IV, 167; ср. 4 прав. IV всел. соб.

⁵⁾ Mansi VII, 68, 481, 484—485, 488—492, въ р. пер. Дѣян. всел. соб. IV, 66, 409—413, 418—420 и др.; Evagrii Hist. lib. II c. 5 col. 2512—2513; А. П. Лебедева Ист. всел. соб. II, 5—13; Marin Les moine, 200—202.

⁶⁾ Подробности см. у Ф. Терновскаго Греч.-вост. церк. 244—259, 295; Ф. Курганова Отн. и гражд. вл. въ вѣз. имп. 188—266, 560—574; Hergenröther Photius I, 110—145, 160—163; Marin Les moine, 264—277.

литическія дѣла, даже въ дворцовыя интриги и революціи¹⁾. Словомъ, по своему привилегированному положенію, по своей дѣятельности и вліянію на общество это была очень большая церковнополитическая сила, предъ которой не разъ уступали патріархи и императоры. Но въ связи со всеѣмъ этимъ быстро развивалось среди монаховъ оміршеніе и та нравственная порча, которая начала заражать ихъ еще въ IV в.

Соблазны міра, отъ котораго монахи отрекались въ своемъ обѣтѣ, нахлынули въ монастырь, когда они вопреки обѣту вошли въ общеніе съ міромъ. Къ тому же въ монастырь не все шли по аскетическому настроенію. Иные шли, чтобы уклониться отъ военной службы и другихъ государственныхъ повинностей²⁾; рабы бѣжали сюда отъ своихъ господъ; иногда преступники — отъ ответственности предъ закономъ³⁾; иные шли отъ тяжелаго труда и нужды, ища праздности и достатка⁴⁾. Здѣсь были и несамовольные постриженники и постриженницы, — тѣ, которые были пострижены въ дѣтствѣ по волѣ родителей⁵⁾, и тѣ, которыхъ насильственно постригали въ наказаніе за участіе въ дворцовыхъ революціяхъ или для устраненія опасныхъ престолу и нежелательныхъ лицъ⁶⁾; при частыхъ въ Византіи придворныхъ интригахъ и революціяхъ такихъ людей по монастырямъ было много. Этимъ вносился

¹⁾ Напр. Socrat. Hist. I. VII c. 14 col. 765; p. Nicephori Brev. hist. 38—39, въ р. пер. его твор. I, 409—410; Vita Marcelli у Surii Vitae sancti. подъ 29 декабря; см. Marin Les moïn. 264—266.

²⁾ Проглязъ этого издавались указы Валентомъ 365 г. и Маурикіемъ въ концѣ VI в. Cod. Theodos. lib. XII tit. I, 83 и Gregorii M. lib. III ep. 65 ad Mauric. и 66 ad Theodorum—Migne LXXVII, 663—665; Ph. Jaffé Regesta pontif. roman. n. 903 p. 106; Patr. Nicephori (?) can. 22—Migne C, 857.

³⁾ Isidori Pelus. lib. I epist. 262 Migne 339. въ р. пер. его твор. I, 157; IV всел. соб. пр. 4; Justiniani nov. 13 (5) cap. 2 §§ 1—3.

⁴⁾ Παλαρριουκ. Ιστορ. III, 373, Терновск. 405, И. Андреева П. Тарасіѣ ibid. 162. Ср. Nili Sin. De mon. exercit. c. 7 и Ad Magnam c. 23—Migne 725—728, 1000, въ р. пер. его твор. II, 8—9, 131 и др.

⁵⁾ Труал. пр. 40. Ср. Theodori Stud. epist. II, 165 и 183 col. 1525 B. 1563 C, въ р. пер. его твор. II. 431, 471; N. pp. bibl. t. VIII ep. 293 p. 242 (окончаніе II. 183 письма).

⁶⁾ Этотъ обычай существовать со времени Юстиніана. если не раньше. Терновск. 347, Schlumberger Les il. d. Princ. 2, 16—18 и др.

явно нездоровый элементъ въ монашескую среду. Самыя настоятельства въ монастыряхъ часто замѣщались неразборчиво. Не удивительно, что настоятели часто оказывались неопытными въ управленіи и не энергичными въ борьбѣ съ недостатками братіи, если не были сами заражены ими ¹⁾. При такихъ условіяхъ дисциплина монашествующихъ расшаталась. Монахамъ часто не доставало смиренія и послушанія; ропотъ и возмущенія противъ монастырскихъ властей были нерѣдкою ²⁾. Монахи и монахини самовольно уходили изъ монастырей, посѣщали своихъ родныхъ и знакомыхъ, проводили ночи въ мірскихъ домахъ и не всегда удерживались отъ соблазновъ ³⁾; монастыри мужскіе были доступны для женщинъ и женскіе—для мужчинъ; случалось иногда, что женщины воевали въ мужскихъ монастыряхъ и наоборотъ ⁴⁾. Не малымъ соблазномъ для монашествующихъ и поводомъ къ подозрѣніямъ служили двойные, мужеско-женскіе, монастыри; здѣсь или почти рядомъ въ двухъ различныхъ монастыряхъ, или даже въ одномъ монастырѣ, лишь раздѣленномъ внутреннею стѣной на двѣ половины, жили иноки и инокини, имѣя общее хозяйство ⁵⁾. О сближеніи отдѣльныхъ лицъ изъ монашеской среды съ лицами другого пола, при общемъ упадкѣ дисциплины, и говорить нечего; без-

¹⁾ Isidori Pel. lib. I ep. 262 *ibid.*; Nili Sin. De mon. exorc. c. 22—Migne 749, въ р. пер. II, 33; Justiniani cod. lib. I tit. III, 47 и nov. 13 (5) c. 9;—нужно помнить, что законодательство Юст. относительно духовенства и монашества часто вызывалось современной нуждой и недостатками действительной жизни (ср. nov. 100 (133) c. I и 174 (197) *prooem.* Theodori Stud. Land. Plat. n. 9 col. 812.

²⁾ Еврема Спринга поуч. 39 и 60, въ р. пер. его твор. II, 294, III, 247; епитимійныя правила, приписываемыя Іоанну Постнику (?)—41 и патр. Никифору (?) 63, 121 въ Pitrae Spic. col. IV, 434; 394, 495 и др.

³⁾ IV всед. соб. пр. 4; Justin. cod. l. I tit. III, 29; nov. 100 (133) c. 2; Трулл. пр. 46; Joann. Lejunat. (?) epit. 33, 51—Pitra Sp. col. IV, 433, 435.

⁴⁾ Justin. nov. 100 (133) c. 3; Трулл. пр. 47; VII всед. соб. пр. 20.

⁵⁾ Соб. Арае. пр. 28 у Hefele II, 636; Justin. Cod. l. I tit. III c. 43 (44); nov. 155 (123) c. 36; VII всед. соб. пр. 20; ср. Ignatii Vita Nicephori 159, въ р. пер. его твор. I, 23. О нихъ см. Е. Е. Голубинскаго I, 2 стр. 639, I. Pargoire Les monastères doubles chez les byzant. въ Echos d'orient. t. IX (1906) p. 21—25.

стыдство иногда доходило до того, что монахи мылись совместно съ женщинами ¹⁾, и блудъ повидимому былъ нерѣдкимъ явленіемъ ²⁾. Вопреки обѣту воздержанія развилось стремленіе къ изысканной трапезѣ, чревоугодіе и даже пьянство ³⁾; вопреки обѣту нестяжательности—владѣніе частной собственностью и погоня за богатствомъ ⁴⁾; вмѣсто простоты во всемъ являлись иногда роскошь и шегольство въ одеждѣ ⁵⁾; вмѣсто трудолюбія праздность и исканіе покоя ⁶⁾. Нерѣдко изъ одного монастыря монахи переходили въ другой, изъ него—въ третій, ища себѣ мѣста по вкусу или, какъ говорилъ пр. Исидоръ Пелусіотъ, вездѣ «пробуя трапезы» ⁷⁾. Многіе, желая быть независимыми и въ свою очередь начальствовать надъ другими, уходили изъ монастыря и самовольно, безъ вѣдома епархіальной власти,

¹⁾ Лаодик. соб. пр. 30. Трулл. пр. 77.

²⁾ Трулл. пр. 44; Pseudo—Ioann. Chrysost. epist. 38, 41, 42; Ioann. Jejunat. (?) epist. 14 и patr. Nicephori (?) canon 97, 110, 130 у Pitra Sp. vol. IV, 462, 463; 431; 402, 404, 407 и др.; вообще въ визитійныхъ номономахъ очень обычны статьи противъ блуда монашествующихъ лицъ.

³⁾ Еврема Свр. поуч. сл. 33 въ р. пер. II, 273; Isidori Pel. epist. lib. I, 41 и 314—Migne 208, 364, въ р. пер. его твор. I, 26—29, 162; Nili Sin. De mon. exere. c. 7—8 и lib. II epist. 100—Migne 725—728, 245, въ р. пер. II, 8, 10, III, 51 (н. 100); Hieronymi epist. 125 ad Rustic. Migne XXII, 1081, въ р. пер. III, 282 (н. 101); Justin. nov. 100 (133) c. 6; Prat. spirit. c. 52, 168—Migne gr. s. LXXXVII, 2908, 3036, въ р. перев. М. Хитрова (1896 г.) стр. 69, 199; Ioann. Jejunat. (?) epistim. 35 и 49—Pitra ibid. 433 и 435; Pseudo—I. Chrysost. epistim. 66—Pitra ib. 463 и др.

⁴⁾ Еврема Свр. сл. 60 въ р. пер. III, 247; Nili Sin. De mon. exere. c. 6—10 и Ad Magnam c. 30—31, 52—Migne 724—729, 1005—1008, 1037, въ р. пер. твор. II, 6—13, 138—139, 171—172; Hieronymi epist. 125 ad Rust.—Migne XXII, 1081—1082, въ р. пер. III, 282—283 (н. 101) и др.

⁵⁾ Ioann. Jejun. (?) epist. 50 у Pitra ib. 435; patr. Nicephori (?) canon. 100 ibid. 402.

⁶⁾ Isid. Pelus. l. I ep. 49, 298—Migne 212, 356, въ р. пер. I, 33, 174; Nili Sin. De mon. exere. c. 8 и Ad Magn. c. 23—Migne 728, 1000; въ р. пер. II, 10, 131, Ioann. Chrysost. De compunct. lib. I ad Demetr. c. 6—Migne XLVII, 403, въ р. пер. I, 141—142 и др. См. ниже о бродячихъ монахахъ.

⁷⁾ Isid. Pelus. l. I epist. 314; ср. его же epist. I, 41, 173—Migne col. 364, 208, 296, въ р. пер. I, 182, 28—29, 114; Justin. nov. 13 (5) c. 7; VII всел. соб. пр. 21.

строили свои монастыри и молитвенные дома ¹⁾. Еще больше было таковых, которые, оставляя монастыри и пустыни, праздно бродили по городамъ и селамъ. Часто невѣжественные, они сѣяли всюду еувѣріе; лицемерною святостью вводили въ обманъ легковѣрныхъ ²⁾ и нерѣдко производили въ обществѣ смуту, «разстраивали церкви и гражданскія дѣла». Еще въ V вѣкѣ пр. Ниль Синайскій рѣзко писалъ: «все города и селенія обременяются лжемонахами, которые попусту и безъ цѣли бродятъ, въ большомъ безпорядкѣ и небрежно; все домовладѣльцы тѣготатся и по истинѣ огорчаются этимъ зрѣлищемъ, видя, что монахи безстыднѣе нищихъ стоятъ у ихъ дверей; поэтому ради нихъ сужденіе и образъ жизни право и добродѣтельно живущихъ почитаются нынѣ обманомъ и посмѣшищемъ...; монашеская жизнь содѣлалась презрѣнной и проходящія ее у всехъ въ посмѣніи» ³⁾. И впоследствии не разъ обличалось бродяжничество монаховъ, но продолжало существовать ⁴⁾. Нѣкоторые, пренебрегая общежитіемъ, уходили въ пустыню, къ отшельническому житію; при этомъ одни руководились широко распространеннымъ на Востокѣ, особенно со времени пр. Саввы Освященнаго, взглядомъ на отшельничество, какъ на высшую сравнительно съ общежитіемъ форму монашеской жизни ⁵⁾ и желаніемъ

¹⁾ IV всел. соб. пр. 4; соб. Агве. пр. 27 и 58—Hefele II, 636, 640; Justin. nov. 13 (5) с. 1; 151 (131) с. 7; VII всел. соб. пр. 17.

²⁾ О невѣжествахъ см. свидѣтельства Sozom. Hist. eccl. lib. I cap. 12 col. 892 и др.; иконоборцы называли иноческій образъ *σχολιασ σολῆρα*—Stephani diac. Vita Stephani Jun. col. 1112 A. О лицемеріи см. Hieronymi ep. ad Eustoch. 22—Migne XXII, 413, въ р. перев. (н. 21) t, 128; Nili Sin. De mon. exerc. с. 7—9—Migne col. 725—729, въ р. пер. II, 9—12; Theod. Stud. epist. I, 39 col. 1049, въ р. пер. его твор. I, 254. Постепенно развиваясь, лицемеріе дошло до той крайней степени, на какой видимъ его во времена Евстація Солунскаго (XII в.). См. Eustaph. Thess. De simulat. n. 20—28, 35, и др. Migne CXXXVI, 396—397, 404; его же De emend. vita monach. с. 17 ibid. CXXXV, 741 и др.

³⁾ Nili Sin. lib. 3 epist. 119. De mon. exerc. с. 7, 9, 22—Migne 437, 728—729, 749, въ р. перев. III, 268 (письмо 106), II, 9, 11, 32—33.

⁴⁾ IV всел. соб. пр. 4, 23; Justin. cod. lib. I tit. III, 29; Трулл. пр. 42.

⁵⁾ См. Ph. Meyer D. Haupt. f. d. Gesch. d. Athoskl. 9—10.

большаго совершенства; другіе же, удаляясь въ пустыню или заключаясь въ затворъ, или предпринимая подвигъ столпничества, «искали тщетной славы» ¹⁾. Такъ какъ строгое общезжитіе съ его уставной дисциплиной тяготило монаховъ, то для уклоненія отъ него начали строить въ монастыряхъ отдѣльныя кельи и въ нихъ «на собственные средства жить собственнымъ и отдѣльнымъ хозяйствомъ», по желанію или подвергая себя лишеніямъ во всемъ, или не дѣлая этого. Такое келліотство, или особножителство запрещалось законодательствомъ Юстиніана I, однако не прекращалось ²⁾. Пользуясь имъ, люди богатые, уходившіе въ монастырь не ради спасенія души и не желавшіе разстаться съ житейскими удобствами, сохраняли для себя богатство, житейскій комфортъ и относительную свободу. Наконецъ бывали случаи, что инокъ, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ монашеской жизни, совсѣмъ оставлялъ ее, уходилъ въ міръ, вступалъ въ бракъ или сожителство съ женой, поступалъ въ военную службу и на гражданскія должности или жилъ частнымъ человекомъ ³⁾.

Если такъ упали нравы въ духовенствѣ и монашесствѣ, которыя призваны быть свѣточами для религіозно-нравственной жизни народа, то чего можно было ждать отъ этого послѣдняго? Правда, религія и церковь занимали въ его жизни первое мѣсто; на этомъ сосредоточивался его главный интересъ; притомъ идеалъ христіанства односторонне полагался въ аскетизмъ съ его возвышеніемъ надъ міромъ и мірскими удовольствіями. Всѣ общественные классы, начиная съ простолюдина и кончая императоромъ, любили богословствовать и принимали самое живое участіе въ догматическихъ спорахъ,

¹⁾ Трулл. пр. 41 и 42; толков. Вальсемона на 42 пр.; *Nili Sin. lib. II epist.* 114—115—*Migne col.* 249, въ р. перек. III, 56—57 (письма 109—110).

²⁾ *Justin. nov.* 13 (5) с. 3; 100 (133) проом. и с. 1; 155 (123) с. 36. Различныя сужденія о смыслѣ этихъ повелѣн. см. у Meuser'a l. cit. S. 12 и 14, *Marin Les moines.* 290 у *Holl* 193—199. Ко времени Вальсемона (XII в.) запрещеніе Юстиніана не имѣло силы въ мужскихъ монастыряхъ «нигда»; см. его толк. на 41 пр. Трулл. соб. Ср. Е. Голубинскаго I, 2 стр. 605—607.

³⁾ IV всея. соб. пр. 7, 16; *Justin. cod. lib. I. t. III,* 53; *nov.* 13 (5) с. 4, 6, 8; Трулл. пр. 44. *Nicéphori (?) свт.* 33 и 76—*Pitra* р. 388, 397; см. ниже случаи и въ IX в.

хотя бы дѣло касалось и отвѣченныхъ вопросовъ ¹⁾). Споры пѣз-за нихъ часто были самыми ожесточенными и порождали раздѣленіе на непримиримо-враждебныя партіи ²⁾). Въ народѣ не разъ поднимались грозныя бунты противъ императора и патріарха, когда они измѣняли православной вѣрѣ или нарушали церковныя правила ³⁾). Начальное образованіе сосредоточивалось преимущественно въ рукахъ духовенства и монашества и носило религіозный отпечатокъ ⁴⁾). Даже высшее учебное и учебное учрежденіе въ Константинополѣ, въ родѣ академіи, основанное императоромъ Θεодосіемъ II, находилось въ рукахъ ученыхъ монаховъ ⁵⁾). Византійское искусство преимущественно воспроизводило религіозныя сюжеты ⁶⁾). Множество обществен-

¹⁾ См. напр. объ арианскихъ спорахъ Soerat. Hist. eccl. I, 6, II, 2 col. 51, 188; Greg. Naz. Or. 27 Theolog. I, 2—3, ср. Or. 23—Migne XXXVI, 13—16, XXXV, 1144, въ р. перев. его твор. III, 6, IV, 239; о монофизизмѣ—указъ Маріана Манаі VII, 476, въ р. пер. Двин. всел. соб. IV 405—406 и др.; ср. Gasquet 90—91. Это проявлялось и въ послѣдующія времена, напр. въ иконоборческихъ спорахъ VIII—IX в., въ енархистическихъ XII в. См. Θ. Успенскаго Оч. по виз. обраб. 241.

²⁾ См. напр. объ арианской эпохѣ классическое мѣсто въ сочиненіи Василія В. О св. Духѣ въ Амфилохію сл. 30—Migne XXXII, 212—213, въ р. пер. его твор. III, 350—353; подобное же было въ эпоху монофизическихъ и иконоборческихъ споровъ.

³⁾ Напр. бунты противъ имп. Василиска, Анастасія, патр. Іоанна II (см. у Курганова 194—198, 250, 277; тамъ и цитаты), противъ Льва Исаур. (см. Theophan. Chron. I, 405; Patr. Nicéphori Brév. hist. 58, въ р. пер. его твор. I, 426), возмущеніе противъ Ираклія по случаю незаконнаго брака его на племянницѣ Мартинѣ и расправа съ Мартиной и Ираклеонасомъ (см. у Пякаррѣол. III, 282—283, 286—287).

⁴⁾ Не въ этомъ ли смыслѣ Θεοφανъ и за нимъ Кедринъ называютъ его *εὐσεβῆς παιδείας*? Theophan. 405; Cedreni Histor. CXXI. 872. Ср. Пякаррѣол. III, 371, 380, 399—400; Терновскаго 407; Marin Les moines. 387—388.

⁵⁾ *Διδασκαλῶν ἑκοσμηκῶν* съ большой бібліотекой; здѣсь былъ *ἑκοσμηκὸς διδάσκαλος* съ 12 учеными мужами, *σὺν τῶντι μοναχοῖς*. Codini De aedific. Constp. col. 557 C—560 A; G. Mauass. Compend. chron. col. 381 B; Georg. Hamart. Chron. lib. IV c. 248 n. 13 col. 920—921 A (по изд. Муральта; тоже и по изд. De Boor 742); Leon. Gramm. p. 177; Cedreni CXXI, 872—873; Zonarae Annal. lib. XV c. 3 t. CXXXIV col. 1324 A; Mich. Glycas Annal. p. IV col. 524—525 A.

⁶⁾ См. Brehier p. 45.

ныхъ храмовъ, молитвенныхъ домовъ, монастырей и домовыхъ церквей, щедрыя пожертвованія на ихъ, многочисленные праздники въ честь Господа, Богоматери и святыхъ, чествованіе св. мощей, иконъ и др. священныхъ предметовъ наглядно свидѣтельствовали о набожности визангійцевъ. Но ихъ религіозность приняла преимущественно обрядовое направленіе. Отсюда совершеніе вышнихъ актовъ благочестія по привычкѣ, безъ внутренняго благоговѣнія; отсюда и преувеличенный взглядъ на значеніе этихъ актовъ, какъ спасительныхъ самихъ по себѣ. Въ опроверженіи опредѣленія иконоборческаго собора 754 г., прочитанномъ на VII вселенскомъ соборѣ, говорится: «часто люди, не помышляя о добродѣтельной жизни святыхъ, посвящаютъ имъ храмы и изображаютъ ихъ на иконахъ... Никто не похвалялъ бы, если бы увидѣлъ, что человекъ... со дня на день ставитъ иконы, воздвигаетъ множество храмовъ, прибрѣтаетъ для нихъ священные сосуды, ни мало не украшая собственного храма богоугодными добродѣтелями»¹⁾. Кажется, этимъ объясняются такіе обычаи, какъ постриженіе предъ смертію, обѣты родителей посвятить имѣющихъ родиться дѣтей иноческой жизни²⁾, постриженіе малолѣтнихъ по желанію родителей, принятіе иноческаго образа безъ удаленія отъ міра и изъ мірскаго дома, преподаваніе евхаристіи тѣламъ умершихъ³⁾ и т. п. Выстъ съ тѣмъ при невѣжествѣ народной массы тамъ царило грубое суевѣріе. Къ концу VII в. еще уцѣлѣло много языческихъ обычаевъ. Праздновались календы, вотивы, врумариі и 1 Марта съ плесками, переряживаньемъ и масками; при выжиманіи вина въ точилахъ призывали «гноснаго Діониса» и при сливаніи вина въ бочки творили нѣчто непристойное, свойственное «бѣсовской прелести»; въ новолѣсія жгли предъ домами и лавками костры и прыгали чрезъ нихъ; послѣ дня Рожд. Хр. пекли «въ честь родовъ пр. Дѣвы Богоматери» мучныя лепешки и раздавали другъ другу; клялись языческими клятвами; обращались къ гадателямъ разнаго рода, дѣлателямъ талисмановъ, колдунамъ, облакогонителямъ и т. п.⁴⁾. Нѣкото-

¹⁾ Mansi XIII, 304, въ р. пер. Дтин. всел. соб. VII, 520--521.

²⁾ Theodori Stud. epist. II, 172 col. 1540, въ р. пер. II, 146

³⁾ Трулл. пр. 83.

⁴⁾ Ibid. пр. 62, 65, 79, 94, 61.

рыи изъ суевѣрій были свойственны и высшимъ классамъ, особенно въра въ гаданія, волшебство и талисманы ¹⁾. Молодежь, изучавшая юриспруденцію, по языческому обычаю, совершала, такъ называемыя, килистры и облачалась въ одежды, не бывшія въ общемъ употребленіи ²⁾. Суевѣріе и двоевѣріе часто примѣшивались и къ обращенію съ христіанскими святынями ³⁾. Въ различныхъ церквахъ міране приносили на жертвенникъ виноградъ, а священнослужители, соединяя его съ безкровной жертвой приношенія, тотъ и другую преподавали народу; кое-гдѣ приносили на жертвенникъ молоко и медъ ⁴⁾. Съ сохранностью св. мощей и иконъ всецѣло связывали благополучіе города ⁵⁾; краской отъ св. иконъ пользовались, какъ лечебнымъ средствомъ ⁶⁾; къ иконамъ прибѣгали, чтобы возвратить сбѣжавшаго раба ⁷⁾; ихъ употребляли въ качествѣ воспріемниковъ при крещеніи дѣтей ⁸⁾ и постриженіи иноконъ; некоторые пресвитеры и клирики соскабливали краски съ иконъ и примѣшивали ихъ въ евхаристіи; другіе клали евхаристическіе Дары на иконы и отсюда причащались; для иныхъ иконы служили вмѣсто престоловъ при совершеніи евхаристіи въ частныхъ домахъ; простолюдины часто поклонялись иконамъ безъ

¹⁾ У хронистовъ много сообщеній этого рода объ императорахъ, придворныхъ и даже духовныхъ лицахъ. Ср. Theodori Stud. Laud. in matr. n. 2 col. 885.

²⁾ Трулл. пр. 71.

³⁾ Еще въ IV в. иконными изображеніями испещрили одежды; свид. Астерія Амас. въ Mansi XIII, 305—Дѣян. всел. соб. VII, 522—523. въ V в., какъ талисманы, употреблялись иконы, кресты и малыя металлическія евангелія. Феодорита у Mansi XIII, 73—въ Дѣян. *ibid.* 299; Ioan. Chrysost. homil. ad popul. antioch. 19 с. 4—Migne XLIX, 196, въ р. пер. II, 222; Hieronymi Comm. in Matth. lib. IV с. 23 t. XXVI, 175. Въ этомъ отношеніи визант. общество VII—VIII в., особенно народная масса, едва ли ушло далеко отъ общества V в.

⁴⁾ Трулл. пр. 28, 57.

⁵⁾ См. у Терновск. 418.

⁶⁾ Mansi XIII, 68. Дѣян. всел. соб. VII, 294.

⁷⁾ Ioan. Damasc. III orat. de imag.—Migne XCIV, 1403 B, въ р. перев. Бронзова 155.

⁸⁾ Theodori Stud. epist. I, 17 col. 961, въ р. перев. I, 159 стр., Michael II ad Ludov. epist. Mansi XIV, 420.

возношенія ума и сердца въ лядамъ, на нихъ изображаемымъ, и такимъ образомъ боготворили ихъ ¹⁾). Иноческій чинъ, бывший носителемъ и высшимъ представителемъ христіанскаго аскетизма, ставился такъ высоко, ²⁾ что о монахъ суевѣрно говорилось, будто «онъ можетъ избавить отъ заграбнаго наказанія 150 осужденныхъ» ³⁾, и сложилось мнѣніе, будто постриженіе есть второе крещеніе и подобно ему очищаетъ отъ грѣховъ, содѣланныхъ прежде ⁴⁾). Естественно, что благочестивые міряне и въ своей домашней жизни старались возможно подражать иноческимъ обычаямъ. Религіозность, принявшая обрядовое направление, какъ всегда бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, не могла поднять падавшую общественную нравственность. При дворѣ мы видимъ постоянныя интриги, заговоры и революціи; въ теченіе 20 лѣтъ предъ Львомъ III Исавряниномъ случилось 6 революцій ⁵⁾). Народъ легко поддавался всякимъ агитаціямъ

¹⁾ Gregorii M. lib. XI epist. 13 ad Sereu. t. LXXVII 1129 B; Michael. II epist. ad Ludov.—Mansi ibid. Хотя это свидѣтельство иконоборца, однако по соображенію съ другими свидѣтельствами и съ общимъ характеромъ религіознонравственной жизни визант. общества, ему можно довѣрять здѣсь. Ср. Orat. advers. Const. Sabal. c. 13 col. 329.

²⁾ Theod. St. epist. II, 166 col. 1528, въ р. перев. II, 433.

³⁾ Hieronymi epist. 39 ad Paulam t. XXII, 468. въ р. пер. письмо 37, I, 233; Theod. Stud. M. Catech. s. 12. 15, 20 и др. въ N. pp. bibl. IX, 35, 42, 56; P. Catech. s. 100 p. 344—345; его же epist. II, 164 col. 1521 B, въ р. пер. II, 427; его же Testam. col. 1816 C, 1826 C и приписываемыи ему разсужденія περί άγ. και άγγελ. συχματος и περί τών λαούτων, би όρίθουσι οι μετὰσχημα φορεῖν τὸ κοκοῦλλον у насъ въ прилож. къ 2 вып. II ч. Ср. Stephani Vita Steph. Jun. 1089 AB; Symeon. Junior. Cap. pract. et theol. c. 99, Migne gr. s. CXX, 657; Eustaphii Thessal. De emend. vita. mon. c. 22—Migne CXXXV, 745 B, Symeon. Thessal. De poenit. c. 170 Migne gr. s. t. CLV col. 493 A.; Iohann. Antioch. De discipl. non. cap. 4—Migne gr. s. t. CXXXII col. 1124 A. Очевидно, это мнѣніе было распространеннымъ, впрочемъ не всеобщимъ; см. Mich. Glycae epist. 25—Migne gr. s. t. CLVIII col. 937, 940.

⁴⁾ Герибертъ 61; Ср. Marin Les moine. 28. Факты см. въ Theophranis Chron. и у др. хронистовъ.

и поднималъ бунты¹⁾; ни правительство не довѣряло народу, ни народъ—правительству; клятвопреступленія были непо-
чемъ²⁾. Во взаимоотношеніяхъ царилъ деспотизмъ и лихоим-
ство сяльныхъ³⁾, лѣстивость и раболѣиство слабыхъ, жесто-
кость и лицемеріе; въ бытовой жизни—роскошь и извѣжен-
ность богачей⁴⁾, развращенность, питавшаяся картинами,
«растлѣвающимися умъ»⁵⁾, и не хотѣвшая знать цѣломудрія⁶⁾,
грубость народныхъ массъ, прежняя страсть къ зрѣлищамъ⁷⁾
и азартнымъ играмъ⁸⁾. Характеризуя современниковъ, пр.
Феодоръ Студитъ называетъ ихъ «поколѣніемъ коварнымъ и
развращеннымъ»⁹⁾; а греческій историкъ проф. К. Папарри-
гопуло, котораго нельзя упрекнуть въ недостатокѣ патриотизма
и еллинофильства, вематриваясь въ общественные нравы того
времени, съ горечью говоритъ: «души оподлѣли, духовныя
стремленія угасли, нравы огрубѣли»¹⁰⁾.

Упадку нравовъ содѣйствовали и некоторые побочныя об-
стоятельства, именно: увлеченіе общества релігіозными спорами
и схизмой въ примѣненіи церковныхъ канонѣвъ и правилъ по-
каянной дисциплины. Увлеченіе релігіозными спорами отвле-

¹⁾ Факты тамъ же. Никита Аком. (XII—XIII в.) называетъ его *επιλο-
ταρχαυβιτατων υβριστα*. De Alex. Mancel. III. с. 5—Migne CXXXIX, 585 В.

²⁾ См. объ этомъ отношеніи Феодана въ его Chronogr. 466 и факты
у хронистовъ. Отсюда строгое наказаніе за клятвопреступленіе въ епископѣ
Льва III tit. XVII сар. 2.

³⁾ Неpravду и лихоимство чиновниковъ и судей облачаетъ епископъ
Льва III въ прооет.

⁴⁾ Neander В. VI, S. 341; Hergenröther Handb. 435; Терновск. 408,
421 и др. О жестокости наглядно говорятъ увѣчья преступниковъ и плѣнни-
ковъ, звѣрская месть на войнѣ, публичное издѣвательство и безчеловѣчная
расправа надъ жертвами императорскаго деспотизма или народнои ярости.

⁵⁾ Трулл. пр. 100.

⁶⁾ Justin. пов. 39 (14); ср. Терновск. 290 и Курганова 482, прим.;
IV всел. соб. пр. 27; Трулл. пр. 86, 87 и 92 и др.

⁷⁾ Трулл. пр. 51. См. ст. А. П. Лебедева Публ. зрѣлища въ его Цер-
ковно-ист. повѣств. гл. III, 285—298.

⁸⁾ Justin. cod. lib. III tit. 43; Трулл. пр. 50.

⁹⁾ ἡ γενεὴ σχολὴ καὶ διαστραμμένη. Epist. II, 21 col. 1181, въ р. пер.
II, 72.

¹⁰⁾ Истор. III, 415 по изд. 1867 г.; Терновск. 408.

вало внимание византийскаго общества отъ нравственнопрактической стороны христіанства, подобно тому какъ случилось напр. съ протестантскимъ обществомъ въ эпоху господства ортодоксальнаго направленія въ богословіи и церковной проповѣди; развивался нравственный индифферентизмъ. Это подмѣтилъ еще блаж. Феодоритъ кирскій (V в.) и упрекалъ современныхъ спорщиковъ, что они постушаютъ такъ, «какъ будто Спаситель ничего не законоподожилъ относительно жизни, а только повелѣлъ блюсти одни догматы»¹⁾. Подъ *oikonomia* въ восточной церкви разумѣлись прежде всего воплощеніе Бога Слова и домостроительство Божіе о спасеніи людей, затѣмъ управление церквами²⁾ и въ отношеніи къ церковнымъ канонамъ и епитимійнымъ правиламъ—«временное ихъ послабленіе или отмена и замена болѣе снисходительными» ради благихъ цѣлей и въ виду немощи людей³⁾. Въ послѣднемъ смыслѣ, какъ послабленіе примѣнительно къ обстоятельствамъ, *oikonomia* противопоставалась «точному исполненію правилъ» (*ἀκριβεία τῶν κανόνων*)⁴⁾. По мнѣнію церковныхъ писателей, она примѣнялась еще въ Ветхомъ Заветѣ и освящена въ новозавѣтной церкви примѣромъ св. апостоловъ⁵⁾. Въ отдѣльныхъ случаяхъ ею пользовались

¹⁾ Theodoretii Epist. 147—Migne LXXXIII. 1409 E—1412 A.

²⁾ Напр. II всел. соб. пр. 2.

³⁾ См. patr. Photii Amphiloeh. qu. I § 14 Migne t. CI, col. 64—65. Ср. Theodori Stud. epist. I, 49 col. 1085—1088, въ р. пер. I, 293—294. Объ употребленіи *oikonomia* въ другихъ значеніяхъ см. у Кипарисова О ц. дисц. 27—30. Соответственно разлчному употребленію, слово *oikonomia* переводится различно: dispensatio, dispositio, accommodatio, домостроительство, управленіе, распоряженіе, образъ дѣйствованія, созиданіе, благоозиданіе, благоустроеніе, приспособленіе къ обстоятельствамъ, благоразумное приспособленіе къ обстоятельствамъ. См. въотворые примѣры у Курганова I, с. 179—180 прим. 3; Кипарисова 28—30, 38.

⁴⁾ См. Photii ibid.; Труда. соб. пр. 102; Vita B Theodori Stud. n. 26 col. 268 C, въ р. перев. его твор. I, 38 и др.

⁵⁾ «Ааронъ въ пустыня, хотя епособствовалъ еврейскому народу въ преступленія (поставленіи тельца), однако имѣлъ оправданіемъ то, что безъ этого народъ, возвратившись въ Египетъ, пребывалъ бы въ идолослуженіи». Athan. M. epist. ad Rufin. Migne XXVI, 1181 A. въ р. перев. его твор. III, 425; жена Давида и Ионафанъ посредствомъ хитрости спасли Давида отъ руки Саула; Апост. Павелъ *φρονοῦσα*, когда обрѣзалъ Тимофея или когда

въ церкви и до IV в. Съ теченіемъ же времени, когда многочисленность еретиковъ, массовое обращеніе ко Христу язычниковъ и упадокъ нравовъ требовали осторожнаго и съисходительнаго примѣненія церковной дисциплины, ея стали пользоваться чаще, и она обратилась какъ бы въ особый родъ церковной политики или систему дѣйствій. Къ концу VI в. она была уже настолько обычной, что александр. патріархъ Евлогій (579—607) писалъ о ней специальное сочиненіе (*περὶ ἀκωνμάτων*)¹⁾. Обыкновенно она примѣнялась при обращеніи еретиковъ къ православнои церкви, въ цѣляхъ возстановленія церковнаго мира, нарушаемаго религіозными спорами и еретическими движеніями, и при наложеніи епитимій на погрѣшающихъ; практически чаще всего выражалась или въ замалчиваніи спорнаго вопроса, или въ ослабленіи церковныхъ правилъ и отступленіи отъ нихъ. Стремленіе къ послабленіямъ было особенно замѣтно въ покаянной дисциплинѣ. Кромѣ того, что было ослаблено публичное покаяніе, упразднена должность особыхъ духовниковъ для кающихся (въ концѣ IV в.)²⁾ и пастырямъ церкви предоставлено право соразмѣрять епитиміи съ внутреннимъ состояніемъ грѣшниковъ—къ однимъ примѣнять ихъ во всей силѣ, къ другимъ—

быть съ іудеями іудей, съ язычниками язычникъ и т. п. Ioan. Chrysost. De sacerdot. I, 8—9, Migne XLVIII, 629—631, въ р. пер. I, 410—412; Theodori Stud. epist. I, 24 col. 984 B, въ р. пер. I, 182; Vita B Theodori Stud. n. 18 col. 257, въ р. пер. его твор. I, 28; Hieronymi Comment. ad II, 11 Galat.—Migne XXVI, 363 sqq. Примѣры Авраама, Давида, ап. Петра въ Theod. St. N. pp. bibl. ep. 259 p. 210 и др.

¹⁾ Theodori Stud. Epist. I, 49 col. 1085 D, въ р. пер. I, 293. Въ печати оно неизвѣстно; въ рукоп. извѣстны отрывки сочиненія *Περὶ τῆς ἁγίας τριάδος καὶ περὶ τῆς θείας ἀκωνμάτων*. Cod. Bodleian. Baroc. 25 XIV вѣка fol. 267—273 и Paris. 228 XIII в. fol. 19—20 v. Онъ писалъ еще *Κατὰ Νικητοῦ καὶ περὶ τῆς ἀκωνμάτων*, упом. въ Photii Biblioth. cod. 182, 227 и 280—Migne CIII, 531, 953, CIV, 325 sqq. См. А. Ehrhard въ K. Krumbachers Gesch. d. byz. Lit. S. 60.

²⁾ Soerat. Hist. eccl. lib. V c. 19; Sozom. Hist. eccl. lib. VII c. 16 col. 1460—1461. О покаяніи и духовникахъ см. проф. А. И. Адмазова Тайная Испов. I, 40—70.

οἰκονομίῳ¹⁾, въ самомъ кодексѣ покаянныхъ правилъ, предназна-чаемомъ для руководства пастыремъ, стали намѣренно замѣняться строгія епитиміи прежняго времени другими, болѣе снисходительными. Это отчасти дѣлали еще анкирскій соборъ 314 г. въ своихъ правилахъ²⁾ и впоследствии другіе; но дальше всѣхъ въ *συνταγματικαὶ οἰκονομίαις*³⁾, или въ послабленіяхъ, зашелъ епитимійный номоканонъ, преданіемъ усвоенный констант. патр. Іоанну IV Постнику (582—595⁴⁾ и впоследствии находившій

¹⁾ Василія Вел. пр. 3, 74, 84 и толков. на нихъ; Григорія Нисск. пр. 4, 5 (по изд. Прав. св. отг. 1884 г.); Акирскаго соб. пр. 5; Неокее. пр. 3; I всел. соб. пр. 12; IV всел. соб. пр. 16 и толк.; Трулл. соб. пр. 102 и толков.; Іоанн. Тежанат. (?) Poenitentiale и Sermo de poenit.—Migne LXXXVIII, 1901 D—1904 A, 1925—1928 B; patr. Nicephori (?) cap. 10 и 28—Pitra Sp. sol. 384, 387 (Migne t. C подъ №№ 28 и 30 col. 857, 860); Nicephori Chartophyl. (XIII в.) epist. ad Theodos.—Migne gr. s. C, 1065 и др.

²⁾ Въ прав. 21 соборъ говоритъ: «женахъ, отъ прелюбодѣянн зачавшимъ и истребившимъ плодъ...», прежнимъ опредѣленіемъ было возвращено причащеніе св. таинъ *до кончины*. Изыскывая же нѣчто *болѣе снисходительное* (φιλανθρωπιότερον δέ τι εὐρόμετα), мы опредѣлили таковымъ проходить *десяти-лѣтнее* время покаянія». Ср. прав. 23.

³⁾ По выраженію того же номоканона. Poenitent. у Migne LXXXVIII, 1916 C.

⁴⁾ Такъ называемый Постниковъ номоканонъ сохранился во множествѣ списковъ, въ разнообразныхъ редакціяхъ и переводахъ. Изданія статей, его составляющихъ, указаны проф. Н. А. Заозерскимъ въ предисловіи къ изд. имъ и А. Хадановымъ Номокан. I. Постника въ его редакціяхъ груз., греч. и слав. (Москва 1902) стр. 2—5; дополненій¹ къ этимъ указаніямъ см. въ сочиненіи проф. А. И. Алмазова Канонарій мон. Іоанна стр. 2—5; къ этому прибавимъ изданія А. И. Алмазова въ приложеніи къ дѣт. сочиненію и Н. С. Суворова въ прилож. къ статьѣ: Вѣроятный составъ древнѣйшаго исповѣдн. и покаянн. устава въ вост. церкви—Виз. Времени. VIII (1901), 357—434. Литература: I. Morinus Comment. hist. de discipl. in admin. s. poenit.; Binterim Die vorzügl. Denkwürdigkeiten d. chr. Kirche (Mainz 1829) B. V Th. 3; Frank Die Bussdisciplin d. Kirche von d. Apostelzeit bis zum VII Jahrh. (Mainz 1867); Holl Enthns. u. Bussgew.; А. С. Павловъ Номоканонъ при Б. Требв.; его же Мнимые слѣды катол. вліянія въ др. пайм. югослав. и русск. ц. права—Чт. Общ. люб. дух. просв. 1891, ноябрь—дек.; проф. М. И. Горчаковъ Рецензія на соч. Павлова Номок. при Б. Тр. въ Отчетъ о 16 приеужденіи награды Уварова, прилож. (Спб. 1874); Суворовъ

себѣ широкое приложеніе въ практикѣ¹⁾. Здѣсь не только вообще епитиміи намѣренно назначаются болѣе слабыя (*επιτιμια καὶ λιαν ἐσθίουσται*, по его выраженію)²⁾, но часто послабленія доводятся до поразительныхъ размѣровъ; напр. въ пр. 10 за убійство зародыша въ утробѣ епитимія по правилу 10 лѣтъ, но по *ὀκνομήν* выпускается до 5 и до 3 лѣтъ; по пр. 13 за скотоложество св. отцы назначаютъ епитимію на 21 годъ, а по *ὀκνομήν* она уменьшается до 7 лѣтъ; по пр. 15 за кровосмѣшеніе епитимія 14-лѣтняя по *ὀκνομήν* понижается до 3 лѣтъ и т. п.; а въ 7 пр. дается еще совѣтъ: «такъ какъ отцы и Василій В. не опредѣлили (въ своихъ епитиміяхъ) поста, бдѣнія, сухояденія, то принимай во вниманіе и это,—каждое отдѣльно, такъ что, если кающаяся воздерживается отъ употребленія вина, убавь за это епитимію на годъ, если воздерживается отъ мяса,—также и т. д.»³⁾.

Будучи сама по себѣ разумной мѣрой и принося свою долю пользы, экономія при своемъ примѣненіи въ общественной и въ частной жизни нерѣдко сопровождалась злоупотребленіями. Такъ напримѣръ, въ эпоху сильныхъ монофизитскихъ волненій византійскіе императоры употребляли своего рода экономію, хотя и не въ пользу православной церкви, когда создавали компро-

Слѣды западнокатол. права въ памм. древнерусск. права (Яросл. 1888); Къ вопросу о зап. вліяніи на др.-русск. право (Яросл. 1893); *Вѣроятн. соств. др. испов. и пов. уст.; Заозерскаго и Хаханова предисловія къ изд. ими тексту номоканона І. Постн.; Алмазовъ Тайная исповѣдь; рецензія на изданіе проф. Хахановымъ номоканона І. Постн. въ груз. переводѣ (Одесса 1906)* и его же цит. соч. *Канонарій мов. Іоанна*. Въ вопросѣ о происхожденіи, авторѣ и исторіи статей номоканона, усвоенныхъ І. Постнику, донинѣ остается много нерѣшеннаго и спорнаго; но болѣе чѣмъ сомнительна принадлежность его патр. Іоанну IV Постнику. Во всякомъ случаѣ въ настоящемъ видѣ онѣ не могутъ быть приписаны ему и, если онѣ составляли что либо подобное, то первоначальный его текстъ покрылся дальнѣйшими наслоєніями и измѣненіями. Происхожденіе основныхъ статей его (канонарій) восходитъ по крайней мѣрѣ не позже IX в.

¹⁾ Объ этомъ см. Павлова *Номок. при Б. Требн.* 28—37, 443 и Горчакова въ цит. рецензіи 82—95.

²⁾ *Ioann. Jejun. (?) Pœnitent.* у Migne LXXXVIII. 1917 A, ср. 1916 CD.

³⁾ *Epitimid.* у Pitra *Spic. sol.* IV, 430, 431.

мисль между православными и монофизитами и издавали согласительные эдикты, замалчивая въ нихъ ненавистный монофизитамъ IV всел. соборъ и поступаясь точнѣйшими вѣроопредѣленіями ¹⁾. Нерѣдко экономіей же оправдывались епископы и др. лица, когда измѣняли православію и переходили на сторону еретиковъ или подписывались подъ императорскими эдиктами въ ущербъ интересамъ православной церкви ²⁾. Въ однихъ случаяхъ *οἰκονομία* была дѣйствительнымъ побужденіемъ, въ другихъ—неискреннимъ благовиднымъ оправданіемъ; и чѣмъ больше съ теченіемъ времени падало духовенство, чѣмъ больше развивались въ немъ раболопство и индифферентизмъ въ отношеніи къ дѣламъ церкви, тѣмъ чаще она служила маской для его малодушія. Что касается послабленія въ покаянной дисциплинѣ, то и здѣсь, при упадкѣ нравовъ, оно нерѣдко вело «къ разслабленію жизни и къ небреженію» ³⁾. Константинопольскій патріархъ Николай Грамматикъ (XI—XII в.) рѣзко говорилъ, что «номоканонъ Постника, допустившій большую снисходительность, многихъ погубилъ», при неразумномъ пользованіи имъ, «многихъ развратилъ и неразумнымъ снисхожденіемъ произвелъ то, что люди стали грѣшить безъ стыда» ⁴⁾.

¹⁾ Евагріій называлъ энотиконъ Зевона *ή οἰκονομία*. Hist. eccles. III, 13; Леонтій Визант. говорилъ объ эдиктѣ Юстиніана противъ 3 главъ, что онъ изданъ κατ' οἰκονομίαν τινά. De sectis act. VI n. 6 Migne gr. s. t. LXXXVI, pars I col. 1237; патр. констант. Сергій называлъ акты въ родѣ согласительныхъ членовъ Кира александр. дѣломъ экономіи (Mansi XI, 532—533).

²⁾ Еще въ IV в. нѣкоторые клирики, перешедшіе на сторону арианъ, раскаявшись въ этомъ, оправдывались такъ: они-де «не предавались на сторону злочестія, но, чтобы не были поставлены нагіе либо нечестивцы и не растлили церквей, согласились они лучше содѣйствовать наслію и нести на себя бремя, только бы не погибли люди» (Athap. M. epist. ad Rufin.—Migne XXVI, 1180 C, въ р. пер. III, 425). Подобнымъ образомъ оправдывался въ VIII в. Конст. патр. Іоаннъ VI въ томъ, что въ угоду имп. Филиппику Вардану подписалъ его эдиктъ 712 г. въ пользу моноелитовъ (Его письмо къ папѣ Константину Mansi XII, 199 sq.). Экономіей же оправдывался въ въ этомъ патр. Германъ (Germani De haeres. et synod. col. 75—76; ср. Андреева св. Германъ—Вост. Вѣсти. 1897 сент. 227) и вѣроятно другіе, подписывавшіеся подъ императ. эдиктами (ср. Курганова 236).

³⁾ Труля пр. 102: πρὸς τὴν τοῦ βίου ἔχουσαν τε καὶ καταφρόνητιν.

⁴⁾ Τὸ κανονικὸν τοῦ Νηστευτοῦ πολλὴ συγκρατῆσαι χρησάμενον, πολλοὺς ἀπόλεσε... Ἡδὲ οὖς τῆς ἐκκλησίας βιβλὸς αὕτη ἀντίρροπον καὶ πρὸς τὸ ἀμαρτάνειν ἀνασχόντως τοὺς ἀνθρώπους

Всѣ эти недуги религіознонравственной жизни требовали врачеванія. Частныя врачеванія посредствомъ обличеній, святоотеческихъ и соборныхъ правилъ, императорскихъ узаконеній и покаянной дисциплины предпринимались нерѣдко или—лучше сказать—всегда; но, какъ частныя, не излѣчивали недуговъ. Нужна была общая и систематически проведенная реформа нравовъ. Нужда въ такой реформѣ сознавалась еще въ концѣ VII вѣка. Выраженіемъ этого служитъ трулльскій соборъ 692 г.¹⁾ Онъ видѣлъ общій упадокъ нравовъ того времени и, по соборственному ли побужденію, или по инициативѣ императора Юстиніана II, какъ говорить соборъ въ пріивѣтственномъ словѣ къ нему, предпринялъ пересмотръ недостатковъ религіознонравственной жизни и общее ея исправленіе²⁾. Разсматривая его правила, мы видимъ, что большинство ихъ направлено именно къ этой цѣли. Здѣсь затронута жизнь духовенства, монашества и общества съ его суевѣріями и нравственными пороками. Но вся реформа трулльского собора сводилась лишь къ указанію нестроеній, составленію правилъ, наложенію наказаній за ихъ нарушеніе и къ требованію отъ пастырей церковнаго учительства. Болѣе радикальныхъ и дѣйственныхъ мѣръ, въ родъ оживленія и усиленія въ народѣ просвѣщенія, систематическаго расширенія и углубленія (сѣузвившихся) христіанскихъ по-

πελοῖν τε διὰ τῆς ἁλοῦν συχτάσασιν. Ραλλῆ κ. Ποτλῆ IV, 425 ἐρωτ. 11; Pitra Spic. vol. IV, 474 cap. 24; ср. col. 480 ἐρωτ. 13. Въ некоторыхъ сборникахъ этотъ отрывъ приписывается патр. Никифору (IX в.), но едва ли правильно. Pitra ibid. 399 cap. 83. Ср. Павлова Номокан. при Б. Треб. стр. 34 прим. 4. Оувѣняется и въ Вопросо-отвѣтахъ патр. Луки Хризостерга XII в., въ изд. А. И. Алмазова: Нсизд. канонич. отвѣты констан. патр. Луки Хризост. Одесса. 1903 (изъ Зап. Новоросе. Унив. т. 91) стр. 39 вопр.—отв. 13. Алмазовъ ibid. стр. 5—6 находитъ возможнымъ думать, что именно отсюда оно внесено въ вопросо-отвѣты Николай Грамм. и правила Никифора: но мы оставляемъ это предположеніе подъ сомнѣніемъ.

¹⁾ Такой взглядъ на соборъ высказанъ Терновскимъ 422—426. Аналогію этому собору, какъ намъ кажется, представляютъ въ Россіи соборы 1551 и 1667 гг., за которыми послѣдовала радикальная реформа Петра Вел., какъ за Трулльскимъ соборомъ реформа Исаврійскихъ императоровъ.

²⁾ Mansi XI, 932—933, въ р. пер. Дрян. всел. соб. VI, 575—577; ср. Трулл. соб. пр. 3 нач.

вятій въ обществѣ и т. п.,—мѣръ, которыя бы уничтожали зло въ корнѣ, а не вѣтвяхъ, не было предпринято. Притомъ же отцы собора, повидимому, не могли отрѣшиться отъ господствовавшего тогда обрядоваго направленія ¹⁾ и не рѣшались на крутую, радикальную, ломку существующихъ нестроений; по крайней мѣрѣ въ заключительномъ своемъ правилѣ они давали такой совѣтъ пастырямъ: «не должно ниже гнати по стремнинамъ отчаянія, ниже опускати бразды къ расслабленію жизни и въ небреженію; но должно непремѣнно которымъ либо образомъ, или посредствомъ суровыхъ и вяжущихъ, или посредствомъ болѣе мягкихъ и легкихъ врачебныхъ средствъ противодѣйствовать недугу и къ заживленію раны подвизаться.. Подобаеть намъ и то и другое вѣдати—и приличное ревности кающагося, и требуемое обычаемъ» (χαὶ τὰ τῆς ἀκριβείας χαὶ τὰ τῆς συνυψείας—собственно: «требованія точности или строгости правилъ», т. е. суровыя средства, и «требованія обычая», т. е. мягкія средства ²⁾). Этимъ самъ соборъ ослаблялъ строгость и обязательную силу тѣхъ взысканій, которыми грозилъ въ своихъ правилахъ неисправнымъ. Не удивительно, что реформаторская попытка собора осталась безъ успѣха (см. ниже). Къ тому же, если что и было начато подъ ея вліяніемъ, вскорѣ должно было остановиться вслѣдствіе новой, болѣе широкой и радикальной реформы, предпринятой въ VIII в. Исаврійской династіей.

Элементы этой реформы нарождались и назрѣвали раньше. Извѣстно, что одна крайность въ жизни вызываетъ по реакціи другую, что въ частности одностороннее обрядовое направленіе въ религиозной жизни вызываетъ обратное, отрицательное теченіе. Такъ, напримѣръ, въ Россіи въ XV—XVI вв. народились ереси жидовствующихъ и Ф. Косого; такъ въ Западной Европѣ въ средніе вѣка расплодился кавары и подобные имъ сектанты духоборческаго характера и на зарѣ новыхъ вѣковъ началось протестантское движеніе. Такъ было и въ грековосточной церкви. Рядомъ съ утвержденіемъ и распространеніемъ иконопочитанія здѣсь шло и развивалось отрицаніе иконъ. Свидѣтельство,

¹⁾ См. прав. 90, 46 и др.

²⁾ Пр. 102 стр. 609—610; въ р. пер. Дван. вс. соб. VI, 631. О неврѣности славянскаго перевода 102 пр. см. замѣтку Павлова, *ibid.* 23, 461—466.

подтверждающих это, много; достаточно полно они собраны въ сочиненіи проф. А. П. Лебедева «Вселенскіе соборы VI—VIII вв.». Не приводя этихъ свидѣтельствъ, мы ограничимся его выводами изъ нихъ. Еще съ IV и V вв. начинается непре-
стающее противодѣйствіе иконоупотребленію и иконопочитанію... Церковные писатели позднѣйшаго времени, VI и VII вв., даютъ ясныя свѣдѣнія, изъ которыхъ можно выводить, что вражда противъ иконъ была явленіемъ, непрерывно продолжавшимся до самой иконоборческой эпохи... Можно положительно утвер-
ждать, что иконоборцевъ до времени иконоборства (въ VIII в.) было много, и что они представляли собою силу, которой счита-
ла себя вправѣ опасаться сама церковь»¹⁾. По Л. Брейе глав-
ное вліяніе въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ національнымъ тра-
диціямъ Сиріи и Египта, въ христіанскомъ искусствѣ которыхъ издавна замѣчалось отвращеніе отъ антропоморфическихъ изо-
браженій и предпочтеніе или символики, или орнаментаки; эти традиціи нашли себѣ поддержку въ еврействѣ и ма-
гометанствѣ, которыя чуждаются изображеній Божества, какъ идоловъ²⁾. Кромѣ иконоборства, по временамъ являлась оппози-
ція почитанію святыхъ и ихъ мощей. Въ IV в. ихъ не почи-
тали евноміане³⁾; въ V в. почитаніе мощей и молитвенное при-
зываніе святыхъ отвергалъ Вигиланцій, барселонскій пресви-
теръ⁴⁾; въ VII в. Леонтій, епископъ неапольскій на о. Кипрѣ, писалъ особое сочиненіе противъ тѣхъ, которые въ его время отрицали почитаніе иконъ, креста и мощей святыхъ⁵⁾; и Труль-

¹⁾ Стр. 137—142.

²⁾ См. Brehier p. 8—13.

³⁾ Hieronymi Contra Vigil. § 8 t. XXIII, 362; въ р. пер. ч. IV стр. 302; Neander B. IV, S. 82.

⁴⁾ Hieronymi ep. 109 ad Ripar. — Migne XXII, 907; см. Neander B. III, S. 468—471.

⁵⁾ Отрывки изъ этого сочиненія помѣщены у Migne gr. s. t. XCIII, col. 1597—1612 изъ Mansi XIII и въ t. XCIV col. 1381—1388, въ р. перев. въ Двѣн. всел. соб. VII, 268—280 и у Іоанна Дамаск. въ 3 защит. словъ — Migne XCIV, 1381—1388, въ р. перев. Бронзова 137—142. А. П. Лебедевъ предполагаетъ, что, хотя Леонтій называетъ здѣсь своего противника, мнѣніе котораго опровергаетъ, іудеемъ, но «подъ образомъ іудея онъ изобличаетъ иконоборствующихъ христіанъ своего времени». Лебед. Пет. вс. соб. II, 141 прим. I. О Леонтіи и его сочиненіяхъ см. K. Krumbacher Gesch. d. byz. Lit. S. 190—191.

скій соборъ счелъ нужнымъ осудить существовавшія въ его время «повѣсты о мученикахъ, врагами истинны лживо составленныя, дабы обезславити Христовыхъ мучениковъ и слышащихъ привести къ невѣрiю»¹⁾. Иногда выступала оппозиція и противъ монашества. Въ IV—V вв. Василій Вел., Нилъ синопольскій и Сальвианъ говорили, что въ ихъ время монашество часто встрѣчало въ обществѣ подозрѣнiе, презрѣнiе и насмѣшки²⁾; и I. Златоустъ писалъ въ его защиту особое сочиненiе³⁾. Въмѣстѣ съ тѣмъ въ концѣ IV и началѣ V в. обнаружилась реакція противъ вообще той обрядовой стороны религиозно-нравственной жизни, которая современемъ сдѣлалась господствующей; именно Азрiй севастиійскій, Ювинiанъ и Вигилiанцiй или отрицали, или обезразличивали внѣшнiе подвиги благочестiя, каковы постъ, дѣвство, монашество и др.⁴⁾. Скрывшись надолго, эта реакція опять вскрылась въ концѣ VII в. въ павликiанствѣ, которое, во имя неправильно понятой духовности христіанства, отвергло почитанiе святыхъ, креста, иконъ, храмовъ и другихъ святынь, iерархію и всю обрядность въ церкви⁵⁾.

Разрозненныя и не имѣвшія большой силы, эти отрицательныя теченiя въ VIII в. сконцентрировались и полнѣе выразились въ реформѣ императоровъ иконоборческой эпохи. Существуетъ обширная литература о ней⁶⁾; но до сей поры еще

¹⁾ Трулл. пр. 63; ср. толков. на него.

²⁾ Basil. M. epist. 119 ad Eustath.—Migne XXXII, 537, въ р. перев. VI, 263 (п. 114); Nili sin. De monast. exere. с. 7, 9, 22 и lib. 3 epist. 119 col. 728—729, 749, 437. въ р. перев. II, 9, 11 и 32, III, 268 (письмо 106); Salviani De gubern. Dei lib. VIII с. 4 Migne Patrol. lat. s. LIII, 156—157.

³⁾ I. Chrysost. Adv. oppugnat. vitae mon.—Migne XLVII, 319—386, въ р. пер. его твор. I, 44—124.

⁴⁾ Neander III, 380—392; 468—476; Schaff §§ 178—179 S. 614—620; см. Hieronymi Adv. Jovin. и Contra Vigil.—Migne t. XXIII, въ р. пер. ч. IV.

⁵⁾ Neander V, 131—347; A. F. Gfrörer Allg. Kirchengesch. B. III, Abth. I, S. 196—224; Чельцова О павликiанахъ Христ. Чтен. 1877, I, 494 и слѣд.

⁶⁾ Кроме курсовъ церковной исторiи и спеціальныхъ работъ о Теодорѣ Студ., I. Dallaeus De imaginibus (1642) lib. IV; L. Maimbourg Hist. de l'hérésie des iconoclastes. t. I—II (1683); Fr. Spanhemius Hist. imag. rest. (1686); Chr. W. Fr. Walch Entw. ein. voll. Hist. d. Ketz. (1762—1785) Th. X—XJ; Guevara Dissert. hist.—dogmatica de s. imaginum cultu relig.

остаётся многое не выясненнымъ и спорнымъ. Главная причина этого—въ скудости и односторонности сохранившихся свѣдѣній. Они идутъ преимущественно изъ партій противниковъ реформы—иконопочитателей, которымъ было естественно по пристрастию одно замалчивать, другое преувеличивать и перетолковывать, иное даже вымышлять, чтобы представить иконоборцевъ въ наиболѣе невыгодномъ свѣтѣ; произведенія же, вышедшія изъ иконоборческой партіи или благопріятствовавшія ей, съ которыми было бы полезно сопоставить свѣдѣнія иконопочитателей, болшею частію не сохранились; вѣроятно они уничтожались съ торжествомъ партіи иконопочитателей и осужденіемъ иконо-

(Fulg. 1789); Fr. Chr. Schlosser Gesch. d. bilderstürm. Kaiser (1812); Marx D. Bilderstreit d. byz. Kais. (1839); A. Fr. Gfrörer Byzant. Geschichten, herausgeg. u. fortges. von J. Weiss, II (1873), 460—478; K. Schwarzlose D. Bilderstreit (1890); C. J. Hefele Das erste Lustrum des Bilderstreits въ Tab. Theolog. Quartalschr. 1857 N. 4 S. 525—578; его же Conciliengesch. III (1858), 335 ff., IV (1860) 1 ff., 99 ff.; A. Tougaard La persée. iconocl. d'après la correspond. de s. Théodore Stud. (1891 и въ Revue de questions hist. 50 (1891 г.) p. 80—118); K. Schenk K. Leo III (1880); его же K. Leos III Walten im Innern въ Byzant. Zeitschrift B. V (1896), 257 ff., Alfr. Lombard Constantin V, empereur des Rom. (1902); L. Brehier La querelle des images (1904); В. Г. Васильевскій Русско-визант. отрывки. Житіе Стевана Нового въ Ж. Мик. нар. просв. ч. 191; его же Законодательство имп. иконоборцевъ ibid. ч. 199—200 (1878); Гером. Герасимъ Отамыи о п. Фотіа его соврем. гл. II—IV въ Христ. Чтен. 1872, Апр. и Июнь; Гр. Остроумовъ Догмат. значеніе VII всел. собора (1884); В. Преображенскій Борьба за иконопочитаніе въ Виз. имперіи (1890); его же св. Тарасій патр. царегр. и VII всел. соборъ (1893); проф. А. П. Лебедевъ Ист. вс. соб. II (1904), 132—235; проф. И. Д. Андреевъ св. Германъ патр. к. въ Богосл. Вѣстн. 1897, Июнь, Сент.; Св. Тарасій патр. к. ibid. 1899, Июнь—Авр.; Lebeau Hist. du Bas-emp. t. XII—XIII (1831—1832); Ranke Weltgeschichte V, 2, 78—105; G. Fr. Hertzberg Geschichte Griechenlands seit d. Absterben d. antik. Lebens zur Gegenwart I Th. (1876) Kap. IV, въ р. перев. Безобразова гл. III; J. V. Burgu A hist. of the lat. Rom. emp. (1889) vol. II chap. III, V, VI, VIII—X, XIII; Σ. Ζαμπέλιος Βυζαντ. μελέται περί πηγών νεοελλην. ἐθνότητος, εκδ. ἐκ τῆς Χ. Ν. Φιλολογίας (1857) κεφ. 4, 6—7, 12—14; Κ. Παλαρχηρόπουλος Ἱστο. τοῦ Ἑλλ. ἐθνότητος (1872) τ. III βιβλ. X; въ передѣлкѣ она же Histoire de la civil. hellen. (1878) chap. III—IV; Μαν. Γ. Γεδών Ἡ γούγ' ἐπὶ τῶν εἰκονομ. ἐρίδων въ Ἑκκλ. Ἀλήθειαι ἔτ. III (1882—3) τευχ. 8—9, 18, 36—37.

борства¹⁾. Изъ сохранившихся мы знаемъ нѣкоторые памятники законодательства императоровъ иконоборцевъ²⁾, инструкцію Константина V Копроняма епископамъ 753—754 г.³⁾, вѣроопредѣленія соборовъ 754 г.⁴⁾ и 815 г.⁵⁾, формулу иконоборческой подписи при Львѣ V Армяннинѣ⁶⁾, письмо императора Михаила II къ импер. Людовику Благочестивому⁷⁾, нѣсколько малозначущихъ стихотвореній⁸⁾ и фрагменты изъ иконоборческихъ сочиненій или ходячія возраженія иконоборцевъ въ

¹⁾ Mansi XIII, 200, Дѣян. вс. соб. VII, 424 и прав. VII всел. соб. 9. После VII всел. собора появились новыя иконоборческія сочиненія (Nisephori Apolog. с. 9 col. 560 В. въ р. пер. I, 158; Theod. Stud. epist. II, 171 col. 1537 А, въ р. перев. II, 443 и др.), но также были уничтожаемы.

²⁾ Таковы обнаруженные при Львѣ III ἐκλογὴ τῶν νόμων ἐν συνέσει γενομένη, νόμος στρατιωτικὸς, вѣроятно тогда же νόμος γεωργικὸς и νόμος κελτικὸς. См. о нихъ Zachariâ von Lingenthal Gesch. d. gr.—rom. Rechts; В. Васильевскаго Закодод. имп. икон. въ Ж. М. Н. Пр. ч. 199—200; Lombard 84—89.

³⁾ Въ Stephani Vita Steph. Jun. 1112 D она называется προῤῥήματα. Она была разослана предъ соборомъ 754 г. и вѣроятно отразилась въ вѣроопредѣленія его. Дословно, съ небольшими разнѣ выпусками, ее выписываетъ патр. Никифоръ въ своихъ I и II Ἀποφθέγματα πασιμ. Объ этой инструкціи см. Б. М. Меліоранскаго Георгій кипр. и Иоаннъ іерус., стр. 114—122.

⁴⁾ Вѣроопредѣленіе (ἔρεα) вѣдетъ съ опроверженіемъ его читается въ Дѣян. VII всел. соб. дѣян. 6, т. VII стр. 430—581; Mansi XIII, 205—363. Нѣкоторые, какъ Вугу II, 462, Hubert Observ. sur la chronol. de Théophane въ Вуз. Zeitschr. VI (1897), 504, Brehier р. 19 not. 2, Lombard 135, Pargoire въ Виз. Врем. X (1903 г.), 497, полагаютъ хронологическую датой Θεοφάνη, полагаютъ соборъ въ 753 г.; но въ литературѣ господствуетъ дата 754 г.; ее защищаетъ Б. М. Меліоранскій въ особомъ прилож. въ выше дѣятр. сочин. стр. 103—117.

⁵⁾ Оно вѣдетъ въ неизданномъ сочиненіи патр. Никифора Ἐλεῦχος καὶ ἀνατροπὴ τοῦ εὐθείου καὶ ἀρεστοῦ καὶ οὐτως φειδωμένου ὄρου τοῦ ἐκτεθέντος παρὰ τοῦ ἐπιστοφάτου τῆς καθολ. καὶ ἀποστ. ἐκκλησίας. См. о немъ въ Dan, Serruys Les actes du concile iconocl. de l'an 815 въ Mélanges d'archéologie et d'histoire XXIII an (1903) Fasc. IV—V р. 345—351.

⁶⁾ Ее дословно передаетъ Θεοδωρὸς Студ. въ сочиненіи Ἐλεῦχος καὶ ἀνατροπὴ τῶν ἀγίων ποικίλων col. 465.

⁷⁾ Mansi XIV, 417—422.

⁸⁾ Стихотворенія Иоанна, Игнатія, Сергія, Стефана и неизвестнаго въ Theod. Stud. Refut. poem. 436—438, 476.

полемиическихъ трудахъ православныхъ ¹⁾). Всего этого недостаточно, чтобы начертить со всей полнотой и достоверностью планъ тогдашней реформы. Можетъ быть, и сами императоры не успѣли проявить его вполнѣ, встрѣтившись съ сильной оппозиціей и израсходовавъ на нее слишкомъ много силъ и вниманія. Тѣмъ не менѣе нужно признать, что реформа была всесторонней и касалась государства, общества и церкви. Въ новѣйшей литературѣ послѣ К. Е. Дахарія фонъ-Лингентала и аяинскаго профессора К. Папарригопуло такой взглядъ уже приобрѣлъ себѣ право гражданства. Въ государственно-общественной жизни такъ же, какъ и въ религіозно-нравственной, къ тому времени было много нестроений, подрывавшихъ внутреннюю силу и расшатывавшихъ крѣпость государства; а между тѣмъ ему нужно было особенное напряженіе силъ, чтобы не погибнуть подъ натискомъ, все болѣе и болѣе усиливавшихся, арабовъ съ востока и болгаръ съ сѣвера; такимъ образомъ нужда въ широкой реформѣ казалась неотложной ²⁾). И вотъ императоры Исаврійскаго дома реформировали войско, возстановили военную дисциплину, привели къ концу, начатое при Ираклидахъ, учрежденіе оемъ и тѣмъ удержали натискъ сосѣднихъ враговъ. Въ виду истощенной ко времени Льва III государственной казны и громаднхъ военныхъ издержекъ своего времени они увеличили налоги на населеніе и обложили общими государственными сборами и повинностями церковныя и монастырскія имуществва, прежде бывшія льготными; но въ тоже время заботились о матеріальномъ благосостояніи и жителей столицы. Чтобы упрочить государственное управленіе, они старались усилить центральную власть въ ущербъ областной. Въ законодательствѣ и судѣ хотѣли ввести начала справедливости и гуманности; предполагали сдѣлать судъ для всѣхъ доступнымъ и бесплатнымъ; судей при-

¹⁾ См. Theodori Stud. epist. II, 36, 169, 170, 171 col. 1212—1217, 1532, 1536, 1537. въ р. пер. II, 104—111, 439, 441—442, 443—444; Antirr. и др. полемиическіе его труды, равно какъ другихъ авторовъ

²⁾ Патр. Никифоръ говоритъ о времени непосредственно предъ Львомъ III: «дѣла государства и столицы находились въ пренебреженіи и пришли въ упадокъ; вмѣстѣ съ тѣмъ исчезало занятіе науками и падала дисциплина; отсюда произошло, что враги стали дерзко нападать на римское государство». Greg. hist. 52, въ р. пер. его твор. I, 421.

зывали къ правосудію, безъ презрѣнія къ бѣднымъ и потворства сильнымъ; смягчили жестокость уголовныхъ наказаній; объявили сравнительную вѣротерпимость къ еретикамъ, чтобы тѣмъ ослабить вредную для государства рознь въ населеніи; старались обезпечить земледѣльческій классъ и оградить его свободу отъ гнета крупныхъ землевладѣльцевъ. Они имѣли въ виду укрѣпить и улучшить семейную жизнь, для чего возвысили юридическое значеніе законнаго брака, ограничили разводъ, осудили конкубинатъ, подняли положеніе женщины и ослабили родительскую власть надъ дѣтьми. Вредныя въ общественной жизни клятвопреступленіе и воровство подвергли болѣе строгимъ взысканіямъ. Словомъ, они старались укрѣпить государство, поднять матеріальное, моральное и интеллектуальное состояніе народа¹⁾. Но особенно сильно они поразили вниманіе современниковъ церковной реформой, такъ что въ сравненіи съ ней всѣ другія преобразованія отошли на задній, едва замѣтный, планъ. Въ дѣляхъ нашего изслѣдованія на этой именно реформѣ и мы должны сосредоточить свое вниманіе.

Во главѣ реформы стояли первые императоры Исаврійскаго дома²⁾, Левъ III (717—741) и Константинъ V Копронимъ (741—775); но за ними была значительная реформаторская партія. Главнымъ питомникомъ для нея служила Малая Азія: тамъ были живы сирійскія традиціи искусства, тамъ широко разлилось вліяніе еврейства и отчасти ислама; тамъ было гнѣздо павликіанства, мессалианства и другихъ еретическихъ сектъ съ антицерковнымъ направленіемъ³⁾; отсюда вышла сама

¹⁾ По цитиръ заковод. иконоборцевъ и отчасти свѣдѣніямъ хронистовъ. См. Гердбергъ 90—95, Пазарлу, III, ζ и 381—385, Васильевскій Ж. М. Н. пр. ч. 199 стр. 261—296, іер. Герасимъ въ Хр. Чт. 1872 Апр. 710—713, Gelzer Abr. d. byz. K. 961—962, Schenk K. Leos III Walt. въ Byzant. Zeitschr. V, 257 ff., Lombard '31—59, 82—104, Lavisse et Rambaud Hist. gen. I, 627, 633 и др.

²⁾ Мы употребляемъ старое и привычное названіе, хотя Schenk *ibid.* 296—298, за нимъ Gelzer 960 Anm. 1, Lombard 25—26, Brehier 14 и др. высказываются за сирійское происхожденіе Льва III; ср. Stephani Vita Steph. Jun. 1084 B, Acta s. Pauli novi въ A. ss. ind. t. II p. 635 n. 1, Codini De aedif. 560 A и др.

³⁾ Brehier 13—14, 17, 39—40, 50—51, Lombard 25—26, 107, 133 и др.

иконоборческая династія Исаврійская, какъ въ послѣдствіи Левъ V Армянинъ и Аморійская иконоборческая династія; отсюда большая часть придворныхъ при императорахъ иконоборцахъ; тамъ преимущественно вербовались войско, служившее главнымъ оплотомъ иконоборства; отсюда же вышло большинство передовыхъ иконоборцевъ между епископами. Неизвѣстно, какъ смотрѣла эта партія на государственную и социальную реформу; въ отношеніи же къ религіозной здѣсь не было единства. На основаніи имѣющихся въ памятникахъ указаній, ко времени VII всел. собора (787 г.) можно различать въ ней по меньшей мѣрѣ 3 группы¹⁾.

Одна группа ограничивалась отрицаніемъ только иконопочитанія (*εἰκονολατρία*), удерживая употребленіе иконъ или для наученія простаго народа взаимнѣ книгъ, или для напоминанія объ евангельскихъ событіяхъ и подвигахъ святыхъ, или для украшенія подобно изображеніямъ всякаго рода²⁾. Дальше здѣсь отрицаніе не шло. Очевидно, это была группа умѣренныхъ, нерѣшительныхъ иконоборцевъ.

Другая группа, стремясь къ одухотворенію и очищенію христіанской религіи отъ грубыхъ придатковъ, отрицала вмѣстѣ съ иконопочитаніемъ и иконоупотребленіе, однако удерживала почитаніе другихъ святиль, можетъ быть устранивъ только связаннаго съ ними злоупотребленія. Выраженіемъ ея воззрѣній служить въроопредѣленіе собора 754 (по Lombard'у 753) года изъ 338 епископовъ. Выбѣтъ съ тѣмъ оно является наиболѣе

¹⁾ Обычно указываютъ двѣ группы, но при этомъ видѣютъ въ виду только отношеніе къ иконамъ, не обращая вниманія на другія отрицательныя мѣрны иконоборцевъ (о мощахъ, почитаніи святыхъ, монашествѣ и др.). Walsh XI, 394—396; Schwarzlose 80—81; Андреевъ Бог. Вѣстн. 1899 Авг. 463; G. A. Schneider 95 и др. Б. М. Меліоранскій Къ исторіи иконоборчества въ Хриг. Чтен. 1901 Авг. 292—298 различаетъ три группы: 1) политическую вольнодумную, или свѣтско-вольнодумную, 2) библействующую, 3) богословствующую и философствующую; но, во-первыхъ, это дѣленіе не вполне удовлетворяетъ логическому требованію, пот. ч. нѣтъ одного исходнаго пункта для дѣленія: группы различены то по мотивамъ и суммѣ идей (первая группа), то по характеру аргументаціи (вторая и третья группы); во-вторыхъ, такое дѣленіе намъ кажется несоотвѣтствующимъ дѣйствительности. Подобно намъ три группы различаетъ и L. Brehier p. 43—45.

²⁾ Mansi XIII, 364, Дѣян. вс. соб. VII, 579 и др.

полнымъ раскрытіемъ и обоснованіемъ иконоборства въ VIII в.; по крайней мѣрѣ ни сохранившіеся произведенія иконоборцевъ, ни сочиненія православныхъ этого времени и акты VII всел. собора не указываютъ намъ какихъ либо еще существенно новыхъ и важныхъ доводовъ противъ иконопочитанія и иконоупотребленія сверхъ тѣхъ, какіе находимъ въ вѣроопредѣленіи¹⁾; едва ли они имѣлись и въ тѣхъ иконоборческихъ сочиненіяхъ, которыя появились ко времени VII всел. собора, но не дошли до насъ. Намъ нѣтъ интереса слѣдить, какъ развивалась исторически аргументація иконоборцевъ VIII в. противъ почитанія и употребленія иконъ; намъ достаточно только знать, какая сумма доводовъ вообще была высказана ими ко времени VII всел. собора, чтобы судить, измѣнилась ли и въ какой мѣрѣ ихъ аргументація впоследствии. Суммируемъ все эти доводы по имѣющимся памятникамъ²⁾.

¹⁾ Правда, въ вѣроопредѣленіи мы читаемъ, что соборъ 754 г. «съ большимъ тщаніемъ» изслѣдовалъ вопросъ объ иконахъ, что въ вѣроопредѣленіи внесъ не все, имѣвшіеся въ виду, свидетельства св. Писанія и отцовъ церкви противъ иконъ, а избравъ «изъ многого немногое» и «охотно опустивъ» другія (Mansi XIII, 240, 324, Двян. VII, 459, 542), и въ актахъ этого собора, до насъ не дошедшихъ, мы вѣроятно нашли бы многія, опущенныя въ вѣроопредѣленіи, свидетельства. На два изъ нихъ (Няла синайскаго и Путешествія ап.), какъ прочитанныя на соборѣ 754 г., мы имѣемъ случайное указаніе въ Дваніяхъ VII всел. собора. Mansi XIII, 36—37, 168—173, Двян. VII, 260—263 и 391—398. Но, по видимому, все они самому собору 754 г. казались не имѣющими особенной цѣны, почему и не были внесены въ вѣроопредѣленіе; по крайней мѣрѣ упомянутыя сейчасъ два свидетельства таковы, что не заслуживаютъ вниманія: одно «было представлено въ поврежденномъ видѣ», другое — апокрифическое, притомъ прочитанное, «по подложному листку». *ibid.* Что касается другихъ памятниковъ, то въ нихъ находимъ сверхъ того, что есть въ вѣроопредѣленіи, двѣ-три частныхъ мысли, нѣсколько библейскихъ цитатъ, большую частію *параллельныхъ* къ цитатамъ вѣроопредѣленія, и, помимо двухъ указанныхъ свидетельствъ изъ Няла син. и Путеш. ап., еще ссылки на Георгія александ. и Севера афтох., которые не имѣютъ авторитета, какъ еретики и нечестивцы, — словомъ излишки незначительные сами по себѣ.

²⁾ Считаемъ излишнимъ перечислять все памятники VIII—IX в., какіе были разсмотрѣны нами для этой цѣди. Тѣ изъ нихъ, гдѣ находится болѣе или менѣе определенныя указанія по данному вопросу, мы цитируемъ ниже въ примѣчаніяхъ и о нѣкоторыхъ делаемъ особыя замѣчанія, не влившія тамъ и имѣющія пригодность впоследствии.

По кознямъ діаволь явилось въ человѣческомъ родѣ идолопоклонство—поклоненіе твари вмѣсто Творца; воплотившійся Богъ Слово избавилъ отъ этого и «даровалъ намъ поклоненіе духомъ и истиною»; но діаволь снова «подъ личиною христіанства ввелъ идолопоклонство», убѣдивъ христіанъ поклоняться иконамъ¹⁾. Иконы суть вещественныя изображенія, поклоняться имъ значитъ поклоняться камнямъ, доскамъ, стѣнамъ и вообще матеріи (ἑλγ)²⁾; иконы суть твореніе рукъ человѣческихъ (ἔπι-

¹⁾ Ввроур. 754 г. Mansi XIII, 212—221, 345, Дянн. всел. соб. VII, 434—443, 562; Василия акирск. въ Дялв. соб. Mansi XII, 1011, Дянн. VII, 82; ср. Νουθεσία γέροντος κατὰ τῶν ἐπίμων ἐκόνων въ над. Б. Меліоранскаго Георг. кипр. и Иоаннъ іер. стр. XIX. Это «наставленіе» представляетъ собою запись рвчей и публичнаго диспута старца Георгія съ иконоборцемъ Космой. Обстоятельный анализъ его далъ Меліоранскій въ цитир. сочин. гл. I—II. Онъ предполагаетъ, что большая часть «наставленія» была написана около 754 г., въ окончательномъ же видѣ оно составлено въ 770—775 гг. и во всякомъ случаѣ до собора 787 г., о которомъ совсѣмъ не упоминаетъ. Авторъ Θεοσεως, современникъ Георгія, страдавшій вмѣстѣ съ нимъ за иконопочитаніе.

²⁾ Иоанн. Damasc. I orat. de imag. cap. 16—Migne XCIV, 1245, въ р. перев. Бронзова 12; о принадлежности I. Дамаскину трехъ защитит. словъ см. J. Langen 141—143; Schwarzlose 103—107; Бронзова X—XII. I посл. къ имп. Льву III, приписываемое наивъ Григорію II, въ Mansi XII 966, Дянн. всел. соб. VII, 31. Въ принадлежности (по крайней мѣрѣ въ настоящемъ видѣ) Григорію II этого и 2-го посланія къ Льву, помѣщеннаго въ Mansi XII, 975—982, Дянн. VII, 40—46, заявлено рѣшительное сомнѣніе. Semler Sel. cap. hist. eccles. II, 157; Rössler Biblioth. d. Kirchenväter (1785), X, 474 ff.; Duchesne Le lib. pontific. t. I Par. 1886 p. 413 not. 45; Schwarzlose 113—123; Dobschütz Christusbilder I, 187—188; Lombard 6; L. Brehier. p. 16 not. 1; Преображенскій п. Тарасій 4—5; Андреевъ—п. Герм. Богосл. Вѣстн. 1897 Іюнь 319; Б. Меліоранскій Георг. кипр. 14 и др. Но для насъ это не важно, п. ч. взаимнѣй его авторомъ признается современный грекъ. Oratio adv. Constant. Cabal.—Migne XCV cap. 3 col. 317. Это слово въ изданіи помѣщено между твореніями I Дамаскина и въ Stephani Vita Stephani Jun. (наппе. въ 808 г.) 1120 A (ср. Or. adv. Const. Cab. col. 332) приписывается I. Дамаскину; но ему не принадлежитъ. Fabricii not. въ Migne Patrol. gr. s. XCIV, 38; Langen 192—194; Schwarzlose 107—109; Бронзовъ XIII—XV и въ Богосл. энцикл. VII, 13; Lombard 4—5. Б. М. Меліоранскій въ цитир. сочин. гл. III обстоятельно разбираетъ вопросъ о немъ и приходитъ къ слѣд. выводамъ. Разсматриваемый памятникъ

рѣшѣн), поклоняться имъ значитъ поклоняться идоламъ¹⁾; иконопочитатели боготворятъ иконы и суть идолопоклонники (εἰκο-

есть соборное (συνοδικόν) посланіе, составленное монахомъ Іоанномъ іерусалимляниномъ, вѣроятно тождественнымъ съ Іоанномъ, пресвитеромъ, инокомъ и бывшимъ снискеломъ антиохійскаго патріарха, однимъ изъ мѣстоблюстителей восточныхъ патр. престоловъ на VII всел. соборѣ (см. Дян. вс. соб. VII, 63, 90, 103, 205, 359 и др.; Theophan. Chron. 461, Ignatii Vita Tarasii p. 404 lin. 32—33), и авторизованное восточными патріархами. Въ первоначальной редакціи (извѣстной по рукописямъ) оно написано около 767 г.; первоисточникомъ для него служило «Наставленіе старца»; послѣдующія редакціи—одна рукописная и другая извѣстная въ печати—дополнены изъ І. Дамаскина и составлены одна до 775 г., другая въ 780—786 гг.; двѣ первыя получили происхожденіе на Востокъ въ визант. имперіи, а печатная—въ Константинополѣ. Иконоборцы называли православныхъ εἰδωλότροχοι. Erist. ad Theophil. c. 14 col. 364 A; объ этомъ посланіи см. ниже въ гл. XIII.

1) Germani De haer. et sup. c. 40—41 col. 77; посл. Григорія II къ Герману Migne gr. s. XCVIII. 153, Дян. вс. соб. VII, 323; I посл. къ Льву, припис. Григорію II, посл. Адриана къ импер., посланіе Феодора іерус. и дян. VII всел. соб. въ Mansi XII, 959; 1067; 1146; XIII, 128, 416 и др.—Дян. VII, 25—26; 142; 218; 354; 627 и др. I. Damase. I Or. de imag. c. 16, II or. c. 14 col. 1245, 1300—Бронзова 12, 54 и др.; Orat. adv. Const. Sab. c. 9 col. 325; Disceptatio investiva c. 3 въ Migne Patrol. gr. s. t. XCVI col. 1352. Это послѣднее произведеніе усвоится то Іоанну Дамаскину, то Іоанну патр. іерусалимскому VIII в.; но не принадлежитъ ни тому, ни другому. См. Langen 265—267, Schwarzlose 111—112, Бронзовъ XVI—XVII. Б. М. Меліоранскій приписываетъ его тому же монаху Іоанну, которому и Oratio adv. Const. Sab. (Меліор. Георгій кнр. 84, 97). Фабрицій ошибочно отнесъ его во времени около 745 г. Fabricii-Harles. Bibl. gr. VII, 682. Изъ его содержанія видно, что онъ написанъ послѣ собора 754 г. и до VII вселенскаго собора; самъ авторъ такъ опредѣляетъ время его написанія: ἀπὸ τοῦ χρόνου τοῦ παύσεως καὶ τῆς σωτηρίας ἀναστάσεως μετὰ τῆς παρούσης ἰνδικτιόνης ὀρθῆς ἔτη 745 λέγουσι εἶναι... ἔτι ἔτι γὰρ τὴν ἑρμηνείαν ταύτην (т. е. относительно иконъ) ἠρέσθη λέγειν (ср. Theophan. Chron. подъ 726 г. ἤρθετο ὁ... ἄθων τῆς κατὰ τὸν ἄγ. καὶ εὐλτ. εἰδωλότροχου λόγου ποιήσασθαι, p. 404). εἰσὶν ἔτη κλειῶν ἢ κλειῶν 45 (ср. 16 col. 1361 A). Принимая во вниманіе, что показаніе индикта здѣсь болѣе надежно, а прочія даты лишь приблизительны, мы относимъ его написаніе въ 769/770 г. (770+3 : 15=8 индикт.). Подробнѣе говорить объ этомъ Меліоранскій ibid. 84—86. По содержанію и явленію онъ тѣсно связанъ съ Oratio adv. Const. Sab., а черезъ нее съ «Наставленіемъ старца», Меліор. ibid. 84 и др.

πολάτραι — εἰδωλολάτραι)¹⁾ Противъ нѣкъ различныхъ мѣста св. Писанія; именно Исх. XX, 4—5, Второз. V, 8—9, гдѣ запрещается дѣлать «кумиры и всякое подобіе» Бога и влнаться имъ²⁾; Мате. IV, 10, Второз. VI, 13—14, Ис. XLIV, 6, гдѣ запрещается чтить другихъ боговъ, кромѣ единаго истиннаго Бога³⁾; Псал. СХІІІ, 12, гдѣ обличается ничтожность идоловъ, какъ издѣлій рукъ человѣческихъ⁴⁾; Прем. Солом. XIII, 10—XV, гдѣ проклинаются дѣлатели идоловъ, поклоняющіеся издѣліямъ рукъ и возлагающіе свои надежды на мертвые предметы вмѣсто Живаго Бога⁵⁾; Псал. ХСVІ, 7, Рим. I, 21, 23, 25, гдѣ осуждаются «поклоняющіеся истуканамъ», «измѣняющіе славу нетлѣннаго Бога въ подобіе образа тлѣннаго человѣка» и «служащіе твари паче Творца»⁶⁾; I Петра IV, 3—4 и II Петр. II, I, гдѣ апостолъ ввѣщаетъ новообращеннымъ: «довольствуйтесь во мѣсто мимошедшее время житія, волю языческую творившимъ, хождавшимъ... въ богомерзкія идолослуженія» и предупреждаетъ ихъ противъ ложныхъ учителей, «иже внесуть ереси похвѣли и испульсіаго ихъ

¹⁾ 1 посл. къ Льву, припис. Григорію II, посл. Адриана къ импер. Констант. и Ирвинъ; посл. VII соб. къ имп. и дѣян. VII всел. соб. Mansi XII, 959; 1062; 1010, XIII, 401, 128, 397, 416, 482—Дѣян. VII, 25; 134; 614; 81; 354, 610, 627, 688; I. Damasc. De haeres, cap. 102—Migne XCIV, 773; Новбес. γέρ. XI, XIV, XXII; Orat. adv. Const. Cab. с. 3, 5, 13 col. 313 B, 320 C, 329 A; Nicephori III Antirr. с. 84 col. 528 C, 533 A, въ р. перев. его твор. II, 251, 253; Acta ss. martyr. constp. въ Acta sanctt. Aug. t. II p. 437 n. 8; Epist. ad Theophil. с. 13 col. 361 B; Stephani Vita Steph. 1112 A B и др.

²⁾ Вѣроопред. 754 г., I посл. Льву припис. Григорію II въ Mansi XIII, 284; XII, 959—Дѣян. VII, 501, 26; посл. Германа къ Іоанну синад. Migne gr. s. ХСVІІІ, 156, Дѣян. VII, 325; Новбес. γέρ. XI; Or. adv. Const. Cab. с. 7 col. 324 A; I. Damasc. I or. de imag. с. 5 col. 1236 D; II or. с. 7 col. 1288 D; III or. с. 7 col. 1325 B C, въ р. пер. Бронзова 4—5, 47, 91 и др.

³⁾ I. Damasc. I orat. с. 3, III orat. с. 7 col. 1236 C и 1325 B, въ р. пер. Бронзова 4—5, 91, Дѣян. VII всел. соб. въ Mansi XIII, 56—Дѣян. VII, 282; Новбес. γέρ. X.

⁴⁾ I. Damasc. I orat. с. 26 col. 1257 C, Бронз. 22; or. adv. Const. Cab. с. 7 col. 324; Новбес. γέρ. XI.

⁵⁾ Новбес. γέρ. XVI—XVIII; посл. Григорія II къ Герману. Migne ХСVІІІ, 152 D, Дѣян. VII, 322.

⁶⁾ Новб. γέρ. XV, XXIII; I. Damasc. II orat. с. 7 и III orat. с. 4 col. 1288 D и 1321 A, Бронз. 47, 88; вѣроопред. 754 г. Mansi XIII, 285—Дѣян. VII, 503,

Бладыки отметающеся¹⁾; Еванг. Иоанн. IV, 24, гдѣ заповѣдуется «кланяться Богу духомъ и истиною»²⁾; Иоанн. I, 18, V, 37, гдѣ говорится, что Бога никто не видѣлъ и гласа Его не слышалъ; 2 Кор. V, 16, 7, Иоан. XX, 29, Рим. X, 17, гдѣ говорится, что «нынѣ мы не разумѣемъ Христа во плоти», что «върою ходима, а не видѣнемъ», что «блаженны не видѣвшіе и въровавшіе», что «въра отъ слуха, слухъ же глаголомъ Божіимъ»³⁾ и, можетъ быть, другія параллельныя мѣста⁴⁾. Противъ нихъ также свидѣтельства отцовъ и писателей церкви, именно: Епифанія кипрскаго, Григорія Богослова, Григорія нисскаго, Иоанна Златоуста, Василія Вел., Афанасія Вел., Амфилохія иконійскаго, Θεодота анкирскаго, Евсеія Памфила⁵⁾, Нила синайскаго⁶⁾, апокрифическія Путешествія апостоловъ⁷⁾, Георгія александр., Севера антиох.⁸⁾ и другія⁹⁾. А между тѣмъ «учрежденіе иконъ не имѣетъ для себя (положительныхъ) основаній ни въ Христовомъ, ни въ апостольскомъ, ни въ отеческомъ преданіи»: о нихъ ничего не заповѣдалъ Иисусъ Христосъ, ничего не связано ни въ евангеліяхъ, ни въ опредѣленіяхъ вселенскихъ соборовъ¹⁰⁾; «нѣтъ и священной молитвы, освящающей ихъ, чтобы содѣлать ихъ изъ обыкновенныхъ предметовъ святыми»¹¹⁾. Противъ употребленія и почитанія иконъ говорятъ и теорети-

¹⁾ Новѣст. γέρ. XXIII.

²⁾ Въроопред. 754 г. Mansi XIII, 280—Дѣян. VII, 498.

³⁾ Въроопред. 754 г. Mansi XIII, 280, 285—Дѣян. VII, 498—499, 503.

⁴⁾ I. Damasc. III orat. c. 4 col. 1321, Бронз. 88; въроопр. 754 г. Mansi XIII, 324—Дѣян. VII, 542.

⁵⁾ Новѣст. γέρ. XXVII; I. Damasc. I orat. c. 25 col. 1257 A, Бронз. 21; въроопр. 754 г. и Дѣян. соб. Mansi XIII, 176—177, 224, 292, 297, 300—301, 309, 313, Дѣян. VII, 400, 444—446, 510, 515—519, 528—529, 530—532.

⁶⁾ Дѣян. соб. Mansi XIII, 33—36, Дѣян. VII, 260—263.

⁷⁾ Mansi XIII, 168—173, Дѣян. VII, 391—398.

⁸⁾ Новѣст. γέρ. XXVII.

⁹⁾ Не процитированныя. Mansi XIII, 324, Дѣян. VII, 542.

¹⁰⁾ Въроопред. 754 г. Mansi XIII, 268, Дѣян. VII, 486, ср. II посл. къ Льву прииме. Григорію II Mansi XII, 979, Дѣян. VII, 44; Or. adv. Const. Sab. c. 5 col. 320; acta ss. martyrg. Constp. къ A. ss. Aug. II, 437 n. 8; Новѣст. γέρ. X, XXVIII.

¹¹⁾ Въроопред. 754 г. Mansi XIII, 268, Дѣян. VII, 486.

ческія соображенія. Иконы не согласуются съ понятіемъ о духовности христіанства и духовномъ служеніи Богу; они отвлекаютъ человѣческой умъ отъ высокаго и угоднаго Богу служенія въ земному и вещественному почитанію твари»¹⁾. Кромѣ того изображенія Іисуса Христа противорѣчатъ догматическому ученію церкви о Его лицѣ; именно: онъ есть не простой человѣкъ (φύλαξ ἀνθρώπου), но Богъ и человѣкъ въ одномъ лицѣ, въ коемъ божество и человѣчество соединены нераздѣльно и неслитно; «какъ же можетъ быть изображенъ Онъ, единый изъ двухъ, ставшій однимъ лицомъ, разъ одно изъ естествъ (божественное) въ Немъ не описуемо?»²⁾. Икона можетъ изобразить только человѣческую природу Христа, но отнюдь не божественную—неописуемую; такимъ образомъ она есть икона не Христа, какъ Богочеловѣка, а простаго человѣка и не можетъ называться иконой Христа, какъ называютъ ее иконопочитатели³⁾. Если же «иконописецъ, изображая икону, называетъ ее Христомъ», то онъ или Христа признаетъ тварью⁴⁾, или «описуетъ неописуемое (ἀπερίγραπτον) божество описаніемъ (περίγραφῆ) созданной плоти», и впадаетъ въ заблужденіе Арія, или «сливаетъ неслитное соединеніе» естествъ и впадаетъ въ заблужденіе монофизитовъ⁵⁾. Если же онъ скажетъ, что посредствомъ иконы изображаетъ только плоть Іисуса Христа, которую мы видѣли и осязали и съ которою обращались, то или «отдѣляетъ плоть, сплетшуюся съ божествомъ (во Христѣ) и обоготворенную», такимъ образомъ раздѣляетъ нераздѣлимаго Христа надвое (Сына Божія и Сына Маріи) и слѣдуетъ заблужденію Несторія, или, отдѣляя плоть отъ божества, «представляетъ ее

¹⁾ Вѣроопред. 754 г. Mansi XIII, 216, 324, 229, Дѣян. VII, 437, 542—543, 451.

²⁾ Ивстр. Контр. V въ Nicephori II Antirr. с. 2 и I Antirr. с. 19—20, 39, col. 332 B, 232 A, 236 C, 296 C, въ р. пер. его твор. II, 98, 21, 24—25, 70.

³⁾ Ibid. I Antirr. с. 23, 41, 43—45 col. 252 C, 301 C, 309 A—313 A, въ р. пер. II, 37, 75, 81—84.

⁴⁾ Ibid. с. 23 col. 253 A, въ р. пер. II, 38.

⁵⁾ Ibid. I Antirr. с. 20, 32, 43, II Antirr. с. 1 col. 236 C, 284 D, 309 A 329 A, въ р. пер. II, 24—25, 61, 81, 97 и др. Вѣроопр. 754 г. Mansi XIII, 240, 244, 252, 260, 337, 340, Дѣян. VII, 459, 463, 469, 477, 555, 557.

имѣющею собственную ипостась, усволяетъ ей особое лице» и тѣмъ «прибавляетъ къ Троицѣ четвертое лице»¹⁾. Что сказано объ иконописцѣ, тоже приложимо ко всякому поклоняющемуся иконѣ Христовой²⁾. Къ тому же безумно домогаться того, чего невозможно «домогаться, т. е. бранными руками изобразить то, во что вѣруютъ сердцемъ и что исповѣдуются устами», — великую, «превосходящую разумъ и мысль», тайну «соединенія двухъ естествъ въ одну ипостась», гдѣ нѣтъ мѣста «никакому представленію о раздѣленіи или смѣшеніи». «Намъ указанъ неложный образъ домостроительства воплощенія Христа Бога нашего» въ евхаристіи, «и изъ всего находящагося подъ небомъ не упомянуто (въ Писаніи) другаго вида или образа, который могъ бы изображать воплощеніе Его»; она-то и «служитъ иконою животворящей плоти Его»³⁾. Что касается изображенія ангеловъ, то является вопросъ: почему ихъ изображаютъ въ извѣстномъ видѣ, съ двумя крылами и въ человѣческомъ образѣ, когда никто не видѣлъ ихъ?⁴⁾. Относительно же иконъ пресвятой Богородицы, пророковъ, апостоловъ, мучениковъ и всѣхъ святыхъ, которые не состоятъ, подобно Іисусу Христу, изъ двухъ естествъ, божескаго и человѣческаго, а суть простые люди и, казалось бы, поэтому изобразимы, «слѣдуетъ сказать, что послѣ того, какъ отвергнута икона Христа, нѣтъ надобности въ этихъ иконахъ». Притомъ же «посредствомъ низкаго еллинскаго искусства», посредствомъ «безславнаго и мертваго вещества» «изображать преславную Матерь Божию, въ которой вмѣстидась полнота божества, высшую небесъ и святѣйшую херувимъ», и святыхъ, «имѣющихъ царствовать со Христомъ, сдѣлаться сопрестольными Ему, судить вселенную и уподобиться образу славы Его, когда ихъ, по слову Писанія, *не бѣ достойна*

¹⁾ Вѣроопр. 754 г. и слова инока Іоанна въ Дѣян. соб. Mansi XIII, 257.—260, 256—257, 241, 341—344, 72 и др.—Дѣян. VII, 477, 473, 475, 462, 558—560, 297—298; or. adv. Const. Sab. c. 4 col. 317 C; истр. Конст. V—Niseph. I Antirr. c. 22 col. 249 A, въ р. пер. его твор. II, 34.

²⁾ Вѣроопред. 754 г. Mansi XIII, 252, Дѣян. VII, 469.

³⁾ Вѣроопр. 754 г. Манси XIII, 245—248, 261—264, Дѣян. VII, 465—467, 480—482; истр. Констант. V—Nisephori II Antirr. c. 2—3 col. 332 D, 333 B, 337 A, въ р. пер. II, 99—100, 103.

⁴⁾ Слова Константина явр. въ Дѣян. соб. Mansi XIII, 5, Дѣян. VII, 231; Or. adv. Const. Sab. c. 11—12 col. 328 BC.

весь міръ» (Евр. XI, 38), значить «оскорблять» ихъ; «святыхъ, угодившихъ Богу..., кои всегда живы для Бога, хотя и представились отсюда, оживать посредствомъ мертвого и презрѣннаго искусств., никогда не бывшаго живымъ», значить «богохульствовать»¹⁾. Въмѣсто вещественныхъ изображеній святыхъ слѣдуетъ «изображать въ самихъ себѣ ихъ добродѣтели, о которыхъ повѣствуется въ писаніяхъ, какъ бы нѣкоторые одушевленные образы ихъ, и такимъ образомъ возбуждать въ себѣ ревность быть подобными имъ»²⁾. Наконецъ «каatholicская христіанская церковь, занимая средину между іудействомъ и язычествомъ, не принимаетъ обрядовъ ни того, ни другого изъ нихъ, но идетъ новымъ путемъ богопреданнаго ей благочестія и тайнодѣйствія; отъ іудейства она не заимствуетъ кровавыхъ жертвъ и всеожженій; что же касается языческихъ обрядовъ, то помимо жертвъ она имѣетъ отвращеніе и ко всякому идолодѣланію и идолослуженію...; пусть же будетъ извергнуто изъ нея и иконопочитаніе, какъ чуждое ей и какъ изобрѣтеніе людей, преданныхъ демонамъ»; «недостойно христіанамъ пользоваться обычаями народовъ, преданныхъ идолослуженію»³⁾. Итакъ «всякая икона, сдѣланная изъ какого либо вещества, равно какъ писанная красками при помощи нечестиваго искусства живописцевъ, должна быть извергаема изъ христіанскихъ церквей; она чужда имъ и заслуживаетъ презрѣнія»; точно также она нетерпима и въ домашнемъ употребленіи⁴⁾. Съ иконоборческой реформой, говорили иконоборцы, «низвержены идолы языческаго многобожія, очистилась церковь, возсіялъ свѣтъ христіанамъ, находившимся во мракѣ невѣдѣнія»⁵⁾. Судя по тому, что православная полемика VIII—IX в. обычно направлялась противъ изложенныхъ нами взглядовъ и доводовъ второй иконоборческой группы и мало, чаще мимоходомъ, чѣмъ нарочито, затрогивала взгляды, составлявшіе особенность прочихъ иконоборческихъ

¹⁾ Вѣроопр. 754 г. Mansi XIII, 272, 276—277, Дѣян. VII, 489—490, 494—496; J. Damasc. II Orat. cap. 13, 14 Migne XCIV, 1297 В—1300. въ р. перев. Брона. 54.

²⁾ Вѣроопред. 754 г. Mansi XIII, 345, Дѣян. VII, 562.

³⁾ Вѣроопред. 754 г. Mansi XIII, 273, 277, Дѣян. VII, 492, 496.

⁴⁾ Вѣроопред. 754 г. Mansi XIII, 324, 328, Дѣян. VII, 543, 546.

⁵⁾ Theod. St. epist. II, 17 col. 1172, въ р. пер. II, 63 стр.

группъ, можно предполагать, что вторая группа была центромъ иконоборческой партіи, въ ней заключалась богословская сила партіи, и ея взгляды были наиболѣе ходячими. А принимая во вниманіе, что выразителемъ ея взглядовъ былъ многочисленный соборъ 754 г., и догадываясь, что въ ней по преимуществу сосредоточивалась богословская аргументація взглядовъ иконоборческой партіи вообще, можно думать, что господствующее положеніе въ этой партіи занимали лица богословски образованные или начитанные и въ частности принадлежавшія къ высшей іерархіи.

Третья группа, какъ можно предполагать на основаніи антиклерикальнаго элемента въ ея воззрѣніяхъ, состояла преимущественно изъ снѣтскихъ сторонниковъ реформы, придворныхъ, военныхъ, лицъ по профессіи связанныхъ съ циркомъ и театромъ, праздною и голодною столичной чернью¹⁾. Ея средоточіемъ и душой были императоры-иконоборцы²⁾. По всей вѣроятности эти послѣдніе давали тонъ, тѣ прислушивались и вторили³⁾, такъ что то, что мы знаемъ объ ихъ взглядахъ, можетъ въ значительной мѣрѣ служить выраженіемъ и взглядовъ императоровъ. Въ этой группѣ отрицательное отношеніе къ существующему строю жизни пошло несравненно дальше, чѣмъ въ первыхъ двухъ, и программа предложенной реформы была гораздо шире и радикальнѣе.

Вопреки господствующему въ обществѣ обрядовому направленію религіозной жизни мы видимъ здѣсь крайне враждебное отношеніе къ почитанію и употребленію иконъ, неуваженіе къ церковной утвари и храмамъ, отрицаніе св. мощей и почитанія

¹⁾ Theoph. chron. 437, 439 и др.; Nicephori III Antirr. c. 62 col. 492, Apolog. c. 9 col. 556, въ р. пер. его твор. II, 223—224; I, 154—155; Stephani Vita Steph. 1169 B, 1135, 1138 и др.

²⁾ Theastir. Vita Nic. п. 27 Append. p. XXIII (общее сужденіе); ср. хроника и др. памм., гдѣ императоры ставятся обычно въ центрѣ иконоборч. реформы:

³⁾ Писатели называютъ ихъ *βιότρονος* императора, *ἔχοντες καὶ τὴν διδασκαλίαν* его и т. п. Theophan. ebr 437, 442; 443, 461; Cedreni CXXI, 896 B, 897 A и др. О стратигѣ еракліейской есмы Михаилѣ Дахнодраконѣ, если вѣрить хроникамъ, Константинъ V выражался такъ: *εἶρον αὖ ἄνδρα κατὰ τὴν καρδίαν μου, ὅς ποτεῖ πάντα τὰ θελήματά μου*. Theophan. 446; Cedreni 897 A.

святыхъ. Если между церковными іерархами находились такіе, которые не только въ теоріи отрицали, но и на практикѣ уничтожали иконы, равно какъ гнали защитниковъ иконопочитанія¹⁾, то правительство, въ osobеяности Константинъ V, обнаружилъ въ этомъ еще большую ревность. Не безъ основаній соборъ 754 г. восхвалялъ Льва III и Константина V, какъ истребителей идолослуженія въ церкви²⁾. Иконы выбрасывались изъ храмовъ, дворцовъ и общественныхъ зданій, сожигались, разбивались, расплавлялись, словомъ—всячески уничтожались. Свящ. изображенія на стѣнахъ затирались или замѣнялись изображеніями плодовъ, звѣрей, ландшафтовъ и житейскихъ сценъ³⁾. Книги съ священными изображеніями или съ свидѣтельстнами въ пользу иконопочитанія рвались, предавались огню, вырѣзались и выскабливались⁴⁾. Отъ епископовъ и пользовавшихся извѣстностью монаховъ отбирались подписи подъ вѣроопредѣленіемъ иконоборческаго собора 754 г.⁵⁾ Населеніе столицы и провинцій облызывалось присягой не почитать иконъ⁶⁾; иконопочитателя и тѣмъ болѣе защитники иконопочитанія подверга-

¹⁾ Напр. Фоча клавдіопольскій, Константинъ наколійскій, патр. Никита. Mansi XIII, 108, Дѣян. вв. соб. VII, 334; Theophan. Chron. 443; Cedreni CXXI, 897 A; Nicephori III Antirr. c. 84 col. 529, въ р. перев. II, 252 и др.

²⁾ Mansi XIII, 354, Дѣян. всел. соб. VII, 569 и др.; Georg. mon. lib. IV c. 253 n. 22 col. 940 A (id. въ изд. De Boor 754).

³⁾ Germani De haeres. et syn. c. 42—Migne XCVIII, 80 B; J. Damasc. De haeres. c. 102—Migne XCIV, 773; посл. VII всел. соб. въ импер. Mansi XIII, 401, Дѣян. VII, 614; Νουθεσία γὰρ. XXXVIII; Stephani Vita Steph. 1112 A, 1113 A, 1117 B, 1120 C, 1171 AB; Nicephori III Antirr. c. 84 col. 532 B, въ р. пер. II, 253; epist. ad Theophil. c. 12 col. 360 C; Vita Andreae Cretans. n. 5 въ A. ss. Oct. VIII, 137; Acta s. Pauli novi n. 1—2 ibid. Ind. II, 635—636, C. Manass. 383 A; M. Glycae Annal. p. IV col. 528 D и др.

⁴⁾ Mansi XIII, 184, 188—189, 36, Дѣян. всел. соб. VII, 408, 411—414, 262; Nicephori III Antirr. c. 53 col. 477 B, въ р. пер. II, 213.

⁵⁾ Zonarae lib. XV c. 7 col. 1333 C D; Stephani Vita Steph. 1124 A; Or. adv. Const. Cab. c. 21 col. 337.

⁶⁾ Or. adv. Const. Cab. ibid.; Stephani Vita Stephani 1112 AB; Theophan. 437; Cedreni CXXI, 893 AB; Zonarae lib. XV c. 7 col. 1336 B; Nicephori Brev. hist. p. 73, l. 4—9, въ р. пер. его твор. I, 438; epist. ad Theophil. c. 13 col. 861.

лись гоненію¹⁾ Народъ старались воспитать въ иконоборческомъ направленіи²⁾. Нѣкоторые «подъ предлогомъ ослабленія заблужденія относительно иконъ» налагали руки на священныя сосуды, церковныя облаченія и другія приношенія (*ἁγιασμένα*), посвященныя Богу, а также на храмы въ честь святыхъ, «давая имъ обыденное употребленіе», оскверняя и, быть можетъ, иногда въ фанатизмъ предавая огню. Вѣроятно, это были злоупотребленія нѣкоторыхъ лицъ, однако настолько вредныя, что обратили на себя вниманіе современныя иконъ и вызвали запрещенія со стороны иконоборческаго собора 754 г. и VII вселенскаго³⁾. Само правительство иногда поступало такъ. Напримеръ, Константину V приписываютъ обращеніе константинопольскаго храма великомуч. Евфимія въ пейхаусъ и навозню (*ἄρμαμέντον καὶ κοπρωδέσιον*)⁴⁾ и св. Іованна Предтечи—въ мастерскую (*ἐργαστήριον*)⁵⁾. Что касается св. мощей, то, по современнымъ и

¹⁾ Germani De haer. et. syn. c. 42 col. 80 B; J. Damasc. De haer. c. 102—Migne XCIV, 773; Theophan. 405, 409, 437, 442; Nicephori III Antirr. c. 70 и 84 col. 505 B, 528 C, 533 A; Apol. min. c. 3 col. 337 A; Brev. hist. 71—73, въ р. пер. его твор. II, 234, 251, 253, I, 126, 437—438; G. Hamart. Chron. lib. IV c. 248 n. 17 col. 924 A. c. 253 n. 32 col. 944 A (id. въ изд. De Boor. 744. 757.—758); Leon. Gramm. 177, 186; Vita Andr. Cret. A. ss. Oct. VIII n. 5—6 p. 137; Acta s. marty. constp. Greg. Spath., Mariae patr. et ceter. въ A. ss. Aug. II n. 17—18 p. 444; Acta Pauli novi n. 6—13 p. 636—638; Acta Pauli Cyrp. и Theostericti въ A. ss. Mart. II, 607—608; Житіе Стефана Сурожскаго IV, 26—27 стр. 98 (по изд. В. Васильевскаго въ Р. виз. изв. II) и др. См. еще ниже стр. 48 прим. 3.

²⁾ Niceph. Brev. hist. 57, въ р. пер. I, 426.

³⁾ 2 посл. припис. Григорію II Mansi XII. 978, Дьян. VII, 41; Germani De haeres. et. syn. c. 42 col. 80 C; опроверж. въроопредѣленія 754 г. Mansi XIII. 329, Дьян. VII, 546; Νοῦθεο. γράμ. XXXVIII; Stephani Vita Steph. 1085 D; Nicephori III Antirr. c. 53, 64, 84 col. 477 B, 493 D, въ р. пер. II, 213, 226; въроопред. 754 г. Mansi XIII, 329—332, Дьян. VII, 549—551; VII всел. соб. прав. 12—13 и въроопредѣл. Mansi XIII, 380, Дьян. VII, 594. Авторъ, опровергающій въроопредѣленіе 754 г., прямо говоритъ, что «многіе державли наложить руки на свещ. сосуды». Mansi XIII, 332, Дьян. VII, 551.

⁴⁾ Theophan. 440; Cedreni CXXI, 896 B, 901 C; G. Hamart. lib. IV c. 253 n. 41 col. 945 D (въ изд. De Boor нѣтъ); Codini De aedif. col. 549 B.

⁵⁾ Codini De orig. Constp. 465 C; патр. Никифоръ говоритъ объ обращеніи храмовъ въ *ἱεροστάσια καὶ κοπρωδέα*. III Antirr. c. 64 col. 493 D, въ р. пер. II, 226.

позднѣйшимъ свидѣтельствамъ, Левъ III «гнушался (ἔβδελύσσεται) мощей»¹⁾, называлъ ихъ мертвыми костями²⁾ и даже позволялъ себѣ сожигать ихъ³⁾; Константинъ V былъ еще рѣшительнѣе: онъ будто бы общимъ эдиктомъ предписалъ всѣмъ надругаться надъ ними (διαπόρῃσαι)⁴⁾, запретилъ полагать ихъ въ основаніе св. престоловъ⁵⁾, съ безчестіемъ закапывалъ ихъ въ землю, бросалъ въ море и жегъ⁶⁾; въ примѣръ указываютъ на мощи св. великомуч. Евфиміи⁷⁾. Одинъ изъ усерднѣйшихъ его пособниковъ, еравнсійскій стратигъ Михаилъ Лаханодрибонъ, отбиралъ у частныхъ лицъ мощи св., которыя служили имъ какъ бы амулетами (εἰς φλαχτήριον), сожигалъ ихъ, а владѣльцевъ наказывалъ⁸⁾. Можно думать, что отрицательный взглядъ на мощи былъ довольно распространеннымъ среди иконоборцевъ. Поэтому то Θεодоръ, патріархъ іерусалимскій, въ

¹⁾ Theophan. 406; Cedreni CXXI, 873 C.

²⁾ Acta ss. martyr. Const. Greg. Spath. et cet. вѣ А. ss. Aug. t. II р. 437 п. 8. Почитающихъ св. мощи Левъ называлъ ὀστέων—Разсказъ Константина еп. тійскаго о перенесеніи мощей св. Евфиміи при Иринѣ вѣ А. ss. Sept. d. 16 гл. 1 § 2 t. V (1770 г.) р. 275. Авторъ—современникъ описываемаго событія. (См. Comment. праев. п. 68 вѣ А. ss. ibid. р. 266 в Хр. Доларева Опис. гр. жит. 352).

³⁾ Germani De haer. et. syn. с. 42 col. 80 С. Патр. Германъ не дожилъ до времени Конст. Копронима (см. Андреева П. Германъ вѣ Бог. Вѣсти. 1897 Июнь 326) и потому его свидѣтельство относится къ правленію Льва III.

⁴⁾ G. Hamart. lib. IV с. 253 п. 1 col. 932 D (id. вѣ изд. De Boor, 750); Leon. Gramm. 181; Cedreni CXXI, 881 B.

⁵⁾ Nicephori II Antirr. с. 5 col. 344 A, вѣ р. пер. II, 108.

⁶⁾ Theophan. 439; G. Hamart. ibid. п. 41 col. 945 С (вѣ изд. De Boor—вѣтъ); Leon. Gramm. 188; Zonarae lib. XV с. 7 col. 1333 С, с. 8 col. 1340 С; Nicephori Antirr. II с. 4—5; III с. 53 col. 341 D—344 B; 477 BC; Apolog. min. с. 3 col. 837 A, вѣ р. пер. II, 107—108, 213; I, 128; Theostiricti Vita Nicetae Medic. (напис. вѣ IX в.) р. 260 п. 29—append. п. 28 р. XXIV; Theodori Stud. epist. I, 53 col. 1104 A, вѣ р. пер. I, 311; Константинъ разск. о перен. мощ. св. Евфиміи гл. I § 10 вѣ А. ss. Sept. V, 278.

⁷⁾ Theophan. 439; Cedren. CXXI, 896 A; G. Hamart. ibid. (вѣ изд. De Boor—вѣтъ); Leon. Gramm. 188; Marass. 385; Zonarae lib. XV с. 8 col. 1340 CD; Codini De aedif. 549 B. Константинъ вѣ разск. о перен. мощ. св. Евф. гл. I § 5 вѣ А. ss. Sept. V, 276 относится это ко времени Льва III.

⁸⁾ Theophan. 446; Cedren. ib. 896 С.

своемъ соборномъ посланіи считалъ нужнымъ аргументировать ихъ почитаніе¹⁾; поэтому же на VII всел. соборѣ епископы-иконоборцы, покаившіеся въ прежнемъ заблужденіи и просившіе прощенія, неповѣдали свою вѣру въ достопоклоняемость мощей такъ же, какъ и св. иконъ²⁾; поэтому же VII всел. соборъ въ своемъ опредѣленіи назначалъ наказаніе тѣмъ, кои отвергали св. мощи³⁾, и 7-мъ правиломъ возстановлялъ «покинутый иконоборцами» обычай полагать мощи св. мучениковъ при освященіи храмовъ⁴⁾. Крайнихъ иконоборцевъ упрекали также въ непочитаніи преев. Богородицы и всѣхъ святыхъ. Еще о Львѣ III мы имѣемъ свидѣтельства, что онъ отрицалъ предстательство Богородицы и святыхъ⁵⁾. Можетъ быть, это и сомнительно⁶⁾, но едва ли можно сомнѣваться, когда тоже говорятъ о Константинѣ V⁷⁾. Мы имѣемъ цѣлый рядъ свидѣтельствъ, что не только онъ самъ отрицалъ предстательство святыхъ и признавалъ достопоклоняемость Богородицы только тогда, когда она имѣла во чревѣ своемъ Іисуса Христа, но «письменно и неписьменно запрещалъ» другимъ обращаться съ молитвами къ Богородицѣ и святымъ и предлагать къ нимъ епитеты «свитыхъ»; даже называлъ, какъ «враговъ императора», тѣхъ, кто продолжалъ поступать такъ⁸⁾. Тоже дѣлалъ,

¹⁾ Mansi XII, 1143, Дѣян. соб. VII, 217.

²⁾ Mansi XII, 1010, 1014, Дѣян. соб. VII, 80, 81.

³⁾ Mansi XIII, 380, Дѣян. VII. 594.

⁴⁾ Пр. 7. «Грѣхамъ предваряющимъ и другіе грѣхи последуютъ. За нечестивою ересью ижеветниковъ на христіанство (χριστιανομαχία=иконоборцевъ) последовали (συνεκόλλησαν) и нѣкіе нечестив. Ибо какъ зрѣтъ честныхъ иконъ отняли у церкви, такъ оставили и другіе нѣкіе обычаи, кои подобасть возобновити... Сего ради, аще которые честные храмы освящены безъ св. мощей мученическихъ, опредѣляемъ...» Ср. толков. Зонары и Вальсеямона; Nicephori II Antirr. c. 5 col. 344 A, въ р. пер. II, 108, сообщаетъ, что взявъ св. мощей иконоборцы полагали частицы св. свхарист. Даровъ.

⁵⁾ Theophan. 406; Cedreni CXXI, 873 C; Is. 'Αγ. οἰκ. Βίβ. Νικ. Μτβ. § 29 с. 301.

⁶⁾ Lombard 120.

⁷⁾ По Lombard'у р. 115—117, 119—120 это вѣдъ сомнѣніи.

⁸⁾ Orat. adv. Const. Sab. c. 21 col. 337; Theophan. 439, 442, 448; Cedren. CXXI, 881 BC; G. Hamart. lib. IV c. 233 n. 1 col. 932—933 A, (id. въ изд. De Boor 751); Leon. Gramm. 181. 189; Zonarae lib. XV c. 7 col. 1333 C, 1340 C; Mich. Glyc. p. IV col. 528 C; Nicephori II Antirr. c. 4, III

исполняя волю императора, и Михаилъ Лаханодроконъ, по словамъ Кедрина ¹⁾). Можетъ быть, въ этихъ свидѣтельствахъ есть преувеличенія; но по всей вѣроятности, непочитаніе святыхъ вообще было распространено среди иконоборцевъ не менѣе, чѣмъ отрицаніе св. мощей. Не поэтому ли въ православной литературѣ VIII в., рядомъ съ защитой иконопочитанія, отводилось мѣсто и защитѣ ученія о почитаніи святыхъ ²⁾; епископы-иконоборцы, возвращаясь къ православію и каясъ въ прежнихъ заблужденіяхъ, исповѣдали, что вмѣстѣ съ иконами они чтутъ Богородицу и святыхъ, «какъ было прежде» ³⁾; а соборъ 754 г. въ своемъ вѣроопредѣленіи грозилъ анафемой тѣмъ, кто не исповѣдуетъ достопоклоняемость ихъ и не проситъ ихъ ходатайства? ⁴⁾. При томъ возбужденіи умовъ, какимъ характеризуются эпохи перелома въ общественной жизни, обыкновенно отрицаніе не удерживается въ предѣлахъ умѣренности, вслѣдъ за однимъ отрицается другое, третье и т. д. Естественно, что и въ иконоборческомъ движеніи, какъ замѣчаетъ патр. Никифоръ (нач. IX в.), «зло не остановилось въ своей первоначальной стадіи (т. е. на отрицаніи иконъ), а послѣдовали (другія) порожденныя нечестіемъ лжеученія»: отрицаніе предстательства святыхъ и чествованія ихъ мощей ⁵⁾. Для иконоборцевъ это было

с. 53 col. 341 CD, 477 B; Apolog. min. с. 3 col. 637 A, въ р. пер. II, 107—106, 213, I, 128; Stephani Vita Steph. col. 1121 A; Epist. ad Theophil. с. 13 col. 361 A; Theostirictita Nicetae n. 29 p. 260—Append. n. 28 p. XXIV; Константина разсказъ о перенес. мощей св. Евеміа гл. I § 10 въ Acta ss. Sept V, 278; *Σύνοψ. ἱστορ.* неизвѣстнаго (XIII в.) въ *Σύνοψ. Μεσ. βιβλ.* VII, 126 и др.

¹⁾ Cedren. CXXI, 896 CD.

²⁾ Germani epist. ad Ioann. Syn. 156—161. въ р. перев. въ Двѣн. соб. VII, 325—330; посл. іерусал. патр. Теодора Mansi XII, 1143, Двѣн. VII, 216—217; J. Damasc. I orat. с. 19, III orat. с. 33 col. 1249, 1352—1353, въ р. пер. Бронзова 15—16, 111—112; Or. adv. Const. Sab. с. 21—22 col. 340.

³⁾ Исаев. Θεολογία акиор. и Василія акиор. Mansi XII, 1014, 1010, Двѣн. VII, 84, 80.

⁴⁾ Mansi XIII. 345. 348, Двѣн. VII. 561, 564.

⁵⁾ Nicephori Apol. min. с. 3 col. 837 A, въ р. пер. I, 128. Подобное же читаемъ въ опроверженіи вѣроопредѣленія собора 754 г.: отвергнувъ иконы, «они отвергли... и приношеніе ходатайствъ предъ Богомъ. И это

тѣмъ естественнѣе, что здѣсь сложилось предубѣжденіе, будто православные чтутъ святыхъ, какъ боговъ¹⁾, и что такимъ образомъ культъ снятыхъ есть остатокъ языческаго политеизма и поклоненія тварному. Крайности культа вызывали крайность и отрицанія. Возможно даже, что у крайнихъ иконоборцевъ отрицаніе въ области догматовъ пошло еще дальше. По крайней мѣрѣ извѣстно, хотя остается еще вопросомъ, насколько это вѣрно, что Константина V обвиняли въ склонности къ несторіанскому наименованію Дѣвы Маріа вмѣсто Богородицы Христородицей и къ отрицанію въ Иисусѣ Христѣ божественнаго достоинства²⁾; есть основаніе догадываться, что нѣкоторые доходили до сомнѣнія въ воскресеніи мертвыхъ, загробномъ судѣ и вѣчной жизни³⁾.

Далѣе, вопреки религиозноаскетическому идеалу визант. общества 3-я иконоборческая группа или, точнѣе, правительство питали вражду къ монашеству. Еще при Львѣ III монахи страдали болѣе другихъ⁴⁾. Въ особенности о Константинѣ V говорятъ, что онъ не терпѣлъ ихъ, называлъ ихъ не иначе, какъ ἀμυρῖβυστοί и σκοτέλυδοι, а инокескій чинъ—σκοτίας τὸ σῦζημα⁵⁾;

выявляютъ все: ужъ таковъ обычай еретиковъ, что, какъ скоро они пренебрегли истинною въ одномъ словѣ и совратились съ пути истиннаго, то впадаютъ уже во многія и различныя заблужденія. Mansi XIII, 349, Дѣян. VII, 565.

¹⁾ I посл. къ Льву, прииме. Григорію II Mansi XII, 965 С, Дѣян. VII, 31.

²⁾ Theophan. 415, 435; Cedreni CXXI, 892 С, 893 В; G. Hamart. lib. IV с. 253 н. 27 col. 941 А (id. въ изд. De Boor 756); Leon. Gramm. 180—182, 185; Zonarae lib. XV, с. 5, 7 col. 1328 С, 1333 В; Nicephori II Antirr. с. 4 col. 341 С, въ р. пер. II, 107. Lombard 117—119 сомнѣвается въ этомъ.

³⁾ Соборъ 754 г. въ своемъ вѣроопредѣленіи подвергаетъ анаемѣ тѣхъ, кто не исповѣдуетъ этихъ догматовъ. Mansi XIII, 349, Дѣян. VII, 565—566. Въ этомъ отношеніи, какъ и во многихъ другихъ, мы находимъ аналогію иконоборческимъ отрицательнымъ мнѣніямъ въ мнѣніяхъ жидовствующихъ XV—XVI в. и отчасти строгольниковъ XIV—XV в. въ Россіи.

⁴⁾ Germani De haeres. et. syn. с. 42 col. 80 В.

⁵⁾ Stephani Vita Steph. Jun. 1112 АВ, 1128 С, 1136 В; οὐδεὶς παρανόμιον τῶ φυχῆ μου, говорилъ Константинъ, διὰ τοῦς λυμαινόμενος ἀμυρῖβυστοῦς. G. Hamart. lib. IV с. 253 н. 49 col. 952 С (въ изд. De Boor 764); Theostir. Vita Nicetae n. 29 Append. р. XXIV; Nicephori III Antirr. с. 77, 80 col. 517 А, 524 А, въ р. пер. его твор. II, 243, 247; Epist. ad Theophil. с. 13 col. 361 В. и др.

увѣщаніями, обѣщаніями милостей и угрозами монаховъ склоняли къ отреченію отъ иночества¹⁾; подвергали публичному поруганію²⁾; упорныхъ и опасныхъ наказывали ссылкой, тюремнымъ заключеніемъ, побоями и др. истязаніями, увѣщаніями разнаго рода и иногда смертью³⁾; народу запрещали—даже подъ присягой, какъ сообщаютъ нѣкоторые,—скрывать монаховъ, входить съ ними въ какія либо сношенія и говорить имъ простое житейское привѣтствіе (χαῖρε), а напротивъ внушалось при встрѣчѣ преслѣдовать ихъ наемъщиками и камнями⁴⁾. Если вѣрить автору житія Стефана, бичеваніемъ и ссылкой наказывались тѣ, кто имѣлъ родство, дружбу и вообще близкія отношенія съ монашествующими⁵⁾. Монастыри разорялись, вмѣстѣ съ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ отбирались въ государственную казну или продавались въ частныя руки въ пользу казны, обращались въ военныя казармы, конюшни и частныя жилища⁶⁾. Подобно императору поступали и провинціальныя пра-

¹⁾ Nicephori III Antirr. с. 80, 84, 77 col. 524 A, 533 A, 517 A; его же Brev. hist. p. 71—72, въ р. пер. его твор. II, 247, 253, 243, I, 437—438; Theostir. Vita Nicetae ibid.; G. Hamart. ibid. (=изд. De Boor. ib.); Cedreni 897 A и др.

²⁾ Theophan. 437—438; Cedren. CXXI, 896 A; Niceph. III Antirr. с. 77, 80 col. 517 A, 524 A; Brev. hist. 74 l. 1—8, въ р. пер. его твор. II, 243, 247, I, 439; Zonaras lib. XV с. 7 col. 1336 C.

³⁾ Mansi XIII, 329, Двѣн. VII, 548; Theophan. 432, 437, 442, 446; Cedren. CXXI, 896; Zonaras X, 6 и 7 col. 1332 C, 1336 A; Mauass. 383 A; Theostir. Vita Nicetae n. 29 App. XXIV; Πρωτ. Ἀποστ. § 21 с. 297; Stephani Vita Steph. 1160 C, 1184, 1168 A; 1176 B—1177 B; Theodori Stud. Laud. Plat. с. III n. 17 col. 820 B; Nicephori III Antirr. с. 70 col. 595 B; его же Brev. hist. 71—72, въ р. пер. его твор. II, 234—235 I, 437—438; Vita Andreae crest. въ A. es. Oct. t. VIII n. 5—15 p. 137—141; Ср. Hefele III, § 339, S. 389—396. Нѣкоторые, какъ Παλαμολόγος III, 450—455, Андрей въ Бог. Вѣстн. 1899, Июнь 165—172, Lombard 129, 131, 145, 153—158, находятъ въ цитированныхъ извѣстіяхъ и др. под. много преувеличеннаго, но и при такомъ взглядѣ гоненіе на монаховъ всетамъ остается очень суровымъ.

⁴⁾ Stephani Vita Steph. 1112 AB; epist. ad Theophil. с. 13 col. 361.

⁵⁾ Stephani Vita Steph. 1169 D.

⁶⁾ Mansi XIII, 329, 380, Двѣн. VII, 548, 594; VII всел. соб. пр. 13; Theophan. 410, 443, 445—446, 448; G. Hamart. lib. IV с. 253 n. 49 col.

гители, поставленные имъ изъ завѣдомыхъ партизановъ реформы, въ особенности Михаилъ Лаханодраконъ ¹⁾. Вообще, по имѣющимся извѣстіямъ, какъ справедливо говоритъ проф. И. Д. Андреевъ, «преслѣдованіе монаховъ представляется гораздо болѣе напряженнымъ, чѣмъ гоненіе на иконы, и можно спорить, какой терминъ точнѣе характеризуетъ реформаторскую работу: икономахія или монахомахія» ²⁾. Въ результатъ было то, что одни монахи снимали иноческое облаченіе, возвращались въ общество къ мірскимъ занятіямъ, даже вступали въ бракъ; другіе тысячами удалялись въ Италію, на берега Евксинскаго Понта, на о. Кипръ и въ другія безопасныя мѣста; иные скрывались въ горахъ и пещерахъ ³⁾; въ столицѣ почти не стало видно монаховъ ⁴⁾; почти не осталось ихъ и въ ераксійской оемѣ, гдѣ гналъ ихъ Михаилъ Лаханодраконъ ⁵⁾. Причиной гоненія было не одно только противодѣйствіе ихъ иконоборству и не одинъ только политикоэкономическій расчетъ императоровъ, желавшихъ воспользоваться въ государственныхъ цѣляхъ монастырскими имуществами и монаховъ возвратитъ къ общественному служенію. Мы имѣемъ извѣстія, которыя говорятъ,

952 D (=изд. De Boor 764); Cedreni CXXI, 896 C, 897 A; Zonarae lib. XV c. 8 col. 1340; Nicephori III Antirr. c. 64 col. 493 D, въ р. пер. II, 226; Stephani Vita Steph. 1137 C, 1165 B; VII всел. соб. пр. 13; Vita Mich. Sync. 251 и др.; Marin Les moin. p. 29. Въ приведенныхъ мѣстахъ указываются и частные примѣры; но свидетельства о разореніи отдѣльных монастырей не всегда вѣрны. См. Lombard 162, 166.

¹⁾ Theophan. 440, 445 - 446; Cedren. CXXI, 896 B; Stephani Vita Steph. 1165 A и др.

²⁾ Андреева *ibid.* 161.

³⁾ Nicephori III Antirr. c. 80 col. 524 A; его же Brev. hist. 71—72. въ р. пер. II, 247. I, 437—438; Stephani Vita Steph. 1117 - 1120 B; Theostir. Vita Nicetae n. 29 App. p. XXIV; Theophan. 437; Zonarae XV, 7 col. 1336 A; Theod. Stud. Land. Plat. c. III n. 17 col. 820 BC. Какъ много удалялось въ Италію, см. Lenormant II, 387, И. Соколова Сост. мон. въ виз. ц. 55 - 56.

⁴⁾ Theophan. 443; Zonarae *ibid.*; Stephani Vita Steph. 1120 B, 1136 B; 1172 B; Vita Theod. Stud. A n. 29 col. 145 B; *Συνοφ. χρων.* 126. Но монастыря еще оставались. См. Lombard. 166—167.

⁵⁾ Theophan. 446; Cedreni CXXI, 896 D.

что монахамъ предлагалась дилемма—или отречься отъ иноческаго образа и возвратиться къ мірской жизни, или быть наказанными¹⁾; что запрещено было иноческое постриженіе²⁾, что обвиненіе противъ пр. Стефана Нового, пострадавшаго въ 765 г., было сформулировано такъ: «онъ многихъ сманивалъ, уча презирать славу міра сего, оставлять дома и родню, отвращаться царскаго двора и вступать въ иноческую жизнь»³⁾; что знатныя и особенно близкія къ императору лица наказывались за одно принятіе монашескаго постриженія, какъ будто они наносили этимъ оскорбленіе императору⁴⁾. Очевидно, гоненіе направилось не только противъ монаховъ и монастырей, но и противъ самаго монашества, какъ известнаго образа жизни, и дѣло шло о полномъ уничтоженіи монашескаго чина. Такое именно намѣреніе и приписывалось Константину V⁵⁾. Вместе съ тѣмъ онъ хотѣлъ подорвать въ обществѣ прежнее уваженіе къ монашеству. Этой цѣли должны были служить публичныя издѣвательства надъ монахами и монахинями, публичныя лжеобвиненія ихъ въ нецѣломудренной жизни⁶⁾ и публичныя demonstra-

¹⁾ Theophan. 445, 455 lin. 10; Nicephori III Antirr. c. 84 col. 533 A, въ р. пер. II, 263; Константианъ Разсказъ о перенес. мощей Евѳимія гл. 1 § 10 въ A. ss. Sept. V, 278; Cedreni CXXI, 896 C.

²⁾ Stephani Vita Steph. 1136 A и 1137 A. Стефанъ отказывался постричь Георгія διὰ τὸν ἐπικτημένον ξυλόμο: τοῦ τῶρ ἄνω; народъ требовалъ князя для постригающаго Георгія, ὡς τὴν τὴν (т. е. императора) ἐντολὴν παραβίοντα. Меліоранскій Георг. кнр. 36—37 предполагаетъ, что это запрещеніе послѣдовало около 760—762 г.

³⁾ Nicephori Brev. hist. 72 lin. 14—18, въ р. пер. сгг твор. I, 438; Theophan. 437; G. Hamart. I. IV c. 253 n. 32 col. 944 A. (id. въ изд. De Boor 757).

⁴⁾ Theophan. 443. По Lombard'у 164 это наказаніе не за постриженіе только, но и за сношеніе съ монахами. Ср. Theophan. 438.

⁵⁾ Патр. Никѳоръ говоритъ о немъ: Γέλως σοι προκίσθη τῶν ἐσίων καὶ ἀσκητῶν ἀνδρῶν ὁ βίος... διακῆρε τὴν ἐγκράτειαν, τὴν ταπεινοφροσύνην и др. качества аскета. III Antirr. c. 77 col. 515 D; τὸ δὲ ἐκ τοῦ μοναστικοῦ βίου τυχῆμα τέλει ἀπελαίνεσθαι καὶ καθυβρίζεσθαι. ibid. c. 84 col. 533 A. Кедринъ: τὸ μοναχικὸν τάγμα ἐσοφηνίαι: ἐπιποδίζε. Cedren. CXXI, 897 A; ср. Theostir. Vita Nictae n. 30 p. 260 - Append. n. 29 p. XXIV; Nicephori III Antirr. c. 84 col. 533 A; Ио. Ἀγιοτλ. § 21 г. 297.

⁶⁾ Hamr. Stephani Vita Steph. 1132 B; ср. Nicephori III Antirr. c. 77 col. 517 A, въ р. пер. II, 243

дин, гдѣ монашество представлялось, какъ нѣчто нечистое. Вотъ характерный эпизодъ, разсказанный въ житіи Стефана Нового. Императоръ Константинъ V подговорилъ одного изъ приближенныхъ, Георгія Синклита, лицемерно принять постриженіе отъ Стефана и опять вернуться во дворецъ. Тотъ такъ и сдѣлалъ. Тогда императоръ, собравъ народъ въ театръ ипподрома, сталъ жаловаться, что монахи лишаютъ его преданныхъ слугъ, привлекая къ иночеству. Народъ былъ возбужденъ и требовалъ смертной казни Георгія. По приказанію императора, его вывели на сцену въ иноческомъ одѣяніи, сняли мантию и кукуль, бросили ихъ въ народъ и тамъ затоптали ногами; затѣмъ сняли аналавъ, имѣвшій форму креста; императоръ взялъ его въ руки и, показывая народу, спрашивалъ; что съ нимъ дѣлать? Кто-то изъ вельможъ воскликнулъ: «императоръ! брось и его, чтобы поирать ногами эту веревку сатанинскаго удавленія» (τῆς σατανικῆς ἀρχῆς τὸ σχοινίον). Такъ и поступили. Потомъ Георгія обнажили, съ головы облили водой, какъ бы для омоенія отъ нечистоты иночества или, по выраженію автора житія, εἰς ἀποτροπὴν τοῦ βλασφημίου¹⁾, и облачили въ прежнюю воинскую одежду²⁾. Кстати замѣтимъ, что, по словамъ того же житія, императоръ не ограничивался случайнымъ стеченіемъ народа, а приказывалъ нарочно созывать людей всякаго пола и возраста для присутствованія при подобныхъ издѣвательствахъ надъ монахами; даже дѣти освобождались для этого отъ школьныхъ занятій³⁾.

Подрывая уваженіе къ монашеству, Константинъ тѣмъ самымъ наносилъ ударъ и религіозноаскетическому идеалу, господствовавшему въ обществѣ, такъ какъ главными носителями и наследителями этого идеала были монахи. Но этого было мало. Реформаторы-иконоборцы хотѣли уничтожить все средства, какими поддерживался въ обществѣ религіозноаскетическій идеалъ. Для этого они истребляли монашескія и религіозныя книги⁴⁾; за-

¹⁾ Подъ βλασφημίας здѣсь можно разумѣть и иноческое постриженіе, которое приравнивалось къ крещенію. См. выше, стр. 17.

²⁾ Stephani Vita Steph. 1132 D—1137 C.

³⁾ Ibid. 1136 D; 1177 A.

⁴⁾ Μοναχικά, πατερικά и ἱερὰ βιβλία. Theophan. 446; Cedreni CXXI, 896 C; Theodori Stud. epist. I, 53 col. 1104 B, въ р. иер. I, 311; Nicephori Apolog.

крыли существовавшія богословскія школы и школьное обученіе изыали изъ рукъ монаховъ и духовенства ¹⁾). Что же они думали дать взазмѣнъ попираемаго идеала и какой отпечатокъ вмѣсто религіознаго изложить на общественную жизнь? Къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ твердыхъ данныхъ, чтобы отвѣчать на это съ рѣшительностью, но есть данныя, чтобы строить догадки. Едва ли можно согласиться съ тѣмъ, что иконоборцы были врагами вообще образованія, науки (*γυμνασίου*) и искусства и на время погасили просвѣщеніе, какъ представляютъ нѣкоторые древніе и новые писатели ²⁾). Вѣроятноже, что они хотѣли дать

min. с. 3 col. 837; въ р. пер. I, 128; *Epist. ad Theophil.* с. 13 col. 361 A и др. У *Theophani* и *Sedreni* въ цитир. мѣстахъ явно отличаются эти книги отъ другихъ, когда говорится, что эти сожигались, а тѣ продавались въ пользу казны, если находились въ монастыряхъ.

¹⁾ *Theophan.* 405; *Sedreni* CXXI, 872 A; ср. выше стр. 14 прим. 5; *Schlosser* 170, 164; *Паллархул.* 399—400; *Васильевскаго Р. виз. изсл.* I стр. LVII—LIX; *Лебедева Ист. всел. соб. II.* 149; *Н. Скабаланичъ Виз. наука и шк.*—Христ. Чт. 1884 Мартъ 352.

²⁾ *G. Hamart. lib. IV* с. 248 n. 13, col. 921 B; (id. въ изд. *De Boor* 742); *Nicéphori III Antirr.* с. 62 col. 488 B, въ р. пер. II, 221; *Филарета архіеп. Черниг. Ист. уч. объ об. ц. § 243* стр. 201; *А. Лебедева Оч. ви. ист. виз. ц. въ IX—XI вв.* стр. 147—148. Свѣтскія школы существовали и во времена императоровъ—иконоборцевъ, и образованіе не превращалось. (См. *Паллархул.* 400; *Васильевск. ib.* LIX). Изъ біографіи патр. Тарасія, напис. его ученикомъ *Игнатіемъ* (IX в.), известно, что Тарасій былъ учителемъ словесности (*Ignatii Vita Taras.* р. 423 lin. 5—8). Въ VIII в. въ правленіе иконоборцевъ получили въ столицѣ свѣтское образованіе: *Феофанъ сирійскій*, патр. *Никаноръ*, пр. *Феодоръ Студитъ*, вѣроятно тогда же *Макарій*, игум. *целанитскій* и др. (*Symeon. Metaphr. (?) Vita Theophan.* въ *Chronogr. ed. De Boor* II, 4 lin. 18—19; *Ignatii Vita* р. *Nicéphori* 149—151, въ р. пер. стр. 12—14; *Vita A Theodori Stud.* n. 3 col. 120; *Vita B Theod. Stud.* n. 3 col. 237, въ р. пер. I, 7; *Sabbas Vita Mac. Poles.* р. 143); въ первой четверти IX в. встрѣчаемъ ученую *Кассію* (*Theod. St. epist. N. pp. bibl.* 270 р. 217) и т. д. Известія о соженіи Львомъ *Исавр.* константинопольской бібліотеки вмѣстѣ съ учеными дидаскалами академіи (цитг. см. выше, стр. 14 прим. 5) въ новѣйшей литературѣ признаются легендарными (*Hefele III.* 346; *Паллархул.* 394—395; *Васильевск. LVII*; *Терновск. 446*; *Лебедева Ист. всел. соб. II.* 149 прим. 2, и *Очерки ви. ист. виз. ц. 148*; *Преображенск. Патр. Тарасій* 13 прим. 2; это же *Вост. и зап. школы* 125; *Н. Скабаланичъ ibid.*; *Erhard* въ *Krumbachers Gesch. d. byz. Lit.* S. 13; *Lavisse et Rambaud I.* 631 и др.).

образованію свѣтское направленіе; поднять изученіе свѣтскихъ наукъ¹⁾, искусство отъ религіозныхъ сюжетовъ обратить преимущественно къ природѣ, народной исторіи, бытовой жизни и арабескамъ²⁾. Въ своей частной жизни они, по древнимъ извѣстіямъ, рисуются какъ люди, преданные земнымъ удовольствіямъ, сребролюбцы, любители пировъ, для которыхъ богъ-чрево,

¹⁾ Не имѣя прямыхъ указаній на такіе намѣренія иконоборцевъ, мы судимъ по плодамъ иконоборческаго образованія. Не смотря на то, что время иконоборцевъ было бурнымъ и потому неблагоприятнымъ для осуществленія ихъ намѣренія относительно образованія, однако плоды послѣдняго въ нѣкоторой мѣрѣ обнаружались. Повидимому, иконоборцы были любителями стиховъ. Въ стихахъ была сдѣлана подпись подъ крестомъ, воздвигнутымъ взамѣнъ халкопатрійской статуи Іисуса Христа (Theodori Stud. Refut. imp. roem. col. 437 C); стихи были вырваны императ. Θεοφιλομъ на лицахъ Θεοφана и Θεοдора Начерт. (Cedreni CXXI, 997—1000; (Pseudo) Symeon. Mag. Annal. De Theophilo 22 col. 704; Vita Dav., Sym. et Georg. n. 23 p. 239; Vita Mich. Συνη. 242—243 и др.); сохранились стихи иконоборцевъ Іоанна, Игнатія, Сергія, Стефана (Theodori Stud. ibid. 436—437, 476). Не подъ влияніемъ ли иконоборческой реформы оживло въ VIII—IX вв., угасающее послѣ Георгія Писиды (VII в.), стихотворство (Krumbacher Gesch. d. byz. Lit. 707)? Известны также ученые, вышедшіе изъ школы иконоборческой эпохи VIII—IX вв.: Іоаннъ Грамматикъ, Θεοφность Грамматикъ, Левъ философъ и математикъ, Михаилъ Пселлъ старшій, Θεοдоръ геометръ, Θεοδигій астрономъ, Κομητα философъ, Φοτίη энциклопедистъ (Палларху. III, 400, 684; Hergenhöther Phot. I, 322—323; Krumbacher 585, 722, 433, 720 и слѣд.) и др. Если вѣрить разсказу Продолжателя Θεοφановой хроникъ, послѣ повторенію другими, во времена императ. Θεοφιλα—иконорборца (829—842) въ Византіи было много людей, получившихъ образованіе въ свѣтскихъ наукахъ: τὸ Βυζάντιον κοινῶτατος τρέφει ἀδελφὸς ἐπιτήμοι καὶ πολλοὶς (Theophan. Contin. lib. IV c. 27 col. 201; Cedreni CXXI, 1052 D (πλῆστοις); Zonarae XVI. 4, col. 24 D). Не подъ влияніемъ ли иконоборческой реформы такъ оживилось стремленіе къ свѣтской наукѣ? Наконецъ, не по традиціи ли иконоборцевъ VIII в. импер. Θεοφιλὸς покровительствовалъ свѣтскому образованію и при церкви 40 мучениковъ открылъ публичную школу во главѣ съ известнымъ Львомъ философомъ? Theophan. Contin. lib. IV. c. 27 col. 200—204; Cedreni ib. 1052—1053; Zonarae XVI, 4 col. 25 A; G. Hamart. I. IV, c. 266, n. 23 col. 1025.

²⁾ Свѣтскою живописью замѣняли гонимую церковную иконопись. См. выше, стр. 42; ср. Brehier p. 45—50; въ то же время Константинъ V украшалъ столицу статуями и вѣкторіальными картинами. Niceph. Antirr. I c. 27 col. 276, въ р. пер. II, 54.

помышляющие только о мірскомъ, презирающие все духовное, не посѣщающие храмовъ, небрежущіе о постѣхъ и молитвахъ, не чтущіе дѣвства и не уважающіе смиренномудрія, у которыхъ нѣтъ рѣчи ни о смерти, ни о страшномъ судѣ, ни о др. духовныхъ вопросахъ¹⁾; они—любители цирковыхъ игръ²⁾; въ ихъ собраніяхъ « вмѣсто священныхъ гимновъ раздаются блудные и сатанинскіе звуки, а вмѣсто непрестанныхъ колѣнопреклоненій происходятъ танцы и кривлянья »³⁾; музыканты и мимы—обычные спутники ихъ пирушекъ; безстыдные разговоры здѣсь шли подъ аккомпаниментъ музыки⁴⁾ Замѣчательно, что священники, епископы и патріархи, дѣлаясь иконоборцами, часто усвоили себѣ тотъ же свѣтскій образъ жизни и были преданы всецѣло мірскимъ интересамъ⁵⁾; между ними даже встрѣчались любители ипподрома и зрѣлищъ⁶⁾. Если все это такъ, если не напрасны обвиненія, то не въ этомъ ли эдемонизмъ заключался иконоборческій идеалъ жизни? Тогда ихъ идеалъ—полная противоположность аскетизму съ его отреченіемъ отъ міра и мірскихъ удовольствій, суровымъ воздержаніемъ, тяготѣніемъ къ небесному и духовному. Не этотъ ли идеалъ, вмѣсто аскетическаго, они хотѣли привить и народу, когда « занимали его пустиками, вздоромъ, свирѣлями, погремушками, гитарами и лирами, вмѣсто благословеній и славословій завлекали баснями »⁷⁾,

¹⁾ Niceph. Antirr. I c. 10 и III c. 62—63 col. 220 АВ, 488—492, въ р. пер. II, 11, 221—224.

²⁾ Cedreni СХХI, 881 В; ср. выше у насъ стр. 41

³⁾ Mansi XIII, 329, Дѣян. всел. соб. VII, 548 (изъ Опр. въропр. 754 г.).

⁴⁾ Theophan. 442, 437; Stephani Vita Steph. 1169 В, 1172 D; Nicephori III Antirr. c. 62 col. 489 В, въ р. пер. II, 223.

⁵⁾ См. Niceph. III Antirr. c. 69 col. 504, въ р. пер. II, 233 и также у насъ характеристику высшаго духовенства, преимущественно изъ иконоборцевъ. О патр. Константинѣ есть извѣстіе, что онъ, оставивъ монашество, вступилъ въ брачную жизнь, вкушалъ мясо и слушалъ музыкантовъ при царской трапезѣ. Theophan. 437 lin. 15—17; Cedren. СХХI, 893 В; патр. Никита характеризуется какъ такой, который умѣлъ только ѣсть и пить. M. Glycae P. IV col. 529 В.

⁶⁾ Stephani Vita Steph. 1120 А.

⁷⁾ 2 посл. къ Льву, присл. Григорію II.—Mansi XII, 978, Дѣян. всел. соб. VII, 41; Theophan. 442 представляетъ это дѣломъ сознательной тактики

или когда устраивали языческія празднества, въ родѣ врумалій, съ сценическими представленіями, какъ было въ обычаѣ у Константина V¹⁾), напротивъ осмѣивали благоченіе и благочестіе, отвращались отъ тѣхъ, кто часто посѣщалъ храмы, жилъ богобоязненно или съ любовью отдавался чтенію священ. книгъ, и считали ребячествомъ все, что другимъ казалось прекраснымъ, святымъ и добродѣтельнымъ?²⁾ Если же обвиненія преувеличены, то, по крайней мѣрѣ, не стремилась ли крайняя реформаторская группа къ тому, чтобы тогдашнее узко-аскетическое пониманіе христіанства замѣнить болѣе широкимъ и внести жизне-радостный мірской элементъ въ морально-бытовой укладъ жизни, подобно тому какъ стремилась къ секуляризаціи школы, искусства, монастырей и пр.?

Наконецъ, иконоборческое правительство въ своей церковной политикѣ было враждебно клерикализму; оно хотѣло подчинить церковь государственной власти и «сдѣлать первую служебной силой въ государствѣ». Это былъ одинъ изъ движущихъ нервовъ иконоборческой реформы и одинъ изъ важнѣйшихъ мотивовъ во взаимной борьбѣ партій иконоборческой эпохи³⁾. Въ виду такой важности этого пункта мы дозволимъ себѣ сдѣлать отступленіе и привести историческую справку объ отношеніи государства къ церкви въ доиконоборческую эпоху.

императ. Константина V: αὐτὸς δὲ κηρασφθαίς ἔχαιρε καὶ σερποσικισμοῦ, ἀσχρολογίας τε καὶ βουχρημοῦ ἐκ πρῶτου ἐπιπέσει τοῦς περὶ αὐτὸν. Ср. Nicephori II Antirr. c. 6 col. 345 A: πρὸς τὸ οὐκ εἶναι ἐπιπέσει καὶ μοχθηρὴν θεσημα τὸν τῶν ἀνθρώπων βίον μεταβιβάζειν ἐσποδαζε...

¹⁾ Stephani Vita Steph. 1169 AB.

²⁾ Theophan. 412; Nicaph. Brv. hist. 71 lin. 10—11, II Antirr. c. 6 col. 344 CD, въ р. пер. I, 437, II, 222—223.

³⁾ Терновск. Грековосет. ц. 507; Lenormant II, 387; Harnack Lehr. d. Dogmengesch. II, 454; Gfrörer Byz. Gesch. II, 466; Schwarzlose 50. 242, 250; Gelzer въ Krumbachers Gesch. d. byz. Lit. 963 и въ ст. Das Verhältn. v. St. u. K. 231 и др. Хотя L. Brehier р. 41—42 и оспариваетъ такой взглядъ, но безъ серьезныхъ оснований. Справедливо было бы оспаривать лишь крайнее мнѣніе, что будто въ это время вопросъ объ иконахъ, спорный издревле, послужилъ только поводомъ, предлогомъ для борьбы; но сама борьба была политическая: боролась за-за преобладанія церкви и государство» (Ө. Шмитъ Какріе-Джами въ Изв. русск. Археолог. инст. въ Константиноп. XI (1906), 31—32).

Въ грекоримской языческой имперіи государство поглощало собою все. «Языческая древность, говоритъ профессоръ римскаго и каноническаго права Фр. Маассенъ, не знаетъ какаго либо юридическаго предѣла, предѣ которымъ должна бы была остановиться власть государства. Право государства безпредѣльно; оно есть источникъ всякаго другого права, которое уже поэтому имѣетъ только условное, относительное бытіе... Совершенно немислимо поэтому, чтобы даже только одна какая либо область жизни могла въ принципѣ претендовать на самостоятельность въ отношеніи къ государству»¹⁾ Въ частности и религія стала въ служебное отношеніе къ нему; религіозная жизнь и религіозныя учрежденія трактовались, какъ часть общегосударственной жизни и общегосударственныхъ учрежденій. Выразитель идеи государства, императоръ, былъ и верховнымъ правителемъ государства, и верховнымъ жрецомъ (*pontifex maximus*), высшимъ судьей и распорядителемъ въ духовныхъ дѣлахъ. Отсюда вытекали его права: назначать жрецовъ, опредѣлять привилегіи sacerdotalныхъ учрежденій, издавать эдикты касательно религіозныхъ вопросовъ и т. п. Абсолютизмъ государства и императора дошелъ даже до обожествленія обоихъ²⁾. Христіанство внесло въ міръ новыя понятія. Въ то время какъ іудеи ждали отъ Мессіи славнаго земнаго царства, Основатель мессіанскаго царства, Іисусъ Христосъ, опредѣленно говорилъ, что «Его царство (или, что тоже, церковь) не отъ міра сего», что это—царство небесное, имѣющее дѣли не здѣсь, на землѣ—во вѣншнемъ благоденствіи, а на небѣ—въ нравственномъ совершенствѣ и блаженствѣ, царство духовное—истины, добра и союза съ Богомъ³⁾; здѣсь свой Владыка—Богъ и свой законъ—Божій; свои служебныя лица и учрежденія—апостолы, пророки, евангелисты, пастыри и учителя, таинства⁴⁾. Будучи духовнымъ, оно не претендуетъ на устройство гражданскихъ отношеній для своихъ членовъ и не исключаетъ суще-

¹⁾ Маассенъ 2.

²⁾ Подробнѣе см. объ этомъ у И. Бердника Госуд. положеніе религіи въ римско-визант. имперіи. Т. I. Каз. 1881; П. Дашкарева. Отн. рим. госуд. къ религіи.

³⁾ Иоани. XVIII, 36—37; VIII, 31—34; XII, 46—47 и др.

⁴⁾ Евс. IV, 11—12; 1 Кор. XII, 28 и др.

ствования земного государства съ его учрежденіями, социальнымъ и административно-судебнымъ строемъ, напротивъ признаетъ его, пока этимъ не нарушается законъ Божій. «Отдавайте кесарево кесарю, а Божіе Богу», училъ Иисусъ Христосъ¹⁾. И апостолы впоследствии признавали параллельное существованіе церкви съ ея духовной іерархіей и государства съ гражданской властью, внушая христіанамъ столько же послушаніе въ отношеніи къ первой въ дѣлахъ вѣры и нравственности, сколько повиновеніе въ отношеніи ко второй, какъ «отъ Бога установленной», въ дѣлахъ гражданскихъ²⁾; но въ томъ случаѣ, когда эта власть требовала чего-либо вопреки закону Божию и совѣсти, вторгаясь тѣмъ въ область, ей не подлежащую, они отказывались повиноваться³⁾. Тѣмъ же взглядомъ руководились и христіане II—III вв. въ своихъ отношеніяхъ къ языческому государству. Не разъ христ. апологеты защищали этотъ взглядъ и въ своихъ представленіяхъ правительству⁴⁾. Но государство, оставаясь языческимъ, не хотѣло измѣнить своему вѣковому принципу, не признало существованія христіанской церкви, какъ особаго правоваго института. Такимъ отрицаніемъ былъ положенъ конецъ дальнѣйшему движенію вопроса объ опредѣленіи отношеній церкви къ государству. А между тѣмъ церковь продолжала жить и развиваться, фактически самоуправляясь.

Съ IV в. грекоримское государство и правительство сдѣлались христіанскими, и христіанская религія въ качествѣ государственной заняла положеніе прежней языческой религіи. Теперь встрѣтились между собою, и встрѣтились не какъ враждебныя, церковь съ исторически сложившимися іерархіей, само-

¹⁾ Мат. XXII, 21; Мрк. XII, 7. Самъ Онъ устранился отъ рѣшенія гражд. дѣлъ, не имѣющихъ ничего общаго съ религіей, и, будучи Царемъ мессіанскаго царства, покорно призналъ надъ Собою власть суди—Пилата, какъ власть «данную свыше». Лук. XII, 13—14; Іоанн. XIX, 11.

²⁾ Евр. XIII, 17; Рим. XIII, 1—7; 1 Тим. II, 1—3; Тит. III, 1; 1 Петр. II, 13—17.

³⁾ Дѣян. ап. IV, 19.

⁴⁾ Тертуліана De idololatr. cap. 15; ad Scapul. cap. 11; Іустина филос. I Apolog. cap. 17; Фотіила Антиох. ad Autolic. lib. 1, cap. 11; Асинагора Apolog. 3. 37 и др.

управленіемъ въ дѣлахъ вѣры, собственными правилами вѣры и нравственности и государство съ его организаціей. Въ будущей совместной жизни имъ предстояло взаимно переплетаться множествомъ связей, и потому теперь же настояла нужда болѣе или менѣе точно опредѣлить ихъ взаимоотношеніе; такимъ образомъ вопросъ объ этомъ снова выдвинулся на очередь. Совсѣмъ разорвать связь между ними, какъ думали донагисты ¹⁾, было бы немыслимо при новыхъ условіяхъ исторической жизни государства. Не этого и хотѣли представители церкви. Вѣрные прежнему принципу, они хотѣли, чтобы и церковь, и государство сохраняли свое существованіе, но стали въ уравновѣшенное соотношеніе между собою. Выразителями этихъ желаній по преимуществу служили отцы и учителя церкви IV—V вв.: Аванасій Великій, Осія кордубскій, Люциферъ калаританскій, Иларій пуатьесскій, Амвросій медіоланскій, Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, Исидоръ Пелусіотъ, блаж. Августинъ. Нормальныя отношенія между государствомъ и церковію для нихъ представлялись въ такомъ видѣ ²⁾.

Государство и церковь—два различныхъ института. Задача того—земное благополучіе людей, этой—устроеніе вѣчнаго спасенія ихъ. Тамъ власть представляется императоромъ и свѣтскимъ правительствомъ, здѣсь—епископами и іереями. «Иные предѣлы власти императорской, иные—іерейства»; одна вѣдаетъ гражданскія (publica), другое—религіозныя (sacra) дѣла; «императоръ получилъ власть распорядиться дѣлами земными и больше этой власти не имѣетъ ничего, а престола священства утвержденъ на небесахъ и іерею ввѣрено устроить тамошніа дѣла»; «императору ввѣрены тѣла, а іерею—души; им-

¹⁾ Optati Milev. De Schism. donatist. lib. I cap. 22 col. 929.

²⁾ Подробное изложеніе ихъ взглядовъ см. у Н. Родзякова ч. I гл. 1—2 и ч. II гл. 1—2; тамъ желающій можетъ видѣть достаточно полный сводъ параллельныхъ цитатъ изъ различныхъ отцовъ и писателей, равно какъ общее указаніе тѣхъ сочиненій ихъ, гдѣ преимущественно находятся ихъ мысли по данному вопросу (стр. IV—V). Со взглядами I. Златоуста можно ознакомиться по ст. Вальцова Ученіе св. I. Злат. объ отнош. м. церк. и госуд. власт. въ Страстникѣ 1892 г. Май. Для нашей цѣли достаточно ограничиться краткимъ изложеніемъ взглядовъ оо. и пис. церкви IV—V вв. и неполнымъ подборомъ цитатъ изъ ихъ твореній.

ператоръ прощаетъ недомыслие денежныя, а іерей—недомыслие грѣховныя; тотъ принуждаетъ, тотъ увѣщаваетъ; тотъ дѣйствуетъ принужденіемъ, тотъ—свѣтомъ; тотъ имѣетъ оружіе чувственное, тотъ—оружіе духовное; тотъ ведетъ войны съ варварами, а тотъ—съ демонами¹⁾. Гражданскаго управленія не должно смѣшивать съ церковнымъ и одной власти присвоивать то, что принадлежитъ другой. «Не вступайся въ дѣла церковныя, писаль Осія импер. Констанцію, и не давай намъ (епископамъ) пригизаній о нихъ, а лучше принимай ученіе отъ насъ. Тебѣ вручилъ Богъ царство, а намъ ввѣрилъ дѣла церкви. Какъ восхваляющій себя твою власть противорѣчить учредителю Богу, такъ бойся и ты, чтобы, захватывая въ свои руки церковныя дѣла, не подпасть отвѣтственности въ тяжкой винѣ. Написано: воздадите кесарева кесареви и Божія Богови Посему, какъ намъ не позволено властвовать на землѣ, такъ и ты, царь, не имѣешь власти приносить кадило²⁾. Подобно императору и всѣ свѣтскіе правители не должны вмѣшиваться въ дѣла церкви³⁾. Въ гражданскихъ дѣлахъ императору подчинены наравнѣ со всѣми подданными и епископы. Но въ дѣлахъ, касающихся вѣры и нравственности, императоръ, какъ и другіе ввѣряющіе, есть сынъ церкви, «внутри церкви, а не выше ея», по выраженію Амвросія медіол.;⁴⁾ здѣсь онъ и представители его власти—подъ властію епископа, а не наоборотъ; наравнѣ со всѣми подлежатъ епископскому суду, обличенію и наказанію; повинуются церков-

¹⁾ Joan. Chrysost. hom. 4 in Isai VI, 1 с. 4—5 и hom. 5 с. 1—Migne LVI, 126, 130—131, hom. 15 in 2 Cor. с. 4—5 — ibid. LXI, 507—509, въ р. пер. его твор. VI, 411—412, 417, X, 610—613; Greg. Naz. Orat. 17 ad civ. nazianz.—Migne XXXV, 976, въ р. пер. его твор. II, 95; Isid. Pelus. Lib. III ep. 127 — Migne LXXVIII. 828, въ р. пер. его твор. II, 176 (кн. II п. 127); Ambros. epist. XX, 19—Migne XVI, 1042 и др.

²⁾ Athan. M. Hist. arian. ad monach. с. 44 — Migne XXV, 745—748, въ р. пер. его твор. II, 119; ср. Migne ib. 732, 756, въ р. пер. 107, 127; Joan. Chrysost. hom. 4 in Isai VI, 1 с. 5—Migne LVI, 126 въ р. пер. его твор. VI, 412 и др.

³⁾ Athan. M. ibid. 736, 740, 756, въ р. пер. II, 109, 112, 126; Hilarii Ad Constantium l. I, 1—Migne X, 557 и др.

⁴⁾ S. contra Auxent. n. 36—Migne XVI, 1061.

нымъ законамъ и рѣшеніямъ епископовъ¹⁾. Съ своей стороны онъ можетъ оказывать церкви помощь, утверждая, какъ законы для подданныхъ, ея постановленія, защищая ея интересы, надѣляя ее и іерархію различными правами и привилегіями, издавая законы, благопріятствующіе болѣе успѣшному достиженію ея религіознонравственныхъ цѣлей, опредѣляя время и мѣсто церковныхъ соборовъ, даже судить и низлагать съ кафедръ епископовъ по мотивамъ политическимъ, но лишь въ предѣлахъ своей гражданской власти и какъ покорный сынъ церкви, не нарушая ея интересовъ и правъ²⁾. Какъ только онъ переходитъ свои предѣлы, посягаетъ на права и интересы вѣры и церкви, тогда и церковная власть переходитъ отъ повиновенія въ противодѣйствію; въ этомъ ея долгъ и честь. Внутри церкви—свои правила вѣры, нравственности и церковнаго управленія, своя іерархія, которая одна только имѣетъ право рѣшать вопросы вѣры, учить, священнодѣйствовать и управлять церковію, свой судъ, основанный на законѣ Божіемъ и правилахъ церкви,—судъ духовный, нравственный, которому одному подсудны епископы и все вѣрующіе по дѣламъ вѣры и церкви³⁾. Все это, какъ ея достоиніе, должно оставаться неприкосно-

¹⁾ Joan. Chrysost. 3 hom. ad pop. Antioch.; 5 hom. in Isai VI, 1 c. 1—Migne XLIX, 50; LVI, 130—131, въ р. пер. II, 46—47; VI, 412 и др.; Greg. Naz. Or. 17. 36—Migne XXXV, 976, XXXVI, 277, въ р. пер. II, 94—95, III, 210—211; слова папы Феликса III и Геласія I—Mansi VII, 1066, VIII, 31; Ambrosii epist. XXI, 4, t. XVI, 1046; его же Enarr. in psalm. XXXVII, c. 43, t. XIV, 1080; Осія у Athanas. M. Hist. arian.—Migne XXV, 745—748, въ р. пер. II, 119—120; Augustini Epist. 133 n. 3, t. XXXIII, col. 510; его же De civit. Dei lib. V c. 26, t. XLI col. 173 и др.; Luciferi Pro s. Athan. lib. 1, col. 826 и De non parcendo ib. col. 943; Ambrosii Epist. LVII, 10, t. XVI, 1227 и др.

²⁾ Насколько должна простираться помощь государств. власти церкви, мнѣнія писателей IV и V вв. были различны. См. Родняковъ, 128, 137—138.

³⁾ Athanas. M. Hist. arian. ad mon.—Migne XXV, 728, 736, 756, 785, въ р. пер. II, 102, 109, 126—127, 149; Basil. M. epist. 230—Migne XXXII, 860, въ р. пер. VII, 151 (п. 222); II всел. соб. пр. 6, Антиох. пр. 12, Каре. 117; J. Chrysost. Hom. 4 in Isai VI, 1 c. 3, hom. 5 c. 2—Migne LVI, 126—127, 131—134, въ р. пер. VI, 412—413, 418—419 и др. см. выше; Ambros. Epist. XXI, 2, 15, XL, 2 t. XVI, 1045, 1148; его же Contra Auxent. 1—2 ibid. 1050; Augustini Expos. in epist. ad Rom. c. 72, epist. 185 и 8—Migne XXXV, 2083—2084, XXXIII, 796 и др. Родняковъ 103—105.

веннымъ. Иерархія можетъ имѣть также нѣкоторыя гражданскія и общественныя права, но поскольку на это благоизволяетъ свѣтская власть.

Итакъ, по мнѣнiю отцовъ и писателей церкви IV—V вв., церковь и государство должны существовать, хотя и во взаимной связи, но независимо одна отъ другаго, съ особымъ назначенiемъ, характеромъ и вѣдомствомъ; власть той и другаго полноправны въ предѣлахъ своихъ вѣдомствъ; какъ говоритъ историкъ V в. Созоменъ, *ἐκαστὸν ἐξουσίᾳ τῆς βουλαίας ἐστὶ*¹⁾. Этотъ взглядъ сталъ церковнымъ идеаломъ отношенiй государства къ церкви. Посмотримъ, въ какой мѣрѣ онъ осуществился въ жизни.

Первый христіанскій императоръ, Константинъ Великій, какъ искренній неопитъ, благоговѣлъ предъ христіанской ре-

¹⁾ Sozom. Hist. eccl. lib. II cap. 34, col. 1032 C. Правда, нѣкоторые изъ отцовъ и писателей, какъ Григорiй Богосл., Люциферъ, Амвросiй, Исидоръ Пелусіотъ, Златоустъ, Августинъ, въ особенности оба послѣдніе, употребляли выраженiя, говорящiя о сравнительной высотѣ священства предъ императорскою властью, церковною иерархію предъ свѣтскими правительствомъ (Greg. Naz. Or. 17 — Migne XXXV, 976, въ р. пер. II, 95; Luciferi Pro a. Athan. lib. I col. 826; ego же De non pare. ib. 943; Ambrosii epist. XX, 23, t. XVI. col. 1043; Isid. Pel. lib. III epist. 127 — Migne col. 828, въ р. пер. вв. II ч. II стр. 175—176; J. Chrysost. hom. 4 in Isai VI, 1 c. 4 и hom. 5 c. 1—Migne LVI, 126, 130—131, въ р. пер. VI, 412, 417; hom. 15 in 2 Cor. c. 4 — Migne LXI, 507—509, въ р. пер. X, 610—611, и Sermo 2 De Anna — Migne LIV, 648, въ р. пер. IV, 796; hom. III ad pop. Antioch. см. цит. да стр. 60 прим. 1; Геласiй I рим. — Mansi VIII, 31; изъ Августина цитаты см. у Родникова ч. II гл. 1 и 2; для насъ они не важны, такъ какъ сочиненiя Августина не имѣли значенiя на Востоке. Krumbacher Gesch. d. Byz. Lit. S. 40). Но они не думали о подчиненiи государства церкви, какъ думали западные средневѣковые писатели и папы; имѣли въ виду лишь нравственное, а не правовое преимущество одной предъ другою, и если допускали нѣсколько преувеличенныя выраженiя о первенствѣ церкви, то, вѣроятно, въ оппозиціи тогдашнимъ притязанiямъ свѣтской власти на вмѣшательство въ церковныя дѣла. Защиту такого взгляда противъ тѣхъ, кто видитъ у означенныхъ писателей идеи теократическія въ духѣ средневѣковыхъ западныхъ писателей (Дюнингъ, Поль-Жанъ, Дорноръ, Гарнакъ, Бёрингеръ, Трубенкой), см. у Родникова 97—98, 107—114, 229—228.

литіей и высоко чтить предстоителей церкви¹⁾. Поэтому естественно, что онъ усвоилъ, если не вполне, то отчасти ихъ взглядъ на отношеніе государства къ церкви. Дѣйствительно, онъ призналъ законное существованіе церкви, какъ корпораціи, далъ ей храмамъ и клирикамъ различныя права, охранялъ ихъ, покровительствовалъ церкви, принималъ мѣры въ интересахъ распространенія христіанской вѣры и противъ церковныхъ нестроеній, созывалъ соборы и иногда участвовалъ на нихъ, однако въ принципѣ различая вѣдшнюю, доступную для него, и внутреннюю, неприкосновенную, стороны церкви. Въ этомъ смыслѣ онъ высказывался не разъ. Такъ напр., сравнивая себя съ предстоятелями церкви, онъ называлъ ихъ епископами τῶν ἐξω, а себя—епископомъ τῶν ἐκτός церкви²⁾, тѣмъ самымъ различая кругъ ихъ и своего вѣдомства. Открывая вселенскій соборъ въ Никее, онъ въ своей рѣчи къ епископамъ говорилъ, что, «желая своимъ содѣйствіемъ уврачевать зло въ церкви, онъ собралъ ихъ», а ихъ просить, чтобы они съ своей стороны «разсмотрѣли причины раздора и разрѣшили споры мирными постано-

¹⁾ Eusebii Vita Const. lib. I c. 9, 32, 42; lib. II c. 4; lib. III c. 10, 15, 16; lib. IV c. 24, 29, 33, 48, 56; Sozomati Hist. eccl. lib. I c. 8 col. 64; Theodorati Hist. eccl. lib. I c. 6 и 10 col. 917 D, 937 CD. Подробности см. въ ст. А. П. Лебедева Первый хр импер. на тронѣ римскихъ цезарей въ его кн. Церковноист. повѣств. 55—70.

²⁾ Eusebii Vita Const. IV, 24. Это мѣсто понимается различно: или въ смыслѣ внутреннихъ и вѣдшнихъ дѣлъ (τὰ ἐξω, τὰ ἐκτός) церкви (Маассенъ 23; Pichler, I, 45; Лашкаревъ 26; Робертсонъ Ист. хр. церкви въ перев. Лопухина т. I Спб. 1890 стр. 278; Курганова 38). или въ смыслѣ принадлежащихъ и не принадлежащихъ къ корпораціи клира лицъ (οἱ ἐξω, οἱ ἐκτός) (Neander III, 204; Gieseler 183; Бердивковъ Осн. вѣд. ц. пр. 84—85 и др.). Нѣкоторые передаютъ приводимое мѣсто такъ: епископъ «внутри» и «внѣ» церкви (Gfrörer Byz. Gesch. II, 300; Möhler Kirchengesch. I, 580; Срътлскій 10; Суворовъ въ предисл. къ изд. Маассена стр. XXVI); но это — неправильный переводъ. Второе пониманіе кажется болѣе вѣроятнымъ; по крайней мѣрѣ самъ Евсевій, имѣвшій возможность, какъ близкій къ Константину человекъ, лучше знать смыслъ его изреченій, привелъ означенныя слова, непосредственно затѣмъ говорить, что Константинъ дѣйствительно τὸς ἀρχιερέων; ἄλλας ἐλεγεῖσθαι (ibid.). При томъ и другомъ толкованіи одинаково остается, что въ сознаніи Константина предносилось различіе вѣдомства его и вѣдомства предстоятелей церкви.

вленіи, тѣмъ совершили угодное Богу и ему (императору) доставили величайшую радость» (по тексту Евсевія)¹⁾, такъ чтобы «и они дали, и онъ получилъ пристойный даръ» (по тексту Созомена)²⁾. Повидному и здѣсь онъ дѣлалъ понять, что въ процессѣ собора различаетъ двѣ стороны — одну, входящую въ кругъ его императорской власти (созваніе собора), другую, подлежащую только вѣдѣнію епископовъ (рѣшеніе спорныхъ церковныхъ вопросовъ), въ послѣднемъ случаѣ рѣшеніе собора признавалъ «божественной заповѣдью» и откровеніемъ «божественной воли»³⁾. По словамъ Руфина, на томъ же соборѣ онъ произнесъ слѣдующія знаменательныя слова: «Богъ поставилъ васъ священниками и далъ вамъ власть судить насъ; поэтому справедливо мы подлежамъ суду, вы же не можете быть судимы людьми...; вы — какъ бы Богомъ поставленные боги для насъ, и непристойно, чтобы человекъ судилъ боговъ»⁴⁾. Другой разъ, когда донатисты послѣ двукратнаго разсмотрѣнія ихъ дѣла на римскомъ и арелатскомъ соборахъ, обратились съ апелляціей къ Константину, онъ высказался такъ: «подлинно судъ священнослужителей долженъ трактоваться такъ, какъ будто судить возсѣдая самъ Господь; ибо имъ недозволительно мыслить и судить иначе, чѣмъ какъ научены ученіемъ Христа; зачѣмъ же эти дурные люди замышляютъ дьявольскія дѣла? Они обращаются къ мірскому, оставляя небесное. О неистовая безумная дерзость! Какъ обычно бываетъ въ дѣлахъ гражданскихъ, они примѣнили апелляцію...»⁵⁾. Очевидно, онъ признавалъ церковный судъ особымъ отъ гражданского и неприкосновеннымъ. Созоменъ прямо приписываетъ ему изданіе законовъ о томъ, чтобы приговоры епископовъ въ случаѣ обращенія къ ихъ тре-

¹⁾ Eusebii Vita Const. III, 12.

²⁾ Sozomeni Hist. eccl. lib. I стр. 19 col. 920.

³⁾ Mansi II, 725, 925, лавн. вѣд. соб. I, 178, 184—185.

⁴⁾ Rufini Hist. eccles. lib. I c. 2—Migne lat. s. t. XXI col. 468. Намъ кажется возможнымъ къ этому случаю, какъ и въ другихъ, доверить искренности Константина, вопреки мнѣнію Gfrörer'a Allgem. Kirch. B. II Abth. I, S. 18.

⁵⁾ Epist. Constantini. Migne lat. ser. t. VIII, col. 488; ep. Optati Milev. De Schism. donat. lib. I cap. 23 и 25 col. 930, 934—935; Hist. donatist. ibid. 789.

тейскому суду, вмѣсто свѣтскаго суда, считались неприкосновенными наравнѣ съ императорскими и чтобы опредѣленія соборовъ были непреложными (*ἀμετάβλητος*)¹⁾. Послѣ Константина V. въ грекоримскомъ законодательствѣ удержалась, опредѣленная имъ, особенность церковнаго вѣдомства (*ἐκκλησία* въ отличіе отъ *πολιτεία*) и независимость церковной власти. Что читаемъ въ 12 (6) новеллѣ Юстиніана I: «величайшіе божественные дары, данныя людямъ по высочайшему милосердію, суть священство и царская власть, первое, служащее божественному, а вторая—управляющая человѣческимъ и пекущаяся о немъ; то и другая прорастаютъ изъ одного и того же начала и благоустраиваютъ человѣческую жизнь...»²⁾, то съ вариациями повторилось и въ позднѣйшемъ законодательствѣ³⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ законодательство признавало, хотя съ постепенными ограниченіями, и частныя права церкви—церковный судъ и свободу клириковъ отъ гражданскаго суда⁴⁾, клерикальное, при участіи представителей отъ мірянъ, избраніе епископовъ⁵⁾, самостоятельное, безъ вмѣ-

¹⁾ Sozomeni I, 9 col. 884.

²⁾ Justin. novell. 12 (6) prooem. P. I p. 44—45.

³⁾ Василія Макед. Ерапагоге tit. II и III; Льва VI novellae 7 и 16 и др. См. Курганова 70—73; В. Савольскаго 29 и слѣд.; проф. А. С. Павлова Отнош. церкви къ госуд. (изъ лекцій) въ Богосл. Вѣсти 1902 Февр. 218; И. Бердникова Осн. нач. ц. пр. 90—97.

⁴⁾ Ук. Констанція 355 г., Валента, Граціана и Валентиніана I въ 369 г. и 376 г., Гонорія и Θεодосія 412 г., Валентиніана III и Θεодосія 425 г. въ Cod. Theodos. lib. XVI, tit. II, 12, 23, 41, 47. lib. XI, tit. 36, 20; ук. Валент., Θεодосія и Аркадія 384 г. въ Constit. Sirmondi III; Юстиніана Cod. lib. I, tit. IV, 29; novell. 98 (79), 104 (83), 155 (123) c. 8, 21—23; Ираклія 629 г. въ Zachariae Jus gr. g. p. III Coll. I novell. 25; Василія Макед. Ерапаг. tit. XI c. 6, 11 и 14; Льва VI Basilic. lib. III, tit. I. О послѣдующемъ времени см. Сокольскаго 37 и слѣд.; А. Тяжелова Законы греч. импер. въ отнош. къ церкви послѣ Юстиніана М. 1877 (въ Чт. въ Общ. люб. дух. просв.).

⁵⁾ Justiniani nov. 155 (123) c. 1; 174 (137) c. 2; Василія Ерапаг. tit. VIII c. 3; Basilic. lib. VIII, tit. I, 3.

шательства постороннихъ, рѣшеніе вопросовъ вѣры и составленіе церковныхъ правилъ, равно какъ ихъ неприкосновенность¹⁾. Такимъ образомъ въ законодательствѣ былъ принятъ и удерживался, какъ правовой принципъ отношеній государства къ церкви, тотъ взглядъ, который высказывался отцами церкви IV—V вв. Если перейдемъ отъ законодательства къ дѣйствительной жизни, то и здѣсь увидимъ, что нѣкоторые императоры были сознательно вѣрны этому принципу; иные, нарушая его въ однихъ случаяхъ, въ другихъ высказывались согласно съ нимъ. Напр. назовемъ Валентиніана I, Θεодосіа I, Аркадія и Гонорія, Θεодосія II, Маркіана, Льва I...²⁾. Очевидно, что законодательный принципъ не былъ мертвой буквой.

¹⁾ Уж. Аркадія и Гонорія 399 г. въ Cod. Theodos. lib. XVI, tit. XI, 1; Justin. Cod. l. I t. II, 6, 12; t. III, 45; nov. 56 (42), 451 (131), 104 (83), 174 (137) проом.; Ералог. t. III, 4—6; t. II, 7; Льва VI nov. IX проом. и др. Ср. Курганова 73—77, 90; Павлова Изъ лекцій *ibid.* 213—221; Бердникова Осн. пач. 102—120; Сокольскаго 32—41.

²⁾ Когда къ Валентиніану обратились епископы еракіѣскіе и ввненскіе за дозволеніемъ составить соборъ, онъ отвѣчалъ: «я только мірянинъ и не могу вѣшываться въ дѣла вѣры; это въ нашей власти; собирайтесь, гдѣ хотите» (Sozom. VI, 7 col. 1312). Онъ презиралъ епископовъ, которые говорили, что слѣдовали вѣрѣ императора; такіе, по его мнѣнію, пренебрегаютъ заповѣдью Господа: воздадите кесарево кесарю, Божіе Богу, и недостойны имени епископовъ (epist. Valentin. въ Theodorētī Hist. eccles. IV, 7 col. 1133). О Θεодосіа I Θεодоритъ разсказываетъ: когда онъ прибылъ въ Медиоланъ и хотѣлъ по обычаю, установившемуся на Востокъ, войти во время литургіи въ алтарь, Амвросій не допустилъ его, п. ч. входъ туда дозволителенъ только священнослужителямъ, а цезаря, дѣлая императорами, не дѣластъ ихъ и священнослужителями. Θεодосій не только уступилъ, но и благодарилъ за наученіе. Возвратившись въ Константинополь, онъ уже не становился въ алтарь и говорилъ еп. Пектарію, что «понялъ разницу между императоромъ и цезаремъ» (Hist. eccles. lib. V c. 17 col. 1236—1237. Ср. Sozom. Hist. VII, 25 col. 1495). Напомнимъ объ указѣ Аркадія и Гонорія, гдѣ прямо читается: quoties de religione agitur, episcopos convenit agitare (cod. Theodos. lib. XVI, lit. XI, 1). Подобное же читаемъ въ письмѣ Гонорія къ Аркадію (см. у Pichler'a I, 107 прим. 164). Θεодосій II, отсылая комиссара на ессескій соборъ, въ инструкціи ему приказывалъ не вѣшываться въ разсужденіи о вѣрѣ, «ибо никому, кто не принадлежитъ къ классу святѣйшихъ епископовъ, не позволительно (ἀβέλγτον) вѣшываться въ церковные

Но съ другой стороны выступаетъ длинный рядъ фактовъ много рода, свидѣтельствующихъ, что былъ живъ и древнеримскій взглядъ на императора, какъ верховнаго жреца и абсолютнаго владыку. Отъ него не смогъ отрѣшиться самъ Константинъ Великій при всемъ благоговѣннн къ священному авторитету епископовъ. Онъ часто говорилъ имъ: «я вашъ императоръ и со-служитель» (*βασιλεύς τε καὶ συνθεράπων ἐπίσκοπος*)¹⁾, или прямо называлъ себя епископомъ²⁾. И Евсевій, современный и близкій ему человѣкъ, хорошо знавшій и описавшій его жизнь, замѣчаетъ, что этому наименованію соотвѣтствовала я его дѣятельность³⁾, такъ что на взглядъ Евсевія онъ былъ «какъ бы общимъ епископомъ, отъ Бога поставленнымъ»⁴⁾. Одной изъ своихъ главнѣйшихъ заботъ онъ считалъ заботу о христіанской вѣрѣ, церкви и воспитаніи подданныхъ въ духѣ новой вѣры⁵⁾. Въ дворцѣ онъ любилъ вести религіознонравственныя бесѣды, гдѣ самъ поучалъ, а придворные и народъ слушали его⁶⁾; по выраженію Евсевія, «всѣхъ подданныхъ ἐκαστότε, чтобы они проводили благочестивую жизнь»⁷⁾; нерѣдко являлся на частныя соборы епископовъ, «принималъ тамъ участіе въ разсужденіяхъ», чаще всего старался склонить къ согласію и выражая

вопросы» (Mansi IV, 1120 A, Дѣян. вс. соб. I, 487). О Марціанѣ Фаундѣ германскій говоритъ, что онъ «считалъ нечестивымъ и святотатственнымъ вести какія либо разсужденія послѣ архіерейскаго рѣшенія и никому не позволялъ вновь переворачивать и публично разсуждать о томъ, что разъ об-суждено и правильно рѣшено»; и въ подтвержденіе указываетъ на его эдиктъ (помѣщ. въ Дѣян. вс. соб. IV, 404—406). «Довольствуясь своей обязанностию, онъ хотѣлъ быть послѣдователемъ церковныхъ канонѣвъ, а не составителемъ ихъ». Это былъ истинный сынъ церкви, «не предваряющій священство, но слуга его опредѣленій». Фаундъ также хвалитъ церковную политику Льва I (Facundi Pro defens. tr. capit. lib. XII, c 2—3 col. 837—844).

¹⁾ Eusebii Vita Const. III, 12, 17; Sozomeni I, 19 col. 920; Soerat. I, 9 col. 85, 89 и др.

²⁾ Eusebii ibid. IV, 24; Soerat. ibid.

³⁾ ἀκόλουθα δὲ τῷ λόγῳ διανοούμενος... ἐκαστότε. Vita Const. IV, 24.

⁴⁾ ὅτι τις καινὸς ἐπίσκοπος ἐκ θεοῦ καθίσταται. ibid. I, 44.

⁵⁾ ibid. I, 44; II, 28.

⁶⁾ ibid. IV, 29.

⁷⁾ ibid. IV, 24; ср. IV, 17.

свое одобрение тѣмъ, съ коими соглашался ¹⁾. Церковныя смуты и частыя обращенія къ нему враждующихъ партій за покровительство или съ апелляціями и доносами вовлекали его въ кругъ церковныхъ дѣлъ; а такъ какъ ни въ законѣ тогда не были точно и вполне разграничены вѣдомства государства и церкви, ни въ сознаніи императора не было яснаго представленія о границахъ его власти въ церковныхъ дѣлахъ, то открывался просторъ для вмѣшательства его въ вѣдомство церкви, и здѣсь часто политическіе интересы брали перевѣсъ надъ церковными. Узнавъ о волненіи, возбужденномъ на Востоку лжеученіемъ Арія, онъ, вмѣсто того чтобы предоставить церковной власти рѣшить чисто догматическій споръ между Аріемъ и Александромъ, епископомъ александрійскимъ, особымъ посланіемъ убѣждалъ ихъ къ миру, предметъ спора называя «маловажнымъ и ничтожнымъ» (а вопросъ касался взаимоотношенія лицъ въ св. Троицѣ!), ихъ споръ «пустымъ словопреніемъ, свойственнымъ болѣе дѣтскому безразсудству, чѣмъ разуму іереевъ и благоразумныхъ мужей», и призывая ихъ заглушить споръ молчаніемъ ²⁾. Очевидно, здѣсь говорилъ политикъ, далѣе спокойствія государства ничего не видящій. Не разъ онъ, вопреки вышесприведенному заявленію, принималъ апелляціи на рѣшенія соборовъ и подвергалъ ихъ пересмотру; такъ по апелляціи донатистовъ пересматривалъ дѣянія соборовъ римскаго и арелатскаго ³⁾; заподозривъ правильность рѣшеній тирскаго собора 335 г. по дѣлу Аѳанасія александрійскаго, вызывалъ членовъ собора въ столицу для доказательства ими своей правоты ⁴⁾. Послѣ никейскаго собора, осудившаго, какъ еретиковъ, Арія и его сторонниковъ, онъ по интригамъ аріанъ не только возвратилъ сосланныхъ аріанскихъ епископовъ на кафедры, но даже потребовалъ отъ православныхъ церковнаго общенія съ Аріемъ и аріанами. Заслуживаетъ вниманія и тотъ тонъ, въ какомъ высказывалось

¹⁾ Ibid. I, 44.

²⁾ Ibid. II, 71.

³⁾ Optati milev. De Schism. donat. I, 23 col. 930; Augustini epist. 43 n. 4 Migne. XXXIII, 161. Ср. Hefele Concil. I, 186—187.

⁴⁾ Athanasii M. Apol. contra arian. c. 86. Migne XXV, 401—404, въ р. пер. I, 304—305

это требованіе: «итакъ, зная мою волю (ἐμὴ βούλησις), писалъ онъ Аѳанасію, невозбранно дозволяй всемъ желающимъ вступать въ церковь», подъ угрозою наказанія¹⁾ Здѣсь слышится всевластное императорское «я». Еще сильнѣе звучитъ оно въ его посланіи къ тирскому собору: тамъ онъ грозитъ ссылкой на учить непослушныхъ епископовъ, что «не слѣдуетъ противиться рѣшеніямъ самодержца, состоявшимся касательно истины»²⁾.

Послѣ Константина немногіе изъ императоровъ, подобно Θεодосію I, «понимали разницу между царемъ и іереемъ»; большинство смотрѣло на себя, какъ на первосвященниковъ. Такой взглядъ нашелъ себѣ наглядное выраженіе въ обычаяхъ и церемоніяхъ, относящихся къ лицу императора. Извѣстно, что до времени Θεодосіа I императорскій престолъ стоялъ вмѣстѣ съ епископскимъ сѣдалищемъ за рѣшеткой, отдѣляющей алтарную часть храма отъ средней, назначенной для мірянъ; а соборъ трулльскій, запретивъ мірянамъ входъ въ алтарь, однако «по древнѣйшему преданію» дозволялъ это императору, когда захочетъ принести дары Творцу³⁾. Во время, такъ называемыхъ, царскихъ выходовъ въ храмъ Софіи и облаченія императорскія, близкія къ архіерейскому, и благословеніе, преподаваемое имъ народу, и привѣтствія, къ нему обращаемаыя, и посвященія чиновниковъ, имъ совершаемаыя, и нѣкоторое участіе въ самомъ богослуженіи—все свидѣтельствовало, что здѣсь являлся не мірянинъ, а царь первосвященникъ⁴⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ послѣ Константина В. чаще и чаще выдвигался абсолютизмъ императоровъ. Когда на медіоланскомъ соборѣ 355 г. епископы отказывались подписать осужденіе св. Аѳанасія и принять въ общеніе аріанъ, такъ какъ это противно церковнымъ прави-

¹⁾ Athan. Ibid. с. 59—Migne 357, въ р. пер. I, 269.

²⁾ Eusebii Vita Const. IV, 42. Какъ властно велѣ себѣ на этомъ соборѣ импер. комитъ, см. въ посл. александ. собора у Athanas. въ Apol. с. arian. с. 8, 14—Migne ib. 261—264, въ р. пер. I, 202, 210, 272.

³⁾ Трулл. пр. 69.

⁴⁾ Подробности объ этомъ см. въ Д. Бѣляева Византизмъ кн. II—III. Спб. 1893, 1906 г. Каневскаго Выходы визант. импер. въ церковь св. Софіи въ Труд. Кіев. акад. 1872 г. авг.; А. П. Лебедева Очерки вв. ист. виз. ц. въ IX—XI в. стр. 75—78; Glayquet 52—62; В. Саввы 72—89 и др. Указаніе литературы см. еще у Krumbacher'a въ Gesch. d. byz. Lit. 1085.

ламъ, имп. Констанцій, по словамъ Аѳанасія, властно возразилъ: «чего я хочу, то должно почитаться правиломъ (ἔπερ ἐγὼ βούλομαι, τοῦτο κανὼν νομίζεσθαι), и приуждалъ ихъ къ подписи ¹⁾. Если въ данномъ случаѣ это, быть можетъ, вырвалось въ раздраженіи, то впоследствии подобное находимъ внесеннымъ въ законодательство. Такъ въ институтіяхъ Юстиніана I читаемъ: «что угодно императору, то имѣетъ силу закона (quod principi placuit, legis habet vigorem)» вѣдствіе полномочія, перешедшаго къ нему отъ народа, и «потому, что бы императоръ ни постановилъ пославіемъ, или опредѣливъ, или предписавъ эдиктомъ, то безъ сомнѣнія есть законъ» ²⁾. Въ одной изъ его новеллъ, гдѣ даются правила относительно монашеской жизни, читаемъ: «императорской власти, коей отъ Бога вѣрено общее начальство надъ всеми людьми, нѣтъ ничего недоступнаго для изслѣдованія (μηδὲν ἀβασίαν ἔστιν εἰς ζήτησιν τῆ βασιλείᾳ)» ³⁾. И послѣ Юстиніана не замолкли подобныя рѣчи ⁴⁾. Согласно съ проф. Э. Кургановымъ ⁵⁾, К. Папарригопуло ⁶⁾ и др. мы не думаемъ, чтобы онѣ выражали собою принципиальный взглядъ на отношеніе государства къ церкви; иначе въ законодательствѣ не имѣли бы мѣста, встрѣчающіяся тамъ, положенія о необходимости для императора согласоваться съ законами и канонами и о неприкосновенности вѣроопредѣлительной власти церкви ⁷⁾. Какъ мы сказали выше, принципъ правовыхъ отношеній государства къ церкви былъ иной. Но думаемъ, что мысль объ абсолютизмѣ императора должна была имѣть очень большую силу и напряженность, чтобы проникнуть въ законодательство, при явномъ противорѣчій съ его основными положеніями. И дѣйствительность показываетъ, что для очень многихъ императоровъ это былъ живой нервъ, двигавшій ихъ политикой. (Отсюда какъ часто они

¹⁾ Athanas. M. Hist. arian. ad monach. c. 33—Migne XXV, 732 C, въ р. пер. II, 107.

²⁾ Justin. Instit. lib. I tit. 2 § 6.

³⁾ Justiniani nov. 100 (133), prooem.

⁴⁾ Ихъ услышимъ мы тоже въ IX, X вв. и позже (см. заключеніе I части).

⁵⁾ Курганова гл. II.

⁶⁾ Παπαρρηγόου. 'Ιστορ. III, 559—560.

⁷⁾ См. выше, стр. 65 прим. 1.

переступали границы своей компетенции и власти въ отношеніи къ церкви!

Они не только имѣли вліяніе на избраніе епископовъ и особенно константинопольскихъ патріарховъ, но часто сами, по своему «царскому изволенію и суду» (βουλήται καὶ κρίσαι)¹⁾, возводили ихъ на кathedры, перемѣщали, интригами принуждали къ отреченію отъ кathedры, безъ суда низлагали, и чаще всего низлагали ради несогласія по церковнымъ вопросамъ²⁾. Такое распоряженіе кathedрами пріучало императоровъ свысока смотрѣть на епископовъ и патріарха и иногда оскорблять ихъ досто-

¹⁾ Изъ посланій Констанція, см. Athanas. M. Apol. c. arian. c. 54—Migne XXV, 348 B, въ р. пер. I, 261; Apol. ad Constantium c. 23—Migne ibid. 624 C, въ р. пер. II, 28; hist. arian. c. 2—Migne ibid. 696 C—697 A, 721 A, въ р. пер. II, 79, 98.

²⁾ Прямѣроизъ много. Уважемъ немногіе. Констанцій по просямъ аріанъ изгналъ Аванасія александр. (340) и на его мѣсто, вопреки церковному правилу, «прислалъ отъ двора съ воинской силой» вѣселаго Григорія, чрезъ нѣсколько лѣтъ, въ угоду своему брату, указомъ возвратилъ Аванасія на кathedру (346); но, достигши угрозамъ его осужденія на арестскомъ и медіоланскомъ соборахъ, снова изгналъ его (356), а епископовъ, отказавшихся подписать его осужденіе, наказалъ ссылкой. Athanas. M. Apol. c. arian. c. 30—Migne ibid. 297, въ р. пер. I, 230; hist. arian. — Migne ibid. 705, 708, 721, 784, 729, 749—752, 753, въ р. пер. II, 86, 88, 98, 148, 104, 122, 125 и др. См. Hefele I, 474—477, 606—608, 639, 637; Neander IV, 71—72, 80, 79. Вообще, по словамъ Аванасія, «кого народъ желалъ и признавалъ неукоризненнымъ, того онъ отнималъ и изгонялъ, а кого народъ не хотѣлъ и не зналъ, того надалъ присылалъ съ воинами и своими посланіями». Athanas. M. Hist. arian. c. 2—ibid., 696—697, въ р. пер. II, 79—80; ср. 104. Валентъ аріанинъ издалъ указъ о новой ссылкѣ Аванасія, но опять призвалъ его на кathedру вслѣдствіе волненія александрійцевъ; онъ напѣревался сослать и Василія Великаго, но побоялся возмущенія кесарійцевъ. Neander IV, 101. Императоръ Анастасій, желая отдѣлаться отъ конст. патріарха Македонія, не соглашавшагося осудить халкидонскій соборъ въ угоду соверіанамъ, пустилъ въ ходъ клеветы и лжесвидѣтельства противъ него, а когда это не удалось, сослалъ его (311) и уже послѣ того для формальнаго осужденія созвалъ соборъ изъ еретическихъ епископовъ и креатуръ двора. По его же распоряженію были приложены противники еверіанъ-патріарха Флавіанъ антиох. и Илія іерусал. и епископы Косма епифанскій и Северіанъ арсеузскій. Theophan. chron. 155—156; Курганова 252—255. Констансъ II послѣ пристрастнаго

инство¹⁾. Императоры также нерѣдко посягали на свободу соборовъ. Вотъ какую картину соборовъ при Констанціи рисуетъ св. Аванасій: Констанцій «ссылается на судъ епископовъ, а самъ дѣлаетъ, что ему угодно... Собрались вмѣстѣ еретики и царь, чтобы ему, ссылаясь на епископовъ, по своей власти дѣлать, что хочетъ...; у нихъ разыгрывается явль бы на зрѣлищѣ: епископы лицедействуютъ, а Констанцій распоряжается ими»²⁾. Въ частности на соборахъ арелатскомъ 353 г. и медіоланскомъ 355 г. онъ прибѣгалъ къ угрозамъ и насиліямъ, чтобы принудить епископовъ къ осужденію Аванасія, а соборамъ селевнійскому и римянскому 359 г. намѣчалъ программу дѣйствій³⁾. О немъ св. Аванасій писалъ, что онъ «начальствуетъ надъ многими епископами и председательствуетъ въ церковныхъ судахъ»⁴⁾. Θεодосій II, по жалобѣ Евтихія, назначилъ двѣ коммиссіи—одну изъ духовныхъ, другую—изъ свѣтскихъ лицъ для пересмотра дѣвий константинопольскаго собора 448 г. Созывая по дѣлу Евтихія новый соборъ 449 г. въ Ефесѣ, онъ самъ назначилъ председателя собора, далъ предписанія относительно лицъ, имѣющихъ войти въ его составъ, незаконно устранивъ однихъ и введя другихъ, снабдилъ руководителей собора военной помощью⁵⁾; и послѣдствія этого оказались неблагоприятными: монофизитская партія на соборѣ взяла верхъ, православная подверглась насиліямъ. Юстиніанъ I своимъ указомъ на-

суда и ложныхъ обвиненій сослалъ папу Мартина, осмѣливагося осудить его тинопъ (654—655). Письма Мартина къ Θεодору и современное сказаніе о его страданіяхъ. помѣщ. въ X т. Mansi 851—861. См. Hefele III, 212—214. О вліяніи импер. власти на сплав. выборы см. Thomassinus-Vet. et nova discipl. ecclesiae. Magont. 1787, P. II lib. 2 c. 6 p. 30—39—въ нов. изданіи Авдре на франц. яз. 1865 г. IV, 217—224.

¹⁾ Имп. Аванасій публично въ храмъ понесилъ патр. Македоніи плошадной бравью. Theophan. Chron. 154. Папу Мартина послѣ осужденія въ изодранной одеждѣ, полуобнаженнымъ, съ желѣзными кандалами на шеѣ водили по городу, неся предъ нимъ мечъ. Цит. см. въ предшеств. примѣч. fin.

²⁾ Athanas. M. Hist. arian. c. 52. Migne XXV, 756—757, въ р. пер. II, 126—127.

³⁾ См. Hefele I, 630—634, 679—680.

⁴⁾ Athanas. M. ibid. c. 77. Migne 785 C, въ р. пер. II, 150.

⁵⁾ См. Лебедева Ист. вс. соб. II. Прилож. стр. 273, 278—281.

чергаль V всел. собору не только программу дѣятельности, но и направленіе, въ какомъ, по его мнѣнію, нужно рѣшить спорный вопросъ о трехъ главахъ ¹⁾. Не разъ императоры безъ соборнаго рѣшенія, собственной властью и по большей части ради политическихъ цѣлей издавали вѣроопредѣлительные эдикты, указывая или, какъ и чему должно вѣровать. Известны: опужная грамота (ἐγκύκλιον) Василиска 476 г., которой анаеаметствовался IV вселен. соборъ съ его постановленіями ²⁾; грамота единенія (ἐνωτικόν) Зенона 482 г., которая въ цѣляхъ примиренія монофизитовъ съ православными двуемысленно говорила о IV всел. соборѣ и умалала его значеніе ³⁾; эдикты Юстиніана I о вѣрѣ 533 г. ⁴⁾, противъ Оригена и оригенистовъ около 543 г. ⁵⁾; два эдикта его же противъ трехъ главъ ок. 544 и 551 г. ⁶⁾; ему же приписываемый эдиктъ 565 г. съ афтартодокетическими мыслями ⁷⁾ и др. ⁸⁾; изложеніе вѣры (ἔκδοσις) Ираклія 638 г., которымъ провозглашалось ученіе объ одной волѣ въ I. Христѣ и запрещалось спорить по этому вопросу ⁹⁾; образецъ (τύπος) Констанса II 648 г., вообще запрещавшій говорить объ одной или

¹⁾ Mansi IX, 183—184, Дѣян. всел. соб. т. V, 35—37. Ср. Лебедева ib. 61—62.

²⁾ Evagrii Hist. III, 4; Василискъ говорилъ, что эта грамота «издана по примѣру прежнихъ императоровъ». Сужденія о ней см. у Neander'a IV, 260; Hefele II, 547; Harnack Lehr. d. Dogm. II, 379; Курганова 191—198 и 210; Терновскаго 244.

³⁾ Evagrii III, 14; Liberati Brev. с. Nestor. et Eutych. сар. 17, col. 1023—1024. Сужденія о ней см. у Neander'a IV, 263—264; Hefele II, 548; Pichler I, 73; Παλαρροῦσ. III, 41—43; Harnack II, 379—380; Терновскаго 246—248; Курганова 207—210.

⁴⁾ Chron. pasch. 892—896. См. Курганова 514—515, 477—478.

⁵⁾ Liberati Brev. сар. 23, col. 1046; Mansi IX, 487—534, Дѣян. вс. соб. V, 460—505. См. Hefele II, 764—767.

⁶⁾ Первый не сохранился; о немъ свѣдѣнія у Facundi Pro defens. trium capit., Liberati Brev. и другихъ. Второй—у Mansi IX, 537—582, Дѣян. вс. соб. V, 508—552. О нихъ см. въ моемъ сочиненіи: Сочин. Фахунда 31; Hefele II, 787—789, 812—820; Лебедева ibid. 17—18, 53—58.

⁷⁾ Evagrii IV, 39; см. у Терновскаго 301; Курганова 710 и слѣд.

⁸⁾ См. у Курганова 477.

⁹⁾ Mansi X, 991 sq.; Hefele III, 154—155.

двухъ воляхъ во Христѣ¹⁾. Къ согласію съ этими эдиктами и вообще съ религіозными взглядами императора представители церкви, не исключая самихъ патріарховъ и папъ, принуждались угрозами и насиліями. Пусть большинство эдиктовъ издавалось по вліянію придворной партіи и внушенію отдѣльныхъ іерарховъ, тѣмъ не менѣе превращеніе императорами своей власти въ этихъ случаяхъ остается безспорнымъ фактомъ. И другія стороны церковной жизни не были свободны отъ императорскаго вѣдѣнія. Особенно сильно проявилъ себя здѣсь императоръ Юстиніанъ I. Онъ возводилъ епископовъ въ митрополиты; опредѣлялъ штаты клириковъ; издавалъ узаконенія относительно избранія и поставленія іерархическихъ лицъ, о монастыряхъ и монашествующихъ, о нравственности клириковъ, недвижимыхъ церковныхъ имуществахъ и т. д.; «однимъ словомъ, едва ли есть сколько нибудь важное церковное правоотношеніе, на которое не простиралось бы законодательство Юстиніана»²⁾. Пусть онъ не расходился здѣсь съ церковными правилами, однако говорилъ какъ бы отъ себя тономъ властнаго законодателя—*θεσπίτορευ*, съ повелѣніемъ патріархамъ публиковать чрезъ подвѣдомственное духовенство, а свѣтскимъ властямъ—блюсти за исполненіемъ и доносить императору о нарушеніи³⁾. Очевидно, онъ не терялъ изъ виду свою точку зрѣнія, что «императору нѣтъ ничего недоступнаго для изслѣдованія». Наконецъ въ византийской имперіи, удержались остатки древнеримскаго апофеоза императоровъ въ церемоніяхъ, въ титулахъ *θεοδόξωτος*, *θεοτίμητος*, *θεοκροτέροτος*, *divus*, *θεός*, *θειότατος* и т. п., прилагаемыхъ къ лицу императора, его женѣ, указамъ, дворцамъ, казнѣ и т. д.⁴⁾

Положимъ, что случаи деспотическаго распоряженія императоровъ въ церковныхъ дѣлахъ были правонарушеніями, злоупотребленіями, а не представляли собою сознательной и постано-

¹⁾ Mansi X, 1029 sq.; Hefele III, 186—188.

²⁾ Маассенъ 63; Кургановъ 478.

³⁾ Напр. *novellae* 13 (5) fin.; 155 (123) fin., P. I, p. 67 и P. II, p. 325—326.

⁴⁾ Кроме указовъ имп. и др. пам., см. *Expos. quomodo const. patriarcha scribat.* въ *Migne Patr. gr. s. CVII*. 405 B, 406 C; въ литературѣ см. Gasquet chap. III p. 67—82; Götterг Byz. Gesch. II, 306; Скабалано-

янной системы отношеній императорской власти къ церкви; поэтому нерѣдко за императорами, произвольно вышедшими въ дѣла церкви, слѣдовали такіе, которые уважали ея права; даже императоры съ абсолютическими стремленіями не всегда дѣйствовали въ отношеніи къ ней тираннически. Однако едва ли справедливо умалить значеніе этихъ правонарушеній, какъ еслонны дѣлать Папарригопуло¹⁾ и О. Кургановъ²⁾ «Нарушенія закона, говоритъ послѣдній, неизбѣжны во всякомъ человеческомъ обществѣ, только въ одномъ бываютъ болѣе, въ другомъ менѣе; но исторію составляютъ не нарушенія закона, какъ исключенія изъ общаго правила, а общая идея и духъ, проникающіе общество и управляющіе его дѣйствіями, проявленія содержимаго всѣми закона вовнѣ». Но развѣ вообще нарушенія закона, когда перестаютъ быть случайными «исключеніями» и отъ частой повторяемости становятся обычнымъ житейскимъ явленіемъ, не служить показателями взглядовъ и настроеній современнаго общества? Развѣ сила подобныхъ нарушеній, особенно если въ нихъ виновна сама законодательная власть, не приводитъ иногда къ измѣненію и закона? Въ частности въ разсматриваемомъ нами отношеніи государства къ церкви развѣ правонарушенія не отражались такъ или иначе на жизни и слѣдовательно на исторіи церкви? И развѣ, чѣмъ обычнѣе становились правонарушения, тѣмъ не слабѣе дѣйствовалъ законъ, опредѣлявшій нормальныя отношенія государства къ церкви? Намъ кажется, что правонарушенія и злоупотребленія, о которыхъ идетъ рѣчь, если на первыхъ порахъ были болѣе или менѣе рѣдкими исключеніями, то съ теченіемъ времени дѣлались обычнымъ явленіемъ (хотя конечно не исключали собою и обратныхъ явленій). Ихъ ростъ и жизненную силу можно лучше всего видѣть въ отношеніяхъ къ нимъ церковной іерархіи. Извѣстно, какою взгляды на отно-

вичъ Виз. гос. и церк. 144 В; Савва 68—70. Carolini libri I, 3 col. 1014 упрекаютъ даже Ирину и Константина VI, не проявлявшихъ вообще абсолютизма въ церковныхъ дѣлахъ, въ томъ, что приравниваютъ себя къ Бору и свои дѣла называютъ божественными (*se divos suaque gesta divalia gentiliter nominare non leant*).

¹⁾ Папарригопуло. Истор. III, 558—560.

²⁾ Отв. м. церк. и гражд. вл. 91—92.

шенія государства и церкви былъ завѣщанъ отцами и писателями первыхъ вѣковъ. Казалось бы, іерархія прежде всего должна была осуществлять этотъ завѣтъ. Но такъ ли было?

Въ IV в., когда впервые слагались отношенія христіанскаго правительства къ церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ впервые совершился натискъ правительственной тиранніи на церковь, «многіе свитатели обнаружили мужественную независимость въ отношеніи къ гражданской власти»¹⁾. Они не только не повиновались несправедливымъ требованіямъ императоровъ и протестовали противъ частныхъ злоупотребленій, но открыто провозглашали принципъ независимости церкви и удерживали императоровъ отъ тиранническаго посягательства на церковныя дѣла; и тѣмъ сильнѣе раздавался ихъ голосъ, чѣмъ больше императоры дѣйствовали въ ущербъ православной вѣрѣ и въ пользу еретиковъ. Мы видимъ ихъ и на Востоцѣ, и еще болѣе на Западѣ. Назовемъ св. Аванасія Вел., Григорія назіанза, Евлогія пресвитера едесскаго, Леонтія еписк. трипольскаго, св. Іоанна Златоуста, Осію кордовскаго, Павлина трирекаго, Діонсія медіоланскаго, Евсевія верчельскаго, Люцифера калаританскаго, Ливерія римскаго, Иларія пуатьесскаго, Аввросія медіоланскаго²⁾;

¹⁾ Терновск. 231.

²⁾ Св. Аванасій предпочиталъ изгнанія уступивъ несправедливымъ требованіямъ арианствовавшихъ императоровъ. Василій Вел. и Евлогія не сложились предъ обещаніями и угрозами преемста Модеста, посланнаго Валентомъ, чтобы привлечь ихъ къ арианству. *Greg. Naz. Orat. 43—Migne XXXVI, 560—561, въ р. перев. IV, 103—106; Socrat. IV, 26 col. 533; Theodoret. Eccl. hist. IV, 61 col. 1160—1161; IV, 15 col. 1156.* Леонтія заявлялъ Констанцію: «дивлюсь, какъ ты, будучи поставленъ управлять однимъ, посягаешь на другое; будучи правителемъ военныхъ и политическихъ дѣлъ, даешь распоряженія епископамъ относительно того, что подлежитъ только имъ». *Suidae Lexic. Λεβίτιος. Св. I. Златоустъ, по выраженію Сократа (VI, 3 col. 669 B), пользовался свободой слова (ἐλευθεροτομίᾳ ἐκχρήστο) противъ злоупотребленій императрицы Евдоксіи и временщика Евтропія и возгласилъ превосходство священства предъ царскій властью. Старецъ Осія, по выраженію св. Аванасія, «царскія угрозы почиталъ какъ бы дождевыми каплями и дуновеніемъ вѣтра; Констанцій многократно писалъ къ нему, то ласкалъ его, какъ отца, то угрожалъ, перечислялъ заточенныхъ и говорилъ: ты ли одинъ будешь противъ ереси? послушайся, подишишь къ осужденію Аванасія; но*

и это конечно далеко не всё. Но такие были напере-

онъ не колебался и даже смѣло писалъ императору : «не вступайся въ дѣла церковныя и не дай намъ призваній о нихъ...» (см. выше). Athan. M. Hist. arian. — Migne XXV, 744—748, въ р. пер. Твор. II, 116—120. Цивилинъ заплатилъ ссылкою за свою стойкость на арелатскомъ соборѣ. Hefele I, 630. Діонисій, Евсевій, Люциферъ также вели себя на медиоланскомъ соборѣ : они «съ великимъ дерзновіемъ», мольбами и угрозами убѣждали Констанція «не разстраивать дѣла церкви и римскаго народоправленія не смѣшивать съ церковнымъ постановленіемъ». Athanas. ibid. Migne 732—733, въ р. пер. II, 107 ; Люциферъ къ тому же писалъ императору : «подумай, сдѣланы ли ты судьей надъ нами ; подумай, для того ли ты поставленъ императоромъ, чтобы насъ своимъ оружіемъ принуждать исполнять волю твоего друга, діавола ; для тебя существуетъ правило не только не господствовать надъ епископами, но и повиноваться ихъ рѣшеніямъ настолько, что, если бы ты попытался уничтожить ихъ опредѣленія..., то подлежалъ бы смерти...» Luciferi Pro Athanas. lib. I col. 826 ; De non pace. 943. Ливерій смѣло говорилъ тому же императору : «перестань гнать христіанъ, не покушайся чрезъ насъ ввести въ церковь нечестіе ; мы готовы претерпѣть все, только не называться арианствующими.. ; и тебѣ не совѣтуемъ этого : не противоборствуй Даровавшему тебѣ власть сію ; не воздавай Ему вмѣсто благодарности нечестіемъ, не будь гонителемъ вѣрующихъ въ Него...» Athan. M. ibid.—Migne 740 A, въ р. пер. II, 112—113 ; ср. Theodoretī Eccl. hist. II, col. 1033—1039. Иларій писалъ ему : «и тебѣ, Констанцій, открыто говорю, чѣмъ сказалъ бы Перопу, что услышалъ бы отъ меня Децій и Максиміанъ : противъ Бога сражаешься, противъ церкви борешься, святыхъ преслѣдуешь, проповѣдниковъ Христовыхъ ненавидишь, религію разрушаешь ; тиранъ ты не въ человѣческихъ, но въ божескихъ дѣлахъ». Hilarij Lib. contra Const. c. 7—Migne I. s. X, 583. Св. Амвросій писалъ въ наставленіе Констанцію : «ты принялъ на себя обязанности священства и, находясь на кормѣ церкви, управляешь кораблемъ противъ волнъ ; держись рули вѣры...» Epist. II, 1—Migne XVI, 917. Онъ не боялся выступить противъ витригъ императрицы Юстины и имп. Валентиніана II въ пользу арианства. Theodoretī Eccl. hist. V, 13 col. 1226—1227 и отказался вопреки требованію этого императора вступить въ преніе съ арианами, объявивъ, что епископамъ, а не свѣтской власти принадлежитъ право рѣшать вопросы вѣры. Когда императоръ приказалъ въ наказаніе отобрать отъ него храмъ, онъ отвѣчалъ : «ни мнѣ не позволительно отдавать его, ни тебѣ, императоръ, принимать ; ты не имѣешь никакого права вторгаться въ частный домъ ; думаешь ли, что можно отнять домъ Божій ? Говорятъ, императору все позволительно, все ему принадлежитъ ; отвѣчаю : не превозносишь, императоръ,—не думай, что имѣешь какое либо император-

четь¹⁾). Большинство же, особенно на Востокѣ, уступало волѣ императоровъ безъ протеста и даже измѣняло вѣрѣ въ угоду имъ. Св. Григорій Навіанз. говорилъ о своемъ времени: «За исключеніемъ весьма немногихъ..., всѣ покорились обстоятельству времени, съ тѣмъ только различіемъ, что одни подверглись этому прежде, другіе послѣ; одни стали поборниками и покровителями нечестія, другіе заняли второстепенныя мѣста и были или поражены страхомъ, или порабощены нуждою, или уловлены ласкательствомъ²⁾). Фаустинъ и Марцеллинъ о томъ же времени свидѣтельствовали, что «епископы больше боятся гнѣва земного царя, чѣмъ Христа», что они «теперь по волѣ императора (*imperatoris arbitrio*) дѣлаются изъ православныхъ еретиками и тѣже епископы снова возвращаются отъ еретиковъ къ православной вѣрѣ³⁾). Кто оставался твердымъ въ вѣрѣ, когда другіе кругомъ склонялись и уступали, тотъ казался многимъ или высокоумнымъ, или безумнымъ⁴⁾). Еще менѣе доставало воли дать прямой отпоръ незаконнымъ притязаніямъ императора. По разсказу Феодорита кирскаго, когда св. Амвросій дерзнулъ не допустить Феодосіа I въ алтарь, тотъ говорилъ по этому случаю: «я знаю только одного Амвросія, кто достойно именуется епископомъ»⁵⁾). Большинство епископовъ пассивно терпѣли вышательство императоровъ въ церковныя дѣла; другіе же сами давали поводъ и пищу императорскому абсолютизму, когда, напр.,

ское право на то, что есть Божіе. Не надмевайся, но если хочешь дольше царствовать, будь покоренъ Богу...». *Ambrosii Epist. XX, 19, 8; s. contra Auxent. c. 35—Migne XVI, 1041, 1038—1039, 1061.* Известно, какъ онъ возбранилъ имп. Феодосію входить въ алтарь и какъ подвергъ его церковному запрещенію за умерщвленіе солдатовъ. *Theodoretii Eccl. hist. V, 17 col. 1231—1238.*

¹⁾ *Ἐξαρθητοί*, по выраженію Феодорита. *Eccl. hist. IV, 15 col. 1156 B.*

²⁾ *Greg. Naz. Or. 21 in laud. Athan. c. 24—Migne XXXV, 1109 A, въ р. пер. II, 197—198. Ср. Athanas M. Hist. arian. c. 33—Migne XXV, 729 B, въ р. пер. II, 104—105.*

³⁾ *Faustini et Marcellini Libell. precam ad imp. c. 14—Migne Patro^l. l. s. XIII, 93 B.*

⁴⁾ *Greg. Naz. s. in laud. Basil. M. c. 48—Migne XXXVI, 560 A, въ р. пер. IV, 104; Theodoretii Eccl. hist. IV, 15 col. 1156 B.*

⁵⁾ *Theodoretii ibid. V, 17 col. 1237 B.*

обращались къ императору съ жалобами на епископовъ и соборы, за утвержденіемъ соборныхъ рѣшеній, за узаконеніями относительно церковныхъ дѣлъ ¹⁾ и когда, особенно во время еретическихъ возненій, побуждали его къ тиранническимъ дѣйствіямъ противъ представителей церкви и православной вѣры ²⁾. Находились и льстецы, которые до небесъ превозносили императорское достоинство, какъ священное и божественное ³⁾. Императора Констанція аріане провозглашали «епископомъ епископовъ» ⁴⁾. И что же было въ результатъ? Фактическое подчиненіе церкви государственной власти къ V в. уже было очевиднымъ. Писатели V в., Исидоръ Пелусіотъ и историкъ Сократъ, говорили о немъ, какъ о обычномъ явленіи своего времени; именно первый сѣтовалъ, что, если «прежде священство исправляло и вразумляло погрѣшающее царство, то отнынѣ оно подчинилось послѣднему (ὅτι ἕκαίηνυ ὑέρονεν)» ⁵⁾; второй писалъ: «съ того времени, какъ императоры стали христіанами, дѣла церкви зависѣли отъ нихъ (τὰ τῶν ἐκκλησίας πράγματα ἕρτητο ἐξ αὐτῶν) и величайшіе соборы составлялись и составляются по ихъ волѣ» ⁶⁾. Мысль объ абсолютной власти императора была ходячей въ обществѣ ⁷⁾. Титулы βασιτατος и под. въ приложеніи къ императору

¹⁾ См. выше стр. 63, 65 прим. 2, 67; Athan. M. Apol. contra arian. c. 3, 9—Migne XXV, 253 A, 264, въ р. перев. I, 193, 203; Антиох. соб. пр. 12 и мн. др.; II всел. соб. грамота къ Θεодосію—Mansi III. 557. Двин. вс. соб. 1, 264; Карѣар. соб. пр. 69—71, 74, 104 и др. мн.

²⁾ Athan. M. Hist. arian.—Migne XXV, 704—705, 728, 741, 756—757, въ р. пер. II, 85, 102—103, 115, 127 и др.

³⁾ Евсевій кесар. рассказываетъ о льстецѣ, который въ лицѣ называлъ Константина Вел. «блаженнымъ, потому что и въ настоящей жизни удостоился самодержавной импер. власти надъ всѣми, и въ будущей будетъ соцарствовать сыну Божию». «Vita Constant. IV, 48. Самъ Евсевій говоритъ объ имп. Константиинѣ, какъ бы о небесномъ ангелѣ Божиимъ». Ibid. III, 10. Мы увѣрены, что это повторилось и послѣ Константина Вел.: гдѣ существуетъ деспотизмъ, тамъ лесть всегда найдется. Ср. выше стр. 7 прим. 1.

⁴⁾ Lucifer. Mor. esse pro bid. D. ilio ad. Const. 1032 C.

⁵⁾ Isid. Pelus. lib. V, epist. 268 col. 1492, въ р. пер. его твор. кв. III п. 400, ч. III, стр. 312—313.

⁶⁾ Socrat. Hist. eccl. lib. V prooem. col. 565.

⁷⁾ Амвросій медиол. писалъ о своемъ времени: «говорятъ, императору,

были настолько общепотребительными (*ὑψηλῶς ἐπιβάσιμ*), что Сократъ, не употребляя ихъ въ своей Церковной исторіи, признавалъ нужнымъ нарочито оправдываться въ этомъ ¹⁾. Въ половинѣ V в. соборы константинопольскій 448 г. и IV вселенскій 451 г., на когоромъ присутствовали болѣе 600 отцовъ (почти исключительно восточныхъ), торжественно и восторженно возглашали: «многая лѣта первосвященнику-императору (τῷ ἀρχιερεῖ βασιλεῖ)! Многая лѣта стражамъ вѣры—православнымъ императорамъ!... Герею-императору многая лѣта! Ты возстановилъ церкви, учитель вѣры (διδάχων τῆς πίστεως)!» ²⁾. Подобное же читаемъ и въ посланіяхъ епископовъ того времени къ императорамъ ³⁾. Впрочемъ, когда ставился принципиальный вопросъ объ отношеніи государственнаго и церковнаго права и когда обстоятельства времени не мѣшали свободно высказываться, тѣже епископы высказывались къ духу взглядовъ, завѣщанныхъ отцами церкви первыхъ вѣковъ; такъ IV вселенскій соборъ, пользуясь благосклонностью императора Маркіана, постановилъ объявить церковные каноны неприкосновенными и императорскія грамоты, несогласныя съ ними, не имѣющими силы ⁴⁾.

Таже картина повторялась и въ послѣдующее время; измѣненія въ ней, если была, то количественныя, а не качественныя. Въ наиболѣе яркихъ краскахъ она представлялась въ тревожныя времена церковныхъ волненій, когда императоры своими дѣйствіями наносили явный ущербъ православной вѣрѣ и интересамъ церкви и когда, такимъ образомъ, отношенія церковной

все позволительно, все ему принадлежитъ». См. выше стр. 76 прим.; ср. Theodorcti Eccl. hist. IV, 15 col. 1156 С. Опатъ милев. писалъ противъ донатистовъ: «не государство—въ церкви, а церковь—въ государствѣ, т. е. въ римской имперіи...; надъ императоромъ нѣтъ никого, кромѣ одного Бога, который создастъ императора». De schism. donat. lib. III c. 3 col. 999—1001.

¹⁾ Soerat. Hist. lib. VI prooem. col. 660.

²⁾ Mansi VI, 733; VII, 177, 173. Дѣян. всел. соб. III, 278; IV, 169, 166.

³⁾ См. посланія Льва I римскаго къ Θεодосію, Льву, Маркіану, Пульхерію—Migne Patrol. lat. ser. t. LIV col. 735, 1129 С, 1131 С, 1032—1033, 1036, въ р. пер. Дѣян. вс. соб. III, 27; IV, 495, 498 и др., посл. Агапита родосскаго къ ями. Льву—Mansi VII, 581 А, Дѣян. всел. соб. IV, 589 и др.

⁴⁾ Mansi VII, 89—97; Дѣян. вс. соб. IV, 83—93.

ієрархію къ государственной власти подвергались особеному испытанію. Какъ извѣстно, въ V и послѣдующихъ вѣкахъ императоры нерѣдко издавали своей властью вѣроопредѣлительныя эдикты и требовали подписи ихъ отъ епископовъ. Здѣсь двѣиѣтъ нарушался интересъ церкви: 1) государственная власть посягала на то, что должно принадлежать соборной власти церкви, и вообще дѣла вѣры и церкви обращались въ служебное средство для цѣлей государственной политики; 2) въ частности оскорблялся авторитетъ вселенскихъ соборовъ (напр. въ эдиктахъ 476, 482, 712 гг.) и нарушалась права вѣра (напр. въ эдиктахъ 565, 648 и 712 гг.). Казалось бы, тѣмъ напряженнѣе должна была церковная ієрархія выступить на борьбу съ ними.

Дѣйствительно, западная ієрархія во главѣ съ римскимъ епископомъ, по отдаленности разстоянія и политическимъ обстоятельствамъ болѣе свободная отъ деспотизма византійскихъ императоровъ¹⁾, обычно давала рѣшительный отпоръ ихъ незаконнымъ дѣйствіямъ, не останавливаясь даже предъ соборнымъ осужденіемъ императорскихъ эдиктовъ, и римскіе епископы не разъ въ своихъ посланіяхъ къ императорамъ высказывали со всей опредѣленностью традиціонный принципъ независимости церкви въ дѣлахъ вѣры и церковнаго управленія (Феликсъ III, Геласій I, Симмахъ)²⁾. Особенно сильная оппозиція тамъ выпых-

¹⁾ См. въ моей кн. Сочин. Факунда 289—290.

²⁾ Феликсъ III (483—492) писалъ Зенону: «Несомнѣнно, что для нашихъ дѣлъ полезно, чтобы, когда идетъ рѣчь о божеств. предметахъ..., вы подчинили императ. волю іереямъ Христа, а не предпочитали, и чтобы божественному научались отъ ихъ предстоителей, вмѣсто того чтобы учить; слѣдовали церковному порядку, а не ставили вмѣсто него человѣческія узаконенія. не желали господствовать надъ постановленіями той (церкви), коей Богъ восхотѣлъ, чтобы твоя свѣтлость преклоняла выю...» Mansi VII, 1066 D. Еще рѣшительнѣе писалъ Геласій I (492—496) Анастасію: «Суть двѣ власти, коими вообще управляется сей міръ, власть священнаго первосвященникова и власть царская; изъ нихъ авторитетъ первосвященникова тѣмъ важнѣе, что они должны будутъ отдать отчетъ на божеств. судъ Господу и за самихъ императоровъ... Хотя ты по своему сану управляешь человѣческимъ родомъ, однако склоняешь выю предъ предстоителями божеств. дѣлъ... Итакъ знай, что ты зависишь отъ ихъ суда, а не долженъ управлять ими по своей волѣ...» Mansi VIII, 31. Симмахъ (498—514) писалъ ему же: «Если ты—христіанскій

нула во время Юстиниана I, когда императорскій абсолютизмъ замѣтно выросъ и окрепъ¹⁾. Ближайшимъ поводомъ къ ней послужило изданіе эдикта противъ трехъ главъ, въ которомъ не только находили содержаніе несогласнымъ съ истиной и съ интересами православной церкви, но и видѣли актъ посягательства императорской власти на свободу совѣсти и на право, исключительно принадлежащее церковной власти. Африка, Италія, Сардинія, Иллирія, Истрія и Ирландія не приняли эдикта²⁾; въ защиту главъ явилась цѣлая литература³⁾. Въ нѣкоторыхъ изъ ея произведеній открыто высказывалось и доказывалось, что императоры не въ правѣ издавать такіе эдикты, что рѣшеніе подобныхъ вопросовъ принадлежитъ церковной власти, что вмѣшательство свѣтской власти вообще въ церковныя дѣла незаконно и вредно и что никому не слѣдуетъ принуждать другихъ къ согласію съ чужимъ мнѣніемъ⁴⁾. И на Востоку были іерархи, которые отказывались повиноваться императорамъ въ ихъ незаконныхъ требованіяхъ и осмѣливались вступать съ ними въ рѣшительную борьбу, когда тѣ дѣйствовали въ ущербъ православной вѣрѣ⁵⁾. Даже въ концѣ правленія Юстиниана I,

императоръ, то долженъ покорно выслушивать голосъ всякаго апостольскаго предстоятеля... Или ты думаешь, что, если ты—императоръ, то нѣтъ для тебя суда Божія? или, такъ какъ ты—императоръ, то можешь идти противъ власти Петра?... Сравнимъ же авторитетъ императора съ авторитетомъ первосвященника; между ними настолько разстоянія, насколько тотъ управляетъ человѣческими дѣлами, а этотъ божественными». Mansi VIII, 213—215.

¹⁾ См. выше, стр. 69 и 72—73; Gfrörer Byz. Gesch. II, 315; Fichler I, 79—80; Schaaf § 158, S. 542, 546; Harnack Lehrb. d. Dogm. II, 454; Marin Les moines 281, 295; Schwarzlose 245—246; Терновск. 282—283, Малассенъ 63; Gelzer Das Verhält. v. St. u. K. S. 202—203 и др.

²⁾ Facundi Pro defens. tr. cap. lib. IV c. 3 col. 624; его же Contra Moetanum col. 864; посл. Пелагія II къ еписк. Истріи и посл. Григорія Вел. къ еписк. Ирландіи—Mansi IX, 433 sqq., 1105, Дьян. всел. соб. V, 410 и слѣд.; 457 и слѣд. См. мою кн. Сочин. Фаунда 33—34.

³⁾ См. мою кн. Сочин. Фаунда 272—282.

⁴⁾ Facundi Pro defens. lib. XII cap. 3—5 col. 838—852; Fulg. Ferrandі Epist. 6 ad Pelag. et Anatol. n. 8 и epist. 7 ad regin. comitem n. 17—Migne lat. ser. t. LXVII col. 926—927 и 945.

⁵⁾ Укажемъ напр. на конст. патр. Акакія (471—489) и Еввоиміа (489—

когда онъ привыкъ деспотически распоряжаться дѣлами церкви, мы видимъ сильную оппозицію ему по случаю изданія эдикта 565 г. о нетѣлности плоти I. Христа ¹⁾. И тамъ, какъ на Западѣ, иногда слышались рѣчи о независимости церкви и незаконности вмѣшательства императорской власти въ церковныя дѣла. Такъ, одинъ изъ епископовъ, Эпіандъ, смѣло говорилъ императору Анастасію: «оставь церковь, которую Христосъ искупилъ своею кровію; ты неучевъ и неразеудительнъ, точно не знаешь ни одного изъ догматовъ церкви... Довольствуйся своимъ царскимъ саномъ и не наказывай предстоятелей церкви» ²⁾. Во время оппозиціи Юстиніанову эдикту 565 г. антиохійскій патріархъ Анастасій, стоявшій тогда во главѣ его противниковъ, написалъ особый трактатъ о томъ, что «архіерейское достоинство велико и ангелоподобно, что іерей можетъ быть судимъ не мірянномъ, а только высшимъ іерархомъ» ³⁾. Еще болѣе рѣшительно высказывался преп. Максимъ Исповѣдникъ во время императора Констанса II, разбивая ходячее мнѣніе о томъ, что императоръ есть вмѣстѣ и первосвященникъ, что его власть простирается такъ-же на церковь, какъ на государство, и что состоявшійся безъ его повелѣнія соборъ не имѣетъ силы: «опредѣлять и изслѣдывать относительно догматовъ, говорилъ онъ, есть дѣло скорѣе іереевъ, чѣмъ императоровъ... Ты говоришь: а развѣ всякій христіанскій императоръ не есть вмѣстѣ и іерей? Я отвѣчаю: нѣтъ; ибо онъ не предстоитъ жертвеннику и послѣ освященія хлѣба не возноситъ его съ возгласомъ «Святая святымъ», не креститъ, не совершаетъ таинства миропомазанія, не рукополагаетъ, не ставитъ епископовъ, пресвите-

496); см. у Курганова 194—197, 220; 231—232; на нѣкоторыхъ епископовъ при влп. Зеновѣ и Анастасіи. Theophan. Chron. 133—134; Cedreni CXXI, 689 CD; на іерус. патр. Софронія и вост. епископ. при Иракліи. Theophan. 330; и т. д.

¹⁾ Eustratii Vita Eutychii patr. constantinop. cap. IV § 33 — cap. V § 41—Migne gr. ser. t. LXXXVI pars 2 col. 2313—2324; Evagrii Hist. eccl. IV, 40 col. 2783; Курганова 714—717.

²⁾ Cedren. CXXI, 689 CD.

³⁾ Ἀποδείξις, ὅτι μᾶλλον καὶ ἀγγελικὸν τὸ ἀρχιερατικὸν ἀξίωμα, καὶ ὅτι ἀδύνατον χρίσθαι ἱερεῖα ὑπὸ λαϊκοῦ, ἀλλ' ὑπὸ μελλόντος ἀρχιερέως. Онъ остается неизданнымъ. О немъ см. Fabricii—Hartles. X, 599; Schwarzlose 246.

ровъ и діаконовъ, не помазуетъ храмовъ, не носитъ знаковъ священства, омофора и евангелія, какъ носятъ знаки царскаго достоинства, корову и пурпуръ. Ты возражаешь: какъ же Св. Писаніе говоритъ, что Мельхиседекъ есть царь и іерей? Я отвѣчаю: единаго по естеству царя, Бога вселчскихъ, содѣлавшагося ради нашего спасенія архіереємъ по естеству, единый образъ есть Мельхиседекъ». И этотъ образъ не относится къ земному царю. «И на святомъ возношеніи при святой трапезѣ императоры съ мірянами поминуются послѣ архіереевъ и діаконовъ и всего священническаго чина»... Что же касается соборовъ, то «какое правило говоритъ, чтобы признавать только тѣ соборы, которые созваны повелѣніемъ императора? истинное правило церкви знаетъ, что святые и признанные соборы суть тѣ, которые санкціонировала правота догматовъ»¹⁾... Очевидно, и на Востокъ не совсемъ угасло въ іерархіи чувство церковной свободы и не забылся, завѣщанный отцами прежнихъ вѣковъ, принципъ особности и независимости церкви отъ государства²⁾.

Но съ вѣками все это проявлялось слабѣе и рѣже. Напротивъ, въ громадномъ большинствѣ восточная іерархія становилась болѣе и болѣе уступчивой и шаткой и уживалась съ возраставшимъ абсолютизмомъ императоровъ³⁾. Между прочимъ этому немало содѣйствовало, съ вѣками возрастающій упадокъ нравовъ самой іерархіи⁴⁾. Принуждаемые къ подписи эдиктовъ, патріархи и епископы легко соглашались на это, — одни по угодливости и слабости воли, другіе по равнодушію къ церковнымъ интересамъ, третьи по соображеніямъ *οὐκωφίας*; а при перемѣнѣ обстоятельствъ также легко отрекались и мѣняли взгляды⁵⁾. Знаменательно, что императорскіе вѣроопредѣли-

¹⁾ *Maximi Vita* cap. 21, *Maximi Acta* t. I c. 4—5 и t. II c. 12, col. 92, 116—117 и 145—148.

²⁾ Мы не можемъ согласиться съ мнѣніемъ нѣкоторыхъ западныхъ писателей, что будто, почти забытую на Востокѣ, идею свободы церкви поддерживало и спасало лишь папство. *Gasquet* 47, *Pichler* I, 49—50, *Hergengöther Phot.* I, 298, 310 и др.

³⁾ Ср. *Hergengöther* *ib.* I, 109, 309—310.

⁴⁾ См. выше.

⁵⁾ Укажемъ наиболее выдающіеся примѣры. Въ эпоху изданія *ἐκλογίου-α* и *ἐκλογίου-β* известна шаткость конст. патрр. Македонія II, Тимоеен,

тельные эдикты издавались и епископы принуждались къ ихъ подписи большею частію по внушенію самихъ же представителей церковной власти ¹⁾). Не значило ли это, что тѣ, кто были

Иоанна II. См. Курганова 248—251, 255, 276—278; Hergenröther Phot. I, 135—146; известна переметчивость и вост. епископовъ, которые въ свое время принимали эти эдикты и называли ихъ *θεῖα καὶ ἀποστολική*, а впоследствии отреколись, заявляя, что прежде приняли ихъ не по доброй волѣ. Evgarii III, 5 и 9 col. 2604—2608 и 2613. По изданіи эдикта противъ трехъ главъ, который былъ встрѣченъ на Западѣ рѣшительной оппозиціей, какъ посягательство на права церкви, не видно, чтобы вост. іерархія послѣдовала примѣру Запада и попыталась стряхнуть съ себя гнетъ императорскаго деспотизма; напротивъ всѣ патріархи и епископы, развѣ за исключеніемъ немногихъ, подписались подъ эдиктомъ, иные по убѣжденію, а иные, какъ свидѣтельствуя зап. писатели, подъ вліаніемъ угрозъ, подарковъ, по угодничеству и вопреки своей совѣсти. *Facundi Contra Mosian.* 861 CD; его же *Pro defens. tr. cap.* II, 3 col. 567 D; IV, 4 col. 625—627; XII, 5 col. 849; *Liberati Brev.* c. 24 col. 1049 D; *Victor. Tunon. Chronicon—Migne lat. ser. t. LXVIII col. 958 B.* Вообще, по отзыву тѣхъ же зап. писателей, восточные епископы того времени были таковы, что «по обстоятельствамъ времени и по волѣ властей соглашались безъ спора съ тѣмъ, чего отъ нихъ требовали». *Epist. cleric. ital. Migne l. ser. t. LXIX col. 116 A*; ср. *Kustici, diaconi tom. eccles., Contra aserphalos, praefat.* — *Migne l. ser. t. LXVII col. 1168.* Пусть во всѣхъ этихъ свидѣтельствахъ есть преувеличенія (Курганова 619—622 прим., 626 прим. и 641 прим.); но едва ли можно вообще не довѣрять имъ. По всей вѣроятности, уступчивость и инатность были настолько часты и обычны въ вост. іерархіи, что бросались въ глаза непривычнымъ къ этому западнымъ наблюдателямъ. Вспомнимъ, что подобное мы раньше слышали изъ устъ Григорія наз., Фаустина и Марцеллина и отчасти видѣли на дѣлѣ въ IV—V вв. Въ эпоху *ἔθελος*-а и *τόλος*-а, благопріятныхъ моноевелитамъ, іерархи принимали ихъ, или «двѣлись ересіархамъ», или только, какъ требовалось эдиктами, сохраняя молчаніе о спорномъ вопросѣ относительно воли въ I. Христѣ. *Mani XI, 721*, въ р. пер. Дван. всел. соб. VI, 546; *Neander V, 232, 247*; *Hefele 157—158.* При Филиппикѣ патр. Іоаннъ VI и епископы согласились, въ угоду ему, отвергнуть VI всел. соборъ и принять моноевелитское изложеніе вѣры, а при новомъ православномъ импер. Анастасіи II отказались отъ этого, какъ сдѣланнаго по *οἰκονομία*. См. выше стр. 23 прим. 2; *Neander ibid. 252—253*; *Hefele III, 333.*

¹⁾ *Ἐυχολίον* Василиска изданъ по мысли александр. патр. Тимофея Элуря. *Evgarii III, 4 col. 2597.* *Ἐμωτικὸν* Зенона—по мысли констант. патр. Акація. *Ibid. III, 13 col. 2620*; *Theophan. Chron. 130, 132*; *Sedren. CXXI,*

призваны охранять свободу вѣры и независимость церковной власти въ дѣлахъ вѣры, вмѣсто того чтобы удерживать императоровъ, сами подстрекали ихъ наложить руку на ту и другую? Что же послѣ этого говорить о томъ, что большинство молча смотрѣло на вмѣшательство императоровъ въ дѣла церкви? Мы даже имѣемъ свѣдѣнія, что мысль объ абсолютнаѣ императорской власти, выходя отъ двора, проникала и въ среду іерархіи, усвоилась тамъ и открыто высказывалась. На соборѣ 536 г. его предсѣдатель, константинопольскій патріархъ Мина, объявилъ, что «ничто изъ происходящаго въ св. церкви не должно быть вопреки мнѣнію и повелѣнію императора» (*μηδέν... παρά ὑβρίῳ αὐτοῦ καὶ κέλευσις γενέσθαι*) и потому рѣшеніе собора должно быть доведено до свѣдѣнія его ¹⁾. Спустя 120 лѣтъ это повторяли съ тономъ убѣжденія, какъ общераспространенное мнѣніе, судьи преп. Максима и ставили въ вину послѣднему то, что онъ не признаетъ императора вмѣстѣ и іереемъ ²⁾. Не ту же ли мысль высказывали отцы VI вселенскаго собора, когда называли императора «стражемъ вѣры», «послѣ Бога утверждающимъ основаніе вѣры», а себя «рабами (δοῦλοι) императора» ³⁾, и отцы трузьскаго собора 692 г., когда въ своемъ привѣтствіи императору Юстиніану II говорили: «когда мы безопасно проводили свою жизнь и покоились въ умственномъ снѣ..., Христосъ возставилъ въ твоемъ лицѣ мудраго нашего правителя, благочестиваго императора, предстоятеля на судѣ, рѣшающаго дѣла по сущей правдѣ, сохраняющаго истину во вѣкъ..., шествующаго непорочнымъ путемъ, втораго..., исполнивши божественнаго духа, Премудрость сдѣлала окомъ вселенной, ясно просвѣ-

673 С. Эдиктъ Юстиніана противъ Оригена — по мысли папскаго легата Пеллагія и конст. патр. Мины. *Libertati Brev.* с. 23 col. 1046; ср. Курганова 608—609 примѣч.; *Hefele III*, 764, 767. Эдиктъ противъ трехъ главъ приписываютъ внушенію придворнаго еписк. Феодора Аскидаса. *Libertati Brev.* с. 24 col. 1049. Ср. мою кн. Сочин. Факунда 30—31; Курганова 612—616. *Ехѣдес; издавъ по внушенію конст. патр. Сергія; τόμος—патр. Павла. *Hefele III*, 154, 158; *Pichler I*, 85 (тамъ и цитт.). Эдиктъ Филиппика о неплѣнности плоти І. Христа—по внушенію придворнаго кружка. Кургановъ 710.

¹⁾ Mansi VIII, 970.

²⁾ См. выше стр. 81, ср. *Maximi Vita cap.* 21 col. 92 A.

³⁾ Mansi XI, 621, 668, 345; Дѣян. всел. соб. VI, 453, 499, 173.

щающими подданныхъ... , которому она поручила свою церковь и научила днемъ и ночью заботиться о ея законѣ... , который... захотѣлъ избавить и паству отъ зла и заразы»; въ заключеніе просили его «запечатлѣть благочестивой своей санкціей» соборныя постановленія и предложили ему подписать ихъ непосредственно предъ подписями членовъ собора¹⁾? При такой шаткости и уступчивости высшая іерархія на Востокъ не могла быть всегда надежнымъ оплотомъ церкви и уже давно стала терять кредитъ въ глазахъ народа, видѣвшаго ея слабость²⁾. вмѣсто нея въ качествѣ церковной оппозиціонной силы выступило монашество; оно повело за собою народъ и подчасъ самимъ представителямъ іерархіи давало опору и твердость въ борьбѣ за интересы церкви. Такъ, напр., было въ эпоху явтригъ противъ IV вселенскаго собора³⁾; такъ, напр., въ свое время преп. Максимъ Исповѣдникъ былъ центромъ и душою оппозиціи императорскимъ эдиктамъ о вѣрѣ; сами враги сознавали, что «весь Западъ и тѣ, кто на Востокъ вступили на путь оппозиціи, взирали на него и всѣ возставали ради него... , что, если онъ войдетъ въ общеніе съ константинопольскимъ престоломъ, то всѣ соединятся, кто ради него и его ученія прервали общеніе»⁴⁾.

Итакъ церковнымъ идеаломъ отношеній государства и церкви была особность и независимость послѣдней въ сферѣ дѣлъ, ей принадлежащихъ; въ качествѣ принципа онъ вошелъ въ законодательство христіанскихъ императоровъ и никогда не умиралъ въ сознаніи церковной іерархіи. Ему же соответство-

¹⁾ Mansi XI, 932—936, 988; Двѣн. всел. соб. VI, 575—577, 631.

²⁾ Вотъ характерный въ этомъ отношеніи случай. Правосл. констант. патр. Іоаннъ II изъ боязни предъ импер. Анастасіемъ и свнужомъ Амантіемъ осудилъ IV всел. соборъ; и по смерти Анастасія онъ не сразу рѣшился высказаться въ пользу этого собора. Самъ народъ въ великой церкви сталъ кричать патріарху: признай св. соборъ, анаематствуй Севера! Царствуетъ не Амантій—еретикъ, а правосл. Юстинъ, чего же ты боишься?! Это повторилось и на слѣд. день. Патріархъ уступилъ. *Marie Les moine*: 263—264, Курганова 276—278.

³⁾ См. выше стр. 8. На монашество опирались патр. Акакій, Елеѳимій и Македоній II. См. цитт. въ примѣч. 8 стр. 82 и примѣч. 5 стр. 84.

⁴⁾ *Maximi Acta t. II c. 25* и *Maximi Vita c. 32 col. 161—161* и 101.

вѣла и церковная политика многихъ императоровъ. Но съ другой стороны рано стало нарушаться равновѣсіе въ отношеніи государства и церкви. На практикѣ возрастало вмѣшательство императоровъ въ дѣла церкви и въ умѣ ихъ крѣпло сознание того, что они суть вмѣстѣ и первосвященники и что въ ихъ волѣ — дѣла государства и церкви; это сознание, какъ мы видѣли, даже отпечатлѣлось въ законодательствѣ. Церковная іерархія, на первыхъ порахъ нерѣдко заявлявшая протесты, на Востокѣ съ теченіемъ времени протестовала рѣже и слабѣе, болѣе и болѣе склонялась подъ деспотизмомъ императоровъ, уживаясь съ входившимъ въ обычай посягательствомъ ихъ на права церкви и сама мало-по-малу начала усвоить мысль объ абсолютной власти императора. Конечно это еще болѣе облегчало и ускоряло шаги византійскихъ императоровъ на пути къ цезарепапизму. Если бы такъ продолжалось впредь и если бы не наступила реакція, то въ будущемъ восточной церкви въ предѣлахъ византійской имперіи грозило бы полное порабощеніе государству и тѣмъ скорѣе, чѣмъ упорнѣе и систематичнѣе стали бы стремиться къ этому императоры ¹⁾.

Таково было отношеніе государства и церкви во времени императоровъ-иконоборцевъ. Эти послѣдніе стали на тотъ путь, какимъ шли прежде нихъ императоры съ абсолютическими стремленіями, и хотѣли завершить ихъ дѣло подчиненіемъ церкви государству. Правда, они не изгнали изъ византійскаго законодательства прежняго принципа особности и независимости церкви; по крайней мѣрѣ нѣтъ данныхъ, чтобы утверждать это. Но они говорили и дѣйствовали такъ, какъ будто были прави-

¹⁾ Въ общей исторической картинѣ отношеній государства и церкви на визант. Востокѣ такъ ярко выступаетъ фактъ подчиненности церкви, что кажется болѣе естественнымъ преувеличивать, чѣмъ умалять его значеніе. Поэтому-то въ литературѣ обычно говорится о цезарепапизмѣ императоровъ и работѣ церкви, какъ отличительныхъ чертахъ визант. церкви не только позднѣйшихъ, но и раннѣйшихъ вѣковъ. Schlosser 362; Neander V, 259, VI, 340—342; Gfrörer Byz. Gesch. II, 296—306; Fichler I, 49, 414 и др.; Hergenröther Phot. I, 104, 309—310 и др.; Маассенъ 60—64; Срѣтенскій 35—36; Schaff § 158, S. 543—547; Thomas 2; Marin Les moïn. 259—261, 296; Brehier 27 и мн. др. Мы не раздѣляемъ такихъ крайностей въ выводѣ, но отмѣчаемъ это, какъ знаменательное въ своемъ родѣ показаніе.

телями государства и церкви. Левъ III Исаврянинъ официально писалъ о себѣ въ посланіи къ римскому папѣ Григорію II: βασιλεὺς καὶ ἱερεὺς εἰμι¹⁾ и, какъ такой, въ еклогѣ говорилъ о своей власти словами Ап. Петра I посл. V, 2, сказанными о пастыряхъ церкви: ποιμένας ἡμῶν κληρούσας τὸ πικρότατον πόσιμον²⁾. Не напрасно св. Іоаннъ Дамаскинъ говорилъ о немъ, что «онъ тираннически восхищается священство»³⁾. Поставляя дѣла вѣры и церкви въ рядъ общегосударственныхъ дѣлъ, онъ или своей властью, безъ согласія патріарха, дѣлалъ распоряженія о нихъ⁴⁾, или, въ случаѣ особенной важности, поручалъ предварительному обсужденію сенціи⁵⁾, вмѣсто того чтобы предоставить рѣшеніе исключительно собору предстоятелей церкви. Такъ, по свидѣтельству древнихъ писателей, былъ изданъ эдиктъ 730 г. противъ иконопочитанія⁶⁾; такъ-же не разъ обсуждались и мѣропріятія Константина V относительно церковной реформы⁷⁾. Еще произвольнѣе распоряжался Левъ III патріаршей и епископскими кафедами. Интригами вынудивъ отреченіе отъ кафедры отъ константинопольскаго патріарха Германа, котораго не могъ склонить къ подписи этого эдикта, онъ поставилъ патріархомъ единомышленнаго Анастасія, сослалъ и многихъ епископовъ, преданныхъ православію, отдавъ ихъ кафедры своимъ едино-

¹⁾ Въ 2 посл. къ Льву, припис. Григорію II — Mansi XII, 975, 979, Двѣн. всел. соб. VII, 40, 45.

²⁾ Prooem. eclog. въ Zachariae Coll. libr. jur. gr.-rom. 10.

³⁾ J. Damasc. II or. de imag. c. 16 col. 1301—1304, въ р. пер. Брянова 57.

⁴⁾ Theophan. 404, 2—7, = Cedren. CXXI, 872 A; 1 и 2 посл. къ Льву, припис. Григорію II — Mansi XII, 967, 975—979, Двѣн. вс. соб. VII, 34, 41—42, 45.

⁵⁾ Это было или народное собраніе, какъ думаютъ относительно того времени В. Васильевскій (Ж. мн. и. просв. т. 191 стр. 286) и В. Меліоранскій (Георг. Кипр. 65—66), или сенатъ, какъ впоследствии.

⁶⁾ Theophan. 408; Cedren. CXXI, 876 A; G. Hamart. lib. IV c. 248 n. 14 col. 921 (=изд. De Boor 743); Leon. Gramm. 176; ср. Stephani Vita Steph. 1084 C; Nicephori Brev. hist. 58, 17—22, въ р. пер. I, 246; Schlosser 166; Hefele III, 346; Schwarzlose 54.

⁷⁾ Theophan. 427.

мышленникамъ ¹⁾; вообще, по выраженію одного современника, «совершалъ избранія въ клиръ» ²⁾. Такъ-же поступали Константинъ V и Левъ IV. Византійскіе патріархи послѣ Анастасія, Константинъ II и Никита, были креатурами Константина V, которыхъ онъ, по стереотипному выраженію хронистовъ, «хиротонисалъ» ³⁾. Между прочимъ о поставленіи патріарха Константина II рассказываютъ, что императоръ самъ возвелъ его на кафедру «не по Божію и іерейскому избранію, а по своему произволу», самъ вручилъ ему знаки патріаршаго сана и восклицалъ ἄγιος ⁴⁾. Высетъ съ тѣмъ насмѣшкой надъ духовенствомъ ⁵⁾, «безстыдное» обращеніе съ патріархами и епископами, иногда доходившее до грубаго публичнаго издѣвательства надъ ними ⁶⁾,

¹⁾ Theophan. 408—409; J. Damasc. II or. de imag. c. 12 col. 1297 A, въ р. пер. 53. Ср. Андреева Св. Германъ въ Бог. В. 1897 июнь 324; G. Hamart. I. IV c. 248 n. 16 col. 921 D (=изд. De Boog 743); Stephani Vita Steph. 1085 C; epist. ad Theophil. c. 13 col. 361 A.

²⁾ Ὁ ἴδιος ἐποίησατο εἰς τὸν κλήρον. 2 посл. къ Льву, припис. Григорію II—Маврі XII, 978, Двян. вс. соб. VII, 42.

³⁾ G. Hamart. IV, 253 n. 27 и 29 col. 941 AC (= въ изд. De Boog 756—757); Leon. Gramm. 185, 186; Cedren. CXXI, 893 C.

⁴⁾ Stephani Vita Steph. 1112, ср. Theophan. 428, G. Hamart. IV, 253 n. 24—27 col. 940—941 (=въ изд. De Boog 755—756); Leon. Gramm. 185, epist. ad Theophil. c. 13 col. 361 C.

⁵⁾ τὸ σχῆμα τὸ ἀποστολικὸν βδελυσσόμενοι καὶ τὴν ἱερωσύνην καταχλευάζοντες. Nicephori III Antirrheth. c. 62 col. 489 A, въ р. перев. II, 222.

⁶⁾ Левъ Исавр. ἀχιδῶς обращался съ патр. Германомъ (Theophan. 406); есть даже извѣстія объ оскорбленіяхъ и побояхъ, нанесеннымъ ему исполнителями импер. воли (J. Damasceni II orat. de imag. c. 12 col. 1297 A, въ р. пер. 53, Stephani Vita Steph. 1085 B, Epist. ad. Theophilum c. 13 col. 361 A) и лично самимъ Львомъ (Georg. Hamart. lib. IV c. 248, n. 12 col. 920 (=изд. De Boog, 741)—Leon. Gr. 176). И. Андреевъ не доврѣяетъ имъ, потому что объ этомъ молчатъ Θεοφανъ въ своей хроникѣ и патр. Никифоръ въ своемъ Brev. histor.; однако и онъ признаетъ, что императоръ безстыдно обращался съ Германомъ (Богосл. Вѣсти. 1897 июнь стр. 325 прим. 124, стр. 317). Особеннаго вниманія заслуживаетъ издѣвательство имп. Константина Копрон. надъ патр. Константіаномъ II. Лишенный кафедры и сосланный по подозрѣнію главнымъ образомъ въ политическомъ заговорѣ, онъ былъ снова приведенъ въ столицу. Здѣсь его такъ били, что онъ не могъ ступить; затѣмъ публично прочитали ему обвинительный актъ, сопровождая

были, кажется, обычнымъ явленіемъ со стороны императоровъ-иконоборцевъ. Ко всему этому припомнимъ, что говорилось раньше объ императорахъ-иконоборцахъ, — ихъ гоненіе на монашество, отмѣну имущественной привилегированности церковныхъ учрежденій, секуляризацию нѣкоторыхъ изъ церковныхъ имуществъ и народной школы, — и антиклерикальная политика ихъ представится во всей полнотѣ.

Широко задуманная и имѣвшая цѣлью радикально измѣнить установившійся строй религіозной жизни, церковная реформа императоровъ исаврійскаго дома вызвала сильное возбужденіе умовъ и оппозицію. Душею этой послѣдней не была и не могла быть высшая іерархія Востока. Во-первыхъ, въ ея средѣ замѣчалось тяготѣніе къ реформѣ, какъ свидѣтельствуютъ акты иконоборческаго собора 754 г. изъ 338 епископовъ, противодѣйствіе епископовъ возстановленію иконопочтанія на соборѣ 786 г. и позднѣйшіе случаи ¹⁾. Во-вторыхъ, большинство ея въ VIII и началѣ IX в., по согласному свидѣтельству современниковъ, было нравственно неудовлетворительно: золото, чувственные удовольствія, суетная слава — вотъ что составляло

побоями по лицу, и анаематствовали. Въ ближайшій церковный день его привели на ипподромъ, остригли волосы и бороду, посадили на осла лицомъ къ хвосту и водили по ипподрому; народъ сопровождалъ его насмѣшками, плевками и бросаньемъ земли; снявъ съ осла, его заставляли просидѣть до конца конскихъ бѣговъ, подъ градомъ народныхъ насмѣшекъ... Черезъ нѣсколько времени послѣдовала смертная казнь; но и этимъ не кончилось: издѣвательство продолжалось и надъ его трупомъ (Theophan. 441—442; Nicephori Breviar. hist. 75, въ р. пер. его Твор. I, 440—441; Georg. Hamart. IV, 253 n. 27—28 col. 941 (=изд. De Boor 756); Leon. Gramm. 185—186; Cedreni CXXI, 893; Zonarae t. CXXXIV c. XV, 7 col. 1337). Подобное же разсказывается о патр. Анастасіи (Theophan. 420—421, G. Hamart. IV, 253 n. 14 col. 936 D (въ изд. De Boor 753 иначе); Leon. Gramm. 184); но, какъ думаютъ Папарригопуло (Истор. III, 432—434) и Андреевъ (Богосл. Вѣстн. 1897 июнь, 322—324), это, вѣроятно, — ошибка, происшедшая отъ смѣшенія патріарха Анастасія съ Константиномъ.

¹⁾ Theophan. 461; Лебедевъ Ист. вс. соб. II, 160, 187—192; Nicephori Arolog. c. 6 col. 548 и Arol. min. c. 6 col. 840—841, въ р. пер. I, 148—149, 130—131 — о перебѣжкѣ нѣкоторыхъ епископовъ, подписавшихъ вѣроопредѣленіе VII всел. собора, на сторону иконоборцевъ.

предметъ ея вождельнѣй. «Епископы нашего времени, писалъ авторъ «слова въ защиту святыхъ иконъ противъ имп. Константина Каваллина», ни о чемъ другомъ не заботятся, какъ о лошадахъ, стадахъ воловъ и прочихъ животныхъ, о поляхъ и собираніи золота; о томъ, какъ бы продать пшеницу, какъ бы раздѣлаться съ виномъ, какъ бы развѣсить масло, какъ продать шерсть и шелкъ, и ни на что другое не обращаютъ вниманія, какъ на цѣну монеты и вѣсъ; каждадневно заботятся о сибаритскомъ столѣ, душистомъ винѣ и большихъ рыбахъ, а о своей паствѣ не пекутся, заботятся о своихъ тѣлахъ, о душѣ же небрегутъ. Понетивъ, какъ сказано въ Писаніи, пастыри вывѣшняго вѣка сдѣлались волками...; они наемники..., лицемѣры» ¹⁾. «Они пасутъ паству, говорилъ преп. Феодоръ Студитъ, для гнуснаго прибытка, считаютъ этотъ санъ средствомъ къ удобствамъ жизни, къ тѣлесному покою, къ удовлетворенію похотей, къ собиранію скоропреходящаго богатства, къ приобрѣтенію такого-то и такого-то числа десятинъ земли, толпы рабовъ и множества скота и потому человѣческими, а не божественными способами достигаютъ высоты предстоительства, чтобы превозноситься надъ подчиненными и гордо предсѣдательствовать выше достопочтенныхъ мужей... Подобно страпчимъ они ведутъ тяжбы дѣла о вещахъ тѣльныхъ, а не защищаютъ догматовъ благочестія..., присвояютъ и отнимаютъ принадлежащее подвластнымъ и такимъ образомъ прибрѣтаютъ могущество и богатство; не удерживаются притѣснить и бѣдныхъ...; заботятся только о настоящемъ, какъ бы имъ было хорошо, угождаютъ плоти, прилѣпляются сердцемъ къ золоту, можетъ быть, отдають деньги въ ростъ или снабжаютъ ими бѣдныхъ съ лихвою, владѣютъ для удовлетворенія собственныхъ пожеланій и пристрастно удѣляютъ недостойнымъ или родственникамъ; можетъ быть, все заботы направляютъ къ тому, чтобы много посѣять и пожать, столько-то насадить и собрать плодовъ, прибавить и умножить рабочаго скота и стадъ, подобно земледѣльцамъ наблюдая время и пользуясь нуждами другихъ для продажи и покупки того или другого, проводя жизнь подобно промышленникамъ и торгашамъ, а не такъ, какъ слѣ-

¹⁾ Or. advers. Const. Sab. cap. 14—15, col. 329—332.

дуетъ епископамъ или іереемъ»¹⁾. «Они возлюбили суетную славу и ея домогаются болѣе всего, писалъ патріархъ Никифоръ объ епископахъ иконоборствовавшихъ; нѣкоторые, какъ стало извѣстно, говорили, что они готовы даже загубить свою душу, только бы имѣть свободный доступъ во дворецъ на пиръ, въ надеждѣ тамъ пресыщаться, ибо таковы были главнымъ образомъ ихъ помыслы и пожеланія; они—человѣчки плотоугодливые и невоздерживѣйшіе (*ἀνδράρια χρεατραφῆ καὶ ἀκρατέστατα*), обжорливые и сильно привязанные къ сибаритскимъ трапезамъ, какъ какіе-нибудь насмняки и паразиты, служащіе чреву, для которыхъ «богъ чрево и слава въ срамъ» (Филипп. III, 19); рабы чрева и плѣнники плотскихъ наслажденій, они слѣдуютъ плотскимъ похотямъ; кормятся кушаньями отъ казны, тучно упитываемые; и поистинѣ плотское мудрствуя и по плоти живя, поклоняются, преклоняя колѣна, владыкѣ-чреву, какъ другому Ваалу»²⁾. И діаконъ Стефанъ въ житіи преп. Стефана Новаго прилагалъ къ нимъ эпитеты: «невѣжи, рабы чрева, чревомудренныя (*ἐπίσχοτοι, κοιλιοδόδοι τε καὶ γαστροφρονες*)»³⁾. Даже оффиціальныи памятникъ, правила VII вселенскаго собора, обличалъ епископовъ въ употребленіи благовоныхъ мастей, свѣтлыхъ и шегольскихъ одеждъ, болѣе же всего въ сребролюбіи, порождавшемъ расхищеніе церковнаго имущества, вымогательство съ подчиненнаго духовенства и открытую симонію; по его словамъ, «мерзость сребролюбія такъ овладѣла вождями церкви, что въ священническій чинъ и въ монашеское житіе принимали за золото» и что иные «хвалялись поставленіемъ въ церковный чинъ за деньги»⁴⁾. Пови-

¹⁾ Epist. I, 11 (нач. IX в.) col. 948—949, въ р. пер. I, 145—146. Хотя пр. Феодоръ замѣчаетъ: «я нечислялъ это въ вину себѣ самому, по собственнымъ страстямъ изобразивъ то, чего нѣтъ въ другихъ», но это не болѣе какъ риторическая фраза; самое же описаніе вѣроятно сдѣлано съ натуры и потому согласно съ другими современными свидѣтельствами.

²⁾ Niceph. Apolog. с. 5 col. 544—545; ср. с. 9, 14, 16 col. 556—557, 568, въ р. пер. I, 146, 156, 165; это столько же относится въ епископамъ-иконоборцамъ времени Льва V, когда написаны цитируемыя сочиненія, сколько и къ епископамъ, современнымъ VII всел. собору (см. Apolog. с. 6 col. 548, въ р. пер. I, 148—149).

³⁾ Stephani Vita Steph. 1120.

⁴⁾ VII всел. соб. прав. 16; 12, 4, 5, 19. Ср. патр. Тарасія посл. къ

димому, при томъ произволѣ и неразборчивости, съ какими императоры-иконоборцы ставили епископовъ, и при томъ эвдемоническомъ настроеніи, съ какимъ рисуется тогдашній дворъ, высшая іерархія того времени въ нравственномъ отношеніи упала еще ниже, чѣмъ въ предшествовавшіе вѣка. Не удивительно, что она обнаружила и болѣе равнодушія къ церковнымъ интересамъ, болѣе слабохарактерности и раболѣпства. Притомъ же она обычно «пополнялась или патриаршими чиновниками, или вообще духовными лицами великой константинопольской церкви, или чинами придворнаго духовенства», словомъ людьми, которые по своей прежней службѣ въ столицѣ, иные же и по своему происхожденію, «были соединены болѣе или менѣе тѣсными узами съ чиновною и родовою аристократіею, состоявшею на придворной и государственной службѣ», и поэтому или проникались интересами государства и политическими тенденціями двора, или заражались духомъ покорности и раболѣпства, царившимъ при дворѣ ¹⁾. Живые примѣры этого представляли собою константинопольскіе патриархи послѣ Германа I. Анастасій, бывший ученикъ и синкеллъ Германа, предательствомъ отплатилъ ему за благодѣянія, измѣною православію купилъ себѣ расположеніе Льва III Исавр. и сѣлъ на патриаршую кафедру.²⁾ «согласившись все дѣлать по нечестивой волѣ императора» ³⁾ и «всѣ дѣла церкви предоставивъ двору».⁴⁾ только угодничествомъ и переметчивостью онъ удержался на кафедрѣ при Артаваздѣ, возстановившемъ иконопочитаніе, и при Константиинѣ V — иконоборцѣ ⁵⁾; послѣ расправы этого послѣдняго съ приверженцами

Адриану и посл. къ игум. Иоанну—Migne XCVIII, 1441 sq.; 1453, Двѣн. вс. соб. VII, 670 и слѣд., 681.

¹⁾ И. Е. Троицкаго Арсеній. Храст. Чтен. 1872, III, 643—644.

²⁾ Theophan. 407—408. Андреева св. Германъ, Бог. В. 1897 июнь, 322.

³⁾ Συνθέμενον κατὰ τὴν ἀρετῆ αὐτοῦ βούλην πάντα ποιῆν. G. Hamart. lib. IV. с. 248 n. 16 col. 921 (=изд. De Boog 743); ср. Leon. Gramma. 177; Cedreni CXXI, 877 B.

⁴⁾ τὰ τῆς ἐκκλησίας πάντα τοῖς βασιλεῖσι παρέδωκεν. Stephani Vita Steph. 1085 C, Epist. ad Theophilum с. 13 col. 361.

⁵⁾ Theophan. 415, 420—421; Cedreni ib. 884 A, 885 B.; G. Hamart. IV, 253 col. 933—337 (въ изд. De Boog вѣтъ). Ср. Андреева св. Тарасій, Бог. В. 1899 июнь, 177; Schwarzlose 78—79; Hergenröther Photius I, 239; Остроумова 90, прим. и др.

Артавазда онъ сталъ еще болѣе покорнымъ орудіемъ императорской власти ¹⁾. Константинъ II также былъ «строгостью, вътромъ колеблемою» ²⁾, такъ что самъ императоръ, поставившій его на кафедру, былъ не вполне увѣренъ въ немъ ³⁾. Никитя повидимому не только былъ рѣшительнымъ иконоборцемъ ⁴⁾, но не выходилъ изъ послушанія императору даже тамъ, гдѣ наносилось оскорбленіе священному сану патріарха ⁵⁾; позорная расправа съ патріархомъ Константиномъ II должна была еще болѣе научить его, какъ опасна размолвка съ императоромъ. Павелъ IV, въ душѣ бывший и до смерти оставшійся православленнымъ, при поставленіи на патріаршую кафедру имѣлъ слабость, въ угоду императору, дать письменное обязательство не почитать святыхъ иконъ ⁶⁾. И между епископами можно указать частныя примѣры лживости и перемѣчивости — даже въ вѣрѣ — примѣнительно къ обстоятельствамъ ⁷⁾; вообще же объ

¹⁾ Πάλιν δὲ ὡς ἀμόρφονα ἀπὸ τῆς ἐκφοβήσεως καὶ δουλείας ἐν τῷ θρόνῳ τῆς ἱεροσύνης ἐκτίθειεν. Theophan. 421, Cedreni ib. 885 B; G. Hamart. ibid. n. 16, col. 937 A (въ изд. De Boog нѣтъ).

²⁾ Андреева Св. Тарасій. Бог. В. ibid. Ср. Theophan. 438—439 и 442, Cedreni ib. 893 BC, G. Hamart. ibid. n. 27—28 col. 941 (=изд. De Boog 756).

³⁾ Theophan. 437, Cedreni ib. 893; Nicephori Brev. hist. 73, въ р. пер. его Твор. I, 438, императоръ заставлялъ его поклониться, что онъ не принадлежитъ къ иконопочитателямъ.

⁴⁾ Theophan. 443, Nicephori Brev. hist. 76, въ р. перев. его Твор. I, 441; ср. Андреева ibid.

⁵⁾ См. объ его участіи въ осужденіи патр. Константина II и присутствіи при оскорбленіи его у Theophan. 441; Nicephori Brev. hist. 75, 12—13, въ р. пер. его Твор. I, 440.

⁶⁾ Theophan. 453 и 457; Cedren. CXXI, 904 B; Ignatii Vita p. Tarasii 398; ср. Лебедева Ист. всел. соб. II, 183; Андреева Св. Тарасій — Бог. В. 1899 июль 304; Hefele III, 409.

⁷⁾ Таковы: Константинъ наколійскій (Дьян. вс. соб. VII, 325, 330; Лебедева ibid. 144; Осроумова ib. 69—70); позже — Антоній силейскій (Остроум. 130). Таковы епископы иконоборцы, высказавшіеся за иконоборческое вѣроопредѣленіе 754 г., затѣмъ отрeksiеся отъ него на VII вселенскомъ соборѣ, а впоследствии, во времена Льва V—иконоборца, снова возвратившіеся въ ереси. Niceph. Apolog. c. 6 col. 840—841, въ р. перев. его Твор. I, 148—149; Nicephae Parhlag. Vita p. Ignatii 500, 548; Sabbae Vita Joannis. n. 47 p. 372—373 и др.

очень многихъ, если не большинствѣ изъ нихъ, слѣдуетъ сказать словами патріарха Никифора: они «подчинились мірскимъ властямъ и ими управлялись» ¹⁾, «угождая властямъ...; они по примѣру богоненавистнаго и несчастнаго Исава, за одно кушанье отдавашаго другому первородство, продали «свободу вѣры и священства» ²⁾; или словами преп. Θεοδωρα Студита: «раблѣпствовали предъ властью и всегда мѣнялись въ угоду ей» ³⁾. Низшее духовенство также не могло быть душою оппозиціи. Во всемъ зависимое отъ высшаго духовенства и связанное съ государствомъ семейными и имущественными отношеніями, «оно, по словамъ патріарха Никифора, оказывалось робкимъ и измѣнчивымъ, приспособлялось ко времени и обстоятельствомъ и мѣнялось подобно хамелеону..., преклонялось предъ сильнѣйшимъ, какъ бы управляемое не свободной волей, но властью ведущихъ... и колебалось отъ всякаго вѣтра ученія». Къ тому же въ его рядахъ, особенно среди духовенства богатыхъ городовъ, было не мало такихъ, которые, какъ и негодные епископы, «прилѣплялись только къ матеріи и, погруженные въ страсти плотоугодія, ни мало не думали устремлять мысль горѣ»; всѣ свои заботы они отдавали своимъ полямъ, виноградникамъ и имѣніямъ, отборнымъ конямъ и муламъ, воламъ и стадамъ; они чрезмѣрно пеклись о пышности и красотѣ верхняго платья, хитоновъ и плащей и вообще о пустой славѣ; такимъ образомъ «прилѣпившись любовью къ преходящему и текущему (ибо чѣмъ кто побѣждается, тому и рабствуетъ), они измѣняли правой вѣрѣ...» ⁴⁾. Народъ, какъ и всегда въ подобныхъ случаяхъ, представлялъ собою инертную массу, которую должны были возбуждать и направлять другіе и которая способна была идти не впереди, а за своими вожаками.

¹⁾ ἄρχουσι τοῖς κοσμικοῖς ἐποπετιόχαισι... ταῦτοις ἐπεκόντες καὶ διοικοῦμενοι. Nicephori III Antirr. c. 69 col. 504 A, въ р. пер. его Твор. II, 233.

²⁾ Nicephori Apolog. c. 5 col. 545 B, въ р. пер. его Твор. I, 147. Ср. G. Hamart. IV, 253 n. 26 col. 940 C (=изд. De Boor 755): τὰ τῆς ἱεροσύνης καὶ τοῖς θεοῖς κατόπιν ἀνακείμενα λαϊκοῖς χαρίζομενοι.

³⁾ Μᾶλλον δὲ δεδουλωμένοι τῷ κράτει καὶ μεταμορφουμένοι ἀεὶ πρὸς τὸ αὐτῶν δοκοῦν. P. Catech. s. 74 p. 258; ср. Land. Plat. n. 39 col. 841 C.

⁴⁾ Nicephori Apolog. c. 16 col. 569 — 572. въ р. пер. его Твор. I, 167—169.

Душею оппозиціи было, какъ нерѣдко и прежде, монашество. Это общезвѣстный фактъ. Конечно и здѣсь находились отщепенцы; но вообще оно держалось съ удивительной стойкостью, и изъ среды монаховъ вышло много мучениковъ и исповѣдниковъ за иконопочитаніе. Когда при Константинѣ V пр. Стефанъ Новый былъ заключенъ въ столичную тюрьму, онъ, по словамъ его біографа, нашелъ тамъ 342 инока, у коихъ были или выколоты глаза, или обрѣзаны носы и уши, или отрублены руки, или обожжены бороды, или остались слѣды тяжкихъ бичеваній за иконопочитаніе ¹⁾; изъ братіи одного только монастыря пелескитскаго (въ М. Азій) Лаханодраконъ 38 монаховъ заключилъ въ деревянные колоды и затѣмъ засыпалъ въ подвалѣ камнями и землей, всѣхъ прочихъ кого жестоко избилъ, кого сжегъ, кому опалилъ бороды и отрѣзалъ носы ²⁾ Не говоримъ о другихъ, пострадавшихъ за вѣру. Изъ среды же монаховъ выходили самые горячіе обличители иконоборцевъ и самые дѣятельные агитаторы въ защиту иконопочитанія и всего стариннаго уклада жизни. Такое значеніе монаховъ сознавали сами императоры-иконаборцы и потому-то между прочимъ болѣе другихъ нетерпимо относились къ нимъ ³⁾; потому-то изъ всѣхъ силъ и всѣми мѣрами старались привлечь на свою сторону или заставить молчать наиболѣе вліятельныхъ изъ нихъ ⁴⁾. За монашествомъ

¹⁾ Stephani Vita Steph. 1160 C. Считаемо нужнымъ замѣтить, что авторъ этого житія (напис. въ 808 г.) имѣлъ въ своемъ распоряженіи свидѣнія отъ людей близкихъ къ пр. Стефану и къ имп. Константину V. Ibid. 1184 B. Хотя его свидѣнія и не всегда вѣрны, но все-же Житіе Стефана имѣетъ важное историческое значеніе (см. Васильевскаго Р.—виз. изсл. II, стр. ССL и его же Житіе Стеф. Нов.), даже въ глазахъ лицъ, критически къ нему относящихся (Lombard 6—9). Въ частности приведенное свидѣтельство его о гоненіи на монаховъ подтверждается и другими писателями. См. выше стр. 48 прим. 3.

²⁾ Stephani Vita Steph. 1165 B.

³⁾ Іоаннъ Агіоплиту въ Житіи Нивиты Мидяк. § 21 σελ. 297 говоритъ, что Константинъ V ненавидѣлъ монаховъ πλέον ὅτι ἐπ' αὐτῶν ἠλλάξετο ὡς ἀεβήης καὶ τῆς ἐνσάρκου οἰκονομίας τοῦ Χριστοῦ ἀπαγορευτῆς. Nicephori Brev. hist. p. 71, 12—13: μάλιστα δὲ τῶν μοναζόντων τὸ ἱερὸν ἐχθίστως ἐδούκετο τάγμα, въ р. пер. его Твор. I, 437. Ср. Germani De haeres. et syn. c. 42 col. 80 B: περισσώτερον δὲ τῶν τῶν μοναχικῶν ἀσχομένων τάγματι θεοσεβειστάτου ἀνδρῶν.

⁴⁾ См. Stephani Vita Steph. 1121 sqq. и др. пятаты выше стр. 48 прим.

стояли простой народъ и женщины всѣхъ сословій, хотя большей частью инертные, но вообще тяготѣвшіе къ старинѣ съ ея церковно-обрядовымъ укладомъ ¹⁾, а также отдѣльныя лица изъ духовенства и мірянъ болѣе культурныхъ классовъ общества. Противъ нея былъ греческій западъ византійской имперіи съ его старыми традиціями въ сторону антропоморфическихъ представлений въ религіозной мысли и искусствѣ, какъ армяно-сирійскій востокъ имперіи и переселенцы оттуда, переведенные во Фракію, Константинополь и другія мѣста, были за иконоборческую реформу. Противъ нея были и славянскіе элементы, осѣвшие по византійскимъ провинціямъ Европы, Фракіи, Греціи, Македоніи, греческимъ островамъ ²⁾. Вообще около $\frac{2}{10}$ населенія византійской имперіи было противъ церковной реформы императоровъ-иконоборцевъ ³⁾. Противъ нея же высказались антиохійскій, іерусалимскій и александрійскій патріархаты, отошедшіе отъ Византіи подъ мусульманское владычество, а римская кафедра, гдѣ власть византійскаго престола чувствовалась слабо и гдѣ тогда подготавливалось окончательное отпаденіе отъ него. Такимъ образомъ церковная реформа и въ частности иконоборство отнюдь не имѣли опоры въ общенародномъ сознаніи, напротивъ оппозиція разлилась очень широко. Пассивная въ однихъ случаяхъ, она въ другихъ становилась активной: отъ молчаливаго нежеланія измѣнять старинѣ переходила въ устную и письменную полемику съ иконоборцами, въ церковное осужденіе ихъ на соборахъ ⁴⁾, въ живую общественную агитацію противъ реформы и иногда разрѣшалась опасной для престола вспышкой народнаго возмущенія ⁵⁾.

1 — 3. Стефана Новаго, бывшаго душою и руководителемъ монаховъ — иконопочитателей своего времени (col. 1113 CD, Theophan. 437), Константины V сначала старался склонить къ подписи въроопредѣленія собора 754 г. подарками чрезъ нарочито посланнаго вельможу, затѣмъ сталъ дѣйствовать тюремными заключеніями, увѣщаніями и угрозами, наконецъ пролилъ его кровь.

¹⁾ Παλαγγου. III, 384—385, 447, 470, 700; Герцбергъ 97, Lombard 131 и др.

²⁾ Brehier 51, Lombard 25—26, 93, 132 и др.

³⁾ Paparigopulo Hist. de la civil. hellén. 193; Marin Les moïn. 325.

⁴⁾ См. у Hefele III, 373—375, 397—399, 403—407.

⁵⁾ Таковы: волненіе въ Константинополь 726 г. по случаю разруше-

При такихъ условіяхъ церковно-реформаторская попытка императоровъ не могла имѣть продолжительнаго успѣха, тѣмъ болѣе, что и государственно-общественнымъ планамъ ихъ многіе не сочувствовали. Уже при Левѣ IV, третьемъ императорѣ Исаврійскаго дома (775—780), она потеряла прежнюю энергію; самъ Левъ, хотя и принадлежалъ къ иконоборческой партіи, но не употреблялъ настойчивыхъ мѣръ противъ иконопочитанія ¹⁾ и «не вмѣшивался въ споры иконопочитателей съ иконоборцами». Благодаря этому оппозиціонная партія стала вѣрнѣе и вліятельнѣе. При самомъ дворѣ число иконопочитателей возросло, монахи возвращались изъ своего изгнанія и ставились на высшія іерархическія каѳедры ²⁾, внося духъ оппозиціи въ среду высшей іерархіи. Этимъ подготовлялось торжество реакціи надъ реформой иконоборцевъ, совершившееся въ послѣдующее царствование Константина VI, когда въ качествѣ регентши управляла имперіей вдова Льва IV, Ирина. Въ ея лицѣ свѣтское правительство отказалось отъ реформаторскихъ плановъ предшествовавшихъ императоровъ и стало на путь реактивной политики; въ свою очередь въ лицѣ VII вселенскаго собора 787 г. церковная власть осудила церковную реформу иконоборцевъ. Сила иконоборческой партіи была подорвана послѣдовавшими ссылками важнѣйшихъ представителей ея при дворѣ и въ высшей іерархіи и распущеніемъ войска, воспитаннаго въ иконоборствѣ ³⁾.

нія халкиопатрійской статуи I. Христа, бунтъ жителей Еглады и Цикладскихъ острововъ во главѣ съ Козьмой 727 г., возстаніе Артавазда въ Константинополѣ 742—743 гг. и возстаніе въ Италіи. I посл. въ Льву, причисл. Григорію II—Mansi XII, 970—971, въ р. пер. Двѣя. вс. соб. VII, 36—38; Theophan. 405, 415; Nicephori Brev. hist. 58—62, въ р. пер. его Твор. I. 426—430; Lib. pontif. 404—406; см. Hefele III, 347—349, 377; Андреева Св. Германъ—Бог. В. 1897 июнь 313—316 и др.

¹⁾ Константинъ тійскій въ разсказѣ о перенесеніи мощей св. Евоимія гл. I § 10 въ A. ss. sept. V, 278 говоритъ о немъ: οὗτος τῆς μὲν τοῦ πατρὸς ἀρτίσως ἦν μέτοχος, τῆς δὲ πρῆξως ἀμέτοχος.

²⁾ Theophan. 449; ср. G. Hamart. IV c. 254 col. 953 A (въ изд. De Boor нѣтъ), Leon. Gramm. 190; Epist. ad Theophil. c. 15 col. 364 C; Cedreni CXXI, 900 C; Zonar. XV, 9 col. 1341 A; Лебедевъ Ист. вс. соб. II, 179—181; Schlosser III Kap. S. 249—259; Hefele III, 407—409 и др.

³⁾ Theophan. 454, 462; Vita Joann. episc. Gotthiae c. 1 n. 4 въ A. ss.

Возстановились почитаніе иконъ и мощей, храмы и монастыри, имущественныя привилегіи церкви и независимость церковной власти въ дѣлахъ ся вѣдомства, пострадавшіе прежде. Монашество, бывшее твердыней церкви, получило достойную награду: въ глазахъ общества монахи казались «солью земли и свѣтильниками міра, содержащими слово жизни, могущими осолить поврежденные члены церкви и свѣтомъ православной вѣры просвѣтить очи ума ихъ»¹⁾; въ домахъ мірянъ они были желанными посѣтителями²⁾; стремленіе къ иночеству и къ построенію монастырей вспыхнуло съ большей, чѣмъ въ доиконоборческое время, силой³⁾; епископскія кафедры предпочтительно замѣщались монахами⁴⁾; ихъ собственное самоузнаніе поднялось и значеніе въ церковныхъ дѣлахъ возросло до небывалыхъ размѣровъ. Нагляднымъ выраженіемъ этого служить VII вселенскій соборъ. Здѣсь присутствовали до 130 игуменовъ и ихъ представителей и множество рядовыхъ иноковъ⁵⁾; они не только принимали живое участіе въ разсужденіяхъ, но наравнѣ съ еписко-

Jun. VII, 168 sub 26 die; ср. Андреева Св. Тарасій — Бог. В. 1899, июль 302—303, 325—327.

¹⁾ Vita B Theod. Stud. n. 4 col. 240 B, въ р. пер. I, 9, 10; ср. Theod. Stud. epist. 1, 28, II, 21 col. 1004 A, 1181 C, въ р. пер. I, 204, II, 72—73; Theod. St. Laud. Plat. n. 17 col. 820 BC.

²⁾ Когда Платонъ саккудионскій явился въ столицу, онъ γίνεται περιβόητος ὁ μόνον συγγενεῖσιν, ἀλλὰ γὰρ καὶ πάσῃ τῇ Βυζαντιῖ, ἄλλων ἄλλαχού ἐλκόντων αὐτὸν, περιχαρῶς τε ἀπαχρημένων, καὶ φιλοφρόνων; δεξιουμένων, καὶ ἀπολαύων διδασκαλίας προσήκοουσας и т. д. Theodori Stud. Laud. Plat. n. 18 col. 820—821.

³⁾ τὸ μοναδικὸν τάγμα τοσοῦτον ηὔξηθη ἐπὶ αὐτῆς (т. е. при Иринеѣ), ὡς εἰς ἀναριθμητὰ πλήθη ἐλάται: πανταχοῦ ἀσκητήρια, πανταχοῦ ψυχῶν καταστάσεις, προσευχαὶ ἀμφοτέρων ἄνθρωποι, ψαλμωδίαи παννύχιοι. Theostiricti Vita Nicetae ibid. Ср. Чоуάνν. Ἁγιοηλ. § 23 σελ. 298; M. Glycae Annal. P. IV col. 532 A; G. Hamart. IV, 256 n. 1 col. 957 A (=въ изд. De Boog 766). Въ это время отреклись отъ міра многіе изъ знатныхъ и богатыхъ семействъ, напр. семья Θεοδώρα Студита, Никета мидикійскій, Θεοφάνης сивριανскій, патр. Πηνελόρη, Μαναρій пеленитскій и др.

⁴⁾ Лебедевъ ib. 182, Noander V, 289.

⁵⁾ Mansi XIII, 152—156, XII, 1051 и др., патр. Тарасія посл. къ Ионину—Migne XCVIII, 1453 B. въ р. пер. Двѣя. всел. соб. VII, 374—380, 124, 680 и др.

пами «подавали свои (рѣшающіе) голоса», что считалось «требованіемъ справедливости»¹⁾, а игумены и иноки, представительствовавшіе игуменовъ, даже подписались (по римской редакціи) вслѣдъ за епископами подъ соборнымъ въроисповѣданіемъ²⁾, чего нѣтъ въ актахъ другихъ вселенскихъ соборовъ. Однако на этотъ разъ торжество надъ реформой иконоборцевъ не было полнымъ и окончательнымъ. Ея идеи слишкомъ укоренились³⁾, чтобы исчезнуть вдругъ и безъ слѣда. Особенно живучими онѣ были при дворѣ и въ войскѣ; скоро къ нимъ возвратились и императоры: Никифоръ I Геникъ (802—811) слѣдовалъ реформаторскимъ планамъ императоровъ исаврійскаго дома, отказавшись только отъ ихъ реформы въ области религіи; а Левъ V Армянинъ (813—820), отчасти Михаилъ II Заика (820—829), затѣмъ Θεофілъ (829—842) повторили и церковную ихъ реформу⁴⁾. Такимъ образомъ церкви опять пришлось стать въ боевое положеніе, пока въ 843 г.⁵⁾ не послѣдовало окончательное торжество надъ иконоборствомъ.

¹⁾ Mansi XII, 1111, въ р. пер. Дѣян. вс. соб. VII, 185—186. Ср. Marin Les moines. 347—349.

²⁾ Mansi XIII, 152—156—Дѣян. вс. соб. VII, 374—380.

³⁾ По выраженію патр. Тарасія, онѣ «вошли въ обычай и получили силу природы». Ignatii Vita Tarasii 400, в.

⁴⁾ Объ ипп. Никифорѣ и императорахъ-иконаборцахъ IX в. подробно скажемъ ниже, въ гл. VII, IX—X.

⁵⁾ См. доказательства въ пользу этой даты у De Boor Der Angriff der Rhos auf Byzanz въ Byzant. Zeitschrift IV (1895), 425 ff. и у А. Васильева, Виз. и араб. прилож. 3 стр. 142—146. Эту же дату принимаютъ А. Ehrhard, К. Krumbacher, Н. Geizer см. Krumbacher Gesch. d. byz. Lit. S. 39, 677, 969, 1090, В. Меліоранскій. Нѣск. сл. стр. 2 прим. 3, П. Соколовъ въ Прав. богосл. энциклоп. т. III, Спб. 1902 стр. 394 прим., Fargoire L'égł. byz. 270 и его рецез. на книгу Шнейдера въ Виз. Врем. X, 496 и другіе.

Г л а в а.

Проходя, какъ два основныхъ и сильныхъ теченія въ исторіи греко-восточной церкви отъ второй четверти VIII в. до половины IX в., иконоборческая реформа и оппозиція ей въ духѣ реакціи къ привычной старинѣ создали свою эпоху и наложили печать на внутреннюю жизнь церкви. Не только на нихъ сосредоточились преимущественное вниманіе и интересъ общества, во въ связи съ ними сложились и въ нихъ находятъ свое объясненіе большинство церковныхъ потребностей, задачъ и направленій этого и ближайшаго послѣдующаго времени.

Прежде всего церковь должна была рѣшить вопросъ, поставленный иконоборцами: слѣдуетъ-ли употреблять и почитать иконы? Въ частности, рѣшая его утвердительно, должна была отвергнуть отрицательные доводы иконоборцевъ и представить свои положительные. Дѣйствительно, это была самая живая, настоятельная и излюбленная тема всего указанного времени. Самъ по себѣ обрядовый, вопросъ объ иконахъ съ начала полемики обѣими сторонами былъ поставленъ, какъ догматическій, въ связи съ догматомъ о лицѣ I. Христа, и если одни считали иконоборство маловажнымъ заблужденіемъ, за то большинство—злой ересью¹⁾. Отсюда особенное напряженіе интереса. Объ ней разсуждали на соборахъ, въ устныхъ спорахъ и бесѣдахъ, въ специальныхъ полемическихъ трактатахъ, нарочитыхъ посланіяхъ, поученіяхъ и стихахъ; ея касались побочно въ посланіяхъ *сυναδικά* и *ἐνθροιστικά* патріарховъ, въ хроникахъ, житіяхъ святыхъ, первоначальныхъ писмопѣніяхъ. Въ итогъ явилась обстоятельная защита

¹⁾ Theostiricti Vita Nicetae n. 27 append. p. XXIII: τινές μὲν ὡς κατω-
τίτραν αἵρεσιν ταύτην ἔχουσιν..., ἔνιοι δὲ οὐδὲ αἵρεσιν ταύτην ἔχουσιναι, ἀλλὰ φιλονεικίαν.

иконопочитанія. Ко времени Θεодора Студита, какъ онъ самъ свидѣтельствуесть, существовало «много православныхъ сочиненій (σοφισματά), которыя обличали всю ложь иконоборства и представляли всеи вѣрнымъ умамъ красоту истины» ¹⁾. Чтобы впоследствии судить, что внесъ своими литературными произведеніями и доводами преп. Θεодоръ въ защиту иконъ и что повторялъ вслѣдъ за другими, намъ вѣтъ нужды знать, какія стадіи развитія до него прошла полемика православныхъ съ иконоборцами, но важно знать, что вообще было высказано раньше него, точнѣе—до IX в., въ опроверженіе иконоборцевъ, въ раскрытіе и обоснованіе иконопочитанія. Для этой цѣли намъ послужатъ слѣдующіе памятники VIII вѣка, обращавшіеся на византійскомъ Востокѣ: Андрея, архіепископа критскаго, трактатъ о поклоненіи святымъ иконамъ ²⁾, константинопольскаго патріарха Германа I посланія къ Иоанну епископу синадскому ³⁾ и Θомѣ епископу клавдіопольскому ⁴⁾, его же сочиненіе «О соборахъ и ересеяхъ» (Λόγος διηρηματικὸς περὶ τῶν ἁγ. συνόδων καὶ τῶν... αἱρέσεων ⁵⁾, слово о святыхъ иконахъ ⁶⁾, и отчасти слово на поклоненіе кресту ⁷⁾; папы Григорія II посланіе къ патріарху Герма-

¹⁾ Epist. II, 213 col. 1644.

²⁾ Migne gr. s. XCVII col. 1301—1304 (fragm.). О времени жизни Андрея кр. и краткія біографич. свѣдѣнія о немъ см. А. Ehrhard въ Krumbachers Gesch. d. byz. Lit. § 73 S. 165—166; свящ. Арк. Виноградова въ Христ. Чтен. 1902, I, 247—269.

³⁾ Migne gr. s. XCVIII, col. 156—161 (изъ Mansi XIII), въ р. перев. Дѣян. всел. соб. VII, 325—330.

⁴⁾ Migne ibid. 164—188 (изъ Mansi XIII), въ р. перев. Дѣян. всел. соб. VII, 332—353.

⁵⁾ De haeresibus et synodis Migne ibid. 40—88; защитъ иконъ здѣсь посвящены только 41—42 гл., col. 77—80. Свѣдѣнія объ этомъ сочиненіи см. у Андреева Св. Германъ.—Богосл. В. 1897 сент. 231—232.

⁶⁾ Не издано: экскерптъ въ рукоп. Моск. синод. библ. № 265 (=197 по опис. Владиміра) fol. 218—219.

⁷⁾ Λόγος εἰς τὴν προσκύβωσιν τοῦ... σταυροῦ (Oratio in adorationem crucis); оно помѣщено между твореніями Германа I. Migne XCVIII, 221—244 и приписывается ему. Андреевъ безъ достаточнаго основанія усволяетъ его Герману II (Богосл. Вѣстн. ibid. 238); намъ кажется, что не только вѣтъ пре-

ну ¹⁾; ему же приписываемыя, но сомнительныя два посланія къ импер. Льву III ²⁾; св. Иоанна Дамаскина три «защитительныхъ слова» (λόγοι ἀπολογητικοὶ πρὸς τοὺς διαβάλλοντας τὰς εἰκόνας ³⁾) и «изложение православной вѣры» (ἐκδοσις ἀκριβῆς τῆς ὀρθοδόξου πίστεως ⁴⁾); Θεοσεва «наставленіе старца о святыхъ иконахъ» (νοουθεσία γέροντος περὶ τῶν ἁγ. εἰκόνων ⁵⁾; Иоанна іерусалимскаго (?) «слово убѣдительное о святыхъ иконахъ» (λόγος ἀποδεικτικὸς περὶ τῶν ἁγ. καὶ σεπτ. εἰκόνων πρὸς πάντας Χριστιανοὺς καὶ πρὸς τὸν βασιλέα Κωνσταντῖνον τὸν Καβαλλῖνον καὶ πρὸς πάντας αἱρετικούς), «обличительный діалогъ» (διάλογος στηλιτευτικὸς ⁶⁾) и, можетъ быть, ему же принадлежащій сводъ свидѣтельствъ (паноплія) противъ иконоборцевъ ⁷⁾; папы Адриана I посланіе къ императору Константину VI и Иринеѣ ⁸⁾; іерусалимскаго патріарха Θεодора соборное посла-

пятствій приписать его Герману I, но что и приличнѣе въ его устахъ, чѣмъ въ устахъ Германа II (XIII в.), та краткая полемическая замѣтка противъ иконоборцевъ, которую мы здѣсь имѣемъ въ виду (col. 232 AB).

¹⁾ Migne *ibid.* 148—156 (изъ Mansi XIII), въ р. пер. Двян. всел. соб. VII, 317—325.

²⁾ Mansi XII, 959—974, 975—982, въ р. перев. Двян. вс. соб. VII, 24—40—46. О нихъ см. выше, стр. 34 примѣч. 2.

³⁾ Orationes de imaginibus. Migne gr. v. XCIV, 1232—1284—1318—1420, въ р. перев. Бронзова 1—42—84—168. О нихъ см. Langen 129—143; Бронзова X—XII, XVII—XXXVIII.

⁴⁾ De fide orthodoxa; это—часть сочиненія Πηγή γνώσεως. Migne *ibid.* 789—1228. Собственно для нашей цѣли важны гл. 15—16 кн. IV, гдѣ идетъ рѣчь о почитаніи святыхъ и ихъ мощей и о св. иконахъ, col. 1164—1176. О немъ см. Langen 61—129.

⁵⁾ Изд. Меліоранскимъ (по Моск. синод. рк. № 265) (197 опис. Владиміра), въ сочин. Георгій вквр. V—XXXIX. О немъ см. выше, стр. 34 прим. 1.

⁶⁾ Oratio adv. Const. Cabal. и Disceptatio investiva—Migne XCV. 309—344 (въ переработанной редакціи); XCVI, 1348—1361 (и СІХ, 501—516). О нихъ см. выше, стр. 34—35 прим. 2 и 1.

⁷⁾ Имѣется въ рукоп. Моск. синод. библ. № 265 (197 по опис. Владим.) fol. 142—241 и Paris. nation. 1115 (Medic. reg 2951). По Меліоранскому, первая есть редакція первоначальная, вторая—окончательная. Эта послѣдняя редакція восходитъ къ 775 г. Ей пользовался VII всел. соборъ и черпаѣтъ отсюда многія изъ свидѣтельствъ въ пользу иконопочитанія. Авторъ—вѣроятно тотъ же Іоаннъ іерус. Б. Меліоранскій Георг. к. и Іоан. іерус. 77—102.

⁸⁾ Mansi XII, 1055—1071, въ р. пер. Двян. вс. соб. VII, 127—151. Его

ніе¹⁾; Дѣянія VII вселенскаго собора и между прочимъ, помѣщенное въ нихъ, «сроверженіе» соборнаго вѣроопредѣленія 754 г.²⁾; константинопольскаго патріарха Тарасія посланія къ духовенству восточныхъ патріархатовъ³⁾ и къ игумену Іоанну⁴⁾; VII вселенскаго собора посланія къ имп. Константину VI и Иривъ⁵⁾ и къ константинопольскому клиру⁶⁾; катанскаго діакона Епифанія похвальное слово VII вселенскому собору⁷⁾. Попутно воспользуемся и нѣкоторыми произведеніями прежнихъ вѣковъ, цитируемыми въ полемикѣ съ иконоборцами VIII в. Но оставляемъ въ сторонѣ литературные памятники латинскаго Запада, въ родѣ напр. посланія папы Адріана къ Карлу Великому въ защиту VII вселенскаго собора⁸⁾, и лишнія въ нихъ противъ греческихъ памятниковъ свидѣтельства латинскихъ авторовъ, какъ такіе, которые по всей вѣроятности не имѣли обращенія въ VIII в. на византійскомъ Востокѣ и не были знакомы Теодору Студиту. Ни въ одномъ изъ вышеуказанныхъ памят-

посланіе къ патр. Тарасію, помѣщенное у Mansi XII, 1078—1083 и въ р. пер. Дѣян. VII, 163—160, ничего не даетъ для нашей цѣли.

¹⁾ Mansi XII, 1135—1146, въ р. пер. Дѣян. VII, 208—219. Оно было прочтано на VII вселенскомъ соборѣ, какъ и многія изъ прежде указанныхъ посланій. Подобное посланіе было отпрвлено папѣ Павлу I патр. Теодоромъ отъ лица вост. патріарховъ; оно цитировано въ посланіи папы Адріана I къ Карлу Вел. 794 г. Mansi XIII, 764, 768.

²⁾ Mansi XIII, 205—364, въ р. пер. Дѣян. VII, 427—581. Кѣмъ оно составлено, остается доселѣ открытымъ вопросомъ. А. П. Лебедевъ высказалъ догадку объ авторствѣ діак. Епифанія, хотя не привелъ доказательствъ въ ея пользу (Ист. вѣ. соб. II, 203, прим.); а И. Д. Андреевъ — объ авторствѣ патр. Тарасія и привелъ нѣсколько соображеній въ пользу этого (Св. Тарасій—Бог. Вѣсти. 1899, авг. 469—463).

³⁾ Migne gr. t. XCVIII, 1460—1468 (изъ Mansi), въ р. пер. Дѣян. VII, 194—200. По нашему вопросу здѣсь имѣется только одинъ доводъ — ссылка на 82 прав. Трулльскаго собора.

⁴⁾ Migne *ibid.* 1452—1460 (изъ Mansi), въ р. пер. Дѣян. VII, 679—686. Оно написано послѣ VII вселенскаго собора.

⁵⁾ Mansi XIII, 400—408, въ р. пер. Дѣян. VII, 612—620.

⁶⁾ Mansi XIII, 408—413, въ р. пер. Дѣян. VII, 621—625.

⁷⁾ Mansi XIII, 442—458, въ р. пер. Дѣян. VII, 648—665.

⁸⁾ Mansi XIII, 759—810 (переводъ въ Migne Patrol. I. t. XCVIII, 1247—1292).

никовъ мы не видимъ систематически-стройнаго раскрытія поставленнаго вопроса и потому, суммарно излагая доводы, высказанные въ защиту святыхъ иконъ къ IX вѣку, мы располагаемъ ихъ въ томъ порядкѣ, который намъ представляется пѣлесообразнѣе.

По изреченіямъ ветхозавѣтныхъ пророковъ (Зах. XIII, 2, 14; Ис. XLIV, 10; Прем. Сол. XIV, 12—14), ученію святыхъ апостоловъ и отцовъ, пришедшій на землю Богъ Слово избавилъ насъ отъ идолослуженія, поразили своихъ враговъ—демоновъ и создалъ Свое царство—церковь, гдѣ Онъ—Господь и Глава ¹⁾). Какъ же могло случиться, что тотъ же Христосъ, въ коемъ нѣтъ и тѣни лжи или порока, и заповѣди коего чисты, что апостолы, призванные уничтожить идольское заблужденіе, и св. отцы оставили въ церкви идола ²⁾? Говорить, что христіане отступили отъ заповѣди І. Христа и діаволь снова ввелъ уничтоженное въ церкви идолопоклонство, значило бы признавать, что демоны снова отвоевали то, что Христосъ, по своему обитованію, побѣдилъ». Но какъ это произошло бы? «По попущенію ли нашего Главы, или же потому, что, хотя Онъ и хотѣлъ, чтобы этого не случилось, но не могъ оказать намъ помощи?» Если допустить первое, то непонятно, «какъ Онъ попустилъ, чтобы церковь снова рабоянно служила такимъ жестокимъ и немилосердымъ духамъ, когда Онъ Самъ обручилъ ее Себѣ своею кровію». Допустить второе—значило бы унизить достоинство и заслуги І. Христа. «Что это за побѣда, если побѣдитель въ концѣ концовъ не достигаетъ никакой выгоды, но преслѣдуется подобными же нападеніями со стороны побѣжденныхъ и даже не подобными, а болѣе сильными нападеніями? Вѣдь если бы я чѣмъ нибудь обладалъ и лишился этого, то этиамъ гораздо болѣе облячилась бы моя слабость, чѣмъ если бы я вовсе не имѣлъ и вовсе не приобрѣталъ этого». И «какимъ образомъ Христосъ

¹⁾ Германа посл. къ Фомѣ.—Migne 180, Дѣян. вс. соб. VII, 345—346; Новѣст. γέρ. XVII; Orat. adv. Const. Sabal. с. 18 col. 336; Опроверж. вѣроопред. 754 г. и вохв. слово Епипанія—Mansi XIII, 216, 228 В, 232 С, 288 В, 353 Е—356 А, 446, 451 D, въ р. пер. Дѣян. VII, 437—438, 448, 452, 505, 570; 653—654, 660.

²⁾ Новѣст. γέρ. X, XIX, XXXVII.

могъ бы до сихъ поръ называться всемогущимъ Богомъ, могущественнымъ и сильнымъ Отцомъ (какъ называется въ Писаніи), если то, что прежде было подчинено Его могуществу, уже подпало подъ власть враговъ?» «Цари земные лишь только одержать побѣду, какъ сами бываютъ побѣждаемы, но съ Богомъ никогда такъ не бываетъ; напротивъ Его побѣда остается на вѣки побѣдой, ибо написано, что Богъ не колеблется, какъ человѣкъ, и не измѣняется, какъ сынъ человеческій». Если демоны снова побѣдили, то не ложны ли тогда предсказанія пророковъ, что *«Господь поразили враги Своя вспять и поношеніе вѣчное даде имъ»* (Псал. LXXVII, 65—66), что *«царство Его—царство вѣкъ вѣковъ и воцарится Господь во вѣки, въ родъ и родъ»* (Псал. CXLIV, 13; CXLV, 10)? Не напрасны ли тогда обѣтованія Господа пребывать въ церкви *«во вся дни до скончанія вѣка»* (Мф. XXVIII, 20), *«не забывать ее»* (Ис. XLIX, 15), *«по высотъ небесный отъ земли утвердитъ милостьъ свою на болящихся Его»* (Псал. CII, 11) и т. п.? Гдѣ же тогда святость церкви, о которой Онъ сказалъ: *«вся добра еси, ближнии моя, и порока нѣтъ въ тебѣ»* (Пвск. IV, 7) и Апостолъ писалъ: *«Христосъ возлюбилъ церковь и Себе предаде за ню, да освятитъ ю... да представитъ ю Себѣ славу церкви, не имущу скверны или порока, или нѣчто отъ таковыхъ, но да будетъ свята и непорочна»* (Еф. V, 25—27)? Гдѣ же тогда, наконецъ, и все божественное домостроительство о спасеніи людей, гдѣ искупленіе? Все это оказалось бы мнимымъ: мы снова во власти нашихъ враговъ, которые «тѣмъ свирѣпѣе, чѣмъ больше мы смѣлились надъ ними, считая себя уже освобожденными отъ нихъ»¹⁾. Но нѣтъ. Дѣйствительность говоритъ иное. *«Мы, христіане, во всякомъ городѣ и деревнѣ и всякій день и часть вооружаемся противъ идоловъ, противъ идоловъ поемъ, противъ идоловъ пишемъ, а также противъ идоловъ и демоновъ молимся»*. *«Если мы кланяемся идоламъ, то какъ же мы почитаемъ мучениковъ и апостоловъ, разрушавшихъ идолы? Какъ стали бы мы почитать и восхвалять трехъ отроковъ, не поклонившихся въ Вавилонѣ золотому изображенію»²⁾*? «Церковь

¹⁾ Опроверж. въ роопред. 754 г., посл. VII соб. къ клиру, похв. слово Епифанія Mansi XIII, 216, 229, 288, 409 E—412 A, 446—451. Дьян. VII, 438, 450—451, 505; 623; 653—660.

²⁾ Леонтія книр. Противъ іудеевъ. Это свидѣтельство было прочитано

Христовъ не имѣеть никакого общенія съ идолами... Тварь для насъ не богъ; мы не падали ницъ предъ истуканомъ и не совершали ни мистерій, ни жертвъ; мы не поклоняемся кумирамъ Зевса, Аполлона, Артемиды и т. п. Все это исчезло съ пришествіемъ Бога Слова, и «народъ Христовъ ничего изъ существующаго и бывшаго не чтить и никому не служилъ, кромѣ святой и живоначалной Троицы»¹⁾.

Иконоборцы указываютъ на иконы и говорятъ: вотъ идолы у христіанъ. Но тогда не хулятся ли, какъ идолодѣлатель (по Прем. Солом. XIII—XV), самъ І. Христосъ, оставившій намъ свой нерукотворенный образъ?²⁾ Въ дѣйствительности иконы не суть идолы. Понятія тѣхъ и другихъ различны. Въ общемъ смыслѣ εἰκώνъ есть, рассуждаетъ св. Іоаннъ Дамаскинъ, подобіе, образецъ и отпечатокъ (ὁμοίωμα καὶ παράδειγμα, καὶ ἐκτύπωμα) чего либо, показывающій въ себѣ то, что изображается, и «открывающій то, что сокрыто». Какъ такая, εἰκώνъ бываетъ естественной — по природѣ (φύσιν) и искусственной — по подражанію (κατὰ μίμησιν); къ первому роду относятся: Сынъ Божій, какъ образъ Отца, Духъ Св., какъ образъ Сына, всякій сынъ, какъ образъ своего отца, предвѣчныя мысли или изволенія Божіи, въ определенное время проявляющіяся вовнѣ; ко второму: человекъ, какъ образъ и подобіе Бога, всѣ образы и формы невидимыхъ и безтѣлесныхъ предметовъ, прообразы будущаго, изображенія прошедшаго и настоящаго³⁾. Εἰδωλονъ есть также изображеніе, но «изображеніе того, что не существуетъ, что

на VII всел. соборѣ. Mansi XIII, 49, 48, Дѣян. вс. соб. VII, 275—276, 273 и приведено І. Дамаскинымъ III Orat. de imag. Migne XCIV, 1385, Бронзова 140.

¹⁾ Григорія II посл. къ Герману. Migne XCVIII, 152—153, Дѣян. вс. соб. VII, 322. Ср. Леонтія прот. іуд. Mansi XIII, 49, Дѣян. VII, 275—276; Германа посл. къ Омѣ — Migne XCVIII, 169 С, 177—180, Дѣян. VII, 338, 344—346; Опроверж. вѣроопред. 754 г. и Енисавія похв. сл. Mansi XIII, 232, 451, Дѣян. VII, 452—453; 660; Новоз. γέρ. XIX; Orat. adv. Const. Cabal. с. 3—Migne XCV, 313 С.

²⁾ Новоз. γέρ. XX.

³⁾ J. Damasc. I Orat. de imag. с. 9—13 и III Orat. с. 16—23 — Migne XCIV, 1240—1244; 1337—1344, Бронзова 7—10, 100—105.

напр изобрѣла эллинская мнѳологія, фантастически создавшая не существующее въ дѣйствительности»¹⁾. Въ иконахъ мы чтимъ Бога и святыхъ Его во славу Его, а въ идолахъ язычники (по 1 Кор. X, 19—20) служатъ демонамъ; такимъ образомъ, по своему назначенію первыя святы и досточтимы, ибо святы и досточтимы предметы, на нихъ изображаемые, и свято все совершаемое во имя Божіе, вторыя же гнусны и достойно отвергнуты²⁾. Иконопочитатели были бы повинны въ идолопоклонствѣ, если бы боготворили иконы и воздавали имъ поклоненіе, свойственное Богу. Но они этого не дѣлаютъ, и враги клеветуютъ, когда говорятъ такъ, почему справедливо называются *христиανοκατήγοροι*³⁾. Иконопочитатели различаютъ поклоненіе служебное (*ἡ τῆς λατρείας προσκύνησις* или *προσκύνησις λατρευτικῆ*), или служеніе (*ἡ λατρεία*) и поклоненіе почитательное—относительное (*ἡ ἐκ τιμῆς προσκύνησις* или *προσκύνησις τιμητικῆ* и *σχετικῆ*)⁴⁾. «Служебное (по Второзак. VI, 13; Мф. IV, 10) воздается только Богу, который одиавъ по Своей природѣ (божеству) достопоклоняемъ»⁵⁾. Хотя

¹⁾ Григорія II къ Герм. Migne XCIV, 152 С, Дѣян. VII, 322.

²⁾ Григорія II къ Герм. Migne ib. 153 С, Дѣян. VII, 324; I. Damasc. I Orat. de imag. с. 24 и II Orat. с. 10—11 Migne XCIV, 1257 А, 1293 CD; Бронзова 21, 51; Адриана къ импер. Mansi XII, 1071, Дѣян. VII, 142—143.

³⁾ J. Damasc. De haeres. с. 102—Migne XCIV, 773 А; Дѣян. VII вс. соб.—свидѣт. Леонтія кипр., Опроверж. вѣроопред. 754 г., Mansi XII, 1015 А, XIII, 128, 397 D; 44; 282 D—284 А и др., Дѣян. VII, 86, 354, 610; 269; 501 и др.; р. Tarasii 6 epist. episcopis Sicul. 1477 D; Новбск. γρά. XI, XIV, XXII и др.

⁴⁾ J. Damasc. I orat. de imag. с. 8 и др. — Migne XCIV, 1210 В, Бронзова 7; 1 посл. къ Дѣву, припис. Григорію II, Опроверж. вѣроопр. 754 г., Вѣроопред. VII всел. соб. Mansi XII, 963, XIII, 282 Е, 377 DE, Дѣян. VII, 29 (не точно), 500 (не точно), 593; ср. Дѣян. соб. Mansi XIII, 132 D, Дѣян. VII, 358 и др.

⁵⁾ J. Damasc. I Orat. de imag. с. 4, 6, 14; Orat. II, с. 6, 28—Migne XCIV, 1236 В, 1237 В, 1244 А; 1324 D, 1349 А, Бронзова 4, 5, 10; 90, 109; Анастасія есопольск. въ Дѣян. VII вс. соб. Mansi XIII, 56, Дѣян. VII. 281—282; Германа посл. къ Іоанну спадек. Migne 156 D, Дѣян. VII, 326; его же De haeres. et synod. с. 41 col. 77 CD; слова св. Констант. и Евенмін на VII всел. соб., опроверж. вѣроопред. 754 г., вѣроопред. VII вс. соб. и его посланіе къ импер. Mansi XII, 1147 В, XIII, 129 Е; 282 Е—284 А, 361 В; 377 DE; 405, Дѣян. VII 220, 356; 500—501, 577; 593; 619.

Богъ троиченъ въ Лицахъ, но воздаваемое Ему поклоненіе едино и нераздѣльно, какъ едино и нераздѣльно божество въ Его Лицахъ; оно создается не каждому изъ Лицъ порознь, но тремъ Лицамъ вмѣстѣ, какъ единому Божеству¹⁾. Въ частности оно подраздѣляется на нѣсколько видовъ соответственно сопровождающимъ его чувствамъ: рабства, удивленія и любви, благодаренія, упованія и молитвы покаянія²⁾. Почтительное поклоненіе, равнозначное съ цѣлованіемъ (*ἀπαισιμα*)³⁾, бываетъ ради почтенія, любви, страха и благодарности⁴⁾. Оно воздавалось и воздается святымъ людямъ, на коихъ почилъ Богъ, и св. ангеламъ, какъ, напр., поклонились ангелу Исусъ Навинъ и Даніилъ, «предметамъ, чрезъ которые и въ которыхъ Богъ совершилъ наше спасеніе», которые посвящены Богу, назначены для служенія Ему, служатъ посредствами благодатнаго освященія насъ въ таинствахъ или служили прообразами Нов. Завѣта, каковы въ Вѣтх. Завѣтѣ Синай, скинія, кивотъ завѣта, свѣтильникъ, жертвенникъ, трапеза, золотая стамна, скрижали закона, жезлъ Аарона, мѣдный змій, херувимы въ скинии, храмъ Соломона и др., въ христ. церкви Назаретъ, вертепъ и ясли въ Вифлеемѣ, Сіонъ, Голгова, Геосиманскій садъ, Масличная гора, хитонъ, покрывала и пелены І. Христа, гвозди, копіе, трость, губа и св. гробъ, храмы, крестъ, евангеліе, церковные сосуды, престоль, евхаристическіе Дары, елей помазанія и т. п., лицамъ старшимъ и начальствующимъ (по Рим. XIII, 7), какъ, напр., поклонились Іаковъ Исаву (Быт. XXXIII, 3) и Фараону (Быт. XLVII, 7) или братья Іосифу (Быт. XLII, 6), благодѣтелямъ и тѣмъ, къ которымъ есть просьба, какъ поклонился Авраамъ сынамъ Еммора (Быт. XXIII, 7, Дѣян. Ап. VII, 16), и наконецъ другъ другу, какъ покло-

¹⁾ J. Damasc. I Orat. de imag. c. 4; III Orat. c. 6—Migne XCIV, 1236 B; 1325 A, Бронзова 4, 90; Discept. invect. c. 4 col. 1352—1353.

²⁾ J. Damasc. III Orat. c. 28—32—Migne ib. 1348—1352, Бронзова 109—111.

³⁾ VII всел. соб. посл. къ имперр., посл. къ конст. клиру, слова св. Константина на VII соб. Mansi XIII. 404 E—405, 412 E, 40 B, Дѣян. VII, 616—618, 625, 265.

⁴⁾ VII всел. соб. посл. къ имперр. Mansi XIII, 405 D, Дѣян. VII, 619; J. Damasc. III Orat. de imag. c. 33—40 Migne XCIV, 1352—1356, Бронзова 111—115.

нился Давидъ Ионаану (1 Цар. XX, 41) или какъ Павелъ цѣловалъ старцевъ въ Иерусалимѣ (Дѣян. XXI, 19)¹⁾. И св. иконамъ, «будутъ ли то иконы Господа І. Христа или Владычицы Богородицы, или честныхъ ангеловъ и всѣхъ святыхъ и праведныхъ мужей», въ томъ же смыслѣ воздается «лобзаніе, почитаніе и поклоненіе, но никакъ не истинное служеніе, которое приличествуетъ только божественному естеству»²⁾. Христиане не называютъ иконъ богами и не возлагаютъ на нихъ надежды своего спасенія; «они ожидаютъ его только отъ единороднаго Сына Божіа, вмѣстѣ съ Отцомъ и св. Духомъ щедро подающаго Свои божественные дары, ибо людямъ не дано другого имени, коимъ бы спастись»³⁾. Притомъ поклоненіе воздается не самой по себѣ иконѣ или веществу (βλή) ея, т. е. дереву, камню, металлу, какъ и поклоненіе кресту воздается не веществу креста, поклоненіе евангелію — не черниламъ и кожѣ, почтеніе къ императорскому указу и печати — не бумагѣ и свинцу, какъ поклоненіе Іакова «на конецъ жезла» (Быт. XLVII, 31) воздавалось не самому жезлу⁴⁾. Иначе послѣдовательность требовала бы,

¹⁾ J. Damasc. III Orat. de imag. с. 33—40—Migne ib. 1352—1353, Бронзова 111—115; ср. I Orat. de imag. с. 8, 14—16, 27; II Orat. с. 14, 19, 22—23—Migne 1240, 1244—1248, 1257—1260; 1300, 1305, 1308—1309, Бронзова 11—13, 22, 26; 33; 54—55, 59—61; Германа къ Іоанну снн.—Migne 157 В, Дѣян. 326; Леонтія прот. іуд., опроверж. въроопр. 754 г. и посл. VII соб. къ имперр. Mansi XIII, 44—48, 269 D—272 A, 309 CD; 405, Дѣян. VII, 269—272, 488—489, 528; 617—619 и др.

²⁾ Въроопред. VII всел. соб. Mansi XIII, 377, Дѣян. VII, 593. Ср. Леонтія противъ іуд., Опроверж. въроопр. 754 г. и посл. VII соб. къ имперр. Mansi XIII, 44; 282 E—284 A; 405, Дѣян. VII, 269; 501; 617—619; Германа къ Іоанну снн. Migne 160 C, Дѣян. VII, 328—329.

³⁾ Германа къ Іоанну снн. и къ Θεомъ. Migne XCVIII, 160 D и 184 A, Дѣян. VII, 329; 349; 1 посл. къ Льву. архиеп. Григорію II. и Опроверж. въроопред. 754 г. Mansi XII, 966 В, XIII, 225 A, Дѣян. VII, 31, 446.

⁴⁾ Леонтія прот. іуд. Mansi XIII, 44—48 A, Дѣян. VII, 269, 272. Ср. I. Damasc. I Orat. de imag. с. 16. III Orat. с. 41 и свидѣт. мнимо-Аеапсіево изъ главъ къ Антиоху Migne XCIV, 1245, 1359 C, 1365—1368. Бронзова 12, 117, 124—125; De fide orthod. IV, 11 и 16 col. 1132 BC, 1172 B; Необес. үѣр. XXX; Orat. adv. Const. Sabal. с. 3 col. 317 A; Германа къ Θεомъ—Migne 173 D, Дѣян. VII, 341; Адріана посл. къ имперр. и посл. патр. Теодора Mansi XII, 1063, 1067 E; 1146 A, Дѣян. VII, 135—136, 142; 218; Германа слово о св. икон. въ рук. М. снн. библ. N 265 fol. 219.

чтобы иконопочитатели поклонялись всёмъ деревьямъ, всёмъ камнямъ и чтобы не жгли, какъ они жгутъ, иконъ, когда на нихъ уничтожаются изображенія, или кусковъ дерева, составлявшихъ крестъ, когда они перестаютъ быть сложенными крестообразно¹⁾. «Поклоняющийся иконѣ поклоняется ипостаси изображеннаго на ней»²⁾. «Если предъ нимъ находится икона Господа, онъ говоритъ: Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, помоги намъ и спаси насъ! Если предъ нимъ икона св. Его Матери, онъ говоритъ: Св. Богородице, Мати Господа, будь заступницей предъ Сыномъ Твоимъ, истиннымъ Богомъ нашимъ, во спасеніе душъ нашихъ! Если икона мученика, напр. Стефана, онъ говоритъ: Св. Стефане, излившій кровь свою за Христа и имѣющій предъ Богомъ дерзновеніе, какъ первомученикъ, будь нашимъ заступникомъ! Такъ обращается онъ и ко всякому другому мученику»³⁾. Вообще «при видѣ изображенія онъ мысленными очами возносится къ первообразу и къ нему относитъ должную честь, зная по ученію Василия Великаго⁴⁾, что честь, воздаваемая иконѣ, относится къ первообразу»⁵⁾, также и безчестіе, подобно какъ честь и оскорбленіе, оказываемыя изображенію императора, относятся къ лицу императора⁶⁾. Въ свою очередь и сама икона, будучи

¹⁾ Леонтія прот. іуд. Mansi XIII, 44 D, Двян. VII, 269; J. Damasc. II Orat. de imag. с. 19 и мнимо-Афанасіево свид. въ III Orat. — Migne XCIV, 1305, 1365—1368, Бронз. 59, 124—125.

²⁾ Вѣроопред. VII вѣсл. соб. Mansi XIII, 377 E, Двян. VII, 593—594; ср. Германа ед. о св. икон. въ рк. М. с. библ. fol. 219 и др.

³⁾ I посл. къ Льву, припис. Григорію II, Mansi XII, 966 B, Двян. VII, 31.

⁴⁾ «Н τῆς εἰκόνας τῆς ἐπὶ τὸ πρωτότυπον διαβαίνει. Basilii M. De s. Spirit. с. 18—Migne XXXII, 149 C.

⁵⁾ Патр. Θεοдора посл.; вѣроопред. VII вѣ. соб. Mansi XII, 114⁴ A, XIII, 377 E, Двян. VII, 218, 593 и др.

⁶⁾ Анастасія въ Двян. соб. Mansi XIII, 56 E—57 A, Двян. 283; Vita Barlaam et Joasaph, припис. Іоанну Дамаск. но съ вѣроятностью относимая къ VII в. (Zotenberg Notice sur le livre de Barlaam et Joas. Paris 1886; Schwarziöse 21; Langen 253—255 иначе) Migne gr. s. t. XCVI col. 1032 B; J. Damasc. I в II Orat. de imag. толков. къ свид. Василия B.; II Orat. — свид. Златоуста—Migne XCIV, 1264, 1313 C, Бронзова 26—66, 79; J. Damasc. De fide orthodox. IV, 16—Migne ib., 1169 A, 1172 BC; Новѣвз. γῆρ. XIV,

подобіємъ своего первообраза, получаетъ чрезъ него свою до-
 стопоклоняемость, съ нимъ имѣетъ общеніе въ имени и чести;
 поклоненіе иконѣ и ея первообразу есть единое и нераздѣльное
 поклоненіе. «Если изображеніе царя, говоритъ І. Дамаскинъ,
 есть царь (по словамъ Василія Вел. ¹⁾), то и изображеніе
 Христа—Христось, и изображеніе святого—святой; и ни власть
 не раздѣляется, ни слава не раздѣляется, но слава изображенія
 (εἰκόνας) становится славой изображаемаго.. Подобно тому какъ
 пурпуръ самъ по себѣ есть ничто незначительное, также и
 шелкъ и приготовленная изъ того и другого одежда, но если
 въ нее облечется царь, то честь, присущая облеченному, удѣ-
 ляется и облаченію, такъ и вещества сами по себѣ недостойны
 поклоненія, но если изображаемый исполненъ благодати, то и
 они, по мѣрѣ вѣры, дѣлаются участниками благодати» ²⁾. Отсюда
 выводъ въ приложеніи къ иконоборцамъ, что, безчестя иконы
 Господа І. Христа, Божіей Матери и святыхъ, они безчестятъ
 самихъ Господа, Божію Матерь и святыхъ ³⁾, и какъ оскорбля-
 ющіе изображенія земного царя подлежатъ смертной казни, такъ
 оскорбляющіе икону Небеснаго Царя—вѣчному огню ⁴⁾.

XXXIII—XXXIV; Orat. adv. Const. Cabal. c. 3, 10. col. 317 BC, 328 AB;
 Григорія къ Герм. Migne XCVIII, 149 B, Дѣян. VII, 319; Дѣян. VII соб.,
 Опроверж. вѣроопр. 754 г., вѣроопред. VII в. соб. Mansi XII, 1014 D, XIII,
 69—72, 269 E, 273 AB, 325 D, 377 E, Дѣян. VII, 85, 295—298, 489, 491,
 544—545; 593; Адриана къ имперр. Mansi XII, 1066 E—1067 B, Дѣян. VII,
 140 и др.: Stephani Vita Steph. 1160 A (извѣстный поступокъ Стефана съ
 монетой).

¹⁾ Basil. M. De s. Spir. ad Amphil. l. c.; ср. Athanas. M. Orat. 3 con-
 tra arian.—Migne XXVI. 332 AB, въ р. пер. II, 386—387.

²⁾ J. Damasc. I Or. de imag. толк. къ свид. Василія В.—Migne XCIV,
 1264 B, Бронзова 26; Дѣян. VII в. соб. Mansi XIII, 69—72, Дѣян. VII, 295
 —298 и др.

³⁾ Orat. adv. Const. Cabal. c. 3 col. 317 C; Новел. грѣ. XXXVI, XX;
 Опроверж. вѣроопред. 754 г. Mansi XIII, 273, Дѣян. VII, 491. Поэтому между
 прочимъ иконоборцы назывались εὐδαιμόφρονες; и новыми іудеями. Новел. грѣ.
 XI, XXX—XXXI, XXXVIII; Orat. adv. Const. Cab. c. 3, 17 col. 313 C, 335
 —336 A; Discept. invect. c. 2, 16 col. 1349 C, 1361 и др.

⁴⁾ Новел. грѣ. XIV; Or. adv. Const. Cab. c. 3 col. 317 B; Опроверж.
 вѣроопр. 754 г., ср. цитату изъ Симеона Столпн. въ Дѣян. VII в. соб. Mansi
 XIII, 268 D, 161 B, Дѣян. VII, 486, 384.

Если иконоборцы отвергают иконы ради того, что онѣ вещественны и рукотворенны, то и это несправедливо. Вещество, какъ твореніе Божіе, само по себѣ не только не презрѣнно, но и прекрасно (по Быт. I, 31); отрицать это — значитъ мыслить, какъ манихеи, и признавать, что или оно — не отъ Бога, или Богъ — творецъ зла; а то и другое и третье — ложво ¹⁾. «Зло становится зломъ отъ насъ и чрезъ насъ, а не зависитъ отъ вещества» ²⁾. Вещество и твореніе нашихъ рукъ могутъ быть и честными, и презрѣнными соотвѣтственно тому примѣненію, какое мы даемъ имъ. Поэтому-то «въ Писаніи восхваляются древнія жертвы, когда онѣ приносились Богу, но онѣ-же были дѣломъ гнуснымъ, когда приносились демонамъ, хотя вещество ихъ было тоже» ³⁾? такъ въ отношеніи и къ музыкальнымъ инструментамъ, и къ изображеніямъ искусства, и къ письмени и пр.: или они употребляются во славу Божию и похвальны, или — на служеніе демонамъ и грѣху и гнусны. Злоупотребленія чѣмъ либо въ язычествѣ не даютъ основанія отвергать это и въ христіанствѣ; «язычники въ своихъ историческихъ сочиненіяхъ восхваляютъ своихъ боговъ и демоновъ; не слѣдуетъ-ли и намъ въ своихъ книгахъ не восхвалять ни Всевышняго Бога, ни святыхъ Его, чтобы не уподобиться язычникамъ, чего боятся иконоборцы» ⁴⁾? Наконецъ, развѣ не вещественны и не рукотворенны скинія, кивотъ завѣта, свѣтильникъ, трапеза, херувимы въ скиніи, золотая стамна, храмы, крестъ, евангеліе, церковные сосуды, хлѣбъ и вино евхаристіи, елей помазанія и т. п.? А между тѣмъ все она досточтимы и отнюдь не приравниваются къ идоламъ. Чтобы быть послѣдовательными, иконоборцамъ остается или, гнушаясь вещественнаго и рукотвореннаго, «от-

¹⁾ J. Damasc. I Orat. de imag. c. 16; II Or. c. 13—Migne XCIV, 1245 C, 1297, Бронзова 12—13; 54.

²⁾ Опроверж. въроопред. 754 г. Mansi XIII, 276 C, Дѣян. VII, 494. Ср. J. Damasc. I Orat. de imag. c. 16—Migne XCIV, 1245 C, Бронзова 13.

³⁾ Опроверж. въроопр. 754 г. Mansi XIII, 280, Дѣян. VII, 497—498.

⁴⁾ Леонтія противъ іудеевъ Mansi XIII, 49 D, Дѣян. VII, 276; J. Damasc. II Orat. de imag. c. 24 и Orat. II, c. 17 — Migne XCIV, 1256—1257, 1304, Бронзова 21, 58; патр. Феодора посл., Опроверж. въроопр. 754 г. Mansi XII, 1146 B, XIII, 241, 280, 344 B, Дѣян. VII, 219; 460—462, 497—498, 560.

вергнуть почитаніе и всего этого, что невозможно», или, признавая это священнымъ, «не отвергать и чести, принадлежащей иконамъ»¹⁾.

Нельзя думать, что религиозное употребленіе чувственныхъ знаковъ, каковы иконы, противорѣчитъ духовному служенію Богу и что «должно соединяться съ Богомъ только мысленно». Тогда пришлось бы «отвергнуть все тѣлесное, лампады, благовоный еиміамъ, самую молитву, произносимую голосомъ, самыя божественныя таинства, совершаемыя при посредствѣ вещества..., крестное знаменіе»²⁾. «Будучи чувственнымъ, какъ иначе стали бы мы устремляться къ духовному, если не посредствомъ чувственныхъ знаковъ — письменной передачи и иконныхъ изображеній, которыя служатъ напоминаніемъ о первообразахъ и возводятъ къ нимъ»³⁾? Такъ какъ «мы не въ состояніи подниматься до духовныхъ созерцаній безъ посредствъ и нуждаемся въ свойственныхъ намъ и сродныхъ руководственныхъ пособіяхъ, то само божественное Слово..., отовсюду доставляя намъ возводящія средства, даетъ нѣкоторые образы даже простымъ и безформеннымъ предметамъ; почему же не изображать того, что по своей природѣ облечено въ формы и чего мы страстно желаемъ, но не можемъ видѣть за отсутствіемъ»⁴⁾?

¹⁾ Григорій II къ Герм. Migne XCVIII, 153 C—156 A, Двян. VII, 323—324; Germani Orat. in ador. crucis 232 A; J. Damasc. I Orat. de imag. с. 15, 16, 27; II Orat. с. 14, 19, 22—23; III Orat. с. 34—Migne XCIV, 1244—1248; 1257—1260, 1264, 1272 B; 1300, 1305, 1308—1309; 1353, Бронзова 11—13, 22, 26, 33; 54—55, 59—61; его же De fide orthod. IV, 11 и 16 col. 1132 и 1169 B; Neofec. үр. XVII, XXXI; Discert. invect. с. 3 col. 1352; Orat. adv. Const. Cabal. с. 9 col. 325; I и 2 посл. къ Льву, припис. Григорію II, въ Mansi XII, 959 E—962, 978 A, Двян. VII, 26—28, 41; патр. Феодора посл., Адриана къ имперр., Опроверж. вѣроопред. 754 г. Mansi XII, 1146 B; 1063 BC, 1070; XIII, 309, Двян. VII, 218; 136, 142—144; 527.

²⁾ J. Damasc. I Orat. de imag.—Migne XCIV, 1264 A, Бронзова 26.

³⁾ Mansi XIII, 482 E, Двян. VII, 689; ср. J. Damasc. II Orat. de imag. с. 5; III Orat. с. 12—Migne 1268 B, 1336 и др., Бронзова 46, 98 и др. (см. сейчасъ ниже); Опроверж. вѣроопред. 754 г. Mansi XIII, 380 D, Двян. VII, 498.

⁴⁾ J. Damasc. I Orat. de imag. с. 11, толк. на свидѣт. Дионисія и Василія B; III Orat. с. 21—Migne 1241, 1260 C—1261 A; 1264 C; 1341 D, Бронзова 8—9, 23—24, 27; 102—103.

Употребленіе иконъ не противорѣчитъ и догматическому ученію церкви. Иконопочитатели знаютъ, что Богъ, какъ существо непостижимое, невидимое, простое, не имѣющее ни тѣла, ни формъ, ни количества, ни качества, ни величины, неописуемъ (*ἀπερίγραπτος*) и неизобразимъ (*οὐκ εἰκονίζεται*). «Хотя божественное Писаніе и придаетъ Ему, повидимому, тѣлесные образы, такъ что можно видѣть и формы, однако и эти образы сами по себѣ безтѣлесны, пбо были видямы пророкамъ и тѣмъ, кому открывались, не тѣлесными, но духовными очами». Тѣла же, какъ имѣющія и формы, и тѣлесное очертаніе (*περιγραφή*), и цвѣтъ, справедливо изображаются¹⁾. Они знаютъ также, что І. Христосъ — не простой (*οὐ φιλῶς*) человекъ, но воплотившійся Богъ Слово, совершенный Богъ и совершенный человекъ, нераздѣльно и неслитно соединившій въ Себѣ божественное и человѣческое естества съ свойствами каждаго изъ нихъ. Въ Его лицѣ Сынъ Божій, прежде невидимый, неосязаемый, простой, не имѣвшій ни тѣла, ни формъ, ни величины, чрезъ воплощеніе содѣлался видимымъ въ образѣ человекъ, осязаемымъ, сложнымъ, облеченнымъ человѣческою плотію со всеми ея свойствами, кромѣ грѣха, истиннымъ сыномъ Маріи; неописуемый сталъ описуемымъ, неизобразимый — изобразимымъ²⁾. Напрасно говорятъ иконоборцы, что «Онъ и по воплощеніи неописуемъ», «когда Онъ сказалъ своимъ ученикамъ: *Лазарь другъ нашъ успев... и радуется васъ ради... , яко не бѣхъ тамо* (Іоанн. XI, 11, 15). Неужели выраженіе *не бѣхъ тамо* не есть указаніе на описуемость? Умалчиваемъ о томъ, что сказано въ евангеліи объ І. Христѣ до Его страданія (а все это свидѣтельствуесть о томъ-же); я разскажу о томъ, что случилось по воскресеніи Явившійся женамъ ни въ какомъ случаѣ не былъ неописуемъ; явится двумъ ученикамъ есть при-

¹⁾ J. Damasc. III Orat. c. 24. Cp. II Orat. c. 7, 11; III Orat. c. 2, 7—Migne 1344; 1289 B, 1293 D; 1320 B, 1328 B, Бронзова 105; 48, 51, 86, 92; De fide orthod. IV, 16 col. 1169 C—1172 A; см. еще цитаты ниже въ прим. 2 стр. 115 и прим. 1 стр. 117.

²⁾ Discept. invect. c. 6—10 col. 1353—1357; J. Damasc. I Orat. de imag. c. 8, 16; II Orat. c. 5; III Orat. c. 2—Migne XCIV, 1237—1240, 1245 A; 1288; 1320, Бронзова 6—7, 11; 46, 86—87; Orat. adv. Const. Sabal. c. 4 col. 317 C; Тарасіа кондакъ въ нед. правосл.—Pitra Anal. s. spic. sol. I, 334; Опроверж. въроопр. 754 г. Маві XIII, 255, 256, Дѣян. VII, 472, 474 и др.

знакъ описуемости; войти при заключенныхъ дверяхъ и быть осязанымъ Богомъ что другое означаетъ, какъ не описуемость? Что ученики шли въ Галилею и тамъ увидѣли Его и поклонились Ему, это означаетъ тоже самое. А что ученики смотрѣли, какъ Онъ возносился на небо и что ангель предсталъ и сказалъ имъ: *сей Иисуса, вознесыйся отъ васъ на небо, такожде придетъ, имъ же образомъ видѣте Его идуща на небо* (Дѣян. I, 11), развѣ это не свидѣтельство описуемости? Да; вполне свидѣтельство. Такъ учили и всѣ богоносные отцы наши¹⁾. Если Апостоль говоритъ: *разумѣхомъ по плоти Христа, по нынѣ ктому не разумѣемъ*, то это не значить, что «Онъ оставилъ плоть и нынѣ уже не пребываетъ съ плотію; нѣтъ: Онъ и теперь во плоти, потому что этотъ же Иисусъ, вознесыйся на небо, придетъ такимъ же образомъ»²⁾. Изображая икону I. Христа, христіане тѣмъ самымъ свидѣлствуютъ, что исповѣдуютъ воплощеніе Бога Слова, Его жизнь и страданія во плоти дѣйствительно, а не призрачно (*хатѣ фанталіку хѣ σκῆδῶς*) совершившимся³⁾. Наоборотъ, отвергающіе икону Христа, тѣмъ самымъ обращаютъ тайну воплощенія и искупленія въ призракъ⁴⁾, какъ нѣкогда докеты⁵⁾, и отрицаютъ божественное домостроительство о спасенія людей. Но изображая на иконѣ I. Христа, христіане не думаютъ изображать, какъ обвиняютъ ихъ иконоборцы, божество Христа, хорошо зная, что оно неопишимо и неизобразимо; они изображаютъ только описуемый образъ человѣческаго естества Его, въ которомъ Онъ былъ видимъ и обращался между людьми, хотя оно и не было отдѣлено отъ невидимаго Его божества⁶⁾. Пусть икона I. Христа и име-

1) Опроверж. вѣроопред. 754 г. Mansi XIII, 337—340, Дѣян. VII, 555—556.

2) Опров. вѣроопр. 754 г. Mansi XIII, 288—289, Дѣян. VII, 506—508.

3) Германа къ Іоанну снн. и къ Томѣ—Migne XCIII, 157 С; 173 В—Дѣян VII, 327; 340. Ср. Григорія II къ Герм. Migne ibid. 152, Дѣян. VII, 321—322; Опроверж. вѣроопр. 754 г. Mansi XIII, 314 Е, Дѣян. VII, 561

4) Ὑπεκ (т. е. иконоборцы) δόκησι τὸ μυστήριον ἀπερῆζοντες. Discept. in-vest. с. 3 col. 1352 В.

5) Германа къ Іоанну—Migne 157 С, Дѣян. VII, 327.

6) Патр. Феодора посл. Mansi XII, 1143 DE, Дѣян. 217—218; ср. Гер-

вуется Христомъ, но она не адекватна самой ипостаси Христа, въ которой таинственно сочетались божество и человѣчество, «икона подобна первообразу не по сущности (κατὰ τὴν οὐσίαν), а только по имени и положенію изображаемыхъ членовъ». Она есть подобіе, выражающее черты (χαρακτηρίζου) первообраза, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣющее и нѣкоторое съ нимъ различіе; «напр. изображеніе человѣка, хотя и выражаетъ фигуру его тѣла, но не заключаетъ въ себѣ душевныхъ силъ, ибо ни живетъ, ни мыслить, ни издастъ звука, ни чувствуетъ, ни движетъ членами», «и не только души не имѣетъ, но и самой сущности тѣла, т. е. плоти, мускуловъ, нервовъ, костей и др. элементовъ, т. е. крови, флегмы, влаги и желчи, которыхъ невозможно изобразить»¹⁾. Словомъ, имѣя общеніе съ первообразомъ въ имени и чести, икона не имѣетъ его сущности (οὐσίαν). Между тѣмъ это забываютъ иконоборцы, и отсюда ихъ обвиненія, что будто православная церковь повинна или въ описаніи божества вмѣстѣ съ описаніемъ плоти Христа на иконѣ, или въ евтихіанскомъ сліянніи, или въ несторіанскомъ раздѣленіи естествъ во Христа, или въ отдѣленіи плоти Христа въ особую ипостась, — четвертую во св. Троицѣ. Не говоря о томъ, что такія обвиненія сами по себѣ противорѣчивы и взаимно исключаютъ себя, такъ какъ евтихіанство противоположно несторіанству, они всѣ падаютъ предъ яснымъ исповѣданіемъ православной церкви, которое не имѣетъ ничего общаго ни съ аріанствомъ, ни съ несторіанствомъ, ни съ евтихіанствомъ, и предъ рѣшительнымъ осужденіемъ сию этихъ ересей. И въ частности каждое изъ обвиненій несостоятельно. Если въ изображеніи простого человѣка не описуется вмѣстѣ съ плотью и невидимая душа его, или если въ самомъ лицѣ І. Христа «вмѣстѣ съ человѣческимъ естествомъ не стало описуемымъ и божественное естество Его, когда Онъ возлежалъ и былъ повитъ пеленами въ ясляхъ, равнымъ обра-

мана къ Іоанну син.—Migne 157 BC, Дѣян. 327; J. Damasc. I Orat. c. 4, 16; III Orat. c. 6—Migne XCIV, 1236 C, 1245 A; 1325 B, Бронзова 4, 11—12; 91. Опроверж. вѣроопр. 754 г. Mansi XIII, 244 A, Дѣян. VII, 462.

¹⁾ Опроверж. вѣроопред. 754 г. Mansi XIII, 244 BC, Дѣян. VII, 463; J. Damasc. I Or. c. 9, III Or. c. 16 — Migne XCIV, 1240, 1337. Бронзова 7, 100.

зомъ вмѣстѣ съ человѣческимъ естествомъ не стало на крестѣ описуемымъ и божественное естество Его», то почему съ описаніемъ человѣческой плоти Христа на иконѣ не можетъ остаться неописаннымъ Его божество¹⁾? Точно также, если въ I. Христѣ пространственная ограниченность и описуемость плоти не отдѣляла ее отъ безпредѣльнаго и неописуемаго божества, или если при изображеніи какого-либо человѣка не вводится этимъ отдѣленіе изображенной здѣсь плоти отъ неизображенной души его, то и иконою Христа не вносится ни раздѣленіе Его надвое, ни выдѣленіе плоти Его въ особую ипостась; тѣмъ менѣе это входитъ въ намѣреніе того, кто пишетъ и почитаетъ икону²⁾. Здѣсь не болѣе какъ «только мысленное раздѣленіе естествъ» въ I. Христѣ, чего, повидимому, не хотѣтъ допустить иконоборцы, но что признаютъ св. отцы³⁾.

Кромѣ теоретическихъ соображеній употребленіе иконъ оправдывается и практическими побужденіями. Что изображается на иконахъ? Не то ли, что повѣствуется въ евангеліи и сказаніяхъ о святыхъ? Противорѣчія между ними нѣтъ. Въ эгомъ смыслѣ икона есть такъ же «писаніе» (γραφῆ), какъ и письменное повѣствованіе, съ тѣмъ лишь различіемъ, что она передаетъ предметъ своего изображенія «молча чрезъ подражаніе», а то—«посредствомъ слуха»⁴⁾, она «показуетъ дѣломъ», а то «повѣствуетъ словомъ»⁵⁾. Почему же второе принимается, а первая отвергается? Различіе веществъ, употребленныхъ тамъ и здѣсь, — пергамента, бумаги и чернилъ, доски, глины и кра-

¹⁾ Опроверж. въроопред. 754 г. Mansi XIII, 244--245, 252--261, 340, 344 DE, Дянв. VII, 462--465. 469--480, 557, 561.

²⁾ Orat. adv. Const. Cabal. c. 4 col. 317 D--320 A; Опроверж. въроопред. 754 г. Mansi XIII, 244 BC, 261 D. 344 AB, Дянв. VII, 463, 480, 559--560; J. Damasc. I Orat. c. 4 col. 1236 B, Бронзова 4.

³⁾ Опроверж. въроопред. 754 г. Mansi XIII, 248 CD, 256--257, Дянв. VII, 466--467, 474--476.

⁴⁾ Ἡ γὰρ ὁ λόγος τῆς ἱστορίας διὰ τῆς ἀκοῆς καὶ ἰστορίας, ταῦτα γραφικῆ συνῆξις διὰ μνήσεως δεικνύσιν Basil. M. homil. in 40 mart. - Migne XXXI, 509 A, въ р. пер. IV, 296.

⁵⁾ Ἐπερ εὐαγγέλιον λόγῳ ἐξηγεῖται οὕτως ἔργῳ δεικνύει. Orat. adv. Const. Cabal. c. 3 col. 316 D.

сокъ, конечно не можетъ имѣть значенія ¹⁾). А между тѣмъ мы, «скованные тѣломъ и кровью, принуждены и посредствомъ зрѣнія укрѣплять въ себѣ то, что служатъ къ удовлетворенію души» ²⁾, и «святая церковь стремится все наши чувства направить къ прославленію Бога» ³⁾. Служа нагляднымъ повѣствованіемъ, иконы учатъ христіанской вѣрѣ и нравственности. Въ этомъ отношеніи онѣ особенно полезны для неграмотныхъ ⁴⁾ и простодушныхъ, «не могущихъ подняться на высоту духовнаго созерцанія, но имѣющихъ нужду въ нѣкоторомъ плотскомъ наблюденіи къ усвоенію слышаннаго» ⁵⁾, для обращенія и оглашенія язычниковъ ⁶⁾. Впрочемъ онѣ имѣютъ значеніе и для всехъ христіанъ. «Кто чрезъ слухъ узналъ дѣянія св. мужей, того это созерцаніе понуждаетъ къ воспоминанію слышаннаго, а кто не знаетъ, въ томъ вызываетъ желаніе узнать о нихъ» ⁷⁾; притомъ же «чтеніе иногда и перестаетъ звучать въ честныхъ храмахъ, а живописныя изображенія и вечеромъ и утромъ и

¹⁾ Orat. adv. Const. Cabal. c. 3 col. 316; c. 2 col. 312 D; c. 7 col. 324 BC; Новел. γρ. XXIX—XXX; Дѣян. VII вв. соб., Опроверж. вѣроопр. 754 г. Mansi XIII, 19 BC, 220 E—221 A. 232 B—249 E, 269 A, 277 BC, 482 E, Дѣян. VII, 245; 442, 452, 469, 487, 495—496; 689; Тарасія къ Іоанну Migne XCVIII, 1453 C, Дѣян. VII, 681 и др.

²⁾ Германа къ Іоанну Migne 160 B, Дѣян. VII, 328.

³⁾ Опроверж. вѣроопр. 754 г. Mansi XIII, 360 B, Дѣян. 575.

⁴⁾ Пр. Нила посл. къ Олимпіодору, приведенъ въ Дѣян. VII соб. 261, Mansi XIII, 360; Gregorii I lib. IX epist. 105 ad Serenum; lib. XI epist. 13 ad Serenum — Migne LXXVII, 1027—1028; 1128 C, 1129 B (на это свидѣт. ссылались Григорій II, Адрианъ I); J. Damasc. I Orat. de imag. c. 17 и толков. II Orat. c. 10—Migne XCIV, 1248 C, 1268 A; 1293 C, Бронзова 14, 29; 51 (αἱ εἰχόνες—αἱ βιβλοὶ τῶν ἀγαγμάτων); J. Damasc. De fide orthod. IV, 16 Migne ib. 1172 AB; Адриана къ имперр., Дѣян. VII соб. Mansi XII, 1059 C, XIII, 20 C, Дѣян. VII, 132, 245.

⁵⁾ Германа къ Ѳомѣ Migne 173 B, Дѣян. VII, 340; ср. Адриана къ имперр. и Исповѣд. Θεοδοσία аммор. Mansi XII, 1061 B, 1014 D, Дѣян. VII, 133, 86.

⁶⁾ 2 посл. къ Льву, припис. Григорію II, и Адриана посл. къ имперр. Mansi XII, 978 AB, 1059 B, Дѣян. VII, 41, 132; Orat. adv. Const. Cab. c. 10 col. 325 CD.

⁷⁾ Германа къ Ѳомѣ Migne 173 A, Дѣян. VII, 340.

въ полдень постоянно повѣствуютъ и проповѣдуютъ намъ объ истинныхъ событіяхъ¹⁾; «у меня недостаетъ книгъ и пѣтъ досуга для чтенія, я вхожу въ общую врачебницу душъ — церковь, задушаемый помыслами, какъ колючими растеніями; цвѣтъ живописи влечетъ меня въ созерпанію, какъ дугъ, она улаживаетъ зрѣніе и незамѣтно вливаетъ въ душу славу Божию²⁾. Такииъ образомъ иконы и повѣствованія взаимно восполняютъ и поясняютъ другъ друга³⁾. Въ частности иконы напоминаютъ и закрѣпляютъ въ нашей памяти библейскія и церковноисторическія событія, дѣянія святыхъ мужей, страданія мучениковъ и т. д., назидаютъ насъ, возводятъ умъ нашъ въ горній міръ, отрывая невидимое; въ примѣрахъ святыхъ даютъ наглядные уроки нравственности, нерѣдко пронаводятъ болѣе сильное впечатлѣніе, чѣмъ повѣствованія, порождая благочестивую настроенность, вызывая чувства духовной радости, сокрушенія и умиленія, воспитывая любовь къ Богу и святымъ вмѣстѣ съ ревностью къ подражанію имъ въ жизни и стремленіемъ къ прославленію Бога⁴⁾. Кромѣ того онѣ, подобно кресту и другимъ

¹⁾ Опроверж. вѣроопр. 754 г. Mansi XIII, 361 А, Дѣян. VII, 576.

²⁾ J. Damasc. I Orat. de imag. Migne XCIV, 1268 АВ, Бронзова 29.

³⁾ Опроверж. вѣроопр. 754 г. Mansi XIII, 269 А—С, Дѣян. 487—488.

⁴⁾ Gregorii I lib. IX epist. 52 ad Secundinum—Migne LXXVII, 991 АВ; Германа къ Иоанну снн. и къ Омѣ — Migne 160—161, 172 С—173 А, Дѣян. VII, 328, 339—340; его же De haeres. et sup. 77 D—80 А; и слово о св. икон. Рук. М. С. библ. № 265 fol. 218^v; Григорія II къ Герману — Migne 149 D, Дѣян. VII, 320; J. Damasc. I Orat. de imag. с. 13, 17—18, 21 и толков.: II Orat. с. 6, 10; III Orat. с. 3, 17, 23, 36 Migne XCIV, 1241 D—1244 А, 1248—1249, 1252 D, 1260 С, 1265 А, 1268; 1288 ВС, 1293 С; 1320 CD, 1337 С, 1341—1344, 1356 А, Бронзова 9—10, 14—15, 17, 24, 28, 29—30; 46; 87, 100, 104—105, 114; J. Damasc. De fide orthod. IV, 15 и 16 — Migne ib. col. 1168, 1172; *Noviss. γέρ.* XXX; Orat. adv. Const. Sabal. с. 2, 7—8, 10 col. 313 А, 324—325, 328 В.—Discept. invect. с. 13 col. 360 ВС; I и 2 посл. къ Льву, припис. Григорію II, Mansi XII, 963 Е—966 В, 967 АВ, 978 АВ, Дѣян. VII, 30—31, 33; 41; Адриана къ импер., соб. дѣянія, опроверженіе вѣроопр. 754 г., вѣроопред. VII вѣ. соб. Mansi XII, 1059—1062 В, 1070 В—D; XIII, 12 А, 13 D, 20 ВС, 132 Е; 225 А, 225 Е—228 А, 232 В, 249 Е. 269 ВС, 277 ВС, 300 С, 301—304 В, 348 С, 360; 377 D, Дѣян. VII, 132—134, 143—144; 236, 239, 245—246, 358; 446, 448, 452. 469, 487—488, 495—496, 517, 519—520, 564, 575—576; 593 и др.

святынямъ, даютъ благодатное освященіе ¹⁾, защиту отъ демоновъ и чудесную помощь ²⁾, по присущей имъ благодати ³⁾, какъ подтверждается древними и современными свидѣтельствами ⁴⁾. Если не отъ всѣхъ иконъ и не всегда совершаются чудеса, то отсюда не слѣдуетъ, что не нужно вѣрить рассказамъ о бывшихъ чудесахъ. а) «Богъ благоволилъ, чтобы не всякая икона была источникомъ благодѣній для вѣрующихъ, а только нѣкоторыя иконы святыхъ или же самого Господа, такъ что, подразумевается, исцѣленія совершаются не сами по себѣ, но лишь по благодати Бога нашего»; б) «знаменія даются тѣмъ, кои не вѣруютъ, ... чтобы привлечь ихъ къ христіанской вѣрѣ, ибо *родъ лукавъ и прелюбодѣй знаменія шцетъ и знаменіе не дастся ему* (Мѣ. XII, 39) ⁵⁾».

Наконецъ, къ дѣланію иконныхъ изображеній побуждаютъ христіанъ и внутреннія чувства. Величайшее дѣло божественнаго домостроительства о спасеніи людей, славные подвиги мучениковъ за Христа и благочестивая жизнь святыхъ, равно какъ получаемыя отъ нихъ благодѣнія, вызываютъ въ вѣрующихъ чувства любви и глубокой признательности къ нимъ и стремленіе прославлять ихъ. Какъ любовь къ роднымъ и близкимъ людямъ въ обществѣ побуждаетъ дѣлать ихъ

¹⁾ J. Damasc. I Orat. I с. 21; II Orat. с. 6; III Orat. с. 3, 12 Migne XCIV, 1252 D; 1288 B; 1320 C, 1336 A, Бронзова 17; 46; 87, 98; Дѣян. соб., опроверж. ввроопр. 754 г. Mansi XIII, 132 E, 249 E, 269 E, 309 D, 482 C, Дѣян. VII, 358, 469, 489; 528, 688. Напрасно иконоборцы указываютъ на то, что нѣтъ молитвы, освящающей иконы; нѣтъ также молитвы на освященіе креста и др. предметовъ, которые однако почитаются священными и освящающими. Опроверж. ввроопр. 754 г. Mansi XIII, 269 C—272 A, Дѣян. VII, 488—489.

²⁾ Германа къ Фомѣ Migne CXVIII, 185—186, Дѣян. VII, 350—352 Дѣян. VII соб., Mansi XIII, 24 D, 32 A, 60 C, 65 DE, Дѣян. VII, 250, 256, 286, 292—294 и др.

³⁾ J. Damasc. I Orat. de imag. с. 19; II Orat. с. 14 — Migne XCIV, 1249 D; 1300 C, Бронзова 16; 55.

⁴⁾ См. цит. выше прим. 2. Свидѣтельства приведены у I. Дамаск. въ его Защит. словахъ и въ Дѣян. VII всел. собора.

⁵⁾ Германа къ Фомѣ Migne CXVIII, 185 BC, въ р. перев. Дѣян. VII, 351; слова патр. Тарасія на VII ве. соб. Mansi XIII, 32 B, въ р. пер. Дѣян. VII, 257.

портреты, цѣловать ихъ одежду и т. п., такъ естественно и христіанамъ изображать І. Христа и святыхъ ¹⁾. Какъ подданные чтутъ изображенія царей, какъ въ память побѣдителей и героевъ ставятъ статуи, колонны, составляютъ повѣствованія и пишутъ изображенія ихъ подвиговъ, такъ съ еще большимъ правомъ церковь увѣковѣчиваетъ память о неравненныхъ заслугахъ І. Христа и преславныхъ подвигахъ святыхъ, — этихъ воиновъ и друзей Бога, участниковъ въ Его славіи и царствѣ ²⁾. Изображенія мучениковъ и святыхъ суть ихъ трофеи, знаки посрамленія ими козней діавола ³⁾; какъ такими, ими украшается церковь, выражаетъ свое торжество и славу ⁴⁾. Поэтому она такъ ненавистна діаволу, и онъ ищетъ ихъ уничтоженія ⁵⁾. Отсюда всякій, «кто пытается уничтожить ихъ, не поклоняется, не чтитъ и не цѣлуетъ ихъ, какъ честныя иконы, есть врагъ Христа, святой Богородицы и святыхъ, метитель за діавола и демоновъ его» ⁶⁾.

Что касается Св. Писанія, то оно не запрещаетъ употребленія и почитанія святыхъ иконъ. Напрасно иконоборцы ука-

¹⁾ Gregor. I lib. IX epist. 52 ad Secund. — Migne LXXVII, 991 A; J. Damasc. III Orat. de imag. с. 10 — Migne XCIV, 1333 B, Бронзова 96; Orat. adv. Const. Cabal. с. 2 и 7 col. 313 AB и 324 B; Германа къ Іоанну сину. Migne XCVIII, 160 B, Двян. VII, 329; его же De haeres. et syn. с. 41 col. 77 D; Адриана посл. къ имперр., Опроверж. вѣроупр. 754 г. Mansi XII, 1070 CD, XIII, 225 A, Двян. VII, 143, 446; Новбср. γέρ. XXXIV.

²⁾ J. Damasc. I Orat. de imag. с. 21 и свидѣт. Вас. Вел., Orat. II с. 10 и 15; Orat. III с. 26, 41, свид. Вас. В. и І. Злат. — Migne XCIV, 1252, 1265 D—1268 A; 1293 C, 1301; 1345 D, 1357 AB, 1361 A, 1368 B, Бронзова 17, 29; 56, 107, 116, 119, 125; Новбср. γέρ. XXXIII; Orat. adv. Const. Cabal. с. 3 col. 317 AB; исповѣд. Феодосія аммор., похв. слово VII собору Епифанія Mansi XII, 1014 DE, XIII, 458 A, Двян. VII, 85, 664 и др.

³⁾ J. Damasc. I Orat. de imag. с. 21; II Orat. с. 11; III Orat. с. 10 — Migne XCIV, 1253 A; 1296 B; 1333 A, Бронзова 18; 52; 96—97; Mansi XIII, 168 A, Двян. VII, 390 (изъ разгов. іудей и христіанина).

⁴⁾ Епифанія похв. слово собору. Mansi XIII, 458 AB, Двян. VII, 664 — 665; J. Damasc. I Orat. de imag. с. 20 — Migne XCIV, 1252; Бронзова 16.

⁵⁾ J. Damasc. II Orat. de imag. с. 4 и 6; III Orat. с. 2 и 3 — Migne 1285 C—1288 C; 1320, Бронзова 45—46; 86—87.

⁶⁾ J. Damasc. II Orat. de imag. с. 11 и III Orat. с. 10 — Migne 1296 B, 1333 A, Бронзова 52, 96.

зываютъ на тѣ мѣста Писанія, гдѣ говорится, что Бога никто не видѣлъ, гласа Его не слышали и т. п. Они имѣютъ отношеніе къ невидимому и неостижимому божеству. Но «такъ какъ Богъ Слово содѣлался совершеннымъ человѣкомъ, то мы и гласъ Его слышали и образъ Его видѣли даже и послѣ воскресенія, ибо Онъ былъ осязанъ и, являясь ученикамъ, говорилъ имъ о царствіи»¹⁾; поэтому мы изображаемъ Бога Слово во плоти, однако не изображаемъ Его невидимаго божества. «Мы даже не описуемъ Отца Господа нашего І. Христа, потому что не видѣли Его...; но если бы увидѣли и познали Его такъ же, какъ и Сына Его, то постарались бы описать и живописно изобразить и Его»²⁾. Напрасно указываютъ и на тѣ мѣста, гдѣ осуждаются поклоняющіеся иступанамъ, служащіе твари паче Творца, или внушается вѣрующимъ не «ходить въ идолослуженіяхъ» и т. п. Они относятся къ изличествующимъ и къ идолопоклонству, но отнюдь не къ православнымъ христіанамъ, которые служатъ единому Богу и иконамъ кланяются не какъ богамъ³⁾. Напрасно указываютъ и на ветхозавѣтное запрещеніе дѣлать кумпры и всякое подобіе. Оно дано евреямъ, вышедшимъ изъ Египта, страны идолопоклонства, и шедшимъ въ Палестину, въ которой и вокругъ которой жили идолопоклонники, — евреямъ, во время своего путешествія проявившимъ склонность къ идолопоклонству (Исх. XXXII, 1—9) и впереди подвергавшимся опасности упасть въ идолопоклонство; дано для того, чтобы удержать ихъ отъ этого и сохранить истинное богопочтеніе. Такъ «толкуеть это запрещеніе и самъ законодатель, говоря во Второзаконіи: *и глагола Господь къ вамъ изъ среды огня: гласъ словеса вы слышасте и образи не видѣсте, токмо гласъ и немного спустя: и*

¹⁾ Опроверж. въроупр. 754 г. Mansi XIII, 280 D—282. Дѣян. VII, 498—500; ср. J. Damasc. I Orat. de imag. с. 8; III Orat. с. 8—Migne XCIV, col. 1239, 1328—1329. Бронзове 6—7. 93; Германа къ Іоанну Migne CXVIII, 157 С, Дѣян. VII, 327 и др.

²⁾ I посл. къ Льву, припис. Григорію, II Mansi XII, 963 DE. Дѣян. VII, 30.

³⁾ Опроверж. въроупр. 754 г. Mansi XIII, 285—288, Дѣян. VII, 503—504; Германа къ Фомѣ—Migne 181 С, Дѣян. VII, 348; Orat. adv. Const. Sabal. с. 7 col. 324 АВ и др. Νεολογ. γέρ. XV, XVIII, XXIII.

снабдите души своя зъло, яко не видѣте подобія въ день, вонъже ялаола Господь къ вамъ въ гурь Хоривъ изъ среды огня: не беззаконуйте и не сотворите себѣ самимъ подобія ваанка, всякаго образа подобія мужеска пола или женска, подобія всякаго скота, иже есть на земли, подобія всякія птицы пернатыя и т. д. и послѣ краткаго промежутка: и да не когда възрѣвъ на небо и видѣвъ солнце и луну, и звѣзды, и всю красоту небесную, прельстився поклонились имъ и послужили имъ (Второз. IV, 12, 15 — 19). Видишь, что одна цѣль — чтобы не служить твари паче Создателя и не воздавать служебнаго поклоненія никому, кромѣ одного Творца. Поэтому всюду съ поклоненіемъ соединяетъ служеніе, ибо говорить: не будутъ тебѣ боги инии развѣ Мене; не сотвориши себѣ кумира, ни всякаго подобія и не поклонишися имъ, ниже послужиши имъ: яко Азъ есмь Господь Богъ Твой (Исх. XX, 3 — 5; Второз. V, 6 — 9), и опять: да раскопаете требища ихъ и сокрушите столпы ихъ и дубравы ихъ съсечете, и изваянная боювъ ихъ сожжете онемъ: не бо поклонитесь другому Богу (Второз. XII, 3—4; Исх. XXXIV, 13—14). Видишь, что ради идолослуженія Моисей запрещаетъ писаніе изображеній и что невозможно, чтобы былъ изображаемъ безколичественный, неопиcуемый и невидимый Богъ¹⁾. Поэтому и въ Ветхомъ Заветѣ не только допускались, но даже по Божію повелѣнію дѣлались изображенія и подобія херувимовъ, змія и т. п., если служили къ славы Божіей и въ прообразъ грядущихъ благъ²⁾. Такимъ образомъ запрещеніе изображеній и всякаго подобія въ Ветхомъ Заветѣ имѣло временное и условное значеніе. «Какъ свѣдущій врачъ не всѣмъ и не всегда даетъ одинъ и тотъ же видъ, но каждому

¹⁾ J. Damasc. I Orat. de imag. с. 5—7; II Orat. с. 8, 20; III Orat. с. 5, 7—Migne XCIV, 1236—1237; 1289—1292, 1308 B; 1324, 1325—1328, Бропцова 4—6; 48—49, 60; 89, 91—92; Германа къ Фомѣ Migne CXVIII, 176 D—177 B, Дѣян. VII, 343—344; I посл. къ Льву, припис. Григорію II, Опровер. въроопр. 754 г. Mansi XII, 962, XIII, 284 D—285 A, Дѣян. 26—27, 502.

²⁾ J. Damasc. II Orat. de imag. с. 9; III Orat. с. 9—Migne 1292—1293; 1329, Бропцова, 49—50, 93—94; Германа къ Фомѣ Migne 181 A, Дѣян. VII, 347; 1 посл. къ Льву, припис. Григорію II, Леонтія Кипр. Опроверж. въроопред. 754 г. Mansi XII, 962 DE; XIII, 4 C—5, 44 BC, 285 AB, Дѣян. VII 27—28; 229—232, 269; 503; Наубез. үѣр. XXXI и др.

дасть лекарство по состоянію, сообразуясь и съ страной, и съ болѣзнію, и съ временемъ, и съ возрастомъ..., такъ и Врачъ душъ запретилъ дѣлать это (евреямъ), бывшимъ еще въ детскомъ возрастѣ, страдавшимъ болѣзнію идолослуженія, считавшимъ идола богами, поклонявшимся имъ, какъ богамъ, отвергавшимъ поклоненіе Богу и воздававшимъ Его славу твари»¹⁾. Примѣнять это запрещеніе къ христіанамъ и къ иконамъ отнюдь нельзя²⁾. «Мы, коиимъ дано, избѣжавъ суевѣрнаго заблужденія и познавъ истину, быть въ общеніи съ Богомъ и служить одному только Богу, изобиловать совершенствомъ богопознанія и, вышедши изъ состоянія дѣтства, достигнуть въ мужа совершенна (Ефес. IV, 13), не находимся уже *подъ пьстунюмъ* (Гал. III, 25), получивъ отъ Бога способность различать и зная, что изображимо и что неопишимо посредствомъ иконы»³⁾. «Законъ прекрасенъ, какъ свѣтильникъ, свѣтящій въ темномъ мѣстѣ, но до того времени, пока не озаритъ день. Теперь же возсіяла *денница въ сердцахъ нашихъ* (2 Петр. I, 19) и живая вода богопознанія покрыла моря народовъ и всѣ мы познали Господа. *Древняя мимодоша, се быша вся нова*» (2 Кор. V, 17)⁴⁾. Законъ Моисея имѣлъ лишь временное значеніе; и самъ Богъ чрезъ того же Моисея предвозвѣстилъ, что современемъ воздвигнетъ Пророка, котораго должны послушать (Второз. XVIII, 15—19). Этотъ пророкъ — Мессія Христосъ; съ Его пришествіемъ ветхій законъ отмѣненъ и данъ новый вѣчный законъ, которому христіане и обязаны слѣдовать⁵⁾. Если иконоборцы дорожатъ буквой Моисеева закона и его запрещеніе относительно изображеній считаютъ безусловнымъ, то послѣдовательно должны бы

¹⁾ J. Damasc. II Orat. de imag. c. 7; III Orat. c. 4—Migne XCIV, 1289 AB; 1321, Бронзова 47—48; 88—89.

²⁾ Соборъ VII всел. неразъ возслашалъ анаемому тѣмъ, «которые берутъ изъ божеств. писанія изреченія, направленныя противъ идоловъ, и относятъ ихъ къ честнымъ иконамъ». Mansi XII, 1010 E, XIII, 201 C, 397 D, 416 B, Дван. VII, 81, 425, 610, 627. *Новбиз.* γ'ρ. XXI и др.

³⁾ J. Damasc. I Orat. de imag. c. 8; III Orat. c. 8 — Migne XCIV, 1237 CD; 1328, Бронзова 6; 92—93.

⁴⁾ J. Damasc. I Orat. de imag. c. 21; II Orat. c. 15 — Migne 1253 C; 1301 BC, Бронзова 19, 57.

⁵⁾ *Новбиз.* γ'ρ. XI—XIV, XVIII, XXI—XXII и др.

и субботствовать, и обрѣзываться по закону и т. д., и въ нимъ было бы примѣнимо слово Апостола: если соблюдаете законъ, то Христосъ васъ ничтоже пользуется; иже закономъ оправдывается, отъ благодати отпадетъ (Гал. V, 2, 4) ¹⁾.

Не говоря противъ употребленія иконъ, Св. Писаніе на-противъ даетъ уназанія въ ихъ пользу. Пусть здѣсь вѣтъ пря-мого повелѣнія дѣлать иконы и поклоняться имъ; но вѣтъ также ни имени Троицы, ни слова «единосущный», ни выражений «три ипостаси», или «одна ипостась Христа», или «два естества», «однаго св. отцы на основаніи равнозначущихъ выражений, на-ходящихся въ Писаніи, опредѣлили это, и мы принимаемъ» ²⁾. Въ Св. Писаніи находятся косвенныя свидѣтельства и аналогіи въ пользу иконъ. «Самъ Богъ первый сдѣлалъ *εἰκὼν* и показалъ *εἰκόνες*»; именно: «Онъ родилъ однороднаго Сына и Слово Свое, какъ живой Свой образъ (*εἰκὼνα*), и сотворилъ человека по образу (*κατ' εἰκὼν*) Своему и подобію». Адамъ, Авраамъ, Иаковъ, Моисей и всѣ пророки-богovidцы видѣли образы (*εἰκόνες*) Бога, а не самое существо Божіе, которое невидимо, и поклонились этимъ образамъ (по Евр. XI, 13). Если такъ, то какъ же не дѣлать изображеній Того, кто ради насъ явился во плоти, и не поклоняться имъ? «Кушна была образомъ (*εἰκὼν*) Богоматери, и Моисею, намѣревавшемуся подойти къ ней, Богъ сказалъ: *иззуй сапоги отъ ногъ твоихъ: мѣсто бо, на немъ же ты стоиши, земля свята есть* (Исх. III, 5). Если же земля, на которой явился Моисею образъ Богоматери, есть земля святая, то насколько болѣе святъ этотъ образъ? Иисусъ Навинъ, Давидъ и др. видѣли образы ангеловъ, а не естество ихъ, которое не созерцается тѣлесными очами, и поклонились, какъ помощникамъ и слугамъ Божіимъ. Ужели же нельзя дѣлать изображеній святыхъ — друзей Божіихъ? ³⁾ и тѣмъ болѣе изображеній ангеловъ?

¹⁾ J. Damasc. I Orat. de imag. c. 16; II Orat. c. 14 — Migne XCIV, 1248 B; 1300 D, Бронзова 14; 55—56; то обстоятельство, что иконоборцы особенно часто ссылались на восточав. свидѣтельства противъ изображеній, служило для православныхъ новымъ побужденіемъ обзывать ихъ иудействующими.

²⁾ J. Damasc. III Orat. de imag. c. 11—Migne 1333, Бронзова 97.

³⁾ J. Damasc. II Orat. de imag. c. 20; III Orat. c. 26 — Migne 1308; 1345—1348, Бронзова 59—60; 106—109.

Когда иконоборцы говорятъ, что ангеловъ никто не видѣлъ, то лгутъ: они не вполне безтѣлесны и потому описуемы; они много разъ появлялись въ человѣческомъ образѣ; почему же не изображать ихъ такъ, какъ они были видны¹⁾? Далѣе. По повелѣнію Бога и по образцу (τύπος), показанному Имъ на горѣ (Исх. XXV — XXVI), Моисей соорудилъ скинію со всеми ея принадлежностями и украшеніями, въ частности херувимовъ, осынявшихъ очистилице; и все это было предметомъ поклоненія; а между тѣмъ и скинія, и все, что въ ней, и самый законъ были лишь сѣнью и образами (εἰκόνες) будущаго христіанскаго служенія (по Евр. VIII, 5 — 7; X, 1), которое въ свою очередь есть образъ (εἰκὼν) будущихъ благъ, т. е. горняго Иерусалима. Если такъ, то тѣмъ съ большимъ правомъ можно дѣлать изображенія, составляющія принадлежность христіанскаго служенія²⁾. Въ храмъ, который согласно обѣщанію Господа воздвигъ Соломонъ, были изображенія херувимовъ, финиковъ, воловъ, львовъ и гранатовыхъ ябловъ (3 Цар. VII); тоже было и въ храмъ, въ видѣніи показанномъ Іезекіилю (Іез. XLII, 17 — 25). «Не много-ли цѣннѣе украситъ все стѣны дома Господня ликами святыхъ и изображеніями» самого Христа³⁾? По повелѣнію Божию Моисей воздвигъ мѣднаго змія, чтобы при взглядѣ на него получали исцѣленіе укушенные зміями (Числ. XXI, 8—9), и онъ былъ прообразомъ Спасителя. Не тѣмъ-ли справедливѣе изображать самый ликъ Спасителя І. Христа и поклоняться ему? ⁴⁾ И «Давидъ, возвѣщая пришествіе Искупителя нашего и

¹⁾ Orat. adv. Const. Sabal. c. 11—12 col. 328—329; Дѣян. VII всел. соб. Mansi XIII, 5E—8A. 132 D, 165 A—C, въ р. пер. Дѣян. VII, 231.—232, 35E, 389.

²⁾ J. Damasc. I Orat. de imag. c. 15; II Orat. c. 14, 22—23; III Orat. c. 36—Migne XCIV, 1241; 1300; 1308—1309; 1356 A, Бронзова 11; 54—55, 60—62; 114; De fide orthod. IV. 16 col. 1269 A; Адриана къ имперр., Дѣян. VII вс. соб. и Опроверж. вврооир. 754 г. Mansi XII, 1063 BC. Дѣян. VII, 136 и др. См. еще цит. стр. 124 прим. 2.

³⁾ Леонт. кипр. Mansi XIII, 44 C, Дѣян. VII. 269; J. Damasc. I Orat. de imag. c. 20; II Orat. c. 15—Migne XCIV, 1249—1252; 1301 B, Бронзова 16—17, 56; Адриана къ имперр. Mansi XII. 1063 DE, Дѣян. 137.

⁴⁾ J. Damasc. I Orat. de imag. (свид. Северіана и толков.) — Migne XCIV, 1277 A, Бронзова 37; 1 посл. къ Льву, припис. Григорію II, Адриана къ имперр. Mansi XII, 966 D, 1063 D, Дѣян. VII, 32, 137.

воплощеніе Сына Божія, убѣдительно заповѣдуетъ поклоняться лицу Его, въ память Его вочеловѣченія и домостроительства» (Псал. XXVI, 8; XLIV, 13; IV, 7) ¹⁾. «Въ св. евангеліи Господь, ублажая Своихъ учениковъ и съ ними всѣхъ, кто живетъ по ихъ правилу и идетъ по ихъ слѣдамъ, говоритъ: *ваша же блаженна очеса яко видятъ... мнози пророцы и праведницы возжелаша видѣти, и не видѣша* (Мѣ. XII, 16—17). Такъ и мы возжелѣмъ видѣть, насколько возможно видѣть; ибо видимъ, якоже зеркаломъ и въ гаданіи, и на иконѣ и считаемъ себя блаженными» ²⁾. Наконецъ еще одно новозавѣтное указаніе: «Самъ Господь, когда Его спросили: *достойно-ли есть дать кинсоны кесареви*, сказалъ: *покажите ми динарій...*; *чій имать образъ (εἰκόνα)*, и послѣ отвѣта: *кесаревъ*, сказалъ: *воздадите яже кесарева кесареви и яже Божія Богови* (Лук. XX, 22—25). Такъ какъ онъ имѣетъ образъ кесаря, то онъ кесаревъ и *воздадите кесареви*; и образъ Христа *воздадите Христу, ибо Христовъ*» ³⁾.

Прямѣе и сильнѣе говоритъ въ пользу употребленія и почитанія иконъ церковное преданіе. На него чаще всего и ссылались православные въ полемикѣ съ иконоборцами. Не все, что дошло до насъ отъ апостоловъ, дошло въ письмени, многое — чрезъ неписанныя преданія, напр. повлоченіе краниеву мѣсту и гробу Господню, какъ подлиннымъ, троекратное погруженіе при крещенія, обращеніе на востокъ съ молитвой и т. д. Сюда же относится употребленіе и почитаніе иконъ ⁴⁾. Начало этого обычая восходятъ ко временамъ основанія церкви. По преданію самъ І. Христосъ оставилъ нерукотворенный Свой образъ на убрूसѣ ⁵⁾; извѣстно также нерукотворенное изображеніе Богома-

¹⁾ Адриана къ имперр. Mansi XII, 1066 А, Двѣи. VII, 138.

²⁾ J. Damasc. II Orat. de imag. c. 20; III Orat. c. 12 — Migne XCIV, 1308 А; 1333—1336, Бронзова 59; 97—98.

³⁾ J. Damasc. III Orat. c. 11—Migne 1333 С, Бронзова 97; Orat. adv. Const. Cabal. c. 5 col. 321 В.

⁴⁾ J. Damasc. I Orat. de imag. c. 23; II Orat. c. 16 — Migne XCIV, 1256; 1301—1304, Бронзова 20; 57—58; J. Damasc. De fide orthod. IV, 16—Migne ib. 1173 А; *Νοῦθεα. γέφ.* X, XXI; Orat. adv. Const. Cabal. c. 5 col. 320 В.

⁵⁾ Андрея кр. De s. imag. vener. 1301 D; соб. посл. вост. патр. къ Павлу I въ Migne I. s. XCVIII, 1256 D; J. Damasc. I Orat. de imag.—Migne

тери въ храмъ въ Діосполисѣ¹⁾; еванг. Лука написалъ иконы Божіей Матери и Іисуса Христа²⁾; блаж. Ѳома начерталъ священные изображенія въ церкви зѳіоповъ³⁾; ап. Петръ оставилъ въ Римѣ посковое изображеніе преображенія Господня⁴⁾; ап. Павелъ видѣлъ въ Аѳинахъ жертвенникъ съ вырѣзаннымъ на немъ Агнцемъ и надписью «нездѣанному Богу»⁵⁾. Преемственно этотъ обычай передавался, съ вѣками широко распространился и утвердился. Объ этомъ свидѣлствуютъ многочисленные повсюду храмы и иконы, а также творенія отцовъ и писателей церкви⁶⁾ и дѣянія православныхъ императоровъ Константина Вел., Ѳеодосія Вел.⁷⁾. Въ полемикѣ съ иконоборцами былъ приведенъ длинный рядъ этихъ свидѣтельствъ. Одни изъ нихъ прямо касаются иконъ, другія служатъ аргументомъ для побочныхъ разсужденій и не имѣютъ непосредственнаго отношенія къ иконамъ. Къ первымъ относятся: Амвросія медиол. изъ посланія къ Италіи (о явленіи ап. Павла), Анастасія Си-

1261 В, Бронзова 24--25; J. Damasc. De fide orthod. IV, 16 — Migne ib. 1173 А; I посл. къ Льву, припис. Григорію II, Mansi XII, 963 D, Дѣян. VII, 29--30; Новѣст. γέρ. XX, XXI—XXII (со ссылкой на Διαθήκη Еврема Сир.); Orat. advd. Const. Cabal. c. 4 col. 320 А; Mansi XIII, 192 BC, Дѣян. соб. VII, 415 (съ свидѣт. изъ Еваргія); Stephani Vita Steph. 1085 А (слова, приписываемыя Герману); (Адріана epist. ad Carol. Magn. Migne lat. v. XCVIII, 1252 C).

¹⁾ Андрея кр. De s. imag. vener. 1301—1304; Новѣст. γέρ. XXXII.

²⁾ Андрея кр. De s. imag. vener. 1304; Новѣст. γέρ. XXIX и XXXII; Orat. adv. Const. Cabal. c. 6 col. 321 C; Stephani Vita Steph. 1085 А.

³⁾ Новѣст. γέρ. XXXII.

⁴⁾ Ibid. XXVI (со ссылкой на Кирилла).

⁵⁾ Ibid. XXVII.

⁶⁾ Германа къ Ѳомѣ Migne XCVIII, 173 D—176 В, Дѣян. вс. с. VII, 341—342; Discrpt. invent. c. 16 col. 1361 А; Orat. adv. Const. Cab. c. 6 col. 324 А; Адріана къ импер., Опроверж. вѣроупр. 754 г. и посл. VII соб. къ имперр. Mansi XII, 1058 BC, 1059 CD; XIII, 217 C—220, 240 А, 252 BC, 268 C—269 А, 328 D, 348 В, 404 D, Дѣян. VII, 130, 132; 410, 442, 458, 469—470, 486—487, 546, 564, 616.

⁷⁾ Адріана посл. къ имперр., Дѣян. VII вс. соб. Mansi XII, 1059 В, XIII, 37 А, Дѣян. VII, 262.

напта (о чудѣ отъ иконы св. Феодора въ Карсатасѣ)¹⁾, Анастасія есеопольскаго (о погложеніи волхвовъ)²⁾, Антипатра бострійскаго изъ слова о кровоточивой (о статуѣ І. Христа въ Панеадѣ)³⁾, Астерія амасійскаго изъ повѣствованія о муч. Евеміи⁴⁾, Аванасія Вел. изъ слова о воплощеніи⁵⁾, изъ мнимо-Аванасіевыхъ главъ къ Антиоху (гл. 38)⁶⁾ и о чудѣ въ Беритѣ⁷⁾, Василія Вел. изъ слова о муч. Варлаамѣ⁸⁾ и посланія къ Юліану⁹⁾, Григорія I Вел.¹⁰⁾, Григорія назіанз. изъ слова противъ Юліана¹¹⁾, Григорія нисскаго изъ слова о божествѣ Сына и св. Духа, объ Авраамѣ, и на муч. Василискѣ¹²⁾, Евагрія изъ Церковной исторіи (о чудѣ въ Едессѣ отъ верукотвореннаго образа І. Христа)¹³⁾, Евсевія кесар. изъ Доказательства евангелія (кн. V—объ изображеніи св. Троицы подъ дубомъ), Жизнеописанія Кои-

¹⁾ J. Damasc. II и III Orat. de imag. — Migne XCIV, 1316 B, 1393, 1416 C, Бронзова 81; 146, 164—165.

²⁾ Припис. Іоанну іерус. сводъ f. 233v.

³⁾ Mansi XIII, 13 E, Дѣян. VII, 239.

⁴⁾ Дѣян. соб. и Опроверж. вѣроопр. 754 г. Mansi XIII, 16—17, 308—309 B, Дѣян. VII, 240 243; 524—527.

⁵⁾ Адриана посл. къ имперр. Mansi XII, 1067 BC, Дѣян. VII, 141.

⁶⁾ J. Damasc. III Orat. de imag. — Migne XCIV, 1365—1368 A, 1405 B, Бронзова 124—125, 156.

⁷⁾ Mansi XIII, 24 E—32 A, Дѣян. VII, 250—256; припис. Іоанну іерусал. сводъ fol. 213—216.

⁸⁾ J. Damasc. I, II и III Orat. de imag. 1261, 1312, 1360, Бронзова 25, 65, 119, Дѣян. VII соб. Mansi XIII, 89 CD, Дѣян. VII, 305—306.

⁹⁾ Адриана къ имперр. и Дѣян. VII соб. Mansi XII, 1066 C, XIII, 72—73, Дѣян. VII, 139, 298; Νοθεσ. γέρ. XXXIII; припис. Іоанну іерусал. сводъ fol. 223.

¹⁰⁾ Адриана къ имперр. Mansi XII, 1059 C, Дѣян. VII, 132.

¹¹⁾ J. Damasc. III Orat. — Migne XCIV, 1377 A, Бронзова 132; припис. Іоанну іерус. сводъ f. 236—237.

¹²⁾ Германа къ Оамѣ Migne XCVIII, 176 C, Дѣян. VII, 342; J. Damasc. I, II и III Orat. de imag. — Migne XCIV, 1269, 1312 D, 1361, Бронзова 32, 72, 120—121; Адриана къ имперр., Дѣян. VII соб. и Опроверж. вѣроопр. 754 г. Mansi XII, 1066 B; XIII, 9 CD, 268 E, 324 B, Дѣян. VII, 138; 235; 487, 542; Νοθεσ. γέρ. XXXIV; Orat. adv. Const. Cabal. c. 6 col. 321 D; припис. Іоанну іерус. сводъ f. 233, 239v.

¹³⁾ Дѣян. VII соб. Mansi XIII, 189—192, Дѣян. VII, 414—415.

стантина (объ изображеніяхъ Константина и Елены) и Церковной исторіи (кн. VII, IX — о статуѣ І. Христа въ Панадѣ и иконахъ І. Христа, апп. Петра и Павла ¹⁾), житій (Елладіева) Василія Вел., Саввы, Даніила, Евпраксіи, Евстаѳія Плавиды, Іоанна Златоуста ²⁾, Іоанна Постника ³⁾; Маріи егип. ⁴⁾, Симеона Дияногорца ⁵⁾ и Θεодора сивійскаго ⁶⁾, мученическихъ актовъ Григорія армянскаго ⁷⁾, Игнатія Богоносца изъ посланій къ смиряннамъ (интерполированнаго) ⁸⁾, Исидора діакона изъ хроникъ ⁹⁾, Исидора Пелусіота ¹⁰⁾, блаж. Іеронима изъ діалога о св. Троицѣ ¹¹⁾, Іоанна еп. гавальскаго противъ Севера (объ одеждахъ ангеловъ) ¹²⁾, Іоанна Злат. изъ слова о томъ, что одинъ законоположникъ Вѣтхаго и Новаго завѣтовъ ¹³⁾, изъ по-

¹⁾ J. Damasc. III Orat. de imag.—Migne XCIV, 1369; 1377—1380 A; 1373—1376, Бронзова 126—127, 129—130, 132—134; Германа къ Омѣ Migne XCVIII, 185 D—188 A, Дѣян. VII, 352; припис. Іоанну іерус. сводъ въ рук. М. спл. библ. № 265 fol. 223v—224. Объ этой статуѣ упоминають еще Григорій II въ посл. къ Герману Migne XCVIII, 149 C, Дѣян. VII, 320; Опроверж въроопред. 754 г. Mansi XIII, 268 D, Дѣян. VII, 486; Orat. adv. Const. Sabal. c. 3 col. 316 A.

²⁾ J. Damasc. I, II и III Orat. de imag.—Migne XCIV, 1277 B, 1313 A, 1364 CD; 1416 D; 1277 D, 1313 B, 1417; 1381; 1277 C, 1313 AB, 1364 D—1365 A, Бронзова 37—38, 77, 122—123; 165; 38, 78, 166—167; 135—137; 38, 78, 123; припис. Іоанну іерус. сводъ fol. 226 (изъ житія Евпраксіи).

³⁾ Дѣян. VII соб. Mansi XIII, 80 E—85, Дѣян. VII, 306—311.

⁴⁾ J. Damasc. I, II и III Orat. de imag.—Migne XCIV, 1280 A, 1313 B, 1416—1417, Бронзова 38, 78, 165—166; Дѣян. VII соб. Mansi XIII, 85—88, Дѣян. VII, 312—314.

⁵⁾ Дѣян. VII соб. Mansi XIII, 73—77. Дѣян. VII, 300—303; J. Damasc. III Orat. de imag.—Migne 1393—1396, Бронзова 147—148.

⁶⁾ Дѣян. VII соб. Mansi XIII, 89—92, Дѣян. 316—317.

⁷⁾ Припис. Іоанну іерус. сводъ f. 238.

⁸⁾ Ibid. 230—233.

⁹⁾ J. Damasc. III Orat. de imag.—Migne 1409. Бронзова 159—160.

¹⁰⁾ Дѣян. VII соб. Mansi XII, 1018 C, Дѣян. VII, 88.

¹¹⁾ J. Damasc. III Orat. de imag.—Migne 1409. Бронзова 160; припис. Іоанну іерус. сводъ fol. 225.

¹²⁾ Дѣян. VII соб. Mansi XIII, 184, Дѣян. VII, 407; припис. Іоанну іер. сводъ f. 237v.

¹³⁾ J. Damasc. II и III Orat. de imag.—Migne 1313 B, 1400 C, Брон-

хвальнаго слова Мелетію ¹⁾, изъ словъ по поводу изверженія статуѣ ²⁾ и изъ толкованія на книгу Іова, Іоанна Малады изъ хронографа (о статуѣ въ Панадѣ) ³⁾, Іоанна ессалон. изъ слова ⁴⁾, Кирилла александр. изъ посланія къ Акавію (объ изображеніи Авраама) ⁵⁾ и изъ слова на муч. Осію (объ изображеніи мученицы) ⁶⁾, Константина діакона изъ слова на всѣхъ мучениковъ ⁷⁾, Леонтія кипр. изъ слова противъ іудеевъ ⁸⁾, изъ Луга духовнаго (объ элевскомъ затворникѣ, о женщинѣ апамейской, объ Іоаннѣ отшельникѣ) ⁹⁾, Максима Исповѣдника изъ актовъ ¹⁰⁾, Меѳодія патарскаго изъ 2 слова о воскресеніи ¹¹⁾, преп. Нила изъ посланія къ Иліодору и Олимпіодору, изъ Разговора іудея и христі-

зова 79, 152; Григорій II къ Герм. Migne XCVIII, 149 В, Дѣян. VII, 319; Orat. adv. Const. Sabal. c. 3 и 6 col. 316 В. 321 D; Дѣян. VII в. соб. и Опроверж. вѣроопр. 754 г. Mansi XIII, 9, 269 А, 300 С, 324 С, Дѣян. VII, 234; 487, 517, 542; припис. Іоанну іерус. сводъ fol. 228v.

¹⁾ J. Damasc. II Orat. de imag. — Migne 1313 D—1316 А, Бронзова 79—80; Дѣян. VII в. соб. и Опроверж. вѣроопр. 754 г. Mansi XIII, 8, 269 А, Дѣян. VII, 232—233; припис. Іоанну іер. сводъ f. 228v.

²⁾ Припис. Іоанну сводъ f. 237—237v.

³⁾ J. Damasc. III Orat. de imag. — Migne 1377 А; 1369—1373, Бронзова 132; 127—129.

⁴⁾ Дѣян. VII в. соб. Mansi XIII, 164—165, Дѣян. VII, 387—389.

⁵⁾ Дѣян. VII в. соб. и Опроверж. вѣроопред. 754 г. Mansi XIII, 12—13, 269 А, Дѣян. VII, 236—238; 487.

⁶⁾ Νεωθ. γφ. XXXIV; припис. Іоанну іерус. сводъ f. 239v.

⁷⁾ Дѣян. VII в. соб. Mansi XIII, 185—188, Дѣян. VII, 403—411.

⁸⁾ J. Damasc. I, II и III Orat. de imag. — Migne XCIV, 1272—1276; 1313; 1381—1388, Бронзова 33—36; 73—76; 137—142; Дѣян. VII в. соб. Mansi XIII, 44—53, Дѣян. VII, 268—280; припис. Іоанну іерус. сводъ fol. 171v—177.

⁹⁾ J. Damasc. I, II и III Orat. de imag. — Migne 1280; 1316 D, 1336 c. 13; Бронз. 39—40; 81—82; 98—99; Дѣян. VII в. соб. Mansi XIII, 193—196, Дѣян. VII, 416—419; припис. Іоанну іер. сводъ fol. 227—228, 238v.

¹⁰⁾ J. Damasc. II и III Orat. de imag. Migne 1316; 1413; Бронзова 80; 163; Дѣян. VII в. соб. и Опр. вѣроопр. 754 г. Mansi XIII, 37 E—40 В, 361 D, Дѣян. VII, 264—265; 578; припис. Іоанну іер. сводъ f. 235.

¹¹⁾ J. Damasc. III Orat. de imag. Migne 1420, Бронз. 168.

аннина ¹⁾, Северіана гавальскаго изъ словъ о вѣрствѣ ²⁾, Сильвестра римскаго (объ иконѣ ап. Петра и Павла) ³⁾, Спмеона Дивногорца (посланія къ Юстину) ⁴⁾, сказаній о мученичествѣ и чудесахъ Анастасія Перса, о чудесахъ св. Космы и Даміана, о мученичествѣ Проконія ⁵⁾, соборовъ VI всел. изъ привѣтственнаго слова императору ⁶⁾ и пято-шестого трулльскаго изъ 82 прав. ⁷⁾, Сократа изъ Церковной исторіи (кн. I гл. 18) ⁸⁾, Софронія іерусал. изъ похвальнаго слова Кіру и Іоанну ⁹⁾ и повѣствованія о житіи Латома ¹⁰⁾, Стефана бострійскаго изъ книги противъ іудеевъ ¹¹⁾, изъ Схолій на Ветхій Заветъ ¹²⁾, Θεодора центапольскаго ¹³⁾, Θεодора Чтеца изъ Церковной исторіи (о чудесахъ въ банѣ Еленіанскаго дворца, о Палладіи и др. ерети-

¹⁾ Дѣян. VII вѣ. соб. Mansi XIII, 32—33, 36; 165—168, Дѣян. VII, 257—259; 260—262; 390—391.

²⁾ J. Damasc. I, II и III Orat. de imag. Migne 1276—1277; 1313 A, 1364; 1408—1409, Бронз. 36—37; 76—77; 121—122, 159.

³⁾ Адріана къ имперр. Mansi XII, 1068, Дѣян. VII, 130; припис. Іоанну іер. сводъ f. 234—235.

⁴⁾ J. Damasc. III Orat. de imag. Migne 1409 C—1412 A, Бронз. 160—161; Дѣян. VII вѣ. соб. Mansi XIII, 160—161, Дѣян. 383—386; Новогр. γίρ. XXXV.

⁵⁾ Дѣян. VII вѣ. соб. Mansi XIII, 21—24, 64—68; 89, Дѣян. VII, 246—249; 289—294; 315—316.

⁶⁾ J. Damasc. ibid. Migne 1401 D, Бронз. 154.

⁷⁾ J. Damasc. ibid. Migne 1417 D—1420, Бронз. 167; Orat. adv. Const. Sabal. с. 5 col. 320 D—321 A; Адріана посл. къ Тарасію, Тарасія посл. къ вост. патриархатамъ, Дѣян. VII вѣ. соб. Mansi XII 1079 BC, XIII, 40—41, Дѣян. VII, 155; 198; 266—267; припис. Іоанну іер. сводъ f. 239.

⁸⁾ J. Damasc. ibid. Migne 1376 A, Бронз. 130—131.

⁹⁾ J. Damasc. ibid. Migne 1413—1416, Бронз. 163—164; Дѣян. VII вѣ. соб. и Опроверж. въроопред. 754 г. Mansi XIII, 57—60; 269 A, Дѣян. VII, 284—286; 487.

¹⁰⁾ Припис. Іоанну іерус. сводъ fol. 225—225v.

¹¹⁾ J. Damasc. ibid. Migne 1376, Бронз. 131—132; Адріана къ имперр. Mansi XII, 1067 D—1070, Дѣян. VII, 141—144.

¹²⁾ Дѣян. VII вѣ. соб. Mansi XIII, 188 CD, Дѣян. VII, 411—412.

¹³⁾ J. Damasc. ibid. Migne 1404, Бронз. 154—155.

кахъ, о наказанномъ живописцѣ¹⁾) и Θεодорита кирскаго изъ Боголюбивой исторіи (объ изображеніяхъ Симеона ст.)²⁾, изъ прошенія антиохійскихъ монаховъ и клириковъ противъ Севера (объ изображеніи св. Духа)³⁾. Ко вторымъ относятся: блаж. Августина⁴⁾, Амвросія медіол. изъ книги о таинствѣ воплощенія⁵⁾, Анастасія есепольскаго (антиох.) изъ посланія къ иѣвоому схоластику⁶⁾ и къ Симеону бострійскому⁷⁾, Аезнасія Вел. изъ 3 слова на арианъ⁸⁾, слова противъ идоловъ⁹⁾ и толкованія на псалмы¹⁰⁾, Василия Вел. изъ книги о Св. Духѣ къ Амфилохію¹¹⁾, похвальнаго слова 40 мученикамъ¹²⁾, слова на день муч. Гордіи,

¹⁾ Ibid. Migne 1388—1393; 1397 В—1400 А; 1413 А, Бронз. 142—146; 149; 150—151, 162; припис. Іоанну іер. сводъ fol. 225^v.

²⁾ J. Damasc. ibid. 1365 В, Бронз. 123—124; Дѣян. VII в. соб. Mansi XIII, 73 В, Дѣян. VII, 299.

³⁾ Дѣян. VII в. соб. Mansi XIII, 181 Е—184 А, Дѣян. VII, 406—7; припис. Іоанну іер. сводъ f. 237^v—238.

⁴⁾ Адриана къ имперр. Mansi XII, 1066 В, Дѣян. VII, 138.

⁵⁾ Ibid. Mansi XII, 1067 С, Дѣян. VII, 141; J. Damasc. III Orat. de imag. Migne XCIV, 1405 В, Бронз. 156.

⁶⁾ Дѣян. VII в. соб. Mansi XIII, 56, Дѣян. VII, 281.

⁷⁾ Ibid. Mansi XIII, 56 Е—57 А, Дѣян. VII, 283; J. Damasc. II и III Orat. de imag. Migne 1316, 1412, Бронз. 81, 161—162.

⁸⁾ J. Damasc. III Orat. de imag. Migne 1404—1405, Бронз. 155—156; Дѣян. VII в. соб. Mansi XIII, 69, Дѣян. VII, 295—296; припис. Іоанну іер. сводъ f. 239^v—240.

⁹⁾ Германъ къ Фомѣ Migne XCVIII, 169 D, Дѣян. VII, 338.

¹⁰⁾ Опроверж. вѣроопр. 754 г. Mansi XIII, 361 Е, Дѣян. VII, 578.

¹¹⁾ J. Damasc. I, II и III Orat. de imag. Migne XCIV, 1261 D—1264 А; 1312 В; 1361 АВ; Бронзова 25—26; 65; 120; Григорія къ Герм. Migne XCVIII, 149 В, Дѣян. VII, 319; Новбес. үѣр. XXXIII; Orat. adv. Const. Cabal. с. 3 col. 317 В; патр. Θεодора посл., Дѣян. VII в. соб., Опров. вѣроопред. 754 г. Mansi XII, 1146 А, XIII, 69 DE, 324 В, 325 D, Дѣян. VII, 218; 296; 542, 545 и др.

¹²⁾ J. Damasc. I, II и III Orat. de imag. Migne XCIV, 1265; 1312 С; 1361 А. 1401 А, Бронзова 28—29, 68—69; 119, 152; Германа къ Фомѣ Migne XCVIII, 172 D, Дѣян. VII, 339; Orat. adv. Const. Cabal. с. 3 col. 316 В; Адриана къ имперр., Дѣян. VII в. соб. и Опров. вѣроопр. 754 г. Mansi XII, 1068 D; 1014 Е, XIII, 277 BC, 300 С, Дѣян. VII, 139; 85; 495—496, 517; припис. Іоанну іер. сводъ f. 240.

толк. на пр. Исаію, посл. къ Флавіану о Самарянах¹⁾, слова противъ савелліанъ и Арія²⁾, Григорія нанзіана. изъ 2 слова о Сынѣ, стихотвореній³⁾, на крещеніе⁴⁾, на рождество Христово⁵⁾, Григорія нисскаго изъ Дополненія къ Шестодневу Василія Вед. (гл. IV—V)⁶⁾ и толков. на Пѣснь пѣсней⁷⁾, Діонисія Ареопагита изъ посл. къ Титу, книги о Божеств. именахъ и книги о Церковной іерархіи⁸⁾, Евсевія кесар. изъ Жизнеописанія Константина⁹⁾, Епифанія кипрскаго¹⁰⁾, Іоанна Злат. изъ толк. на посл. къ Евр.¹¹⁾, толк. на притчу о сѣмени¹²⁾, о предательствѣ Іуды и на день Пасхи, толк. на 3 псаломъ, 3 бесѣды на посл. къ Колоссе, изъ слова 15 по поводу низверженія статуй, слова о св. Флавіанѣ, бесѣды на посл. къ Тимоѳ. 8 гл., на Маннаевъ, слова противъ Юліана¹³⁾ и объ умовеніи¹⁴⁾, Кирилла

¹⁾ J. Damasc. I, II и III Orat. de imag. Migne XCIV, 1264—1265, 1312 B; 1365; 1405 D, Бронз. 27—28, 67—68; 124; 157.

²⁾ Дѣян. VII в. соб. Mansi XIII, 72, Дѣян. VII, 297.

³⁾ J. Damasc. III Orat. de imag. Migne 1368 D; 1401 BC, Бронз. 126; 162—163; Дѣян. VII в. соб. Mansi XIII, 13, Дѣян. VII, 238—239.

⁴⁾ J. Damasc. ibid. Migne 1408 A, Бронз. 157.

⁵⁾ Опроверж. въроопр. 754 г. и посл. VII соб. къ имперр. Mansi XIII, 309 D, 361 D; 105 C, Дѣян. VII, 528, 578; 618.

⁶⁾ J. Damasc. I и II Orat. de imag. Migne 1268 D—1269 A, 1312 C, Бронз. 30—31, 70—71; припис. Іоанну іерус. сводъ f. 240—240v.

⁷⁾ Адриана къ имперр. Mansi XII, 1066 B, Дѣян. VII, 133; припис. Іоанну іерус. сводъ (тогъ же цит. съ именемъ Златоуста) f. 236.

⁸⁾ J. Damasc. I, II и III Orat. de imag. Migne 1260—1261, 1312 A, 1360, Бронз. 23—24, 63—64, 118; Новоз. γέρ. XXII—XXXIII; припис. Іоанну іерус. сводъ f. 225v.

⁹⁾ J. Damasc. III Orat. de imag. Migne 1397, Бронз. 150.

¹⁰⁾ Адриана къ имперр. Mansi II, 1067 D, Дѣян. VII, 141.

¹¹⁾ J. Damasc. I, II и III Orat. de imag. Migne 1269 D—1272 A, 1312 D—1313 A, 1361 D—1364 A, 1369 A; Бронз. 32, 72, 121, 136.

¹²⁾ J. Damasc. II Orat. de imag. Migne 1313 C, Бронз. 79; Адриана къ имперр. Mansi XII, 1066 E—1067 A, Дѣян. VII, 140; припис. Іоанну іерус. сводъ f. 236—236v.

¹³⁾ J. Damasc. II и III Orat. de imag. Migne 1316 A; 1368 B; 1368 D; 1396—1397; 1400; 1401 D; 1408, Бронз. 80; 125; 126; 148—149; 151—154; 158; посл. Адриана къ имп., Опров. въроопр. 754 г. Mansi XII, 1067 A, XIII, 325 D, Дѣян. VII, 141, 545.

¹⁴⁾ J. Damasc. III Orat. de imag. Migne 1408, Бронз. 158—159; Новоз.

александр. изъ привѣтств. слова имп. Θεодосію, изъ Сокровищъ, изъ книги о томъ, что во всѣхъ писаніяхъ Моисея дается указаніе на таинство Христово ¹⁾, и толк. на ев. Матѳ. ²⁾, Кирилла іерус. изъ 2 и 12 огласит. словъ ³⁾, Климента александр. изъ 7 книги Строматъ ⁴⁾, соборовъ антиохійскаго ⁵⁾ и V вселенскаго (изъ 12 анафематизма), Θεодорита кирекаго изъ Боголюбивой исторіи (Θеодорита и Полихронія изъ толков. на Іезек.) ⁶⁾. Что касается свидѣтельствъ, приводимыхъ иконоборцами противъ иконъ, то одни изъ нихъ подложны, какъ свидѣтельства Епифанія кипр. ⁷⁾ и Θεодота анкирскаго ⁸⁾, другія взяты отрывочно, безъ контекста рѣчи, и превратно истолкованы, какъ свидѣтельства Григорія нисскаго, Григорія Богослова, І. Златоуста, Василія В., Аванасія В. и Амфилохія иконійскаго ⁹⁾, яныя повреждены въ текстъ, какъ свидѣтельство преп. Нила, яныя не имѣють авторитета, какъ апокрифическія, напр. путешествія апостоловъ, или какъ еретическія, напр. свидѣтельства Евсевія кесар. ¹⁰⁾, Севера антиох. и Георгія александр. ¹¹⁾ При-

γέρ. XXXIII—XXXIV; Orat. adv. Const. Cabal. c. 3 col. 317 A; Дѣян. VII в. соб. Mansi XIII, 68, Дѣян. VII, 294—295; припис. Іоанну іер. сводъ f. 235v.

¹⁾ J. Damasc. III Orat. de imag. Migne 1368, Бронз. 125—126.

²⁾ Адриана къ имперр. Mansi XII, 1067 B, Дѣян. VII, 140—141.

³⁾ Дѣян. VII в. соб. Mansi III, 160, Дѣян. VII, 382; J. Damasc. III Orat. de imag. Migne 1405 C, Бронз. 157.

⁴⁾ J. Damasc. *ibid.* Migne 1404 A, Бронз. 154.

⁵⁾ Дѣян. VII в. соб. Mansi XII, 1018 C, Дѣян. VII, 88.

⁶⁾ J. Damasc. *ibid.* Migne 1412; 1397 A; 1390, Бронз. 162; 149; 134—135. Мы не назвали еще нѣсколько свидѣтельствъ, читавшихся на VII соборѣ для позаванія того, какіе еретики отрицали иконопочитаніе.

⁷⁾ J. Damasc. I Orat. de imag. c. 25 и II Orat. c. 18 Migne 1257, 1305 A, Бронз. 21, 58; Опроверж. вѣроопр. 754 г. Mansi XIII, 292 D—296, Дѣян. VII, 510—514; *Νοῦθεα*. γέρ. XXVII.

⁸⁾ Опров. вѣроопр. 754 г. Mansi XIII, 312, Дѣян. VII, 529—530.

⁹⁾ *Ibid.* Mansi XIII, 221 D—224, 297—304, Дѣян. VII, 444—447, 515—520.

¹⁰⁾ Дѣян. VII в. соб. и Опров. вѣроопр. 754 г. Mansi III, 36 E—37 D; 172—173, 177—180 C, 313 D—317, 325 AB, Дѣян. VII, 262—264; 395—397; 400—403; 532—535, 543.

¹¹⁾ Mansi XIII, 181—184, Дѣян. VII, 405—407; *Νοῦθεα*. γέρ. XXVIII.

тѣмъ же, если бы и нашлись свидѣтельства отцовъ и писателей церкви противъ иконъ, то они были бы исключительными; а то, что рѣдко бываетъ, не есть законъ для церкви и, какъ одна ласточка не дѣлаетъ весны, такъ и одно мнѣнiе не въ состоянiи опровергнуть преданiя всей церкви, простирающейся отъ концовъ земли до концовъ ея¹⁾. Указываемое иконоборцами отсутствiе на шести вселенскихъ соборахъ постановленiй, узаконяющихъ иконопочитанiе, нисколько не свидѣлствуетъ противъ него: на соборахъ также «не сказано о хлѣбѣ и водѣ, не сказано, слѣдуетъ или не слѣдуетъ ѣсть, слѣдуетъ или не слѣдуетъ пить, но давно извѣстно, извѣстно по преданiю, что это необходимо для поддержанiя жизни; такъ и объ иконахъ было извѣстно по преданiю; сами архiereи приносили иконы на соборы», ибо было въ обычаѣ брать иконы въ путешествiяхъ²⁾. Отсутствiе соборныхъ постановленiй объ иконахъ скорѣе свидѣлствуетъ въ ихъ пользу, чѣмъ наоборотъ: если бы иконопочитанiе было идолопоклонствомъ, какъ думаютъ иконоборцы, то отцы церкви и вселенскiе соборы, исправлявшiе и малѣйшiя уклоненiя въ церкви, не преминули бы осудить его³⁾. Напрасно иконоборцы ссылаются на постановленiе собора 754 г., какъ вселенскаго: онъ — не вселенскiй, ибо на немъ не были ни папа, ни восточные патрiархи и ихъ уполномоченные, его вѣроопредѣленiе не принято ими, самъ онъ не согласенъ съ прежде бывшими вселенскими соборами и нечестивъ⁴⁾. Онъ не только не служитъ выраженiемъ церковнаго преданiя, но напротивъ нарушаетъ его. Древнее и вселенское преданiе ясно говоритъ за употребленiе и почитанiе иконъ. Преданiе же, по слову Апостола (2 Сол. II, 15), должно тщательно хранить, прибѣгая новшествъ, извращенiй, прибавленiй и убавленiй въ чемъ-либо;

¹⁾ J. Damasc. I Orat. de imag. c. 25 Migne 1257, Броня. 21—22.

²⁾ II посл. къ Льву, припис. Григорiю II, Mansi XII, 979 D—982 B. Дван. VII, 44—45; Новогр. γέρ. XXXV голословно и съ натяжками говорить, что всѣ всел. соборы подтверждаютъ иконопочитанiе.

³⁾ Новогр. γέρ. XXXVI—XXXVII; Orat. adv. Const. Cabal. c. 5 col. 320 C.

⁴⁾ Опрое. вѣроопр. 754 г. Mansi XIII, 208 D—212 A, 352 AB. Дван. VII, 431—434, 566—567; Orat. adv. Const. Cabal. c. 16 col. 332—333; Stephani Vita Steph. 1144 (слова, припис. Стефану).

иначе грозитъ опасность разрушенія всему зданію церкви. Кто не хочетъ слѣдовать преданію Христа, апостоловъ и св. отцовъ, тотъ отпадаетъ отъ церкви и подлежитъ анаемѣ¹⁾.

Въ связи съ защитой иконопочитанія и въ виду отрицательныхъ мнѣній, распространенныхъ между иконоборцами, сознавалась потребность также въ доказательствахъ въ пользу догматовъ о молитвенномъ предстательствѣ святыхъ, о почитаніи ихъ и ихъ мощей. Дѣйствительно, мы встрѣчаемся съ ними въ православной полемической литературѣ VIII в. Но какъ въ воззрѣніяхъ иконоборцевъ это не было всеобщимъ и центральнымъ пунктомъ, такъ и въ полемикѣ православныхъ ему удѣлялось сравнительно очень мало вниманія, и далеко не всѣ полемисты касались его. Всѣ ихъ доводы сводились къ слѣдующему. Святые суть «палатки и чистыя жилища Божіи, незапятнанныя зеркала Св. Духа»; *души ихъ отъ руки Божіей* (Прем. Сол. III, 1), и они всегда пребываютъ въ жизни и свѣтѣ; Богъ ходитъ въ нихъ (Лев. XXVI, 12; 2 Кор. VI, 16) и Духъ Св. живетъ въ нихъ, какъ въ храмахъ (1 Кор. III, 16); они суть истинные слуги, друзья и чада Божіи, сынове царствіа, наследницы Богу и соислѣдницы Христу, имѣющіе вмѣстѣ съ Нимъ царствовать и вмѣстѣ съ Нимъ быть прославленными (Іоанн. XV, 14; Рим. VIII, 16 -- 17; 2 Тим. II, 12); они суть боги (Ісаи. LXXXI, 1, 6), какъ причастники Того, кто есть Богъ по природѣ²⁾. Какъ такіе, они выше ангеловъ, ибо тѣ со страхомъ и трепетомъ предстоять престолу Божію и не называются въ Писаніи ни совозедающими со Христомъ, ни общниками божественной славы, какъ святые. Тѣмъ выше ихъ пресв. Дѣва Марія, какъ Матерь Божія, родившая Христа, Бога нашего³⁾. Святые

¹⁾ J. Damasc. I Orat. de imag. c. 23; II Orat. c. 12 и III Orat. c. 41 Migne XCIV, 1256, 1284 A; 1297 B, 1317 A; 1356 CD, Броз. 20, 42; 54, 84; 115; J. Damasc. De fide orthod. IV, 16 Migne ib. 1173 B—1176 A; Germani De haeres. et synod. c. 41 col. 77 C; Опрор. въроуп. 754 г., въроуп. VII кн. соб и его посл. к лиру Mansi XIII, 325 E—328 A, 328 E—329 A, 377 B, 380 B, 412 E, Двнн. VII, 545, 547; 592, 594; *25; P. Tarasii 6 epist. episcopis Sicul. 1480 A; Но.Лог. ѳр. XXXVII, XXXI.

²⁾ Подобно желѣзу, которое становится жгучимъ отъ соединенія съ огнемъ, который жгучъ по природѣ.

³⁾ J. Damasc. De fide orthod. IV, 15 Migne XCIV, 1164; I Orat. de

и при жизни своей были исполнены Св. Духа, имѣли благодать исцѣлять болѣзни и изгонять демоновъ, и по смерти имѣють еще болѣшую силу и благодать (по I. Златоусту) ¹⁾. Какъ мать человѣка въ обществѣ предстательствуетъ предъ сыномъ, какъ приближенные царя ходатайствуютъ предъ нимъ за просящихъ, такъ Матерь Божія и свитые, какъ приближенные къ Богу, имѣють дерзновеніе предстательствовать предъ Нимъ за тѣхъ, кто съ вѣрою обращается къ нимъ, «испрашивать Его благодѣянія, исцѣленія отъ страданій и освобожденія отъ опасностей»; и Господь исполняетъ хотѣнія ихъ (Пс. CXLIV, 19; XV, 3) ²⁾. «Благодать Св. Духа неизощимо пребываетъ и въ ихъ тѣлахъ, лежащихъ во гробахъ» ³⁾. Они источаютъ благовонное миро, и что въ этомъ невѣроятнаго, если нѣкогда, по волѣ Божіей, свала источила воду для евреевъ и ослиная челюсть для Самсона (Суд. XV, 19)? Они исцѣляютъ недуги, разсѣиваютъ скорби и даютъ освященіе приходившимъ съ вѣрсю; объ этомъ свидѣтельствуется св. Аѳанасій Вел. и говорятъ многочисленные факты ⁴⁾. Поэтому справедливость требуетъ воздавать Богоматери и святымъ должную честь (по Рим. XIII, 7): поклоняться имъ и чтить ихъ св. мощи. Если мы поклоняемся нечестивымъ и грѣшнымъ царямъ и поставленнымъ ими начальникамъ, то не тѣмъ ли болѣе должны поклоняться Царю царствующихъ, «Его слугамъ

imag. c. 19; II Orat. c. 15; III Orat. c. 26, 33, Migne ib. 1249; 1301; 1348, 1352, Бронз. 15—16; 56; 108—109, 111—112; Германа къ Иоанну іер. Migne XCIV, 156 D, 160, Дѣян. VII, 325, 328—329; Θεодора соб. посл. Mansi XII, 1143 B, Дѣян. VII, 216—217; Orat. adv. Const. Sabal. c. 2 и 22 col. 312 C и 340 C.

¹⁾ Дѣян. VII вс. соб. (испов. Θεодосіа амор.) Mansi XII, 1014 E, Дѣян. VII, 85; J. Damasc. I Orat. de imag. c. 19 и III Orat. c. 33 Migne XCIV, 1249 CD; 1352 B, Бронз. 16; 111.

²⁾ Orat. adv. Const. Sab. c. 2, 21—22 col. 312 C, 340; J. Damasc. III Orat. de imag. c. 33 Migne 1352, Бронз. 111—112; Германа къ Иоанну сн. Migne XCVIII, 161 AB, Дѣян. VII, 329—330; Θεодора посл. соб. Mansi XII, 1143 B, Дѣян. VII, 217.

³⁾ J. Damasc. I Orat. de imag. c. 19 Migne XCIV, 1249 D, Бронз. 16.

⁴⁾ J. Damasc. De fide orthod. IV, 15 Migne ib. 1165 AB; Orat. adv. Const. Sabal. c. 2 col. 312 D; Θεодора соб. посл. и Опроверж. вѣроопр. 754 г. Mansi XII, 1143 C, XIII, 364 D, Дѣян. VII, 217, 580.

и друзьямъ, поставленнымъ начальниками всей земли (по Пс. XLIV, 17), получившимъ власть противъ демоновъ и болѣзней и имѣющимъ вмѣстѣ со Христомъ царствовать въ царствѣ негнѣнномъ и неразрушимомъ¹⁾? Если Иисусъ Навинъ и Даниилъ поклонились ангелу, то не тѣмъ ли болѣе мы должны поклоняться святымъ, кои нынѣ ангеловъ?²⁾ Что касается чествованія ихъ мощей, то нельзя противъ этого ссылаться на ветхозавѣтный законъ, по которому «всякій прикасавшійся къ мертвецу считался нечистымъ; святые—не мертвецы: съ того времени какъ Сама Жизнь, Виновникъ жизни сопричислился къ мертвымъ, усопшихъ въ надеждѣ воскресенія и въ вѣрѣ въ Него мы не признаемъ мертвыми, ибо какъ можетъ мертвое тѣло творить чудеса?»³⁾ Но поклоняясь святымъ, православные поклоняются имъ не какъ богамъ, а какъ слугамъ и друзьямъ Божиимъ, ради Бога и во славу Бога, ибо Онъ радуется, какъ радуется царь, видя, что почитаются Его слуги и друзья⁴⁾. «Пусть не соблазняетъ кого либо то, что предъ иконами святыхъ мы дѣлаемъ освѣщеніе и благовонное куреніе. Совершать это въ честь ихъ придумано въ символическомъ смыслѣ, такъ какъ упокоеніе ихъ со Христомъ и честь ихъ относится къ Нему (цитируется свидѣтельство Василия В.). Чувственные огни суть символъ невещественнаго и божественнаго свѣтодаянія, а куреніе ароматовъ — символъ чистѣйшаго и всецѣлаго вдохновенія и исполненія Св. Духа»⁵⁾.

¹⁾ J. Damasc. III Orat. de imag. c. 41 Migne XCIV, 1357, Бронз. 116; De fide orthod. IV, 15 col. 1164—1165; Адриана къ имперр. Мансі XII, 1067 E—1070 A, Дѣян. VII, 142.

²⁾ J. Damasc. I Orat. de imag. c. 14 Migne 1244, Бронз. 10; Ср. III Orat. c. 26.

³⁾ J. Damasc. De fide orth. IV, 15 ib. col. 1165 B.

⁴⁾ J. Damasc. I Orat. de imag. c. 14 и толк. на свид. Вас.; III Orat. c. 26, 33 Migne 1244, 1264 C; 1345 D — 1348 A; 1352 C, Бронз. 10, 27; 107, 112; Германа къ Іоанну и Ѳомѣ Migne XCVIII, 157 B, 160 B; 181 D, Дѣян. VII, 326, 328; 348; его же слово о св. икон. въ рукп. М. син. б. № 265 fol. 218—218v. Цитировалось свидѣтельства Анастасія антиох. (Дѣян. VII, 281) и Василия В. (J. Damasc. I Orat. 1264 C, Бронз. 27; Германа къ Ѳомѣ Migne XCVIII, 184 B, Дѣян. 349).

⁵⁾ Германа къ Ѳомѣ Migne ib. 184 BC, Дѣян. VII, 349.

Создавши интересъ къ догматической полемикѣ противъ себя, иконоборческая реформа отчасти прямо, но болѣе всего путемъ реакціи вызвала и другія явленія въ духовной жизни восточной церкви. Какъ реформа въ своихъ крайнихъ представителяхъ стремилась подорвать религиозный укладъ общества или по крайней мѣрѣ снѣтъ съ общества господствовавшей религиозный отпечатокъ, такъ съ другой стороны реакція произвела еще болѣе большой подъемъ въ религиозной жизни; отсюда, какъ та хотѣла дать свѣтское направленіе литературѣ и искусству, такъ въ силу этой, наоборотъ, напряглась дѣятельность въ области религиозной литературы и религиознаго искусства. Именно, съ VIII в. началась цвѣтущая пора агиографіи, продолжавшаяся до XI в. Тогда сложилось такое множество жизнеописаній святыхъ въ формѣ похвальныхъ словъ (ἐγκώμιον), полныхъ житій (βίος καὶ πολιτεία) и краткихъ біографій (въ минологіяхъ и синаксаріяхъ)¹⁾, какового мы не видимъ ни раньше, ни позже; нерѣдко составлялось по нѣскольку житій одного и того-же святого, или независимыхъ другъ отъ друга, или передѣлываемыхъ другъ изъ друга. Чаше всего писались жизнеописанія лицъ, засвидѣтельствовавшихъ себя борьбою за иконопочитаніе, и лицъ, принадлежавшихъ къ монашескому чину. Невольно приходитъ на мысль, что въ основѣ этого лежали съ одной стороны чувство торжества надъ иконоборствомъ, съ другой — желаніе представить въ живыхъ примѣрахъ апологію иконопочитанія и монашескаго чина, а затѣмъ и вообще святыхъ отъ гоненія, униженія и отрицанія со стороны иконоборцевъ. Въ то же время замѣчается оживленіе въ церковной поэзіи. Явился непрерывный рядъ церковныхъ пѣнописцевъ, произведенія которыхъ почти совсѣмъ вытѣснили собою изъ богослужебнаго употребленія восточной церкви пѣнопѣнія прежняго времени. Извѣстнѣйшіе изъ нихъ изъ VIII—IX вв.: патр. Германъ, Іоаннъ Дамаскинъ, Косьма Маюмскій, патр. Тарасій, Іосифъ солунскій, Феодоръ Студитъ и его ученики, Іосифъ Пѣнописецъ, Феодоръ и Θεοφάνη Начертанные, Кассія, воестп. діаконъ и впоследствии никейскій митр. Игнатій, патр. Меѳодій, Георгій

¹⁾ Подробнѣе объ этомъ см. у А. Ehrhard'a въ Krumbachers Gesch. d. byz. Liter. §§ 82 и 88 SS. 180—181, 193—200; Marin Les moine. 447—451. Тамъ и указаніе агиографич. памятниковъ.

никомидійскій, Мигрофанъ смирискій, патр. Фогій, импер. Левъ VI; не называемъ многихъ другихъ, менѣе вѣстныхъ. Главными центрами, откуда она выходила, въ это и послѣдующее время были Сирія и Палестина съ лаврой св. Саввы, Константинополь съ студійскимъ монастыремъ, южная Италия и Сидилія¹⁾. Находятъ, что не только на такомъ оживленіи гимнографической дѣятельности, но даже на содержаніи, тонѣ и языкѣ церковныхъ пѣснопѣній VIII—IX вв. сказалось вліяніе иконоборческой эпохи²⁾. Вѣроятно подъ тѣмъ-же вліяніемъ съ IX вѣка оживло угасшее религиозное стихотворство, преимущественно въ видѣ эпиграммъ³⁾, гдѣ въ классическую форму облекались разнообразныя религиозно-нравственные сюжеты, начиная съ хвалы Богу и святымъ, кончая догматическими и нравственными сентенціями или монастырскими правилами. Этимъ занимались въ IX в. пр. Теодоръ Студитъ⁴⁾, Іосифъ солунскій⁵⁾ и студійскіе монахи⁶⁾, Игнатій, Кассіанъ, Левъ VI и др.; любовь не угасла и въ послѣдующіе вѣка⁷⁾.

¹⁾ См. K. Krumbacher *Gesch. d. byz. Liter.* §§ 276 SS. 676—677; Marin *Les moines*. 498—505; его же *De Stud. coen.* 102—105; Pitra *Anal. s. spic. sol. t. IV* p. XXXV—XLVI; Филарета архіеп. черниг. *Ист. общ. правосл.* §§ 37—59; Н. Флоринскаго *Ист. богослуж. пѣсн.* 129—186; Порфирія (Успенскаго) I *путеш. въ Аѳ. мон. ч. II*, прилож. ко 2 отд. прилож. 2: стихирарные пѣты и др. Специальный указатель трудовъ по исторіи гимнографіи можно видѣть въ *Krumbachers Gesch. d. byz. Liter.* §§ 269, 275—276.

²⁾ Pitra *Anal. s. spic. sol. t. I* p. XXXVI—XXXVII; Marin *Les moines*. 513; Христ. Чтен. 1898 г. Окт. стр. 470.

³⁾ Krumbacher *ibid.* § 292 S. 707—708. Мы находимъ одностороннимъ его положеніе, что «заслуга оживить этотъ родъ поэтической литературы (*Prophaphrosie* и *Epigrammatik*) принадлежитъ Теодору Студиту». Въ снѣзакъ съ общимъ направленіемъ иконоборческой реформы, намъ кажется болѣе вѣроятнымъ ей именно приписать эту заслугу, тѣмъ болѣе, что знаемъ склонность иконоборцевъ къ стихотворству и въ частности къ эпиграммамъ. См. выше стр. 53 пр. 1.

⁴⁾ См. объ этомъ ниже во II ч.

⁵⁾ Theod. Stud. *epist.* II, 31 col. 121 C, въ р. пер. II, 94.

⁶⁾ Vita B Theod. Stud. n. 29 col. 273 C, въ р. пер. I, 44. Выраженіемъ этого между прочимъ служить ямба въ честь пр. Теодора Студита въ рукописяхъ съ его твореніями. Ср. Krumbacher § 295 S. 714 Anm. 3.

⁷⁾ См. Krumbacher §§ 292, 296 ff. SS. 707—709, 715 ff.; тамъ указана и специальная литература.

Если императорская иконоборческая партія, стремясь оживить свѣтскую литературу, хотѣла воскресить и классическія ея формы, то легко могло случиться, что и люди противоположнаго лагеря усвоили вкусъ къ этимъ формамъ, но облакали въ нихъ привычный имъ религіозный какъ та—свой чувственный и мірской, кругозоръ. Въ области христіанскаго искусства въ иконоборческую эпоху насталъ расцвѣтъ миниатюрной живописи¹⁾. Это явленіе было параллелью агіографической литературы, и мотивы, лежавшіе въ основѣ расцвѣта того и другой, были одни и тѣ же, различался лишь способъ выраженія. Наконецъ, подобно литературѣ, и въ церковномъ искусствѣ, особенно въ миниатюрахъ, оживился свѣтскій элементъ²⁾.

Есть основанія ставить въ связь съ иконоборческой реформой и тѣ движенія, какія произошли въ это и послѣдующее время въ народномъ и научномъ образованіи. Впрочемъ, мы далеки отъ того, чтобы своимъ сужденіямъ относительно этого придавать болѣе, чѣмъ гипотетическое значеніе, хотя бы по одному тому, что дѣйствія и планы иконоборческаго правительства касательно образованія, особенно въ первую половину иконоборческой эпохи, и для современниковъ были неясны, и для насъ остаются проблематичными³⁾. Какъ мы знаемъ, иконоборческое правительство, въ цѣляхъ борьбы съ религіознымъ узладомъ общественной жизни, секуляризовало народное обученіе и во множествѣ уничтожило религіозныя книги. Въ противовѣсъ этому въ монастыряхъ при первой благопріятной порѣ усилились заботы объ организаціи монастырскихъ школъ для обученія дѣтей подъ знаменемъ религіи, какъ напр. видимъ въ студійскомъ монастырѣ⁴⁾, и объ умноженіи религіозныхъ книгъ. И прежде списываніе книгъ было очень распространено между иноками, какъ средство къ существованію или какъ благочестивое занятіе⁵⁾; но теперь оно

¹⁾ Ibid. § 276 S. 676.

²⁾ М. Соловьева Очеркъ исторіи виз. иск. Р. Вѣстн. 1884 июнь стр. 734—736.

³⁾ См. выше стр. 52—53 различные взгляды на это.

⁴⁾ Vita Nicolai Stud. Migne CV, 869 C; Theodori Stud. Pœnæ monast. comm. 96—97 Migne XCIX, 1745. Подробности см. ниже, въ гл. VI.

⁵⁾ См. Marin Les moine. 409, 411—413.

особенно оживилось, сдѣлавшись одной изъ насущныхъ церковно-общественныхъ потребностей. Въ VIII—IX вв. этимъ занимались Стефанъ Новый ¹⁾, Θεοφανъ сиріанскій ²⁾, Платонъ саккудионскій ³⁾, Θεοδoръ Студитъ ⁴⁾ и многіе изъ студійской братіи ⁵⁾, Іосифъ Псевнописецъ ⁶⁾, Меѳодій хинолаксскій (впоследствии патріархъ константинопольскій) ⁷⁾ и др.; въ некоторыхъ монастыряхъ даже учреждались для этого школы каллиграфовъ, съ особыми инструкціями имъ; такъ было въ студійскомъ ⁸⁾ и другихъ ⁹⁾. Въ дѣлѣ научнаго образованія, какъ мы предположили, иконоборческое правительство думало поднять изученіе свѣтскихъ наукъ, но въ ущербъ религіозному образованію или по меньшей мѣрѣ пренебрегая имъ. Съ своей стороны оппозиціи, для которой религія и церковь были выше всего, оставалось или совсѣмъ отвергнуть свѣтское образованіе, или принять его, какъ полезное, но лишь въ примѣненіи къ религіознонравственнымъ цѣлямъ и въ сближеніи съ религіознымъ образованіемъ. Этими двумя путями и шла оппозиція. Люди невѣжественные, не дорожащіе ни наукой, ни образованіемъ вообще, какихъ всегда и вездѣ много, какіе были и въ византійскомъ обществѣ того времени, видя, что свѣтская наука покровительствуется враждебной иконоборческой партіей ¹⁰⁾ и въ лицѣ ученыхъ иконоборцевъ (Іоанна Грамматика и др.) ведетъ къ суетумудрію и ереси, очень легко могли въ разгаръ борьбы съ иконоборцами дойти до фанатической вражды къ наукамъ. Мы не слышимъ этого непосред-

¹⁾ Stephani Vita Steph. 1907 С.

²⁾ Anonymi A Vita Theophan. Confess. 392, 21—23; Anon. В 29, 7; Anon. С 291 § 4

³⁾ Theodori Stud. Laud. Plat. с. III n. 16 col. 820.

⁴⁾ Vita A и С Theod. Stud. n. 35, В. n. 23 col. 152, 261. въ р. пер. I, 33; Theod. Stud. N. pp. bibl. epist. 61 и 75 р. 50, 62.

⁵⁾ Vita В Theod. Stud. n. 29 col. 273 С, въ р. пер. 44; примѣры см. у Marin De Stud. соен. 99—100.

⁶⁾ Du Cange Glossar. gr. подъ сл. Καλλιγράφος.

⁷⁾ Vita S. Methodii с. I n. 11— Migne С, 1253 В.

⁸⁾ См. ниже въ гл. VI.

⁹⁾ Соколова Сост. мон. въ виз. ц. 443—446.

¹⁰⁾ А это могло сдѣлаться для нихъ явнымъ по меньшей мѣрѣ во вторую половину иконоборч. эпохи, особенно при Θεοφιλѣ съ его школой.

ственно изъ памятниковъ VIII—IX вв., но отголоски слышимъ въ IX—X вв. въ нелѣпныхъ разсказахъ о Фотіи, будто онъ своей рѣдкой ученостью обязанъ дьяволу ¹⁾, въ укорахъ имп. Льву VI за мнимое язычество ради его любви въ классической литературѣ ²⁾ и въ разсужденіяхъ о томъ, что духовенству не нужно изучать классическихъ наукъ, какъ вредящихъ чистотѣ вѣры ³⁾. Другіе, преимущественно образованные люди, зная цѣну наукъ и дорожа свѣтскимъ образованіемъ, высказывались въ пользу послѣдняго, но требовали, чтобы оно служило религіи, завершалось въ познаніи ея, не приводило къ суемудрію и не шло въ разрѣзъ съ евангельскимъ и святоотеческимъ ученіемъ. Такъ говорили Іоаннъ Дамаскинъ ⁴⁾, Теодоръ Студитъ ⁵⁾, Игнатій — біографъ патр. Никифора ⁶⁾, Теодоръ Данопать (?) и монахъ Михайль, — біографы Теодора Студита ⁷⁾, и др. Современемъ этотъ взглядъ сдѣлался господствующимъ и при благоприятныхъ внѣшнихъ обстоятельствахъ привелъ къ тому, что въ Византіи сложилось стремленіе къ универсальному знанію, въ программѣ котораго свѣтская наука обличалась съ богословіемъ и въ немъ находила свое завершеніе; типичными представителями такого знанія были Фотій (IX в.) и Михайль Пселль (XI в.) ⁸⁾. Здѣсь, какъ и въ религіозной эпиграммѣ, совершился, обычный въ исторіи, синтезъ элементовъ двухъ, бо-

¹⁾ (Pseudo) Symeon. Mag. Annal. De Mich. et Theodora c. 31 и 34 col. 732, 733.

²⁾ Versus in Leon. Constantini Migne gr. s. t. CVII col. LXII; Льва VI Apologia ibid. col. 660—661.

³⁾ Hergenröther Photius II, 716. До какой крайности доходили монахи во враждѣ ко всякой наукѣ въ XII в., см. Eustaph. Thess. De emend. vita mon. стр. 127—129—Migne CXXXV, 833—837.

⁴⁾ J. Damasc. Dialect. c. I, De fide orthod. IV, 17 и др.—Migne XCIV, 529—532; 1177 В и др.

⁵⁾ Theod. Stud. Epist. I, 49; II, 151, 162, 173 col. 1084 C; 1472 A, 1512 B, 1541, N. pp. bibl. epist. 10, 50, 270 p. 10, 43, 217 и др.

⁶⁾ Ignatii Vita p. Nicephori 149—151, въ р. пер. стр. 12, 149—151.

⁷⁾ Vita Theod. Stud. A n. 3, 57 col. 120 A, 168; B n. 29 col. 273 BC, въ р. пер. 43—44 стр.

⁸⁾ Подробности объ универсальномъ образованіи византійцевъ см. у А. Лебедева Оч. вн. ист. виз. ц. IX—XI в. 147—183; Преображенскаго В. и з. школы 131—150.

ровшихся между собою, сторонъ, — иконоборческой реформы съ ея стремленіемъ къ возрожденію свѣтской науки и классической литературы и реакціи съ ея тяготѣніемъ къ религіозному.

Далѣе. Въ борьбѣ съ реформой развился и окрѣпѣ традиціонализмъ, составлявшій въ средніе вѣка характерную черту умственного направленія грековъ. Крайнее благоговѣніе предъ святоотеческимъ авторитетомъ и вообще предъ церковнымъ преданіемъ, боязнь самостоятельной и свободной мысли, страхъ предъ новшествами и забота о неприкосновенномъ сохраненіи преняго богословскаго наслѣдія — вотъ въ чемъ заключалась его сущность ¹⁾. Благодаря различнымъ условіямъ политически-общественной, религіозной и умственной жизни Византія, онъ къ VIII в. успѣлъ уже достигнуть значительной силы. Не приводя другихъ доказательствъ этого, укажемъ на трулльскій соборъ. Подтвердивши непреложность догматическихъ вѣроопредѣленій соборовъ и неприкосновенность правилъ апостольскихъ, святоотеческихъ и соборныхъ съ запрещеніемъ «измѣнять или отмѣнять» ихъ (*παρὰχρηστῶν ἢ ἀδελφῶν, καὶ ἄλλων ἢ ἀνατρέχειν*), онъ постановилъ, чтобы предстоятели церквей въ своихъ воскресныхъ поученіяхъ «не преступали уже положенныхъ предѣловъ или преданія богоносныхъ отцовъ», и рекомендовалъ имъ «лучше довольствоваться писаніями свѣтилъ и учителей церкви, нежели составлять собственные слова» ²⁾. Когда же иконоборцы, особенно крайніе изъ нихъ, пошли другимъ путемъ — путемъ критики и ломки существовавшихъ въ церкви порядковъ — и дошли, хотя не до принципіальнаго отрицанія церковнаго преданія и святоотеческаго авторитета, однако до пренебреженія имъ ³⁾ и испроверженія нѣкоторыхъ догматовъ и обычаевъ, оппозиція еще крѣпче прижалась къ авторитету преданія; и это было тѣмъ естественнѣе, что именно здѣсь лежала главная точка опоры для отрицаемыхъ иконоборцами догматовъ и обычаевъ.

¹⁾ См. Krumbacher Gesch. d. byz. Liter. § 4 S. 39; Преображенскій *ibid.* 425—426; Лебедевъ *ibid.* 162—163.

²⁾ Прав. 1—2; 19.

³⁾ По выраженію VII всел. собора, они «презирали (ἀδελφῶν) церковныя преданія и выдумывали новшества». Вѣроопред. Mansi XIII, 380 В, Данн. VII, 594.

Трудно сказать, гдѣ проходитъ демаркаціонная линія, начинающая собою періодъ усиленнаго развитія традиціонализма на Востоцѣ, но думаемъ, что она должна быть передвинута съ 843 г., гдѣ ее полагаетъ А. Эргардъ ¹⁾, на первую половину иконоборческой эпохи. Какъ мы видѣли, въ памятникахъ оппозиціи VIII в. часто и рѣшительно говорилось о необходимости во всемъ до мелочей сохранять писанныя и неписанныя преданія и избѣгать новшествъ въ вѣроученіи, правилахъ и обычаяхъ церкви ²⁾. Какъ ниже увидимъ, въ концѣ VIII-го же вѣка существовала партія зыготовъ, которые не хотѣли терпѣть отступленія отъ церковныхъ правилъ даже и тогда, когда это вызывалось *oikonomia* и временными интересами церкви. Въ этомъ отношеніи IX в. идетъ уже по стопамъ VIII-го. А къ какимъ послѣдствіямъ все это приведетъ, увидимъ ниже (см. заключеніе I части)..

Наконецъ. Не могли пройти безслѣдно и абсолютическія стремленія императоровъ—иконоборцевъ и ихъ тираннія въ церковныхъ дѣлахъ. Извѣстно, что это проводилось ими настойчиво и было однимъ изъ движущихъ нервовъ ихъ реформы. Оппозиція очень скоро поняла это, забила тревогу и подняла свое знамя свободы церкви. Здѣсь она почерпала для себя новое возбужденіе; здѣсь же она пріобрѣла свой церковнополитическій отпечатокъ. Какъ сейчасъ увидимъ, ея идеаль церковногосударственныхъ отношеній были древній святоотеческій, т. е. идеаль совмѣстнаго и согласнаго, но независимаго существованія государства и церкви. Однимъ изъ первыхъ, кто во имя этого идеала открыто выступилъ съ протестомъ противъ императорской тиранніи въ церковныхъ дѣлахъ, былъ св. Іоаннъ Дамаскинъ. Въ своихъ «защитительныхъ словахъ» онъ писалъ: «не допустимъ подчиниться императорскому повелѣнію, пытающемуся ниспровергнуть обычай, ведущій начало отъ отцовъ; ибо несвойственно благочестивымъ царямъ ниспровергать церковныя постановленія. Это — не отеческія дѣла; ибо дѣла, совершаемыя насиліемъ, а не убѣжденіемъ, суть разбойническія... Это — дѣла соборовъ, а не императоровъ.. Не императорамъ Христосъ далъ

¹⁾ Krumbacher *ibid.*

²⁾ См. выше, стр. 138 прим. 1 и VII в. соб. пр. 1.

власть связывать и разрѣшать, но апостоламъ и ихъ преемникамъ, пастырямъ и учителямъ» ¹⁾. «Не дѣло императоровъ издавать законы для церкви. Что говорить божественный Апостолъ? *И овыхъ убо положи Богъ въ церкви перве апостоловъ, второе пророковъ, третіе пастырей и учителей* для устройства церкви (1 Кор. XII, 28); не сказалъ: императоровъ. И опять: *поминайте пастырямъ вашимъ и покарьтесь, ти бо бдѣтъ о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотяще* (Евр. XIII, 17), и опять: *поминайте пастырями ваша, иже глаголаша вамъ слово...* (Евр. XIII, 7). Не императоры глаголаша наъ слово, но апостолы, пророки, пастыри и учителя. Богъ, заповѣдавъ Давиду построить Ему домъ, говоритъ въ нему: *не созиждеши Милъ дому, зане человекъ кровей еси ты* (1 Пар. XXVIII, 3). *Воздадите есмь должная*, восклицалъ ап. Павелъ, *емуже честь, честь, емуже страхъ, страхъ, емуже дань, дань, емуже урокъ, урокъ* (Рим. XIII, 7). Дѣло императоровъ — государственное благоустройство, церковное же устройство — дѣло пастырей и учителей. Это, братіе, разбойническое нападеніе. Саулъ разорвалъ одежду Самуила и что потерпѣлъ? Богъ разорвалъ его царство и далъ его кроткому Давиду. Иезавель преслѣдовала Ілію, и свиньи и псы лизали ея кровь, и блудницы мылись въ ней. Иродъ умертвилъ Іоанна и умеръ, свѣдаемый червями... Господь... говоритъ: *воздадите кесареви кесареви и Божію Божю* (Мѣ. XXII, 17—21). Мы повинуемся тебѣ, императоръ, въ житейскихъ дѣлахъ, податялъ, пошлинахъ, полученіи данній, въ чемъ тебѣ вѣрены наши дѣла; въ церковной же области имѣемъ пастырей, глаголавшихъ намъ слово и уставившихъ церковное законоположеніе» ²⁾. «Я не признаю императора, тираннически восхищающаго священство... Я убѣжденъ, что не императорскими законами устроится церковь, а отеческими преданіями...» ³⁾. То былъ голосъ съ Востока, находящагося подъ властію не византійскаго императора, а мусульманскаго халифа. Само собою понятно, что тамъ трезвѣ могли смотрѣть на тираннію византійскихъ императоровъ въ церковныхъ дѣлахъ, отъ которой успѣли отвыкнуть въ столѣт-

¹⁾ I Orat. de imag. fin. Migne XCIV, 1281 AB, Бронзова 40—41.

²⁾ II Orat. de imag. c. 12 Migne 1296—1297, Бронзова 52—54.

³⁾ Ibid. c. 16 Migne 1301 D—1304 A, Бронзова 57—58.

нее время мусульманскаго владычества, и свободнѣе могли высказываться противъ нея. Тоже послышалось и съ Запада, изъ Рима, который тогда стоялъ на порогѣ къ полному освобожденію отъ власти византійскаго престола. Папа Григорій II писалъ Льву III, что «императору не слѣдуетъ разсуждать о вѣрѣ» и опредѣлять догматы, это — дѣло отцовъ и учителей церкви ¹⁾. Если признать вмѣстѣ съ новѣйшими учеными, что извѣстныя съ именемъ папы Григорія II два посланія къ Льву III суть произведенія какого-то грека того времени ²⁾, то и на византійскомъ Востоку въ разгарѣ борьбы съ иконоборческой реформой открыто говорилось о свободѣ церкви. Въ первомъ изъ этихъ посланій читаемъ: «ты знаешь, императоръ, что догматы святой церкви—дѣло не императоровъ, но архіереевъ и должны быть точно опредѣляемы; для того и поставлены въ церквахъ архіереи, мужи свободные отъ общественныхъ дѣлъ. Подобнымъ образомъ и императоры должны удерживаться отъ вмѣшательства въ дѣла церкви и заниматься тѣмъ, что имъ вручено. Взаимное же совищаніе христілюбивыхъ императоровъ и благочестивыхъ архіереевъ, когда дѣла совершаются съ миромъ и любовью, есть единая сила». Во второмъ читаемъ: «догматы—дѣло не императоровъ, но архіереевъ, такъ какъ мы имѣемъ умъ Христовъ. Иное дѣло—пониманіе церковныхъ постановленій и иное—разумѣніе въ мірскихъ дѣлахъ. Воинственный, грубый и жесткій умъ, какой прилагаешь къ дѣламъ мірскаго управленія, ты не можешь прилагать къ дѣламъ церковнаго управленія. Я пишу тебѣ о томъ, какое различіе между дворцомъ и храмомъ, между императорами и архіереями... Какъ архіерей не имѣетъ права втираться во дворецъ и похищать царскія почести, такъ и императоръ не имѣетъ права втираться въ церкви и совершать избранія въ клиръ, освящать вещество для святыхъ таинъ и совершать ихъ, даже и принимать ихъ безъ священника. Каждый изъ насъ да пребываетъ въ томъ званіи, въ какое званъ

¹⁾ Theophan. Chron. I, 404; Cedren. CXXI, 872 A; о томъ, что Григорій II писалъ Льву, см. посл. Адриана къ Принцъ и Конст. VI—Mansi XII, 1060 D, въ р. пер. Дѣян. вс. соб. VII, 133; Acta ss. marty. constp. Gregorii Spath. et cet. n. 7 p. 437.

²⁾ См. выше, стр. 34 прим. 2.

Богомъ»¹⁾. И впоследствии, въ моментъ перваго торжества реакціи надъ иконоборческой реформой, мы слышимъ тотъ же церковнополитическій мотивъ и видимъ тотъ же идеаль въ отвѣтѣ восточныхъ монаховъ на соборныя грамоты патріарха Тарасія къ восточнымъ патріархамъ. Она писали: «Богъ воздвигъ намъ рогъ спасенія... Этотъ рогъ — вы, святѣйшій (патріархъ), а также тѣ, кто занимаетъ, по церковному установленію и чину, второе мѣсто, боговѣчнанные... императоры наши... Священство есть освященіе и укрѣпленіе императорской власти, а императорская власть — сила и твердыня священства. Объ этомъ одинъ мудрый государь и блаженнѣйшій изъ царей сказалъ: величайшій даръ далъ Богъ людямъ — священство и императорскую власть; первое устрояетъ и наблюдаетъ небесное, вторая посредствомъ справедливыхъ законовъ управляетъ земнымъ»²⁾. На VII вселенскомъ соборѣ оппозиція успѣла провести постановленіе, по которому впредь признавалось «недѣйствительнымъ всякое избраніе епископа или пресвитера, или діакона, совершаемое мірскими начальниками»³⁾; его же повторялъ въ своихъ правилахъ и патріархъ Тарасій⁴⁾. Этимъ возстановлялась независимость церкви въ томъ отношеніи, въ какомъ она потерпѣла особенно чувствительный ущербъ отъ императорскаго абсолютизма. Къ довершенію торжества импер. Ирина отказалась отъ абсолютическихъ стремленій своихъ предшественниковъ⁵⁾. Однако этимъ не исчерпываются всѣ церковнополитическіе результаты оппозиціи. Она обратила вниманіе и общества на абсолютическія посягательства правительства, какъ на незаконныя, и въ сознаніи нѣкоторыхъ слоевъ общества оживила древній идеаль независимости церкви⁶⁾. Отсюда естественно, что,

¹⁾ Mansi XII, 967 E—970 A, 978 B—D, Дѣян. вс. соб. VII, 35, 42—43.

²⁾ Mansi XII, 1130 AB, Дѣян. VII, 202. Что это посланіе отъ вост. монаховъ, видно изъ его текста.

³⁾ VII вс. соб. пр. 3.

⁴⁾ *Pitra Juris eccl. gr. hist. et monum.* II, 312.

⁵⁾ Это можно видѣть въ ея посл. къ папѣ Адриану Mansi XII, 985, Дѣян. VII, 53—54, не говоря объ отзывкахъ хронистовъ и др. писателей.

⁶⁾ Въ нач. IX в. этотъ идеаль часто сквозитъ между строкъ въ различныхъ памятникахъ, напр. *Stephani Vita Steph.* 1085 C, 1112 B; *Theophan. Chron.* 404, s—e, 407—408 и др.; *Nicéphori III Antirr. c.* 69 col. 504 A,

когда въ началѣ IX в. императоры снова стали проявлять абсолютическія стремленія, люди, преданные интересамъ церкви, преимущественно изъ монашеской среды, съ особенной чуткостью и опасливостью подмѣчали это и горячо протестовали во имя свободы и неприкосновенности церкви. Ниже мы увидимъ это на живыхъ примѣрахъ.

Рядомъ съ указанными нами интересами и потребностями, народившимися или по крайней мѣрѣ развившимися подъ вліяніемъ борьбы съ иконоборческимъ движеніемъ, выплылъ старый вопросъ о церковной реформѣ нравовъ, въ особенности нравовъ духовенства и монашества. Онъ, какъ извѣстно, уже въ VIII в. сдѣлался насущнымъ, и трудльскій соборъ открыто поставилъ его. Но иконоборческая буря остановила тѣ благія начинанія, какія были сдѣланы для этого. А между тѣмъ нравы еще болѣе испортились. Мы уже имѣли случай видѣть это на высшемъ и низшемъ духовенствѣ. Что касается монашества, то тяжкія бѣдствія, вышавшія на его долю въ разгаръ иконоборческаго движенія, какъ горнило, очищали его отъ нравственной заразы, съ одной стороны освобождая отъ самыхъ ненадежныхъ членовъ, которые отрекались отъ иноческаго образа и возвращались въ міръ, съ другой—возвышая и напрягая его духъ, отвлекая отъ мірской суеты къ высокому подвигу борьбы за вѣру и обставляя внѣшнюю жизнь вмѣсто покоя и довольства постоянными лишениями и опасностями. Однако не на всѣхъ они дѣйствовали такъ. Многіе, вынуждаемые гоненіемъ оставлять монастыри и укрываться по одному, подвое и потрое среди мірянъ или въ пустынныхъ мѣстахъ, отвыкали отъ монастырскаго общежитія съ его строгой дисциплиной и послушаніемъ, пріучались бродяжничать и жить по своей волѣ, иные привязывались къ міру, и потомъ все эти привычки и привязанности несли съ собой въ

Аролог. с. 5 col. 545 В, въ р. пер. II, 233, I, 147; или прямо высказывается, напр. въ словахъ Фимліана, еписк. кизикскаго, въ аудіенціи 814 г., въ письмахъ и др. твор. вѣнхъ Феодора Студ. (см. ниже), въ приписываемомъ Теофану свгр. (не измышленномъ ли?) посланіи къ имп. Льву V—Sym. Metaphr.(?) Vita Theophan. 11, 22—24; ср. его слова въ Theodori Protoascer. Laud. Theophan. 615 и др.

1) См. выше, стр. 90—95.

монастырь, возвращаясь туда послѣ гоненій¹⁾. Тѣмъ быстрѣе пошло нравственное разложеніе монашества, когда остановилось ксиноборческое движеніе. Теперь настала для него пора вѣшняго благосостоянія; усилился наплывъ въ монастыри новыхъ постриженниковъ и матеріальныхъ пожертвованій; иноческій образъ выше, чѣмъ прежде, выросъ въ глазахъ мірянъ и монашество еще болѣе поднялось въ своемъ сознаніи. Такой моментъ всегда былъ и будетъ опаснымъ для внутренняго благосостоянія монашества. Имъ открывается здѣсь путь къ самодовольству, нравственному усыпленію, извѣжечности и омірщенію. Такъ было и теперь. «Настоящее поколѣніе, жаловался пр. Феодоръ Студитъ на монашество своего времени, безопасно; оно отступило отъ строгой жизни и брать съ него образецъ для жизни (ἀπ' αὐτῆς κανονισμοῦ) тщетно и бесполезно»²⁾; примѣры, представляемые жизнью современныхъ монаховъ и монахинь, суть «искаженные и испорченные» (λοξὰ καὶ σφραγισμένα)³⁾. Вмѣсто того чтобы слѣдовать древнимъ подвижническимъ уставамъ, «многіе почти все опираются на человѣческіе обычаи и на установленія сосѣдей, противныя заповѣдямъ Божиимъ, и хотятъ лучше слѣдовать образу жизни такого-то и такого-то игумена»⁴⁾; такимъ образомъ «явилось безчисленное множество преданій и самозмышленное законоположеніе (αὐτοβρίτος νομοθεσία)»⁵⁾. Монастыри часто представляли собою мірки житейской суеты; монастыри и отдѣльно нѣкоторые монахи имѣли рабовъ и домашній скотъ обоего пола и торговали своими произведеніями, что служило въ соблазну для братіи и ко вреду для монастырской дисциплины⁶⁾. Игумены расточали монастырское имуще-

¹⁾ Ср. Theodori Stud. P. catech. s. 9, 31 p. 33, 115. Двукратн. соб. пр. 4. Собственно здѣсь идетъ рѣчь о позднѣйшемъ времени (первой пол. IX в.), но вполне приложимо и къ данному.

²⁾ Epist. II, 115 col. 1384 D.

³⁾ Theodori Stud. Laud. Platon. c. IV n. 22 col. 824 D; ср. его же epist. I, 8, II, 19 col. 936 D, 1176 C.

⁴⁾ Epist. I, 3 col. 956 B—D.

⁵⁾ Epist. II, 165 col. 1525 B: ср. его же Testam. 1816 D, Constit. monast. S. and. I Migne XCIX, 1704.

⁶⁾ Theod. Stud. Laud. Plat. IV, 23 col. 825; Testam. 1816 D, 1817 D—

ство¹⁾, по сребролюбю за деньги принимали вступающихъ въ иноческій чинъ²⁾ и, любя житейскій комфортъ, имѣли для себя слугъ, лошадей и муровъ, шегольскія одежды и изысканную трапезу³⁾. Монахамъ недоставало ни полного отреченія отъ міра, ни безпрекословнаго послушанія, требуемыхъ иноческимъ обѣтомъ. Отсюда частый ропотъ и возмущеніе противъ своихъ властей⁴⁾; переходы изъ одного монастыря въ другой, гдѣ болѣе нравятся игумень и порядки⁵⁾; удаленіе отъ общежитія къ отшельничеству или келліотству, жизнь въ одиночку, бродяжничество по міру⁶⁾ и отреченіе отъ иночества⁷⁾. Отсюда же построеніе монастырей и молитвенныхъ домовъ, гдѣ бы они не только сами были свободны, но и начальствовали надъ другими, хотя бы не имѣли къ тому опытности⁸⁾. Иные, принявъ постриженіе и устроивъ монастырь въ своемъ владѣніи, приглашали туда игумена, какъ бы въ руководителя себя въ иноческой жизни, но не столько повиновались ему, сколько дер-

1820 A; M. Катѣх. взд. А. К. 109 ст. 803; P. catech. s. 9, 13 p. 33, 47—48 и др.; Epist. I. 10 col. 941 A, въ р. пер. I, 137; Vita A Theod. Stud. n. 13, Vita B n. 9 col. 128—129, 245, въ р. пер. 16;

¹⁾ VII в. соб. пр. 12; ср. Theodori Stud. Testam., mand. 3 col. 1817 D.

²⁾ VII в. соб. пр. 19.

³⁾ Niceph. Seevophil. Vita Theophan. p. 21, 3—4; Sim. Metaphr. (?) Vita Theophan. p. 10, 1; ср. Theodori Stud. Testam., mand. 4, 6, 19—20 col. 1817 D, 1820 A, 1821 A; = Epist. I, 10 col. 941; Laud. Plat. n. 23 col. 825 A и др.

⁴⁾ Theod. St. Catech. passim; Patr. Nicephori (?) can. 63, 124 въ Pitrae Sp. sol. IV, 394, 495; Photii epist. lib. II, 73 Migne CII, 884.

⁵⁾ VII в. соб. пр. 21; Theodori Stud. Epist. II, 115, 164 col. 1384 D, 1521 C, въ р. пер. II, 288, 427; Двукрати. соб. пр. 4.

⁶⁾ P. Nicephori (?) can. 103—Pitra Spic. sol. IV, 403; Theodori Stud. Laud. Platon. II, 14 col. 816; P. catech. s. 9, 13, p. 33, 47—48 и др. Двукр. соб. пр. 3, 4.

⁷⁾ Theod. Stud. epist. II, 164 col. 1521 BC, въ р. пер. II, 427; P. Nicephori (?) can. 33 и 72 въ Pitra Spic. sol. IV, 388, 397 и Brev. hist. 72, въ р. пер. его твор. I. 438. Примеры оставленія монастырской жизни и проживанія въ міру студитовъ (хотя студійскій монастырь былъ лучшимъ между другими) см. у насъ ниже въ гл. VIII и X.

⁸⁾ VII всел. соб. пр. 17; Theod. Stud. Laud. Plat. n. 9 col. 812.

жали его въ своей власти ¹⁾. Находились и такіе, которые, постригшись, оставались жить въ мірскомъ домѣ, на полной свободѣ отъ монастырской дисциплины ²⁾. Между монашествующими были обычны любостыжательность ³⁾, плотоугодіе ⁴⁾, щегольство въ одеждѣ ⁵⁾, соблазнительное сближеніе съ мальчиками ⁶⁾ и съ женщинами ⁷⁾; попрежнему существовали двойные (мужеско-женскіе) монастыри ⁸⁾. Въ ктиторскихъ монастыряхъ, составлявшихъ семейную собственность богатыхъ и знатныхъ людей, нерѣдко господствовалъ деспотизмъ ктиторовъ и совершалась эксплуатація монастырскаго имущества ими или тѣми, кому они передавали свою власть ⁹⁾. Безспорно, было много и достойныхъ подвижниковъ, о чемъ говорятъ сохранившіяся житія; но вообще по своему дѣйствительному состоянію монашество далеко не отвѣчало тому высокому назначенію его, какъ соли земли и свѣтильника міру, съ какимъ являлось оно въ сознаніи его самого и общества. Что касается народа, то нѣтъ основаній предполагать, чтобы иконоборческая реформа улучшила его нравы. Издавши относительно этого нѣсколько постановленій, правительство едва-ли имѣло достаточно времени и вниманія, чтобы приступить къ энергическимъ и систематическимъ дѣйствіямъ, такъ какъ отвлекалось борьбой съ внѣшними и внутренними врагами, а задуманная имъ радикальная реформа требовала долгой и упорной работы, чтобы принести добрые плоды. Скажемъ больше: если оно пошло путемъ эвдемонизма, то едва-ли и могло

¹⁾ Theod. Stud. epist. II, 159 col. 1497 D—1500, въ р. пер. II, 404

²⁾ Двукратн. соб. пр. 2.

³⁾ Vita Theod. Stud. A n. 13 col. 128 D, Theod. Stud. P. catech. s. 9, 13, 87, р. 33, 47—48, 298.

⁴⁾ Двукр. соб. пр. 5 и др.

⁵⁾ Theod. Stud. M. Катѣх изд. А. К. 6, 10 с. 36—37, 658, Nicephori (?) can. 100—Pitra Spicil. col. IV, 402.

⁶⁾ Феодоръ Студ. очень часто повторяетъ предупрежденіе противъ этого въ своихъ оглас. поученіяхъ; ср. и Testam. mand. 18 col. 1820.

⁷⁾ VII всел. соб. пр. 18; 20; Nicephori (?) can. 97, 101, 110 — Pitra ibid. 402; Nicephori Brev. hist. 72, въ р. пер. I, 438 и др. Ср. Theod. Stud. Testam. mand. 9, 15—17 col. 1820, въ р. пер. 337—338 и его оглас. поученія, гдѣ предупреждаетъ и заповѣдуетъ.

⁸⁾ VII всел. соб. пр. 20; Ignatii Vita patr. Nicephori p. 159, въ р. пер. стр. 23.

⁹⁾ Двукр. соб. пр. 1.

исправить народные нравы, такъ какъ эвдемонизмъ деморализуетъ. Такимъ образомъ и послѣ иконоборческой реформы VIII в. настояла не меньшая, а бóльшая, чѣмъ прежде, нужда въ исправленіи нравовъ общества и особенно духовенства и монашества; она казалась теперь тѣмъ неотложнѣе, что само иконоборческое движеніе выходило изъ сознанія общественныхъ недостатковъ и впредь, пока эти недостатки сохранялись, можно было опасаться подобнаго же движенія въ крайне отрицательномъ направленіи. И вотъ вопросъ объ исправленіи нравовъ былъ снова поставленъ на очередь, когда совершилось первое торжество надъ иконоборствомъ. VII вселенскій соборъ изъ своихъ 22 правилъ не менѣе 15 направлялъ къ очищенію духовенства и монашества отъ господствовавшихъ недостатковъ¹⁾. Это дѣло продолжали патріархи Тарасій²⁾ и Никифоръ³⁾. Въ то-же время и среди самихъ монашествующихъ наарѣло стремленіе къ реформѣ монастырскихъ нравовъ (Платонъ саккудіонскій, Феодоръ Студитъ)⁴⁾. Снова вспыхнувшее въ IX в. иконоборческое движеніе на время опять устранило заботы объ исправленіи нравовъ; но съ окончательнымъ торжествомъ православія онѣ возобновились. Этимъ заявили себя въ IX в. константинопольскій патріархъ Методій⁵⁾, соборъ 861 г.⁶⁾ и патріархъ Фотій⁷⁾.

¹⁾ Относительно духовенства прав. 2—6, 10, 12, 15—16, 19; относительно монашества прав. 12, 17—22.

²⁾ См. его посланія къ Адриану и къ игумену Іоанну Мигне ХСVIII, 1441 D—1444 A, 1452, 1456 A, Дван. вс. соб. VII, 670 и слѣд., 681 и слѣд.; Ignatii Vita p. Tarasii 402, 2—7; 406, 27—30; 413, 4—17; 420, 36; правила Тарасія въ Pitrae Juris eccles. graec. hist. et monim. II, 311—312. Ср. Преображенскаго Св. Тарасій 109; Андреева Св. Тарасій—Богосл. Вѣсти. 1899 авг. 478—479, 500.

³⁾ Ignatii Vita s. Nicephori p. 159—160, въ р. пер. стр. 23—24; см. Nicephori (?) canon. въ Pitrae Spic. sol. IV, 381 sqq., Juris eccles. hist. II, 327 sqq. и Migne t. C col. 851 sqq.

⁴⁾ Подробнѣе объ этомъ см. у насъ ниже, въ гл. IV и VI.

⁵⁾ Vita P. Methodii n. 15 col. 1257; А. П. Лебедева Оч. вл. ист. виз. ц. 93, 143.

⁶⁾ Прав. 1—11, 17.

⁷⁾ См. Hergenröther Photius II, 725—736; Лебедева ibid. 134—138.

Хотя самъ по себѣ вопросъ о церковной реформѣ правовъ былъ поставленъ независимо отъ иконоборческаго движенія, тѣмъ не менѣе путь, какимъ шли въ его рѣшеніи, въ значительной степени обусловливался настроеніями и направленіями, сложившимися подъ влияніемъ этого движенія. Выше мы отмѣтили особенное развитіе традиціонализма въ борьбѣ съ иконоборствомъ. Въ послѣдовательномъ примѣненіи къ церковнымъ правиламъ онъ требовалъ точнаго соблюденія ихъ, безъ нарушеній и измѣненій въ чемъ либо. А между тѣмъ въ практикѣ византійской церкви успѣла утвердиться политика экономіи, или послабленія церковныхъ правилъ по житейскимъ нуждамъ и цѣлямъ. Какъ мы знаемъ, это порождало множество злоупотребленій, вредило общественной нравственности, даже интересамъ православной вѣры и церкви, какъ учрежденія. Если и прежде ревнители церковныхъ интересовъ не разъ возставали противъ чрезмѣрно широкаго примѣненія экономіи, то теперь, съ развитіемъ традиціонализма, могъ возникнуть еще болѣе настойчивый протестъ противъ политики экономіи. Такъ дѣйствительно и случилось. Уже на VII вселенскомъ соборѣ столкнулись между собою двѣ партіи — зилотовъ ¹⁾ и экономистовъ. Девизомъ тѣхъ была ἡ ἀκριβεία τῶν κανόνων, этихъ — ἡ οικονομία; тѣ были пронянуты духомъ ригоризма въ отношеніи къ нарушителямъ канонъ, эти — духомъ снисходительности; тѣ не хотѣли знать компромиссовъ ни съ условіями настоящаго, ни съ видами на будущее, эти примѣнялись къ обстоятельствамъ времени; вниманіе тѣхъ направлялось по преимуществу въ сторону стараго закона съ строгой и точной буквой его текста, этихъ — въ сторону дѣйствительной жизни (церковногосударственной, общественной и личной) съ ея измѣнчивыми явленіями, состояніями и отношеніями. При этомъ само собою разумѣется, что въ той и другой партіи, какъ вообще во всякой партіи, между отдѣльными членами были возможны различныя степени крайности. Партію зилотовъ на соборѣ и послѣ него составляли главнымъ образомъ монахи. Ученія и биографъ патріарха Тарасія, Игнатій, характеризуетъ ихъ, какъ ζῆλον τῆς ἐκκλησιαστικῆς θεομωθεσίας κινουμέν-

¹⁾ Θεοδὸρὸς Στουδῆν καλεῖται αὐτοὺς ζῆλωται καὶ ἀκριβεῖς. Epist. I, 53 col. 1104 D.

τους καὶ συνοδικαῖς ἀκριβείαις ἀπὸ καθολοῦθεν ἐπαγομένου¹⁾). И это было вполне естественно. Если монахи были главными представителями и центром оппозиции иконоборству, то само собою разумеется, что по преимуществу въ нихъ, какъ въ фокусѣ, должно было сосредоточиваться то, что носило на себѣ печать оппозиціи, и въ нихъ до высшей степени напряженія доходить то, что было порожденіемъ оппозиціи, въ частности и традиционализмъ. Къ тому же по своему обѣту отреченія и вообще по условіямъ монастырской жизни они менѣе всѣхъ другихъ общественныхъ классовъ чувствовали себя опутанными житейскими связями и потому менѣе другихъ привыкали къ житейскимъ компромиссамъ, почти неизбежнымъ въ міру; тѣмъ не менѣе не всѣ монашествующіе таготѣли къ политикѣ экономіи. Партію экономистовъ составляли преимущественно высшая іерархія и бѣлое духовенство²⁾; на ея сторонѣ была и свѣтская власть³⁾. Первое столкновеніе между партіями произошло по вопросу о воссоединеніи съ церковію обратившихся отъ иконоборческой ереси епископовъ и другихъ іерархическихъ лицъ. Для того времени это былъ такой вопросъ, при рѣшеніи котораго была неминувема страстность и отсюда крайность со стороны тѣхъ, кто особенно много потерпѣлъ отъ иконоборцевъ и стоялъ во главѣ оппозиціи имъ, т. е. монаховъ; такимъ образомъ отношенія обѣихъ партій сразу становились натянутыми и обостренными. Партія экономистовъ на соборѣ, во главѣ съ патріархомъ Тарасіемъ, ссылаясь на церковныя правила, историческіе при-

¹⁾ Ignatii Vita Tarasii 404, 38—405, 1.

²⁾ И. Е. Троицкаго Арсеній п. и Арсениты—Христ. Чтен. 1873 дек. 643. Это подтверждается исторіей частныхъ столкновеній между обѣими партіями; напр. по вопросу о принятіи епископовъ, обращающихся отъ иконоборческой ереси, см. Дьян. 1—3 VII всел. соб. и Ignatii Vita Tarasii 405, 33 сл.; ср. Авдеева *ibid.* июль 340; по вопросу о 2-мъ бракѣ Константина VI, см. у насъ ниже, въ гл. V, VII и т. д.

³⁾ См. напр. по вопросу о принятіи иконоборч. епископовъ поведеніе императорскихъ уполномоченныхъ. Mani XII, 1022 D, 1118 B, Дьян. вс. соб. VII, 93, 191; по вопросу о симонистахъ поведеніе имп. Ирины. Theodori Stud. epist. I, 38 col. 1044 C, въ р. пер. I, 247; по вопросу о 2-мъ бракѣ Константина VI и возстановленіи икон. Иосифъ—поведеніе имп. Никифора и участіе сановниковъ на соборѣ 809 г. См. у насъ въ гл. VII и т. д.

мѣры и святоотеческія свидѣтельства, настаивала не только на воссоединеніи покаявшихся иконоборцевъ, но и на сохраненіи за ними іерархическихъ степеней и трактовала это, какъ требованіе церковной экономіи¹⁾. Партія зидотовъ, во главѣ съ Саввой, игуменомъ студійскимъ, и Θεоктистомъ (игум. авлптскимъ?)²⁾, вполне соглашаясь на воссоединеніе ихъ, возражала противъ сохраненія за ними іерархическаго достоинства. Положительныя основанія, на которыя она опиралась, сводились къ слѣдующему. 1) «Иконоборческая ересь есть зло худшее всѣхъ ересей», ибо «испроверяетъ домостроительство Спасителя», и потому виновные въ ней не заслуживаютъ того снисхожденія, какое оказывалось раскольникамъ и другимъ еретикамъ, по свидѣтельствамъ отцовъ; 2) св. Аѳанасій Вел. въ посланіи къ Руфиніану пишетъ, что на соборахъ было рѣшено «падшихъ и защитниковъ злочестія прощать, если покаются, но не давать имъ мѣста въ клирѣ, а тѣмъ, которые не первенствовали въ злочестіи, но были увлечены нуждой и насильно, какъ давать прощенье, такъ и оставлять въ клирѣ»; 3) относительно кающихся нужно разсмотрѣть, не отъ еретиковъ-ли они получили рукоположеніе, потому что еретическое рукоположеніе неприемлемо, по слову Василія Вел., который въ посланіи къ никополитамъ говорилъ: «я не признаю епископомъ и не причислялъ-бы къ іереямъ Христовымъ того, кто на подрывѣ вѣры возведенъ въ предстоятели нечистыми руками». Послѣ преній соборъ рѣшилъ вопросъ такъ, какъ хотѣлось экономистамъ³⁾. И послѣ собора

¹⁾ Въ этомъ смыслѣ приведенныя свидѣтельства Кирилла александр. Mansi XII, 1027, Дянн. вс. соб. VII, 98—99; слова Тарасія: «противятся имъ только тѣ, кто не понимаютъ тѣхъ οἰκονομίας и цѣлей ихъ». Mansi XII, 1050 (въ р. пер. Дянн. VII, 121—неточно).

²⁾ Theodori Stud. epist. I, 38 col. 1044 A, въ р. пер. I, 246; въ Дянн. VII всел. соб. также отмѣчается выдающаяся роль Саввы въ преніяхъ на соборѣ. Mansi XII, 1015 B, 1022 A, 1030 D, 1031 B, 1034 C, 1039 E, 1118 D, въ р. перев. Дянн. VII, 86, 91, 102, 103, 105, 112, 191; и въ спискѣ членовъ собора онъ занимаетъ первое мѣсто между игуменами Mansi XIII, 152, Дянн. VII, 374. Объ участіи Θεоктиста въ соборныхъ преніяхъ Дяннія молчатъ; во въ спискѣ членовъ собора встрѣчается имя Θεоктиста, игумена авлптскаго. Mansi XIII, 152 C, Дянн. VII, 375.

³⁾ См. 1—3 Дянн. VII всел. соб. у Mansi и въ р. перев. Ходъ собор-

какъ Тарасій, такъ и лучшіе изъ епископовъ «прощали клирикамъ и епископамъ ихъ прежнее зломыслие и рукоположенныхъ еретиками не лишали церковной паствы, но, слѣдуя соборнымъ и отеческимъ экономіямъ (ταῖς συνοδικαῖς καὶ πατριαῖς οικονομίαις ἐκράναι), съ распростертыми объятіями принимали обращающихся къ православію, какъ братьевъ и сослужителей, и удостоивали каждого ихъ каедръ и должностей»¹⁾. Имъ казалось, что снисхожденіемъ скорѣе достигалось бы умиротвореніе церкви и облегчалось бы стремленіе иконоборцевъ къ воссоединенію съ православною церковію, а строгость взысканій наоборотъ раздражала бы иконоборцевъ, поддерживала бы въ нихъ упорство и сепаратизмъ. Зидоты не хотѣли знать этого. Часть ихъ еще въ первомъ засѣданіи покинула соборъ, понявши, къ какому мнѣнію склоняется большинство епископовъ²⁾. Другіе же, постепенно уступая, приняли соборное рѣшеніе³⁾; но и они въ душѣ оставались недовольны имъ. Нѣкоторые изъ нихъ и послѣ собора долго разбирали, кто изъ іерсеевъ получилъ рукоположеніе отъ иконоборцевъ и отъ рукоположенныхъ иконоборцами, чтобы не имѣть общенія съ такими; иные шли въ этомъ направленіи такъ далеко, что «обращались къ божественному Герману (и его времени) и требовали рукоположенія непременно отътуда», какъ будто всѣ, рукоположенные позже, нечисты и незаконны⁴⁾. Свое недовольство соборнымъ рѣшеніемъ они перенесли отчасти и на самый соборъ; по крайней мѣрѣ нѣкоторые долго не при-

ныхъ. разсужденій объ этомъ хорошо изложено и освѣщено въ ст. Андреева Св. Тарасій. Бог. Вѣстн. 1899 июль 332—342.

¹⁾ Ignatii Vita Tarasii 405, 33—406, 7.

²⁾ Ἐάντινες ἀπελθόντων τῆς ἁγίας συνόδου μοναχοῦ... Τηράσιος εἶπε... ὅμως τίνοι ἔνεχον οὐκ ἀπέρθησαν. Σάββατος εἶπε· οὐκ οἶδα, ἀλλὰ καθ' ἑαυτοῦ εἶπον. Mansi XII, 1039 DE, съ р. перев. Дьян. VII, 112 неточность. См. Андреева ibid. 333. Что это было вѣмвреннымъ дѣйствіемъ монаховъ по несогласію ихъ съ соборомъ, видно изъ послѣдующихъ словъ патр. Тарасія: «убѣдимъ (πείσομεν) ихъ посредствомъ прочтанныхъ правилъ». Mansi ibid.

³⁾ Mansi XII, 1035 E, 1038 C, 1039 C, 1050, 1118 E—1119, Дьян. VII, 108, 110—111, 121, 192—193; Theodori Stud. epist. I, 38 col. 1041 A, въ р. перев. I, 246.

⁴⁾ Theodori Stud. epist. I, 53 (809—811 гг.) col. 1104—1105, въ р. перев. I, 312.—314.

знавали за нимъ авторитета вселенскаго собора ¹⁾; но главнымъ образомъ свое недовольство они перенесли на патріарха Тарасія, который былъ предсѣдателемъ и руководителемъ собора и представителемъ партіи экономистовъ. Вскорѣ вто разразилось открытымъ столкновеніемъ съ нимъ.

На этотъ разъ поводомъ послужило его поведеніе въ отношеніи къ симонистамъ. Вопросъ о нихъ живо интересовалъ монаховъ-зилотовъ ²⁾. Еще на VII вселенскомъ соборѣ они «жаловались, что большинство епископовъ продавало священство за деньги» ³⁾. Но тогда надлежащаго обсужденія ихъ жалобъ не послѣдовало ⁴⁾, и соборъ ограничился только составленіемъ 4, 5 и 19 правилъ, грозившихъ изложеніемъ тѣмъ епископамъ, кои виновны въ вымогательствахъ и постанленіи на церковныя должности за деньги, равно какъ всѣмъ тѣмъ, кто за деньги получалъ священство. Разсмотрѣніе жалобъ должно было состояться послѣ собора ⁵⁾. Что же произошло тогда, объ этомъ передадимъ со словъ преп. Феодора Студита. «При помощи нѣкоторыхъ монаховъ было издано патріархомъ опредѣленіе о смягченіи (ἐξέλεόςτας положеннаго по правиламъ для симонистовъ) изложеніи навсегда» и замѣнѣ его «епитиміей на одинъ годъ и болѣе». «Такъ какъ на это не только не согласились единомысленные съ Саввой, но и возстали противъ него, то что онъ дѣлаетъ? Онъ исправляетъ зло добромъ; онъ увѣряетъ, что не назначалъ епитиміи и не принималъ рукополагавшихъ и рукоположенныхъ за деньги. Но слова его обличаются тогдашней императрицей, которая и побудила его назначить беззаконную епитимію. Наступилъ день богоявленія Христова; пришли въ

¹⁾ Изъ Vita Michâel Synceilli 233 мы знаемъ, что спустя 30 лѣтъ послѣ VII всел. собора въ М. Азіи было еще много такихъ зилотовъ, и во второй половинѣ IX в. не всѣми признавался на Востоку вселенскій авторитетъ VII собора. Иванцовъ-Платоновъ Къ изслѣд. о Фот. прилож. стр. 132 прим. 130.

²⁾ Theodori Stud. epist. I, 53 col. 1104 D, въ р. перев. I, 313

³⁾ Ἐνεχάλεσαν τῇ συνέσει τὸ πλὸν μέρος τῶν ἐλλαβῶν μοναχῶν. Тарасія посл. къ Иоанну Migne XCVIII, 1453 C, изъ Mansi XIII, 474 D; въ одной редакціи латинскаго перевода (у Labbei) вм. μοναχῶν — епископовъ; отсюда и въ р. перев. Двѣл. 681 — епископовъ. Но вто чтеніе, по справедливому замѣчанію Андреева, неудачно, такъ какъ по нему выходило бы, что епископы жаловались на самихъ себя. Бог. Вѣстн. 1899 авг. 484 прим. 2.

⁴⁾ Theodori Stud. epist. I, 38 col. 1044 B, въ р. перев. I, 246.

⁵⁾ Ibid.

этотъ день подвергнутые епитиміи и требовали разрѣшенія, какъ исполнившіе епитимію. Онъ отказалъ; императрица же настаивала на принятіи. Тогда патріархъ овать смѣняетъ добродомъ: открыто служить вмѣстѣ съ ними въ тотъ-же праздникъ, конечно не невольно, а добровольно, такъ какъ, имѣя возможность не служить вмѣстѣ съ низложенными, однако служилъ.. Отсюда развогласіе съ нимъ единомышленниковъ Саввы¹⁾. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ достаточныхъ данныхъ, чтобы провѣрить это сообщеніе преп. Феодора, который вѣкогда самъ принадлежалъ къ партіи недовольныхъ Тарасіемъ и невольно повторилъ въ своемъ сообщеніи то, что слышалъ тамъ. Поэтому не можемъ сказать съ увѣренностью, такъ-ли было въ дѣйствительности, или здѣсь имѣли мѣсто недоразумѣніе и преувеличеніе, вполне естественныя при чувствѣ личнаго недовольства. Последнее кажется болѣе вѣроятнымъ. По крайней мѣрѣ біографъ патріарха Тарасія, ни словомъ не проговариваясь о снисходительности его въ отношеніи къ симонистамъ, напротивъ говоритъ, что «онъ разсѣкъ узы симоніа, обратившей даръ Св. Духа какъ-бы въ предметъ торговли, и постановилъ, чтобы поставленія іереевъ и рукоположенія совершались безъ мзды, совсѣмъ уничтоживши въ церковномъ вѣдомствѣ обычай мздоимства»²⁾. И самъ Тарасій, какъ въ своихъ правилахъ, такъ въ посланіяхъ къ папѣ Адріану и къ игумену Іоанну, явно предназначенныхъ не для адресатовъ только, но для широкаго круга читателей³⁾, открыто, рѣшительно и, повидимому, искренно заявилъ: «божественныя правила низлагаютъ и лишаютъ священническаго достоинства какъ дающаго, такъ и принимающаго при рукоположеніи во священство»; «посвященный въ тайны божест. апостолами и послѣдовавшими имъ свв. отцами, я дерзновенно (πελαγῶρυσισμένης) восклицаю, что епископъ, пре-

¹⁾ Ibid. 1044 BC, въ р. перев. I, 247.

²⁾ Ignatii Vita Tarasii 406, 27-30.

³⁾ Въ посл. къ Адріану онъ пишетъ: «Мы возвышаемъ объ этомъ во свѣдѣніи предстоятелямъ подвѣдомственныхъ намъ церквей... Да услышимъ это все и внемлемъ не только архіереи и іереи и причисленные къ клиру, но и всѣ живущіе во вселенной» Migne ХСVIII, 1441 D, 1452 A, въ русск. перев. Двѣя. вс. соб. VII, 670, 678. Въ посл. къ Іоанну проситъ предложить содержаніе посланія и, если угодно, показать посланіе «досточтимымъ мужамъ, монахамъ и мирянамъ (βιωτικοῖς)». Migne ibid. 1460 B, Двѣя. VII, 685.

епископъ и діакопъ, рукоположенный за деньги, чуждъ священства, ибо благодать божественнаго Духа не продается; это — каіафское дѣло, это — симоніанское изобрѣтеніе; оно чуждо іерейской святости»; «такъ всякій епископъ или пресвитеръ, или діакопъ, обличенный въ томъ, что преподаль или получилъ рукоположеніе за деньги, лишается священства», и покаяніе не избавляетъ отъ этого; «я не могу быть общникомъ такихъ іереевъ, но чуждъ части ихъ, потому что не суть іереи»; «чисты есмь отъ крове преступающихъ каноническія постановленія, а тѣмъ болѣе рукополагавшихъ и рукоположенныхъ за деньги» ¹⁾. Также и въ устныхъ бесѣдахъ онъ свидѣтельствовалъ, что не назначалъ епитимій и, если бы зналъ, ни съ кѣмъ изъ такихъ людей (т. е. виновныхъ въ симоніи) не только не сталъ бы служить, но и изложилъ бы ихъ». Замѣчательно, что такія увѣренія находили себѣ въ свое время вѣру даже среди людей, нерасположенныхъ къ Тарасію, и волебали ихъ довѣріе къ тѣмъ толкамъ относительно него, какіе бродили между монахами-зилотами ²⁾. Повѣримъ ли и мы ему и усумнимся въ этихъ толкахъ, во всякомъ случаѣ остается безспорнымъ, что въ поведеніи Тарасія относительно симонистовъ было что-то такое, чѣмъ были очень недовольны ревнители буквы церковныхъ канонѡвъ. Можетъ быть, онъ, при строгомъ взглядѣ на симонію, на практикѣ былъ недостаточно энергиченъ или, по выраженію пр. Теодора, «неспособенъ достаточно бороться за духъ» и для очищенія духовенства отъ нечистыхъ членѡвъ не предпринималъ той общей и строгой разборки его, какую производили сами зилоты, избѣгая общенія не только съ симонистами, но и съ принявшими рукоположеніе отъ симонистовъ или служившими вмѣстѣ съ ними ³⁾. Это было бы и крайне опасно для церкви, и едва ли возможно, въ виду чрезвычайно широкаго развитія симоніи въ иконоборческое время ⁴⁾. Можетъ быть, какъ думаетъ В. Преображенскій, Тарасій вовсе не назначалъ епитимій обвиняемымъ

¹⁾ Правила Тарасія *Pitra Juris eccl. hist.* II, 311; посл. къ Адриану *Migne XCIII*, 1441—1444. въ р. пер. Дян. VII, 670—672; посл. къ Іоанну *Migne 1456—1457*, Дян. VII, 681—685.

²⁾ *Theod. Stud. epist.* I, 38, 53 col. 1045 AB, 1104 B, 1105 D, въ р. перев. I, 248—249, 311—312, 315.

³⁾ *Ibid. epist.* I, 53 col. 1104—1105, въ р. пер. I, 311—314.

⁴⁾ Объ опасности такой общей разборки см. *Theod. Stud. ibid.*

въ симоніи епископамъ, а выжидалъ въ теченіе года, не входя въ общеніе съ ними, пока производилось дознаніе и наводились справки о нихъ; когда же обнаружилось, что обвиненіе не можетъ быть доказано и остается лишь одно подозрѣніе, онъ сталъ служить съ ними; все это въ глазахъ зилотовъ могло обратиться въ условленную епитимію и разрѣшеніе епитиміи ¹⁾. Можетъ быть, какъ предполагаетъ И. Д. Андреевъ, «нѣкоторыя лица изъ клира были сильно подозрѣваемы въ симоніи, но только подозрѣваемы: доказать подозрѣній было невозможно по самому существу дѣла; чтобы сколько нибудь успокоить партію строгихъ, патриархъ предложилъ имъ взять на себя епитимію, но сдѣлавъ предложеніе это частнымъ образомъ; когда кончился срокъ епитиміи, онъ послѣ нѣкотораго колебанія, въ виду протеста монаховъ, понуждаемый императрицей, принялъ ихъ въ общеніе и служилъ съ ними, сохранивъ за собою такимъ образомъ полное право говорить послѣ совершенно искренно: часть есмь отъ вrove и т. д.» ²⁾... Все это только догадки и не больше. Какъ бы то ни было, въ глазахъ зилотовъ Тарасій и здѣсь выказалъ крайне нежелательную для нихъ снисходительность, какъ и въ отношеніи къ обращающимся иконоборцамъ. Если тамъ за нимъ стоялъ авторитетъ вселенскаго собора, опредѣлившаго, какъ принимать обращающихся, то здѣсь вся вина падала на Тарасія, такъ какъ соборъ не входилъ въ обсужденіе жалобъ на симонистовъ. Это обстоятельство развязывало руки зилотамъ для нападокъ на Тарасія, тѣмъ болѣе что безусловно выраженные правила VII вселенскаго собора о изложеніи виновныхъ въ симоніи давали имъ и орудіе противъ Тарасія. И вотъ они, «разсорившись» съ нимъ ³⁾, стали «злословить» ⁴⁾, распуская неблагопріятныя для него слухи, даже обратились съ жалобой въ Римъ къ папѣ, и тотъ выразилъ свое неодобреніе Тарасію ⁵⁾. Все это вынудило его для своего оправданія писать извѣстные посланія къ папѣ Адриану и игумену Іоанну. Едва успокоилось

¹⁾ Преображ. Св. Тарасій 115—118.

²⁾ Андреевъ Св. Тарасій—Бог. Вѣстн. 1899 авг. 485—490.

³⁾ *διρνώθησαν, διάφορά*. Theod. Stud. epist. I, 38 и 53 col. 1044 BC, 1045 B; 1104 D.

⁴⁾ Tarsasii epist. ad Joann. - Migne 1460 A, въ р. пер. Дьян. VII, 685.

⁵⁾ Theod. Stud. epist. I, 38 col. 1044, въ р. пер. I, 248; ср. Tarsasii epist. ad Joann.—Migne 1460 B. въ р. пер. Дьян. вс. соб. VII, 685; *αὐτὸ ἔγερ καὶ ἔσπευεν καὶ ἔξωθεν ἐκκλησιαστικῶν*.

это волненіе, какъ новый случай экономіи со стороны Тарасія опять возбудиль противъ него недовольныхъ и привелъ обѣ партіи въ такое сильное столкновеніе, что онѣ прервали взаимное общеніе. Это было по поводу второго брака импер. Константина VI. Послѣ временнаго примиренія оно опять повторилось по тому же поводу при патр. Никифорѣ. Наша рѣчь обѣ этихъ столкновенійхъ впереди (гл. V, VII — VIII). И въ послѣдующіе вѣка не разъ тѣ же партіи золотовъ и экономистовъ вступали въ борьбу между собою; только въ XIV в. борьба ихъ замолкла ¹⁾. Во все это время, примѣнительно къ историческимъ обстоятельствамъ, измѣнялись спорные вопросы и частныя черты обѣихъ партій, но ихъ общій характеръ оставался тотъ же. Если въ указанныхъ случаяхъ, когда спорные вопросы имѣли болѣе или менѣе широкое церковнообщественное значеніе, дѣло доходило до открытой борьбы, то въ другихъ случаяхъ, когда вопросъ не имѣлъ такого значенія, каждая изъ партій, не входя въ открытое столкновеніе съ другой, молчаливо дѣйствовала такъ, какъ подсказывалъ ей принципъ, т. е. одна—*ἀκριβῶς*, другая—*οἰκονομῶς*. Въ частности золоты и экономисты различно вели себя, когда въ качествѣ духовниковъ налагали епитиміи на кающихся за частныя грѣхи: тѣ были строги, эти снисходительны. Характеризуя духовниковъ своего времени, канонарій монаха Иоанна (VIII — IX в. ? ²⁾) говорилъ: «думая, что каждый поступаетъ хорошо, одинъ проявляетъ неразумную безжалостность, другой чрезмѣрное милосердіе, — тотъ, дабы прослыть за весьма строгаго (*ἀκριβῆς*) блюстителя евангелія, стремящагося къ наивысшей правдѣ добродѣтели, этотъ, дабы похвалиться и ублажаться всѣми, какъ совершенный милостивецъ и христоробецъ ³⁾. По всей вѣроятности изъ среды золотовъ явилось и недовольство снисходительнымъ епитимійнымъ номоканономъ Иоанна Постника вмѣстѣ съ сомнѣніемъ, слѣдуетъ-ли руководаться имъ при наложеніи епитимій на кающихся ⁴⁾.

¹⁾ См. ниже въ заключеніи I части.

²⁾ По А. Алмазову Кан. мон. Иоанна 89, 151 и др.

³⁾ Canonar. Joann. у Morini Comm. hist. p. 635 init. Cp. Theod. Stud. epist. II, 162 col. 1509—1513, въ р. пер. II, 415—418.

⁴⁾ Патр. Николая Грамм. XI—XII в. отвѣтъ на 13 вопросъ афонскихъ монаховъ, Pitra Spic. sol. IV, 480; о немъ см. выше, стр. 23—24 прим. 4. Никифора Хартофиакса XIII в. посл. къ мон. Θεοδοσίῳ Migne gr. s. C, 1065.

III глава.

Изобразивши общее состояніе церковной жизни той эпохи, когда жилъ преп. Феодоръ Студитъ, мы стоимъ на порогѣ къ разсмотрѣнію его жизни и дѣятельности; но предварительно, по намѣченному плану, рассмотримъ источники и пособія, какіе имѣются для этого.

Источниковъ, откуда можно почерпнуть біографическія свѣдѣнія о преп. Феодорѣ, мы имѣемъ нѣсколько. Ихъ значеніе не одинаково. Первостепенными на нашъ взглядъ являются слѣдующіе.

Полныя житія его. Такихъ извѣстныхъ въ печати два. 1) Βίος καὶ πολιτεία τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν καὶ ὁμολογητοῦ τοῦ Θεοδώρου τοῦ τῶν Στουδίων ἡγούμενου, συγγραφεὶς πρὸς Μιχαὴλ μοναχοῦ, начин. Καὶ πᾶσι μὲν ἡδὺς... впервые изданное Iac. de la Vaupne'омъ въ Opera I. Sirmondi t. V p. 1—88 Paris 1696 на греческомъ языкѣ съ латинскимъ переводомъ Сирмонда и впоследствии перепечатанное въ Migne Patrol. cursus compl. gr. ser. t. XCIX col. 113—232; русскій переводъ его приготовленъ нами для напечатанія въ новомъ (полномъ) изданіи Твореній преп. Феодора Студита, которое обѣщано Спб. духовной академіей съ 1908 г. Греческія рукописи этого житія, съ какими мы имѣли возможность познакомиться, различаются между собою лишь незначительными вариантами¹⁾. Но древнерусскіе списки перевода этого житія, различаясь между собою самыми незначительнымъ вариан-

¹⁾ Намъ извѣстны списки этого житія въ греч. рукописяхъ: Венеціанской бібліотеки cod. Marcian. 351 и 363 (XI—XII в.), Миланской бібл. cod. Ambrosian. 73 (A 180 sup., olim № 167, XIII в.), Мюнхенской бібл. cod. 467 (XI в.), Лейденской университетской бібл. cod. Vossian. № 62 (in quarto), Ватиканской бібл. cod. Barberin. VI, 22 (XV в.), IV, 69 (XVII в.).

тами, имѣють по мѣстамъ болѣе значительныя отступленія отъ греческаго печатнаго текста въ видѣ сокращеній или распространеній, перестановокъ, перифразовъ, и т. п. измѣненій, которыя однако не вносятъ ничего въ матеріальный объемъ житія; исключеніе представляетъ лишь одна фактическая въ нихъ добавка, какой мы не встрѣчали въ греческихъ рукописяхъ, именно о видѣннн преп. Иларіона Далматскаго въ моментъ кончины преп. Θεοδωρα Студита 1). 2) Βίος καὶ πολιτεία τ. ὁ π. ἡ. κ. ὁ. Θεοδώρου ἡγ. μονῆς τῶν Στουδίου, συγγραφεὶς παρὰ Μιχαὴλ μοναχοῦ, нач. πολλοὶ μὲν τῶν ἀγίων., изданное кардиналомъ Angelo Maio въ Nova patrum bibliotheca t. VI pars 2 p. 293 — 363 Rom. 1853 также на греческомъ языкѣ съ латинскимъ переводомъ А. Май и перепечатанное въ Migne Patrol. ibid col. 233—328; въ русскомъ переводѣ оно издано Спб. духовной академіей при Твореніяхъ преп. Θεοδωρα Студ. ч. I стр. 3—97 Сиб. 1867 и исправлено нами для новаго выше упомянутаго изданія его Твореній. Въ греческихъ рукописяхъ оно также имѣетъ незначительные варианты 2). Древнерусскаго или славянскаго его перевода мы

1) Древнерусскіе списки обычно представляютъ собою тотъ переводъ съ греческаго житія А, какой имѣется въ Четивхъ-Минеяхъ митр. Макарія подъ 11 ноября (изд. Археограф. коми. 355 и слѣд.); таковы напр. Румянц. муз. № 1832 (прежде Выголежскаго свята) XII—XIII в., Троице-Сергіевой лавры №№ 670 (406), 684 (1634), 783 (1627) XVI в. и др. Этотъ переводъ сдѣлавъ дословно, но не всегда вразумительно и правильно; по мѣстамъ встрѣчаются такія ошибки, которыя предполагаютъ или недостаточную исправность греческаго оригинала, или, что вѣроятнѣе, неправильное чтеніе его переводчикомъ; напр. столб. 371 Мак. Чет.-Мин. въ срединѣ (также Румянц. № 1832 л. 58v и др.): «Воза молитвами» очевидно прочтено τὸ θεῶν или τῶν θεῶν вмѣсто τῶν θεῶν — дялю; ст. 431 внизу: «да якоже словесы» очевидно прочтено λόγος вмѣсто λογία и т. п.

2) Намъ известны греческія рукописи съ этимъ житіемъ: Ватиканской библиот. cod. Vatic. 1669 (X в.), 608 (XVI в.), 1256 (XVI в.), Ottobon. 358 (XVII в.), Barberin. V, 29 (XVII в. — апографъ съ Vatic. 1669, сличенный съ cod. 16 библиот. Atempsianae), Парижской Націон. библиот. cod. fond. 755 (XI в., апографъ съ него въ Supplem. gr. № 276), 1104 (XI в.), Supplem. gr. 402 (апографъ съ Vatic. 1669), С.-Петербургской дух. академіи cod. 534 (XII—XIII в.). Варианты указаны Мавриціанами въ codd. 413 fol. 323—334v и 415 fol. 2v—4 Supplem. gr. Парижской Націон. библиотекы.

не знаемъ; предполагаемъ, что его не существовало. 3) Къ этимъ двумъ житіямъ прибавляемъ третье—*Βίος καὶ πολιτεία τ. ὁ. π. ἡ. κ. ὁ. Θεοδώρου ἡγουμένου τῶν Στουδίου*, нач. *καὶ πᾶσι μὲν ἡδὺς...*, впервые издаваемое нами въ IV приложеніи къ I части по рукописи XII в. № 520 (66 по описанію Викторова) собранія Севастьянова въ Моск. Румянцевскомъ музеѣ. Начало и конецъ его текста тождественны съ текстомъ перваго изъ печатныхъ житій, почему Викторовымъ въ описаніи рукоп. собранія Севастьянова отождествлено съ этимъ житіемъ¹⁾ и другими обойдено безъ вниманія; въ дѣйствительности же оно отлично отъ обоихъ печатныхъ и, какъ увидимъ ниже, заслуживаетъ особаго вниманія. Не принимаемъ въ расчетъ тѣхъ списковъ житій, которые представляютъ собою лишь позднѣйшее вольное переложеніе печатныхъ²⁾; они не имѣютъ значенія источниковъ.

Каждое изъ трехъ вышеназванныхъ житій принадлежитъ къ типу полныхъ житій. На это указываетъ и написаніе *Βίος καὶ πολιτεία*, и содержаніе ихъ: послѣ предисловія въ нихъ жизнеописаніе начинается съ рожденія преп. Θεοδώρα и заканчивается перенесеніемъ его мощей въ студійскій монастырь, включая и рассказы о его чудесахъ при жизни и послѣ кончины. Между собою они сходятся до поразительной близости, какъ въ содержаніи, такъ и въ слововыраженіяхъ, но имѣютъ и различія. Чтобы обстоятельнѣе выяснить это, представимъ въ таблицѣ сличеніе ихъ сначала по содержанію, отмѣчая (знакомъ =) взаимно соответственные пункты и (въ скобкахъ) разности одного противъ другого, загѣмъ — по языку, выписывая нѣкоторые характерные примѣры текстуальной близости ихъ другъ къ другу. Слѣдуя примѣру западныхъ ученыхъ³⁾, первое изъ этихъ трехъ житій называемъ А, второе — В и третье — С.

¹⁾ Викторовъ Собр. рукоп. Севастьянова М. 1881 стр. 25.

²⁾ Намъ извѣстны: греческій списокъ житія въ библиотекѣ Аѳонскаго монастыря Пантократора cod. 100 (1649 г.), представляющій переложеніе *εἰς ἀπλὴν φράσιν* элавійскимъ іеромонахом Софроніемъ одного изъ извѣстныхъ въ печати житій Θεοδώρα Студ. (Lambros I, 103), и русскій списокъ въ библиотекѣ Архангельской дух. семинаріи № 1244 (XVII в.), представляющій вольное переложеніе древне-русскаго перевода житія А на болѣе чистый, современный языкъ, съ сокращеніями и вставками противъ него.

³⁾ Thomas 22—23; Krumbacher Gesch. d. byz. Lit. § 61, S. 151; Schneider 9—10.

Житіе А.

Предисловіе (col. 113—116).

п. 1—3 (col. 116—120): мѣсто рожденія, родителя, время рожденія, обученіе и поведеніе Θεодора до отреченія отъ міра. [*Излишнее*: противъ В и С—богатство родителей, отреченіе отъ міра вмѣстѣ съ ними дѣтей и родныхъ (1), удаленіе Θ. отъ дѣтскихъ забавъ (2); противъ В — твердость родителей въ вѣрѣ (1), прилежаніе Θ. къ св. Писанію, подвиги ночного бодрствованія и воздержанія въ пищѣ; *пространнѣе* о занятіяхъ риторикой и философіей (3).]

п. 4 (col. 120—121): послѣ Константина V и Льва IV воцареніе Ирины и возстановленіе православія; прибытіе Платона въ столицу. [*Излишнее* противъ В и С: замѣтка о поселеніи Платона съ юныхъ лѣтъ на Олимпѣ.]

п. 5—6 (col. 121): отреченіе отъ міра Θ., его родителей и другихъ; поселеніе въ саккудіонской мѣстности; ея описаніе. [*Излишнее*: противъ В и С—имена

Житіе В.

а) *Содержаніе.*Предисловіе (col. 233—236, п. 1) *иное.*

= п. 2—3 (col. 236—237). О времени рожденія связано прежде, чѣмъ о родителяхъ. [*Излишнее*: противъ А и С—воздержаніе родителей отъ супружескихъ отношеній, кратко о нѣкоторыхъ друг. добродѣтеляхъ матери (2), прилежаніе Θ. къ житіямъ святыхъ (3). Отреченіе отъ міра дѣтей и родныхъ см. ниже, 5 п.]

= п. 4 (col. 237—241). [*Излишнее* противъ А: 22-й годъ — время отреченія Θ. отъ мірской суеты; возвращеніе монаховъ въ столицу и уваженіе къ нимъ Ирины; замѣтка о похвальномъ словѣ Θ. въ честь Платона; взаимоотношеніе патр. Тарасія и Платона.]

= п. 5 (col. 240—241). [*Излишнее*: противъ А и С—вліяніе Θ. и его матери на другихъ членовъ семьи въ дѣлѣ отреченія отъ міра; замѣтка, что изъ Саккуді-

Житіе С.

Предисловіе (начало тождественно съ А, остальное *иначе*).

= п. 1—3. Порядокъ какъ въ А. [О богатствѣ родителей и отреченія съ ними дѣтей и родныхъ въ п. 5.]

= п. 4.

= п. 5—6. [Замѣтка о существованіи саккуд. монастыря во время автора—въ п. 7.]

братьевъ Ѳ. (5); нѣкоторыя черты въ описаніи мѣстности (6); противъ В — имя Возхѣтовъ, прилежащаго Саккудіону (6)]

п. 7—12 (col. 121—128): постриженіе Ѳ., его аскетическіе подвиги въ Саккудіонѣ; построеніе монастыря; опытъ его аскетическіе подвиги и сподвижники. [Излишнее: противъ В и С — любовь и довѣріе къ Ѳ. Платона (8), имя Евонмія (12); противъ В — исповѣданіе Феодоромъ своихъ помысловъ Платону (8), нѣкоторыя душевныя качества Ѳ. (9), подробности въ описаніи храма, (10).]

п. 13 (col. 128 — 129): мысль о монастырской реформѣ въ духѣ правилъ Василія В. и реформа въ Саккудіонѣ. [Излишнее: противъ В — замѣтка объ изученіи Ѳ. св. Писанія и о томъ, что недовольные реформой Ѳ. не дерзали придраться ея открыто.]

п. 14 (col. 129 — 130): принятіе Ѳ. священства; усиленные подвиги. [Излишнее: противъ В и С — совершительная жизнь Ѳ. и воздержаніе въ пищѣ.]

п. 15—16 (col. 132 — 133): принятіе Ѳ. игуменства въ

она видно сѣверное море; замѣтка о процвѣтаніи саккудіонскаго монастыря во времена автора.]

= п. 6—8 (col. 241—245). [Излишнее противъ А — нарочитая рѣчь о послушаніи Ѳ. (6), имя Антонія (8).]

= п. 9 (col. 245—248).

= п. 10 (col. 248). [Излишнее противъ А — прилежаніе Ѳ. къ св. Писанію].

= п. 11 (col. 248). [Излишнее противъ А и С —

= п. 7—12. [Излишнее противъ А и В — о постриженіи матери и сестры Ѳ. въ женскомъ монастырѣ (7).]

= п. 13.

= п. 14.

= п. 15—16.

Саккудионъ. [*Измишнее* противъ В—объ утомленіи Платона отъ старости и аскет. подвиговъ; *пространнее*, чѣмъ въ В и С, о трудностяхъ настоятельства (15).]

п. 17 (col. 133—136): дѣятельность Θ., какъ игумена. [*Иначе*, чѣмъ въ В, учительство Θ. *Измишнее*: противъ В и С—послушаніе братіи Θεодору; противъ В—соединеніе въ Θ. строгости и снисходительности; характеристика огласительныхъ поученій.]

п. 18—19 (col. 136—137): Бракъ имп. Константина VI на Θεодотѣ и вредное влияние этого на обществ. нравы. [*Измишнее* прот. В—вставка о изложеніи экон. Юсифа впоследствии (19); противъ С—имя Θεодоты (18).]

п. 20—24 (col. 137—141): протестъ Θ. и Платона; попытки императора склонить ихъ на свою сторону; бичеваніе и ссылка Θ. съ иѣкоторыми изъ братіи; протестъ другихъ и наказаніе ихъ; значеніе этихъ протестовъ для общества; слава Θ.; его переписка съ папой. [*Измишнее*: противъ В и С—замѣтка, что у бичуемыхъ было изсѣчено все тѣло и пролиты потоки

замѣтка о количествѣ братіи въ Саккудионѣ.]

= п. 12—13 (col. 249—252). [*Измишнее* противъ А—о произнесеніи поученій 3 раза въ недѣлю послѣ утреннихъ пѣснопѣній. Характеристика оглас. поученій—ниже п. 23.]

= п. 14 (col. 252). *Измишнее* противъ А и С—упоминаніе о лангобардскомъ царѣ.]

= п. 15—17 (col. 252—256). [*Измишнее* противъ А—называется Пруса (15); вмѣстѣ съ начальникомъ придворной стражи посылается описанійскій стражигъ; кромѣ Θ. подверглись бичеванію трое изъ братіи; сосланные въ Солунь разлучены; Платонъ заключенъ въ монастырь Сергія (16)]

= п. 17.

= п. 18—19.

= п. 20—24. [Въ изложеніи протеста босфорскихъ и херсонскихъ неповѣдниковъ С *совмѣщаетъ* А и В: въ А ихъ протестъ противъ императора, въ В—противъ беззаконниковъ, подражавшихъ ему, въ С—противъ того и другихъ (23).]

крови (22); противъ В — нарочитая рѣчь о томъ, что императоръ сначала сдержалъ свой гнѣвъ (20) *Иначе* изложенъ протестъ босфорскихъ и херсонскихъ исповѣдниковъ, чѣмъ въ В и С (23).]

п. 25—26 (col. 141—144): освобожденіе изъ ссылки Θ. и другихъ по низложеніи Константина VI; изложе- ніе экон. Иосифа; сужденіе о распрѣ между Θ. и патр Тарасіемъ. [*Излишнее*: про- тивъ В и С — торжественная встрѣча Θ. (25); противъ В — болѣе определенное ува- жаніе, въ чемъ заключалась вина Тарасія и угроза Кон- стантина VI (26).]

п. 27 (col. 144): возвра- щеніе Θ. въ Саккудионъ и стеченіе туда монаховъ и мирянъ.

п. 28—35 (col. 144—151): принятіе Θ. настоятельства въ студійскомъ монастырѣ; возрастаніе здѣсь братіи; должностныя лица въ мо- настырѣ, епитиміи, общія одежды, транеза и проч.; трудолюбіе Θ. [*Излишнее*: противъ С — исторія студ. монастыря и число братій въ немъ до Θεодора (29); противъ В — наставленіе Θ.

= п. 18 (col. 256—257).

[*Излишнее* противъ А и С: примѣръ ап. Павла и Ти- моеея.]

= п. 19 (col. 257). [*Из-*

лишнее противъ А и С — о возвращеніи Платона, но въ А и С п. 25 вообще о возвращеніи всѣхъ сослан- ныхъ.]

= п. 20—22 (col. 257—264). [Историческія свѣдѣ- нія о студ. монастырѣ очень кратки (20). Сравненіе Θ. съ Моисеемъ, какъ и въ С (п. 31), сдѣлано раньше рѣчи объ учрежденіи долж- ностей (21), между тѣмъ какъ въ А (33) — послѣ рѣ- чи объ епитиміяхъ. *Излиш- нее* противъ А — перемѣна одежды по субботамъ (22).]

= п. 25—26

= п. 27.

= п. 28—35. [*По- лное*, чѣмъ въ А и В, руководительство Θ. братіей (30).]

о суетности всего мірскаго (30), мотивы къ учрежденію должностей (31), общность, помимо одежды, въ трапезѣ и проч. (34).]

п. 36—42 (col. 152—153): письменные труды Θ. [*Излишнее* противъ В и С: содержаніе М. оглашенія (36).]

п. 43—47 (col. 153—160): возстановленіе экон. Іосифа патр. Никифоромъ по требованію имп. Никифора; расколъ въ церкви; сужденія автора объ этомъ. [*Полнѣе*, чѣмъ въ В и С, аргументація императора въ пользу возстановленія Іосифа и полемика автора (43). *Излишнее*: противъ В и С—замѣтка, что вмѣстѣ съ Θ. отдѣлилась весьма немалая часть народа (45), что Θ. не боялся угрозъ и скорбѣлъ о разрывѣ общенія съ патріархомъ (46); противъ В—что патріархъ неизмѣнно сохранялъ свое расположеніе къ Θ. (47).]

п. 48—51 (col. 160—164): ссылака Θ., его брата Іосифа и Платона; попытка примирить студійскую братію, заключеніе ея подъ стражу.

= п. 23—24 (col. 264—265). [*Излишнее* противъ А: похвальные слова въ честь «другихъ святыхъ» (23). *Иначе*, чѣмъ въ А и С, различаются М. и В. оглашенія (23) и характеризуются письма Θ. (24).]

= п. 25—26 (col. 265—269). [*Излишнее* противъ А и С—замѣтка, что Іосифъ выставленъ императоромъ, какъ виновникъ мира (25); цитаты изъ Дѣян. ап. и І. Златоуста (25).]

= п. 27 (col. 269). [*Излишнее* противъ А—указаніе на Елѣвероіевъ дворецъ, какъ мѣсто увѣщанія студитовъ императоромъ, и

= п. 36—42.

= п. 43—47.

= п. 48—51.

[*Излишнее*: противъ В и С— предварительное заключеніе студитовъ въ мрачныхъ тюрьмахъ, видъ императора при аудіенціи студитовъ; противъ В— угрозы и ласкательства императора при этомъ (49). *Пространіе*, чѣмъ въ В и С, отвѣтъ студитовъ (50).]

п. 52—54 (col. 164—165): смерть ипс. Никифора и предсказаніе о вей Θ.; возвращеніе изъ ссылки Θ. и другихъ; миръ Θ. съ патр. Никифоромъ. [*Полиѳе*, чѣмъ въ В, отвѣтъ Θ. (53).]

п. 55—56 (col. 165): смерть и погребеніе Платона; замѣчаніе автора, что въ послѣдующемъ будетъ излагать не все, а лишь немногое.

п. 57 (col. 165—169): работы Θ. о нравственномъ совершенствованіи братіи; монастырскія занятія; построеніе другихъ монастырей студятами. [*Полиѳе*, чѣмъ В и С, наставленія Θ.]

п. 58—нач. 75 (col. 169—184): вступленіе на престолъ Льва Арм.; его иконоборческіе взгляды; сообщники въ этомъ; попытка склонить патр. Никифора; собраніе по вопросу объ иконахъ; рѣчи отцовъ и Θ. [*Излишнее* противъ В

противъ А и С— указаніе на подгородные монастыри, какъ мѣсто заключенія ихъ.]

= п. 28 (col. 269—273). [*Излишнее* противъ А— указаніе на то, что Θ. былъ приведенъ дляувѣщаній въ одно изъ пригородныхъ мѣстъ; *полиѳе*, чѣмъ въ А и С, цитата изъ пр. Осія.]

Иптъ.

= п. 29.

= п. 30—34 (col. 276—284). [*Излишнее*: противъ А— провозглашеніе Льва императоромъ отъ македонскаго войска (30), полемика автора съ иконоборствомъ (31); противъ А и С— цитата изъ Григорія Бог. (30), указаніе, что послѣ аудіен-

= п. 52—54.

Иптъ

= п. 57.

= п. 58—нач. 75. [*Иначе*, чѣмъ въ В, полемика автора съ иконоборствомъ (68—70). Изложеніе диспута во дворцѣ (63—67, 71—74) ближе къ В, чѣмъ къ А.]

и С.: вставочное замѣчаніе автора, что не хотѣлъ бы напоминать о печальномъ времени иконоборства (58); замѣтка объ особенной близости I. Грамматика къ императору (61); противъ В — о постриженіи Михаила I (59). *Полнѣе*, чѣмъ въ В и С, рѣчи императора и отцовъ, особенно Θεодора; между прочимъ въ рѣчь Θ. включено то, что въ В (31) и С (68—70) вставлено, какъ разсужденіе автора (63—74); соответственно съ этимъ измѣненъ порядокъ рѣчи.]

п. кон. 75—77 (col. 184—185): приказъ православнымъ разойтись и молчать; отвѣтъ Θ.; ободреніе имъ православныхъ; ссылка патр. Никифора и др. православныхъ; гоненіе на иконы. [*Излишнее* противъ В: утѣшительныя слова Θ. патрiарху (76) *Иначе*, чѣмъ въ В, отвѣтъ Θ. епарху (76).]

п. 78—83 (col. 185—189): крестный ходъ студитовъ; угроза Θεодору; его совѣты православнымъ игуменамъ и посланіе къ собору; ободреніе православныхъ; указъ о ссылкѣ Θ.; его распоряженіе о разсыланіи братіи; ссылка въ Метопу; переселеніе въ Вониту. [*Излишнее*

ціи во дворцѣ отцы собрались въ патриархiи (34).]

= п. 35 (col. 284—285).

[*Излишнее*: противъ А — хронологическія и топографическія указанія относительно ссылки патр. Никифора; противъ А и С — вставка о предоставленіи Θ.-у мѣста 2-го послѣ патрiарха въ собраніяхъ (въ А и С см: ниже, п. 120)]

= п. 36—37. [*Излишнее*

противъ А: раздѣленіе братіи на 72 группы, названіе семьи, гдѣ находилась Вонита (37). Посланіе Θ. къ собору передано буквально — близко къ подлинному тексту Θ. (36), между тѣмъ какъ въ А и С оно видоизмѣнено. *Иначе*, чѣмъ въ

= п. кон. 75—77.

[Въ отвѣтъ Θ. епарху *совмѣщаютъ* А и В]

= п. 78—83.

противъ В и С—называется пѣснопѣніе: « пречистому Твоему образу... » (78).]

п. 84—86 (col. 189—193): импер. распоряженіе о бичеваніи Θ ., не исполненное чиновникомъ; поддержка православныхъ Θ еодоромъ; его посланія къ патріархамъ.

п. 87—92 (col. 193—197): исторія одного клирика, по сѣтившаго Θ .; распоряженіе анатолійскаго стратига о бичеваніи Θ ., не исполненное посланнымъ; бичеваніе Θ . Анастасіемъ и тѣсное заключеніе Θ . съ ученикомъ Николаемъ; назначеніе чиновника, не исполнившаго приказа о бичеваніи Θ .; тяжкое положеніе Θ . и Николая въ заключеніи; облегченіе его проѣзжимъ вельможей. [*Излишнее*: противъ В и *полнѣе*, чѣмъ въ С,—о доступѣ къ Θ . поспѣтителей (87); *излишнее* противъ С и *полнѣе*, чѣмъ въ В,—слова Θ . къ посланду стратига (88); *излишнее* противъ В и С—замѣтка, что Анастасій оставилъ Θ . почти бездыханнымъ (88), въкоторыя подробности о страданіяхъ въ заключеніи (90); противъ В—намѣреніе Анастасія заключить въ тюрьму двоихъ

А и С, отвѣтъ Θ . при ссылкѣ въ Вониту (37).]

= п. 38 (col. 288—289).

= п. 39—41 (col. 289—296). [*Излишнее*: противъ А и С—конкретныя указанія, откуда былъ клирикъ (39), какъ назывался и каковъ былъ ераксійскій стратигъ (39), вводная замѣтка о Николаѣ Студ. и оставленіи малаго оконца для свѣта (40), имя Θ еобана, посланнаго къ Θ . отъ анатолійскаго стратига (41); противъ А—замѣтка, зачѣмъ клирикъ предпринялъ путешествіе (39), указаніе рода Мартинакіевъ, изъ котораго происходилъ Анастасій, и его характеристика (40).]

= п. 84—86.

= п. 87—92.

учениковъ Ѳ., захваченныхъ въ Вонитѣ (88). *Иначе, чѣмъ въ В (40), опредѣляется моментъ прибытія Анастасія къ анатолійскому стратигу (88).]*

п. 93—95 (col. 197—201): по случаю одного посланія Ѳ., попавшаго въ руки императора, новое бичеваніе Ѳ. и Ния.; вставка о бѣсноватой; страданія Ѳ. отъ бичеванія. [*Излишнее: противъ В и С—сокрушеніе костныхъ суставовъ; противъ В—изсѣченіе всѣхъ членовъ тѣла (93), разсужденіе по поводу исторія съ бѣсноватой (94).]*

п. 96—98 (col. 201—204): переселеніе Ѳ. и Н. въ смирское заключеніе; новое бичеваніе Ѳ. [*Излишнее противъ В и С: объ оскорбленіяхъ и побояхъ Ѳ. при выводѣ изъ Вониты (96), о заключеніи въ мрачномъ подземномъ помѣщеніи (97), навесеніи ему 100 ударовъ (98).]*

п. 99—101 (col. 204—205): исцѣленіе Варды Θεοдоромъ, предсказаніе ему смерти и смерть. Ученики Ѳ., подвизавшіеся за вѣру.

= п. 42—43 (col. 296—297). [*Излишнее: противъ А и С—болѣе точное опредѣленіе посланія Ѳ.; имя стратига Кратера, если только это—не нарицательное «жестокій»; приказъ ему или самому отправиться въ Вониту, или послать комита корты (42); противъ А—дата 23 февраля (42).]*

= п. кон. 43—44 (col. 297—300). [*Излишнее: противъ А—болѣе точное опредѣленіе времени, когда Ѳ. болѣлъ отъ бичеванія (43); противъ А и С—о заключеніи Ѳ. въ оградѣ смирской митрополіи, съ распоряженіемъ о выдачѣ Ѳ. и Н. только хлѣба и воды и запрещеніемъ сношеній съ посторонними (44).]*

= п. 45—46 (col. 300—301). [*Излишнее противъ А: имя Діогена (45), требованіе, чтобы Варда просилъ молитвъ Ѳаддея, имена Навратія, Тимофея, Евѳимія; болѣе точное, чѣмъ въ А (101), опредѣленіе времени*

= п. 93—95.

= п. 96—98.

= п. 99—101.

п. 102 (col. 205—208): смерть Льва Арм. и воцарение Михаила II; освобождение православныхъ; возвращение Θ . [*Иная*, чѣмъ въ В (61) и С (102), дата пребывания Θ . въ ссылкѣ при Львѣ V; *излишнее* противъ В—название Птелеи (хотя въ В оно встрѣчается ниже, п. 49, 58).]

п. 103—114 (col. 208—217): чудеса Θ . [*Излишнее* противъ В и С—замѣтка объ обычаяхъ Θ . ѣздить на ослѣ (106), риторическая вставка по поводу чудесъ (107), разсужденіе о достоинствѣ церк. пѣснопѣній (113), нѣкоторыя подробности объ исцѣленіи бѣсноватаго (114); противъ В—о сложеніи крестнаго знаменія (106); противъ С—о храненіи письма Θ . въ корзинѣ или др. мѣстѣ (112). *Иначе*, чѣмъ въ В, имя Николая (111) вмѣсто Анатолія (В 54), угашеніе пожара отъ дождя (111) вмѣсто «какъ бы отъ дождя» (В 54), исцѣленіе одержимаго страхомъ (57); *попые*, чѣмъ въ В, рѣчь Θ . къ сирийскому начальнику (113, В 56); *иначе*, чѣмъ въ В и С, молитва къ Θ . (111, В 54).

пребыванія Θ . въ смирскомъ заключеніи (46).]

= п. 47—полов. 48 (col. 301—304). [*Излишнее* противъ А и С: нѣкоторыя библейскія цитаты (47), указаніе мѣста и времени убіенія Льва, названіе крѣпости Еллизонъ (48).]

= п. полов. 48—57 (col. 304—316). [*Излишнее*: противъ А и С—имя Діонисія (49), Метеориса (52), Симеона и его характеристика (53), дата пожара въ полдень, въ Константинополѣ—Равдосъ (55); противъ А—возбужденіе Льва при разсказѣ о Θ . (48), указаніе мѣста, откуда былъ посланъ Феодоромъ елей, и частей тѣла, помазанныхъ елеемъ (49), нѣкоторыя подробности въ разсказѣ объ избавленіи отъ тигра (52) и о чудѣ съ письмомъ Θ . при пожарѣ (55); *иначе*—о храненіи письма въ корзинѣ изъ листьевъ (55, А 112); *иной*, чѣмъ въ А и С (105) порядокъ чудесъ (52) и *иной*, чѣмъ въ А (114), по общій съ С порядокъ ихъ (57).]

= п. 102.

= п. 103—114.

п. 115—117 (col. 217—220): дальнѣйшій путь Θ.; свиданіе съ патр. Никифоромъ; удаленіе въ Крискентіеву мѣстность; бесѣда съ аскетомъ Петромъ. [*Излишнее* противъ В и С: указаніе, гдѣ жилъ патр. Никифоръ (116, см. выше въ В 35 и С. 77).]

п. 118—120 (col. 220—224): депутація православныхъ къ императору; удаленіе опять въ Крискентіеву мѣстность; прибытіе въ столицу во время бунта Θомы и удаленіе на полуостровъ Трифона; почетъ ему отъ патр. Никифора и сужденіе автора по этому поводу. [*Излишнее* противъ В: замѣтка, что бунтъ Θомы послѣдовалъ немного спустя по удаленіи Θ. въ Крискентіеву мѣстность (119).]

п. 121—122 (col. 224—225): дѣятельность Θ. въ пользу православія; стеченіе къ нему почитателей. [*Излишнее* противъ В—внутреннія качества Θ. (122).]

п. 123—131 (col. 225—232): предсмертная болѣзнь Θ. и дѣйствія его въ это время; кончина; погребеніе, перенесеніе его мощей. [*Пространнее*, чѣмъ въ В и С, слова Θ. Наконецъ (126). *Излишнее* противъ В и С—

= п. 58—59 (col. 316—317). [*Излишнее*: противъ А—географическое опредѣленіе Крискентіевой мѣстности (59), прозваніе Петра-Авукисъ (*ibid*); противъ А и С—Олимпъ, какъ мѣсто подвиговъ Петра (*ib.*).]

= п. 60—62 (col. 317—321). [*Излишнее*: противъ А и С—замѣтка, что аудіенція у императора была безъ патріарха, обращеніе императора къ Θ. (60), царскій приказъ о прибытіи приверженцевъ патр. Никифора въ столицу изъ боязни, чтобы не присоединились къ Θомѣ (61); противъ А—посредничество вельможи (60).]

= п. 63 (col. 321). [*Излишнее* противъ А и С: виѣшній видъ Θ., но см. выше А и С 113, В 56).]

= п. 64—68 (col. 321—328). [*Излишнее*: противъ А и С—дата 12 лѣтъ третьяго изгнанія Θ., замѣтка о причинахъ болѣзни его (64), о 4 дняхъ, проведенныхъ въ постели (64, 65), о томъ, что припадокъ болѣзни слу-

= п. 115—117.

= п. 117—120.

= п. 121—122.

= п. 123—131.

крикъ брата, спавшаго предъ кельей (127 βοήσαντος, ср. С 127 νοήσαντος); противъ В — плачь братіи (127), общаніе Θ. предстательствовать за братію (128), стеченіе народа при погребеніи (129), молитвенное обращеніе къ Θ. (130), торжество при перенесеніи его мощей и благоуханіе отъ нихъ (131).]

чился въ 4 часу (65), о помазаніи елеемъ (67); противъ А — смерть въ 6 часу (67 = С 129 въ полдень). Текстъ огласит. поученія переданъ въ В (64), какъ и С (124), *δμιουσε* къ подлиннику, чѣмъ въ А (124).]

б) *Текста.*

n. 1 (col. 116 D) εἰ γὰρ καὶ ὁ Φωτεινὸς τὴν οὐ πολλοστὴν ἀπὸ βασιλέως διεῖπων ἀρχὴν, καὶ αὐτῷ τὰ χρήματα ἐταμίευσεν.

n. 6 (col. 121 BC) δένδρα ποικίλα καὶ παντοδαπὰ ἴστανται, τὰ μὲν τέχνη ἐργασμένα, τὰ δ' αὐτομάτως φύσαντα· ἃ καὶ κόπυλῳ συνηρεφούντα, καὶ πανταχόθεν εἰς ἄλληλα συστοιχοῦντα μνηοειδῆ τὸν τόπον ἀποτελοῦσιν, ἀμφόδῳ μόνῃ μῆ τῶς εἰσιούσιν ἀνιέντα τὸ βᾶσιμον.

n. 7 (col. 124 A) πολλὰ καὶ κόπρον τῶν ἡμιόνων ἐπὶ τῶν ὄμων φέρων ὄρατο νυκτὸς ὥστε λαθεῖν, ἣ καὶ ἡμέρας μεσοῦσης πρᾶττων τοῦτ'.

n. 2 (col. 236 CD) τὴν γὰρ οὐ πολλοστὴν ἀπὸ βασιλέως διεῖπων ἀρχὴν, καὶ ὅτι ταμείας ἐχρημάτιζε τῶν βασιλικῶν φέρων.

n. 5 (col. 241 B) κάταλασον γὰρ ἐστὶ τὸ κτῆμα, μνηοειδῶς τε περιουκλούμενον, καὶ δι' ἐνὸς ἀμφόδου τὴν εἴσοδον ἔχον· τὸ δὲ μεσαίτατον αὐτοῦ πεδίσιμον, ἐν ᾧ πεφύκασιν δένδρα διάφορα, κάρπιμά τε καὶ ἄκαρτα.

n. 6 (col. 244 A) καὶ κόπρον ἐκχομίζων τῶν βοσκημάτων κρύβδην καθευδόντων τῶν ἀδελφῶν, ἐν νυκτεριναῖς τε καὶ μεσημβριναῖς ὥραις ἐφωραῖθι πολλὰ καὶ.

n. 1 (fol. 201 col. 1) Ὁ μὲν γὰρ Φωτεινὸς τὴν οὐ πολλοστὴν ἀπὸ βασιλέως διεῖπων ἀρχὴν, ταμείας γὰρ τῶν βασιλικῶν χρημάτων ἐτόγγανε.

n. 6 (f. 202^v col. 1—2) δένδρεσι τε ποικίλοις... κάταλασος καὶ κύκλω συνηρεφείπανταχόθεν μνηοειδῆς· ἀμφόδῳ μόνῃ μῆ τὸ βᾶσιμον ὑπανεῖς· ἔχει δὲ κατὰ μέσην πεδίον ἡπλωμένον...

n. 7 (f. 203 col. 1) καὶ κόπρος πολλὰ καὶ βᾶσταγμα ἐπὶ τῶν ὄμων ἦν. νυκτὶ τοῦτο ἦ καὶ μεσημβρίας ὥρα πρᾶττόμενον, ὡς ἂν τοὺς πολλοὺς λαυθάνη... καὶ μὴ εἶη ἐν πᾶσι κατὰ φωρος.

n. 12 (col. 128 B) Ἰωσήφ ὁ καλὸς, ὁ καὶ φύσιν καὶ τὴν προαίρεσιν ἀδελφός.

n. 17 (col. 136 B) Εἶχε δὲ μετὰ τῶν λόγων ὁ πατὴρ καὶ τὸν βίον σιωπῶσαν παραίρεσιν.

n. 18 (col. 136 CD) Ἄλλ' ἡμῖν γὰρ τοῦ καιροῦ καλοῦντος, ἐπὶ τοὺς αἴθλους τοῦ γενναίου ἰτέον... Κατ' ἐκεῖνο καιροῦ Κωνστ. ὁ τῆς φιλοχρίστου Εἰρήνης υἱός..., νεωτερικοῖς βριθῶν σκιρτήμασι, καὶ τὴν μητέρα τῆς βασιλείας ἀπώσασκενος..., ἐκδοτος ἦν ταῖς ἡδοναῖς καὶ οἷα πῶλος ἄζυγος..., τὴν ἑαυτοῦ ὁμόζυγον ἐκβαλὼν καὶ ἄκουσαν σχῆμα περιβαλὼν τὸ μοναδικόν, ἐτέραν ἠγάγετο.

n. 19 (col. 137 B) Ἦν οὖν ἐξ ἐκείνου ὁ μόνον ἐν τῇ βασιλευσίᾳ, ἀλλὰ καὶ ταῖς πόλεσι, καὶ ταῖς πόρρωτέρω δὲ χώραις ὁδὸς πρὸς τὰ χείρονα... οὕτως ὁ Βοσπόρου...

n. 23 (col. 140 C) Ἄλλὰ γὰρ οἷον κατόρθωμα ἢ τῶν γενναίων ἀθλοῖς ἐνεργάσατο, δῆλον βρα-

n. 8 (col. 244 D) ὁ θαυμάσιος Ἰωσήφ, ὁ καὶ τὴν φύσιν αὐτῶ καὶ τὴν προαίρεσιν πρόσφυώς οἰκειούμενος.

n. 13 (col. 249 D) Εἶχεν μὲν οὖν ὁ ἱερός πατὴρ ἡμῶν καὶ τὸν οἰκειὸν βίον ἀληθῶς σιωπῶσαν παραίρεσιν.

n. 14 (col. 252 BC) Ἄλλ' ἰτέον λοιπὸν, τοῦ καιροῦ καλοῦντος ἡμᾶς, ἐπὶ τὰ τῆς ἀθλήσεως σκῆματα τοῦ μεγάλου τούτου... Κατ' ἐκεῖνον τὸν καιρὸν ἐβασίλευσεν μονοκρατορῆσας Κωνστ. ὁ τῆς φιλοχρίστου Εἰρήνης υἱός, ὅστις τὸ τῆς νεότητος ἀνεμῆνον... ἔχων καὶ τοῖς τῆς σαρκὸς διαπύροις ἠττηθεῖς σκιρτήμασι, ἀθετήσας τὴν... αὐτῶ γεγαμημένην..., ἐτέραν ἠγάγετο.

n. 14 (col. 252 D) καὶ γίνεται προβολὴ τοῦ τοιοῦτου κακοῦ ὁ μόνον ἐπὶ τῆς βασιλευσύης, ἀλλὰ καὶ ἐπὶ ταῖς ἐξωτάτω χώραις· οὕτω γὰρ ὁ τῆς... Βοσπόρου...

n. 16 (col. 253 D) Ἄλλ' οἷον καὶ ὅσον κατόρθωμα τῇ οἰκουμένῃ

n. 12 (f. 204 col. 1) ὁ θαυμάσιος Ἰωσήφ, ὁ καὶ τὴν φύσιν καὶ τὴν προαίρεσιν ἀδελφός.

n. 17 (f. 205 col. 2) εἶχε δὲ μετὰ τὸν λόγον ὁ πατὴρ καὶ τὸν βίον σιωπῶσαν παραίρεσιν.

n. 18 (f. 205^v col. 2—206 col. 1) Ἄλλ' ἰτέον ἡμῖν τοῦ καιροῦ καλοῦντος ἐπὶ τοὺς αἴθλους τοῦ γενναίου. Κατ' ἐκεῖνο καιροῦ Κωνστ. ὁ τῆς φιλοχρίστου Εἰρήνης υἱός, νεωτερικοῖς βριθῶν σκιρτήμασι, τὴν μητέρα ἀπώσας, ἐγκρατῆς τῆς βασιλείας γίνεται· δε καὶ διὰ τὸ τῆς νεότητος ἀνεμῆνον, ἐκδοτος ἦν ταῖς ἡδοναῖς καὶ οἷα βόσκημα ἄδετος... ἐκβαλὼν γαμῆτην, ἐτέραν ἠγάγετο, τὸ μοναχικὸν ταύτης ἀπαμφιάσας σχῆμα.

n. 19 (f. 206 col. 1) καὶ γίνεται τὸ τοιοῦτον ὁ μόνον ἐν τῇ βασιλευσίᾳ, ἀλλὰ καὶ ταῖς ἄλλαις χώραις ὁδὸς πρὸς τὰ χείρονα· οὕτως ὁ Βοσπόρου...

n. 23 (f. 206^v col. 2) Ἄλλ' οἷον κατόρθωμα ὁ τοῦ μεγάλου αἴθλος εἰργά-

χὸ κατέστη πολλοῖς. οἱ γὰρ κατὰ
Χερσῶνα καὶ Βόσπορον ἱερεῖς
καὶ μονάζοντες...

n. 24 (col. 141 A) Πέπομφε
δὲ καὶ τῷ τῆς Ῥώμης προσόδρῳ
ἐπιστολάς τε..., παρ' οὗ καὶ τὰς
ἀποκρίσεις εἰλήφει, τὴν μετὰ συ-
νέσεως αὐτοῦ ἐκθειάζοντος ἔν-
στασιν.

n. 27 (col. 144 B) Ὁ τοίνυν
πατὴρ ἡμῶν Θ... ἔξεισι πρὸς
τὸ ἑαυτοῦ μοναστήριον, καὶ συ-
νάγει αὐτῷ... τὰ ἀποφοιτήσαντα
πρόβατα, ἀ... τῇ αὐτοῦ ἀπουσίᾳ
ἔξωσαν.

n. 28 (col. 144 D) ἀναγκαῖον
ἐφάνη καὶ τῷ πατρὶ δρᾶσαι τὰ
τοῦ καιροῦ καὶ μὴ προφανεῖ
κινδύνῳ... ἑαυτὸν τε καὶ τοὺς
συνόντας ῥίπτειν ὄθεν καὶ τὴν
βασιλεύουσαν καταλαβῶν.

n. 30 (col. 148 B) οὐ προτι-
μῶν μὲν τοὺς παρ' αὐτῷ τρίχα
ἀποχειραμένους, ἐκείνους δὲ τοῖς
δευτέροις ἐναριθμῶν, ὅπερ ἄν
τις πάθοι τῶν φιλοτίμων καὶ
περιττῶν, ἀλλ'... κατὰ τὴν ἀρε-

πάσῃ ὁ τοῦ θεοφόρου πα-
τρὸς ἡμῶν ἐκτετέλεκεν
ἄεθλος, ἔξεστιν ἐὸδὸς συνι-
δεῖν· οἱ γὰρ ἐν τοῖς κλί-
μασι τῆς κατὰ Χερσῶνα
καὶ Βόσπορον παροικίας
ἐπίσκοποι καὶ πρεσβύτεροι,
πρὸς δὲ καὶ τῶν μοναστῶν
οἱ θεοειδέστεροι...

n. 17 (col. 256 C) Γε-
γράφηκε δὲ καὶ τῷ πάπῳ
τῆς πρεσβυτέρας Ῥώμης.,
παρ' οὗ καὶ ἀντίγραφα ἐδέ-
ξατο, καταγεραίροντα αὐ-
τοῦ τὴν ὑπὲρ τοῦ καλοῦ
ἔνστασιν.

n. 19 (col. 257 B) Τοί-
νυν.. ὁ πατὴρ ἡμῶν Θ.
ἔξεισιν εἰς τὸ κατ' αὐτὸν
φροντιστήριον, καὶ συντρέ-
χουσιν ἐπὶ τὸ αὐτὸ.. τὰ
διασκορπισθέντα τῇ αὐτοῦ
ἀπουσίᾳ πρόβατα.

n. 20 (col. 260 A)
ἀναγκαῖον ἐφάνη τοῖς πα-
τράσι τὰ τοῦ καιροῦ δρᾶ-
σαι συμφερόντως, καὶ τὴν
βασιλεύουσαν πόλιν μὴ
κατοκνηῆσαι καταλαβεῖν.

n. 20 (col. 260 C) μὴ
προτιμῶν τὸν ὑπ' αὐτοῦ
κεχαρμένον ποτὲ, τοῦ ὑφ'
ἐτέρου τοῦτο παθόντος,
καθάπερ οἱ πολλοί... ποιοῦ-
σιν..., καὶ πρὸς τὴν ἀρε-

σατο πανταχοῦ, ἔξεστιν
εὸδὸς συνιδεῖν· οἱ γὰρ κατὰ
Χερσῶνα καὶ Βόσπορον
καὶ τοὺς πέριξ τόπους ἐπί-
σκοποι τε καὶ πρεσβύτεροι,
καὶ ὅσοι πρῶτοι τῶν μο-
ναχῶν...

n. 24 (f. 207 col. 1—2)
Πέπομφε δὲ καὶ τῷ πάπῳ
τῆς πρεσβυτέρας Ῥώμης
γράμματά τε..., παρ' οὗ
καὶ ἀντίγραφα ἐδέξατο,
ἐπαινοῦντα... αὐτοῦ καὶ
τὴν ὑπὲρ τοῦ καλοῦ ἀθ-
λῆσιν.

n. 27 (f. 207^v col. 2)
Ὁ τοίνυν πατὴρ ἡμῶν
Θ... ἔξεισιν εἰς τὸ αὐτοῦ
μοναστήριον, καὶ συνάγει
αὐτῷ τὰ διεσκορπισμένα
πρόβατα ἀ... ἐξῶσαν.

n. 28 (f. 208 col. 1)
ἀναγκαῖον ἐφάνη καὶ τοῖς
πατράσι δρᾶσαι τὰ τοῦ
καιροῦ, καὶ μὴ προφανεῖ
ἑαυτοὺς κινδύνῳ ῥίπτειν·
ὄθεν καὶ πρὸς τὴν βασι-
λεύουσαν εἰσῆλθον.

n. 30 (f. 208^v col. 1)
οὐ προτιμῶν μὲν τοὺς παρ'
αὐτῷ τρίχας ἀποχειραμέ-
νους, ἐκείνους δὲ τοῖς δευ-
τέροις ἐναριθμῶν, ὅπερ ἄν
τις πάθοι τῶν φιλοτίμων

τὴν μόνον καὶ τὴν τοῦ καλοῦ πρόθεσιν ἐκάστω τὸ δέον ἀπένεμε καὶ τῆς τιμῆς τὸ μέτρον προσένεμεν.

n. 32 (col. 149 A) Διωρίσατο δὲ καὶ τίσιν ἐπιτιμίοις ἢ γονυκλισίαις τοσαῖσδε, ὁ τῶν θεῶν ὕμνων καθυστερῶν ὑπαχθῆσεται, ἢ ὁ σκευὸς συντρίβων, ἢ εἰκαίως ῥίπτων καὶ παραμελῶν· ἢ ὁ τὸν ἀδελφὸν ἐν τινι διαπληκτίσας, ἢ ὁ λόγον περιττὸν περιττώως ὀμιλῶν... Τοῦτοις πᾶσιν ἀναλόγως τοῖς πραττομένοις, καὶ τὰς ἐπιτιμίας προσέθηκεν.

n. 35—36 (col. 152 B) Μνημονεύων δὲ δεῖ τοῦ μακαρίου Παύλου εἰρηκότος, ὅτι Δωρεᾶν ἄρτον π τ. δ. ἐργάζεσθαι καὶ αὐτὸς ἤθελε πάντοτε τὰς χεῖρας ταῖς δέλοις κινῶν καὶ τὸν ἴδιον κόπον τοῖς ἐργοχείροις συνεισφέρων τῶν μαθητῶν. Ἐξ ὧν καὶ τινα τῶν βιβλίων ἐπι μένουσι παρ' ἡμῶν τῆς αὐτοχείρου γραφῆς κάλλιστα ὄντα πονήματα. Συνέταξε δὲ καὶ βιβλίου ἐτέρας, ὡς οἰκεία γλώσση ὑπηγόρευσε καὶ τὸν ἐν αὐταῖς νοῦν θείας εἶναι τὸ πλεόν ἐδειξε χάριτος. Καὶ πρώτη μὲν βιβλίος αὐτῶ ἢ Μικρὰ λεγομένη κατηχήσις, τεσσάρων οὖσα καὶ τριάκοντα λόγων πρὸς τοῖς ἑκατὸν ἢ τοῖς ἀδελφοῖς ἐπὶ στόματος ὠμλήθη.

τὴν ἐκάστου τὴν τιμὴν καὶ τὸ γέρας ἀπαδίδους.

n. 21 (col. 261 B) διωρίσατο δὲ συνεκδοχικῶς.. καθυστεροῦσι... ἐπὶ τῆς τῶν θεῶν ὕμνων συνάξεις... ἤτοι σκευὸς συντρίβουσιν... ἀνάλογον ἐπιτιμῶσιν τεθεικῶς.

n. 22—23 (col. 261 D —264 A) μνημονεύων δὲ δεῖ τοῦ ἀποστόλου λέγοντος, ὅτι Δωρεᾶν ἄρτον π τ. δ., ἀργίας ὑπομείναι τάξιν ἀκίνητον οὐκ ἠθέλητο, ἀλλ' ἐκοπία αὐτὸς ταῖς ἰδίαις χερσὶ γράφων δέλους, καὶ ταύτας τοῖς τῶν ἀδελφῶν συνεισφέρων ἔργοις ἐξ ὧν καὶ τινα μέχρι τοῦ δευῆρο σώζονται παρ' ἡμῶν σεβασταὶ τυγχάνουσαι... Συνέταξε μὲν τοι καὶ πλείστας ἕσας βιβλίους... καὶ πρώτην μὲν τὴν... τῶν μικρῶν λεγομένην κατηχήσεων, ἑκατὸν οὖσων πρὸς τριάκοντα καὶ τεττάρων..., κατὰ τὸ σύν-

καὶ περιττῶν, ἀλλὰ κατὰ τὴν ἀρετὴν καὶ τὸν βίον τιμῶν ἕκαστον καὶ ἀποδεχόμενος.

n. 32 (f. 209 col. 1) Διωρίσατο δὲ γε καὶ τίνας ἐπιτιμίας ἢ ἀφορισμῶν ἢ γονυκλισίας... ὁ τῶν θεῶν ὕμνων καθυστερῶν ὑπαχθῆσεται, ἢ ὁ σκευὸς τὴν συντρίβων, ἢ εἰκαίως ῥίπτων καὶ παραμελῶν· ἢ ὁ τὸν ἀδελφὸν ἐν τινι διαπληκτίσας, ἢ ὁ λόγον περιττὸν καταχίας τινός· τοῦτοις πᾶσι ἀναλόγως, τοῖς πταίμασι τὰς ἐπιτιμίας προύθηκεν.

n. 35—36 (f. 209^v col. 1) Μνημονεύων δὲ δεῖ τοῦ ἀποστόλου εἰπόντος, ὅτι Δωρεᾶν ἄρτον π τ. δ., ἀργεῖν οὐδ' ὄλωσ ἤθελεν, ἀλλ'... τὰς χεῖρας τοῖς δέλοις ἐδίδου, καλλιγραφῶν καὶ τὸν ἴδιον κόπον τοῖς ἐργοχείροις συνεισφέρων τῶν μαθητῶν· ἐξ ὧν καὶ τινα τῶν βιβλίων σώζονται παρ' ἡμῶν, τῆς αὐτοχείρου γραφῆς κάλλιστα ὄντα πονήματα. Συνέταξε δὲ καὶ βιβλίους ἐτέρας, ὡς αὐτὸς ἰδίᾳ γλώσση ὑπηγόρευσε καὶ θείας εἶναι χάριτος ἐδειξε. Καὶ πρώτη μὲν τὴν τῶν κατηχήσεων, τεσσάρων οὖσαν λό-

n. 39 (col. 153 A) Συνετέθη δ' αὐτῶ καὶ βίβλος διὰ στίχων ἰάμβων· τὴν τε πλάσιν τοῦ γενάρχου διαλαμβάνουσα καὶ παρῶσιν, καὶ φθόνον τοῦ Καίν... καὶ φόνον, καὶ μέντοι· πάλιν καὶ τοῦ Ἐνώχ εὐαρέστησιν καὶ τοῦ Νῶε καὶ τῶν ἐξ αὐτοῦ δὲ φόντων γέννησιν, βίον, διαγωγὴν. Ἀπρηιδμήσατο δὲ ἐν αὐτῇ καὶ πᾶσαν τὴν εἰκονομάχων αἵρεσιν, οὓς καὶ ὡς κακῶν σπουδάρχας τῶ ἀναθέματι καθυπέβαλεν.

n. 40 (col. 153 B) Αἱ δὲ τῶν ἐπιστολῶν αὐτοῦ βίβλοι πέντε, αἱ παρ' ἡμῖν οὖσαι τέως, ἐν αἷς καὶ τὸ πεπαρῆρησιασμένον τοῦ πατρὸς δείκνυται.

n. 43 (col. 153 D) Ἄλλ' οὐκ ἔμελλεν οἶσειν ὁ πονηρὸς..., εἰ μὴ πάλιν τῶ δικαίῳ ἐπίθαιτο.

n. 53 (col. 164 A) Ἐπεὶ γὰρ ἐξώρμα οὗτος κατὰ τῶν σκυθῶν, καὶ μέγα ἐπῆρτο καὶ ἐβρενθύετο.

— (col. 164 B) καὶ ὥσπερ ἔνθους τῆ ἐπιπνοίᾳ γεγονῶς τοῦ πνεύματος, ἐκεῖνα μὴνύει τῶ ἀλαζόνι.

ἦθες τῆς πρὸς τοὺς ἀδελφοὺς ὁμιλίας.

n. 23 (col. 264 C) Συντέταχεν δὲ καὶ ἑτέραν ἔμμετρον ἰδιαζόντως ἰαμβικήν..., καθ' ἣν τὴν τε διάπλασιν καὶ τὴν ἔκπτωσιν ὑπεγέγραψε τοῦ γενάρχου..., εἶτα... τοῦ Καίν τὴν κατὰ τοῦ Ἀβελ φθόνον καὶ φόνον... καὶ μέντοι· καὶ τὸν Ἐνώχ καὶ τὸν Νῶε καὶ τοὺς ἐξ αὐτοῦ φόντας... Ἔτι γε μὴν καὶ πᾶσαν αἵρεσιν ἀπρηιδμήσατο, καὶ τῶ ἀναθέματι καθυπέβαλεν.

n. 24 (col. 264 D) Αἱ δ' ἔτι τῶν ἐπιστολῶν αὐτοῦ βίβλοι πέντε μὲν ἕως τοῦ παρόντος σώζονται παρ' ἡμῖν.

n. 25 (col. 265 B) Ἄλλ' οὐκ ἤνεγκεν ὁ αἰὲν χαίρεκακος καὶ πατὴρ τοῦ φθόνου...

n. 28 (col. 272 B) ἐπειδὴ γὰρ ἐπῆρτο μέγα φρονεῖν... καὶ τὴν ὁρμὴν εἶχεν κατὰ τῶν σκυθῶν ἀναπίσχετον.

— (col. 272 C) Ἐνθους ὥσπερ τῶ πνεύματι γενόμενος, ὁλοῖ αὐτῶ τάδε.

γων καὶ τριάκοντα πρὸς τοὺς ἑκατὸν, ἧ καὶ τοῖς ἀδελθοῖς ὁμιλήθη.

n. 39 (f. 209^v col. 2—210 col. 1) Πρὸς δὲ καὶ ἡ διὰ στίχων ἰάμβων συντεθεῖσα βίβλος αὐτῶ καταμέρος ὑπαγορεύουσα, τὴν τε διάπλασιν τοῦ γενάρχου... εἶτα φθόνον τοῦ Καίν καὶ φόνον, καὶ μέντοι καὶ τοῦ Ἐνώχ εὐαρέστησιν καὶ τοῦ Νῶε καὶ τῶν ἐξ αὐτοῦ φόντων γέννησιν, βίον καὶ διαγωγὴν· ἀπρηιδμήσατο δὲ ἐν ταύτῃ καὶ πᾶσαν τῶν κακοδόξων αἵρεσιν, καὶ τῶ ἀναθέματι καθυπέβαλεν.

n. 40 (f. 210 col. 1) Αἱ δὲ τῶν ἐπιστολῶν αὐτοῦ βίβλοι πέντε, αἱ παρ' ἡμῖν τέως σωζόμεναι, ἐν αἷς καὶ τὸ πεπαρῆρησιασμένον τοῦ πατρὸς δείκνυται.

n. 43 (f. 210 col. 2) Ἄλλ' οὐκ ἤνεγκεν ὁ τοῦ φθόνου πατὴρ μὴ πάλιν κακῶσαι τὸν δίκαιον.

n. 53 (f. 211^v col. 2) ἐπειδὴ γὰρ ἐκεῖνος ἐξώρμα κατὰ σκυθῶν καὶ μέγα ἐπῆρτο καὶ ἐβρενθύετο.

— ὥσπερ ἔνθους ὁ θεοφόρος γενόμενος καὶ ὄλος τοῦ πνεύματος, ὁλοῖ αὐτῶ τάδε.

n. 54 (col. 164 D) Τούτου οὖν, ὡς εἴρηται, ἀναξίως καὶ ἀγεννώως τὸ ζῆν καταστρέψαντος καὶ Σταυρακίου τοῦ υἱοῦ αὐτοῦ μεθ' ὧν ἔφερε πληγῶν μόλις τὴν βασιλίδα εἰσελάσαντος· καὶ ἐπὶ δύο, ὡς φασι, μῆνας ἐπιβιώσαντος, Μιχαὴλ ὁ τότε τοῦ κουροπαλάτου περιέπων ἀξίαν, τῶν σκήπτρων ἐπιλαμβάνεται.

n. 74 (col. 181 D) τοῦ συλλόγου τῶν πατέρων... τοῖς ἤδη κατεγνωσμένοις καὶ αὐθις προσομιλεῖν...

n. 75 (col. 184 B) Ἐξελθόντες οὖν οἱ μακάριοι πάντες συνάμα τῷ πατριάρχῃ, τὸν μέγαν περιεκύκλουν Θεόδωρον· χεῖλεσι ὁμοῦ καὶ ψυχαῖς τοῦτον κατασπαζόμενοι, καὶ τῆς παρῆρησίας καὶ τῆς τῶν λόγων ἀποσεμνύοντες χάριτος.

n. 84 (col. 192 A) προβάτου δορὰν ἐνεγκῶν καὶ ταύτην ἐπὶ τῶν ὤμων θείς τοῦ ἀνδρός, κατ' ἐκείνης, ὡς εἶχε, τὴν τῶν μαστῆγων ποιεῖται καταφορὰν· τὸ

— (col. 272 C) τούτου μέδοντος κατὰ τὴν προφητεῖαν... τὸ ζῆν μεταστρέψαντος καὶ Σταυρακίου τοῦ υἱοῦ αὐτοῦ μόλις ἐκεῖθεν τραυματία πρὸς τὴν βασιλεύουσαν ἀνακάψαντος καὶ ἐν δλοῖς δύο μῆσι τῆς ἀρχῆς κρατήσαντος καὶ παρελθόντος ὁ τούτου ἐπ' ἀδελφῇ γαμβρὸς ἀρχαγγελώνυμος τὴν τοῦ κουροπαλάτου ἀμφέπων ἀξίαν, τὸ βασίλειον διεδέξατο.

n. 34 (col. 281 C) Τοῦ δὲ συλλόγου παντὸς τῶν ἐπισκόπων σὺν τῷ θεοσιδεῖ ποιμένι... παραιτουμένων τὴν πρὸς τοὺς κατεγνωσμένους συνομιλίαν, καὶ τὰ τοῦ μακαρίου Παύλου λεγόντων.

— (col. 284 BC) οὕτω τοιγαροῦν πρὸς τὸν πατριάρχικὸν ὄρκον... ἐπανελθόντες, περιεκύκλουν τὸν μέγαν... Θεόδωρον, τοῖς διὰ λόγων γεραίροντες ἐράνοισι.

n. 38 (col. 289 A) ἐνεγκας δορὰν προβάτου, καὶ ταύτην τοῖς ὤμοις τοῦ πατρὸς περιθεῖς, εἰς αὐτὴν ποιεῖται τὰς τῶν μαστί-

n. 54 (f. 212 col. 1) τούτου οὖν ὡς εἴρηται ἀναξίως καὶ ἀγεννώως τὸ ζῆν ἀποβρῆξαντος καὶ Σταυρακίου τοῦ υἱοῦ αὐτοῦ τετραμένου πρὸς τὴν βασιλεύουσαν εἰσελάσαντος καὶ ἐν δλοῖς δύο μῆσι τῆς ἀρχῆς κρατήσαντος καὶ τὸν βίον εὐθὺς μεταλλάξαντος, Μιχαὴλ, ὁ τούτου ἐπ' ἀδελφῇ γαμβρὸς τὴν τοῦ κουροπαλάτου ἀξίαν περιέπων, διάδοχος τῆς βασιλείας γίνεται.

n. 74 (f. 214^v col. 2) Τοῦ δὲ συλλόγου τῶν πατέρων ἅμα τῷ πατριάρχῃ τοὺς τῶν κατεγνωσμένων καὶ αὐθις παραιτουμένων λόγους, καὶ τὰ τοῦ ἀποστόλου φασκόντων.

n. 75 (f. 214^v col. 2) Ἐξελθόντες οὖν οἱ γενναῖοι πάντες συνάμα τῷ πατριάρχῃ, τὸν μέγαν περιεκύκλουν Θεόδωρον· καὶ ψυχαῖς καὶ χεῖλεσι κατασπάζοντο, τῆς τε παρῆρησίας καὶ τῆς τῶν λόγων δονάμεως ἐπαινοῦντες.

n. 84 (f. 217 col. 1) Προβάτου ἐνεχθεῖσα δορὰ καὶ τοῖς ὤμοις ἐπιτεθεῖσα τοῦ πατρὸς· ὅτε μόνος μετὰ μόνου ἀπολειρθείς,

μόνος καταλειφθῆναι μετὰ μου προοικονομησήμενος, διὰ τὴν περὶ τὸν ἄνδρα, φησὶν, αἰδῶ.

n. 93 (col. 200 A) Εἰς χεῖρας γὰρ τοῦ λυμεῖνος γράμματα, οὐκ οἶδ' ὄθεν, τοῦ ὁσίου ἐμπεσόντα, καὶ τὸν ἄγριον ἐκείνον ἐσχάτως ἐκμήναντα, οἷα στήλη καὶ ἔλεγχος τῆς αὐτοῦ παραπληξίας ὑπάρχοντα.

n. 102 (col. 205 D) Ἐπει δὲ ὁ τοὺς ὑπεναντίους ἐξαίρων Θεός, ἧ φησιν ὁ προφήτης, ἐμνήσθη τοῦ στεναγμοῦ τῶν ἁγίων αὐτοῦ, καὶ τὸν ἀποστάτην καὶ ἀλαζόνα .. ἐν αὐτοῖς οἷς ἐφαύλισε τόποις τὴν τοῦ Δεσπότης εἰκόνα, τὴν τιμωρίαν εἰσέπραξεν ἐνδίκως τοῦ ἀδικωτάτου.

n. 105 (col. 209 C) νῶτά μοι δίδωσι καὶ παραχωρεῖ τῆς ὁδοῦ.

n. 106 (col. 212 A) Τῇ γὰρ ἐκβολῇ τοῦ ἀκαθάρτου συναπεβλήθησαν ἄμφω καὶ τῶν χειρῶν καὶ ποδῶν ὄνυχες τῆς πασχούσης, καὶ εἰς γῆν ἔπεσον, ἐκπληθύν ἐνθήμενοι τοῖς ὄρωσι, καὶ δόναμιν παραδοξατάτην τοῦ ἐνεργούντος.

γων ἐπιφορὰς, μονώτατος μετὰ τοῦ αἰοιδίμου ἀπολειφθεὶς ἐν τῇ κέλλῃ τοῦ πατρὸς.

n. 42 (col. 296 A) οὐκ οἶδ' ὅπως εἰς χεῖρας ἤλθε τοῦ Ἰταμοῦ ἀνακτος ἐπιστολὴ κατηχητικὴ τοῦ διδασκάλου...

n. 47 (col. 301 D—304 A) Ἄμελει ὁ ζηλωτῆς Θεός ὁ τοὺς ὑπεναντίους αὐτοῦ ἐξαίρων, ἧ φησιν ὁ προφήτης..., ἐμνήσθη τοῦ στεναγμοῦ τῶν πεπεδημένων καὶ τὸν καταραγόντα τὸν Ἰακώβ... εἰσέπραξάτο ὧν παρηνόμησαν δίκας, ἐν τόποις οἷς ἐφαύλισε τὴν θείαν τοῦ Ἐμμανουὴλ ἐνανθρώπησιν.

n. 52 (col. 308 C) νῶτά μοι δίδωσι, παραχωροῦσα τῆς πορείας.

n. 50 (col. 305 D) τῇ γὰρ ἐκβολῇ τοῦ ἀκαθάρτου... συναπεβλήθησαν οἷ τε τῶν χειρῶν καὶ τῶν ποδῶν αὐτῆς ὄνυχες καὶ ἔπεσον εἰς τὴν γῆν· εἰς θ καὶ ἐκπλαγεῖς ὁ ἀνήρ ἐδίδου ὄξαν... τῇ Θεῶν... τοιαῦτα παράδοξα... ποιήσαντι.

κατὰ ταύτης τὸν τῶν μαστίγων ποιήσασθαι ἀριθμόν.

n. 93 (f. 219 col. 2) Εἰς χεῖρας γὰρ τοῦ τυράννου ἐπιστολὴ τοῦ ὁσίου οὐκ οἶδ' ὄθεν ἐμπεσοῦσα, καὶ τὸν ἄγριον ἐκείνον θῆρα πλέον ἐκμήνασα, ὅτε στήλη καὶ ἔλεγχος τῆς αὐτοῦ παραπληξίας· τυγχάνουσα.

n. 102 (f. 221^v col. 1—2) Ἄμελει ὁ ζηλωτῆς Θεός ὁ τοὺς ὑπεναντίους ἐξαίρων, ἧ φησιν ὁ προφήτης, ἐμνήσθη τοῦ στεναγμοῦ τῶν ἁγίων αὐτοῦ, καὶ τὸν ἀποστάτην καὶ ἀλαζόνα... δίκην ὧν παρηνόμησεν εἰσέπραξάτο, ἐν αὐτοῖς οἷς ἐφαύλιτε τόποις τὴν ἄχραντον τοῦ Δεσπότης εἰκόνα.

n. 105 (f. 223 col. 1) νῶτα μοι εὐθὺς δίδωσι καὶ παραχωρεῖ τῆς ὁδοῦ.

n. 106 (f. ib. col. 2) τῇ γὰρ ἐκβολῇ τοῦ ἀκαθάρτου συναπεβλήθησαν καὶ οἱ τῶν χειρῶν καὶ ποδῶν τῆς πασχούσης ὄνυχες καὶ χαμαὶ ἔπεσον· ὡς τοὺς ὄρωντας ἐκπλαγῆναι καὶ... δοξάσαι Θεόδωρον, τοιαύτην παρὰ τοῦ Θεοῦ εἰληφότα τὴν δόναμιν.

n. 119 (col. 221 C) και ἄλωσιμου τῷ βασιλεὶ γενομένου.

n. 120 (col. 224 B) Ἐρρέτω φθόνος ὁ...

n. 123 (col. 225 B) Ἐπτά τοιγαροῦν και ἐξήκοντα βεβιωκῶς ἐνιαυτοῦς νόσῳ βαρεῖα περιπίπτει ἀρχὰς τοῦ νοεμβρίου περιπίπτει μηνός· ἢ τὸ τοῦ στομάχου πάθος σφοδρότερον αὐτῷ καταπανιστᾷ και τῇ κλίγῃ ὄλον παθήσαν, και ἴσα νεκρῶ σχεδὸν ἔθετο.

n. 126 (col. 225 D) πάλιν ἀναπίπτει τῷ κλινίδῳ. Και δὴ προσκαλεῖται τὸν οἰκονόμον. Ναυκράτιος δ' ἦν, ὁ και μετ' αὐτὸν τὴν προστασίαν ἐχειρισθεῖς.

n. 128 (col. 229 A) Ἐρωτηθεῖς δε πρὸς τοῦ θείου Ναυκράτιου περὶ τῶν ἐν ἐπιτιμίοις μοναχῶν τε και λαϊκῶν, ἀπεκρίνατο.

n. 61 (col. 320 A) και ἄλωσιμου τῷ βασιλεὶ γεγονότος.

n. 62 (ib. C) Ἐρρέτω φθόνος ὁ...

n. 64 (col. 321 D) Ἐπτά τοιγαροῦν ἐπὶ ἐξήκοντα μικροῦ τετελεκῶς ἐνιαυτοῦς... ὁ δαιος πατήρ ἡμῶν περὶ τὰς ἀρχὰς τοῦ νοεμβρίου μηνός νόσῳ ληφθεῖς τῇ συντροφῳ..., αὐτῷ συνεισπεσοῦσα..., λέγω δὲ τῆς τοῦ στομάχου, νεκρὸς ὄρατο σχεδὸν.

n. 65 (col. 324 C) Ἀμέλει ἀναπεσὼν εἰς τὴν ἑαυτοῦ κλίνην, και τὸν οἰκονόμον προσκαλεσάμενος (ἦν δὲ οὗτος ὁ ἀσίδιμος Ναυκράτιος, ὁ και διάδοχος αὐτοῦ γεγονώς).

n. 66 (col. 325 A) Ἐρωτηθεῖς δε πρὸς τοῦ σεβασμίου Ναυκρ. περὶ τῶν ἐν ἐπιτιμίοις ὄντων μοναχῶν τε και κοσμικῶν, ἀπεκρίνατο.

n. 119 (f. 227 col. 1) και ἄλωσιμου τῷ βασιλεὶ γενομένου.

n. 120 (ib. col. 2) Ἐρρέτω φθόνος ὁ...

n. 123 (f. 228 col. 1) Ἐπτά τοιγαροῦν ἐπὶ ἐξήκοντα βεβιωκῶς ἐνιαυτοῦς ὁ θεσπέσιος νόσῳ βαρεῖα περὶ τὰς ἀρχὰς τοῦ νοεμβρίου περιπίπτει μηνός· ἢ δὲ ἦν ἡ σύντροφος ὁδόνη περὶ τὸν στομάχον, ἢ σφοδρότερον αὐτῷ προσβαλοῦσα τῇ κλίγῃ ὄλον ἐπέδησε και ἴσα νεκρῶ διατέθεικεν.

n. 126 (f. 228^v col. 1) ἀναπίπτει πάλιν εἰς τὸ κλινίδιον, και τὸν οἰκονόμον προσκαλεσάμενος· Ναυκράτιος δ' ἦν οὗτος, ὁ και μετ' αὐτὸν προστατεῦσας τῆς ἀδελφότητος.

n. 128 (f. 229 col. 2) Ἐρωτηθεῖς δε παρὰ τοῦ θείου Ναυκρ. περὶ τῶν ἐν ἐπιτιμίοις μοναχῶν και λαϊκῶν, ἀπεκρίνατο.

и др. т. под.

Въ приведенныхъ параллельныхъ мѣстахъ и подобныхъ имъ текстуально сближаются между собою все три житія. Несравненно больше такихъ мѣстъ, гдѣ до буйвальности близки между собою попарно А съ С или В съ С, въ особенности первый два: собственно говоря, нѣтъ почти ни одной страницы, гдѣ бы не было такихъ мѣстъ, въ видѣ ли прерывающейся нити отдѣль-

ныхъ словъ, или краткихъ фразъ и даже длинныхъ періодовъ. Напр. ср. преимущественно А и С *proem.*, пп. 2 *fn.*, 3, 11 *fn.*, 14, 17, 20, 23, 26—28, 30, 32—35, 37—38, 40, 42—45, 47, 50, 53, 59, 60, 63, 68—70, 79—80, 83, 84, 87—90, 92—95, 97, 98, 106, 111, 112, 119—121, 128—131; В п. 4 и С п. 4, В 9 и С 13, В 10 и С *fn.* 14—16, В 14 и С 19, В 15 и С 21, В 16 и С 22, В 21 и С 31, В 29 и С 54, В 33 и С 66, 72, В 34 и С 73—75, В 37 и С 81, 83, В 41 и С 91, В 45—46 и С 99—101, В 53 и С 110, В 57 и С 114, В 59 и С 117, В 65 и С 127. При этомъ обычно текстъ С представляетъ собою не такую спайку этихъ фразъ и періодовъ, чтобы близкіе къ А чередовались порознь съ близкими къ В, но такой переплетъ ихъ, что въ фразы и періоды близкіе къ А влетаются близкіе къ В или вкрапливаются отдѣльные слова В и наоборотъ, либо въ собственное изложеніе С влетаются вперемежку изъ параллельныхъ мѣстъ слова и сочетанія словъ А и В частію цѣликомъ, частію съ измѣненіями окончаній и предложныхъ приставокъ, либо наконецъ перефразируется текстъ того и другого. Для иллюстраціи приведемъ нѣсколько примѣровъ.

A. n. 13 (col. 128 C) *ὁ τοῦ θεοῦ θεραπευτῆς Θεόδωρος ἐπεὶ μετὰ τῶν ἄλλων καὶ τοῦτο εἶχεν ἔργον ἐπιμαλῆς, πᾶσαν γραφῆν, παλαιάν τε καὶ νέαν, πατέρων τε ἀπὸ πάντων τοῖς λόγοις ἀνερευνᾶν... Βασιλείου δὲ τοῦ μεγάλου τοὺς λόγους καὶ μειζόνως ἠσπάζετο..., ὅλος ὅλη συγχρώμενος.*

B. n. 9 (col. 245 AB) *ὁ γοῦν πατὴρ ἡμῶν Θεόδωρος πάντων μὲν τῶν θεοφόρων πατέρων μετῆι τοὺς βίους καὶ τοὺς λόγους ἐν συντετριμμένη καρδίᾳ καὶ πνεύματι ταπεινώσεως μίαν ἐπιζητῶν εἰς τὸν προκείμενον αὐτῷ σκοπὸν λυσιτέλειαν... διαφερόντως δὲ ἐραστῆς καὶ μιμητῆς λέγεται γεγονέναι τοῦ οὐρανοφάντορος Βασιλείου... μάλιστα... ὅλον ἑαυτὸν ἐμπαρεῖχεν εἰς ἀφομοίωσιν τοῦ μεγάλου.*

C n. 13 (f. 204 col. 1) *Ὁ οὖν πατὴρ ἡμῶν Θεόδωρος, πᾶσαν μὲν βίβλον παλαιάν τε καὶ νέαν ἀνεγίνωσκε· καὶ πάντων τῶν πατέρων τοὺς τε βίους καὶ λόγους διηρεύνα καὶ ἀνεμάνθανε, καὶ πνεύματι ταπεινώσεως ἐκ πάντων συνέλεγε τὰ ὠφέλιμα· μάλιστα δὲ τοῖς τοῦ μεγάλου Βασιλείου λόγοις ἐδίδου ὅλον αὐτὸν.*

n. 15 (col. 132 BC) *τοῦτον ὁ Πλάτων οὕτως ὑπεραναβεβη-*

n. 11 (col. 248 D) *μεγεθυνόμενον ταῖς ἀρεταῖς*

n. 15 (f. 205 col. 1) *δὲν καὶ θεότατος Πλάτων*

κῆτα ὄρων, καὶ ὑπερβύς τι
 χρῆμα... ἀνε' αὐτοῦ καθηγεί-
 σθαι ἐξελεπάρει τῶν ἀδελφῶν...,
 τῷ αὐτὸν ἤδη καὶ χρόνῳ καὶ
 ἀσκήσει ἀπειρηκέναι... ἀλλ' ὁ
 θαυμάσιος... μηδὲ συνόλωσ ἐν
 τούτῳ πειθόμενος, καὶ τοι πρὸς
 τ' ἄλλα παρέχων ἑαυτὸν εὐ-
 πειθέστατον.

n. 19 (col. 137 A) Ὁ οὖν
 πατριάρχης Ταράσιος οὕτε
 τὴν χειροθεσίαν ἀνατέλει, οὐθ'
 ὄλωσ συνευδόκει τῷ γινομένῳ.
 Πῶς γάρ, ἀνοσίαν εἰδὼς τὴν
 σύναψιν... πρεσβύτερος δέ τις
 ᾧ Ἰωσήφ ὄνομα, ὃς καὶ οἰκο-
 νόμος τῆς ἐκκλησίας ἐτύγ-
 χανε, μεῖζον ἑαυτοῦ φρονήσας
 καὶ τῶν θείων ὑπερφρονήσας,
 γίνεται... τῆς συζυγίας συναρ-
 μοστής, τὰ πάντα τῷ βασιλεῖ
 δουλωθεῖς, ὁ καὶ τὴν πίστιν
 δοῦλος...

n. 20 (col. 137 BC) Ταῦτα
 ὁ μέγας διαμάθων Θεόδωρος,
 καὶ περιαλγῆς τὴν ψυχὴν γεγο-
 νῶς, ἔστεινε βαρέα καὶ ἠμιᾶτο...
 δεδιῶς μάλιστα καὶ περὶ τῶν
 λοιπῶν, μὴ καὶ ἐς πάντας ἀφί-
 κηται τὸ δεινόν, καὶ νόμος ἀντι-
 κρος τὸ ἄθεσμον γένηται, τῷ
 κράτει δῆπουθεν βοηθούμενον.

ὁσημέραι τὸν Θεόδωρον
 βλέπων ὁ τρισόβλιος Πλά-
 των, ἠβουλήθη πολλά-
 κισ, ὡς ἤδη τὴν εὐφραῖ
 καὶ ἀπόλεκτον ἐξερσκηότα
 ζωὴν, καθηγούμενον αὐ-
 τὸν ἀναδείξει τῆς... ἀδελ-
 φότητος... ἄλλ' οὐκ
 ἔπειθε τὸν ἐπὶ πᾶσιν ἄλ-
 λους κηροῦ μαλακώτερον
 πειθαρχοῦντα.

n. 14 (col. 252 CD)
 Ὁ μὲν γὰρ θεῖος πα-
 τριάρχης Ταράσιος τὸ
 τοιοῦτον ἀπευδοκῶν συ-
 νοικέσιον, τὴν εἰς αὐτοὺς
 στεφανικὴν ἀποστρέφεται
 χειροθεσίαν... Ἰωσήφ
 δέ τις πρεσβύτερος καὶ
 οἰκονόμος τυγχάνων τῆς
 αὐτῆς ἀγιωτάτης μεγάλης
 ἐκκλησίας... στεφανοῖ
 τοὺς ἀθέσμους.

n. 15 (col. 252 D—
 253 A) Ταῦτα οὖν τὰ
 παράνομα διαγνοὺς ὁ κατὰ
 Χριστὸν Ἰησοῦν χαρακτη-
 ριζόμενος ἄνθρωπος...,
 ἠμιᾶτο, ἐδυσφόρει καὶ
 ἑαυτὸν, τὴν ἀπάντων ὁμοῦ
 ἀπωδύρετο ἀπώλειαν τῶν
 τε νῦν καὶ τῶν μετὰ ταῦτα
 ἐδεδίει γὰρ εἰκότως μὴ
 πως εἰς νόμον τοῖς ἀνοή-
 τοις ἢ τοῦ κρατοῦντος ἀλο-
 γιστία παραδεχθεῖσα ἀνί-

ὄρων ὑπερφυῆ καὶ περιδέ-
 ξιον καὶ ἐν ἅπασι τέλειον,
 ἠβουλήθη πολλάκις καθη-
 γητὴν ἀποδείξει τῆς ἀδελ-
 φότητος, αὐτοῦ γῆρα καὶ
 ἀσκήσει χρόνῳ ἀπειρηκί-
 ος· ἀλλ' οὐκ εἶχε τέως
 πειθόμενος τὸν τᾶλλα τα-
 χὺν εἰς εὐπειθεῖαν.

n. 19 (f. 206 col. 1)
 Ὁ μὲν οὖν πατριάρχης
 Ταράσιος ἀνόσιον τοῦτο
 ἔφασκε τὸ συνοικέσιον,
 μήτε χειροθεσίαν διδοὺς,
 μήτε γνώμη συνευδοκῶν
 Ἰωσήφ δέ τις πρεσβύτε-
 ρος, οἰκονόμος τῆς μεγάλ-
 ης τυγχάνων ἐκκλησίας,
 τῶν θείων ἀλογίας κα-
 νόνων, καὶ τῷ βασιλεῖ τὰ
 πάντα δουλωθεῖς, ὁ τῆς
 ἀμαρτίας δοῦλος, τὴν χει-
 ρα τῇ συζυγίᾳ τίθησι.

n. 20 (f. 206 col. 2)
 Μαθῶν οὖν ταῦτα ὁ μέ-
 γας Θεόδωρος καὶ τῷ
 ἀπροσοκῆτῳ πληγείς, ἠμι-
 ᾶτο καὶ ἔστεινε, καὶ τὴν
 πολλῶν ἀπώλειαν ὠλοφύ-
 ρετο· ἐδεδίει γὰρ μὴ νό-
 μος τὸ ἄθεσμον γένηται,
 τῷ κράτει συνηγροῦμενον.

n. 49 (col. 160D—161A) Καὶ δὴ πρῶτα προσβάλλει τοῖς πρώτοις..., οὗς καὶ παντοίως μετελθὼν, τοῦτο μὲν λόγοις μιμνημένοις καὶ ἀπειλαῖς, τοῦτο δὲ θωπεύαις..., ὡς ἂν ἐνὶ γε τρόπῳ τοῦ πατρὸς ἔλοι.

n. 57 (col. 169 A) Ἰδία τοῖς συνειλεγμένοις καταγωγή κατασκευάσαν· οἷς καὶ τὴν ἐπωνυμίαν τοῦ Στουδίου ἐπέθεσαν, ταύτην μέχρι καὶ εἰς δεῦρο τὴν κληῖσιν φέρουσι.

n. 99 (col. 204 B) Τότε τοῖνυν Βάρδας ὁ τοῦ βασιλέως συγγενής, ὃς καὶ στρατηγεῖν ἐπετέτραπτο τῶν ἐκεῖ, νόσφ βαρεῖα περιπεσὼν, κλινοπετῆς ἔκειτο τῇ Σμύρνῃ.

αὐτὸν παραπέμψῃ ταῖς ὕστερον γενεαῖς τὸ πρακτέον.

n. 27 (col. 269 B)... πειρᾶται λόγοις τισὶ πιθανότητος, τῆς πατρικῆς τούτους μεταστῆσαι βουλήs.

n. 29 (col. 276 A)... συνεστήσαντο μοναστήρια, τὴν ἐπωνυμίαν τοῦ Στουδιώτου μέχρι τοῦ νῦν ἐπιφερόμενα.

n. 45 (col. 300 C) Ἀμέλει ὁ τὴν αὐτῷ στρατηγίαν διέπων (Βάρδας δὲ ἦν ὁ τοῦ ἀνακτος καὶ σύγγαμβρος καὶ ὁμόφρων)... τὸ σῶμα λωβηθεῖς, πρὸς τὴν μητρόπολιν κατέφυγεν, ἐν ἧ καὶ κληνῆρης γεγῶσ...

и др. под.

n. 49 (f. 211 col. 2) καὶ πρῶτα μὲν προσβάλλει τοῖς πρώτοις, καὶ πειρᾶται λόγοις σοβαροῖς καὶ περιενοημένοις, ἀποστῆσαι μὲν τοῦ πατρὸς.

n. 57 (f. 212^v col. 2) Ἰδιά τε συστήσαι μοναστήρια καὶ τὴν ἐπωνυμίαν τοῦ Στουδίου ἐπιθῆναι ἦν καὶ διασώζει μέχρι τοῦ νῦν.

n. 99 (f. 220^v col. 1—2) Τότε τοῖνυν ὁ τῶν αὐτῷ στρατηγῶν, Βάρδας τούτῳ ὄνομα, νόσφ βαρεῖα ληφθεῖς καὶ ἴλον τὸ σῶμα λωβοθεῖς, κληνῆρης ἐν τῇ τῆς Σμύρνῃs ἔκειτο ἐπισκοπῇ.

Въ свою очередь въ А и В встрѣчаются взаимноответственныя выраженія, какія однако въ параллельныхъ мѣстахъ С замѣнены другими; но эти выраженія вообще рѣдки, незначительны по размѣрамъ, качественно безцвѣтны и шаблонны, напр.:

Α n. 28 (col. 144 D) τὴν βασιλεύουσαν καταλαβὼν.

n. 30 (col. 145 B) ἐνδιαίτημα.

n. 43 (col. 153 D) τῶν σκῆπτρων τηρικαῦτα ἐπιλεγμῆνον.

Β n. 20 (col. 260 A) τὴν βασιλεύουσαν... καταλαβεῖν.

(ibid.) ἐνδιαίτημα.

n. 25 (col. 265 C) κατ' ἐκεῖνο καιροῦ τὰ... ἐπιλεγμῆνον σκῆπτρα.

С n. 28 (f. 208 col. 1) πρὸς τὴν βασιλεύουσαν εἰσῆλθον.

n. 29 (ib.) κατοικητήριον.

n. 43 (f. 210 col. 2) τὰ... σκῆπτρα τηρικαῦτα λαχῶν.

п. 51 (col. 161 D) τῆς δίκης μετελθοῦσης.

п. 54 (col. 164 D) τὸ ζῆν καταστρέψαντος.

п. 84 (col. 192 A) πρὸς τὸ μαστίζεσθαι εὐτρεπίζοντα.

п. 113 (col. 216 C) οὐ κατὰ λόγον συντεθειμένα.

п. 28 (col. 272 A) ἡ θεία δίκη... μετελθοῦσα.

ibid. (—C) τὸ ζῆν μεταστρέψαντος.

п. 38 (col. 289 A) πρὸς ὑποδοχὴν τῶν μαστίγων εὐτρεπισθέντα.

п. 56 (col. 313 A) οὐ κατὰ λόγον συντεθέντα παιδείας.

п. 51 (f. 211^v col. 1) ἡ θεία καταλαβοῦσα δίκη.

п. 54 (f. 212 col. 1) τὸ ζῆν ἀποβρῆξαντος.

п. 84 (f. 217 col. 1) πρὸς τὸ μαστίζεσθαι ἐτοιμάσαντα.

п. 113 (f. 225 col. 1) συντάξεως ἄμοιρα.

Итакъ сходство между житіями сводится: а) къ тождеству содержанія, за исключеніемъ отмѣченныхъ случаевъ; и это тождество простирается столько же на важнѣйшіе, сколько на второстепенные, даже мелочные и вводные пункты; б) къ совпадению до мелочей въ порядкѣ изложенія матеріала; исключеніемъ являются только 4 незначительныхъ случая, когда А отступаетъ отъ порядка общаго для В и С, именно А пп. 13, 33, 68 — 70, 114 ср. В пп. 10, 21, 31, 57 и С 15, 31, 68—70, 114 и 2 случая, когда А и С вмѣстѣ отступаютъ отъ В, именно А и С пп. 1, 103 ср. В 2, 52; в) къ близости въ языкѣ, нерѣдко доходящей до буквального сходства выраженій. Различіе между житіями сводится: а) къ излишкамъ одного противъ другого въ содержаніи; но эти излишки, хотя и часты, однако состоятъ или въ привнесеніи личныхъ сужденій и риторическихъ вставокъ автора съ болѣе или менѣе общимъ содержаніемъ, или въ немного болѣе пространномъ изложеніи какаго либо общаго факта, чьихъ либо изреченій и т. п., или — чаще всего — въ мелочныхъ, заключающихся лишь въ нѣсколькихъ словахъ, дополненіяхъ біографическаго, топографическаго, хронологическаго характера, библейскихъ и святоотеческихъ цитатъ и т. п.; и всѣ эти дополненія отнюдь не существенны. Излишки перваго типа чаще въ А, второго въ В. Вообще же излишки сравнительно чаще между А и В, чѣмъ между ними и С; само С почти не имѣетъ излишковъ фактическаго характера противъ А и В, взятыхъ вмѣстѣ — во взаимномъ пополненіи. б) Къ различію въ содержаніи, передаваемыхъ авторами житій, чужихъ рѣчей, въ

характеристикахъ и въ освѣщеніи фактовъ; но все это и рѣдко, и есть скорѣе различіе сторонъ, взятыхъ авторами для освѣщенія в характеристики, чѣмъ несогласіе между ними. Прямого противорѣчія или несогласія между житіями мы замѣтили не больше 7 ничтожныхъ случаевъ ¹⁾; прибавимъ еще 3 случая не явнаго, а предполагаемаго нами, несогласія между ними ²⁾.

в) Къ различію въ языкѣ. Но болѣе глубокаго различія — въ методѣ и цѣляхъ изложенія — мы напрасно стали бы искать.

Изъ всего этого можно сдѣлать слѣдующій выводъ. Раз-

¹⁾ Имено: 1) въ Vita A п. 5 col. 121 называются братья Платона, а въ Vita B п. 5 col. 241 А они же — братьями Фотина, въ С п. 5 неопредѣленно — родственниками Θεодора; 2) по Vita A п. 49 col. 160 С студійская братія до бесѣды во дворцѣ заключается по распоряженію имп. Никифора въ мрачныхъ тюрьмахъ, а по В п. 27 col. 269 В и С п. 49 она содержалась подъ стражей въ студійскомъ монастырѣ; 3) по Vita A п. 88 col. 196 А посланный анатолійскимъ стратигомъ еще не возвратился изъ Вониты, какъ прибылъ къ стратигу Анастасій, а по Vita B п. 40 col. 292 С первый возвратился и отдавалъ отчетъ стратигу, когда прибылъ второй; по С п. 88 неопредѣленно: еще не отдалъ первый отчета, когда прибылъ второй; 4) по Vita A п. 102 col. 208 А Θεодоръ пробылъ въ ссылкѣ въ правленіе Льва V 7 лѣтъ, по В п. 61 col. 320 В — 5 лѣтъ, а по С п. 102—12 лѣтъ; 5) въ А п. 111 col. 213 и С п. 111 спутникъ Софронія называется Николаемъ, а въ В п. 54 col. 309—Анатоліемъ; 6) А п. 114 col. 217 С и С п. 114 расходятся съ В п. 57 col. 313 D — 316 А въ рассказъ объ исцѣленіи больного, одержимаго страхомъ: по первому онъ исцѣдился, помазавъ все тѣло елеемъ и немного посидѣвъ при гробницѣ Θεодора, по второму — помазавъ члены тѣла елеемъ, по третьему — выпивъ слез и осыпавъ крестнымъ знаменіемъ грудь и чело; 7) по А п. 127 col. 228 С Θεодоръ былъ τῷ πάθει τετραχύριτος, по А п. 65 col. 324 С онъ проводилъ эти дни μετρίωνος; по С п. 127 — неопредѣленно.

²⁾ Vita A п. 5—6 col. 121 АВ говорятъ, что Платонъ беретъ Θεодора и другихъ къ себѣ (т. е. въ монастырь Символовъ?) и потомъ они поселяются въ Воскитіонѣ; а Vita B п. 5—6 col. 241 ВС говорятъ о поселеніи «съ самаго начала» въ Саккудіонѣ; 2) Vita A п. 111 col. 213 С и С п. 111 говорятъ о действительномъ дождѣ, угасившемъ пожаръ, а Vita B п. 54 col. 312 А — о прекращеніи пожара «какъ бы» (ὡς εἴθε τινοῦ) отъ дождя; 3) Vita A п. 112 col. 213 D говоритъ, что письмо было ἐν μίλῃς (=ἐπὶ μίλῃς), т. е. за паузой, если не понимать въ болѣе общемъ смыслѣ — «тайно», а по Vita B п. 58 col. 312 В — въ корняхъ.

сматриваемыя житія суть произведенія различныхъ авторовъ, однако настолько близкія между собою, что являются какъ бы разными редакціями одного произведенія, даже по большей части перефразами другъ друга. Таковую близость можно объяснить взаимной зависимостью ихъ другъ отъ друга или всёхъ вмѣстѣ отъ какого либо общаго архетипа. До настоящаго времени въ литературѣ, пока не имѣли дѣла съ житіемъ С и ограничивались только извѣстными въ печати А и В, держалось мнѣніе, что А есть передѣлка В, съ дополненіемъ по мѣстамъ изъ какаго либо другого источника. Впервые его высказалъ и аргументировалъ К. Томасъ; за нимъ повторяли и повторяютъ другіе ¹⁾. Мнѣніе Е. Оврэй о происхожденіи В изъ А стоитъ въ литературѣ совершенно одиноко и ничѣмъ не аргументировано, кромѣ сомнительной и для даннаго мнѣнія малодоказательной ссылки на «большее совершенство» В ²⁾. Раньше чѣмъ познакомиться съ житіемъ С и изучить его въ сравненіи съ А и В, мы на основаніи нѣкоторыхъ признаковъ уже догадывались, что А и В вѣроятнo произошли независимо другъ отъ друга изъ третьяго, подобно тому какъ, напр., анонимныя житія А, В, С Феосана сигрианскаго произошли изъ Меодіева ³⁾. Теперь же положительныя данныя убѣдили насъ, что это такъ.

Безспорно, что ранѣе составленія житій А и В уже существовали другіе опыты жизнеописанія преп. Феодора, о коихъ знали авторы А и В. Первый изъ нихъ вообще упоминаетъ о тѣхъ, кто до него «копировали дѣянія» Феодора ⁴⁾; второй болѣе подробно говоритъ: «какъ жилъ этотъ славный руководитель и отецъ нашей жизни, это нѣкоторые изъ его учениковъ тотчасъ послѣ его кончины изложили пѣсенно (φδοιχῶς), кратко изобразивъ многочисленныя подвиги его высочайшей жизни въ немногихъ стихотворныхъ изреченіяхъ; послѣ нихъ и другіе изъ священнослужителей церкви очень изящно составили обстоятельную (κατ' ἐπεκτάδην) записъ въ видѣ историче-

¹⁾ Thomas 23—25; Ehrhard въ Krumbachers Gesch. d. byz. Lit. § 61, S. 151 Anm. 3; Tougaard Proleg. p. XLIX annot. 5; Мелиоранскій. Нѣск. сл. 2; Schneider 9; Garduer p. 29 not. 1.

²⁾ Auvray Introd. p. LVI n. 4.

³⁾ См. ниже.

⁴⁾ Vita A praef. col. 116 A.

скаго повѣствованія и въ формѣ похвальныхъ словъ (*ἐν συγγραφῆς ἔβδαι καὶ ἐχρησίωσιν συχρατισμῶν*), приготовивъ на старость врачество отъ забвенія; трудолюбивымъ и неслишкомъ отупѣвшимъ умственно отъ невѣжества слѣдовало бы читать уже составленные произведенія и изъ нихъ изучать всю, превосходящую многихъ, жизнь пресв. отца¹⁾. Въ самомъ текстѣ А и В сохранились слѣды того, что они суть передѣлки раннѣйшаго житія. Таковы, напр., явные пропуски и скачки въ рѣчи. 1) Въ В п. 17 col. 256 С читаемъ: «писалъ онъи (καὶ) папѣ», между тѣмъ раньше не было рѣчи о письмахъ Θεодора къ кому либо еще; такимъ образомъ и является неумѣстнымъ и указываетъ на случившійся пропускъ. 2) Въ В п. 18 col. 256—257 говорится о возстановленіи общенія между Θεодоромъ и патр. Тарасіемъ и затѣмъ слѣдуетъ сужденіе по поводу распри между ними; однако раньше не только не говорилось ни о разрывѣ общенія между ними, ни о винѣ Тарасія въ глазахъ Θεодора, но напротивъ сообщалось, что и Тарасій, какъ Θεодоръ, протестовалъ противъ незаконнаго брака императора (п. 14), ради котораго совершился разрывъ. Подобное этому находимъ и въ соответствующемъ мѣстѣ А п. 19, 25—26, гдѣ также очевидная непоследовательность рѣчи; именно, ничего не предпославъ о разрывѣ между Тарасіемъ и Θεодоромъ, А говоритъ о заботѣ императрицы *εσπευ* воссоединить, замѣчаетъ, что это удалось и *εσπ* воссоединились, затѣмъ *εχ* *αβιρτιο* продолжаетъ: *οὐδὲ γὰρ οὐδ' αὐτὸς ὁ πατριάρχης* и т. д. 3) Въ В п. 46 col. 301 С послѣ рѣчи о предсказаніи смерти Вардѣ непосредственно слѣдуетъ: «отецъ *εσπ* (ὁ δὲ γε πατὴρ) нашъ Θεодоръ, 20 мѣсяцевъ содержавшійся подъ стражей..., имѣлъ учениковъ, почти равнявшихся съ нимъ въ страданіяхъ»; несомнѣнный скачекъ. 4) Наконецъ, въ В п. 38 col. 316 А читаемъ: «*ιτακ*», проживъ въ Птелеяхъ весьма много дней съ братьями и отцами, о которыхъ мы сказали, ради прибывшихъ для встрѣчи его сподвижниковъ его (*διατρέψας τοιγαροῦν ἐν Πτελείαις ἐπὶ πλείστας ἡσας ἡμέρας μεθ' ὧν εἰρήκαμεν ἀδελφῶν καὶ πατέρων, χάριν τῶν εἰς ἀπαντήν αὐτοῦ συναγωνιστῶν αὐτοῦ*); очевидно В отсылаетъ къ тому, что говорилось выше, именно къ п. 48 col. 304 D, гдѣ также читаемъ, что Θ. *διέτριψεν ἡμέρας ἱκανὰς, πάντων σχεδὸν τῶν τὰ πρῶτα φερόντων τῆς ὑπ' αὐτὸν ἀδελφότητος αὐτόθι συνάδραμχότων... καὶ τοῦ Ἰωσήφ... πρὸς ὅπαντήν ἀφικομένου...*; но тамъ все

¹⁾ Vita В п. 1 col. 233—236, въ р. пер. I, 4.

это приурочивается къ мѣстности Λάκκου Μιτάτα и между этими папи на пути Θ. не называются Птелеи; только случайно въ разсказахъ о чудесахъ упоминается о пребываніи его въ Птелеяхъ (п. 49, 52). Всѣ эти пропуски и скачки отлично выясняются изъ житія С; здѣсь въ параллельныхъ мѣстахъ мы имѣемъ тѣ промежуточные звенья, какихъ недостаетъ или какія неудачно переданы въ В и А. Именно въ 1-мъ случаѣ читаемъ: ἡ γλῶσσα αὐτοῦ (т. е. Θεοδора) πανταχοῦ ἐξήλωτο· ὑπαγορεύοντι καὶ διαπεμπομένη καὶ γραμμῶσι παραβαρβύροντι... πέπομφε δὲ καὶ τῷ πάπῳ τῆς πρεσβυτέρας Ῥώμης γραμμᾶτα (п. 24; подобное же и въ А п. 24 col. 141 А); такимъ образомъ открывается, что въ В недостаетъ для послѣдовательности рѣчи упоминанія объ этихъ γραμμᾶσι, повсюду рассылаемыхъ Θεοδορῶν. Во 2-мъ случаѣ С также безъ предварительной рѣчи о разрывѣ между Θεοδορῶν и Ταρασιῶν говоритъ о воссоединеніи ихъ и далѣе разсуждаетъ по этому поводу; но непослѣдовательность своей рѣчи сглаживаетъ промежуточнымъ замѣчаніемъ: ἐπεὶ μὴ οὗτος (т. е. Ταρασιῶν) ἐφάνη τῷ ἀθέσμῳ γάρμῳ συνουδοκῶν (ср. Vita А п. 14), εἰ καὶ διὰ τινὰ οἰκονομίαν οὐκ ἐκθύμως τὸν δεσραχότα ἡμόνατο (п. 25 — 26). Въ 3-мъ случаѣ, также послѣ рѣчи о предсказаніи смерти Βαρδάβ, С пишетъ: ὁ δὲ μέγας τοῦ Χριστοῦ ὁμολογητῆς ἐφ' ὅλοις εἴκοσι μῆσι τῆς Σιδόνης κατεῖχετο φρουρᾷ, πειρασμοῖς ἀνηκέστοις προσκαλαίων καὶ ὀλβέσιον ᾧ καὶ χαίρων ὑπέμενε..., οὐ μόνον δὲ ἐκεῖνος, ἀλλὰ καὶ τούτου μαθηταί, ἀσκήσει καὶ ὁμολογία τριηκοῦσα διέσωσπον (п. 101); но въ такой конструкціи рѣчь не представляется непослѣдовательной (также и въ А п. 101). Очевидно, авторъ В неудачно перефразировалъ ее, и такимъ путемъ произошла непослѣдовательность въ его текстѣ. Наконецъ, въ 4-мъ случаѣ въ С также читаемъ: διατρέψας τὸν ἑν Πτελέαις ὡς εἴρηται μετὰ τῶν αὐτοῦ μαθητῶν (п. 115); но ранѣе, говоря объ этапахъ пути Θ., оно послѣ Λάκκου Μιτάτα непосредственно называетъ Птелеи и къ нимъ относитъ продолжительное пребываніе Θεοдора съ учениками: κἀκεῖθεν τῷ παρακαμένῳ ἐν Πτελέαις χωρὶς προσκαλάσας..., ἐν αὐτῷ τε ἡμέρας ἱκανὰς διέτριψε καὶ πολλοὺς τῶν μαθητῶν ἐκ τῶν διασπορῶν συναγάγας, ὡς καὶ τὸν ἴδιον ἀδελφὸν Ἰωσήφ (п. 102, тоже и въ А п. 115, 102), едва ли можно сомнѣваться, что въ В п. 48 пропущено названіе Птелей.

Вспомнимъ при этомъ, что далъ намъ сравнительный анализъ всѣхъ трехъ житій по ихъ содержанію и языку. Именно, въ С, за рѣдкими исключеніями, тотъ же порядокъ изложенія,

что въ А и В; въ этихъ послѣднихъ меньше излишковъ противъ С, чѣмъ противъ другъ друга; иногда С совмѣщаетъ въ себѣ то, что односторонне и взаимно-различно представлено въ каждомъ изъ нихъ; фразы взаимно-общія по языку для А и В, за исключеніемъ немногихъ, самыхъ незначительныхъ и безцвѣтныхъ, обычно имѣются и въ С; кромѣ того въ немъ перемешаются и переплетаются въ соответствующихъ мѣстахъ фразы и слова, общія порознь то съ А, то съ В.

Изъ всего этого можно было бы заключить, что или С позднѣе А и В и есть синтезъ изъ нихъ обоихъ, или напротивъ С, либо его оригиналъ, послужилъ прототипомъ и основой для А и В, которыя передѣляли его независимо другъ отъ друга. Но первое менѣе вѣроятно, и вотъ почему. Во-первыхъ, та сложная и искусственная работа, каковая требовалась отъ автора для подобнаго синтеза, могла бы искупаться какою либо серьезной цѣлью; но таковой не усматривается изъ текста С. Если авторъ гнался за синтетическимъ подборомъ словъ и выраженій, то это—несерьезная, ненужная и бесплодная задача; если же стремился къ полной сводкѣ біографическаго матеріала, то почему не внесъ все, что есть излишняго въ А и В? Во-вторыхъ, если авторъ С такъ синтезируетъ А и В, что въ однихъ случаяхъ сохраняетъ общія для А и В фразы, въ другихъ беретъ ихъ слова вперемешку то изъ одного, то изъ другого, въ третьихъ, перефразируетъ ихъ и т. д., то естественно случилось бы такъ, что не всѣ, болѣе или менѣе значительныя, фразы общія для А и В (а такъ ихъ много) перешли бы на страницы С и нѣкоторыя были бы передѣланы; но въ дѣйствительности мы видимъ иное. Также легко могло бы случиться, что авторъ С проглядѣлъ бы и повторилъ бы тѣ пропуски и скачки, какіе мы видимъ въ А и В; но въ дѣйствительности этого нѣтъ. Гораздо проще и естественнѣе второе заключеніе, именно что А и В есть передѣлка С или его оригинала. Этому источникомъ и объясняется то, что общаго есть между А и В. Что касается ихъ излишковъ противъ С, то излишки А—всѣ такого рода, что легко могли быть привнесены авторомъ безъ справки съ какими либо другими біографическими письменными источниками; для этого достаточно было его собственной фантазіи, его риторизма, знакомства съ порядками и традиціей студійскаго монастыря, равно какъ съ твореніями самаго Феодора. Излишки же В, которые, какъ мы видѣли, носятъ

на себѣ печать исторической конкретности (въ личныхъ именахъ, топографическихъ и хронологическихъ указаніяхъ), а также характерная манера автора, вмѣсто перифразы и сокращеній, какъ обычно въ А и часто въ С, передавать предпочтительно съ буквальной точностью и полнотой библейскія цитаты ¹⁾ и выписки изъ твореній Θεодора Студ. ²⁾, равно какъ въ изложеніи нѣкоторыхъ моментовъ ближе держаться подлиннаго текста литературныхъ первоисточниковъ ³⁾, дѣють основаніе предполагать, что авторъ В старательно и кропотливо восполнялъ С изъ другихъ источниковъ, устныхъ и письменныхъ, если только указанные излишки и особенности В не относятся на счетъ оригинала, изъ котораго въ свою очередь вышло житіе С путемъ сокращеній и незначительной передѣлки.

Такой оригиналъ не извѣстенъ, но есть признаки, по которымъ можно догадываться, что онъ былъ. Такъ между прочимъ въ С (какъ и А) п. 101 въ качествѣ сентенціи автора (въ А — сентенціи Θεодора) имѣется фраза: *ὁ γὰρ ἀζήμιον χρῆμα τὸ κολλᾶσθαι τοῖς ποιητοῖς*; но въ В п. 46 эта фраза отгмвчается какъ цитата изъ блаж. Кирилла (col. 301 С). Намъ думается, что легче допустить выпаденіе имени Кирилла изъ оригинала житія С, чѣмъ нарочитую вставку этого имени въ бездвѣтную цитату С, даже не какъ цитату святоотеческую, простымъ передѣльвателемъ — авторомъ В; для того чтобы вставить это имя при такихъ условіяхъ, было-бы нужно, чтобы приведенная фраза была ходячей и именно какъ Кириллова, такъ что не требовалось-бы вспоминать или разыскивать, кому изъ св. отцовъ она принадлежитъ. Далѣе. Въ С п. 18 сообщается, что имп. Константинъ VI *τὴν ἰδίαν ἐχβαλὼν γαρματῆν, ἐτέραν (Θεοδοτῷ) ἤγάγετο, τὸ μοναχικὸν ταύτης ἀπαρτίσας σχῆμα μονάζουσα γὰρ ἦν καὶ τὸ κολυπαθὲς τῆς ἀπαρτίας ἐνδύσας ἱμάτιον*, въ тоже время ничего не говоритъ о постриженіи первой жены (Маріи); между тѣмъ прочія житія говорятъ о постриженіи Маріи и молчатъ о снятіи монашескаго образа

¹⁾ Ср. библ. цитаты въ В nn. 6, 10, 18, 26, 28, 32, 33, 34, 36, 47 съ А nn. 9, С 14, А и С 25, 47, 53, А 61, А и С 66, 74, А 80, С 102.

²⁾ Ср. В п. 36 и 64, А и С п. 80 и 124 съ Epist. Theod. II, 1 init. и P. catech. s. 31 init.

³⁾ Именно Laud. Plat. п. 39 col. 844 А въ разсказѣ о смерти имп. Никифора (Vita В п. 28 col. 272 А), Naukratii epist. 1836 В — 1845 В въ повѣствованіи о кончинѣ Θεодора (Vita В п. 64—67).

съ Θεодоты. Эта послѣдняя прибавка оказывается ошибкой и притомъ исключительной, какой мы не встрѣчаемъ въ другихъ памятникахъ (см. ниже въ гл V). Спрашивается: чѣмъ объяснить это? Тѣмъ-ли, что авторъ С извратилъ слова своего оригинала (ср. Vita A п. 18 col. 136 D: *τὴν ἑαυτοῦ ὀμῶζον ἐμβαλὼν, καὶ ἄκοοσαν σχῆμα περιβαλὼν τὸ μοναδικόν, ἑτέραν ἤγάγετο*), можетъ быть, подѣ влияніемъ знакомаго и неправильно понятаго мѣста изъ 74 поученія Малаго оглашенія, гдѣ объ Евфросинѣ, дочери имп. Константина VI и женѣ имп. Михаила II, читается: *τῆς ἀπαμφασαμένης τὸ μοναδικόν ἐπάγγελμα καὶ ἐνδοσαμένης τὸ βασιλικόν ἄξιωμα*¹⁾? Или же тѣмъ, что авторы житій А и В, встрѣтивъ эту ошибку въ С, независимо другъ отъ друга исправили ее, когда передѣлывали С, и исправили въ литературномъ отношеніи такъ искусно? Намъ кажется, что естественнѣе и потому вѣроятнѣе первое объясненіе. Къ тому же самъ авторъ С не скрываетъ, что онъ пользовался чужимъ матеріаломъ, когда говорятъ, что «по необходимости рассказываетъ то, что сказано бывшимъ до насъ отцамъ и возвѣщено» (письменно?) другимъ родамъ, чтобы знали имѣющіе родиться дѣти»²⁾. Наконецъ, хронологическое сопоставленіе С съ В съ вѣроятностью говорить за то, что С позже В (см. ниже стр. 206—207)

Если С было передѣлкой неизвѣстнаго оригинала, то изъ его текста не видно, что было побужденіемъ къ этому. Не ясно и то, что было побужденіемъ для автора А, когда онъ передѣлывалъ С или его оригиналъ. Изъ его предисловія знаемъ, что онъ былъ недоволенъ стремленіемъ нѣкоторыхъ биографовъ описывать непременно всѣ дѣянія святого и самъ хотѣлъ, не гоняясь за исчерпывающей полнотой, ограничиться немногимъ важнѣйшимъ³⁾. Но, какъ мы видѣли, А отнюдь не есть сокращеніе С, поэтому данная оговорка не приложима къ С; едва ли она приложима и къ оригиналу житія С, такъ какъ, судя по параллелизму въ содержаніи А и С, онъ не отличался особенной полнотой сравнительно съ ними. Авторъ В, передѣлывая С или его оригиналъ, имѣлъ побужденіемъ къ этому приказаніе монастырской власти вмѣстѣ съ желаніемъ дать простое и удобопонятное жизнеописаніе взамѣнъ искусственныхъ и не для всѣхъ вразуми-

¹⁾ P. catech. v. 74 p. 258.

²⁾ Praefat. fol. 200v col. 1.

³⁾ Vita A praef. col. 116 AB.

тельныхъ ¹⁾. Если при этомъ онъ имѣлъ въ виду внести поправки и фактическія дополненія, то видимо не придавалъ имъ особо важнаго значенія, поэтому въ предисловіи молчитъ о нихъ. Вообще, кажется, побужденія къ передѣлкамъ у разсматриваемыхъ авторовъ были скорѣе формально-литературнаго, чѣмъ существенно-матеріальнаго характера. Подобныя переложенія и передѣлки были нерѣдкою въ визант. литературѣ. Тѣмъ естественнѣе было ждать этого отъ студійскихъ монаховъ (каковы были всѣ три автора, см. ниже) въ отношеніи къ житію Θεодора Студ. Какъ извѣстно, въ студійскомъ монастырѣ существовала своего рода литературная школа, изъ которой выходили разнообразные писатели ²⁾. Что же удивительнаго, если жизнеописаніе Θεодора было здѣсь излюбленной темой какъ для литературныхъ опытовъ школьниковъ и начинающихъ писателей, такъ для литературныхъ трудовъ уже опытныхъ писателей? Вѣдь съ именемъ Θεодора была связана слава студійскаго монастыря, оно гремѣло на Востокъ и Западъ и было, по выраженію житій, *ὑψίστης τιμῆς* или *ἐντίμια* ³⁾.

Относительно времени составленія житій А, В и С имѣются слѣдующія общія данныя. Прежде всего, всѣ они сообщаютъ о перенесеніи мощей преп. Θεодора въ студійскій монастырь ⁴⁾, которое совершилось 26 января 845 г. ⁵⁾, слѣдовательно, написаны отнюдь не раньше 845 года ⁶⁾. Далѣе, до ихъ написанія успѣли, по опредѣленной схемѣ, составиться обширные сборники многочисленныхъ писемъ, похвальныхъ словъ, огласительныхъ поученій Θεодора и т. д., установиться, по крайней мѣрѣ въ студійскомъ монастырѣ, извѣстный порядокъ чтенія этихъ послѣднихъ при богослуженіи ⁷⁾, сложиться жизнеописанія Θεо-

¹⁾ Vita В n. 1 col. 236, въ р. пер. 4—5.

²⁾ Vita А и С n. 57, В n. 29 col. 168, 273, въ р. пер. 43—44; см. у насъ ниже въ гл. VI и XI.

³⁾ Vita В n. 1, А и С praef., col. 233, 113.

⁴⁾ Vita А и С n. 131; В n. 68.

⁵⁾ См. объ этомъ ниже, въ концѣ I ч.

⁶⁾ Странную ошибку допустилъ В. Преображенскій Θεод. Студ. стр. 20 прим. 2, говоря, что В біографіа Θε. относится ко времени *не позднѣе* 842 г., между тѣмъ какъ перелесеніе его мощей полагаетъ въ 844 г.; см. стр. 261 прим.

⁷⁾ Vita А и С nn. 36—40, В n. 23—24 col. 152—153, 264, въ р. пер. 33—34.

дора ¹⁾, совершиться и огласиться многія чудеса отъ его гробницы ²⁾. Все это свидѣтельствуесть, что послѣ кончины Θεодора († 826 г.) и даже послѣ перенесенія его мощей въ студійскій монастырь до написанія нашихъ житій прошло болѣе или менѣе значительное время. Такой же смыслъ имѣютъ и нарочитыя замѣчанія авторовъ, какъ о чемъ-то достойномъ вниманія, что сочиненія Θεодора сохранились даже (ἐτι, καί) до ихъ дней ³⁾. Кромѣ того во всѣхъ трехъ житіяхъ есть и болѣе опредѣленное указаніе: именно въ нихъ говорится о Софроніи въ прошедшемъ времени, какъ бывшемъ студійскомъ игуменѣ ⁴⁾; между тѣмъ изъ житія преп. Николая Студита извѣстно, что Софроній игуменствовалъ въ 851—855 гг. ⁵⁾. Итакъ крайній предѣлъ, не раньше котораго были написаны житія, мы въ правѣ отодвинуть на 855 годъ. Дальнѣйшія хронологическія заключенія стоятъ въ связи съ данными каждаго житія отдѣльно. Но здѣсь нужно быть особенно осторожными, такъ какъ нѣкоторыя данныя, которыя могли бы служить хронологическими показаніями, по взаимномъ сличеніи житій оказываются шаблонно скопированными съ первооригинала и потому являются ненадежными для разсматриваемыхъ житій.

Для житія В мы имѣемъ слѣдующее. Его авторъ выражается о преп. Θεодорѣ Студ. такъ: «возсіявшій въ наши времена (ἐν τοῖς ἡμετέροις χρόνοις)» ⁶⁾ и о преп. Николаѣ Студитѣ, умер-

¹⁾ Vita A и C praef., В n. 1 col. 116 A, 233 BC.

²⁾ Vita A n. 114, В n. 57 col. 217, 313—316, въ р. пер. 83—84; С n. 103, 114.

³⁾ Vita A n. 35 col. 152 В: ἐξ ὧν καὶ τινὰ τῶν βιβλίων ἐτι μένουσι παρ' ἡμῶν, n. 40 col. 153 В: αἱ παρ' ἡμῶν οὐσαι τέως; В n. 22 col. 264 А: ἐξ ὧν καὶ τινὰ μέχρι τοῦ δευρο σώζονται παρ' ἡμῶν; n. 23 col. ib.: τὴν καὶ μέχρι ἡμῶν... ἐκκλησιαζομένην; n. 24 col. ib. D: ἕως τοῦ παρόντος σώζονται παρ' ἡμῶν, под. въ Vita С n. 35, 36, 40.

⁴⁾ Vita A n. 109 col. 212 D: κοινοβίου τοῦδε καθηγησάμενος; Vita В n. 54 col. 309 С: ὁ καὶ διὰδοχος τοῦ θρόνου αὐτοῦ (Θεодора) τε καὶ τῶν μετ' αὐτὸν ποιηθέντων τῶν αὐτοῦ ποιητῶν γενόμενος; Vita С n. 109: ὁ τῆς αὐτοῦ ποιήτης προστατεύσας; ср. 111: Софроніи въ разсказѣ о чудѣ называетъ Николая своимъ игуменомъ; в первое игуменство Николая падаетъ на 848—851 гг. Marin De Stud. coen. 54.

⁵⁾ Vita Nicol. Stud. 905 А; ср. 48—49; Marin De Stud. coen. 55, 117.

⁶⁾ Vita В n. 1 col. 233 А.

шемъ 4 февраля 868 г. ¹⁾), говорить: «съ того времени и до насъ (μὲχρι: ἡμῶν) смиреннѣхъ отличаея различными страданіями за неповѣданіе, онъ явился совершеннымъ человекомъ Божиимъ въ нашемъ поколѣніи (ἐν τῇ καθ' ἡμᾶς κειρηματίῃ ἐνεβῆ)» ²⁾). Не слѣдуетъ ли понимать эти мѣста такъ, что авторъ жилъ въ вѣкъ Θεодора и былъ современникомъ Николая? Если такъ, то его житіе написано по крайней мѣрѣ не позже IX в. Нельзя относить его къ 855—858 годамъ, когда Николай Студ. былъ игуменомъ въ студійскомъ монастырѣ ³⁾: авторъ не преминулъ бы тогда сдѣлать замѣтку о немъ, какъ современномъ игуменѣ, чего онъ не дѣлаетъ, хотя представлялся къ этому побудительный случай ⁴⁾). Едва-ли можно отнести и къ 858—867 годамъ, когда подъ покровительствомъ патр. Фотія студійскимъ монастыремъ управляли игумены фотіане, крайне враждебные къ преп. Николаю и къ студитамъ-игнатіанамъ ⁵⁾: болѣе чѣмъ сомнительно, чтобы такіе игумены поручали кому либо писать житіе Θεодора Студита, имя котораго было оплотомъ для ихъ враговъ-зидотовъ, какъ поручили это монастырскія власти автору житія В ⁶⁾), и чтобы послѣдній, если имѣлъ такое порученіе, осмѣлился открыто хвалить Николая—противника фотіанъ и бросить тѣнь на Григорія сиракузскаго ⁷⁾, т. е. Григорія Асвесту—дѣятельнаго и выдаю-

¹⁾ Vita Nicol. St. 921 C; Marin ibid. 58; A. м. Febr. I, 544; Сергин Мѣсяц. Вост. II, 2 стр. 44. Muller 49, Tougaard Proleg. p. XLIX ошибочно относятъ къ 864 г.

²⁾ Vita В n. 40 col. 293 A, въ р. пер. 62. Выраженія ἦν и κειρηματίῃ намъ кажутся въ контекстѣ не настолько опредѣленными, чтобы единственно на нихъ строить рѣшительный выводъ, какъ дѣлаетъ Меліоранскій (Нѣск. сл. 3), о томъ, что Николай былъ уже умершимъ; однако въ связи съ другими соображеніями, нами приводимыми ниже, и они могутъ быть приняты во вниманіе, какъ съ вѣроятностью указывающія на то, что житіе написано послѣ 868 г.

³⁾ См. цит. въ прил. 5 стр. 199.

⁴⁾ Vita В n. 40 col. 293 A, въ р. пер. 62.

⁵⁾ Vita Nicol. St. 909--912, Muller 48--49, Marin 55--57, Hergenröther Phot. I, 393--396.

⁶⁾ Vita В n. 1 col. 236 A: ταῖς ὑμετέραις πεθορησάντες ἐντολαῖς, πατέρων ἀδελφῶν ἡμετέρων.

⁷⁾ Vita В n. 56.

щасягося фотіанина ¹⁾, наперекоръ враждѣ своихъ игуменовъ къ одному и симпатіи къ другому, равно какъ высказывать свою тенденцію акривиста ²⁾, которой не сочувствовали фотіане. По вышеуказанной причинѣ слѣдуетъ исключить также время отъ конца 867 до начала 868 г., когда опять игуменствовалъ въ студійскомъ монастырѣ преп. Николай, и можетъ быть время 878—886 гг., когда снова въ правленіе патр. Фотія игуменствовали фотіане и не въ ихъ интересахъ было поддерживать тенденціи игнатіанъ-акривистовъ въ монастырѣ ³⁾. Наиболѣе вѣроятнымъ срокомъ для его написанія намъ представляются 868—877 годы, когда констп. патриаршую кафедру занималъ Игнатій и студійскимъ монастыремъ управлялъ игумень-игнатіанинъ Климентъ (и, можетъ быть, за нимъ Иларіонъ) ⁴⁾. Въ это время борьба между игнатіанамъ и фотіанамъ въ церкви еще продолжалась, съ явнымъ перевѣсомъ первыхъ надъ вторыми, но мало по малу она стихала, и зарождалось примирительное настроеніе; сами Игнатій и Фотій примирились между собою; совершившійся въ предшествовавшее правленіе Фотія, наплывъ фотіанъ-экономистовъ въ составъ студійской братіи ослабилъ царившій здѣсь зилотизмъ и создавалъ потребность примиренія началъ *ἀκρίβειας* и *οἰκονομίας* ⁵⁾. Всему этому соотвѣтствуетъ текстъ житія В. Авторъ пишетъ его, какъ мы сказали, по порученію монастырскихъ властей; для игумена-игнатіанина, тѣмъ болѣе для Климента, который, кажется, былъ изъ учениковъ Феодора Студита ⁶⁾, это вполне естественно. Далѣе, авторъ не разъ вводитъ

¹⁾ О немъ см. Netele IV, 220—221, 394; Hergenröther Phot. I, 360, II, 108, 313, 492; Лебедева Ист. разд. ц. 26—27, 178, 240; тамъ и цитаты.

²⁾ Хотя онъ пишетъ и въ примирительномъ тонѣ о распрѣ между Феодоромъ Студ. и патрр. Тарасіемъ и Никѳоромъ, но все-же его симпатіи на сторонѣ Феодора и *ἀκρίβεια τῶν λόγων*. См. pp. 18, 25—26, 62 и др. Во всѣхъ этихъ сужденіяхъ онъ близокъ къ авторамъ А и С (см. pp. 26, 47, 120) и повидимому повторяетъ чужое; но все-же у него тенденція акривиста ярче и откровеннѣе, чѣмъ у тѣхъ (ср. особенно В p. 18 fin. и 26 съ А, С p. 26 fin., 47), и это нужно отнести на его личный счетъ.

³⁾ Vita Nicol. St. 913, 921; Marin ib. 57 — 58, 117; ср. Hergenröther ib. II, 312—313.

⁴⁾ Vita Nicol. St. 921 — 924; Marin ibid. Годы игуменства Климента неизвестны; но известно, что ояъ игуменствовалъ *ἔκωνος χρόνος* Ibid.

⁵⁾ Hergenröther I, 354, 396.

⁶⁾ Epist. Theod. Stud. II, 90 col. 1341, въ р. пер. II, 241; Sabbae Vita Joannic. n. 28 p. 357; Marin ibid. 58.

разсужденія о распрѣ Θεодора съ патрр. Тарасіемъ и Никифоромъ, вездѣ и настойчиво стараясь примарить порицателей Θεодора съ порицателями патріарховъ, экономистовъ съ акривистами; но какъ въ этомъ, такъ и въ другихъ случаяхъ самъ обнаруживаетъ симпатіи игнатіанина-акривиста. Наконецъ, говоря объ ипатѣ Левѣ (въ иночествѣ Θεодорѣ), отъ котораго студиты узнали о нѣкоторыхъ чудесахъ Θεодора, житіе В называетъ его «старцемъ (πρεσβύτερος)» или «по сѣдывамъ и вѣрѣ истинно престарѣвшимъ» (πρεσβυτηώτατος) ¹⁾, нигдѣ не намекая на то, что его нѣтъ въ живыхъ, и спену его бесѣды съ студійской братіей передаетъ съ такой картинностью, какъ будто самъ авторъ былъ ея очевидцемъ ²⁾; повидимому, авторъ былъ его современникомъ. А этотъ Левъ въ 821 г., когда преп. Θεодоръ Студ. возвращался изъ смирнскаго заключенія, былъ уже пожилымъ человѣкомъ, у котораго сынъ только что женился ³⁾. Если предположимъ, что онъ имѣлъ тогда около 40 лѣтъ, то въ 855 г. онъ имѣлъ только 75 лѣтъ. Уже въ этомъ возрастѣ онъ могъ быть названъ πρεσβυτηώτατος, съ еще большимъ правомъ и въ собственномъ смыслѣ чрезъ 10—20 лѣтъ, когда ему было бы 85—95 лѣтъ. Чтобы онъ жилъ дольше, сомнительно, такъ какъ и 90-лѣтній возрастъ—крайне рѣдкій ⁴⁾. Такимъ образомъ, если признать, что онъ былъ еще живъ во время написанія житія, то terminus ante quem для его написанія съ вѣроятностью падаетъ около 875 года. Правда, оно называетъ Григорія Авесту «бывшимъ» (τοῦ γενομένου) архіепископомъ сиракузскимъ ⁵⁾, и это можно понять такъ, что житіе написано послѣ смерти Григорія, которая послѣдовала въ 879 г. Но съ другой стороны можно понять и такъ, что оно написано послѣ низложенія Григорія съ сиракузской кафедры. Какъ извѣстно, онъ былъ низложенъ патр. Игнатіемъ еще въ первое его патріаршествованіе (846—857 гг.), при патр. Фотіи дѣйствовалъ какъ епископъ, снова

¹⁾ Vita В нп. 50, 52 col. 305 С, 308 D, въ р. пер. 76, 77. Въ А и С этихъ спитетовъ нѣтъ.

²⁾ Ibid. п. 48 col. 305, въ р. пер. 74. Впрочемъ эта сцена, хотя и съ нѣскольکو меньшей живостью, но очень близко къ В, описана въ А и С п. 103. Быть можетъ, она спонирована съ оригинала.

³⁾ Vita А п. 104, В п. 49 col. 209 А, 305 въ р. пер. 74.

⁴⁾ Такъ было и для того времени См. Theodori St. M. cat. h. s. 23 въ N. pp. bibl. IX, 65.

⁵⁾ Vita В п. 56 col. 312 D.

осужденъ вмѣстѣ съ Фотіемъ на константиноп. соборѣ 869 г., опять возстановленъ въ санѣ по смерти Игнатія (+ 877), около 878 г. получилъ никейскую митрополичью кафедру ¹⁾. Весьма возможно, что, говоря о Григоріи τοῦ γεγονότος ἀρχιεπισκόπου τῆς Σαρακοσίας τῶν Σκελαῶν πόλεως, авторъ В повторилъ фразу своего оригинала ²⁾; во точный въ другихъ случаяхъ и внесившій, гдѣ могъ, конкретныя указанія, онъ и здѣсь вѣроятно внесъ бы поправку или добавку о Григоріи, какъ никейскомъ митрополитѣ, если бы писалъ послѣ его смерти. Трудно думать, чтобы онъ, будучи студитомъ (см. ниже), не зналъ о низложеніи Григоріи и поставленіи его на никейскую митрополию, когда съ одной стороны Григорій проживалъ въ столицѣ и рядомъ съ Фотіемъ былъ самымъ виднымъ членомъ фотіанской партіи, съ другой— студійскій монастырь интересовался борьбой игнатіанъ съ фотіанами и принималъ въ ней живое участие. Если же авторъ не внесъ указанной поправки или добавки, то не написано ли житіе раньше возстановленія Григоріа въ санѣ и перемѣщенія на никейскую кафедру, т. е. раньше 878 года? Итакъ относительно житія В нашъ окончательный выводъ тотъ, что оно написано между 868 и 900 гг. и даже, по всей вѣроятности, въ 868—877 гг. Изъ ученыхъ мы не знаемъ никого, кто бы относилъ его ко времени позднѣе IX вѣка. Несомнѣнно, что въ началѣ X в. имъ уже пользовался авторъ житія Николая Студита; это доказывается букввальнымъ сходствомъ между ними въ выраженіяхъ ³⁾.

¹⁾ См. выше стр. 201 прим. 1.

²⁾ Тоже въ С n. 113; въ А n. 113 col. 216 С просто: Γρηγορίου ἐκείνου τοῦ Σαρακοσίας безъ γεγονότος ἀρχιεπισκόπου.

³⁾ Напр.

Vita Nicolai.

τῆ πασῶν προκαταβραμένη τῶν πόλεων.
869 В.

“Ὅλον γὰρ ἑαυτὸν ἐκδεικνῶς... τῷ ἐκείνου θελήματι, καθάπερ τις ἀθλητὸς ἄνθρωπος ἦν τό γε εἰς αὐτὸν ἤκον, πόρρω καὶ μακρὰν τῶν οἰκείων θελημάτων γινόμενος. Οὐ πρὸς αὐτὸν δέ, ἀλλὰ καὶ πρὸς τοὺς ἐφεξῆς μικροῦς τε καὶ μεγάλους, τὴν αὐτὴν εὐπειθεῖαν... μετὰ τῆς τοῦ φρονήματος συστολῆς ἐπεδείκνυεν· οἷόν τις ἄψυχος ἀνδριάς ἐστη-

Vita B Theodori Stud.

ἡ τῶν πανταχοῦ γῆς πόλεων προκαταβραμένη. n. 2 col. 236 В.

ταῖς τοῦ πανοσίου Πλάτωνος χειρὶν ἑαυτὸν ὅλον ἐκδεικνῶς... οὐκ ἦν τὸ παράπαν ὁ μὴ ταῖς ἐκείνου βουλαῖς ἐπάμνος, ἠθελέν τε καὶ ἐπραττεν... μακρὰν τῶν ἰδίων θελημάτων εἶναι ὡςτα δεῖν... συστολὴν ἤθου; καὶ φρονήματος, οὐ μόνον εἰς αὐτὸν, ἀλλὰ καὶ πρὸς τοὺς ἐφεξῆς μεζζόνάς τε καὶ ἐλάττωτος ἐπιδεικνύμενος, ὡς οὐ θελητός τις ὢν καὶ ἀβόλη-

Что касается житія А, то въ его текстѣ нѣтъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно было бы съ вѣроятностью уга-

λωμένοι τῷ θεῷ φόβῳ πρὸς ἅπαντας· ἀπρακ-
τος δὲ διαμένων πρὸς πᾶν ὃ περπερεῖα καὶ
ζῆλος, θυμὸς τε καὶ ὀργή... 872 D.

καὶ τοὺς συνασχομένους καταπλήττειν,
δι' ὧν ἔδρα προδήλως, μεγάλην αὐτοῖς τοῦ
ἀφανοῦς ἀνθρώπου προτιθῶν τὴν ἀπόδειξιν.
872 D—873 A.

τῇ καθ' ἡμᾶς γενεᾷ χρηματίζοντα ἄνθρω-
πον, ἐπὶ τὸ τελευταῖον ἀναχθῆναι.. 873 C.

Ἐἶχεν μὲν οὖν ὁ κοινὸς ἡμῶν πατήρ...
καὶ τὸν οἰκείον βίον σιωπῶσαν παραίνεσιν.
877 A.

καὶ ἦν ὡς ἀληθῶς τὸ τῆς ἀρετῆς παιδευ-
τήριον, ἄλλος τις παράδεισος πολυειδέσι τοῖς
ἄνθεσι πυκαζόμενος. 877 A.

Ἰωσήφ ὁ τοῦ πανσόφου πατὴρ ἡμῶν ἑκαί-
μων, βασιρεῖον τῆς μεγαλωνύμου Θεσσαλονί-
κης χρηματίας ἀρχιεπίσκοπος, ἀλλὰ μὴν καὶ
Τιμῶθεος, Ἀθανάσιός τε καὶ Ναυκράτιος, καὶ
ἄλλοι πολλοί. Ibid. AB.

Ἄλλὰ γὰρ οὕτω καλῶς ᾔδει τοῦ ἀμπε-
λώνους Κυρίου Σαβαῶθ εὐκληματοῦντος... καὶ
μετέωρον ὑπὸ τὴν αὐτοῦ σκιάν κατακρύπτον-
τος. 877 B.

Καὶ δὴ τὰς ἐπ' αὐτὴν τελούσας στρατι-
ωτικὰς φάλαγγας διώροις πολλοῖς φαινακίσας
ὁ μάταιος, καὶ πρὸς τὰ Θρακικὰ μέρη γεγο-
νῶς τοῦ Ἰσσεως θύραθεν, ἀναγορευεται κατὰ
χριστιανῶν εὐσεβῶν ἀσεβῶς ἄναξ ὁ μιαρὸς·
καὶ εἰσεῖσιν εἰς τὰ βασίλεια διαβρέχθηδην εἰκο-
νοκλάστης βασιλεὺς φημιζόμενος. 880 A.

Οὐ γὰρ συνῆκε τὸ τῆς αἰσχύνης ἀγαλμα,
ὡς ὢν τὰ πρωτότυπα προδήλως τὴν ἀντικει-
μένην ὑπόληψιν ἔχουσι, τούτων δῆλον καὶ τὰ
παράγωγα. Τὰ γὰρ ἐναντίως ἀλλήλων, ἐναν-

τος ἀνθρώπος, ἢ ἀνδρίας ἄφυχος, τῷ φόβῳ
τοῦ Κυρίου τὰς σάρκας ἔχων καθηλωμένος,
καὶ ἀπρακτος διαμένων πρὸς πᾶν ὃ περπερεῖα
καὶ ζῆλος, καὶ φθόνος καὶ θυμὸς, καὶ ὀργή...
n. 6 col. 241 CD.

καὶ τοὺς συνασχομένους ἐκπλήττειν, ἐναρ-
γῇ καὶ μεγάλῃ διδοῦς τὴν ἀπόδειξιν δι' ὧν
ἔδρα. n. 6 col. 244 A.

τέλειος ἀνθρώπος Θεοῦ ἐν τῇ καθ' ἡμᾶς
κεχρημάτιζε γενεᾷ. n. 40 col. 293 A.

Ἐἶχεν μὲν οὖν ὁ ἱερός πατήρ ἡμῶν καὶ
τὸν οἰκείον βίον ἀληθῶς σιωπῶσαν παραίνε-
σιν. n. 13 col. 249 D.

Καὶ ἦν ἀληθῶς... οἷα τις ποικίλος καὶ
εὐθαλῆς παράδεισος, ἐκ παντὸς γένους φυτῶν
λογικῶν ἐν ἑαυτῷ περιέχων. n. 29 col.
273 B.

Ἰωσήφ ὁ καὶ τὴν φύσιν αὐτῶν... οἰκει-
ούμενος... τῆς ἐν Θεσσαλονίκη ἀγίας τοῦ
Θεοῦ ἐκκλησίας... τοὺς οἰκίας ἐγχειρισθείς...
καὶ Τιμῶθεος, Ἀθανάσιός τε καὶ Ναυκράτιος,
καὶ πλείους ἄλλοι ὄμιλος. n. 8 col. 244 D
—245 A.

καὶ ἦν ἰδεῖν τὸν ἀμπελώνα Κυρίου Σα-
βαῶθ εὐκληματοῦντος, καὶ ἄρη... ὑπὸ τὴν
σκιάν αὐτοῦ καλύπτοντα. n. 29 col. 273 D.

τὸν ὑπο χεῖρα αὐτοῦ δωροδοκῆσας στρα-
τῶν... ἔλθων δὲ ἐπὶ τὰ Θρακικὰ μέρη οὐ πόρ-
ροι τῆς βασιλευούσης, ἀνακρητύττεται... αὐγου-
στος... εἰσελάσκει εἰς τὰ βασίλεια, βασιλεὺς
εἰκονοκλάστης... φημιζόμενος. n. 30 col.
276 AB.

Οὐκ εἰδὼς ὁ παράφρων, ὡς ὢν τὰ πρω-
τότυπα ἀντικειμένην ὑπόληψιν ἔχουσι, τού-
των προδήλως καὶ τὰ παράγωγα προσηγορίας
ἀποίσεται τὰς ἐναντίας. n. 31 col. 276 C.

заты крайній поадній предѣлъ его написанія. Въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ А соотвѣтствуетъ В и которыя въ В послужили

τιαν πάντως καὶ τὴν κοινωνίαν εἰσφέρει πρὸς ἄλληλα. 880 B.

ὑπερόροις εἰς τι φρούριον πρὸς τὴν Ἀπολωνιάδα λίμνην τὸ ἐπωνομαζόμενον Μέτωπα... οὐκ οἶδ' ὅπως διαγνοῦς ὅ... ἀνάξιος βασιλεύς... μετατίθειαι τούτους ἐν τῷ τῶν ἀνατολικῶν θέματι πρὸς ἕτερον φρούριον καλούμενον Βόνιτα, παρεγγυήσας μηδὲνα μηδαμῶς καθορᾶν αὐτοῦς, μήτε μὴν εἰσηγεῖσθαι τὰ περὶ πίστεως. 884 A.

καὶ τὴν θύραν ἀναφράξας. 884 C.

Καὶ οὐκ ἔστιν ὡς ἀληθῆς λόγῳ καθυποβαλεῖν... πρὸς τῷ κρύει παρεσθέντα.. τοῦτο συνέβαινε... κικεύον διαρκῶς καταξάνας τοῖς μάστιξι... ἀπωθοῦμενος.. ἐκ δὴ τοῦ ταιούτου δαρμού.. Οἷας καὶ ὅσας ἀνάγκας ἐν ὅλοις τοῖσιν ἔτεσιν... ὑπένεγκαν, οὐδὲ ἔστι βῆξιον διηγῆσασθαι... Βοοῖσθε 885—888.

αὐτὸς τόξον ἐνέλικας τῆς ὀργῆς ἐπιτείνων, καὶ τοὺς ὑπαντιῶντας ἐξάφρων, ἧ φησιν ὁ Προφήτης· ὁ μὴ τὴν βῆξιν τῶν ἁμαρτωλῶν ἐπαφείς τῷ κλήρῳ τῶν δικαίων ἐγκαταπίπτει· ἐμνήσθη τοῦ στεναγμοῦ τῶν πεπεδημένων καὶ τὸν καταφρόντα τουτοῦ λεοντώμιον ὄφρα, τὸν Ἰακώβ. Ὅθεν εὐδόκησεν ἐν τόποις ἐν αἷς αὐτὸς τὴν θεῖαν τοῦ Ἐμμανουὴλ ἐφαύλισεν ἐνανθρώπησιν, ἐν τούτοις αὐτὸν σφαττόμενον ἐλεεινῶς ἀποβῆξαι τὴν ψυχὴν... 880 A.

Ἐβῆξαι φθόνος ὁ κατὰ τούτων κινούμενος, καὶ χεῖρα ἐπὶ στόμα τὸ ἐαυτῶν τιθέτωσαν... οἱ κατ' ἀλλήλων... ἐνδιαβάλλουσι. 892 A.

ὁ ἀρχιερεὺς σὺν τοῖς λογάσι τούτοις τῶν μητροπολιτῶν... εἰς θεῖαν τοῦ κρατούντος ἐλθεῖν ὑπαίληψαι... Καὶ δὴ τῶν ἐν τέλει τινὲ μεσίτη χρισάμενοι, πρὸς τὸν βασιλέα εἰσελη-

τῷ ἐγκειμένῳ φρουρίῳ κατὰ τὴν Ἀπολωνιάδα λίμνην, καλούμενῳ Μέτωπα, γεγηθῶς περιορίζεται... ὅπερ πάντιν διαγνοῦς ὁ ἀνήμερος Ἀέων... μετατίθειαι... τὸν ἱεροκήρυκά ἐν τῷ τῶν ἀνατολῶν θέματι εἰς ἕτερον ὀξύρημα τὴν προσηγορίαν Βόνιταν, διαστειλάμενος... μηδὲνα μηδαμῶς ὀρῶν, μήτε μὲν ἐκδιδάσκειν διὰ γραμμάτων τὰ περὶ πίστεως. n. 37 col. 288 C.

καὶ τὴν θύραν τοῦ καλλίου ἐπιμελῶς ἀναφράξας. n. 40 col. 293 A.

ἄλλ' οἷας καὶ ὅσας ἀνάγκας... ὑπίμειναν... οὐδὲ ἔστι βῆξιον τῷ λόγῳ διαλαβεῖν... Ὅυτως οὖν ἐν ὅλοις τρισὶν ἔτεσιν... καὶ τοῦτον διαρκῶς κακώσας τοῖς μάστιξι... καὶ καταξάνας... ὡς δ' ἀπειθῶντα... τῷ κρύει... παρέλασεν... συνέβαινε... ἐκ δὲ ταιούτου σφαττότατου δαρμού... Βοοῖσθε n. 41—43 col. 293—297.

Θεὸς ὁ τοὺς ὑπαντιῶντας αὐτοῦ ἐξάφρων, ἧ φησιν ὁ Προφήτης... ὁ τὸν τόξον μὲν τῆς δικαίας αὐτοῦ ὀργῆς ἐπιτείνων... ὁ μὴ τὴν βῆξιν τῶν ἁμαρτωλῶν ἀφείς εἰς τέλος ἐπὶ τὸν κλήρον τῶν δικαίων, ἐμνήσθη τοῦ στεναγμοῦ τῶν πεπεδημένων, καὶ τὸν καταφρόντα τὸν Ἰακώβ... Ἐν τόποις, οἷς ἐφαύλισε τὴν θεῖαν τοῦ Ἐμμανουὴλ ἐνανθρώπησιν, ἐν αὐτοῖς ἀποβῆξαι αὐτὸν τῷ ζῆτι... n. 47 col. 301 D—304 A.

Ἐβῆξαι φθόνος ὁ κατὰ τοῦ δικαίου Θεοδώρου κατεξανιστάμενος· αἰσχυνέσθουσιν δὲ καὶ οἱ ἐνδιαβάλλοντες... καὶ χεῖρα τιθέτωσαν τοῖς σφῶν αὐτῶν κατὰ τὰ λόγια χεῖουσιν. n. 62 col. 320.

Ἐπεὶ δὲ τοῖς λογάσι τῶν... μητροπολιτῶν, χρῆναι ὑπαίληψαι... πρὸς τὸν αὐτοκράτορα πάντες ὁμοθυμαδὸν εἰσελθεῖν... ἐνὶ γούν τῶν ἐν τέλει πιστοτάτη μεσίτη χρησάμενοι,

намъ къ опредѣленію времени его написанія, сглажены конкретныя черты, свойственныя тѣмъ, и не осталось ничего для хронологическихъ заключеній¹⁾; а тѣ, которыя могли бы привести сами по себѣ къ хронологическимъ предположеніямъ, напр. сужденія въ примирительномъ тоиѣ о распрѣ Θεодора съ патріархами, являются подъ перомъ автора А лишь рабски списанными съ первооригинала. Вопросъ о времени написанія житія А гадательно разрѣшится лишь въ связи съ вопросомъ объ его авторѣ (см. ниже).

С также не имѣеть опредѣленныхъ данныхъ, чтобы установить *terminus ante quem* его написанія. Но самъ авторъ причисляетъ себя къ «инымъ родамъ» (ἄλλοις ἑτέροις), чѣмъ «бывшіе до него отцы» (τοῖς πρὸ ἡμῶν πατέρας), коимъ было «возвѣщено (письменно?) о дѣяніяхъ» Θεодора Студ.²⁾ и, отличая себя отъ тѣхъ, коимъ непосредственно Левъ разсказалъ о чудесахъ Θεодора, относитъ себя къ «послѣдующимъ поколѣніямъ» (τοῖς με-

λέθεσθαι, καὶ περὶ πάντων τὴν εὐχαριστίαν, ὡς εἶχε δυνάμειος ἕκαστος αὐτῶν τῷ βασιλεῖ ἀφοσιωτάμενος .. προετρέφατο.. 829 АВ.

ἔνοι τῶν τῆς ἐκκλησίας ἱερομυστῶν ἀνεγράφαντο. 900 В.

Ср. еще: 880 В, 900 АВ.

εἰσάσαι ἐν τοῖς ἀνακτόροις... καὶ δὲ ἕκαστος αὐτῶν, ὡς εἶχεν δυνάμειος, τὰ χαριστήρια τῷ καίσαρι προσφεγγόμενος... προετρέφατο... п. 60 col. 317 ВС.

ἔροι τῶν τῆς ἐκκλησίας ἱερομυστῶν ἐν συγγραφῆς εἶδει... συνέταξαν ὑπέμνημα. п. 1 col. 233.

п. 31, 32, 61, 68 col. 277 ВС, 317 D—320 А, 328 А.

Замѣтимъ, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ Vita Nicol. сближается съ житіемъ А, В и С, всетаки оно ближе къ В. Что житіе Θεодора древнѣе житія Николая, свидѣтельствуется большей полнотой рѣчи перваго въ параллельныхъ мѣстахъ; видимо авторъ житія Николая сокращалъ здѣсь текстъ перваго. Не говоря о тѣхъ данныхъ, которыя служили намъ для опредѣленія времени написанія того и другого. Что авторъ житія Николая не тождественъ съ Михаиломъ, авторомъ житія В Θεодора, помимо хронологическихъ данныхъ, подтверждается и тѣмъ, что 1) встрѣчаются, хотя рѣдко, случаи извѣстнаго различія въ ихъ сообщеніяхъ (см. ниже въ біографіи Θεодора) и 2) авторъ житія Николая не преминулъ бы, говоря о другихъ авторахъ, повѣдовавшихъ о Θεодорѣ (900 В), назвать и себя, если бы онъ былъ авторомъ житія Θεодора, по не дѣлаетъ этого.

¹⁾ См. выше стр. 202 прим. 1, 2 и стр. 203 прим. 2; о студ. Николаѣ ср. В п. 40 col. 293 А и А п. 88 col. 196 В.

²⁾ См. выше стр. 197.

τέτατα) ¹⁾. Если это такъ и если справедлива наша догадка, что авторъ житія В былъ современникомъ Льва, то житіе С позже В. Когда же оно написано, остается загадкой.

Кто были авторы разсматриваемыхъ житій? Относительно А и В на этотъ вопросъ отвѣчаютъ прежде всего ихъ надписанія въ рукописяхъ, но, какъ увидимъ, не всегда надежно. Житіе А, кажется, чаще встрѣчается въ спискахъ безъ надписанія имени автора; въ нѣкоторыхъ надписывается именемъ монаха Михаила: *συγγραφεὺς πρὸς (или παρὰ) Μιχαὴλ μοναχοῦ* ²⁾. Съ этимъ именемъ оно было впервые издано въ Opp. Sirmondi; за Михайлово оно долго признавалось и въ литературѣ ³⁾. Рѣшительный ударъ этому мнѣнію нанесло знакомство съ житіемъ В, которое въ рукописяхъ также надписывается именемъ монаха Михаила. Такъ какъ при своемъ взаимномъ различіи эти два житія не могутъ быть приписаны одному автору, то оставалось признать ошибочнымъ надписаніе одного изъ нихъ именемъ Михаила. И вотъ еще Левъ Аллцій († 1669), знавшій по рукописямъ то и другое, приписалъ житіе А или неизвѣстному по имени автору, или какому-то Іоанну. Основаніемъ для послѣдняго предположенія служила ему подпись подъ житіемъ

¹⁾ Vita С n. 109.

²⁾ См. Migne Patrol. s. gr. XCIX, 113 annot. 1. Выраженіе *συγγραφεὺς πρὸς* или *παρὰ τινος* обычно употребляется въ смыслѣ авторства. Такъ напр. въ житіяхъ патр. Никифора, составл. Игнатіемъ (139), патр. Игнатія, сост. Никитой паллаг. (Migne CV, 488), Іоанна Дамаскина, сост. Іоанномъ патр. іерусал. (ib. XCIV, 429), пр. Θεοδοσία палест., сост. Θεοδωρῶν σπ. πετρίηςкииъ (I. Σαχκελιάνος Патр. βιβλ. cod. 273 col. 141), Іоанніакія Вел., сост. мон. Саввой и Петромъ (A. ss. Noembr. t. II p. I p. 332, 384), Никиты мидик. сост. Θεοσιπριτικοῦ (ib. Apr. t. I Append. p. XVIII), Макарія целекитскаго, сост. Саввой (Anal. Boll. XVI, 142), и ми др.

³⁾ Baronii an. 797 n. 6; 806 n. 14; 814 n. 14; 816 n. 13 t. XIII p. 395, 397, 506, 544; Spanhemii Hist. imag. 533; Lambecii Comm. de bibl. Vindob. VIII. 628, 628; Cave II, 61; Du Pin Nouv. bibl. VII. 9; J. Muller 21; C. Oudinous II, 34, 35, 41; Quirini Diatr. ad offic. quadr. 54; Schröckh. XXIII, 110; Дмитрія Рост. Житія св. XI, 104; Филарета Черниг. Ист. уч. объ со. ц. III, §§ 268—269; его же Ист. обз. пвсн. § 43 стр. 301; А Жолобоваго 297; И. Малышевскаго Св. Кир. и Меод. прилож. 451 прим. 2 и ми. др. Даже въ позднѣйшее время, не отдавая себѣ должнаго отчета, это повторяютъ W. Guetide VI, 126 и Marin въ Les moine. 56, 513. хотя въ другомъ трудѣ De Stud. coen. 88 онъ называетъ автора Vitae А анонимомъ.

въ спискѣ, бывшемъ въ его рукахъ: Θεοῦ τὸ δῶρον καὶ πόνος Ἰωάννου. Здѣсь онъ думалъ видѣть указаніе не переписчика, а автора, тѣмъ болѣе что въ той же рукописи есть и другія статьи, написанныя одинаковой рукой, но не подписанныя такъ ¹⁾. Послѣ него сомнѣніе въ принадлежности житія А Михаилу раздѣлялось нѣкоторыми, хотя очень рѣдкими, учеными ²⁾; но мысль объ авторствѣ Іоанна не нашла сторонниковъ. Только около двухъ столѣтій спустя кардиналъ Анжело Май, издавшій житіе В подъ именемъ Михайлова, повторилъ сполна предположеніе Аллаци ³⁾. Съ его времени мнѣніе о томъ, что авторъ житія А—не монахъ Михаилъ, сдѣлалось господствующимъ ⁴⁾; но предположеніе объ авторствѣ Іоанна имѣетъ очень мало кредита. Мы знаемъ только аббата Бозона и Б. Меліоранскаго, которые высказались за него; первый—увѣренно, но безъ новыхъ доказательствъ, со ссылкой лишь на подпись Іоанна ⁵⁾, второй—нерѣшительно, находя, что изъ подписи «самою по себѣ вовсе еще не слѣдуетъ» авторство Іоанна ⁶⁾. Къ двумъ названнымъ именамъ присоединимъ А. Гарднеръ, которая, не оспаривая и не утверждая, говоритъ, что житіе А приписывается или Іоанну, или Θεодору ДаENOПАТУ ⁷⁾.

¹⁾ L. Allatii Diatr. de Theod. n. 98 въ N. pp. bibl. VI, 158; Allatii De eccl. occid. et orient. consensu 226, De libris eccl. graec. 138 и De interstit. in coll. ord. gr. 181. См. Fabricii—Harles. Bibl. gr. X, 435.

²⁾ Fr. Spanhemii Opp. I, 1409; R. Ceillier XII, 299; Walsh X, 660, Anmerk.

³⁾ N. pp. bibl. VI, 292 и 158 not. 3

⁴⁾ Thomas 23—24; A. Ehrhard въ Krumbachers Gesch. d. byz. Lit. S. 151; Tougaard въ Proleg. p. XLIX annot. 5; Schneider 9; J. Pargoire S. Théophane p. 34 not. 8; Marin S. Théod. p. IV.

⁵⁾ R. Ceillier Hist. génér. des aut. sacr. et ecclés., nouv. ed. par l'abbé Bazon XII, 320 n. 48.

⁶⁾ Б. Меліоранскій Нвск. сл. стр. 44 прим. 1. Его основанія: 1) въ X в. существовалъ студитъ—писецъ Іоаннъ; 2) странно было бы, что «студиты X в. составили житіе Николаи, а переработку житія Θεодора представили протаекриту и патрицію ДаENOПАТУ, не имѣвшимъ къ Студіону никакого отношенія». Но первое само по себѣ не имѣетъ вѣса; второе же терять свою силу, если допустимъ, что ДаENOПАТЪ современнѣе сталъ студійскимъ монахомъ. См. ниже.

⁷⁾ Gardner 30 not. 1.

На нашъ взглядъ, мнѣніе объ авторствѣ Іоанна представляется слабымъ. Хотя *κόνος* и *κόνω* употреблялись и въ смыслѣ авторства ¹⁾, но чаще и особенно въ подписяхъ — въ смыслѣ переписки; въ этомъ легко убѣдиться, просматривая не только рукописи, но и каталоги рукописей ²⁾. И между каллиграфами намъ встрѣчаются Іоанны. Изъ нихъ обращаетъ на себя вниманіе какой-то Іоаннъ, вѣроятно студійскій монахъ, который въ 1026 г. списалъ нѣкоторыя изъ твореній преп. Θεοδора Студ. ³⁾; онъ могъ списать также житіе Θεοδора и сдѣлать вышеуказанную подпись, а позднѣйшіе переписчики могли механически воспроизвести ее вмѣстѣ съ житіемъ. Этимъ удовлетворительно объясняется то обстоятельство, на которое указывалъ Алладій, что въ рукописи смѣшаннаго содержанія, написанной однимъ писцомъ, подъ житіемъ Θεοδора есть подпись съ именемъ Іоанна, а подъ другими ея статьями нѣтъ. Болѣе вѣроятнымъ представляется новое предположеніе, высказанное, но слабо аргумен-

¹⁾ Напр. *Vita Theod. St. A* n. 37 и 57, *C* n. 1 col. 152 *C*, 168 *B* 233 *C*.

²⁾ Напр. въ этомъ смыслѣ подпись Θεοῦ (или Χριστοῦ) τὸ δῶρον καὶ κόνος съ обозначеніемъ имени встрѣчается въ слѣд. рукописяхъ: № LI вѣнской библіотеки (*Lambecii Comm. de bibl. Vindob.* VII, 202), № LXXII Спб. импер. публ. библ. (*Catal. de mss. gr. de la bibl. imp. publ. St.-Petersh.* 1864 p. 43), № U—I—11, по каталогу 247, Эскуріальской библ. въ Испаніи (*E. Miller Catal. des mss. de la bibl. de l'Escorial. Par.* 1848 p. 189), № 212 Козленевой въ парижской нац. библ. (*Montfaucon Bibl. Coislin.* p. 272), №№ 47, 48, 60 мон. Сивонетры на Леонѣ (*Lambros I*, 119, 121), №№ 65, 92 іерусал. патр. библ. (*Πατριολογίου-Κερκυραίου Ἱεροσ. βιβλ.* II, 113, III, 151), №№ 8, 263, 304, 308 (Саввы 485, 281, 408, 378) Моск. синод. библ. (Архим. Владимира *Опис. рукп. М. сян. библ.* стр. 8, 378, 417, 422) и др.

³⁾ *Cod. II. B. 20 biblioth. reg. Borbon. (Neapol.). S. Cyrilli Codices gr. reg. bibl. Borbon. Neap. 1826 t. I p. 180 cod. 54.* Не его ли и стихи, посвященные пр. Θεοδору и свидѣтельствующіе о его уваженіи въ Θεοδору, въ *cod. B. α. LIV* криптоэерратекаго мон., въ *cod. Colbert. 1018* парижской націон. библ., въ *cod. 251 Ottobon.* Ватиканской библіотеки? *A. Roschi Codices Cryptenses seu abbat. Cryptae Ferr. in Tusculano. Tuscul.* 1883 p. 128; *Auvray P. catech. Theod. St. p. LXVI*; *Codices mss. Ottob. bibl. Vatic., descr. Alfonso card. Sarescelat. Rom. 1893 p. 143.*

тированное Томасомъ ¹⁾, что авторомъ житія А былъ магистръ Θεόδωρ Δαυνοπατῆρ, тождественный съ тѣмъ, о которомъ упоминаютъ I. Скилица и Г. Кедринъ ²⁾, который имѣлъ званіе патриція и былъ съ 959 или 960 года епархомъ Константинополья ³⁾. За это предположеніе говоритъ написаніе житія А въ нѣкоторыхъ греческихъ рукописяхъ именемъ магистра Θεοδωρα Δαυνοπατα; такъ напр. въ №№ 467 XI в. мюнхенской (прежде 66 аугсбургской), 62 (in quarto) Vossian. лейденской университетской и 179 miscellan. XVII в. Бодлеянской оксфордской библиотекъ ⁴⁾. Къ тому же съ его именемъ извѣстны въ рукописяхъ и другія произведенія подобнаго рода ⁵⁾. Просматривая тѣ

¹⁾ Thomas 22—23. Его аргументація сводится: 1) къ написанію въ одной (?) рукописи имени Θ. Δαυνοπατα; 2) къ подписи Θεοδ τὸ βιβριον., въ которой онъ видитъ указаніе на автора житія; но едва-ли можно придавать этому серьезное значеніе: достаточно просмотрѣть мѣста, указанныя нами на стр. 209 въ пр. 2, чтобы видѣть, что эта подпись была шаблонной и прилагалась къ твореніямъ разноименныхъ авторовъ; 3) къ указанію въ текстѣ житія признаковъ сравнительно поздняго его написанія; но они слишкомъ общи, чтобы выводить изъ нихъ определенное заключеніе. Слабость аргументаціи Томаса признавалъ и Schneider 9.

²⁾ Krumbacher Gesch. d. byz. L. 367; Cedreni CXXI, 25.

³⁾ Theophan. Cont. De Romano II, col. 487 С. О немъ см. Oudini II, 448—451; Allatii Diatr. de Theod. n. 112 p. 173; Fabricii — Harles. Bibl. gr. X, 385—386, 258, 261, 336, 399; Ehrhard и Krumbacher въ Gesch. d. byz. L. §§ 77, 193, 166, S. 170, 459, 399; Σακελλαῖος Δελτιον τῆς ἱστορ. καὶ ἐθν. ἐπιστάσεως τῆς Ἑλλάδος I, 657—658, II, 39—40.

⁴⁾ J. Hardt Catal. codd. mss. bibl. reg. Bavar. IV, 450; хотя этотъ списокъ относится къ XI в., но слова συγγραφεὶς παρὰ Θεοδ. μαγίστρου τοῦ Δαυνοπατῆρος приписаны позднѣйшей рукой (fol. 191). Catal. graec. codd. bibl. rei-publ. Augustanae. Vindel. 1595 p. 38. Catal. bibl. publ. univers. Lugd.—Bat. Lugd.-Bat. 1716 p. 318. H. Coxe Catal. codd. mss. bibl. Bodleianae P. I col. 732; собственно въ рукописи нѣтъ текста житія, за недостаткомъ соотвѣствующихъ листовъ, но оно помѣчено въ предисловіи ея index'а, какъ принадлежащее Θ. Δαυνοπατῆρ. Thomas 22 и Schneider 9 знаютъ лишь объ одной рукописи, гдѣ Vita А пишется именемъ Δαυνοπατα; вѣроятно, въ этомъ они повторяютъ только давнишнее замѣчаніе Сирмонда (ср. Thomas ibid. Anpl. 4).

⁵⁾ Ему приписываютъ: ἐκλογαὶ καὶ словъ I. Златоуста; слово на перенесеніе руки I. Предтечи (изд. на лат. яз. въ Migne Patr. gr. v. CXI,

изъ нихъ, которыя изданы, мы замѣтили въ предисловіи слова на рождество св. Іоанна Предтечи нѣкоторое сходство въ выраженіяхъ съ предисловіемъ житія А, гдѣ послѣднее независимо отъ оригинала С¹⁾; можетъ быть, нѣчто подобное нашлось бы и въ другихъ произведеніяхъ, имѣющихся въ рукописяхъ. Это послужило бы вѣскимъ аргументомъ въ пользу принадлежности Θ. Даенопату житія А. Одно, что повидимому мѣшаетъ признать это, — свидѣтельство самого житія, что его авторъ былъ константинопольскимъ²⁾ монахомъ и именно студитомъ. Еще въ предисловіи онъ раточаетъ самыя высокія похвалы монахамъ студійскаго монастыря, какъ «примѣру благочестія и

611—620 и А. ss. Jun. t. V, 634 — 637, на греч. яз. въ извлеченіяхъ у М. Γεδών'α въ Βυζ. έργοι. 53—54); слово на рождество І. Предтечи (изд. Migne LXXIV, 33 и слѣд., между твореніями Θεодорита кирек.); слова въ честь ап. Павла, Григорія наз., посланія, писанныя по порученію имп. Романа І (911—944 гг. изд. Саккеліономъ въ Δελτίον Ι—ΙΙ); упоминаемая І. Скилицей и Кедринномъ хроника (см. цитт., указ. выше на стр. 210 въ прим. 2; о ней см. въ Νέος έλληνομνήμων, Αθήν. 1904). Не тождественъ ли онъ съ Θεодоромъ прото-аскаритомъ, который между 920 и 959 гг. написалъ похвальное слово въ честь Θεοφάνη σιγριάνσкаго? См. объ этомъ словѣ и его тождствѣ въ ст. Krumpholtz's Ein Dithyr. auf d. chron. Theophan. 583—625.

¹⁾ Слово на рожд. І. Предт.

Δι' α καὶ αὐτῷ μοι βέλτιον εἶναι δοκεῖ μὴ μικρὸν, μὴ μέγα φθέγγασθαι ἐπὶ τοῦ παρόντος... νῦν καὶ μάλιστα τὸ μηδὲν εἶναι δοκεῖ, ὅτι μὴδ' ἔρεῖν τι τῶν ἐκείνῃ προσόντων δυνήσεται (Migne gr. s. t. LXXXIV, 33 B).

Ἄλλ' οὐ μοι δοκεῖ καλῶς περὶ τοῦδε υπειληφέναι. Τί γὰρ εἰ μηδὲν τῶν ἄλλων διακημμονεῖσαι...; πολλαστὸν μὲν τῆς ὄλης υποθέσεως ὄν, λαμπρὰν δ', ὡς εἰκὸς, φέρον, καὶ μόνον καθ' αὐτὴ τὴν διήγησιν... Οὐκοῦν μοι καὶ ὡς ἐγγωροῦν διεξίτω ὁ λόγος τὰ περὶ ταύτης. τὰ ἄλλα δῆπου παρῆς, ὅς ἕκαστον ἴδιον ἔχει, ὡς ἴσῃτε, καὶ τὴν ὑπόθεσιν· ἀλλὰ γὰρ ἀνορχαῖον τῶν τοῦ θεολόγου πρῶτα μνησθῆναι πατέρων (36 AB).

²⁾ Vita A n. 1 col. 116 B.

Житіе А.

... Καὶ λαμπρὰν τὴν εὐφημίαν τῷ λαμπρῷ τὴν ἀρετῇ ἀναφέροντας... ἄγοντες τὸν θεολόγον... (113 B). Εἰκὸς πάντως καὶ τῶν πεπραγμένων τούτου μνησθῆναι, καὶ ἀγῶνας τοῦδε καὶ ἄλλους διεξιέναι... οὐκοῦν καὶ εὐχῆς ἔργον ἔμοι, μὴ πάντων τῶν πραγμάτων ἀπολειφθῆναι ὑπερ καὶ παθεῖν ἴδα τοὺς τὰ ἐκείνου διεξιόντας· ἀλλὰ δυνήθῃναι καὶ μικρὰ τῶν ἐκείνου εἶρεῖν ὡς ἂν εἰ μὴ τι ἄλλο, τὴν γοῦν πρόθεσιν παραστήσαιμι. Οὐκοῦν οὐκ ἀποκητέον ἔμοι τὴν ἐγχείρησιν... θαρρήσαντι... μοι καὶ ὁ λόγος μάλιστα, καὶ ἡ τῶν τηλικούτων διήγησις... μὴθ' ἅπαντα διεξιόντι, ὅτι καὶ ἀδύνατον πάντως· μῆτε τὰ καιρῖα παραρῶντι, ὅτι καὶ ἀτύμορον δῆπου (116 AB).

образу добродѣтели» (pгаef. col. 113 — 116); далѣе, говоря о собственноручно переписанныхъ Θεодоромъ книгахъ, онъ замѣчаетъ, что онѣ доселѣ μένουσι παρ' ἡμῶν (п. 35 col. 152 В), или, говоря объ огласительныхъ поученіяхъ Θεодора, которыя первоначально читались при богослуженіи только въ студійскомъ и лишь современемъ въ другихъ монастыряхъ, онъ сообщаетъ: παρ' ἡμῶν ἐπ' ἐκκλησίας ἀναγινώσκονταі (п. 36 col. 152 С), пр. игумена студійскаго Θεодора называетъ ὁ ἡμέτερος ποιητὴν καὶ διδάσκαλον (п. 25 col. 141 В) и ὁ δὲ παρ' ἡμῶν ὑποφύτης (п. 33 col. 149 С) и игумена студійскаго Софронія— игуменомъ κοινοβίου τοῦδε (п. 109 col. 212 D); а въ концѣ житія обращается къ преп. Θεодору съ слѣдующей молитвой: «помни же о *настой твоей*, которую ты возлюбилъ и за которую полагалъ душу свою, которой общалъ всегда помогать и за нее предстательствовать¹⁾. Уповая на тебя, мы просимъ (ἐξαιτούμεθα) въ помощь себѣ твоихъ молитвъ, ибо знаемъ твое о насъ (περὶ ἡμῶν) повеченіе, о лучшей и чадолюбивѣйшей (φιλακτηνότατε) изъ отцовъ, дабы во всемъ вести насъ (ἡμᾶς) къ лучшему и ввести въ тишайшую пристань, въ воздаяніе *настоятельства* (τὴν ἀντινομίαν τῆς προεδρίας) даруя намъ то, чтобы безпреткновенно завершить настоящую жизнь...» (п. 130 col. 229 D — 232 А)²⁾. Чтобы такимъ авторомъ могъ быть епархъ Θ. Даенопатъ, нужно признать, что онъ современемъ принялъ иночество и вступилъ въ студійское братство; это единственный исходъ. Но допуская это, мы не допустили бы тѣмъ самымъ что либо странное или произвольное. Для этого времени было нерѣдкою, что государственные сановники отрекались отъ міра и принимали иноческое постриженіе. Что такъ поступилъ и Θεодоръ Даенопатъ, это, повидимому, подтверждается слѣдующимъ надписаніемъ, приписываемаго ему и въ нѣкоторыхъ рукописяхъ надписываемаго именемъ Θ. Даено-

¹⁾ Разумѣется студійскій монастырь. Ср. Vita А п. 128 col. 229 А, гдѣ общаніе Θεодора студіитамъ передается съ буквальной близостью къ молитвѣ автора (col. 232 А).

²⁾ Правда, почти всѣ эти фразы списаны авторомъ А съ оригинала; но нужно думать, что, какъ онъ ни рабски слѣдовалъ оригиналу, все-же въ качествѣ передѣльвателя (а не переписчика) не оставилъ бы этихъ фразъ безъ измѣненія, если бы не былъ студійскимъ монахомъ.

пата, слова въ честь Григорія Богослова въ рукописи вѣнской библіотеки nr. 10 jurid. fol. 221: Λόγος ἐγκωμιστικὸς πρὸς τὸν... Γρηγόριον τὸν Θεολόγον, συγγραφεὶς παρὰ τιμιωτάτου ἐν μοναχοῖς, σοφωτάτου καὶ λογιωτάτου χοροῦ Θεοδώρου μαγίστρου ¹⁾. Если такъ, если авторъ житія А—Θ. Даунопатъ. то поставленный выше вопросъ о времени его написанія разрѣшится слѣдующимъ образомъ: оно написано послѣ постриженія автора, слѣдовательно не ранѣе, а вѣроятно спустя нѣсколько лѣтъ послѣ 959 — 960 гг., когда онъ былъ назначенъ епархомъ, и Томасъ, приписывающій его Θ. Даунопату, но просмотрѣвшій иночество автора житія, ошибается, относя его написаніе къ началу X в. ²⁾. Никто не относитъ его ко времени позднѣе X в. Нѣкоторые изъ сохранившихся греческихъ списковъ его восходятъ къ XI — XII вв. ³⁾; нажетен, къ XI в. восходить и славянскій его переводъ ⁴⁾.

Авторомъ житія В, какъ видно изъ его текста, былъ также монахъ студійскаго монастыря. Преп. Θεοδώρα Студ онъ называетъ «пастыреначальникомъ нашей общины (ὁ τοῦ καθ' ἡμᾶς πωλλόβιον ποιμενάρχης), руководителемъ и отцомъ нашей жизни (καθηγητῆς καὶ πατὴρ τῆς καθ' ἡμᾶς ζωῆς), пастыремъ нашего стада (ὁ τῆς ἡμετέρας ἀγέλης ποιμὴν), нашимъ праотцемъ (προπάτωρ ἡμῶν), нашимъ Моисеемъ (ὁ καθ' ἡμᾶς Μωϋσῆς) и нашимъ пастыремъ (ποιμὴν ἡμῶν)» ⁵⁾; также Николая и Софронія, игуменовъ студійскихъ, — «нашими отцами (ὁ καθ' ἡμᾶς πατὴρ, ὁ πατὴρ ἡμῶν)» ⁶⁾; онъ

¹⁾ Lambecii Comm. de bibl. Vindob. lib. VI p. I col. 81; ср. Oudini II, 450.

²⁾ Thomas 23. Его ошибку повторяютъ, вполне доверившись ему, St. Schiwietz De a. Theodoro Stud. p. I и В. Меліоранскій Нвск. сл. стр. 2.

³⁾ Напр. Мюнхенской библ. выше упомянутый cod. 467 (J. Hardt IV, 450); Венец. Marcian. cod. 351, 363 (Zanetti p. 161, 168 и Catal. codd. hagiogr. graec. bibl. Marci Ven. въ Anal. Boll. XXIV (1906) p. 181, 197.

⁴⁾ Предположеніе акад. И. И. Срезневскаго. Изв. Имп. Археол. Общ. IV, 472. О древнѣйшемъ изъ славянскихъ списковъ житія (XII — XIII в.), принадлежавшемъ выголексиному скиту (нынѣ Руманц. муз. № 1832), см. сообщеніе Д. В. Погѣнова въ Изв. Имп. Акад. наукъ по отд. русск. яз. и слов. т. X стр. 374—375, отрывокъ изъ него помѣщенъ ibid. 612—617.

⁵⁾ Praef. col. 233 АВ, 236 В; п. 21, 28 col. 261 А, 272 С.

⁶⁾ nn. 42, 52, 54 col. 296 А, 308 D, 309 С.

пишетъ въ исполненіе «повелѣній отцовъ», какъ обычно для лица, связаннаго обѣтомъ послушанія (pгаef. 236 A); людей своего званія отличаетъ отъ мирянъ (pгаef. 236 A, п. 19 col. 257 D) и о собственныхъ книгахъ Θεодора Студ. замѣчаетъ: «онѣ сохраняются у насъ» (παρ' ἡμῶν, п. 22, 24 col. 264 AD). Какъ мы знаемъ, надписаніе житія В въ рукописяхъ опредѣленно называетъ авторомъ монаха Михаила; такъ въ № 608 (XVI в.) fol. 134, № 1256 (XVI в.) fol. 1, № 1669 (X в.) fol. 199 и ея апографъ въ cod. Barberin. № V, 29 (прежде 312, XVII в.), сличенномъ съ cod. bibl. Atemprianae № 16, и Ottobon. № 358 (XVII в.) fol. 1 Ватиканской бібліотеки и № 755 gr. fond. (XI в.) fol. 307^v Парижской націон. бібліотеки¹⁾. Подъ именемъ Михаила оно издано, и его авторство нигдѣмъ не оспаривается. Какихъ либо другихъ положительныхъ свѣдѣній о его личности мы не имѣемъ. Въ литературѣ очень часто называютъ Михаила ученикомъ Θεодора Студ.²⁾; но для этого нѣтъ никакихъ основаній ни въ текстѣ житія, ни въ постороннихъ свидѣтельствахъ. Нѣкоторые отождествляютъ его съ Михаиломъ, синкелломъ іерусал. патріарха или съ позднѣйшимъ Михаиломъ, синкелломъ константиноп. патріарха³⁾, но и для этого нѣтъ другихъ, болѣе серьезныхъ, основаній кромѣ того, что оба они, какъ и авторъ житія, жили въ IX в. и съ ихъ именемъ извѣстны нѣкоторые

¹⁾ Въ греч. руп. музея спб. дух. академія № 534 (XIII—XIV в. по опис. А. Родосскаго, XIV — XV в. по опис. при рукописи, — изъ лавры пр. Саввы) fol. 1^v на подшитомъ листѣ поздней рукою, взявъ недостающихъ листовъ подлинника, оно также надписано именемъ мон. Михаила.

²⁾ Baronii Annal. an. 797 n. 6 t. XIII p. 325; an. 826 n. 41 t. XIV p. 105, 106 и др.; Pagi an. 795 n. 6, an. 820 n. 2 t. XIII p. 302, XIV, 10 и др.; De la Baune Praefat. 58 A.; Spanhemii Hist. imag. 533; Du Pin Nouv. bibl. VII, 9; Quirini Diatr. ad off. quadr. 54; Oudini II, 34; Muller 21 и др.; Lambecii Comm. de bibl. Vind. VIII, 628; Schrockh XXIII, 107; R. Ceillier XII, 299; Guettée VI, 126; Marin Les moines, 450; Νικοδημος Συναξαρ. I, 217 примѣч.; Δοκίμιον Μ. Συναξαρ Νοέμβρ. σ. 246 стр.; Θ. Κοσταλίδου 20; Филарета Ист. уч. объ оо. ц. III § 268 и Ист. объ пѣн. § 43 стр. 301; Желобовскаго 297 и др.

³⁾ Cave II, 61; Oudini II, 45; Muller 61—62; Marin Les moines, 178 not. 4.

литературныя произведенія ¹⁾. Иные отождествляютъ его съ неизвѣстнымъ монахомъ Михайломъ, авторомъ нѣсколькихъ словъ ²⁾; но это основывается всецѣло на тождествѣ надписаній и едва-ли проливаетъ свѣтъ на личность нашего Михаила.

Авторъ житія С отмѣчаетъ Константинополь епитетомъ «этотъ» (αὐτῆ, п. 1); говоритъ о собственноручныхъ книгахъ Θεодора Студ., что онѣ «сохраняются пар' ἡμῶν» (п. 35), и объ оглачительныхъ его поученіяхъ, что они «читаются пар' ἡμῶν» (п. 36), студ. игумена Софронія называетъ ὁ πατὴρ ἡμῶν (п. 109); онъ вѣнчаетъ воехвалаетъ студійскій монастырь (praef.), проситъ у Θεодора предстательства за него и заканчиваетъ эту просьбу словами: ὅς ἂν ἐχούμεν σε πρέσβυν δουλοῦ καὶ θεριβύχου, ἕτοι τῆ ἱερῆ σοῦ μουῆ προσεβροῦμεν καὶ διὰ σοῦ πατρὸς τῶ κραττοῦ ἀδελφά(μεθα) (п. 130). Изъ всего этого заключаемъ, что житіе С написано въ Константинополѣ и авторъ его принадлежалъ къ студійской братіи. Другихъ свѣдѣній о немъ не имѣемъ.

Въ связи съ временемъ написанія и личностью авторовъ нашихъ житій, равно какъ характеромъ послѣднихъ, рѣшается вопросъ объ ихъ біографической цѣнности. Если житіе В написано въ студійскомъ монастырѣ въ 868—877 гг. или вообще во второй половинѣ IX в., гдѣ и когда сохранялись еще живыя преданія о преп. Θεодорѣ Студ., который былъ выдающимся церковнообщественнымъ дѣятелемъ, организаторомъ и славой студійскаго монастыря, если авторъ былъ современникомъ учениковъ преп. Θεодора и другихъ лицъ, знавшихъ его, и могъ пользоваться ихъ разказами, если имѣлъ подъ руками древнѣйшія записи о немъ его учениковъ и др. лицъ, до насъ не сохранившіяся, и собственныя творенія Θεодора, то житіе В имѣетъ безспорно большую біографическую цѣнность. Въ сравненіи съ другими двумя житіями, особенно съ А, оно имѣетъ особое преимущество и въ томъ, что отличается исторической конкретностью и тенденціей къ точности. Мы не знаемъ, когда

¹⁾ Свѣдѣнія о нихъ см. Oudinii II, 43 — 45; Fabricii — Harles. XI, 186 — 188; VI, 345 и др.; Muller ibid.; Krumbacher Gesch. d. byz. Lit. 166—167, 586; Филарета Ист. уч. объ со. ц. III, § 272.

²⁾ Ehrhard въ Krumbachers Gesch. d. byz. Liter. § 81 S. 178 Anm. 10.

составлено житіе С, но предполагая, что оно ближе другихъ къ ихъ общему оригиналу и что этотъ послѣдній восходитъ выше 868 года, не можемъ отказать и ему въ исторической важности. Ниже ихъ въ этомъ отношеніи стоитъ житіе А, какъ такое, которое сложилось спустя около 100 лѣтъ послѣ житія В, когда преданія о Θεодорѣ затмилась, и которое сглаживаетъ показанія точныя и конкретныя, расцвѣчиваетъ изложеніе своимъ риторствомъ и воображеніемъ. Поэтому тамъ, гдѣ оно повторяетъ В и С, оно не имѣетъ само по себѣ цѣны, а гдѣ дополняетъ ихъ новыми данными, тамъ приходится считаться съ ними, но провѣряя другими достовѣрнѣйшими свидѣтельствами, если такія находятся. Вообще житія Θεодора со стороны своего содержанія, сравниваемыя съ другими источниками, дороги тѣмъ, что даютъ наибольшую сумму біографическихъ свѣдѣній о немъ, такъ что, не будь ихъ, мы не имѣли бы и половины того матеріала, какимъ владемъ теперь, и вмѣстѣ съ тѣмъ служатъ незамѣнимымъ конспектомъ, помогающимъ разбираться въ біографическомъ матеріалѣ Θεодоровыхъ писемъ, огласительныхъ поученій и другихъ источниковъ и располагать его въ надлежащемъ порядкѣ. Напрасно нѣкоторые изъ ученыхъ говорятъ, будто наши житія «полны баснословій и лжи» ¹⁾, «баснословны до величностей» ²⁾ и «многобратно противорѣчатъ свидѣтельствамъ самого Θεодора» ³⁾. Это сказано такъ-же бездоказательно и такъ-же преувеличено, какъ другими совершенно обратное, что будто житія «во всемъ согласны съ письмами Θεодора» и другими источниками ⁴⁾. Съ своей стороны мы подмѣтили въ житіяхъ А, В и С общихъ для всѣхъ нихъ случаевъ явнаго и неявнаго несогласія съ сообщеніями самого Θεодора и другими источниками около десятка, сверхъ того въ А и С приблизительно еще столько же, частью общихъ для нихъ обоихъ, частью же принадлежащихъ одному А (чаще) или С ⁵⁾;

¹⁾ Spanhemii Opp. I, 1409; Hist. imag. 533—534.

²⁾ Cave II, 61.

³⁾ Ehrhard въ Krumbachers Gesch. d. byz. Lit. S. 151 Anm. 3.

⁴⁾ Schneider 10; Сергія Мѣс. В. II, 2 стр. 465.

⁵⁾ Въ эти примѣры см. ниже *passim*. Не считаемъ случаевъ, когда нѣкоторые источники сами расходятся съ показаніями житій, впадая въ ошибки, и въ тоже время расходятся съ другими достовѣрнѣйшими источниками.

это на всемъ протяженіи житій и къ тому же по большей части относительно незначительныхъ деталей. Не думаемъ, чтобы это могло въ конецъ подорвать историческую цѣнность житій, тѣмъ болѣе, что въ другихъ случаяхъ ихъ сообщенія весьма часто находятъ себѣ подтвержденіе въ постороннихъ источникахъ; и большинство ученыхъ продолжаетъ доселѣ довѣрять житіямъ, въ особенности житію В¹⁾. Но все-же указанные случаи несогласія заставляютъ съ осторожностью относиться къ сообщеніямъ нашихъ житій и, гдѣ возможно, провѣрять ихъ по другимъ достовѣрнымъ источникамъ. Къ тому же побуждаетъ и еще одно соображеніе. Извѣстно, что византійскія житія вообще имѣя цѣлью прославить изображаемаго святого и дать назидательное чтеніе, страдаютъ односторонностью, именно намѣренно подбираютъ такіе факты и такъ освѣщаютъ ихъ, чтобы святой являлся предъ читателями съ одной лишь свѣтлой стороны, и въ этой области впадаютъ въ плеоназмы; наоборотъ замалчиваютъ или сглаживаютъ то, что могло бы налагать на него какую либо тѣнь, въ то-же время пристрастно очерчиваютъ черными красками людей противной партіи. Къ тому же не имѣя надлежащей критики и не различая границы между объективностью и субъективностью въ жизнеописаніи, они не стѣсняются произвольно приписывать изображаемому святому такіа черты, какихъ тотъ, можетъ быть, не имѣлъ, но какія входили въ византійскій идеалъ благочестія и составляли какъ бы «общія мѣста» въ житіяхъ, влагать въ его уста измышленныя или волюно переданныя рѣчи и безъ провѣрки передавать ходячіе рассказы о чудесахъ и видѣніяхъ. И наши житія не свободны отъ такой манеры визант. агіографіи; поэтому мы съ предвзятой подозрительностью относимся къ такимъ мѣстамъ въ нихъ, которыя особенно отличаются шаблонностью, какъ напр. въ характеристикѣ родителей Феодора, его самого въ дѣтствѣ и юности, къ рѣчамъ, усвояемымъ ему и другимъ лицамъ, и къ

¹⁾ Baronii Annal. an. 797 n. 6, 816 n. 13, 826 n. 41 t. XIII p. 325, 644, XIV p. 104; Oudinii II, 34, 35; Serpin ibid.; Лебедева Ист. вс. соб. II, 218 прим. 1; Меліоранскаго Нѣск. сл. 2; Преображенск. О. Ст. passim.; Marin S. Théod. passim и др. Thomas 35, Schneider 10, Gardner 14, 19 и др., довѣряя житіямъ, однако признаютъ ихъ односторонность въ томъ смыслѣ, какъ и мы сейчасъ ниже.

повѣствованію о чудесахъ. И въ этомъ отношеніи житіе А болѣе вызываетъ подозрѣній противъ себя, чѣмъ прочія два.

Творенія Θεодора Студита. Всѣ они имѣютъ безусловное значеніе для выясненія литературной дѣятельности и взглядовъ Θεодора; очень многія заключаютъ въ себѣ богатый матеріалъ для характеристики его самого, равно какъ эпохи и среды, въ которой онъ жилъ; нѣкоторыя — для опредѣленія введенныхъ имъ монастырскихъ порядковъ; иныя же, именно нѣкоторыя изъ катихизическихъ поученій, надгробное оглашеніе въ память матери, но болѣе всѣхъ надгробное слово въ память Платона и письма, даютъ собственно біографическія свѣдѣнія о немъ, которыми можно повѣрить и восполнить житія. Большинство этихъ твореній мы цитируемъ по изданію Migne въ *Patrol. t. XCIX*, поученія Малаго оглашенія (катихизиса) — по парижскому изданію Anvray, поученія Великаго оглашенія — по римскому изданію Cozza-Luzi въ *Nova patrum biblioth. t. IX p. II* и *t. X p. I*, по с.-петербургскому изданію Археографической комиссіи и недостающія тамъ — по рукописи аѳонскаго Пантелеимонова монастыря №№ 655, 657, представляющей собою апографъ съ патмосской №№ 111—112; письма, недостающія въ изданіи Migne, — по изданію Maii-Cozza въ *Nova pp. biblioth. t. VIII p. I*. Обстоятельная рѣчь о твореніяхъ Θεодора и въ частности о подлинности ихъ будетъ впереди, во II части нашего изслѣдованія; теперь же ограничмся немногимъ. Въ нихъ говоритъ намъ непосредственно самъ Θεодоръ; живо отображается его душа съ разнообразными движеніями и чувствами, при различныхъ внѣшнихъ отношеніяхъ и положеніяхъ его. По пословицѣ *ἀνδρὸς χαρακτήρ ἐκ λόγων γινώσκειται*, читая ихъ, лучше познаешь нравственную личность Θεодора, чѣмъ по любому житію его. Въ этомъ ихъ незамѣнимое достоинство. Но лежащій на нихъ отпечатокъ субъективности и страстности, естественный для всякаго автора и тѣмъ болѣе для него въ его положеніи борца и страдальца, а въ надгробныхъ словахъ кромѣ того и исключительно-панегрическая цѣль подчасъ неволью вызываютъ сомнѣніе въ достоверности его сообщеній и въ объективной вѣрности характеристикъ, требуютъ отъ историка осторожности и критической повѣрки. Это мы и будемъ дѣлать каждый разъ въ случаяхъ, вызывающихъ сомнѣніе. Впрочемъ, считаемъ нужнымъ предупредить, что въ твореніяхъ Θεодора мы не найдемъ ни намѣрен-

ной лжи, ни самохвальства: съ этимъ не мирится его прямой и правдивый характеръ и смиреніе, готовое всегда умалить, а не преувеличивать, его собственные заслуги и унижать его достоинство; мы можемъ находить лишь односторонность, увлеченіе и преувеличенія, — не больше. И въ ученой литературѣ высоко цѣнятся историческое и біографическое значеніе его твореній ¹⁾. Насколько намъ извѣстно, только одинъ Шпангеймъ съ своимъ рѣзкимъ сужденіемъ стоитъ въ этомъ отношеніи особнякомъ; именно о надгробномъ словѣ Платону онъ говоритъ, что «оно исполнено басенъ и лжи, какъ вообще свойственно монахамъ» ²⁾, забывая или не желая знать, что самъ Θεодоръ въ предисловіи къ этому слову нарочито предупреждаетъ и подчеркиваетъ, что вопреки обычаю риторовъ говорить въ словѣ лишь сущую правду и отнюдь не жертвуетъ ей ради риторической пышности рѣчи ³⁾. Но такое мнѣніе Шпангейма является совершенно бездоказательнымъ, и единственный, приводимый имъ, примѣръ мнимой ложности Θεодоровыхъ показаній, именно дата кончины Платона въ п. 43 соl. 848 В, будто бы несогласная съ дѣйствительностью, на самомъ дѣлѣ обличаетъ не ложность показаній Θεодора, а ошибочность Шпангейма ⁴⁾. Еще одно замѣчаніе. Чтобы пользоваться твореніями Θεодора съ исторической и біографической цѣлями, для этого очень важно знать время написанія ихъ, такъ какъ чрезъ это опредѣляется и время сообщаемыхъ въ нихъ обстоятельствъ; въ особенности

¹⁾ Baronii an. 825 n. 73 t. XIV p. 86 и др. Fabricii-Harl. Bibl. gr. X, 438; Walch X, 600; Schröckh XXIII, 111—112; Thomas 20—22; Преображенскій *ibid.* 20 прим. 1; Schneider 2 — 3; Медиоранскій Нѣск. сл. о рукъ. 58; Pargoire L'égl. byz. 373; Vogt въ Revue des quest. hist. 1907, Apr. p. 663—664 и др.

²⁾ Spanhemii Hist. imag. 534.

³⁾ Theod. Stud. Laud. Plat. n. 1 col. 808 A; подобное же см. въ Laud. matr. n. 1 col. 884 В о надгробномъ оглашеніи въ память матери.

⁴⁾ По Laud. Plat. Платонъ † тогда, когда наступала память прав. Лазаря; а по принятому мнѣнію, разсуждаетъ Шпангеймъ, онъ † 4 апр. 813 г., что было въ недѣлю Пасхи, слѣдовательно показаніе Θεодора ложно. Spanhem. *ibid.* 545. Но на самомъ дѣлѣ Платонъ † 4 апр. 814 года, и въ этомъ случаѣ нѣтъ никакой ошибки въ Θεодоровой датѣ. См. ниже въ гл. IX въ прим. о времени смерти Платона.

важно знать это о письмахъ и огласительныхъ поученіяхъ. Между тѣмъ принятая доселѣ хронологія ихъ обнимаетъ далеко не всё изъ нихъ и во многихъ случаяхъ ошибочна; отсюда и въ біографіяхъ Θεодора перѣдки погрѣшности противъ дѣйствительнаго хронологическаго порядка событій. Во II части своего изслѣдованія мы нарочито останавливаемся на опредѣленіи времени написанія Θεодоромъ писемъ, огласительныхъ поученій и другихъ твореній и туда отсылаемъ за хронологическими справками въ каждомъ подлежащемъ случаѣ. Къ сожалѣнію, при всѣхъ нашихъ стараніяхъ далеко не всё они поддаются такому опредѣленію и изъ тѣхъ, которыя поддаются, многія опредѣляются лишь приблизительно и условно.

Несомнѣнно важное значеніе для исторіи и біографіи Θεодора имѣли бы письма современниковъ Θεодора, адресованныя къ нему или имѣющія отношеніе къ его дѣятельности. О нихъ очень часто встрѣчаемъ упоминаніи въ письмахъ Θεодора; но они не сохранились до нашихъ дней или, по крайней мѣрѣ, остаются неизвѣстными.

Несравненно меньшее значеніе имѣютъ или по скудости біографическихъ свѣдѣній, или по позднему своему происхожденію:

Наикратія окруженное посланіе «къ гонимымъ за Господа и повсюду разсѣянными духовными братіямъ и отцамъ», начѣш; ρεὺ τοῦ παρβυτος, изд. на греч. яз. съ латинскимъ переводомъ и примѣчаніями въ Fr. Combefis Auctario novo ad Biblioth. patrum t. II (или Historia haeres. monothel. et divers. gr. opuscula) Par. 1648 p. 855—888 и перензд. въ Migne Patrol. gr. ser. t. XCIX col. 1825—1850, въ русскомъ переводѣ въ Христ. Чтеніи 1837 ч. IV стр. 217—246 и у Евсевія, архіеп. карталинскаго, внослѣдствіи тверскаго, Переводы изъ твореній св. отцовъ Спб. 1858 и 2 изд. Тверь 1878 ч. I стр. 233—250. Мы цитируемъ его по изданію Migne. Въ немъ авторъ оплакиваетъ кончину преп. Θεодора Студита, многорѣчиво восхваляетъ его, утѣшаетъ и призываетъ разсѣянную братію слѣдовать его наставленіямъ, подробно повѣствуетъ о послѣднихъ дняхъ жизни, кончинѣ и погребеніи его. Посланіе написано спустя нѣкоторое время послѣ кончины Θεодора († 826 г.), когда вѣсть о ней уже успѣла далеко распространиться ¹⁾, но во всякомъ случаѣ спустя

¹⁾ Naucratii epist. 1825 A, 1849 A.

не очень значительное время. Изъ текста видно, что авторъ былъ ученикомъ преп. Θεοδора ¹⁾ и въ послѣдніе дни почти неотлучно находился при немъ ²⁾. Въ рукописяхъ, восходящихъ къ XI в. и можетъ быть равнѣе, оно обычно усваивается Навкратію; ему же приписывается въ памятникахъ древней литературы ³⁾ и безъ возраженій—въ современной наукѣ. О Навкратіи извѣстно, что онъ былъ однимъ изъ раннихъ сподвижниковъ и учениковъ Θεοδора Студита ⁴⁾, пользовался особеннымъ его довѣріемъ ⁵⁾, въ студійскомъ монастырѣ занималъ должность эконома, послѣ Θεοδора былъ студійскимъ игуменомъ ⁶⁾ и скончался въ 848 г. ⁷⁾. Съ такимъ положеніемъ Навкратія вполне согласуются весь тонъ и подробности въ содержаніи посланія. Какъ

¹⁾ Онъ называетъ пр. Θεοδора *κοινὸς πατὴρ ἡμῶν* (1825 С, А, 1828 АВ и др.), равнѣянныхъ студитовъ — братьями и отцами (1825 А, 1832, 1833 А и др.); сильно скорбитъ о кончинѣ Θεοδора (1832 АВ, 1833 А и др.); о себѣ говоритъ, что «осиротѣлъ вмѣстѣ со всеми и прежде всѣхъ» (1832 А), такъ какъ *ἀπ' ἡμῶν οὕχεται Θεοδὸς* (1828 С, ср. 1833 С), который *ἡμῶν ἐμαθήτευεν ἔργῳ καὶ λόγῳ* (1833 С) и т. п.

²⁾ 1841 С, 1844 С.

³⁾ Типикъ XI—XII в. Еврегетидскаго монастыря (Дмитріевскаго Опис. рук. I, 311), эпиграмма въ рук. № 1018 Націон. пар. библи. (Anonyme P. Satech. p. LXVI) и др. Въ житіяхъ Θεοδора Студ. А и В говорится, что съ вопросомъ: «не забыто ли что либо изъ нашихъ обязанностей» Θεοδὸς обратился къ Навкратію, равнымъ образомъ съ вопросомъ объ епитиміяхъ обратился къ Θεοδору Навкратій (*Vita A и C* пп. 126, 128, В пп. 65, 66 col. 228 А, 229 А, 324 С, 325 А), между тѣмъ какъ авторъ разсматриваемаго окружного посланія говоритъ въ этыхъ случаяхъ: *οὐκ ἀπλήτως προσφθίγγεσθαι καὶ τῇ ἡμετέρῃ ταπεινότητι... ἐρωτηθεὶς παρὰ τῆς ταπεινότητος ἡμῶν* (1841 С, 1844 С).

⁴⁾ *Vita Theod. Stud.* С п. 12, 101, А п. 12, В п. 8 и 46 col. 128 В, 245, 301 С, въ р. пер. I, 15, 71; *Vita Nicol. Stud.* 887 В. О немъ часто упоминаютъ письма Θεοδора.

⁵⁾ Извѣстно множество писемъ къ нему пр. Θεοδора: I, 40, 45, 47, 49—51; II, 5, 10, 11, 34, 36, 40, 61, 63, 65, 67, 71, 73; N. pp. bibl. epist. 32—39, 44—50, 61—66, 74—75, 78—81, 104, 130, 146, 198—201, 208, 259. Нѣкоторыя изъ нихъ дышатъ особенной любовью и довѣріемъ Θεοδора къ Навкратію.

⁶⁾ *Vita Theod.* С и А п. 126, В п. 65 col. 225 D—228 А, 324 С, въ р. пер. I, 94; *Vita Nicol. Stud.* 901 С; Слово на перся. мощ. Θεοδ. Студ. у насъ въ прилож. къ 1 ч. стр. VII.

⁷⁾ *Vita Nicol. Stud.* 904 С; A. ss. Jun. II, 133—134; Muller 45—46, Marin De Stud. соев. 52, 54.

таковая, личность автора сообщает посланию особенную достоверность. Но биографический материалъ, заключающийся въ немъ, въ свое время былъ исчерпанъ авторами древнихъ намъ известныхъ житій Θεодора Студита и потому оно для настоящаго времени имѣетъ очень немного значенія.

Слово на перенесеніе и положеніе мощей Θεодора Студита и Ιουσιφα Солунскаго. Оно впервые издается нами въ приложеніи I по рукописи парижской націон. библіотеки XI в. cod. fond. graec. 1456 (прежде Colbert. 2588 и затѣмъ reg. 2032³). Его авторъ — неизвѣстный по имени студитъ¹). Время написанія — когда-то послѣ патриаршества Меводія (842—846 гг.) и царствования Михаила III (842—867), потому что о нихъ говорится въ прошедшемъ времени²), но едва ли позже XI в., потому что имѣется въ рукописи, относимой къ XI в. Авторъ слова пользовался житіемъ А Θεодора Студита или общимъ для А и С оригиналомъ³). Въ словѣ кратко изложена биографіа Θεодора

¹) Онаъ называетъ Константинополь — *αἴτη* (прилож. стр. II); студійскаго игумена Навкратія — *ἡμετέρος ποιητήν* (стр. VII); о гробѣ Θεодора и Ιουσιφα находящемся въ студійскомъ монастырѣ, говорятъ: *νῦν ἡμῖν ὁ τάφος ἀρχαῖο τῶν μαρτυρικῶν λαϊφάνων ἐστίν...*; *αὐτοὺς τοὺς θεῖους ἀναρῶντες πατέρας σὺτω νύκτωρ καὶ μεθ' ἡμέραν προσίμεν τοῖς λαϊφάνοις* (стр. XIII—XIV); вспоминая объ обитѣ Θεодора студитамъ, взываетъ къ нему: *σαὶ γὰρ ἐπαγγελῆσαι καὶ σαὶ ὑποσχίσαι, τιμιώτατε πάτερ καὶ ποιμενάρχα Θεόδωρε, ἐπικουρεῖν ἡμῖν δεῖ, βοηθεῖν, ἐπιμόνειν, ὡς ἰδίαν προϊσταθαι τέκνα...* *Ἵδμεν γὰρ τὸ περὶ ἡμῶν σου κηδεμονικὸν καὶ φιλόστοργον...* *Πάντα γενήσῃ ἡμῖν, καὶ πλοῦτος καὶ δόξα καὶ καύχημα, καὶ ὁδηγὸς καὶ καθηγητὴς καὶ διδάσκαλος*; (стр. XIV).

²) Стр. VII о Θεодорѣ и Михаилѣ III: *τὰς ἱεράς ἑσβον εἰκόνας καὶ τοὺς κακοδόξους ἐσχάτως ἐμίσειν*; стр. XI: *Μεθόδιος εὖτος ὁ κλεινὸς ἦν*.

³) Излагая кратко биографію Θεодора, авторъ слѣдуетъ его житію и по мѣстамъ до буквального сходства близокъ либо къ А и С одновременно, либо къ А (чаще) и С порознь. Напр. стр. II: *τὴν κλῆσιν λαχὼν... κατάλληλον* ср. Vita C n. 1 и отчасти A n. 1 col. 116 C; стр. II: *πατριδα δὲ τὴν εὐδαίμονα ταύτην ἔσχε Κωνσταντινούπολιον* ср. Vita C и A ib.; стр. II: *παίδειαν... τὴν θύραθεν* ср. Vita A n. 2 col. 117 C и Vita C. n. 2; стр. III: *λιπαροῦσαι τὸν ὄσιον...*, *παραλαμβάνει καὶν κάλλει διαφέροντα καὶ μεγέθει* ср. Vita C и A n. 28 col. 144; стр. III: *ὄν Στοῦδιος μὲν ὁ ἀπὸ Ῥώμης ἦκων ἀπίσταξ...* *μοναστὰ; πάντας ἐκείθεν ἀπήλασε, τῶν ἰδίων ἀπείρξασα κατηρώγιον* ср. Vita A n. 29 col. 145; стр. III: *δύστροποι ὄντες* ср. Vita C и A n. 43 col. 153 D; стр. IV: *εἰδὼλα τὰς σεπτὰς καλέσαι εἰκόνας, ἀς καὶ ἐνεπίμπρα σῆμοι, ἢ καὶ τιτάνη ἐπέχρισε διὰ γνώμης θαύμαστα* ср. Vita A nn. 70, 77 col. 177 D, 185 B и отчасти Vita C n. 70; стр. IV: *οὗ καὶ τὴν ἀνδρείαν μὴ*

и Иосифа и подробно исторія перенесенія ихъ мощей въ студійскій монастырь. Въ этой послѣдней части оно сообщаетъ такія подробности, какихъ не сообщаютъ другіе памятники, и потому имѣетъ извѣстную цѣнность. Но біографія Θεодора передана по его житію и не даетъ ничего новаго сравнительно съ нимъ; единственно въ чемъ она отстываетъ здѣсь отъ житія, это въ томъ, что, говоря о мѣстопробываніи Θεодора послѣ аудіенціи у Михаила II, называетъ только острова близъ столицы и о. Прикипио, гдѣ Θεодоръ скончался и былъ погребенъ¹⁾, между тѣмъ какъ житіе называетъ Крискентіеву мѣстность, столицу и полуостровъ Трифона, гдѣ онъ скончался; и такое отступленіе есть не поправка, а ошибка.

Краткія синаксарныя (или проложныя) жизнеописанія Θεодора Студита. Таковы 1) въ мѣсяцесловѣ импер. Василия (975—1025) подъ 11 ноября, изд. въ Migne Patrol. gr. ser. t. CXVII col. 156²⁾ и съ незначительными варіантами помѣщаемое въ греческихъ рукописныхъ синаксаряхъ (см. изд. Migne XCIX, 101) и славянскихъ мнѣенхъ (см. Макарія Мнѣен-Четія подъ 11 ноября 352—353); 2) нѣсколько болѣе пространное въ греческомъ рукописномъ синаксарѣ, изд. въ Synax. eccl. constp. подъ 11 ноября col. 213—216 по cod. Mediceo-Laurent. signato S. Marco 787 (1050 г.), начин.: οὗτος ὁ ὁσιος πατὴρ ἡμ. Θεόδ. ὑπῆρχεν ἐπὶ τῆς βασιλείας Κωνσταντ. τοῦ Κομνηνίου; 3) сокращенное, но по мѣстамъ очень близкое къ нему, въ стихномъ прологѣ, помѣщаемое въ современныхъ греческихъ мнѣенхъ и въ нашихъ печатныхъ синаксаряхъ подъ 11 ноября, начин.: οὗτος ἦν ἐπὶ τῆς βασιλείας Κωνσταντ. τοῦ Κομνην. ³⁾; 4) въ синаксаряхъ подъ 25 или 26 января—одно въ греческомъ подлинникѣ изд. въ Migne Patrol. XCIX, 104 по рукоп. Ambros. biblioth. lit. O. 14 δ, начиня.:

φέρων ὁ τύραννος... πληγὰς ἐντείνει καὶ μαστιγὰς σφοδρὰς ср. Vita A n. 84 col. 189 D; стр. V: ἀλαζόν... τῇ κατὰ τῶν σπλαγγχνων πληγῇ ср. Vita A n. 102 col. 205 D; стр. V: τὸν ἴδιον ἀδελφόν, Ἰωσήφ φημι τὸν τῆς Θεσσαλονίκης... ср. Vita C и A n. 102 col. 208 B; стр. XI: τὸ ἱερὸν σῶμα ἐκείνο σῶον ὄλον καὶ ἄρτιον ср. Vita C и A n. 131 col. 232 B и др.

¹⁾ Стр. VI, VIII.

²⁾ О мѣсяцесловѣ Василия см. Сергія Мѣсяц. Вост. I, 278—292.

³⁾ Онъ переизданъ у Migne XCIX, 100—101. Стишной прологъ въ первоначальной редакціи восходитъ къ концу XII в. См. о немъ Сергія ibid. I, 323—333.

Ὁμοίαι ἀπὸ τῶν ἀπὸ τῆς βασιλείας Θεοφίλου., другое въ славянскомъ переводѣ изд. въ нашемъ печатномъ синаксарѣ, начин.: «сеѣ бѣ въ лѣта Константина царя гноетезнаго, яже отметаше поклонъ св. иконя...». Всѣ они составлены въ относительно позднее время (XI—XIII вв.), на основаніи прежнихъ полныхъ житій или же одно на основаніи другого; въ нѣкоторыхъ даже замѣтна текстуральная близость другъ къ другу или къ полнымъ житіямъ¹⁾; они очень малы по объему,—всего въ нѣсколько строкъ, и скудны содержаніемъ; новыхъ біографическихъ свѣдѣній сравнительно съ житіями здѣсь нѣтъ; но иногда встрѣчаются грубыя ошибки²⁾, свидѣтельствующія о небрежности составителей или переписчиковъ. При существованіи полныхъ житій эти жизнеописанія почти не имѣютъ для насъ значенія.

Богослужебныя пѣнопѣнія и стихиармы въ честь Θεодора Студита. Первые находятся въ различныхъ богослужебныхъ книгахъ, печатныхъ и еще болѣе — рукописныхъ. Таковы: каноны 1) Θεοφана Начертаннаго († около 850 года) въ печатныхъ греческихъ и славянскихъ минеяхъ подъ 11-го ноября, начин.: ταῖς φετοβόλοις³⁾, 2) Козмы (?) въ рукописныхъ минеяхъ подъ тѣмъ же числомъ, на ирмосъ: ὕβρις Ἰερτῆλ, начин.: λαὸς ἱερὸς⁴⁾, и 3) Иосифа Пѣснописца († 883) въ рукописныхъ минеяхъ подъ 26 января въ память перенесенія мощей преп. Θεοδора и Иосифа, начин.: «спрславно на земли поживша»⁵⁾; кондакъ (неполный), изд. въ Pitrae Analecta sacra spicil. sol. I,

¹⁾ Ср. въ вариантѣ мѣсяц. Василія Migne 101 D и въ стихивомъ прологѣ Migne 101 B: ἦν δὲ τὴν μὲν ἡλικίαν μακροῦς, κατὰ μέρος καὶ ὠχρὸς τῆς ὄψου, μετὰ κλίτος τὴν τρίδα καὶ ἐκφυλάκτος съ Vita Theod. B n. 56 col. 313 A; въ греч. синакс. подъ 25 янв. Migne 104 BC: τοῦτων τὰ ἱερὰ καὶ ἄγια σφίματα—Πλάτωνος съ Vita Theod. A n. 131 col. 232 и т. п.

²⁾ Напр. въ синакс. 26 янв. Migne 104 A Θεοδору и Иосифу показаны живущими при имп. Θεοφилѣ; въ слав. печатномъ синакс. 26 янв. смѣшаны Константинъ V и Константинъ VI и т. д.; другіе примѣры увидимъ ниже.

³⁾ Онъ изд. и Ягичемъ въ Пам. древнерусск. яз. I, 347—351 по слав. рукоп. Синод. типогр. бібліотеки XI в.

⁴⁾ Его нѣтъ въ современныхъ греч. и славянскихъ минеяхъ: мы читали его въ апографахъ Бенедиктинцевъ—Мавриніанъ въ рук. Націон. парижской библ. Suppl. gr. № 276 и 508 (изъ cod. Paris. nat. fond. gr. 259 XII в.).

⁵⁾ Его также нѣтъ въ современныхъ печатныхъ минеяхъ; мы читали

627—628 по тропологію XI в. cod. Corsin, № 366; кондакъ и икосъ въ печатныхъ минеяхъ послѣ 3-й пѣсни Θεοφάνου канона; стихиры подѣ 11 ноября и 26 января въ печатныхъ греческихъ и славянскихъ минеяхъ и стихираряхъ, въ изд. Ягича въ Памятн. древнерусск. яз. т. I стр. 344—346 и сверхъ того въ рукописныхъ книгахъ¹⁾; тропари, изд. въ Maii Nova patr. bibl. VI и переизд. въ Migne Patrol. XCIX, 49—52. Вторыя нередко встрѣчаются въ рукописяхъ при твореніяхъ Θεοδώρα Студита. Нѣкоторыя изъ нихъ изданы; таковы: 1) анонима, начин. ἐτελειώθη ἐν Κορίνθῳ, въ Sirmondi Opp. t. IV, затѣмъ въ Maii Nova patr. bibl. VI — diatr. Allatii De Theod. p. 159—161 и переизд. въ Migne Patrol. XCIX, 105—108, на 58 полустрокахъ²⁾, 2) Константина, начин. πῆρὴ νοητῆ, изъ Sirmondi Opp. переизд. въ Migne Patrol. ibid 435—436, въ 4 стихахъ, 3) Діонисія, начин. Δῶρον ἀειζώου, изъ Sirmondi Opp. переизд. въ Migne Patrol. ibid 1811—1812, въ 8 стихахъ, 4) Іоанна, начин. Ἄλλ' ὃ Θεοῦ δόρυμα, въ Auvray Parva catechesis Theod. Stud. p. LXVI, въ 6 стихахъ, 5) анонима, начин. τὸν νοῦν ἀληθῶς, въ Nova Patr. biblioth. IX, p. XV и болѣе исправно въ Auvray ibid. въ 6 стихахъ; первая изъ нихъ въ прозѣ, остальные въ стихахъ. Къ нимъ присоединяемъ 6) эпиграмму Мелита изъ 170 стиховъ, издаваемую нами въ приложеніи II къ I части по рукоп. XIV в. Бодлеянской оксфордской библіотеки cod. Bagoss. 27 fol. 322—324v³⁾. Не отмѣчаемъ другихъ, малыхъ по объему,

его въ слав. переводѣ въ рукоп. служебной минеи XII в. Моск. синод. библи. № 163 лл. 230 об. — 236 об. Онъ не надписавъ здѣсь имени автора, но какъ Іосифовъ помѣченъ въ рукоп. слав. Уставѣ XII в. Моск. синод. библи. № 330 л. 138 об.

¹⁾ Напр. въ выше цитир. рукоп. парижской націон. библи. Supplem. gr. № 276 стр. 411—417 мы читали стихиры, казыхъ нѣтъ въ указанныхъ изданіяхъ.

²⁾ Изд. по рукоп. парижской націон. библи. № 894 fond. (по нумераціи Sirmondi № 709) XIV в.; она встрѣчается въ греческихъ рукописяхъ, входящихъ въ XI в., напр. пергаментной № 141 Venet. Marc. fol. 247v, Paris nation. № 1018 fond. (прежде Colbert. 4779) fol. 315, Sinaitic. gr. № 401. См. Gardthausen Catal. codd. graec. Sinait. Oxon. 1886 p. 96.

³⁾ Стихи Мелита приурочены къ какому-то духовному торжеству (стр. 13—15, 18—19). При составленіи ихъ авторъ имѣлъ подѣ руками, какъ

эпиграммъ, какія встрѣчались намъ въ рукописяхъ и остаются неизданными. Какъ пѣснопѣнія, такъ и эпиграммы, соотвѣтственно своему назначенію, суть нечто иное, какъ самые превыспренніе панегирики; конкретныхъ біографическихъ свѣдѣній въ нихъ почти нѣтъ, а обычно въ общихъ фразахъ отмѣчаются заслуги, подвиги и добродѣтели Θεодора; между ними выгодно выдѣляется лишь выше цитированная эпиграмма въ прозѣ съ своими хронологическими датами изъ жизни Θεодора, но и тѣ намъ извѣстны изъ первоисточниковъ. При такихъ условіяхъ пѣснопѣнія и эпиграммы не имѣютъ историческаго и біографическаго значенія. Но онѣ имѣютъ свою цѣну, какъ показатели того, какъ опредѣляли и цѣнили заслуги Θεодора пережившіе его современники и послѣдовавшія за ними поколѣнія его почитателей.

выражается онъ, *βιβλικὸν ποιῶν* (ст. 25) — письменный источникъ. Нѣтъ сомнѣнія, что такимъ было для него житіе А Θεодора Студ., съ которымъ по мѣстамъ стихи до буквальной близости сходны въ выраженіяхъ (стт. 35—98, 105, 125—150 ср. *Vita Theod. A* pp. 59—65, 75, 78—79, 81) Авторъ называетъ себя *Μελέτς* (надпис. и ст. 29); Сохе въ *Catalog. codd. mss. bibl. Bodl. P. 1* p. 45 и за нимъ Krumbacher въ *Gesch. d. byzant. Liter. S. 714—715* ошибочно называютъ его Мелетіемъ, что произошло отъ неправильнаго чтенія *Μελέτς* вмѣсто *Μελέτς*. Стт. 29 и 152 могутъ давать основаніе къ предположенію, что онъ былъ монахъ, какъ и представляютъ его Сохе и Krumbacher; но съ другой стороны могутъ быть истолкованы и такъ, что онъ былъ мірянинъ, въ стихахъ обращающійся къ монахамъ. Въ пользу послѣдняго предположенія говорить то, что онъ возываетъ себя не христіанскимъ именемъ, какъ было бы прилично монаху. Въ той же рукописи fol. 324v находятся другіе стихи того же Мелита, но они заканчиваются 19 стихомъ за недостаткомъ въ рукописи дальѣйшихъ листовъ, и не содержатъ никакихъ данныхъ для опредѣленія личности автора. Указаній на время его жизни въ стихахъ также не находимъ. Но намъ извѣстны Стефанъ Мелитъ, догосетъ дрома, которому сохранились письма Михаила Италіина (*Cramer Anecd. graeca e codd. mss. biblioth. Oxoniens. vol. III, ep. IX, X, XXIX* p. 171—174, 201—203) и Θεодора Продрома въ первой полов. XII в. (С. Д. Пападиматріу Θεодоръ Продромъ, Одесса 1905 стр. 176—180, 299—300), и Мелитъ, авторъ эпиграммы въ память ямн. Циммахія (969—976 гг. — *Annuaire de l'Assoc. pour l'encouragem. des études grecqu. en France XVII* (1883), 63—64).

Послание константиноп. патр Меодія (842—846) из студиитами. Отрывокъ изъ него изданъ на греческомъ языкѣ въ *A. Maii Spicil. Rom.* t. VI p. XXIII—XXV и переизданъ съ дополненіемъ изъ *Allatii de Methodiis* и съ латинскимъ переводомъ въ *Migne Patrol. gr. s. t. C* col. 1293—1296¹⁾. Здѣсь имѣеть для насъ въѣкоторое значеніе очень краткое, помѣщающееся въ 5 полустрокахъ, свидѣніе о распрѣ преп. Θεοδωρα съ патріархами Тарасіемъ и Никифоромъ, тѣмъ болѣе, что оно идетъ отъ лица враждебнаго въ студитамъ—зидотамъ. Но текстъ посланія, на то что извѣстно о времени Меодія, не говоритъ противъ его подлинности. Какъ Меодіево, оно цитировалось въ XI в. Никомомъ Черногорцемъ²⁾, въ XIII в. монахомъ Меодіемъ³⁾ и ефесскимъ митрополитомъ Іоанномъ Хилой⁴⁾ и около XIII в. (?) неизвѣстнымъ авторомъ разсужденія о патр. Тарасіи и Никифорѣ⁵⁾.

Разсужденіе о патрр. Тарасіи и Никифорѣ: Περὶ Ταρασίου καὶ Νικηφόρου τῶν ἐν ἀγίοις πατριάρχων, изд. на греч. и лат. яз. въ *A. Maii Spicil. Rom.* t. VII p. XXIX sqq. и переизд. въ *Migne Patrol. gr. s. t. XCIX* col. 1849—1854; мы цитируемъ по изд. *Migne*. Это собственно есть не цѣльный трактатъ, а отрывокъ изъ какого-то сочиненія⁶⁾ и заключаетъ въ себѣ сужденіе о распрѣ между Θεοδωρομъ Студ. и означенными патріархами. Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ оно приписывается діавону Игнатію, автору житій Тарасія и Никифора⁷⁾; тоже находимъ и въ лите-

¹⁾ Русскій переводъ его находимъ въ соч. И. Е. Троицкаго Арсеній и Арсениты. Христ. Чтен. 1872, III, 517—519.

²⁾ Въ его Типикѣ. См. араб. рукоп. ватик. библ. № 76 fol. 428 въ *A. Maii Script. vet. nova coll.* IV, 168; ср. И. Е. Троицкаго *ibid.* 504 прим. 2.

³⁾ Въ его Συλλογή... ἐπι τοῦ θεῖου σχίσματος τοῦς λαοὺς ἀπὸ τῶν ἀρχιεπίων ὁμοδοξῶν ὄλων... (*Sylloge de vitando schismate*)—*Mai ibid.* t. III p. 1, p. 255—256; объ авторѣ см. И. Е. Троицкаго *ibid.* 498.

⁴⁾ Въ его Λόγος συντητικῆς κατὰ σχισματικῶν (*Orat. [contra schism.] Maii Spicil. Rom.* VI p. XXIII и др. И. Е. Троицкаго *ibid.* 517; объ авторѣ см. *Mai ibid.* XVII.

⁵⁾ *Migne Patrol. gr. s. t. XCIX* col. 1853 CD.

⁶⁾ Авторъ не излагаетъ исторію распри, предполагая ее уже извѣстной, и свое разсужденіе начинаетъ такъ: «что Тар. и Никиф., славные патріархи, допустили по нуждѣ нѣкоторую экономію, ради чего отдѣляясь отъ общенія съ нами св. Θεοδωρὸς Студ., ὡς ἕδη παρεδηλώσαμεν. Ниже, упоминая о посланіи Меодія къ студитамъ, называетъ его ἕδη μετρημενῶν λόγος. 1849 C, 1853 C.

⁷⁾ *A. Tougaard Proleg.* p. XIX n. 2.

ратурѣ¹⁾. Но едва-ли съ этимъ можно согласиться. Діаконъ Игнатій былъ современникомъ патрр. Тарасія и Никифора; ученикъ перваго, онъ уже состоялъ на службѣ въ его патріаршество (784 — 806)²⁾. Авторъ же нашего разсужденія жилъ послѣ патр. Меѳодія³⁾ и, повидимому, имѣлъ подъ руками житіе Аѳеодора Студита, съ вѣроятностью относимое къ X в.⁴⁾ Тотъ писалъ риторически напыщенно⁵⁾; этотъ же пишетъ очень просто. Основная тенденція автора въ разсужденіи та, что незаконно отдѣляться отъ церковной іерархіи, за исключеніемъ случая уклоненія отъ правой вѣры; поэтому онъ при всемъ уваженіи къ Аѳеодору Студиту не одобряетъ его отдѣленія отъ общенія съ патріархами. Въ этомъ отношеніи онъ сходитъ съ вышеупомянутыми монахами Меѳодіемъ и митр. Іоанномъ Хилой, которые писали противъ церковнаго раздѣленія въ эпоху арсенивовъ. Даже болѣе. Если изъ сочиненій *Σολλογὴ* и *Λόγος κατὰ σχισματικῶν* вырѣзать отрывки о распрѣ Аѳеодора Студита съ Тарасіемъ и Никифоромъ и сравнить эти отрывки съ нашимъ разсужденіемъ, то не только по основной мысли, но и по формѣ, и по содержанію оно покажется совершенно аналогичнымъ съ ними. Отсюда невольно рождается предположеніе: не въ это-ли

¹⁾ L. Allatus; Fr. Combefis. См. Migne Patrol. gr. s. t. CVIII col. 967 not. 22; Schlosser Gesch. d. bild. K. 311 Anm.; Pagi an. 808 n. 2, t. XIII, p. 424; И. Д. Андреевъ Патр. Тарасіѣ — Бог. Вѣстн. 1899 авг. 494, 496.

²⁾ Ignatii Vita Tarasii p. 423, 5-10.

³⁾ Migne XCIX, 1853 CD.

⁴⁾ Въ этомъ разсужденіи мы находимъ по мѣстамъ текстуальную близость къ Vita A., напр. Κωνσταντίνος, ὁ τῆς φιλοχρίστου Εὐρήνης υἱός... ἄκουσαν καὶ μὴ βουλομένην, ἐτίραν ἐντ' αὐτῆς ἡγάγετο... 1852 A ср. Vita A n. 18 col. 136 CD; Ὅπως εἰς ταῦτο οὐ συνεδόκησεν ἄλλὰ πρεσβύτερός τις τῆς ἐκκλησίας ὄνομα Ἰωσήφ 1852 A ср. Vita A n. 19 col. 137 A; Θεόδωρος τὸν βασιλεῖα μὲν ἀπεκλήρουεν 1852 A ср. Vita A n. 20 col. 137 C; μετὰ τὴν ἐκ θείας δίκης τῷ Κωνσταντίνῳ ἐπενεχθεῖσαν τῷ φλωσιν 1852 B ср. Vita A n. 25 col. 141 B; ἀκριβῶς ἐπιστάμενος... συγγέη 1853 A ср. Vita A n. 47 col. 157 D. Что въ этихъ случаяхъ авторъ разсужденія имѣлъ подъ руками житіе Аѳеодора, а не наоборотъ авторъ житія пользовался имъ, за это говоритъ сравнительно большая полнота изложенія въ соответственныхъ мѣстахъ житія Аѳеодора.

⁵⁾ Особенно въ Житіи Тарасія. См. Андреева Бог. Вѣстн. июль, 144—145 прик.

время борьбы иосифитовъ и аргентитовъ, въ XIII в., когда существовала довольно обширная полемиическая литература по вопросу о схизмѣ въ церкви ¹⁾, появилось и то сочиненіе, отрывокъ котораго представляетъ собою наше разсужденіе? Если такъ, то оно теряетъ значеніе непосредственнаго и свѣжаго источника; историческая цѣнность его не выше, чѣмъ названныхъ сочиненій XIII в. Для нашихъ біографическихъ цѣлей оно, какъ и тѣ, важно въ томъ отношеніи, что освѣщаетъ исторію распри Θεодора съ Тарасіемъ и Πικифоромъ съ точки зрѣнія не учениковъ и безусловныхъ почитателей памяти Θεодора, во людей другой партіи, готовыхъ критически отнестись къ нему и симпатизирующихъ принципу *σκηνορίας*.

Житія святыхъ, современныхъ преп. Θεодору Студиту. Таково прежде всего 1) житіе преп. *Николая Студита*, который былъ ученикомъ и неразлучнымъ сотоварищемъ Θεодора въ страданіяхъ за вѣру отъ иконоборцевъ. Въ извѣстныхъ намъ рукописяхъ оно восходитъ до XI—X в. ²⁾; издано на греч. и лат. яз. въ Fr. Combefis Auct. nov. II (или Hist. haer. monothelit.) р. 889—954, по рукоп. № 1450 (XI в.) париж. нац. библиот., на лат. яз. въ Acta sanct. Febr. t. I sub 4 die р. 545—557 и на греч. и лат. яз. въ Migne Patrol. gr. s. t. CV, 863—926 (по Combefis); мы цитируемъ по этому послѣднему изданію. Авторъ житія неизвестенъ по имени, но монахъ студійскаго монастыря ³⁾. Житіе написано имъ спустя «долгое время» послѣ кончины Николая († 868) ⁴⁾, но во всякомъ случаѣ до возвра-

¹⁾ И. Е. Троицкаго *ibid.* 496.

²⁾ Напр. Paris. nation. bibl. codd. 1450 (прежде Regius 106, 2009) fol. 29^v—58^v и 1452 (прежде cardin. Ridolfi и Regius 105, 2010) fol. 15^v—33; ср. Н. Omont Invent. somm. II, 45—47.

³⁾ Онъ называется пр. Θεодора, Навкратія и Николая, игуменовъ студійскихъ, каждаго *κωνὴν ἡμῶν πατέρα* или *ἡμέτερον πατέρα*. 864 В, 877 А, 897 D, 901 АС, 908 В, 913 В и др.; себя называетъ постриженникомъ Анатолія (игум. студійскаго) и его — своимъ игуменомъ. 893 А; о своей собратіи говорить: *ἡμεῖς ὁ Χριστοῦ λαός* (въ отличіе отъ *λαοί*), *ἡ ἀγία κοίμη...* τῆ παρεδρέουσι τῶν τάφων (т. е. гробницъ Николая Студ. и др., бывшихъ въ студ. монастырѣ). 921 CD ... Ἐπιπολαῶντες. 865 А.

⁴⁾ *Μακροῦ τῶ χρόνῳ τῆ σωτῆ καλυπτόμενα καὶ λήθης βυθοῦ ἀμαρτομένα*. 864 В, 924 D.

щенія Крита отъ арабовъ въ Византіи¹⁾, которое совершилось въ 961 г.²⁾; въ частности оно написано около 920 г. Къ этому приводятъ слѣдующія данныя. Сказавъ объ исцѣленіи Антоніи—Мавра, авторъ замѣчаетъ, что «съ того времени шель 40-й годъ, и онъ жилъ, не страдая отъ этой болѣзни»³⁾. Исцѣленіе же произошло въ самомъ началѣ игуменства Иларіона, который былъ преемникомъ Климента, занявшаго игуменство послѣ Николая въ 868 г. и ἐφ' ἱκανοῦς τοῦ χρόνου, управлявшаго монастыремъ⁴⁾. Если предположимъ, что онъ управлялъ около 10 лѣтъ, то для времени написанія житія получимъ приблизительно 920 г. (868 + 10 + 40 = 918). Къ тому же приводятъ и другія данныя. Авторъ пишетъ житіе по порученію игумена Анатолія, который уже «въ теченіе многихъ лѣтъ (χρόνος πολλοῖς) управляетъ монастыремъ»⁵⁾. Судя по только что указаннымъ хронологическимъ датамъ, это не можетъ быть Анатолій I, упоминаемый въ качествѣ игумена около 886 г и не дожившій до 900 г., когда уже былъ игуменомъ Аркадій⁶⁾. Это былъ Анатолій II, неизвѣстно въ какомъ году замѣстившій Аркадія и упоминаемый въ качествѣ игумена въ 916 г.⁷⁾. Если отсчитать πολλοῦς χρόνου

¹⁾ 865 BC.

²⁾ Nota Fr. Combesis в Migne Patrol. gr. s. CV, 865; E. Muralt E. de chron. 435; G. Weil Gesch. d. Chalif. III, 17; Gelzer в Krumbachera Gesch. d. byz. Liter. 984 и др.

³⁾ ἔκτοτε οὖν τετρακακτῶν ἔτος ἦν. καὶ προσδιαμεβῶν ἀπαρενόχλητος ἐγεγόνει... τοῦ τοσούτου νοσήματος. 924 C.

⁴⁾ Ibid. A.

⁵⁾ 893 A.

⁶⁾ Vita patr. Euthymii c. 2, 9, 10 S. 4-5, 29—32 ср. 107—110; Marin De Stud. c. 58—59, 117—118.

⁷⁾ Напр. въ cod. Vatican. 1660 (прежде криптоферратскомъ 20) fol. 408 и cod. Vatican. 1190 (прежде криптоферр., списанномъ въ XVI в. съ студійскаго) fol. 582v въ житіи Никиты мидик. подпись: τετέλεσται ἡ παρούσα βίβλος μου Μαρτίῳ καὶ ἡδ. δ' (въ cod. 1190, вѣроятно, ошибочно ἡδ. α') ἔτος κόσμου σουδ' γραφείσα διὰ χειρὸς Ἰωάννου ταλαίου καὶ ἐλαχίστου μοναχοῦ, ἐπὶ Ἀνατολίου τοῦ δευτέρου ἡγουμ. τῶν Στουδίου. Catalog. eodd. hagiogr. graec. biblioth. Vatic. ed. Bolland. Brux. 1899 p. 153; A. ss. Apr. t. I, Append. p. XXVII. Указанный 6424 годъ по византійскому лѣтосчисленію = 916 г. отъ Р. Хр. Белладисты въ A. ss. Apr. I p. 253 n. 2 невѣрно 6424 годъ ватик. рукописи

игуменства Анатолія II, то время написанія съ вѣроятностью падеть около 920 года. Обстоятельствамъ этого времени вполне соответствуютъ и внутреннія черты житія. Тогда византійскую имперію волновали совѣе постоянныя нападенія арабовъ и болгаръ ¹⁾, внутри—раздоръ между евѣимитами и николантами, затихшій, хотя и не совѣемъ еще уничтоженный, съ примиреніемъ ихъ послѣ константинопольскаго собора 920 г. ²⁾; его опредѣленіе (*τῶμος τῆς ἐνώσεως*), въ которомъ между прочимъ за мѣоглѣтїемъ патрр. Тарасію и Никифору возгласалась аваѣема тому, что было высказано и написано противъ нихъ ³⁾, свидѣтельствуеть, что въ раздоръ названныя партія горячо обсуждали старую исторію распри Θεодора Студита съ Тарасіемъ и Никифоромъ. И въ житіи авторъ плачется на «дерзвое нападеніе необузданныхъ народовъ, на сожженіе храмовъ и орошеніе земли

№ 1190 перелагаютъ въ 932 годъ отъ Р. Хр.; это-же повторяютъ Marin De Stud. с. 59 и В. Меліоранскій Нѣск. сл. о рукк. стр. 43. Послѣдній мотивируетъ это тѣмъ, что по визант. лѣтосчисленію не согласовались бы даты года и видикта α' въ рукописи, и потому руководится александрійскою эрой. Но 1) чрезъ это не устраняется существующее несогласіе, 2) вѣроятно, что указаніе видикта α' ошибочно вм. δ', 3) въ студійскомъ монастырѣ того времени употреблялось обычно византійское лѣтосчисленіе, и самъ Меліоранскій даты другихъ студійскихъ рукописей перелагаетъ по визант. лѣтосчисленію (стр. 49); странно, что Болландисты Catal. cit. 153, Marin ibid. и Меліоранскій 44, согласно съ Vatiffol L'Abbaye de Rossano 80 и съ The Palaeograph. Society ser. II tab. 82, ту же дату 6424 г. и того же студита монаха Іоанна въ ватик. рукоп. № 1660 переводятъ по визант. лѣтосчисленію на 916 годъ отъ Р. Хр. Вслѣдствіе разъ допущенной ошибки явились новыя ошибки: такъ Acta ss. Febr. t. I p. 552 произвольно относятъ написаніе житія Николая Студ. къ 930—940 гг.; Muller въ Stud. с. 50 ошибочно полагають игуменство Анатолія въ 932 и слѣд. годахъ; Marin De Stud. с. 59, 118 безъ надлежашаго основанія доводитъ его игуменство до 932 или даже до 940 года.

¹⁾ Nota Fr. Combefis въ Migne Patrol. CV, 923—924; Gelzer въ Krumphachers Gesch. d. byz. Liter. 979—980; Muralt E. de chron. 491 и слѣд.; М. С. Дрянова Южные славяне и Византія въ X в. М. 1876 стр. 16—32.

²⁾ А. П. Лебедева Оч. ви. ист. виз. ц. въ IX—XI вв. 118; Н. Попова Левъ VI, стр. 185.

³⁾ Zachariae Jus graecorum. III. 233; Mon. Methodii Syll. de vit. schism. n. 13 p. 257.

кровью христіанъ¹⁾; самъ настроенный въ пользу церковнаго мира, онъ рѣзко высказывается противъ тѣхъ, кто еще продолжалъ осуждать Θεодора Студита или Тарасія и Никифора²⁾. Итакъ житіе преп. Николая написано спустя около 100 лѣтъ послѣ кончины преп. Θεодора. Конечно въ этотъ срокъ успѣли потерять свою свѣжестъ преданія о немъ, хранившіяся въ его монастырѣ, и авторъ житія Николая сознается, что многое — $\lambda\gamma\theta\eta\varsigma$ $\beta\omicron\beta\omicron\tau\epsilon\varsigma$ $\delta\iota\alpha\sigma\omicron\rho\omicron\upsilon\mu\epsilon\upsilon\alpha$ ³⁾. Но съ другой стороны онъ имѣлъ подъ руками житіе В преп. Θεодора Студита⁴⁾, пользовался рассказами игум. Анатолія⁵⁾ и, можетъ быть, другихъ современниковъ Николая Студита⁶⁾, и, если вѣрить ему, заботился о правдивости своего повѣствованія⁷⁾. Все это сообщаетъ ему извѣстную историческую цѣнность. Но для нашей цѣли его значеніе очень невелико. Правда, здѣсь мы находимъ подробный рассказъ о дѣятельности и страданіяхъ преп. Θεодора со времени Льва Арм. и до кончины Θεодора; однако почти все это передано по житію В Θεодора и даже съ текстуальной по мѣстамъ близостью къ нему, такъ что остаются только малыя крупички біографическаго матеріала, которыми онъ дополняетъ это житіе или въ которыхъ отступаетъ отъ него. Тамъ, гдѣ онъ повторяетъ житіе Θεодора, онъ имѣетъ лишь то значеніе, что до нѣкоторой степени подтверждаетъ его достовѣрность, а гдѣ дополняетъ или отступаетъ, получаетъ самостоятельное значеніе, и съ нимъ придется считаться.

На основаніи этого житія впоследствии составленъ краткій *синаксарь* о Николаѣ Студитѣ, помѣщаемый въ

¹⁾ Vita Nicol. Stud. 925 AB.

²⁾ Ibid. 892 A.

³⁾ 864 B.

⁴⁾ См. выше стр. 203, прим. 3. Что авторъ-студитъ пользовался житіемъ В, а не А, также обращающимся среди студитовъ, объясняется именно тѣмъ, что къ тому времени еще не существовало житія А.

⁵⁾ Vita Nicol. 893 AB.

⁶⁾ Антоній—Мавръ былъ ученикомъ Николая, *ibid.* 924 A. Авторъ житія даже и себя причисляетъ къ тому поколѣнію, которое застало въ живыхъ пр. Николая. 873 C. Хотя это мѣсто списано съ Vita Theod. В п. 40 col. 293 A, но едва-ли авторъ оставилъ бы его безъ измѣненія, если бы не принадлежалъ къ этому поколѣнію.

⁷⁾ 864 B, 881 B.

греческомъ и славянскомъ синаксаряхъ подъ 4 февраля (изд. Migne XCIX, 104—106), гдѣ также имѣются, ничего не значащія для насъ сама по себѣ, свѣдѣнія и о Θεодорѣ Студитѣ.

Далѣе 2) два житія *Никиты*, исповѣдника и игумена *мидийскаго* († 824). Одно надписывается епитафіей и принадлежитъ *Θεοστιρικту*, оно издано въ Acta ss. April. t. I sub 3 die p. 253—265 на лат. яз. и въ Append. p. XVIII—XXVIII на греч. языкѣ. Въ его написаніи Θεοστιриктъ называется ученикомъ Никиты, въ предисловіи говоритъ о себѣ, что рано послѣдовалъ за нимъ, и въ текстѣ не разъ отмѣчаетъ свое присутствіе въ монастырѣ Никиты при его жизни и погребеніи ¹⁾. Можетъ быть, онъ тождественъ съ тѣмъ Θεοστιрикомъ, который въ 857 г. сопутствовалъ Евемію солунскому на Авоузъ ²⁾. На основаніи того, что въ житіи есть замѣтка о пребываніи еще въ живыхъ экс-императора Михаила I, принявшаго иночество ³⁾, вѣтъ упоминанія о гоненіи Θεοφιда на иконопочитаніе, Болландисты относятъ его написаніе въ первымъ пяти годамъ по смерти Никиты ⁴⁾. При такихъ условіяхъ оно, какъ историческій памятникъ, имѣетъ большую цѣнность. Но непосредственное значеніе его для біографіи Θεодора Студита ничтожно, такъ какъ все сообщеніе о немъ ограничивается немногими словами, именно изложеніемъ его краткой рѣчи предъ имп. Львомъ V и замѣткой о его ссылкѣ ⁵⁾, что мы съ большей подробностью знаемъ и изъ другихъ источниковъ. Другое житіе надписывается именемъ *Ιωαννα Αιουλιτα* и издано въ Τρόφωνος Ε. Εβδουλάδος Οί βίαι των ἁγίων, Ἀθήν. 1896 σελ. 286—313. Ни объ авторѣ, ни о времени написанія житія ничего неизвѣстно. Можно утверждать только то, что оно написано не позже X в., такъ какъ имѣется въ

¹⁾ Append. p. XVIII; n. 1 p. XVIII; n. 17—19, 23—24, 48—49 app. p. XII—XXIII, XXVII.

²⁾ Житіе Евемія сол. см. еписк. Порфирія Успенскаго Ист. Авоуз ч. III отд. I, стр. 25—26.

³⁾ n. 32 (греч. 31) p. 261, append. p. XXIV.

⁴⁾ A. ss. Apr. t. I p. 253 n. 2. Эта хронологія сохраняетъ свою силу в цоньях. Lombard 9; A. H. (Hergès) Monast. de Bithyn. 276. Pargoire L'égł. byz. 378 полагають его написаніе около 828 г.

⁵⁾ Theostihietii Vita Nic. n. 35—36 append. p. XXV.

мюнхенской рукописи X в.¹⁾, и что оно есть компиляция Θεοστιριαктова житія Никиты, какъ видно изъ одинаковости хода рѣчи и изъ сходства въ отдѣльныхъ выраженiяхъ²⁾. Такимъ образомъ его историческая цѣнность болѣе чѣмъ сомнительна. Прямое значенiе его для биографiи преп. Θεοдора такъ же ничтожно, какъ и Θεοστιριαктова житiя. Правда, въ немъ кромѣ свѣдѣнiй о Θεοдорѣ, тождественныхъ съ Θεοστιριαктовымъ житiемъ, встречаемъ сообщенiя о томъ, что Θεοдоръ обличалъ незаконный бракъ Константина VI, былъ возвращенъ изъ ссылки Михаиломъ I, письменно порицалъ тѣхъ, кто ради экономiи вступилъ въ общенiе съ патр. Θεοдотомъ³⁾; но все это весьма кратко и обще и не даетъ намъ ничего новаго сравнительно съ другими источниками.

3) *Житiя Иоаннiкиа Великаго* (+ 846)⁴⁾. Одно изъ нихъ написано монахомъ *Петромъ* (IX в.), изд. въ Acta ss. Noembr. t. II P. 1 sub 4 die p. 384—435 на греч. и лат. яз.; другое — монахомъ *Саввой* (IX в.), изд. *ibid.* p. 332—384; третье приписывается (?) *Симеону Метафрасту* (X в.), изд. въ Migne Patrol.

¹⁾ Τρόφ. Ελαγγ. ΟΙ βιοι τ. άγ. 286, прим.; J. Hardt I, 14 № III gr.

²⁾ Напр. 292, 8: εις τινα χειμαρρον κατὰ μεσημβριαν — κελμονον ср. Theostiriecti Vita Nic. append. n. 7; 295, 15: ο των νεον Θεοδοσιον — σταρσασ ср. Theostir. n. 27; 295, 16: εξερωνσεν μη δειν — προσκυνεισθαι ср. Theostir. n. 27 fin.; 296, 17: άγιον προσιπειν — τη εκκλησια ср. Theost. n. 29 fin.; 297, 20: βεβαλοον περφομενος ср. Theost. n. 28; 297, 21: δια της λεωφορου — ροπαλοις ср. Theost. n. 29; 298, 22: την αθλιαν φυχην — απινηρος ср. Theost. n. 30; 301, 31: Δεξα τουτον... ср. Theost. 31; 302, 32: εκ μεν των της συγλητου — τηθεις ср. Theost. n. 31; 304, 36: ποτε τη θυμη — ββρεω ср. Theost. n. 36; 307, 36: υπερουριζων — αδου ср. Theost. n. 36; 308, 40: συναθροισα — συνεδριον ср. Theost. n. 37; 309, 42: τοσοδον μηχος — επτα ср. Theost. n. 39; 309, 43: επινοιας τιμοριων ср. Theost. n. 40; 312, 50: εις τα Θρακωια — διοικησιν ср. Theost. n. 44 и др. Въ немногихъ мѣстахъ Иоаннова житiя встречаются дополнителныя свѣдѣнiя, но чаще сокращается Θεοстиριαктово житiе.

³⁾ сел. 29⁹, 25; 299, 26; 304 и 307, 36, 310, 46.

⁴⁾ Объ Иоаннiкии есть монографiя Jos. van den Gheyn — a S. Joannice le Grand, abbé du mont Olympe en Bithynie въ Les Études relig. de pères de la Comp. de Jes. Jull. 1890; о хронологiи его жизни см. того же J. v. d. Gheyn — a въ A. ss Noembr. t. II P. 1 p. 318 — 322 и J. Pargoire Quel jour S. Joannice est — il mort въ Échos d'orient t. IV (1900) p. 75—78.

gr. ser. t. CXVI col. 35—92. Петръ былъ современникомъ Иоаннiя и лично зналъ его ¹⁾; можетъ быть, это—Петръ, бывший патрищiй и ктиторъ константинопольскаго монастыря Евандра, впоследствии монахъ—сподвижникъ Иоаннiя (+ 873) ²⁾. Свои свидѣнiя онъ почерпалъ между прочимъ и отъ любимаго Иоаннiемъ игумена агаврскаго Евстратiя ³⁾; отсюда историческая достовѣрность его житiя ⁴⁾. Савва былъ также современникомъ Иоаннiя и зналъ его лично ⁵⁾; можетъ быть, онъ тождественъ съ Саввой, преемникомъ Макарiя целекитскаго по игуменству и авторомъ его житiя ⁶⁾. При составленiи житiя Иоаннiя онъ пользовался, незадолго предъ тѣмъ написаннымъ, житiемъ Петра, во во многомъ его исправилъ и дополнилъ: поэтому въ своей исторической цѣнности оно не уступаетъ, а даже, по мнѣнiю J. van den Gheyn'a, превосходитъ житiе Петра ⁷⁾. Но житiе, приписываемое Симеону Метафрасту, какъ рабская компиляцiя житiя Саввы ⁸⁾, и къ тому же написанное не ранѣе второй половины X в., не имѣетъ цѣнности, тѣмъ болѣе что вообще С. Метафрастъ, если только онъ былъ авторомъ ⁹⁾, какъ не пользовавшийся критически источниками, не имѣетъ довѣрiя въ наукѣ ¹⁰⁾. Свидѣнiе, какое мы находимъ о преп. Феодорѣ Студ. одинаково во всѣхъ трехъ житiяхъ Иоаннiя, очень скудно и само по себѣ малозначуще. Это—единственное свидѣнiе о посв-

¹⁾ Petri Vita Joannie. n. 68, 35 p. 428, 403; Sabbae Vita Joann. n. 43 p. 368.

²⁾ См. о немъ A. ss. 1 Jul. t. I p. 257—258.

³⁾ Petri Vita Joann. n. 12 p. 390.

⁴⁾ Ср. сужденiе J. van den Gheyn—а въ A. ss. n. 11 p. 315.

⁵⁾ Sabbae Vita Joann. n. 44 p. 370—371.

⁶⁾ A. Ehrhard въ Krumbachers Gesch. d. byz. Lit. S. 198; но существуетъ и сомнѣнiе въ этомъ: Analecta Bolland. XVI (1897), 140—141, повтор. A. H. (Hergès) въ ст. Monast. de Bith. 277.

⁷⁾ См. J. Van den Gheyn ibid. p. 315 n. 12.

⁸⁾ Acta ss. ibid. 315 nn.—318, n. 13—15.

⁹⁾ Архiеп. Сергiй въ II. мѣсц. Вост. II, 2 стр. 454 сомнѣвается въ этомъ.

¹⁰⁾ См. Delehaye Sim. Metaphraste въ The American Eccles. Review vol. XXI, 1900 p. 113—120 и др.

щенія имъ Иоаннiя на Олимпѣ ¹⁾; если оно имѣетъ для насъ какое либо значенiе, то лишь въ виду тѣхъ подробностей, о которыхъ не сообщаютъ другiе источники.

4) Житiе *Феофана*, исповѣдника и игумена *сирiанскаго* († 818), начин. *Ἐπιτομὴ λατρίου*, изд. въ *Acta ss. Mart. II sub 12 die*, *Migne Patrol. gr. s. t. CXV* и *De Voog* въ *Theophanis Chronogr. II, 3—12*; мы цитируемъ по послѣднему изданiю. Подобно многимъ анонимнымъ житiямъ, оно приписывается Симеону Метафрасту, но ни надписанiе въ рукописяхъ не называетъ имени его автора, ни текстъ житiя не даетъ указанiя относительно его личности. Къ его времени уже успѣли сложиться нѣсколько жизнеописанiй Феофана, которыми онъ и пользовался ²⁾; въ частности онъ ссылается на жизнеописанiе, составленное патр. Меодiемъ ³⁾, и, кажется, имѣлъ подъ руками житiе, составленное Никифоромъ скевофилаксомъ ⁴⁾. Такимъ образомъ это житiе написано спустя значительное время послѣ кончины Феофана и во всякомъ случаѣ послѣ патр. Меодiя ⁵⁾. Какъ такое, оно имѣетъ само по себѣ очень сомнительную историческую цѣнность, тѣмъ болѣе, что по мѣстамъ расходится съ другими житiями того-же Феофана. Но все-же мы не въ правѣ совсѣмъ игнорировать его, такъ какъ оно составлено по древнѣйшимъ жизнеописанiямъ. Относительно Феодора Студита мы находимъ здѣсь два краткихъ сообщенiя,—одно о его ссылкѣ послѣ обличенiя Льва V, другое — о попыткѣ Льва лично склонить его къ уступкѣ посредствомъ угрозъ ⁶⁾. Въ первомъ нѣтъ ничего новаго; второе даетъ новыя подробности ⁷⁾ и заслуживаетъ по меньшей мѣрѣ нѣкотораго вниманiя.

¹⁾ *Petri Vita Joannic. n. 36 p. 404—405; Sabbae Vita Joann. n. 28 p. 357—358; Sym. Metaphr. (?) Vita Joann. n. 32 col. 68.*

²⁾ *Sym. Metaphr. (?) Vita Theophan. p. 3—4.*

³⁾ *ibid. p. 8, 33—3.*

⁴⁾ Между тѣмъ и другимъ замѣчается по мѣстамъ сходство въ выраженiяхъ; ср. напр. *Sym. Metaphr. 10, 21—24* и *Nicoph. Scavoph. ibid. 22, 33—34, 25, 38.*

⁵⁾ *Krumbacher Ein Dithyramb. auf Theoph. 585—586.*

⁶⁾ *p. 10, 29—30; 11, 32—12, 1.*

⁷⁾ Подобное, но глухое сообщенiе объ этомъ мы встрѣчаемъ еще въ мѣсяцесловѣ Василiя подѣ 14 Юля (въ жизнеописанiи Юсiа архiеп. солунскаго). *Migne CXVII, 541.*

5) Житіе *Михаила Сивкелла* неизвѣстнаго автора, изданное въ извлеченіяхъ М. Гедеономъ въ его *Βυζαντ. Ἐορτολόγιον* 231—242 (по рукописи афонскаго монастыря Пантократора XII в.) и сполна Θ. Шмитомъ въ Извѣстіяхъ русскаго Археологическаго института въ Константинополѣ XI (1906), 227—259 (по той же рукописи и рукописи гевуэзской бібліотеки della Missione Urbana X в.); мы цитируемъ по этому послѣднему изданію. Авторъ житія имѣлъ подъ руками документальные матеріалы и свѣдѣнія отъ лицъ, непосредственно знавшихъ *Михаила*, παρὰ τῶν τοῦ βίου ἀρχιστάου, ὑφάριαου, σοφιστάου, βιαροβροῦ καὶ φοιτητάου (258,30—32). Отсюда можно заключить, что оно написано вѣровъ по смерти *Михаила* († 846 г.), т. е. въ третьей четверти IX в. ¹⁾ Единственное біографическое свѣдѣніе о *Теодорѣ Студ.*, какое мы имѣемъ здѣсь,—это о посылкѣ имъ письма къ іерусалимскому патр. *Еомѣ* изъ анатолійской ссылки ²⁾; въ немъ нѣтъ ничего новаго, чѣмъ можно было бы восполнить извѣстіе объ этомъ житіи *Теодора Студ.*

Если къ перечисленнымъ житіямъ прибавить очень краткій синаксарь объ *Иосифѣ*, архіеп. *солунскомъ*, подъ 14 іюля въ мѣсяцесловѣ имп. *Василія* (Migne CXVII, 541) и съ измѣненіемъ въ *Synexar. eccles. constpl.* 819, гдѣ есть очень скудное извѣстіе о *Теодорѣ* за время *Льва V*, то вѣтимъ и ограничивается весь кругъ извѣстныхъ въ печати житій, которыя сообщаютъ какія либо свѣдѣнія о пр. *Теодорѣ* и такимъ образомъ имѣютъ непосредственное отношеніе къ его біографіи.

Но и они, и другія житія современниковъ *Теодора*, гдѣ даже не упоминается его имя, имѣютъ для насъ, и иногда не маловажное, побочное значеніе, такъ какъ въ новыхъ подробностяхъ изображаютъ эпоху, современную *Теодору*, выясняютъ церковно-общественныя движенія и вопросы, въ коихъ онъ принималъ участіе, опредѣляютъ роль въ нихъ другихъ лицъ, современныхъ *Тео-*

¹⁾ О немъ см. Θ. Шмитъ въ Извѣст. русск. Археол. института въ Константи. XI (1906), 10. 24—27. Извѣстна еще другая редакція житія *Михаила Сивкелла*, напис. въ XIV в. Никифоромъ Грвгорой и изданная въ Изв. Арх. Инст. *ibid.*, 260—279; но она есть «переработка стараго житія и самостоятельнаго значенія не имѣетъ». Шмитъ *ibid.* 24.

²⁾ Vita Mich. *Synex.* 233.

дору, и тѣмъ содѣйствуютъ какъ правильному пониманію, такъ и сравнительной оцѣнкѣ его дѣятельности. Если бы мы имѣли дѣло съ источниками, исключительно говорящими о Θεодорѣ и умалчивающими о средѣ, его окружавшей, и о лицахъ, принимавшихъ то или иное участіе въ дѣлахъ, въ коихъ участвовалъ онъ, то мы не имѣли бы масштаба для измѣренія его дѣятельности и получили бы односторонне-преувеличенное представленіе о ней. Хотя и не въ такой крайности, но въ подобной опасности оказались бы мы, если бы ограничились житіями Θεодора, его твореніями, пѣснопѣніями и эпиграммами, ему посвященными, и Навратіевымъ посланіемъ, въ которыхъ центромъ вниманія служилъ Θεодоръ, и не обратились бы къ другимъ памятникамъ, гдѣ вниманіе отъ Θεодора переходитъ къ средѣ и другимъ современнымъ дѣятелямъ. Въ этомъ отношеніи особенно важны, разсмотрѣнное нами, Θεостириктово житіе Никиты мидійскаго и житія патрр. *Тарасія* и *Никифора* ¹⁾. Относительно послѣдняго установилось мнѣніе, что оно написано вскорѣ послѣ кончины Никифора († 828) ²⁾. Относительно же перваго существуетъ разногласіе ³⁾. Несомнѣнно то, что оба написаны въ первой половинѣ IX в. *Ипатіемъ*, діакономъ и скенофилаксомъ константинопольской великой церкви, впоследствии никейскимъ митрополитомъ ⁴⁾, который былъ ученикомъ Тарасія, слу-

¹⁾ Цитируемъ первое по изданію Heikel'я въ Acta soc. scient. Fenn. XVII (1891), 395 — 423, второе — по изд. De Boor'a въ Nicephori archiep. constr. opusc. hist. Lips. 1880 p. 139 — 217; въ р. переводѣ оно помѣщено при Твореніяхъ патр. Никифора I, 1—86.

²⁾ С. Fr. Müller въ Ignatii diae. tetrasticha jamb. versus in Adam (Kil. 1886) praefat.; J. A. Heikel въ Acta soc. sc. Fenn. XVII, 392; Ehrhard въ Krumbachers Gesch. d. byz. Lit. § 17 S. 73 Anm. 3 и Wetzler u. Welte's Kirchenlex. IX, 358.

³⁾ Müller и Heikel полагали его написаніе раньше житія Никифора и относили ко времени около 806 г., когда умеръ Тарасій, Heikel 392. Андреевъ приводитъ всѣякія возраженія противъ этого и справедливо полагаетъ написаніе его послѣ 820 г. Богосл. Вѣстн. 1899 июнь 145—146 прим. Васильевскій, указывая въ текстѣ житія нѣкоторыя доказательства противъ предположенія о написаніи житія вскорѣ по смерти Тарасія, отодвигаетъ его ко времени около 846 г., безъ достаточныхъ основаній. Р.-виз. изслѣд. II стр. С—СІ. СVІ.

⁴⁾ О немъ см. Suidae Lexic. v. Νικητιος; Krumbacher Gesch. d. byz. L. § 297

жилъ непосредственно при немъ¹⁾, лично пользовался наставленіями Никитора²⁾, такимъ образомъ по своему служебному положенію вблизи патріаршей касседры и по личному обращенію съ обоими патріархами, вѣроятно, былъ хорошо освѣдомленъ о церковныхъ дѣлахъ того времени и, какъ современникъ, сообщалъ въ своихъ житіяхъ то, что «видѣлъ своими глазами, слышалъ своими ушами и зналъ по личному опыту»³⁾. Изъ другихъ житій, какими мы пользовались, сверхъ тѣхъ, которые исключительно цитировали при характеристикѣ времени Льва III и Константина V (Стефана, Андрея критскаго, Павла Нового и друг.), назовемъ: пресвитера и игум. *Феофана* слово о ссылкѣ и перенесеніи мощей патр. *Никифора* (IX в.)⁴⁾ и житіе *Иосифа Пѣслопосца* (IX в.)⁵⁾, неизвѣстнаго житіе патр. *Меодія* (IX в.)⁶⁾, *Никиты — Давида нафлагоискаго* житіе конст. патр. *Игнатія* (IX—X в.)⁷⁾, конст. патр. *Меодія* житіе *Феофана сиріанскаго*

S. 716—720; Васильевского Р. - виз. изслѣд. XCVII — CXIII; Андреева Бог. Вѣстн. *ibid.* 144—145.

¹⁾ Ignatii Vita Taras. 423, 5—10, 419, 28—420, 2.

²⁾ Ignatii Vita Nicerh. 215 — 216; онъ называетъ Никифора своимъ отцомъ. 140, 216, въ перев. его твор. I, 85, 2.

³⁾ Ignatii Vita Taras. 395, 15—17.

⁴⁾ Изд. на лат. яз. въ Migne Patr. gr. s. C, 159 — 168 (изъ Acta ss. Mart. t. II), на греч. яз. у Θ. Ιωάννου въ Μυρά. ἀγιογ. σελ. 115—128, въ русск. перев. въ I ч. твор. патр. Никифора стр. 87 — 100. Авторъ по видимому современникъ описываемаго событія, такъ какъ говоритъ о немъ, какъ τὰ νοῦ τῶς καὶ ἡδὲ ἐπίδειξιμὰ ὑπόμνη (с. 115). Можетъ быть, онъ тождественъ съ авторомъ житія Иосифа Пѣслоп., пресвитеромъ-игуменомъ Феофаномъ.

⁵⁾ Греч. текстъ его изд. А. Пападопуло - Керамевсомъ въ Сборн. греч. и лат. памм. кас. Фотія II, 1—11. Авторъ — современникъ Иосифа, его ученикъ и постриженникъ (гл. I, 11, 14, 16 стр. 2, 10, 11, 13; ср. Joanni. hias. Sermo in vit. Josephi 941 C). Житіе написано имъ вѣроятно въ 896 — 899 гг. Впоследствии оно легло въ основу какъ цитир. слова діак. Іоанна, такъ и краткихъ проложныхъ житій Иосифа. См. предисловіе Пападопуло-Кераменса въ цит. изд. стр. I—VIII и реценз. въ Виз. Врем. VIII (1901), 601—602.

⁶⁾ Изд. на греч. и лат. яз. въ Migne Patrol. gr. s. C, 1243—1272. Авторъ признается современникомъ.

⁷⁾ Изд. въ Migne Patrol. gr. s. CV. 487 — 574 (изъ Mansi XVI). Никита педагог. жилъ въ концѣ IX, по другимъ — въ X в. О немъ и его трудѣхъ см. въ Allatii Diatriba de Nicetis n. IV (Maii N. pp. bibl. VI, 3—8);

(IX в.)¹⁾, протоаскритя *Теодора* похвальное слово тому же *Теофану* (X в.)²⁾, *Никифора* скевофиакса Влахерискаго (IX в.)³⁾ и *неизвестных*⁴⁾ обширныя и краткія (минейныя) жи-

Hergenröthers Phot. I, 356 Anm. 36; Ehrhard въ Krumbachers Gesch. d. byz. Lit. § 75; S. 167 — 168; Попова Левъ VI, 234 — 243; А. Παπαδοπούλου - Καραβίος Ψευδοκλήτας ὁ Παφλαγῶν καὶ ὁ νόθος βίος τοῦ πατρ. Γρηγορίου въ Виз. Времени. VI (1899), 13—38; Васильевского Въ защиту подлинности житія патр. Игнація *ibid.* 39 — 56; Иванцова-Платонова Къ изслѣд. о Фотіи, прилож. стр. 11 прил. 12.

¹⁾ Остается неизданнымъ; цитируемъ его по греч. рукописи моск. синод. библ. XII — XIII в. № 159 (опис. Владим. № 390). О написаніи Мееодіемъ, патр. констп. († 846 г.) житія Теофана свидѣтельствуетъ, усвоенное Симону Метафрасту, житіе Теофана. De Boog Theophanis Chronogr. II, 8, 33—35. Въ цитируемой рукописи житіе Теофана надписывается поѣдѣ Μεθόδῳ πατρ. κωνσταντ. (f. 114) и изъ текста житія обнаруживается, что его авторъ современникъ Теофана и самовидецъ (f. 114v). Въ литературѣ оно признается Мееодіевымъ. Сергія Пр. Теоф. снгр. — Душеп. Чт. 1893, 3 стр. 349; Krumbacher въ Sitzungsber. d. philos.-phil. u. hist. Cl. d. Ak. d. Wiss. zu Münch. 1897, I, 371, 383 и 1896, 585. Къ сожалѣнію, въ цитируемой рукописи недостаетъ многихъ листовъ житія и текстъ его не исправенъ.

²⁾ Изд. Крумбахеромъ по рун. X—XI в. мюнхенской библ. № 3 въ Sitzungsber. d. phil.-hist. Cl. d. Akad. d. Wiss. zu Münch. 1896, 608 — 618. Оно написано между 920 и 959 гг. См. о немъ Krumbacher'a Ein Dithyramb. auf Theoph. *ibid.* 593—608 и Eine neue Vita d. Theoph. *ibid.* 1897, I, 383.

³⁾ Цитируемъ его по лучшему изданію De Boog'a въ Theop. Chronogr. II, 13—27; въ изданномъ текстѣ двѣ большихъ лакуны, какія и въ оригиналѣ рукописи. Объ этомъ житіи особая рѣчь у насъ ниже въ II ч.

⁴⁾ *Анонимі А*, начин. ὁ μέγας ὄβτος καὶ σοφός, изд. Крумбахеромъ въ Sitzungsber. d. phil.-hist. Cl. d. Akad. Wiss. zu Münch. 1897, I, 389—399 по рукописи XI в. моск. синод. библ. № 183 (опис. Владим. № 376). *Анонимі В*, начин. ὄβτος; πατρὸς δὲν ἐστὶ Ἰσαὰκ, очень краткое аположное. изд. De Boog'омъ въ Theop. Chron. II, 28 — 30. *Анонимі С*, нач. ἐκτραχὸν κάλλος, изд. въ Γεβλιώνα Βοῦ. ἐκτολ. 288 — 293 по рукоп. XII в. Какъ обнаруживается чрезъ сличеніе текстовъ, всѣ они вышли непосредственно изъ Мееодіева житія, представляя собою его сокращеніе и перефразъ, а по мѣстивъ буквально приближаясь къ его тексту. Объ ихъ соотношеніи см. въ Krumbachers Eine n. Vita Theoph. въ Sitzungsber. d. phil.-hist. Cl. d. Ak. Wiss. zu Münch. 1897, I, 371 — 384. Не называемъ краткаго аположнаго житія *анонима*. изд. De Boog'омъ въ Theop. Chron. II, 30, которое есть извлеченіе изъ *Анон. В* и не имѣетъ никакого значенія для насъ.

тія того же *Теофана* (X—XII в.), діакона *Инатія* житіє *Григорія Декиполита* (IX в.) ¹⁾, *Саввы* житіє *Макарія* игум. *пелекитскаго* (IX в.) ²⁾, *неизвѣстнаго* житіє *Давида*, *Симеона* и *Георгія митилеенскихъ* (IX—X в.) ³⁾, приписываемое *Симеону Метифрасту* (?) житіє *Теодора Начертаннаго* (X—XI в.?) ⁴⁾, *неизвѣстнаго* житіє *Евстратія аиверскаго* (или авгарскаго) ⁵⁾, *Теофоры Раулени Кантакузены* житіє *Теофана* и *Теофора Начертанныя* (XIII в.) ⁶⁾, *неизвѣстнаго* житіє *Теофоры солунской* (IX в.) ⁷⁾, ритора и діакона великой константинопольской церкви *Іоанна* слово на живъ *Іосифа Пьснописца* (XI—XII в.) ⁸⁾,

¹⁾ Изд. въ *Θ. Ιωάννου Μυηστή & γκολ.* 129—164. Оно приписывается Игнатію — автору житій *Тарасія* и *Никифора*. Ehrhard въ *Klumbachers Gesch. d. byz. Lit.* S. 73 Anm. 6; Васильевскій Р. - виз. изсл. II, стр. СII—СIV.

²⁾ Изд. ва греч. яз. съ предисловіемъ о немъ на лат. яз. въ *Analecta Bolland.* XVI (1897), 140—163. Савва — преемникъ по игуменству *Макарія*, умершаго между 829 и 842 гг., и самовидецъ его подвиговъ (р. 163).

³⁾ Изд. въ *Anal. Bolland.* XVIII (1899), 209 — 259. Авторъ пишетъ на основаніи древнихъ писаній и свидѣній, сообщенныхъ учениками втѣхъ святыхъ (п. 2 р. 213); поэтому, какъ думаютъ Болландисты (*ibid.* 210), житіє написано въ концѣ IX или началѣ X в., такъ какъ *Давидъ* † 783 или 793 г., *Симеонъ* — 843 и *Георгій* — 844 г.; по предупрежденію самого автора (п. 1 р. 212), окъ хочеть въ повѣствованіи быть правдивымъ.

⁴⁾ Изд. въ *Migne Patr. gr. s. CXVI*, 653—684.

⁵⁾ Изд. въ *Палабол.-Керар.* *Ἀνάλ. ἱεροσ. σταχυολ.* IV, 367 — 400. Авторъ пишетъ на основаніи того, что письменно передано очевидцами. § 1 сел. 368.

⁶⁾ Изд. въ *Палаб. - Керар.* *Ἀνάλ. ἱεροσ. σταχυολ.* IV, 185 — 223. Она † въ 1301 г.

⁷⁾ Изд. еписк. Арсеніемъ въ греч. текстѣ по рукоп. Моск. синод. библи. № 159 (390 опис. Владим.) съ русскимъ переводомъ. Юрьевъ 1899. Оно написано современникомъ *Теофоры* († 892) не позже 904 года. См. В. Васильевскаго Ж. М. Н. Пр. т. 248 (1886) ноябрь, 86 и Kurtz въ *Зап. Имп. Акад. наукъ* VIII сер. истор.-филол. отд. т. VI № 1 стр. III. Перефразъ съ него, самъ по себѣ не имѣющій историч. значенія, издавъ подъ именемъ клирика *Григорія Kurtz'омъ* по cod. *Vatic. Palat.* 211 въ *Запис. Имп. Акад. наукъ* *ibid.* 1—36.

⁸⁾ Изд. въ *Migne Patrol. gr. s. CV*, 939 — 976 (изъ *Acta ss. April. t. I*). *Іоаннъ* имѣлъ въ основаніи и восполнялъ *Теофаново* житіє *Іосифа*. *ibid.* 941 п. 3, ср. *Comment. G. Hensehenii* *ibid.* 936. Онъ жилъ въ XI—XII в.

неизвестнаго житіе *Михаила*, еписк. синадскаго (не ранѣе XI в.)¹⁾, краткое минейное житіе *Феофилакта*, митроп. *никонидійскаго* (+ ок. 845 г.)²⁾, такое же житіе *Пларіона* игум. *Далматскаго* (+ 845)³⁾ и др. Впрочемъ повторяемъ, что, пользуясь житіями вообще, не слѣдуетъ забывать, указанныхъ выше, слабыхъ сторонъ ихъ: односторонности и пристрастности въ изображеніи лицъ православной и иконоборческой партій, неточности въ передачѣ чужихъ рѣчей, въ хронологіи и т. п., недостатка исторической критики, иногда самоизмышленій и искаженій фактическихъ свѣдѣній.

Хроники. Для своихъ цѣлей мы пользуемся византійскими хрониками IX—XII в., рѣдко прибѣгая къ позднѣйшимъ, и во

Гдѣ онъ отступаетъ отъ Феофана или пополяетъ его, тамъ сомнителенъ. См. Панадопуло—Керамевса предисл. въ Сборк. лат. и греч. памм. кас. Фот. стр. IV—V.

¹⁾ Изд. по одной изъ афонскихъ рукописей въ *Δοξολογία Μεγ. αγιαζ. Μι.* 411—422. Ни имя, ни время жизни его автора не известно. Правда, онъ представляется современникомъ разсказываемаго имъ чуда ва о Скопелѣ при тамошнемъ еписк. Митрофанѣ (стр. 420 — 421); но намъ не удалось узнать, когда жилъ этотъ послѣдній. Во всякомъ случаѣ житіе написано не ранѣе XI в., такъ какъ повѣствуетъ о чудѣ отъ главы св. Михаила синадскаго, хранившейся въ ризницѣ лавръ афонской τοῦ ἀγίου (слѣд. умершаго) Аванасія, когда жители Скопелъ, до коихъ «дошелъ слухъ о совершаемыхъ главой чудесахъ», обратились къ ея помощи въ своихъ бѣдствіяхъ (421), а между тѣмъ известно, что афонская лавра основана въ 860-хъ годахъ, Аванасій † около 1000 г. и глава св. Михаила синадскаго была принесена въ даръ лаврѣ имп. Василіемъ II Порфиророднымъ (976—1025). См. Порфирія Успенскаго *Ист. Афона III*, 73 и слѣд., 153; *Перв. пут. въ афон. мон. ч. I* стр. 198. Несмотря на свое позднее происхожденіе и на грубыя хронологическія ошибки въ немъ (напр. поставленіе патр. Никифора при имп. Иринѣ, 415, папа римскій Адрианъ — во время имп. Льва V, 416), однако житіе не лишено историческаго значенія, такъ какъ въ основаніи своемъ имѣло древнѣйшіе литературные источники.

²⁾ Изд. въ *Acta ss. Mart. I*, 786 sub 8 die. Съ полнымъ житіемъ его, имѣющимся въ рукописяхъ (напр. № 143 афон. Діонисіева мон. f. 52—60, см. Данаева *Опис. нѣкот. греч. жит. въ Виз. Врем. IV*, 354), мы незнакомы.

³⁾ Въ *Acta ss. Jun. I*, 747 — 748 sub die 6; его вариантъ въ *Synax. eccl. constpl.* p. 732 — 734. Въ литературѣ оно признается за современное Пларіону. *Sergin Mss. Vost. II*, 2 стр. 211.

взглядъ на нихъ руководимся существующими изслѣдованіями о нихъ. Изъ хроникъ не всѣ упоминаютъ о пр. Θεοδορῷ Студитῷ и такимъ образомъ не всѣ имѣютъ прямое отношеніе къ его біографіи. Сообщенія о немъ находимъ въ хроникахъ: Θεοφανα, Γεοργία мѣнаха (Амартола), Льва Грамматика (?), псевдо-Симеона Магистра, Γεοργία Кедрина, Ιωάννα Зонары и Μιχαῖλα Глики.

По времени происхожденія и по значенію первое мѣсто между ними занимаетъ хроника *Θεοφανα*¹⁾, написанная между 810 и 815 годами. Служа продолженіемъ хроники Γεοργία Спинкелла, доведенной до Діоклетіана, она излагаетъ событія церковной и гражданско-общественной жизни до времени Льва V, т. е. до 813 г. Относительно Θεοδορα Студита она сообщаетъ: 1) о разрывѣ имъ общенія съ патр. Тарасіемъ по случаю незаконнаго брака императора Константина VI и о первой ссылкѣ, 2) объ отдѣленіи его отъ патр. Никифора по случаю поставленія въ патріарха, 3) о разрывѣ съ нимъ по дѣлу эконома Ιουσιφα и о второй ссылкѣ, 4) о примиреніи съ Никифоромъ и 5) о разногласіяхъ по вопросу о выдачѣ болгарскихъ перебѣжчи-

¹⁾ Мы цитируемъ ее по критическому изданію De Boog'a въ *Theoph. Chronogr.* vol. I, которое считается лучшимъ. Для проверки подлинности ея текста и хронологическихъ датъ отчасти можетъ служить ея латинскій переводъ, сдѣланный по большей части съ буквальной точностью Анастасіемъ Библиотечаремъ въ 873 — 875 гг.; онъ изданъ тѣмъ же De Boog'омъ *ibid.* vol. II p. 77—340. Переводъ Анастасія съ сокращеніями повторенъ въ *Historia miscella*, изд. Migne *Patrol. lat. ser. t. XCV*. О Θεοφανῷ и его хроникѣ см. его житія; *Sergii archiep. Владимир. ст. въ Душп.* Чтен. 1893 г. мартъ 349 — 369 и май 3 — 23; И. Д. Андреева *Конст. патр.* 70 — 126; J. Pargoire S. Théophane le chronogr. въ *Виз. Врех.* IX (1902), 31 — 102; D. Parebrochii *Comm. hist.* въ *Acta ss. Mart.* II sub 12 die p. 210 — 214; его же *Chronogr. Theophan.* *ibid.* III, p. V — XXXIII; De Boog *Theophan. Chronogr.* II, 347—552; K. Krumbacher *Gesch. d. byz. Liter.* § 144, S. 342—347; здѣсь указана и обширная литература о Θεοφανῷ. Относительно хронологіи Θεοφана см. Hubert *Observations sur la chronologie de Théophane et de quelques lettres des papes* въ *Byzant. Zeitschr.* VI (1897), 491—505; J. B. Bury *A hist. of the lat. Rom. emp.* II, 425—427; Hodgkin *The chronology of Theophan.* въ *English Historic. Review* XIII, 283 — 289; E. W. Brooks *The chronology of Theophan.* въ *Byz. Zeitschr.* VIII (1899), 82 — 97; Б. М. Меліоранскаго *Георг. Кипр.* 104 и слѣд.

ковъ¹⁾. Авторомъ хроники былъ извѣстный исповѣдникъ за иконопочитаніе, игуменъ Великаго Поля въ сигрианской области на мизійскомъ берегу Мраморнаго моря, Θεοφαν̄. Онъ жилъ между 748 и 818 гг., принадлежалъ къ партіи, враждебной реформѣ, но въ пѣкоторыхъ вопросахъ расходился съ Θεοδόромъ Студитомъ и несочувственно отзывался о немъ²⁾. Все это придаетъ его хроникѣ особенное значеніе. Пусть находятъ, что Θεοφαν̄, какъ богословъ, неожиданно ставшій историкомъ и спѣшно работавшій надъ своей хроникой, не обнаружилъ исторической критики и вообще удовлетворительной обработки историческаго матеріала, пусть, какъ зилотъ-иконопочитатель, не безпристрастенъ въ характеристикѣ иконоборческой партіи, пусть не всегда точенъ въ хронологическихъ повзаніяхъ; но для насъ онъ дорогъ тѣмъ, что онъ — сверстникъ Θεοδόра Студита и въ своей хроникѣ говоритъ, какъ свидѣтель той же эпохи, какую переживалъ этотъ послѣдній, что сообщаетъ новое свѣдѣніе, имѣющее значеніе для характеристики Θεοδόра, — о его взглядѣ по вопросу о перебѣжчикахъ и эпизоды изъ его біографіи, извѣстные намъ по другимъ источникамъ, передаетъ съ новыми подробностями, что смотритъ на дѣятельность Θεοδόра не глазами его партіи, которые легко заподозрить въ пристрастія, какъ смотрѣло большинство современныхъ источниковъ, а иными и иногда съ другой стороны.

Хроника монаха *Георгія* (Амартола) въ изданіи Муральта, повторенномъ въ *Patrol. Migne gr. s. t. CX*, является въ позднѣйшей сводной редакціи, гдѣ первоначальный текстъ Георгія распространенъ извлеченіями изъ хроники Симеона Логовета (X в.) и другихъ. Въ изданіи де Бора она — въ краткой (первоначальной?) редакціи³⁾. О личности Георгія, кромѣ

¹⁾ Theophan. 469, 22—471, 5; 481, 22—32; 484, 19—23; 494, 11—20; 498 14—499, 5 = Anast. Bibl. 313, 11—21; 321, 34—322, 5; 323, 36—324, 8; 332, 24—21; 336, 2—24.

²⁾ Онъ расходился въ вопросахъ о поставленіи патріарха изъ мѣринъ, о выдачѣ перебѣжчиковъ и о смертной казни павликіанъ. Theophan. 481, 498—499 и 495; ср. Theod. Stud. epist. II, 155, а также во взглядѣ на дѣло о бракѣ Константина VI съ Θεοδόтой и возстановленіи экон. Іосифа. Theophan. 494, 13—20; Theod. St. epist. II, 31, 218 col. 1204 A, 1660 A. Что здѣсь разумѣется этотъ Θεοфан̄, см. Pargoire S. Théophane 53—54.

³⁾ Изд. Муральта въ Учен. Зап. II отд. Имп. Акад. наукъ кн. VI;

того что онъ былъ монахъ, ничего не пѣвѣстно; время написанія имъ хроники одни полагаютъ незадолго предъ смертію имп. Михаила III († 887), другіе относятъ къ царствованію Льва VI (886—911). Она есть всемірная хроника и обнимаетъ время отъ Адама до 842 г. При написанія ея, какъ замѣчаетъ самъ авторъ, онъ пользовался различными хрониками и назидательными твореніями, заботясь о томъ, чтобы изъ многого выбрать немного, но полезное¹⁾ Въ интересующемъ насъ отдѣлѣ, который обнимаетъ эпоху Θεодора Студита, онъ пользовался хроникой Θεοφана (до 813 г.), какъ главнымъ источникомъ, житіями патр. Никифора, Стефана Новаго и Никиты мидик., какъ побочными матеріалами; иное передаетъ какъ современникъ и со словъ современниковъ. Всѣ свѣдѣнія, какія онъ сообщаетъ относительно Θεодора Студита, не только не заключаютъ въ себѣ ничего новаго, но суть почти буквальные извлеченія изъ другихъ источниковъ; именно свѣдѣнія объ отдѣленіи его отъ патр. Тарасія и о первой ссылке—изъ хроники Θεοφана, объ отдѣленіи отъ патр. Никифора по дѣлу эконома Іосифа и о второй ссылке—изъ нея же, о возраженіи Θεодора Льву V и о третьей ссылке—изъ Θεοοστιρηντοβα житія Никиты мидик.; излишнія противъ нихъ вставилъ только двѣ: о родствѣ Θεοδοты съ Θεοδοромъ (въ полной редакціи) и о возстановленіи эконома Іосифа въ священствѣ патр. Никифоромъ²⁾; онѣ могли быть внесены на основаніи знакомства автора съ житіемъ Θεοдора.

Хроника, извѣстная подъ именемъ *Льва Грамматика*³⁾, есть также всемірная хроника, доведенная до 948 г. Она написана въ

мы цитируемъ по изд. Migne, сопоставляя съ изд. De Boor'a Lips. 1904. О хроникѣ Георгія см. Muralt Prolegom. ad edit. въ цит. Запискахъ стр. V—LII и въ Migne CX, 9—40; Ferd. Hirsch Byzantin. Studien 1—35, 87—88; С. De Boor Zur Kenntniss der Weltchronik d. Georgios Mon. въ Histor. Untersuch. A. Schäfer gewidm. Bonn. 1882; K. Krumbacher Gesch. d. Byzant. Liter. § 147, S. 352—358, De Boor Praefat. въ цит. изданіи ея въ концѣ II vol., p. V—LXXXIII; С. Шестакова По вопросу объ источникахъ хроники Георгія мон. (IV кн.) въ Зап. Имп. Акад. наукъ т. 70 прилож. № 4; В. Г. Ваенльевича Хроника Логоэста на слав. и греч. яз. въ Визант. Временникъ т. II (1896), 78—151. Къ вопросу о времени написанія хроники Георгія см. Regel. Anal. byz.-russ. стр. XIII, В. Меліоранскаго. Изъ сем. ист. аммор. дин. 18.

¹⁾ Prooem. col. 44 A (=изд. De Boor 1—2).

²⁾ См. сличеніе текстовъ у насъ въ прилож. III къ I ч.

³⁾ Мы цитируемъ ее по изд. J. Bekkeri въ Corpus scriptt. hist. By.

1013 г., но, какъ предполагаютъ, есть ничто иное, какъ списокъ или редакція хроники *Симеона Логоета*, написанной между 963—969 гг. Первоначальный текстъ этой послѣдней не изданъ; относительно ея и ея автора еще существуетъ разногласіе. Но едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что она, какъ и другія хроники, компилятивна. Въ частности о *Теодорѣ Студитѣ* здѣсь имѣются два сообщенія: 1) о разрывѣ его съ патриаршей каедрой по случаю незаконнаго брака *Константина VI*, 2) о возраженіи его *Льву V* и о ссылкѣ; оба они до буквальности близки къ полной редакціи хроники *Георгія*, но короче ея ¹⁾.

Хроника, издаваемая подъ именемъ *Симеона Магистра* ²⁾, въ настоящее время еще остается во многихъ отношеніяхъ загадкой. По всей вѣроятности, имя *Симеона Магистра* она носитъ по ошибкѣ и есть произведеніе неизвѣстнаго автора. Въ печатномъ изданіи она обвиняетъ время отъ 813 до 963 г. и является компиляціей изъ другихъ, намъ извѣстныхъ, источниковъ: хроникъ *Георгія Логоета*, *Генесія*, продолжателей *Феофана*, фрагмента хроники неизвѣстнаго о времени *Михаила I* и *Льва V*, житія патр. *Игнатія*; что есть въ ней лишняго противъ нихъ, то по большей части имѣетъ анекдотическій характеръ. Относительно *Теодора Студита* она сообщаетъ только о возраженіи его *Льву V* и ссылкѣ, при чемъ съ небольшимъ сокращеніемъ повторяетъ почти буквально то, что читаемъ въ хроникѣ *Льва Грамматика* ³⁾.

zant. Bonnæ 1842. О хроникѣ *Льва Грамм.* и *Сим. Логоета* см. *Hirsch Byz. Stud.* 89 — 101, еще въ I и V Abschn.; *K. Krambacher Gesch. d. byz. Lit.* §§ 149—150, SS. 358—365; *De Boor Die Chronik des Logotheten* въ *Byzantin. Zeitschrift* B. VI (1897), S. 233 — 284 и его же *Weiteres zur Chronik des Logotheten* *ibid.* B. X (1901), S. 70—90; *В. Г. Васильевскаго* о жизни и трудахъ *Симеона Метафр.* въ *Журн. Мин. Нар. Просв.* ч. 212 (1880 г.), стр. 379—437; его же *Хроника Логоет.* въ *Виз. Времен.* II, 78—151.

¹⁾ См. прилож. III.

²⁾ Мы цитируемъ ее по изд. *Migne* въ *Patrol. gr.* т. CIX. См. о ней *Hirsch Byz. Stud.* S. 303—355; *E. Kunik* въ *Vorschungen in der älteren Gesch. Russlands* von *Ph. Krug.* S.-Petersb. 1848, Th. II, S. 785—807; *K. Krambacher Gesch. d. byz. Lit.* § 149, S. 358—361; *В. Васильевскаго* объ этой статьѣ.

³⁾ См. прилож. III.

Хроника *Георгія Кедрина*¹⁾, обнимаетъ время отъ сотворенія міра до 1057 г. Объ ея авторѣ ничего не извѣстно; время написанія полагають въ XII в. Она есть не болѣе, какъ «плагіатъ изъ другихъ, большей частью намъ извѣстныхъ, трудовъ», — изъ хроникъ Георгія, Θεοφана, псевдо-Симеона и съ 811 го года дословное повтореніе хроники куропалата *Юанна Скилицы* XI в. (съ небольшими лишь сокращеніями). Въ свою очередь эта послѣдняя въ томъ отдѣлѣ, который обнимаетъ интересующее насъ время до смерти Θεοдора Студита (811—826), составлена по продолженію хроники Θεοφана и по хроникѣ Генесія безъ должной критической повѣрки. Относительно Θεοдора Студита въ хроникѣ Кедрина встрѣчаются три сообщенія: о разрывѣ съ Тарасіемъ по случаю брака Константина VI, объ отдѣленіи отъ Никифора по случаю поставленія его въ патріарха, объ отдѣленіи по дѣлу эконома Іосифа и о ссылкѣ²⁾. Изъ нихъ первое передано съ буквальною близостью частью къ хроникѣ Θεοφана, частью въ хроникѣ Георгія, но имѣетъ и свои отличія: вмѣсто Маріи называетъ (ошибочно) Марину и вводитъ добавочныя свѣдѣнія о худыхъ подозрѣніяхъ Константина VI на счетъ Марины, о протестѣ Тарасія браку Константина VI съ Θεοдотой, объ угрозѣ императора, уступивъ Тарасію и его предсказанію; второе и третье почти буквально выписаны изъ хроники Θεοφана; во всѣхъ трехъ — нѣтъ ничего новаго для біографіи Θεοдора³⁾.

Хроника *Юанна Зонары*⁴⁾, обнимаетъ время отъ сотворенія міра до 1118 г. и написана въ XII. Ея авторомъ былъ вышеназванный

¹⁾ Мы цитируемъ по Migne Patrol. gr. s. t. CXXI—CXXII. О хроникахъ I. Скилицы и Г. Кедрива см. Hirsch Byz. Stud. 356—376; Krumbacher Gesch. d. byz. Lit. §§ 151—152, SS. 365—369 (у него указана и литература); Иванова I. Кедринъ какъ историкъ; Н. Скабалановича Визант. гос. и п. въ XI в. стр. XII—XVII; Praechter Quellenkritische Studien zu Kedrenos въ Sitzungsber. d. philos.-philol. u. hist. Classe d. Bayer. Akad. d. Wiss. 1897. B. II S. 3—107; De Boor Weiteres zur Chronik d. Skylitzes въ Byz. Zeitschr. XIV (1905), 409—467.

²⁾ Въ хроникѣ Кедрина—Скилицы есть еще сообщеніе о разногласіяхъ относительно болг. перебѣжчиковъ, передаваемое иначе, чѣмъ въ хроникѣ Θεοφана, но безъ упоминанія о имени Θεοдора Студ. См. прилож. III.

³⁾ См. прилож. III.

⁴⁾ Цитируемъ по Migne Patrol. gr. s. t. CXXXIV. См. о ней примѣчанія и ст. Шмидта въ изд. Зонары Lud. Dindorfii Lips. 1868—1873;

Зонара — монахъ, прежде друнгарій виглы и протоаскритъ при византійскомъ дворѣ. Какъ онъ самъ говоритъ ¹⁾, его хроника есть компиляція «изъ многихъ книгъ», — древнѣйшихъ и позднѣйшихъ, между прочимъ для VIII—IX вв. изъ хроникъ Θεοφана и Γεοργία съ ихъ продолженіями, Σκλιπυ и друг., иногда и такихъ, которыя остаются неизвѣстными; но его компиляція не такая рабская, какъ большинства хроникеровъ: здѣсь обычно текстъ источниковъ передается свободно, а не дословно, и по большей части короче, ихъ показанія иногда взаимно сближаются, выясняются и изрѣдка повѣряются; въ хроникѣ 1081—1118 гг. онъ самостоятеленъ. О Θεοдорѣ Студитѣ хроника Зонары сообщаетъ свѣдѣнія въ 4 мѣстахъ: 1) о разрывѣ Платона (Θεοδορѣ не называется) съ Тарасіемъ по случаю брака Константина VI, 2) о протестѣ Платона и Θεοдора поставленію патр. Никифора, 3) о воссоединеніи ихъ съ церковію и патріархомъ при Михаилѣ I и 4) о разногласіяхъ въ вопросѣ о выдачѣ перебѣжчиковъ. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ ея изложеніе независимо отъ буквы источниковъ; но нѣкоторыя выраженія обличаютъ ея компилятивность и указываютъ источники, какими авторъ пользовался, именно въ 1-мъ мѣстѣ — хроникѣ Γεοργία, въ прочихъ — хроникѣ Θεοφана. Тѣмъ не менѣе мы находимъ здѣсь одно значительное свѣдѣніе, о какомъ не говорятъ прямо (но отчасти намекаютъ) ни указанные сейчасъ, ни другіе источники, но которое во времена Зонары или бродило въ устахъ народа, или передавалось въ какомъ нибудь письменномъ памятникѣ (εἰσι δ' οἱ λέγουσι); это — свѣдѣніе о томъ, что будто Платонъ и Θεοδορѣ потому возстали противъ поставленія патр. Никифора, что домогались для себя патріаршей кathedры ²⁾.

Хроника *Μιχαῖλα Γλυκῆ* ³⁾ есть краткая всемірная хро-

Hirsch Byz. Stud. 377—391; E. Patzig Ueber einige Quellen des Zonaras in Byzant. Zeitschr. V (1896), 24—53; VI (1897), 322—356, 509—525; Н. Скарбалавича Виз. гос. и церк. въ XI в. стр. XVII—XX; Krumbacher Gesch. d. byz. Lit. § 154, S. 370—376; здѣсь указана и обширная литература.

¹⁾ Praefat. c. II col. 45.

²⁾ См. прилож. III.

³⁾ Цитируемъ по Migne Patrol. gr. s. t. CLVIII; о ней и ея авторѣ см. Hirsch Byz. Studien 396 — 403; K. Krumbacher Michael Glykas in Sit-

ника, доведенная до 1118 г.; она написана около полов. XII в.; источниками для нея служили хроники Кедряна и Скилицы, Зонары и нѣкоторые спеціальныя сочиненія, какъ житія святыхъ. Скудная вообще историческимъ содержаніемъ, она и о Θεодорѣ Студитѣ даетъ только два ничтожныхъ сообщенія, каждое въ 2—3 полустроки, одно—о его ссылке при имп. Никифорѣ за защиту каноновъ (по дѣлу эконома Іосифа), другое—о возвращеніи изъ ссылки, которую онъ потерпѣлъ при Львѣ V за защиту иконопочитанія¹⁾; въ обоихъ нѣтъ ни одного новаго штриха.

Такимъ образомъ во всѣхъ 7 рассмотрѣнныхъ нами хроникахъ имѣются вообще скудныя сообщенія о Θεодорѣ Студитѣ и только двѣ изъ нихъ, хроники Θεофана и Зонары, сообщаютъ о немъ нѣчто новое сравнительно съ другими источниками и потому только онѣ имѣютъ непосредственное значеніе для его біографіи; остальные же этого значенія не имѣютъ. Однако онѣ, какъ и тѣ, могутъ имѣть побочное значеніе для нея въ томъ смыслѣ, въ какомъ мы признали это за житіями святыхъ, современныхъ Θεодору. Тоже нужно сказать и о прочихъ хроникахъ IX—XII вв., которыя не упоминаютъ о Θεодорѣ Студитѣ, но повѣствуютъ о его времени; разумѣемъ: «краткую исторію» *патр. Никифора*²⁾, неизвѣстнаго хронографическаго отрывокъ о Михаилѣ I и Львѣ V³⁾, хронику Іосифа Генесія X в.⁴⁾, продолженіе хроники

zungsber. d. Akad. d. Wissensch. zu München 1894. 391—460; его же Gesch. d. byz. Liter. § 156, S. 380—385 (здесь указана и литература); J. Dräseke Zu Michael Glycas въ Byzant. Zeitschr. V (1896), 54—62; Скабалановича Вяч. госуд. и церк. XXIII—XXIV.

¹⁾ col. 533 A; 536 D.

²⁾ *Ἱστορία σύντομος* (Breviar. hist.). Цитируемъ по изд. De Boor Lips. 1890. Она доведена до 769 г.

³⁾ Цитируемъ его по Migne Patrol. gr. s. t. CVIII col. 1009—1038, какъ *Incerti chronogr. narratio*.

⁴⁾ Цитируемъ по Migne Patrol. gr. s. t. CIX. О ней см. Hirsch Byz. Stud. 116—174; K. Krumbacher Gesch. d. byz. Lit. § 115, S. 264—265; тамъ и литература. Хроника Генесія повѣствуетъ о времени съ 813 до 886 г.

Феофана X в.¹⁾ и хронику Константина Манасси XII в.²⁾. Конечно ихъ значеніе въ данномъ отношеніи не одинаково; это опредѣляется сравнительной полнотой или скудостью ихъ историческаго содержанія, количествомъ и качествомъ ихъ источниковъ, неодинаковой степенью ихъ легковѣрія, осторожности и внимательности въ пользованіи источниками, ихъ объективностью или тенденціозностью и различной давностью ихъ написанія. Пусть находятъ, что всѣмъ византійскимъ хроникамъ недостаетъ исторической критики, что нѣкоторыя изъ нихъ явно тенденціозны, какъ продолженіе Феофановой хроники, хроники Генесія и Кедрина—Скилицы, неразборчивы въ источникахъ и фабульны, какъ хроники псевдо-Симеона, Генесія и Свилицы, небрежны въ пользованіи источниками и виновны въ искаженіи ихъ свѣдѣній, какъ хроники М. Глики и К. Манасси, кратки и скудны историческимъ содержаніемъ и несамостоятельны, какъ эти послѣднія³⁾; пусть большинство ихъ по времени своего написанія далеко отстоятъ отъ эпохи Феодора Студита; пусть нѣкоторыя неизвѣстны въ своей первоначальной редакціи и потому оставляютъ открытымъ вопросъ о ихъ исторической цѣнности, какъ хроника Логовета. Но намъ кажется болѣе справедливымъ пользоваться всѣми ими, только пользоваться съ осторожностью, взаимно сличая и повѣряя другими данными, чѣмъ гарантѣе обрѣкать нѣкоторыя на совершенное игнорированіе въ нашей работѣ: въ первомъ заключается гарантія возможной полноты и разносторонности, во второмъ—опасность пробѣловъ.

Переходимъ къ научной литературѣ о Феодорѣ Студитѣ. Какъ выдающійся дѣятель и писатель своего времени, онъ рано или поздно долженъ былъ обратить на себя вниманіе ученыхъ. Въ западной Европѣ первые признаки этого обнаружались во

¹⁾ Цитируемъ, какъ Theophan. Contin., по Migne Patrol. gr. s. t. CIX. О немъ см. Hirsch 175 — 302; К. Krumbacher § 145, S. 347 — 349; тамъ и литература. Продолженіе хроники Феофана обнимаетъ время съ 811 до 961 г.

²⁾ Цитируемъ по Migne Patrol. gr. s. t. CXXVII. О ней см. Hirsch 403 — 412; Krumbacher § 155, S. 376 — 380; Скабалановичъ ibid. XXIV — XXV. Она обнимаетъ время отъ сотворенія міра до 1081 г.

³⁾ См. въ изслѣдованіяхъ, цитированныхъ на стр. 243—250 въ примѣч., особенно Гирша, Крумбахера и Скабалановича.

2 полов. XVI в., когда начали издаваться нѣкоторыя (пока очень немногія) изъ его твореній¹⁾. Больше оживился интересъ къ нему съ началомъ XVII в. послѣ изданія кардиналомъ Бароніемъ его *Annales ecclesiastici*, гдѣ подъ 787, 794 — 826 гг. посвящено ему немало страницъ. Здѣсь нѣтъ ни біографіи Θεодора, ни удовлетворительнаго перечня его письменныхъ трудовъ, ни научной критики, почти нѣтъ и самостоятельныхъ изысканій Баронія; онъ ограничивается отдѣльными эпизодами дѣятельности Θεодора и почти исключительно даетъ сырой, хронологически подобранный, матеріалъ для его біографіи и характеристики въ формѣ извлеченій изъ псевдо-Михаилова житія его, полного текста или извлеченій изъ его многочисленныхъ писемъ, epitafіи Платону и завѣщанія, въ латинскомъ переводѣ іезуита Якова Сирмонда. Но важно было то, что этотъ матеріалъ въ первый разъ становился извѣстнымъ въ печати и самъ по себѣ былъ достаточнымъ для того, чтобы показать по меньшей мѣрѣ незаурядность личности Θεодора; къ этому присоединялись высокая оцѣнка, какую давалъ ему и его твореніямъ Бароній, и высказанное имъ пожеланіе видѣть въ печати всѣ творенія Θεодора съ латинскимъ ихъ переводомъ²⁾. И вотъ, по словамъ Франциска Аркудіа, возбудился въ ученomъ мѣрѣ такой живой интересъ къ Θεодору, что «единогласно и наперерывъ другъ предъ другомъ» заговорили о надобности издать его творенія. Самъ Ф. Аркудій убѣждалъ къ этому папу Урбана VIII³⁾ (1623—1644) и много потрудился, чтобы собрать матеріалъ для предполагаемаго изданія⁴⁾. Какъ кажется, Урбанъ ничего не сдѣлалъ для этого изданія; но призналъ заслуги пр. Θεодора Студита и распорядился внести имя его, какъ святого, въ мартирологъ римской церкви⁵⁾. Этимъ еще болѣе поднялось его значеніе въ глазахъ западныхъ ученыхъ и оживился интересъ къ нему. Чаше и чаще стали появляться изданія его твореній и

¹⁾ Исторію изданія его твореній см. во II ч. вып. 1 гл. XII.

²⁾ Ibid. an. 798 n. 7, 814 n. 44, 816 n. 24, 825 n. 73, 826 n. 49, t. XIII p. 329, 513, 517, t. XIV p. 86, 106 и др.

³⁾ См. его epist. въ gr. cod. N V, 29 Biblioth. Barberinae, изд. въ N. pp. Biblioth. t. IX p. IX—XI.

⁴⁾ См. у насъ ч. II гл. XII.

⁵⁾ *Assemani Kalend. eccles. univers.* (1755 г.) V, 349.

вмѣстѣ съ тѣмъ имя его чаще и чаще встрѣчаться на страницахъ трудовъ по исторіи церкви и церковной литературы. Назовемъ: *Rob. Bellarmini* De scriptoribus eccles. Rom. 1613, sub anno 820¹⁾; *Ph. Labbe* Dissertatio de scriptoribus eccles. Par. 1660, t. II p. 404—406; *Leon. Allatii* (+ 1669) Diatriba de Theodoris n. XCVIII²⁾; *J. Gerhardi* Potrologia. Jen. 1673 p. 510—511; *L. Maimbourg* Histoire de l'hérésie des iconoclastes, Par. 1679³⁾; *J. G. Olearii* Abacus patrolog. Jenae 1673 p. 448; *Frid. Spanhemii* Historia imaginum restit. Lugd. Bat. 1686, sect. VIII p. 533—545, 562—569, 575—580 и Historia eccles. въ Opera Spanhemii, Lugd. Bat. 1701, t. 1 p. 1409; *Gu. Cave* Scriptorum eccl. historia litteraria, Gen. 1694 vol. II⁴⁾. *Jac. de la Baune* Praefatio къ изданію Θεодора Студита въ Opp. Sirmondi Par. 1696 t. V⁵⁾, *Natalis Alexander* Selecta historiae eccles. capita, Par. 1681 saec. IX p. 1 c. 3 art. 6 pag. 167—170 и Historia eccles. vet. et novi Testam. Par. 1699 saec. IX c. 6, p. 45; *I. Basnage* Histoire de l'église, Rotterd 1699. t. II, 1362—1378 passim, *G. Arnold* Unpartheyische Kirchen- und Ketzehistorie, Frankf. 1699 г. Th. I, B. IX, C. III. § 1. Однако всѣ сообщенія о Θεодорѣ, какія находимъ въ литературѣ XVII в., крайне скудны, и многія изъ указанныхъ трудовъ ограничиваются лишь нѣсколькими строками о немъ. Да и трудно было бы ожидать иного, такъ какъ только съ 1696 г. въ изданіи Де-ля-Бона впервые стали извѣстны въ печати житіе Θεодора въ полномъ составѣ, многія изъ его писемъ и нѣкоторыя другія творенія, важныя для его біографіи и характеристики. Только diatriba Алляція и praefatio Де-ля Бона заслуживаютъ того, чтобы быть особо отмѣченными: первый указываетъ, извѣстныя ему по изданіямъ и рукописямъ, сочиненія Θεодора, второй на основаніи его твореній характеризуетъ его взгляды по нѣкоторымъ вопросамъ и даетъ конспективное хронологическое обзорѣніе его жизни, сочиненій и въ

¹⁾ По изд. Colon. 1645 г. p. 188—189.

²⁾ См. въ N. pp. bibl. VI, 158—168.

³⁾ По изд. Paris. 1683 г. t. II p. 15—27, 183—213 passim, 284—285.

⁴⁾ По изд. Basil. 1745 г., какое было въ нашихъ рукахъ, vol. II p. 8—10.

⁵⁾ Перепечатано въ Migne Patrol. gr. s. XCIX, 57—92.

особенности писемъ, которымъ до нашего времени обычно руководились въ литературѣ.

Въ XVIII в. изданіе твореній Θεодора очень мало подви-нулось впередъ. Тѣмъ не менѣе въ литературѣ онъ не забылся. Назовемъ извѣстные намъ труды, гдѣ посвящались ему строки и страницы: *Les vies des Saints* Par. 1701 t. XI p. 354—372, *Ant. Pagi* Critico-histor.-chronol. narratio ad Annal. Baronii Colon. 1705 ad. an. 795—826, *I. Fr. Buddaei* Allgem. historisch. Lexicon, Lips. 1709 Th. IV S. 540, *L. E. Du Pin* Nouv. bibliothèque des auteurs ecclés. t. VII Par. 1696 p. 8—9, *I. Alb. Fabricii* Bibliotheca graeca 1705—1718 vol. IX p. 234—249, XII, 275—305¹⁾, *Hederich* Notitia auctorum ant. et med. 1714 p. 891—892, *Chr. Weismanni* Introductio in memorab. ecclés. historiae sacrae N. Testam. 1718—1719 г. p. 1 saec. IX, § 2, n. 11 p. 637, *Ang. M. Quirini* Officium quadragesim. graecorum, Venet. 1720 p. II (diatriba II) p. 50—63, 135—139, 184—185, *M. I. Imm. Muller et J. Val. Beumelburg* Studium coenobium Constantinop. ex monum. Byzant. erutum. et illustr. Lips. 1721 p. 21—44, *Cas. Oudinii* Commentarius de scriptoribus ecclesiae antiquis t. II Lips. 1722 col. 32—41, *M. Fleury* Histoire ecclés. t. X Brux. 1722 въ livr. 45—47 an. 795—826, *J. Laur. Moshemii* Institutiones historiae ecclés. Francf. 1726 saec. IX P. II c. 2 § 13, *Ch. Lebeau* Histoire du Bas-empire, 1757—1758, t. XII—XIII livr. 46—48 an. 795 и слѣд.²⁾, *R. Ceillier* Histoire génér. des auteurs sacrés et ecclés. Par. 1729—1763 t. XVIII c. XXX p. 489—519³⁾; *G. Chr. Hamberger* Zuverlässige Nachrichten vond. vornehm. Schriftstellern Th. III Lemg. 1760, S. 559, *Chr. W. Walch* Entwurf einer vollständ. Historie der Ketzereien, Leipz. 1762—1785, B. X. § 40—41, 64, 70 и др. S. 600—606, 636—640, 658—661, 697—702 и др., B. XI, §§ 17, 55, S. 283 ff., 284, 332—360; *Chr. Saxii* Onomasticon litterarum 1775—1803 г. P. II p. 93, *L. M. Schröckh* Christl. Kirchengeschichte Th. XXIII, Leipz. 1796, S. 105—112, 305—306, 360—377, 392. Изъ нихъ въ отношеніи къ вопросу

¹⁾ Мы обычно цитируемъ его по восполненному изд. Charles-a, vol. X (Hamburg 1807), 434—474.

²⁾ Мы пользовались изд. Paris. 1831—1832.

³⁾ Въ изд. Bauzon'a, Paris. 1862. кажимъ мы пользовались, t. XII p. 298—321.

о Θεодорѣ имѣютъ научное значеніе и донынѣ еще служатъ для справокъ только труды Фабриція и Мюллера, гдѣ послѣ краткихъ біографическихъ свѣдѣній о немъ перечисляются по изданіямъ и рукописямъ его творенія. Прочіе же или безусловно тощи и ограничиваются немногими строками, или, если обнимаютъ нѣсколько страницъ, почти исключительно повторяютъ то, что было извѣстно изъ псевдо Михайлова житія его, изъ трудовъ Баронія, Фабриція и Мюллера, развѣ лишь присоединяютъ къ этому краткое изложеніе содержанія твореній Θεодора. Вообще, несмотря на то, что съ 1696 г. имѣлось гораздо больше печатнаго матеріала, чѣмъ въ XVII в., литература о Θεодорѣ въ XVIII в. сдѣлала лишь незначительный шагъ впередъ.

Въ такомъ же положеніи она была и въ первой половинѣ XIX в. Изъ сочиненій этого времени, гдѣ попутно идетъ о немъ рѣчь, назовемъ только извѣстнѣйшія: *Fr. Chr. Schlosser Geschichte der bilderstürmenden Kaiser des oströmischen Reichs*, Frankf. 1812, S. 312—323, 333—337, 354—364, 377—378, 382—383, 408—424, 433—435, 458—460, *Aug. Neander Allgem. Geschichte der christl. Religion und Kirche*. Hamb. 1825—1845¹⁾, *A. F. Gfrörer Allgem. Kirchengeschichte* B. III, Abth. 1, Stuttg. 1843, S. 176—190. Съ половины XIX в. возстановилось, давно забытое, изданіе твореній Θεодора и нѣкоторые изъ нихъ теперь впервые вышли въ свѣтъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ оживился литературный интересъ къ Θεодору и научная разработка вопроса о немъ значительно подвинулась впередъ; въ особенности это нужно связать о послѣднихъ двухъ десятилѣтіяхъ, когда въ ученomъ мѣрѣ оживился интересъ къ византологіи вообще и къ изученію иконоборческой эпохи въ частности. Отъ второй половины XIX в. и начала XX в. мы имѣемъ не только рядъ трудовъ разнаго рода (курсовъ церковной исторіи, патрологіи, гимнографіи, исторіи догматовъ, энциклопедическихъ словарей и т. д.), гдѣ о Θεодорѣ, какъ прежде, ведется рѣчь лишь попутно и отчасти, но и нѣсколько специальныхъ работъ о немъ.

¹⁾ Мы цитируемъ по изд. Goth. 1863 — 1865; B. V, S. 328, VI, 348—361.

²⁾ Ср. его же *Byzant. Geschichten*, Graz 1873, II, 467 — 468, 529, 591 и др.

Изъ первыхъ назовемъ немногіе, которые на нашъ взглядъ заслуживаютъ того или по своему значенію (такіе отмѣчаемъ звѣздочкой), или по имени своихъ авторовъ. *C. I. Hefele* Conciliengeschichte B. III, Freib. 1858, S. 697, 704—705, B. IV, 1860, S. 4—6, 36, *A. Fichler* Geschichte der kirchl. Trennung, Münch. 1864, B. I, S. 95, 98—99, 139—142, *I. Hergenröther* Photius Patr. von Constantinop. Resemb. 1867, B. I, S. 251—252, 255—258, 262—270, 276—288, его же Handbuch der allgem. Kirchengesch. Freib. 1876, B. I S. 543—552, *J. B. Pitra**) Analecta sacra episcopio solesmensi, Par. 1876, t. I p. XL—XLIV, 336, 381 и др., *Ad. Harnack* Lehrbuch der Dogmengeschichte, Freib. 1887, II, 460—462, *Wl. Guettée* Histoire de l'église t. VI, Par—Brux. 1889 I. I chap. 2 p. 83—112, 125—126, *K. Schwarzlose**, Die Bilderstreit, ein Kampf der griech. Kirche um ihre Eigenart und um ihre Freiheit, Gotha 1890, S. 70—73, 125—265 passim¹⁾, *l'abbé E. Marin** De Studio coenobio Constantinop., Par. 1897, c. IV, append. II, p. 26—49, 119—121 и др. passim, *его же**) Les moines de Constantinople depuis la fondation de la ville jusqu'à la mort de Photius, Par. 1897 p. 146—156, 397—398, 505—515 и др. passim²⁾, *A. Ehrhard u K. Krumbacher**) въ Geschichte der byzant. Literat., Münch. 1897 (2 Aufl.) § 61, S. 147—151, § 276, S. 677, § 295, S. 712—714 и др.³⁾, *Isid. Hilberg**) Ein Accentgesetz der byzant. Jambographen въ Byzant. Zeitschrift VII (1898), S. 346—350. Специальныя работы намъ известны слѣдующія: *J. Richter* Des heil. Theodors, Abtes von Studium, Lehre vom Primat des römischen Bischofs въ Der Katholik. Zeitschr. für kathol. Wissenschaft und kirchl. Leben, 1874, II Hälft. S. 385—414; *J. Cozza-Luzzi* Praefationes et monitum къ изданію огласительныхъ поученій Θεодора въ Nova Patrum bibliotheca t. IX, Rom. 1888 in 4^o p. IX—XII и t. X, Rom. 1905 p., X—XI, 3—6, *l'abbé Tougard* La persecution iconoclaste d'après la correspondance de s. Théodore Studite, Par.

¹⁾ К. Schwarzlose имѣлъ въ виду составить монографію о Θεодорѣ, но до сей поры еще не издалъ. Его Die Bilderstr. S. 72 Anm. 2.

²⁾ О трудахъ Marin'a см. рецензію Ch. Diehl въ Byzant. Zeitschr. B. VIII (1899), 193—196 и Aug. Palmieri въ Rivista bibliogr. italiana 1898 fasc. 10 (Settembre).

³⁾ 1-е изд. было въ 1891 г.

1891 in 8^o, p. 5—47 (въ Revue de questions histor. 50 (1891) p. 80—118) и Prolegomena на лат. яз. къ изданію Auvray Theodori Stud. Parva cateches. Par. 1891 in 4^o p. IX—LII; *Emm. Auvray* Introduction тамъ же p. LIII—LXIV; *C. Thomas* Theodor von Studion und sein Zeitalter, ein Beitrag zur byzant. Kirchengesch. (Dissertation), Osnabr. 1892 in 8^o SS. 139; *St. Schiwietz* De S. Theodoro Studita reformatore monachorum Basilianorum dissertatio, Vratisl. 1896 in 8^o pp. 28; *G. A. Schneider* Der heil. Theodor von Studion. Sein Leben und Wirken. Ein Beitrag zur byzant. Mönchsgeschichte, Münst. 1900 (въ Kirchengesch. Studien V, 3) in 8^o SS. 111; *J. Pargoire* S. Théophile le chronographe et ses rapports avec S. Théodore Stud. въ Византійскомъ Временникъ IX (1902), 31—102; *Alice Gardner* Theodore of Studium. His life and times, Lond. 1905, in 8^o pp. 284; *L'abbé Marin* Saint Théodore (759—826), Par. 1906 in 12^o pp. IV + 195. Последнія четыре работы вышли въ свѣтъ уже послѣ того, какъ мы почти приготовили къ печати I часть нашего труда.

Изъ названныхъ нами специальныхъ работъ только монографіи Томаса, Шнейдера, Гарднеръ, Марена и статья Паргуара заслуживаютъ особаго вниманія; всѣ прочія тощи по объему и ничтожны по своему значенію. Статья *Rixnera* (рам. католика) съ явной католической тенденціей раскрываетъ по письмамъ Θεодора Студ. его мнѣніе о верховенствѣ ап. Петра (§ 1), главенствѣ римской кафедры (§ 2), верховной власти папы надъ соборами (§ 3), его непогрѣшимости (§ 4) и епитетами, какіе Θεодоръ прилагаетъ къ папѣ, иллюстрируетъ его высокое почтеніе предъ папой (§ 5), Praefationes и monitum *Кочмы* слишкомъ кратки (а иногда и очень пусты), какъ вообще свойственно подобнымъ предисловіямъ; они знакомятъ съ исторіей изданія твореній Θεодора Студ., устанавливаютъ подлинность его огласительныхъ поученій, указываютъ ихъ количество, и раздѣленіе оглашенія, его списки и значеніе. Статья *Тумара* (р. католика), послѣ очень краткаго предисловія о письмахъ Θεодора, говоритъ о его сношеніяхъ съ папой, патриархами и монастырями, о посредствѣ его отъ лица церкви предъ гражданской властью и о лицахъ, служившихъ ему при сношеніяхъ (гл. 1); по его письмамъ рисуетъ въ общихъ чертахъ гоненіе иконоборцевъ (2), опредѣляетъ мѣры (епитими), предпріятыя противъ еретиковъ (3), сообщаетъ о насиліяхъ надъ православными клириками и міря-

намп, о сочувствіи къ гонимымъ за вѣру (4—5) и о судьбѣ Θεодора; характеризуетъ его нравственныя качества (6) и терпимость къ еретикамъ-павликіанамъ (7); наконецъ въ видѣ приложения выписываетъ цѣлый рядъ разнообразнѣйшихъ свѣдѣній, имѣющихъ и не имѣющихъ отношеніе къ вопросу объ иконоборствѣ: о томъ, что патріархъ іерусалимскій занималъ послѣднее іерархическое мѣсто въ ряду другихъ, что на иконахъ иногда надписывались «божество», «господство», о взглядахъ Θεодора на крещеніе, совершенное простымъ монахомъ, на владѣніе монаховъ рабами и т. п. (8 гл.). Здѣсь нѣтъ ни критической оцѣнки Θεодоровыхъ сообщений о гоненіи иконоборцевъ, ни той обстоятельности въ изображеніи картины гоненія, какой можно было бы достигнуть при добросовѣстномъ пользованіи Θεодоровыми письмами, ни планосообразности и единства предмета. По мѣстамъ событія и лица времени императора Никифора перемѣшаны съ событіями и лицами времени Льва V (см. въ 4 и 5 гл.). *Prolegomena Turara* даютъ краткую біографію Θεодора, составленную на основаніи его житія, писемъ и литературныхъ пособій, изрѣдка съ критической повѣркой послѣднихъ, но иногда и съ явно невнимательнымъ отношеніемъ къ цитированнымъ письмамъ и грубыми ошибками, откуда происходящими¹⁾, перечень нѣкоторыхъ изъ твореній Θεодора и свидѣтельства, говоряція объ уваженіи къ Θεодору и его твореніямъ (гл. I); сообщаетъ свѣдѣнія объ оглашеніяхъ его (2) и излагаетъ краткую исторію студійскаго монастыря вмѣстѣ съ уставными порядками его (3). *Introduction Ovrja* (рим. католика) послѣ краткой характеристики Θεодора специально сообщаетъ о маломъ оглашеніи его и о своемъ изданіи его. Диссертация *Шивца* (католик.) послѣ элементарныхъ свѣдѣній объ изданныхъ житіяхъ Θεодора Студита и его жизни (§ 1—2) говоритъ о забвеніи монашескихъ правилъ Василия Великаго и соборныхъ постановленій въ монастыряхъ VIII в. и о желаніи Тео-

¹⁾ Напр. въ умершемъ «отцѣ», о которомъ говоритъ Θεодоръ въ письмѣ II, 29, онъ ошибочно видитъ Фотина, отца Θεодора (стр. IX прим. I); письмо II, 127, написанное во время имп. Михаила II, относится къ 798 — 799 г. (стр. XV); слова письма 5 Nov. pp. bibl. t. VIII, относящаяся къ Вонитѣ, относится къ Метопѣ (стр. XXIII) и др., см. у насъ ниже, въ подстр. примѣч. къ слѣд. главамъ и др. мѣстамъ.

дора Студита возстановить ихъ (§ 3), далѣе выясняетъ, въ какихъ пунктахъ онъ возстановлялъ правила Василія Великаго (о возрастѣ принимающихъ иночество, обрядъ постриженія, обѣтъ нестяжательности, разобщенія монаховъ съ женщинами и мирянами, выходъ изъ монастыря, избраніи и обязанностяхъ игумена, взаимообщеніи студійскихъ монастырей—§ 4) и въ какихъ дополнялъ ихъ (о постахъ, богослуженіи, епитиміяхъ—§ 5); въ заключеніе сообщаетъ о литературныхъ занятіяхъ и руководѣльяхъ въ студійскомъ монастырѣ (§ 6). Какъ прикладная часть обширнаго труда «о правилахъ Василія Великаго»¹⁾, эта диссертація, можетъ быть, имѣетъ тамъ свое значеніе; но взятая сама по себѣ, она представляетъ отнюдь не научную работу, а только конспектъ ея или плохую статейку, въ которой много недоговореннаго. Впрочемъ, много и трудно ожидать отъ брошюры въ 28 стр. in 8^o по такому сложному и мало обследованному вопросу, какъ значеніе Феодора въ качествѣ реформатора монашеской жизни. Въ ней не только недостаетъ по мѣстамъ критическаго отношенія къ источникамъ, даже къ такимъ, подлинность которыхъ еще не установлена въ наукѣ²⁾, не только нѣтъ историческихъ справокъ для выясненія того, въ какой мѣрѣ Феодоръ Студитъ оригиналенъ въ тѣхъ изъ своихъ правилъ, коими дополнялъ правила Василія, и въ какой мѣрѣ новыми были его реформаторскія стремленія для своего времени, но нѣтъ удовлетворительной полноты въ раскрытіи намѣченныхъ авторомъ пунктовъ³⁾, нѣтъ иногда и должнаго сопоставленія

¹⁾ За такую выдаетъ ее самъ авторъ въ Praefatione. Общанный трудъ долженъ былъ выйти въ свѣтъ впоследствии, но, кажется, не выходилъ.

²⁾ Такъ, авторъ не ставитъ вопроса о подлинности *δὲξιακῶν ὑπομνημάτων* (стр. 21), между тѣмъ какъ въ литературѣ относительно этого разногласіе. *Ἐπιτομὴ* онъ, хотя не признаетъ принадлежащимъ Феодору, но приписываетъ его ученику и не задумывается надъ вопросомъ о томъ, въ какой мѣрѣ богослужебные порядки *Ἐπιτομῆς*-а суть порядки времени Феодора (стр. 24—25).

³⁾ Напр. мало сказано объ обязанностяхъ игумена (стр. 20), совсѣмъ ничего — о характерѣ и частныхъ видахъ епитимій Феодора Студ. (26—27); принципиально важный взглядъ Феодора на общежитіе указанъ лишь мимоходомъ (стр. 17).

правилъ Θεодора съ правилами Василя, какъ требовалось задачей автора¹⁾; кругъ источниковъ, какими онъ пользуется, скуденъ; такъ, онъ совсѣмъ не имѣетъ дѣла съ письмами Θεодора по изданію Май и съ поученіями Вел. оглашенія, почти не обращается и къ Мал. оглашенію; наконецъ съ литературной стороны его диссертациі недостаетъ планообразности²⁾. Въ нашихъ глазахъ диссертациа Шивица имѣетъ несравненно меньшую цѣнность, чѣмъ выше названные труды Марена, гдѣ между прочимъ дается мѣсто обзорнѣю дѣятельности Θεодора, какъ реформатора монашеской жизни.

Что касается диссертациі *К. Томаса* (протестанта), то ея содержаніе слѣдующее: въ предисловіи краткая характеристика иконоборческой эпохи, бѣглое обзорнѣе литературы о Θεодорѣ Студитѣ и указаніе задачи диссертациа (стр. 1—5); въ I гл. церковноисторическое обзорнѣе со времени Льва IV до перваго выступленія Θεодора на общественную дѣятельность, 775—794 гг. (стр. 6—20); во II гл. критическій обзоръ источниковъ, въ особенности житій А и В Θεодора въ ихъ соотношеніи (стр. 20—38); въ III—VIII гл. жизнеописаніе Θεодора въ связи съ исторіей иконоборческаго движенія въ IX в.; здѣсь Θεодоръ изображается преимущественно со стороны церковнополитической дѣятельности, какъ защитникъ свободы церкви, но не забыты, хотя сравнительно слабо представлены, и нѣкоторые другія сто-

¹⁾ Напр. говоря объ обязанностяхъ игумена по наставленіямъ Θεодора, авторъ не указываетъ параллельныхъ правилъ Василя Вел. (стр. 20); говоря о взаимоотношеніи монастырей студійскихъ, ограничивается общими замѣчаніемъ о соответствіи этого правиламъ Василя, но не указываетъ, какими именно (стр. 20—21); изображая обрядъ постриженія, изображаетъ его такъ, какъ онъ существовалъ въ практикѣ VIII — IX вв., вмѣсто того чтобы сопоставлять правила Θεодора и Василя относительно этого (стр. 11—13); сообщая объ спитиміяхъ Θεодора, какъ дополненіи къ правиламъ Василя, совсѣмъ забываетъ объ спитиміяхъ Василя, съ которыми слѣдовало бы сравнить ихъ (стр. 26—27)

²⁾ Авторъ отступаетъ отъ плана, когда изображаетъ обрядъ постриженія по практикѣ VIII — IX в. безъ сопоставленія правилъ Θεодора и Василя объ этомъ (стр. 11 — 13) и когда въ особомъ заключеніи (а не въ §§ 4 или 5) сообщаетъ о литературныхъ занятіяхъ и руководѣльяхъ въ студ. монастырѣ (стр. 27—28).

роны, на примѣръ организаторская дѣятельность въ студійскомъ монастырѣ (стр. 39—138); въ приложеніи перечень твореній Θεодора по изданію Миня (стр. 139). Это — первая болѣе или менѣе научная монографія, посвященная жизнеописанію Θεодора, съ критическимъ впервые разсмотрѣніемъ источниковъ (неудачнымъ, какъ оказалось¹⁾), по которымъ составлена, болѣе полная, чѣмъ дотолѣ бывшія, и безспорно полезная для своего времени біографія его; она служила настольной книгой и для Преображенскаго, Шнейдера, Гарднеръ, Марена при ихъ работахъ о Θεодорѣ Студитѣ. Изъ ея недостатковъ укажемъ наиболѣе крупныя. 1) Неполный кругъ источниковъ, какими пользовался авторъ; его источники суть житія Θεодора Студита, его творенія, но лишь тѣ, кои находятся въ *Patrologiae eius. compl.* Миня, и притомъ не воѣ изъ нихъ, — на примѣръ не цитируются огласительныя поученія, — далѣе житія патр. Тарасія, Никифора и Никиты мидяк., византійскія хроники, — и только; онъ совсѣмъ не пользовался письмами Θεодора и поученіями Вел. оглашенія, изданными къ тому времени въ *Nova patrum bibliotheca* и дающими немало матеріала для біографіи и характеристики Θεодора, равно какъ многими изданными агіографическими памятниками (не говорю о рукописеныхъ матеріалахъ). 2) Недостатокъ критическаго отношенія при пользованіи источниками, въ особенности къ свѣдѣніямъ, сообщаемымъ житіями Θεодора; безусловное довѣріе къ подлинности приписываемыхъ Θεодору, но не всегда ему принадлежащихъ твореній²⁾, иногда невнимательное чтеніе источниковъ и отсюда ошибки разнаго рода³⁾. 3) При

¹⁾ См. у насъ стр. 192.

²⁾ См. S. 61—62, 139.

³⁾ На стр. 33 говорится «житіе А имѣеть гораздо болѣе обстоятельное указаніе написанныхъ въ этомъ году (?) сочиненій Θεодора, чѣмъ В, ср. 151—154 Migne съ 263—266»; сравниваемъ и находимъ въ А развѣ лишь болѣе многословную характеристику оглашеній Θεодора, но не гораздо болѣе обстоятельное указаніе вообще сочиненій его. На стр. 34 читаемъ: «В насчитываетъ 8 значительныхъ чудесъ... и сообщаетъ еще о 6 дальнѣйшихъ; А даетъ намъ во-первыхъ свѣдѣнія о 9 чудесахъ, но потомъ еще о четырехъ рядъ дальнѣйшихъ». На самомъ дѣлѣ не такъ, ср. А. п. 104—114 и В. п. 49—57. Другія ошибки см. у насъ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ развѣ ниже, въ слѣд. главахъ.

узко-биографической задачѣ труда, отсутствіе въ немъ широкой исторической перспективы: нѣтъ обстоятельной характеристики эпохи, равно какъ исторической опѣнки дѣятельности и взглядовъ Θεодора чрезъ указаніе ихъ отношенія къ дѣятельности и взглядамъ предшественниковъ и современниковъ Θεодора. 4) Авторъ вращается почти исключительно въ области внѣшней дѣятельности Θεодора и внѣшнихъ отношеній и мало обращаетъ вниманіе на освѣщеніе внутреннихъ состояній и мотивовъ дѣятельности его. 5) По мѣстамъ слабость аргументаціи. Наконецъ, не причисляя къ недостаткамъ, отмѣтимъ, что въ диссертациі Томаса нѣтъ особаго обзорѣнія литературной дѣятельности Θεодора (если не считать приложеннаго въ концѣ далеко не полнаго списка его твореній, S. 139) и характеристики его какъ писателя; повидимому, авторъ не ставилъ для себя такой задачи, хотя общимъ заглавіемъ своей диссертациі («Θεοδωρὸς Στουδίτης καὶ ἐποχὴ αὐτοῦ») далъ основаніе ждать отъ нея этого¹⁾.

Диссертациія *Шнейдера* (рим. католика) имѣетъ слѣдующее содержаніе. Въ предисловіи кратко опредѣляется значеніе ея въ ряду другихъ спеціальныхъ монографій о Θεοδωρῷ (стр. 1—3); во введеніи обзорѣваются первостепенные и второстепенные источники (§§ 1—2 стр. 2—11), при чемъ, пользуясь случаемъ, авторъ перечисляетъ всѣ извѣстные ему письменные труды Θεοδωра и такимъ образомъ какъ бы даетъ краткій библиографическій очеркъ его авторской дѣятельности; въ гл. I—II и IV излагается биографія Θεοδωра (§§ 3—8, 13—15 стр. 13—38, 77—91); въ гл. III излагается очеркъ реформаторско-аскетической дѣятельности его, въ частности излагается въ основныхъ пунктахъ его аскетическое ученіе съ предварительной замѣткой объ отношеніи его къ предшествовавшимъ аскетическимъ писателямъ (§§ 9—10 стр. 39—46), изображается аскетическая въ монастырѣ (§ 11 стр. 46—72) и пастырская внѣ монастыря (§ 12 стр. 72—77) дѣятельность Θεοδωра; въ гл. V характеризуется онъ, какъ богословъ, въ частности кратко опредѣляется его положеніе въ ряду византійскихъ богослововъ (§ 16 стр. 91—95),

¹⁾ Изъ рецензій на диссертацию Томаса укажемъ на помѣщенную въ Anal. Bolland. XII, 316 (оч. краткую и пустую по содержанію).

излагается его учение о почитавіи св. иконъ (§ 17 стр. 95—107) и о приматствѣ римскаго епископа (§ 18 стр. 107—111). Въ своемъ трудѣ авторъ превосходитъ Томаса тѣмъ, что а) имѣетъ въ рукахъ, хотя и далеко не полный, но все-же болѣе широкій, чѣмъ Томасъ, кругъ источниковъ; въ частности пользуется письмами и поученіями Вел. оглашенія Θεодора, издаванными въ Nova patrum bibliotheca, и поученіями Мал. оглашенія по изданію Оврѣя; б) восполняетъ Томаса новыми отдѣлами, именно характеристикой аскетическихъ воззрѣній Θεодора, его пастьерской дѣятельности внѣ монастыря, богословскихъ взглядовъ на иконопочитаніе и отношенія къ приматству папы; иногда онъ дополняетъ Томаса и въ тѣхъ отдѣлахъ, какіе имѣются у послѣдняго, хотя здѣсь онъ по большей части короче того. Но трудъ Шнейдера страдаетъ и крупными недостатками. 1) Онъ ниже Томаса въ научномъ критицизмѣ; именно: почти не останавливается на предварительной критикѣ источниковъ; очень довѣрчиво слѣдуетъ за житіями Θεодора; не ставитъ вопроса о подлинности, приписываемыхъ Θεодору, но подвергаемыхъ сомнѣнію, произведеній (напр. *διδασκαλία χρονική, ἐπιτίμια, κανόνες*, стр. 5) и однако пользуется ими для характеристики взглядовъ Θεодора (см. § 11 и др.). 2) Какъ и у Томаса, у него недостаетъ общей исторической перспективы въ обзорѣи жизни и дѣятельности Θεодора. 3) Въ содержаніи замѣтны по мѣстамъ полныя пробѣлы, напр. вѣтъ ничего относительно участія Θεодора въ вопросахъ о казни павликианъ и обмѣнѣ съ болгарами плѣнниками и перебѣжчиками, въ другихъ случаяхъ—скудость свѣдѣній, напр. относительно литературной дѣятельности Θεодора (стр. 2—9), или неполнота и поверхностность въ изображеніи, напр. въ характеристикѣ богословскихъ взглядовъ Θεодора по вопросу объ иконопочитаніи и въ оцѣнкѣ его значенія въ этомъ, какъ богослова (§ 16—17) и др. 4) Въ текстѣ и цитатахъ встрѣчаются иногда ошибки, частію самостоятельныя, частію повторяющія собою чужія¹⁾.

Партуарз въ своей статьѣ ставитъ главной задачей выяснить отношенія Θεодора Студита къ Θεофану сигринскому, но

¹⁾ Ошибки въ текстѣ и въ частности относительно хронологіи писемъ Θεодора см. у насъ ниже въ I и II ч. *passim* и въ ниже указ. рецензіяхъ

при этомъ попутно сообщаетъ очень краткія біографическія свѣдѣнія о Θεодорѣ и разрѣшаетъ нѣкоторые спорные вопросы топографіи и хронологіи въ его житіи. Знатокъ византийской средне-вѣковой литературы, особенно агиографической, и тонкій аналитикъ, особенно въ хронологическихъ изысканіяхъ, какъ можно судить по другимъ его статьямъ, онъ и здѣсь является такимъ же; благодаря этому обстоятельно и въ общемъ вѣрно рѣшаетъ поставленные вопросы.

Миссъ *Гарднеръ* (англик. вѣроиспов.) послѣ введенія, въ которомъ изображаетъ главныя черты того времени, когда родился Θεодоръ Студитъ (гл. I), излагаетъ біографію его отъ рожденія до смерти и погребенія включительно (гл. 2—12); попутно характеризуетъ порядки студійскаго монастыря при Θεодорѣ, аскетическіе его взгляды и огласительныя поученія (въ гл. 5), богословскіе взгляды и полемическіе приемы по вопросу о почитаніи иконъ (въ гл. 9), письма Θεодора (въ гл. 10 и 12); затѣмъ рисуетъ характеръ его по его дѣятельности и письменнымъ произведеніямъ (въ гл. 12), выясняетъ его заслуги въ области каллиграфіи и гимнографіи; дѣлаетъ летучую замѣтку о его стихахъ (гл. 13); наконецъ бросаетъ взглядъ на результатъ жизни и дѣятельности его въ послѣдующей исторіи Византіи и студійскаго монастыря (гл. 14). Въ приложеніяхъ къ нѣкоторымъ главамъ даются или замѣтки по нѣкоторымъ частнымъ вопросамъ, — о житіяхъ Θεодора, братьяхъ Фотина (къ гл. 2, стр. 29—30), смерти Константина VI (къ гл. 6, стр. 113—114), о корреспонденціи Θεодора съ Кассіей (къ гл. 12, стр. 226—229), — или англійскій переводъ нѣкоторыхъ твореній Θεодора — поученій 61-го изъ Вел. оглашенія (по изд. Cozza-Luzi) и 27-го изъ Мал. оглашенія (къ гл. 5, стр. 89—92), 26, 18—20 ѱвобовъ и трехъ богослужебныхъ ѱснопѣній (къ гл. 13, стр. 245—252); въ послѣднемъ приложеніи обзрѣваются издачія твореній Θεодора (стр. 271—277) и въ концѣ книги помѣщается алфавитный указатель собственныхъ именъ (стр. 279—284). Таково

Pargoire и Vailhé; ошибки въ цитат. см. напр. на S. 26 Ann. 3 и S. 27 Ann. 3. Изъ рецензій и замѣтокъ о трудѣ Шнейдера назовемъ S. W. въ Byzant. Zeitschr. X (1901), 337, Bruno Albers въ Literar. Rundschau 1901 № 7, 202 f., S. Vailhé въ Echos d'Orient IV (1901), 319—320, Pargoire въ Визант. Времени. X (1903) 495—498.

содержаніе труда миссъ Гарднеръ. Изъ него не трудно усмотрѣть, что его задача и постановка шире, чѣмъ въ трудахъ Томаса и Шнейдера; поэтому и содержаніе его раздвинулось. Такъ, въ немъ сдѣлана попытка рассмотретьъ Θεодора и его заслуги въ исторической перспективѣ настоящаго и послѣдующаго времени, затронуты и раскрыты многія стороны его дѣятельности, оставленные безъ вниманія другими біографами. При этомъ есть и оригинальныя мысли, не встрѣчаемыя у другихъ писателей; изъ нихъ особенно слѣдуетъ отмѣтить два положенія, болѣе или менѣе подробно раскрываемыя авторомъ: а) о желаніи Θεодора объединить христіанскій міръ Востока и Запада подъ духовнымъ главенствомъ римскаго епископа и его вліяніи въ дѣлѣ мирныхъ договоровъ между византійскимъ императоромъ и франкскимъ королемъ—императоромъ свящ. римской имперіи, б) о значеніи Θεодора и студійскаго монастыря въ распространеніи минускульнаго письма и чрезъ это—въ развитіи книжной переписки со всѣми ея послѣдствіями для духовнаго просвѣщенія. Но при чтеніи самой книги Гарднеръ выступаютъ на видѣ и ея крупныя недостатки. Отмѣтимъ слѣдующіе. 1) Многіе отдѣлы раскрыты очень скудно и слабо. Такъ, характеристика времени во введеніи (гл. I) не только слишкомъ кратка, но и вращается почти исключительно въ области внѣшнихъ фактовъ исторіи византійской имперіи и западной Европы, не входя, какъ бы слѣдовало, въ сферу внутреннихъ интересовъ и общественныхъ теченій эпохи; не раскрыты мотивы и соображенія, какими Θεодоръ Студитъ руководился въ своей оппозиціи браку императора Константина VI съ Θεодотой, равно какъ условія, на какихъ состоялось его примиреніе съ патр. Тарасіемъ и экономистами (гл. 4); аскетическіе взгляды Θεодора положены лишь въ главныхъ и общихъ чертахъ (гл. 5); подобное же случилось и съ полемикой Θεодора по вопросу объ иконопочитаніи (въ гл. 9), при чемъ совсѣмъ не сдѣлано сравнительной оцѣнки его въ этомъ отношеніи чрезъ сопоставленіе съ другими полемистами; характеристика Θεодора, какъ составителя стихотвореній, ограничивается легучими и поверхностными замѣтками о нихъ (въ гл. 13, стр. 234—235); говоря о Θεодорѣ, какъ гимнографѣ, авторъ рассуждаетъ вообще о церковныхъ пѣснопѣніяхъ греческой церкви, ихъ строѣ и пр., но не перечисляетъ, какъ слѣдуетъ, литургическихъ твореній Θεодора, почти не разбираетъ ихъ, не вхо-

дить въ сужденіе о ихъ подлинности, отличительныхъ чертахъ, степени оригинальности сравнительно съ твореніями другихъ авторовъ и т. д.; лишь общими чертами характеризуетъ достоинство этихъ произведеній Θεодора (въ гл. 13); въ обзорѣннхъ изданій твореній его ограничивается очень немногими и по преимуществу новѣйшими (прилож., стр. 271—277). 2) Скучны хронологическія даты въ жизнеописаніи Θεодора. 3) Въ то же время нерѣдки, наоборотъ, ненужныя и бесполезныя для цѣли уклоненія къ постороннимъ вопросамъ, особенно изъ исторіи западной Европы (гл. 3, 6 и др. *passim*), или излишне-подробныя разсужденія о побочныхъ предметахъ, напр. о Кассіи (стр. 218 и *app.* къ 12 гл.), о гоненіи имп. Θεосола и императрицы Θεодоры (въ гл. 14) и др. 4) Во многихъ случаяхъ авторъ страдаетъ нерѣшительностью и недоговоренностью сужденій по спорнымъ и сомнительнымъ вопросамъ или при разногласіи въ показаніяхъ источниковъ, а также 5) искусственными, подчасъ наивными, конъектурами ¹⁾. 6) Наконецъ по мѣстамъ встрѣчаются неизвѣстныя ошибки ²⁾.

Аббатъ *Маренъ* (католикъ) въ своей монографіи *S. Théodore*, послѣ очень краткаго предисловія, ех *abrupto* начинаетъ съ біографіи Θεодора и ведетъ ее на разстояніи 1—9 главъ, затѣмъ говоритъ о литературныхъ трудахъ Θεодора (гл. 10) и заканчи-

¹⁾ См. напр. объ отношеніяхъ игум. Θεоктиста изъ мон. Сливоговъ къ Θεоктисту, матери Θεодора, и Платону (р. 25 *not.* 1), той-же Θεоктисту къ Θεоктисту, тещѣ имп. Θεосола (р. 196), о бракѣ Михаила II на Евросиніи, какъ контръ-маневръ противъ претензій Θεомы (р. 198 *not.* 1).

²⁾ Напр. адресата II, 168, 194, 212 писемъ Θεодора она отождествляетъ съ извѣстнымъ иконоборцемъ Іоанномъ Грамматикомъ (р. 142, ср. у насъ ч. II хронологію II, 168 п); *N. pp. bibl. ep.* 148-е относитъ ко времени послѣ брака Михаила II съ Евросинной (р. 195, ср. у насъ ч. II хронол. этого письма); полагаетъ, что Іосифъ солунскій умеръ ранѣе Θεодора Студ. (р. 200); въ *N. pp. bibl. Maicozza t. VII* показываетъ изданныхъ 296 писемъ Θεодора (р. 174 и 275); полагаетъ, что въ изд. *Migne XCIX* имѣется греческій текстъ только одного 41-го цѣльнаго и нѣсколькихъ фрагментовъ изъ др. изученій М. оглашенія (р. 273) и др. См. у насъ ч. I—II *passim*.

Изъ рецензій на кн. Гарднеръ отмѣтимъ помѣщенные въ *Revue histor.* t. 91, II (1906) p. 332—334. E. W. Brooks въ *The Engl. Histor. Review* vol. 21 (1906) № 82 p. 352—353, H. D. въ *Anal. Bolland. XXVI* (1907) p. 348—349.

ваетъ его значеніемъ и его значеніемъ (гл. 11). По своей постановкѣ и характеру этотъ трудъ едва-ли можетъ быть названъ научнымъ; во всякомъ случаѣ въ научности онъ уступаетъ трудамъ Томаса, Шнейдера, Гарднеръ. Въ немъ нѣтъ ни критической разработки источниковъ и вообще критическаго отношенія къ нимъ; нѣтъ исторической перспективы, и если даются свѣдѣнія объ эпохѣ Θεодора, то незначительныя, въ видѣ рамки для біографіи его. Въ своемъ трудѣ авторъ исключительно пользовался житіями Θεодора, его надгробными словами въ честь матери и Платона, письмами и огласительными поученіями, епитиміями и янбами, притомъ — письмами лишь тѣми, кои изданы въ патрологіи Миня, и изъ огласительныхъ поученій очень немногими. Такимъ образомъ забытъ значительный кругъ другихъ источниковъ. Не удивительно, что его біографія въ отношеніи фактическаго содержанія не только не подвинулась впередъ сравнительно съ біографіями Томаса, Шнейдера и Гарднеръ, но даже менѣе полна, чѣмъ та. Въ ней нѣтъ или есть, но очень краткое и общее, изложеніе аскетическихъ, догматическихъ и пр. взглядовъ Θεодора; нѣтъ рѣчи о его участіи въ вопросахъ относительно обмѣна перебѣжчиками съ Болгаріей и казни павликіанъ. Чѣмъ существенно отличается его біографія отъ прежнихъ, это — большими букввальными выписками изъ поученій и писемъ Θεодора во французскомъ переводѣ. Такія выписки имѣютъ ту выгоду, что непосредственно знакомятъ съ внутренними состояніями Θεодора, духомъ и стилемъ его твореній; но онѣ недостаточно систематизированы и часто превышаютъ мѣру дѣйствительной нужды, являясь излишними для біографическихъ цѣлей. Что касается обзорнія литературной дѣятельности Θεодора, то здѣсь, правда, мы найдемъ кое-что новое сравнительно съ Томасомъ, Шнейдеромъ и отчасти съ Гарднеръ: характеристику и содержаніе нѣкоторыхъ изъ твореній Θεодора съ выписками изъ нихъ для иллюстраціи его стиля, настроеній и взглядовъ. Но его обзорніе далеко не обнимаетъ всѣхъ твореній Θεодора, ограничиваясь лишь изданными въ печати и изъ нихъ не всѣ подвергая разсмотрѣнію; многія изъ сдѣланныхъ характеристикъ очень скудны; нѣтъ рѣчи о подлинности тѣхъ или другихъ твореній, времени ихъ написанія и т. д.; оцѣнка Θεодора, какъ писателя, очень слаба и пр. Самъ авторъ сознавалъ это и оговаривается, что не задавался цѣлью начертить полный

очеркъ литературной дѣятельности Θεодора, какой соотвѣтствовалъ бы важности его трудовъ, но имѣлъ въ виду дать лишь краткій очеркъ въ такой мѣрѣ, чтобы можно было видѣть разнообразіе его трудовъ и познакомиться съ ихъ стилемъ (р. 156). Прибавимъ къ сказанному, что авторъ не обнаруживаетъ оригинальныхъ сужденій, мало знакомъ съ научной литературой о Θεодорѣ (р. IV) и не считается съ ней; поэтому иногда повторяетъ такіа ошибки, которыя давно исправлены¹⁾.

До сей поры мы обозрѣвали западноевропейскую литературу о Θεодорѣ. Переходимъ теперь къ грекорусской. Казалось бы, что она должна быть богаче той, потому что Θεодоръ, какъ отецъ грековосточной православной церкви, имѣвшій непосредственное значеніе для греческой и посредственное чрезъ свои творенія и особенно студійскій уставъ—для русской церкви, ближе въ ихъ сердцу. Но на самомъ дѣлѣ грекорусская литература о немъ количественно и качественно бѣднѣе западноевропейской. Это объясняется главнымъ образомъ упадкомъ научной дѣятельности на греческомъ Востокѣ подъ владычествомъ турокъ и сравнительной недавностью научной церковноисторической литературы въ Россіи; о второстепенныхъ причинахъ не говоримъ.

Въ греческой литературѣ изъ трудовъ общаго содержанія едва ли заслуживаютъ упоминанія краткія руководства церковной исторіи, кромѣ Досиоея, патріарха іерусалимскаго, 'Ιστορία περί τῶν ἐν ἱεροσολ. πατριαρχεῶσάντων 1715 г., гдѣ о Θεодорѣ—въ кн. 7 гл. 4—7 и кн. 10 passim (по житію, хроникамъ и отчасти сочиненіямъ Θεодора), и сборники краткихъ житій, гдѣ дѣятельности Θεодора отведено лишь нѣсколько безцвѣтныхъ строкъ или шахишумъ 4—8 страницъ. Но заслуживаетъ вниманія К. Παπαρρηγοπούλου аѳинскаго профессора, 'Ιστορία τῆς ἑλληνικῆς ἔθνεως, Ἀθῆν. 1872, τὸν. III, βιβλ. X κεφ. 4—6, гдѣ многія страницы заняты изображеніемъ дѣятельности Θεодора въ связи съ исторіей правительственной реформы VIII—IX вв.²⁾ Разумѣется, здѣсь нѣтъ ни новаго матеріала, ни обозрѣнія раз-

¹⁾ См. у насъ ниже въ I и II ч. passim. Изъ библиографич. замѣтокъ о трудѣ Марена назовемъ: A. Vogt въ Revue des quest. hist. 1907 Apr. p. 663—664; H. D. въ Anal. Bolland. XXVI (1907) p. 349—350.

²⁾ По 2-му изд. 1886 г., каковыя мы пользуемся, стр. 517—518, 527—529, 540, 553—564, 585—596, 623—631, 648—662, 664.

ныхъ сторонъ дѣятельности Θεодора; онъ разсматривается только какъ представитель противореформенной партіи въ его борьбѣ съ другой. Но интересенъ несочувственный и послѣдовательно проведенный взглядъ автора на Θεодора и его партію, равно какъ освѣщеніе, сообщаемое имъ нѣкоторымъ частнымъ эпизодамъ и свидѣтельствамъ источниковъ.

Изъ спеціальныхъ трудовъ о Θεодорѣ намъ извѣстны три. 1) *Θεοδώρου Κυριακίδου Βίος Θεοδώρου Στουδίτου τοῦ βιολογγητοῦ*, Κωνσταντ. 1872 in 8^ο 20 стрр. Это — публичная рѣчь, произнесенная въ Халкинскомъ богословскомъ училищѣ, гдѣ авторъ состоялъ преподавателемъ. Кромѣ жизнеописанія Θεодора (почти исключительно по житію) она ничего не даетъ; о научномъ значеніи ея не можетъ быть и рѣчи. 2) Архимандрита, вполнѣдствіи митрополита дидимотихскаго, *Φιλαρέτου Βαφείδου* Прологόμενα къ предположенному изданію огласительныхъ поученій Θεодора Студита въ 'Εκκλησιαστικῇ Ἀλήθειᾳ 1880—1881 гг. (не оконч.), въ размѣрѣ около 30 стран. in fol. ¹⁾. Здѣсь изложены біографія Θεодора до времени Льва V и попутно взгляды и правила его относительно монашеской жизни. Хотя этотъ трудъ, какъ прологόμενα, конечно не можетъ удовлетворять широкимъ научнымъ требованіямъ, напр. не даетъ ни критическаго обзорѣнія источниковъ, ни исторической характеристики эпохи съ ея потребностями и направленіями и т. д.; но онъ носитъ на себѣ печать самостоятельности автора и по мѣстамъ полемизируетъ съ чужими мнѣніями, въ особенности съ односторонними мнѣніями Παπαρριγοπούλου. На нашъ взглядъ, это — лучшая изъ всѣхъ біографій Θεодора, когда либо помѣщавшихся въ качествѣ предисловія къ изданію его твореній. Если бы она была окончена, то для своего времени была бы и вообще лучшей, болѣе полной, біографіей. Разумѣется, позднѣйшіе труды Томаσα, Преображенскаго, Шнейдера, Гардиеръ, Марена отодвинули ее на задній планъ; но и при нихъ она сохраняетъ свое значеніе въ нѣкоторыхъ пунктахъ по сравнительной полнотѣ или объективности аргументаціи, напр. въ вопросахъ о времени отреченія Θεодора отъ міра, о мѣстѣ Саккудіона, о соборѣ 809 г. и отношеніи Θεодора къ римской каедрѣ.

¹⁾ Кт. I (1880): τεύχ. 8, 10, 12, 16—18 σελ. 137—139, 153—154, 189—191, 263—265, 271—274, 293—294; (1881) τεύχ. 4, 15—16 σελ. 71—73, 255—257, 271—276; Кт. II (1881): τεύχ. 6 σελ. 87—91.

3) *Α. Παπαδοπούλου — Κεραμείως Πρόβλημα* къ Тоῦ ὁσίου Θεοδώρου τοῦ Στουδίτου μεγάλη κητήρις изд. Императорской Археологической комиссіи, Спб. 1904, въ размѣрѣ 100 стрр. in 16°. Это предисловіе специально посвящено изданію и въ частности кратко говоритъ объ оглашеніяхъ Θεодора, ихъ раздѣленіи, количествѣ входящихъ въ нихъ поученій и полнѣе — о рукописныхъ сборникахъ съ поученіями Вел. оглашенія, языкъ послѣднихъ, вариантахъ и поправкахъ къ ихъ тексту.

Русская литература о Θεодорѣ до половины XIX в. ограничивалась только жизнеописаніемъ его въ Четьихъ-Минейхъ св. *Димитрія Ростовскаго* (1689 г. первое изданіе) подъ 11 ноября, составленнымъ по древнему житію А, и немногими строками о немъ и его твореніяхъ въ Начертаніи церковной исторіи *Инокентіа* (Смирнова), списк. пензенскаго (1817)¹⁾. И это не удивительно, такъ какъ вообще церковноисторическая наука у насъ зарождалась лишь въ XIX в.²⁾ Съ половины же XIX в. мы имѣемъ рядъ трудовъ, которые или попутно и отчасти говорятъ о жизни и твореніяхъ Θεодора, или нарочито и специально занимаются имъ. Изъ первыхъ назовемъ слѣдующіе. *Филарета* (Гумилевскаго), архіепископа черниговскаго, Историческое ученіе объ отцахъ церкви, Спб. 1859, т. III §§ 268—270, Историческій обзоръ пѣнописцевъ и пѣнописній греческой церкви, Спб. 1860, ч. II § 43³⁾ и Житія святыхъ, чтимыхъ православною церковію (1885 г.), подъ 11 ноября⁴⁾, гдѣ сверхъ весьма краткихъ біографическихъ свѣдѣній о Θεодорѣ (не чуждыхъ ошибокъ) перечисляются и кратко характеризуются его творенія. Авторъ по мѣстамъ отъ себя указываетъ рукописи твореній Θεодора изъ русскихъ бібліотекъ, равно какъ нѣкоторыя изъ гимнографическихъ его произведеній по богослужебнымъ книгамъ, и привноситъ свои характеристики, но вообще не идетъ далѣе западноевропейской литературы XVIII вѣка, которой пользовался. Для настоящаго времени эти труды крайне устарѣли. Священ. *Н. Флоринскаго* Исторія богослужебныхъ пѣнописній

¹⁾ По 7-му изд. (Моск. 1879 г.) отд. I стр. 402—403.

²⁾ См. А. П. Лебедева Церковная исторіографія въ главн. ея представ. М. 1898 стр. 490—507).

³⁾ Мы цитируемъ этотъ трудъ, гдѣ придется, по 2 изд. Черниг. 1864 г.

⁴⁾ Мы цитируемъ по 2 изд. Спб. 1892 г.

правосл. вост. церкви, Москва 1860, стр. 166—170 (повторено во 2 изд., Киевъ 1881), такъ же съ весьма краткими и по мѣстамъ ошибочными свѣдѣніями о жизни и гимнографическихъ трудахъ Θεодора, но безъ всякаго научнаго значенія; она не стоила бы и упоминанія, если бы мы не стремились къ возможной полнотѣ библиографическаго обзорѣя. Иеромонаха, впоследствии митрополита, *Герасима* (Яреда) Отзвыы о св. Фотіѣ, патр. Константиноп., его современниковъ—въ связи съ исторіей политическихъ партій византійской имперіи, гл. III—IV въ Христ. Чтеніи 1872 г. I, стр. 729—750 и II, 273—285¹⁾). Здѣсь изъ біографіи Θεодора передаются извѣстные эпизоды его борьбы по случаю брака Константина VI и возстановленія въ санѣ эконома Іосифа и по случаю иконоборства Льва V, освѣщенные исторіей борьбы тогдашнихъ церковнополитическихъ партій. Во многихъ отношеніяхъ авторъ повторяетъ Папарригопуло, хотя сглаживаетъ его крайности; въ характеристикѣ же партій, гдѣ оригиналенъ, онъ слишкомъ субъективенъ и «не имѣетъ подъ собою твердой исторической почвы»²⁾; поэтому для насъ онъ почти не имѣетъ значенія. Проф. *И. Е. Троицкаго* Арсеній, патр. никейскій и константинопольскій, и арсениты въ Христ. Чтеніи 1872, III, 608—614, 627—663³⁾, гдѣ, такъ же въ связи съ исторіей борьбы церковныхъ партій, излагаются по житію и письмамъ Θεодора его взгляды на дѣло о бракѣ Константина VI и возстановленія Іосифа. Для насъ интересны здѣсь характеристика партій и собственное сужденіе автора о ихъ взаимной борьбѣ и принципахъ; но особенно дорого то, что борьба Θεодора за строгое соблюденіе канонѡвъ ставится въ связь съ другими, прежде и послѣ бывшими, случаями того же порядка и такимъ образомъ рассматривается не какъ частный и случайный эпизодъ, а какъ одно изъ проявленій того церковнообщественнаго теченія, которое началось раньше и продолжалось послѣ. Проф. *А. П. Лебедева* Вселенскіе соборы VI—VIII в. М. 1876, гдѣ въ исторіи второй эпохи иконоборческаго движенія кратко излагаются дѣятельность и мысли Θεодора въ защиту иконопочитанія⁴⁾.

¹⁾ Есть и отд. изд. Спб. 1874.

²⁾ Лебедева. Истор. разд. ц. 361.

³⁾ Есть и отд. изд. Спб. 1873. См. конецъ его.

⁴⁾ Мы цитируемъ по 3 изд. Спб. 1904 г., стр. 213—235.

По краткости и отсутствию оригинальности все это не имѣетъ значенія для насъ. *Его же* Исторія раздѣленія церкви въ IX—XI вв., М. 1900, стр. 1—16¹⁾, гдѣ передается исторія распри Θεодора съ патрр. Тарасіемъ и Никифоромъ и далѣе—студитовъ съ Меоодіемъ, для выясненія вопросовъ о происхожденіи и характерѣ партій игнатіанъ и фотіанъ. Авторъ здѣсь близокъ къ Гергенрёттеру, коимъ пользовался, но полнѣе, чѣмъ тотъ, излагаетъ доводы обѣихъ сторонъ въ спорномъ вопросѣ и взгляды ихъ одной на другую (по письмамъ Θεодора Студита); по мѣстамъ проглядываетъ критическое отношеніе, какового нѣтъ у того, къ свидѣтельствамъ Θεодора, напр. о соборѣ 809 года. Все это придаетъ цитированному труду известную цѣну, но для нашей работы его значеніе очень-очень мало. Проф. Ф. А. Терновскаго Грековосточная церковь въ періодъ вселенскихъ соборовъ, Кіевъ 1883, стр. 468, 475—476, 479—489, 501—516, гдѣ кратко, въ связи съ исторіей правительственной реформы VIII—IX вв., указаны различные моменты дѣятельности Θεодора и характеризуется, представляемая имъ, партія реакціонеровъ; въ общихъ чертахъ здѣсь повторяется Папарригопуло съ его предубѣжденіемъ противъ Θεодора. С. Цвѣткова (въ иночествѣ іеромонаха Іакова) Кондаки и игосы разныхъ церк. пѣснописцевъ, русск. пер. съ греч., М. 1883 и 1885 гг. (изъ Чтен. въ общ. люб. дух. просв. 1882—1885 г.). Рядомъ съ русскимъ переводомъ приписываемыхъ Θεодору кондаковъ здѣсь имѣются замѣчанія относительно принадлежности ихъ Θεодору; за рѣдкими исключеніями авторъ слѣдуетъ въ этомъ за Питрой. Проф. И. Д. Мансеева Церк. уставъ, его образованіе и судьба въ греческой и русской церкви, М. 1885, стр. 46—47, 62, 83—134. Кромѣ незначительныхъ свѣдѣній о студійскомъ монастырѣ, мы находимъ здѣсь полезныя замѣтки о трудахъ Θεодора Студита по гимнографіи и монастырской дисциплинѣ, въ особенности же о студійскомъ уставѣ (типикѣ). Проф. И. Малышевскаго Кирилль и Меоодій, первоучители слав., Кіевъ 1886, прилож. стр. 450—455 съ очень краткими, несомо-

¹⁾ По 3 изд. (Спб. 1906) стр. 1—20. Въ это сочиненіе вошли прежде изданныя: Исторія константин. соборовъ IX в. (М. 1883) и Римскіе папы въ IX—XI вв. (М. 1875).

стоятельными и не имѣющими для насъ никакого значенія біографіями Платона и Θεодора. Архіепископа *Серія* статья «Преп. Θεοφάνη σιγρίανскій исповѣдникъ» въ Душепол. Чтен. 1893 май стр. 5—16 вмѣстѣ съ очень краткими біографическими свѣдѣніями о Θεодорѣ сообщаетъ объ его отношеніи къ Θεοφану. Если въ свое время въ этомъ послѣднемъ вопросѣ она имѣла нѣкоторое значеніе, то теперь, послѣ аналогичной, но болѣе обстоятельной статьи Паргуара о Θεοφанѣ потеряла его¹⁾. Свящ. *Вас. Преображенскаго* Св. Тарасій патр. цареградекій и VII всел. соборъ, Спб. 1893 стр. 109—123 и *И. Д. Андреева* статья Св. Тарасій патр. константиноп. въ Богосл. Вѣстн. 1899 августъ стр. 486—497; тамъ и здѣсь по первоисточникамъ изложена исторія недовольства и открытаго столкновенія монаховъ, въ частности Θεодора, съ патр. Тарасіемъ, по мѣстамъ съ своеобразными сужденіями авторовъ, что придаетъ имъ индивидуальный интересъ. Проф. *А. Дмитриевскаго* Описание литургическихъ рукописей, хран. въ библиотт. прав. Востока, т. I томъ II, Кіевъ 1895, предисл. стр. XII—XXXII содержитъ замѣтки относительно студійскаго устава.

Что касается спеціальныхъ трудовъ о Θεодорѣ, то они долгое время были исключительно жизнеописаніями его въ видѣ или журнальныхъ статей, или предисловіи къ изданіямъ его твореній. Таковы: *неизвестнаго* Преп. Θεοδορὸς Студ. въ Воскресн. Чтен. XVII г. (1853—1854) стр. 297—299, — настолько краткое и скудное жизнеописаніе, что не стоитъ и замѣтки; свящ. *А. Желобовскаго* Св. Θεοδορὸς Студ. въ Дух. Бесѣдѣ т. XII (1861 г.) №№ 10—11 стр. 297—328 — жизнеописаніе, составленное по житію А, отчасти по письмамъ Θεοδορᾶ, посланію Навкратія и нѣкоторымъ изъ западноевропейскихъ трудовъ (Баронія, Сейлье и Дю-Шена); *неизвестнаго* Св. Θεοδορὸς испов. Христовъ, игумень студійской обители въ Воскр. Чтен. XXVIII г. (1864—1865) №№ 21—23 стр. 513—522, 536—542, 560—572 — жизнеописаніе, составленное преимущественно по Баронію и Флѣри *Предисловія* а) къ изданію въ русскомъ переводѣ огласитель-

¹⁾ Кроме того въ Подномъ Мѣсяцесл. Востока того же автора, М. 1875—1876 т. II ч. 2 стр. 356 и во 2 изд. Благов. 1901 г. II ч. 2, стр. 465—466 находится неудовлетворительный перечень источниковъ для біографіи Θεοδορᾶ и разнѣ случайныя указанія гимнографическихъ твореній Θεοδορᾶ.

ныхъ поученій Θεодора (Оптин. пуст.), М. 1872 стр. III—X съ очень скудными біографическими свѣдѣніями, краткимъ перечнемъ твореній Θεодора и замѣчаніями о его огласительныхъ поученіяхъ; б) къ IV т. Добротолюбія въ русск. перев. М. 1889 стр. III—24 съ замѣтками объ оглашеніяхъ Θεодора и краткой біографіей его по древнимъ житіямъ (греч. изд. у Migne и слав. по Четвѣрь-Мин.); в) къ изд. Н. Виноградовымъ Рѣчи преп. Θεодора игум. студ. противъ иконоборцевъ, Серг. пос. 1894, съ краткимъ жизнеописаніемъ и перечнемъ твореній Θεодора (по Филарету Гумилевскому). Всѣ эти статьи преслѣдовали не научную, а духовноназидательную цѣль, поэтому конечно не имѣютъ ни болѣе или менѣе широкой исторической перспективы, ни оригинальности и научнаго критицизма; даже по мѣстамъ извращаютъ житіе Θεодора.

Съ 1890-хъ годовъ и у насъ замѣтно оживился интересъ къ спеціальнымъ научнымъ работамъ о Θεодорѣ. Извѣстный византинистъ проф. Θ. И. Успенскій въ 1891 г. открыто заявилъ, что «жизнь этого замѣчательнаго борца воинствующей церкви достойна всесторонняго изученія и можетъ быть привлекательной темой для ученой диссертациі»¹⁾. Въ духовныхъ академіяхъ стали писаться кандидатскія работы о немъ²⁾ и въ 1895 г. появилось въ печати сочиненіе свящ. В. Преображенскаго «Преп. Θεодоръ Студ. и его время» (въ Пастыр. Собесѣдн. 1895 г. и отд. изд. М. 1896) въ размѣрѣ 356 стр. in 16°. Его содержаніе таково. Послѣ краткой характеристики состоянія византійскаго общества при Константинѣ V (гл. I) изображаются дѣтство и образованіе Θεодора (гл. 2); вставляются свѣдѣнія объ игум. Платонѣ и состояніи монастыря въ первый періодъ иконоборческаго гоненія (гл. 3); далѣе, въ связи съ перемѣнами на императорскомъ престолѣ и въ императорской политикѣ, продолжается біографія Θεодора до его смерти (гл. 4—9), а рророс излагаются порядки студійскаго монастыря (въ гл. 6) и характеризуются письма Θεодора (въ гл. 8); затѣмъ дается

¹⁾ Очерки по ист. визант. образов. Спб. 1891 стр. 44.

²⁾ Работы Гроссу, Спераскаго, Налпаниса. См. Труд. Кіев. акад. 1893 ноябрь 152—155; Христ. Чтен. 1896 янв. 240; Тр. Кіев. ак. 1907 сент. 493—494.

краткое обзорѣніе его сочиненій (гл. 10) и наконецъ, съ особой цѣлью—послужить полемикѣ съ современными намъ рационалистическими сектами, отвергающими иконопочитаніе, — довольно подробно излагается, на основаніи собственныхъ твореній Θεодора, ученіе его о почитаніи св. иконъ (гл. 11). Какъ видно изъ содержанія, трудъ о Преображенскаго преимущественно занимается жизнеописаніемъ Θεодора; на другія стороны обращено меньше вниманія. Источниками біографическихъ свѣдѣній для автора служили: два извѣстныхъ древнегреческія житія Θεодора, А и преимущественно В, его творенія и посланіе Навкратія; въ качествѣ побочныхъ источниковъ онъ вѣрѣдка обращался къ житію Тарасія и нѣкоторымъ хроникамъ; изъ научныхъ пособій, какими пользовался, цитируетъ труды А. П. Лебедева, Терновскихъ, Шварцлозе, Томаса, Тугара (*La persécution*) и очень немногихъ другихъ. Поставляя жизнеописаніе Θεодора въ связь съ историческимъ обзорѣніемъ эпохи, по мѣстамъ опровергая высказываемыя въ литературѣ нареканія на Θεодора и стараясь выяснить историческія заслуги его, въ частности рѣшить вопросъ о значеніи его взглядовъ къ исторіи догмата иконопочитанія, трудъ Преображенскаго безспорно возвышается надъ предшествовавшими ему жизнеописаніями Θεодора въ нашей литературѣ и отчасти отвѣчаетъ научнымъ запросамъ. Но съ другой стороны, взятый самъ по себѣ, онъ страдаетъ важными пробѣлами и во многихъ отношеніяхъ не удовлетворяетъ научнымъ требованіямъ. 1) Кругъ источниковъ, коимъ пользовался авторъ, далеко не полонъ; такъ, онъ не обращался къ житіямъ современниковъ Θεодора (кромѣ житія Тарасія) и сообщеніямъ греческихъ хроникъ о Θεодорѣ; изъ твореній не пользовался тѣми письмами и поученіями Великаго оглашенія, которыя изданы въ *Nova pp. bibliotheca*; кругъ пособій, какъ видно изъ вышеприведеннаго перечня, также очень ограниченъ. 2) Нѣтъ критической оцѣнки источниковъ и въ частности — тѣхъ житій Θεодора, которыя служатъ главнѣйшимъ источникомъ его жизнеописанія; авторъ отсылаетъ за этимъ къ сочиненію Томаса, вполне полагаясь на него¹⁾. 3) Первоисточники вѣрѣдко цитируются изъ вторыхъ рукъ, по чужимъ указаніямъ²⁾;

¹⁾ Преображ. стр. 21 прим.

²⁾ 71 прим. I; 124 прим.; 184 прим.; 223, 233.

Михаилово житіе Θεодора и тѣ изъ его твореній, какія имѣлись подѣ рукой автора въ русскомъ переводѣ, приводится по этому послѣднему, хотя не всегда точному, безъ справки съ подлиннымъ текстомъ. То и другое — пріемъ ненаучный. 4) Неполнота источниковъ, какими пользовался авторъ, отозвалась нѣкоторыми дефектами въ содержаніи его жизнеописанія; такъ, мы не находимъ здѣсь ни слова объ участіи Θεодора въ рѣшеніи вопросовъ о болгарскихъ перебѣжчикахъ и казни павликианъ, о чемъ говорятъ византійскія хроники, и ни слова о посѣщеніи Θεодоромъ Іоаннѣкія Вел., о чемъ сообщаютъ житія этого послѣдняго. 5) Особенно много дефектовъ въ обзорѣ твореній, Θεодора. Не только оцѣнка ихъ крайне скудна, но и перечень ихъ далеко не полонъ: авторъ ограничился указаніемъ только тѣхъ, о коихъ упоминаетъ житіе Михаила и кои изданы въ *Patrol Migne t. XCIX*; даже изъ этихъ послѣднихъ названы не всѣ (напр. *περί ἐρωτήσεων καὶ ἀποβ.*, *ἄμφο*); другихъ твореній, значащихся подѣ именемъ Θεодора Студ. въ каталогахъ греческихъ и славянскихъ рукописей или помѣщенныхъ въ изданіяхъ *Pitrae Analecta sacra episc. solesm. I* и др., даже въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ (тріоди постной, минеѣ мѣс.) авторъ не знаетъ; а между тѣмъ могъ бы узнать о нихъ по тѣмъ извлеченіямъ изъ *Bibliotheca gr. Fabriciana* и *Diatriba Allectia*, которыя помѣщены въ *XCIX t. patrologiae Migne*, бывшемъ въ его рукахъ. Недостаточно ознакомленный съ существующими изданіями твореній Θεодора, авторъ при обзорѣ послѣднихъ иногда впадаетъ въ ошибки, отмѣчая нѣкоторыя изданныя, какъ неизданныя доселѣ ¹⁾. Наконецъ онъ совсѣмъ не затрогиваетъ

¹⁾ Тамъ, онъ замѣчаетъ, что «малыя оглашен. поученія изданы только въ латинскомъ переводѣ..., греческій же текстъ до сихъ поръ находится еще въ рукописяхъ» (262 пр. 2), между тѣмъ какъ онъ уже былъ къ тому времени изданъ *Cozza-Luzi* въ Римѣ 1888 г. (въ *Nova pp. biblioth. t. IX*) и *Auchau* въ Парижѣ 1891 г. Равнымъ образомъ онъ, повидимому, не подозреваетъ, что часть поученій Вел. оглашенія Θεодора на греч. яз. издана тѣмъ же Коцца (*ibid.*; Преображ. 263 прим.). О письмахъ Θεодора онъ замѣчаетъ: «двѣ только книги писемъ найдено и перепечатано съ прежнихъ изданій ихъ у Migne.; нельзя не пожалѣть о томъ, что цѣлыхъ трехъ книгъ писемъ пр. Θεодора еще не появилось въ свѣтъ» (265 пр. 2); между тѣмъ известно изданіе новыхъ писемъ въ *Nova pp. biblioth. t. VIII* (1871 г.).

вопроса о подлинности приписываемых Θεодору творений, между тѣмъ какъ въ отношеніи ко многимъ изъ нихъ это было бы не только не излишне, но и необходимо въ виду ихъ сомнительности и разногласія въ литературѣ. Повидному, и самъ авторъ не имѣетъ опредѣленнаго взгляда на нѣкоторыя изъ нихъ: ἐπιτίμια, διασκηλῖα χρονικῆ, ἐποτόλωσις, περὶ ἐξαγορεύσεως κανόνος то считаетъ за написанныя самимъ Θεодоромъ, то голословно говоритъ, что нѣкоторыя изъ нихъ «появились въ свѣтъ уже послѣ его смерти» и что онъ «не оставилъ по себѣ писаннаго устава»¹⁾. При такихъ недостаткахъ трудъ Преображенскаго по научности стоитъ ниже, аналогичнаго ему по содержанию, труда Томаса, по шагаетъ нѣсколько впередъ, когда даетъ обзоръ литературы дѣятельности Θεодора и изложеніе его взглядовъ на иконопочитаніе, чѣмъ очень мало интересовался тотъ. Рецензенты обычно не признаютъ за нимъ научнаго значенія²⁾.

Послѣднимъ въ ряду специальныхъ трудовъ о Θεодорѣ является рефератъ Б. М. Меліоранскаго, прив.-доц. Сиб. университета, «Нѣсколько словъ о рукописяхъ и изданіяхъ писемъ преп. Θεодора Студ.», доложенный въ засѣданіи историкофилологическаго отдѣленія Импер. Академіи наукъ 10 апрѣля 1896 г. и изданный въ Запискахъ Академіи по этому отд. сер. VIII т. IV № 5 Спб. 1899 г. въ качествѣ введенія въ «Перечень византійскихъ грамотъ и писемъ». Въ немъ авторъ путемъ кропотливой работы опредѣляетъ соотношеніе между редакціями рукописныхъ сборниковъ писемъ Θεодора по составу и времени происхожденія и отсюда пытается вывести общій критерій для установленія хронологическаго порядка самыхъ писемъ, чѣмъ думаетъ заняться въ предстоящемъ I выпускѣ «Перечня визант. грамотъ и писемъ»³⁾. Въ этомъ данно чувствовалась нужда, такъ какъ хронологія писемъ имѣетъ немаловажное значеніе для біографіи Θεодора и для исторіи, а между тѣмъ существующая хронологія ихъ, какъ мы сказали выше, не удовлетворительна.

¹⁾ Стр. 95 и 96 прим. 1; 266 пр. 3; 92.

²⁾ См. мою замѣтку о соч. Преображенскаго въ Моск. Церк. Вѣдом. 1897 г. № 20. Изъ краткихъ рецензій о немъ см. въ Ист. Вѣстн. 1897 март. 1111—1113, Виз. Врем. IV (1897), 257.

³⁾ Онъ умеръ въ 1906 г., не исполнивъ этой задачи.

Что Меліоранскій впервые поставилъ вопросъ о редакціяхъ сборниковъ и ихъ соотношеніи, указать правильный въ общемъ путь къ опредѣленію состава первоначальнаго полного сборника, до насъ не сохранившагося, и впервые попытался установить общій критерій для хронологіи писемъ въ составѣ сборниковъ, — въ этомъ его безспорная заслуга. Но авторъ впадаетъ въ частыя ошибки и недосмотры, которые въ концѣ концовъ приводятъ его къ ошибочнымъ выводамъ и обезцѣниваютъ результаты работы. Разбору ея мы отводимъ особое мѣсто въ XIII гл., во II части своего труда ¹⁾.

Въ скоромъ времени ожидается изданіе новаго изслѣдованія о Θεодорѣ Студ. о. Гроссу, которое представляетъ собою переработку его прежней кандидатской работы ²⁾.

Не отмѣчаемъ здѣсь другихъ сочиненій и статей, менѣе заслуживающихъ вниманія, такъ или иначе относящихся къ Θεодору, равно какъ побочныхъ пособій, служащихъ къ уясненію эпохи или къ освѣщенію какихъ либо частныхъ вопросовъ, не имѣющихъ прямого отношенія къ Θεодору Студиту. Они будутъ указаны въ подлежащихъ мѣстахъ.

Разбираясь теперь во множествѣ трудовъ, которые болѣе или менѣе говорятъ о преп. Θεодорѣ, мы прежде всего видимъ, что авторы, какъ и древніе византійскіе хронисты, въ своихъ отношеніяхъ къ Θεодору дѣлятся на два лагеря: сочувственный и враждебный. Первый гораздо многочисленнѣе; къ нему принадлежатъ преимущественно римско-католическіе и православные писатели; ко второму — по большей части протестанты (хотя и не все протестанты). По самому характеру протестантизма имъ чужды тѣ идеи иконопочитанія, монашества и независимости церкви отъ государства, которыя служили главными средоточіями въ дѣятельности Θεодора, не симпатиченъ и тотъ духъ церковнаго зилотизма, какимъ характеризовалась его партія; поэтому не удивительно, что многимъ изъ нихъ Θεодоръ представляется непокорнымъ смутьяномъ и честолюбцемъ въ его раздорѣ съ патріархами, клерикаломъ, желавшимъ вмѣшиваться

¹⁾ Изъ малозначущихъ бібліографич. свѣдѣній о его работѣ см. въ Вяз. Временн. VII (1900), 478—484; Вуз. Zeitschr. IX (1900), 567.

²⁾ См. Труд. Кіев. дух. акад. 1907 февр., прилож. стр. 62.

въ государственныя дѣла, суевѣромъ и фанатикомъ въ защитѣ иконопочитанія, иногда и льстецомъ предъ властями. Одни изъ нихъ говорятъ о немъ съ несдерживаемымъ раздраженіемъ и презрѣніемъ, другіе — спокойнѣе. Таковы: Шпангеймъ, Каве, Баснажъ, Арнольдъ, Вальхъ, Вейсманъ, Гарлесъ ¹⁾, Шрёккъ, Шлоссеръ, Гизелеръ, Папарригопуло и др.; изъ русскихъ къ нимъ склоняются Ф. и С. Терновскіе и, кажется, И. Андреевъ. Далѣе, мы видимъ, что литература успѣла обратить вниманіе на различныя стороны въ дѣятельности Θεодора, но не въ одинаковой мѣрѣ раскрыла и освѣтила ихъ. Прежде и болѣе всего она занялась жизнеописаніемъ его, въ собственномъ смыслѣ этого слова, и успѣла достигнуть того, что въ трудахъ Томаса, Преображенскаго, Шнейдера, Гарднеръ и Марена мы имѣемъ довольно полную біографію Θεодора. Но все же въ виду встрѣчающихся ошибокъ, разногласій по отдѣльнымъ пунктамъ и пробѣловъ, особенно относительно внутреннихъ состояній и побужденій Θεодора, отъ насъ требуется критически провѣрить, освѣтить и восполнить эту біографію съ болѣшимъ, чѣмъ былъ въ ихъ рукахъ, кругомъ источниковъ. Изъ частныхъ сторонъ дѣятельности Θεодора первой привлекла къ себѣ вниманіе его борьба за иконопочитаніе, и это потому, что до новѣйшаго времени его эпоха рисовалась въ исторіи подъ исключительнымъ знаменемъ иконоборства. Въ этомъ отношеніи большинство авторовъ ограничивалось лишь указаніемъ внѣшнихъ актовъ борьбы Θεодора; немногіе приводили извлеченія изъ его твореній въ защиту иконопочитанія (Бароній, Шрёккъ) и кратко характеризовали его взглядъ (Баснажъ, Неандеръ, Лебедевъ — Всел. соборы, Гарнакъ, Томасъ, Гарднеръ, Маренъ). Только Шварцлозе, Преображенскій и Шнейдеръ въ системѣ изложили его мысли объ иконопочитаніи, первый — безраздѣльно съ мыслями другихъ писателей, послѣдніе двое — особо. Но все-же ихъ изложеніе оставляетъ мѣсто для значительныхъ пополненій. Возможно-полное и обстоятельное изложеніе доводовъ Θεодора въ пользу иконопочитанія желательно и само по себѣ, и тѣмъ болѣе для вѣрной оцѣнки ихъ чрезъ сравненіе съ доводами другихъ. Позже выдвинулась въ литературѣ церковнополитическая дѣятельность

¹⁾ Fabr.—Harles Bibl. gr. X, 436.

Θεодора, какъ смѣлаго борца за свободу церкви. Факты, въ которыхъ она выразилась, указывались и прежде, но не освѣщались ясно сознанными церковнополитическими стремленіями Θεодора; это впервые сдѣлалъ Шлоссеръ. За нимъ повторили объ этой заслугѣ Θεодора Неандеръ, Герёбертъ, Пихлеръ, Гергенрёттеръ, Гарнакъ, Ф. Вафидъ, Троицкій, Папарригопуло, Терновскіе, Преображенскій, Шнейдеръ, Гельцеръ въ *Das Verhältn.*, отчасти Маренъ въ *S. Théodore*, въ особенности же Шварцлозе, Томасъ и Маренъ въ *Les moines*. Но доселѣ не установленъ съ должной объективностью церковнополитическій идеаль Θεодора; отсюда разногласіе мнѣній: одни полагаютъ его въ независимости церкви по дѣламъ своего вѣдомства, другіе—въ господствѣ церкви или, точнѣе, духовенства надъ государствомъ. Также не одинаковы мнѣнія объ отношеніи Θεодора къ римской касседрѣ. Все это требуется пересмотрѣть и переоцѣнить. Сравнительно недавно поставленъ въ литературѣ вопросъ о Θεодорѣ, какъ реорганизаторѣ монашеской жизни, и для разработки его пока сдѣлано очень немного. Едва-ли можно считать имѣющимъ научное значеніе простое изображеніе порядковъ студійскаго монастыря, безъ повѣрки источниковъ для этого и безъ указанія того, въ какой мѣрѣ ихъ установленіе принадлежитъ Θεодору Студиту, — въ трудахъ Шрёкка, Ф. Вафиды, Томаса, Тугара (*Prolegom.*), Преображенскаго и Марена. Остаются полезныя, но очень скудныя критическія замѣчанія о трудахъ Θεодора касательно монастырскаго быта у Мансветова, советныя неудовлетворительное разсмотрѣніе правилъ Θεодора въ связи съ правилами Василія Вел. у Шивица, оцѣнка монашескихъ правилъ, въ особенности епитимій Θεодора въ ряду другихъ (Василія Вел., І. Златоуста, Іоанна Постника, патр. Никифора) у Марена (*Les moines*), полезная сама по себѣ, но страдающая отсутствіемъ критики относительно подлинности всѣхъ этихъ правилъ и епитимій¹⁾, блѣдный очеркъ реформаторской дѣятельности Θεодора въ отношеніи къ монастырской жизни и изложеніе аскетическихъ взглядовъ его въ главнѣйшихъ положеніяхъ у Шнейдера, Гарднеръ и Марена (*S. Théodore*). Такимъ образомъ по данному

¹⁾ Между тѣмъ въ литературѣ существуетъ сомнѣніе въ подлинности ихъ.

вопросу желательнѣе болѣе полное изложеніе аскетическихъ воззрѣній Θεодора, а что сдѣлано для характеристики и оцѣнки приписываемыхъ ему трудовъ относительно монастырскаго быта, нуждается въ пересмотрѣ, существенно важныхъ пополненіяхъ и обстоятельной сравнительной оцѣнкѣ. Совсѣмъ недавно выдвинута заслуга Θεодора въ распространеніи минускульнаго письма (Гарднеръ), но это слабо аргументировано и требуетъ провѣрки. Наконецъ въ литературѣ, хотя и не совсѣмъ обойдены, но не съ достаточной полнотой и обстоятельностью изложены взгляды Θεодора, какъ сторонника политики *ἀκριβείας*, по михіанскому вопросу и о границахъ *ἀκριβείας* и *ὀκνομαίας*, еще менѣе — его взглядъ на отношеніе къ еретикамъ (михіанамъ и иконоборцамъ) въ церковнобытовой жизни и епитиміи падшимъ въ ересь или въ общеніе съ еретиками, равно какъ его тактика въ качествѣ духовника для мірянъ и идеаль моральнобытовой жизни мірянъ. Особенно мало сдѣлано въ отношеніи къ литературной дѣятельности Θεодора. Мы имѣемъ: а) перечень приписываемыхъ ему твореній или только по житію, или по существующимъ изданіямъ и въ лучшемъ случаѣ по рукописямъ у Баронія, Ал. Наталиса, Лаббе, Алляція, Каве, Дю-Пена, Фабриція, Мюллера, Удина, Флѣри, Сейлье, Вальха (въ защиту иконопочитанія), Шрѣкка, Филарета Гумилевскаго, Флоринскаго (только нѣкоторыхъ изъ гимнографическихъ), неизвѣстнаго въ предисловіи къ изд. Оптиной пуст., Питры (кондаковъ), Мансветова (литургическихъ), Тугара (въ Prolegom.), Томаса, Преображенскаго, Эргарда, Маркса, Шнейдера и др.; но, за исключеніемъ дополненій относительно литургическихъ твореній у Филарета Гумил., Питры, Мансветова, Порфирія Успенскаго ¹⁾, этотъ перечень не подвинулся впередъ послѣ Алляція, Фабриція и Мюллера. Какъ увидимъ впоследствии, онъ съ одной стороны можетъ быть пополненъ на основаніи рукописнаго матеріала, съ другой — долженъ быть сокращенъ чрезъ отрицаніе привадежности Θεодору нѣкоторыхъ изъ приписываемыхъ ему произведеній. б) Указанія изданій твореній Θεодора и рукописей, гдѣ они встрѣчаются,

¹⁾ См. его Стихотвор. пѣнты др. и новые въ патріархатахъ іерус., алекс., антiox. и константиноп. стр. 29—30, 59—61 — въ I путеш. въ Аeon. мон. ч. II прилож. къ 2 отд. и въ Труд. Кіев. дух. акад. 1878, II.

у Алляція, Лаббе, Каве, Фабриція, Мюллера, Удина, Сейлье, Май-Коцца, Эргарда, Оврэя, въ предисловіи Добротолубія т. IV, Гарднеръ, въ каталогахъ рукописей и друг. Но не говоря о рукописяхъ, знакомство съ которыми растеть по мѣрѣ знакомства ученыхъ вообще съ библіотеками рукописей и вполне законченный реестръ которыхъ едва ли можетъ быть когда нибудь составлень, даже для изданій твореній Θεодора мы не имѣемъ полнаго списка; вайболѣ полныя въ ряду другихъ указанія Фабриція и Мюллера устарѣли и нуждаются въ дополненіяхъ; указатель миссъ Гарднеръ отнюдь не можетъ служить даже мало-мальски достаточнымъ восполненіемъ ихъ. Тому, кто захотѣлъ бы составить удовлетворительную исторію изданій или полный списокъ ихъ, предстоитъ кропотливый трудъ собрать для этого свѣдѣнія, разсѣянныя не только въ сочиненіяхъ, спеціально или отчасти говорящихъ о Θεодорѣ и его твореніяхъ, но также въ каталогахъ книгъ и рукописей. Еще больше предстоитъ самостоятельнаго труда тому, кто задумалъ бы опѣнить достоинство изданій. в) Обзорніе—по большей части слишкомъ краткое—содержанія нѣкоторыхъ изъ твореній Θεодора у Баронія, Флѣри, Сейлье, Вальха, Шрѣкка, Томаса, Преображенскаго, Гарднеръ, Марена; но это не имѣетъ значенія въ наукѣ. г) Краткую характеристику и иногда опѣнку нѣкоторыхъ изъ нихъ у Де-ля-Бона, Сейлье, Шрѣкка, Филарета Гумилевскаго, Флоринскаго, Питры, Шварцлозе, Оврэя, Преображенскаго, Эргарда, Крумбахера, Марена, Шнейдера, Гарднеръ; но все это въ большинствѣ случаевъ субъективно, голословно, иногда взаимно-противорѣчиво и во всѣхъ случаяхъ неполно. д) Замѣчанія по вопросу о принадлежности Θεодору приписываемыхъ ему твореній, именно оглашеній,— у Коцца, нѣкоторыхъ писемъ—у Баронія, Де-ля-Бона, Гергенрѣтера, Манси, Шнейдера, Гарднеръ, словъ на рождество пр. Богородицы—у Алляція, Лангена, Шварцлозе, Шнейдера и на обрѣтеніе главы I. Предтечи—у Дю-Канжа, Папebroхія (въ Acta ss.), житія Θεoфана сигрианскаго—у Папebroхія, архіеп. Сергія, Андреева, Крумбахера, очень немногихъ гимнографическихъ трудовъ—у Баровія, Папebroхія, Квириана, Комбефиза, Филарета Гумил., Питры, неизвѣстнаго въ Рук. для сел. паст. 1868, I, 419—421, Сергія, Мансветова, Цвѣткова, Шнейдера, Гарднеръ, устава—у Май, неизвѣстнаго въ Воскр. Чт. 1864, Голубинскаго, Мансветова,

Мейера, Томаса, епитимій — у Голубинскаго, Мансветова, Шивница и друг. ¹⁾ Но эти замѣчанія обыкновенно очень кратки, часто невѣски, требуютъ пересмотра и дополненій, разбросаны по различнымъ сочиненіямъ и нуждаются въ подборѣ и согласованіи; при всемъ томъ остаются еще творенія, которыя усвоятся Феодору, но вопросъ о подлинности которыхъ не затронуть въ литературѣ. е) Немногія узко-спеціальныя замѣтки о нѣкоторыхъ изъ твореній Феодора, напр. объ огласительныхъ поученіяхъ — ихъ дѣленіи, количествѣ, значеніи, надписаніяхъ, языкѣ и т. д. — у Оврѣя, I. Коццы и Пападопуло — Керамевса, о ямбахъ, особенности ихъ строенія — у Гильберга, о письмахъ, — ихъ количествѣ, процессѣ ихъ собиранія, различіи ихъ сборниковъ и т. д. — у Меліоранскаго. Какъ увидимъ, онѣ не всегда вѣрны, но во всякомъ случаѣ нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ свое значеніе въ наукѣ. Наконецъ въ литературѣ недостаетъ надлежащей широты историческаго освѣщенія личности, дѣятельности и взглядовъ Феодора и исторической оцѣнки его заслугъ. Для этого было бы нужно не только изложить внѣшній ходъ церковноисторическихъ событій его эпохи, но и изобразить ея интересы, потребности, направленія умственнорелигіозной жизни и партій, опредѣлить отношеніе къ нимъ Феодора и мѣсто, занимаемое имъ въ ряду другихъ лицъ, стоявшихъ на томъ же пути; чрезъ сравненіе съ прошлымъ выяснитъ, что новаго привнесъ онъ въ духовное достояніе Востока своими воззрѣніями и твореніями, и чрезъ разсмотрѣніе данныхъ его и послѣдующаго времени оцѣнить значеніе его дѣятельности и его письменныхъ трудовъ для современниковъ и потомковъ. Правда, въ этомъ отношеніи кое-что сдѣлано. Въ трудахъ Герасима, Троицкаго, Папарригопуло, Терновскихъ, Андреева дѣятельность Феодора разсматривается въ связи съ характеристикой монашеской противореформенной партіи; въ трудахъ Шварцлозе, Марена и отчасти Нихлера Феодоръ поставленъ въ рядъ другихъ борцовъ за независимость церкви; въ трудахъ Фил. Вафида, Шивница, отчасти Марена и Шнейдера забота его о монастырской реформѣ, хотя слабо и скорѣе мимоходомъ, чѣмъ на-

¹⁾ Цитаты изъ обзорныхъ выше и вновь теперь названныхъ авторовъ будутъ указаны въ соответственныхъ мѣстахъ II-й части.

рочито, объясняется упадкомъ монашеской жизни; Маренъ освѣщаетъ епитиміи Θεодора проявившейся въ его время реакціей упадку нравовъ и послабленію епитимійныхъ правилъ; Преображенскій оцѣниваетъ взгляды Θεодора на иконопочитаніе въ сравненіи съ взглядами отцовъ VII всел. собора; Шнейдеръ въ общихъ чертахъ опредѣляетъ отношеніе его доводовъ въ пользу иконопочитанія къ доводамъ предшественниковъ и современниковъ; въ трудахъ Троицкаго, Лебедева, Гёррера, Марена, Гарднеръ встрѣчаются указанія на значеніе Θεодора для послѣдующаго времени; у Тугара, Марена и друг. — указанія на высокое уваженіе къ его трудамъ со стороны позднѣйшихъ поколѣній. Но все это — разбросанные клочки, неоконченныя построенія, слабыя штрихи и наброски.

Вотъ какое наследіе оставила намъ литература о Θεодорѣ. Если въ отношеніи къ его біографіи мы встрѣчаемъ здѣсь много пробѣловъ, предвзятыхъ и противорѣчивыхъ мнѣній, спутанныхъ представленій, фактическихъ и хронологическихъ ошибокъ, то еще болѣе дефектовъ — въ отношеніи къ литературной дѣятельности Θεодора, гдѣ многое остается *tabula rasa*. Въ своемъ трудѣ мы и постараемся критически пересмотрѣть это наследіе, обсудить разнорѣчія, отмѣтить и исправить ошибки, соединить вѣрныя, но разрозненные, мысли и свѣдѣнія, восполнить пробѣлы путемъ болѣе широкаго использованія изданныхъ и привлеченія рукописныхъ матеріаловъ, наконецъ все построить въ возможно-цѣльную картину по требованіямъ исторической перспективы, чтобы трудъ нашъ, выйдя изъ рамокъ простой біографіи, сталъ историкобіографическимъ и историко-литературнымъ изслѣдованіемъ. Смѣемъ надѣяться, что и въ своей біографической (I) части онъ, какъ такой, не покажется излишнимъ послѣ новѣйшихъ біографическихъ трудовъ о Θεодорѣ Шнейдера, Гарднеръ и Марена, которые, повторяемъ, явились въ свѣтъ, когда мы почти уже окончили свой трудъ. Еще смѣлѣе можемъ сказать это о литературной (II) его части, которая такъ мало разработана въ литературѣ. Но тѣмъ не менѣе мы слишкомъ далеки отъ мысли, что здѣсь сказали послѣднее слово и исчерпали все. Дѣло въ томъ, что а) творенія Θεодора не все изданы и извѣстны въ печати; поэтому приходится внимательно штудировать существующіе каталоги рукописей многочисленнѣйшихъ библіотекъ и перелистывать самыя

рукописи; при такихъ условіяхъ остается неувѣренность, что все нужное найдено и не требуетъ пополненій или поправокъ; б) творенія Феодора такъ разнообразны и касаются такихъ различныхъ родовъ письменности, что отъ изслѣдователя, если онъ хочетъ со всей обстоятельностью изучить ихъ, требуются спеціальныя познанія въ богословіи, литургикѣ и церковной гимнографіи, церковномъ правѣ, аскетикѣ, византійской филологіи; поэтому волей-неволей мы не избѣжимъ пробѣловъ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые роды византійской литературы, какъ напр. эпиграфика, гимнографія, аскетика, остаются доселѣ мало разработанными.

ЖИЗНЬ И ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПР. ФЕОДОРА.

IV глава.

По своему происхожденію пр. Феодоръ принадлежалъ къ визант. чиновному міру. Родословной его отца Фотина мы не знаемъ; знаемъ только, что онъ — изъ благородной фамиліи ¹⁾, имѣлъ нѣсколько братьевъ ²⁾ и занималъ немаловажную должность государственнаго казначея въ Константинополѣ, что ставило его въ близкое отношеніе ко двору императора ³⁾. Родословная матери, Феоктисты, болѣе извѣстна: ея отецъ Сергій происходилъ изъ благороднаго дома ⁴⁾ и, вѣроятно, служилъ; одинъ

¹⁾ Vita Theod. Stud. С п. 1, А п. 1, В п. 2, col. 116 В, 236 С, въ р. пер. стр. 6.

²⁾ Находимъ упоминаніе о трехъ братьяхъ его. Vita Theod. В п. 5 col. 241 А, въ р. пер. стр. 11 (въ латинскомъ переводѣ Mai ошибочно — sororibus вм. fratribus, какъ самъ онъ впоследствии замѣтилъ. Migne XCIX, 890 not. 4); Theod. Stud. Laud. matr. п. 6 col. 889 ВС. Но въ параллельномъ мѣстѣ Vitae А п. 5 col. 121 А ошибочно вмѣсто трехъ братьевъ Фотина названы три брата Платона. О послѣднихъ совсѣмъ не говорятъ ни Vita В и Laud. matr. въ цѣл. мѣстахъ, ни Vita С въ паралл. мѣстѣ (п. 5 — говоритъ только о τρεῖς ἄλλοι οἱ αὐτῷ κατὰ γένος προσήκοντες), ни Laud. Plat. п. 3 col. 805 В при указаніи на составъ семьи Сергія, Платонова отца. Ошибку Vitae А уже подмѣтили Thomas S. 40 Anmerk., J. Pargoire S. Théophrane p. 35 not. 5, Gardner 15, 28, 30 not. II и странно, что Marin S. Théod. 10 повторяетъ ее. По всей вѣроятности Платонъ не имѣлъ братьевъ.

³⁾ Vita Theod. В п. 2 col. 236 CD: τὴν οὐ πολλοστὴν ἀπὸ βασιλέως διέπων ἀρχὴν καθ' ὅτι ταμιείας ἐχρημάτιζε τῶν βασιλικῶν φόρων...; τὸν ἄζυγα τῆς ἐν βασιλείᾳ ἀλλῆς ἀπαλλάττει... Ср. Vita А п. 1 col. 116 D и Vita С п. 1; Laud. matr. п. 6 col. 889 С. Слово на перен. мощей Феод. Студ. въ прил. I стр. II: τὰς πρώτας ἐγένοντο παρὰ βασιλέων τιμὰς.

⁴⁾ Laud. Plat. п. 1 col. 804 А.

изъ дядей былъ счетчикомъ въ государственномъ казначействѣ; ея братъ Платонъ помогалъ ему въ этомъ и еще въ молодыхъ годахъ сдѣлался извѣстнымъ императору¹⁾; ея племянникъ отъ единственной сестры, носившей, кажется, имя Анны²⁾, Сергій впоследствии являлъ титулъ ипата (консула) и состоялъ на высочайшихъ должностяхъ³⁾; ея племянница Феодота была кубикюлярией императрицы Ирины и затѣмъ женой импер. Константина VI⁴⁾, что еще болѣе возвысило служебное положеніе ея родни.

¹⁾ Ibid. n. 5.—6 col. 808 BC. Что Платонъ былъ дядя Феодора по матери, см. *ibid.* n. 3, 18 col. 805 B и 820 C; *Laud. matr.* n. 1 и 6 col. 884 A и 889 B; *Epist. Theod.* I, 2 col. 909 A; *Vita Theod.* C n. 4 и 5, A n. 4 и 5 и B n. 4, 5 col. 121 A, 240 CD; *Theophan. Chron.* 470 и др. Филаретъ, архіеп. черниг., по странной ошибкѣ обратилъ этого Платона въ св. Романа. Историч. ученіе объ отцахъ церкви III, § 268 и Истор. обозр. пѣсн. II, § 43 стр. 301; тоже повторилъ Н. Власовъ 4.

²⁾ Что у Феодотисты была единственная сестра, см. *Laud. Plat.* n. 3 и 8 col. 805 B и 809 B. Что ее звали Анной, догадываемся изъ слѣдующаго: ипата Сергій Феодоръ Студ. [называетъ своимъ двоюроднымъ братомъ (ἐξάδελφος); о значеніи этого слова см. ниже прим 3] и своей γυναικώτατον αἴμα (N. pp. *bibl. epist.* 73 и 90 p. 59 и 79; *epist.* I, 44—Migne col. 1069 B, въ р. перев. I, 274), но въ то же время—и «отраслю Анны» (πίτλη; βλάστημα Ἐννης ἀκείνης *epist.* I, 44 *ibid.*). Она умерла ранѣе 814 г. *Laud. Plat.* n. 3 col. 805 B.

³⁾ *Theod. epist.* I, 44 col. 1068—1069 A въ р. перев. I, 273; N. pp. *bibl. epist.* 73, 90, 197 p. 59, 79, 171.

⁴⁾ *Vita Theod.* A n. 18 col. 136 D, *Vita* C n. 21, *Georg. Hamart Chron.* lib. IV cap. 257 n. 14 col. 965 (въ изд. De Voog этого мѣста нѣтъ) называютъ ее вообще τούτου ή τούτης Феодора и ή ἀφ' αἵματος ἑῶσα τῷ πατρὶ; но *Vita* B n. 15 col. 253 B опредѣленно—ἐξάδελφ. Мнѣ *ibid.* переводитъ это слово ex sorore Theodori nata; Thomas S. 40 Анш. и A. Tougaard Prolegom. p. XII также признаютъ ее племянницей Феодора, причемъ первый провозводитъ ее отъ предполагаемой второй сестры Феодора, совсѣмъ не упоминаемой ни въ твореніяхъ Феодора, ни въ его житіяхъ, и это послѣднее обстоятельство объясняетъ тѣмъ, что, «можетъ быть, она вышла замужъ до вступленія всей семьи Феодора въ монастырь и потому потеряла интересъ для Феодора». Другіе признаютъ ее двоюродной сестрой Феодора; напр. русскій переводчикъ житія и писемъ Феодора Студ. (I, 23), В. Преображенскій (Св. Тарасій 121, прим., Феодоръ Студ. стр. 77), И. Андреевъ (Св. Тарасій—Бог. Вѣстн. 1899 авг. 496), Pangoire (S. Théoph. 36—38 и S. Jos. de Thèss. 279), Gardner (p. 17 not. 1 и p. 56). Изъ нихъ только Шаргуаръ представляетъ соображенія

Въ началѣ IX в. между родственниками Θεодора встрѣчались и

въ пользу этого, но въ то же время допускаетъ возможность считать Θεодоту и двоюродной сестрой Платона. Мы познакомились съ цитир. статьей Паргуара послѣ того, какъ лично составили свое мнѣнiе и уже изложили ниже-слѣдующiя соображенiя. Поэтому оставляемъ ихъ въ первоначальномъ ихъ видѣ, тѣмъ болѣе, что они обстоятельнѣе, чѣмъ доводы Паргуара. Мы думаемъ, что Θεодота была двоюродной сестрой Θεодора на слѣдующихъ основанiяхъ. 1) Хотя въ лексиконахъ указывается двойное значенiе словъ ἑξάδελφος и ἑξάδελφη—а) племянника и племянницы, б) двоюроднаго брата и двоюродной сестры, но проф. П. Лашкаревъ въ специальной статьѣ: «какимъ русскимъ словомъ можно вѣрнѣе выразить употребленное въ 54 пр. VI всел. собора слово ἑξάδελφη—племянница или двоюр. сестра?» въ Труд. Киев. акад. 1896 г. III, 96—107 приходитъ къ рѣшительному выводу, что съ VI—VII в. ἑξάδελφος и ἑξάδελφη въ гражданскоюридическ. и церковноканоническ. памятникахъ употребляются въ значенiи двоюродныхъ брата и сестры, между тѣмъ какъ параллельно этому слово ἀνεψίος, прежде имѣвшее значенiе двоюр. брата, употребляется въ значенiи племянника. Въ томъ же смыслѣ высказывается и извѣстный канонистъ проф. А. С. Павловъ Номокан. при Б. Требя. стр. 162 прим. Прибавимъ къ этому, что и живеописатели Θεодора (Vita С п. 5, А п. 5 и В п. 5 col. 121 A, 240 D), и Θεопанъ сигр. (Chron. 471) въ несомнѣнномъ значенiи племянника употребляютъ слова ἀνεψίος и ἀδελφεός. 2) Творенiя и житiя Θεодора не только молчатъ о замужней сестрѣ его, но, говоря о сестрѣ его, еще въ дѣтскомъ возрастѣ принявшей постриженiе (Vita С п. 5, А п. 5, В п. 5 col. 121 A, 241 A, Laud. matr. п. 8 col. 893 A) и рано скончавшейся (Epist. I, 6 col. 928 A; это письмо относится къ 797/8 г.), даютъ понять, что она была единственной его сестрой. Въ Laud. matr. самъ Θεодоръ, изображая воспитательное влiянiе матери въ семьѣ, говоритъ: τὰ δὲ τέκνα παιδείαι... κατὰ τὴν τὸ θυγάτριον (а не τὰ θυγάτρια) п. 4 col. 888 A; опредѣленно сообщивъ, что по старанiямъ матери вывѣсть съ ней отрезались отъ мiра отецъ и четверо дѣтей (ibid. п. 6 col. 889 C), т. е. Θεодоръ съ двумя братьями и сестрой (ibid. п. 7—8 col. 892 - 893. ср. Vita С п. 5, В п. 5 и А п. 5 col. 241 A и 121 A); онъ замѣчаетъ, что его мать «можно сравнить съ Анной, матерью Самуила, такъ какъ похвятила Господу не одного рожденнаго по обѣту, но весь свой плоть» (ὅλον τὸν καρπὸν αὐτῆς. Laud. matr. п. 6 col. 889 D), и что тогда отрезалась *вса семья* ихъ (ἡ περὶ ἡμᾶς μὲν πανόστιος ἀποταγή. Laud. Plat. п. 21 col. 824 B); авторъ житiя *В о* постригшейся сестрѣ Θεодора выражается такъ: μία ἀδελφή (п. 5 col. 241 A). 3) Θεодота не могла быть племянницей Θεодора и отъ единственной, намъ извѣстной, сестры его. Если эта послѣдняя постриглась въ отрочествѣ въ 781 г. (объ этомъ см. ниже въ гл. IV) и потомъ, допустимъ, оставивъ вичество, вышла замужъ, то къ 795 г., когда

еще нѣкоторые высокопоставленные лица, напр. ипать Ли-

Феодота стала женой Константина VI (см. ниже гл. V), могла ли она имѣть настолько взрослую дочь, чтобы та была способна выйти замужъ и родить дѣтей (у Феодоты въ 796 г. родился сынъ Theophan. сѣгон. 471)? Мы даже думаемъ, что эта сестра Феодора до смерти оставалась незамужней и не отрѣкалась отъ иночества. Иначе Феодоръ при весьма строгомъ взглядѣ на слагающихъ иноческій санъ (epist. I, 8, II, 164 col. 933 D, 1521 B, въ р. пер. I, 131, 427, N. pp. bibl. epist. 233 p. 196 и др.) едва-ли сталъ бы причислять ее къ лику святыхъ (epist. I, 6 col. 928 A, въ р. пер. I, 123). 4) Въ равной мѣрѣ Феодоръ не имѣлъ племянницы и отъ кого либо изъ своихъ братьевъ. У него было только два брата (epist. Theod. I, col. 908 A: τρεῖς ἀδελφοὶ τὸ κατὰ σάρκα; N. pp. bibl. epist. 237 p. 199: τὸ ἐμὸν μόνον ἀδελφόν—послѣ кончины Евеміи); изъ нихъ Іосифъ въ возрастѣ меньшемъ 21 года (Феодоръ принялъ постриженіе на 22-мъ году—см. выше гл. IV, а онъ былъ старшимъ въ семьѣ—Laud. matr. n. 2 col. 884 C; отреченіе же Іосифа послѣдовало одновременно съ Феодоромъ) и Евемій въ отрочествѣ (ibid. n. 7 col. 892 C) отреклись отъ міра; первый впоследствии былъ архіепископомъ солунскимъ и скончался, не измѣнивъ иноческому обѣту (см. A. ss. Jul. t. III sub 14 die; Τρόφ. Εὐαγγ. οἱ βίαι τ. 47. 476; Филарета Ист. уч. объ оо. ц. III § 271, Pargoire S. Joseph.); второй скончался въ 797—798 гг., имѣя около 25 лѣтъ отъ роду (epist. Theod. I, 1 (797 г.), 6 (797/8 г.) col. 908 A, 928 A, въ р. пер. I, 102, 123) и по всей вѣроятности также въ иночествѣ (въ epist. I, 6 ibid. Феодоръ также причисляетъ его къ лику святыхъ). Прибавимъ къ этому, что отъ Евеміи, при извѣстныхъ намъ условіяхъ ни въ какомъ случаѣ не могло бы быть дочери въ возрастѣ Феодоты. Въ качествѣ возраженія намъ могутъ указать на epist. Theod. I, 4 col. 920 D и 924 A и N. pp. bibl. epist. 21 p. 19; въ текстѣ перваго игум. Никифоръ и въ надписаніи втораго какой-то Стефанъ называются ἀνεψίοι Феодора Студ. Но намъ кажется, что Феодоръ такъ называетъ ихъ не въ значеніи племянниковъ. Въ несомнѣнномъ значеніи племянника онъ употребляетъ слово ἀδελφίδος; (epist. I, 2 col. 909 A), и по хронологическимъ выкладкамъ игум. Никифоръ не могъ быть роднымъ племянникомъ Феодора. Именно письмо, въ которомъ онъ названъ ἀνεψίος, написано въ нач. 796 г. (см. хронол. въ II ч. гл. XIII); въ это время Феодору, род. въ концѣ 759 или нач. 760 г., было 36 лѣтъ; а такъ какъ онъ былъ старшимъ въ семьѣ, то его племянникъ отъ брата или сестры могъ бы имѣть къ тому времени не болѣе 18 лѣтъ; нельзя повѣрить, чтобы такой могъ имѣть санъ игумена и быть вліятельнымъ человѣкомъ (см. конецъ письма). Итакъ слово ἀνεψίος въ отношеніи къ Никифору употреблено Феодоромъ вѣроятно въ первоначальномъ значеніи двоюроднаго брата, какъ и передано въ р. перев. его писемъ I стр. 116; въ томъ же значеніи всего

часть ¹⁾, патрицій Никита ²⁾, жена архиврача Евстратія ³⁾ и другіе ⁴⁾. Словомъ, отецъ и родня Θεодора занимали видное и вліятельное положеніе въ столичномъ обществѣ

Матеріальныя средства Фотина были отнюдь не такъ велики, чтобы можно было назвать ихъ огромнымъ богатствомъ, какъ представляютъ житія А и С ⁵⁾, но во всякомъ случаѣ —

естественнѣе поимать его и въ примѣненіи къ Стефану. 5) На изложенныхъ основаніяхъ признавая Θεодоту не племянницей, а двоюродной сестрой Θεодора, мы, далье, предполагаемъ, что она была такой не по родовой линіи его отца—отъ его братьевъ или сестеръ, а по линіи матери—отъ ея сестры Анны, такъ какъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ къ Θεодотѣ съ наибольшимъ правомъ и въ точнѣйшемъ смыслѣ можно приложить, употребленное Θεодоромъ, выраженіе *ὄψη; ἀφ' αἵματος Πλάτονα*. Laud. Plat. n. 28 col. 832 A. По Lucerti Chron. narratio — Migne CVIII, 1012 B, Θεодота имѣла братьевъ-патриціевъ.

¹⁾ Theod. epist. II, 149 col. 1464 D, въ р. пер. II, 369.

²⁾ *ibid.* I, 27 col. 996 A, въ р. пер. I, 194.

³⁾ N. pp. bibl. epist. 185 p. 158; ср. ep. II, 217 col. 1656 B, въ р. пер. II, 603.

⁴⁾ N. pp. bibl. epist. 42 p. 35: неизвѣстный по имени патрицій, если это не патр. Никита. Въ N. pp. bibl. epist. 84 p. 74 патрицію Ирину Θεодоръ называетъ *ἀδελφομήτηρ*; Май переводитъ это слово *amita* = тетка (*ibid.*). Но едва-ли это вѣрно. Въ другихъ письмахъ Θεодоръ называетъ ее *μητήρ* — матерью въ духовномъ смыслѣ ради ея добродѣтелей и подвиговъ (*ibid.* epist. 6, 16 p. 7, 15) и въ данномъ письмѣ называетъ ее *ἀδελφή ἐν Κυρίῳ* (р. 73). Не слѣдуетъ ли принимать и *ἀδελφομήτηρ* въ значеніи духовныхъ матери и сестры вмѣстѣ, подобно словамъ *ἡ μητρότεχνος* (Laud. matr. n. 14 col. 901—902 A ср. n. 12 col. 900 B, или *τεχνολάτρ* (N. pp. bibl. ep. 152 p. 135), *ἀδελφοπάτρ* (ср. I. 37 и 61 col. 1040 A и 1277 C), *ἀδελφομήτρότεχνον* (ср. II, 113 col. 1380 C). А. Гарднеръ предполагаетъ родство Θεоктисты, матери Θεодора, еще а) съ Θεоктистомъ, игуменомъ мон. Символовъ въ Визевіи, по тождественности именъ и потому, что семья Θεоктисты имѣла недвижимую собственность въ Визевіи (р. 25 not. 1), б) съ Θεоктистой, тещей имп. Θεοφѣла, такъ-же по тождественности именъ и потому, что мѣсто, гдѣ Θεоктиста основала гастрійскій монастырь (близъ студійскаго), было приобретено отъ патриція Никиты (Theoph. Contin. 70), который (она ли?) былъ родственникомъ Θεодора по ep. I, 27 (р. 196). Но такія основанія очень наивны, другихъ же мы не знаемъ; поэтому не принимаемъ предположеній миссъ Гарднеръ.

⁵⁾ Vita A n. 1 col. 116 B: *πλοσίτην μωρίαν κομῶντας*; C n. 5: *Ἐπαρτίην πολυτάλαντον ὄψαν*; но въ Laudat. matr. самъ Θεодоръ свидѣтельствуетъ, что его

очень достаточны для лица съ его служебнымъ положеніемъ: кромѣ движимой собственности онъ имѣлъ свой домъ въ столицѣ ¹⁾ и участокъ земли въ малоазійской провинціи ²⁾; въ домѣ держалъ множество рабовъ обоюга пола ³⁾.

Его семья состояла изъ трюихъ сыновей— Теодора, Иосифа и Евенімія—и одной дочери, неизвѣстной по имени ⁴⁾. Изъ нихъ старшимъ былъ Теодоръ ⁵⁾. Онъ родился въ Константинополѣ ⁶⁾ въ концѣ 759 или началъ 760 г. Хотя древніе памятники не указываютъ прямо годъ его рожденія, но онъ легко опредѣляется. Извѣстно, что Теодоръ скончался 11 ноября 826 г. ⁷⁾, достигши «почти» 67 лѣтъ отъ роду ⁸⁾; вычитая послѣднюю цифру изъ первой, получимъ вышеуказанный годъ рожденія. И въ литературѣ эта дата не вызывала возраженій, напротивъ издавна установилась тамъ ⁹⁾.

мать должна была сдерживаться въ своей благотворительности, такъ какъ того требовала ἡ μετρίτης τῆς ἐπιείκειας (п. 5 col. 889 A), и заниматься рукодѣльемъ, чтобы не страдало хозяйство (п. 3 col. 885 B). Преувеличивать въ изображеніи богатства, знатности и пр. входило въ правила риторической рѣчи. См. Ignatii Vita Nicephori patr. 141 въ р. пер. I, 4.

¹⁾ Vita B п. 5 col. 241 A, въ р. перев. 11, Vita C п. 5; Laud. matr. п. 6 col. 892 A.

²⁾ Vita B *ibid.* B; Vita C п. 6 и A п. 6 col. 121 B; о немъ см. у насъ ниже, въ той же главѣ.

³⁾ Laud. matr. п. 5 col. 888 C; Vita B *ibid.*; Vita C п. 5; Vita A п. 5 col. 121 B.

⁴⁾ См. выше, стр. 286—287 прим. P. Lambecius Comm. de bibl. Vind. V, 757, 759, 826 ошибочно называетъ Теодана Намертаннаго братомъ Теодора Студита.

⁵⁾ Laud. matr. п. 2 col. 884 C: γεννήματα ἡμᾶς πρότος. В. Преображенскій Теодоръ Ст. 19 ошибается, считая его «послѣднимъ».

⁶⁾ Vita Theod. A п. 1, B п. 2 col. 116 B, 236 B, въ р. пер. I, 5; Vita C п. 1.

⁷⁾ См. объ этомъ ниже, въ гл. X.

⁸⁾ Vita Theod. B. п. 64 col. 321 D: ἐπὶ ἐπὶ ἑξήκοντα μικροῦ τετελειώδες ἐνιαυτοῦ τῆς ἀπάσης αὐτοῦ ἐν σαρκὶ πολιτίας; ср. Vita A п. 123 col. 225 A, Vita C п. 123 и подпись подъ завѣщаніемъ Теодора *ibid.* 1824 D; въ словѣ на перев. мощ. Теод. у насъ въ прилож. I стр. VI и въ epigram. у Migne XCIX, 108 B: ἐβδόμεναι καὶ ἑξήκοντῶ ἔτη.

⁹⁾ Съ XVII в., послѣ Chronic. synops. Ян. де-ля Бона (Migne XCIX, 79) обычно повторяется въ литературѣ 759 годъ, какъ дата рожденія Тео-

Такимъ образомъ дѣтство Θεодора падало на вторую половину царствованія Константина V Копронима, когда правительство, опираясь на авторитетъ иконоборческаго собора 754 г., съ особенной настойчивостью вводило церковнообщественную реформу и старалось привить обществу новое направлѣнiе жизни взаимнѣ стариннаго релігіознонравственнаго уклада. То было время жаркой борьбы двухъ противоположныхъ идеаловъ жизни, время встрѣчи двухъ противоположныхъ культурныхъ теченій. И если новое теченіе часто увлекало уже престарѣлыхъ лицъ, свыкшихся со старыми порядками, то каково было положеніе молодежи, не имѣющей ни установившихся взглядовъ, ни окрѣпшей воли и вообще болѣе податливой на новшества, особенно если они сулятъ чувствєнные наслажденія и жизнєрадостность, какъ, повидимому, сулила тогдашняя реформа? Тѣмъ болѣе каково было положеніе молодежи изъ высшихъ классовъ общества и изъ семей, служебными отношеніями поставленныхъ вблизи императорскаго двора, подлѣ самаго истока реформы, на глазахъ и подъ ударами ея ревнителей, въ кругу лицъ, гдѣ большинство или привило, или дѣлало видъ, что приняло реформу? Здѣсь недостаточно было стоять на собственныхъ ногахъ, чтобы не увлечься новымъ теченіемъ; но нужно было имѣть я твердые устои для себя въ ближайшей средѣ. Θεодоръ нашелъ ихъ въ кругу своихъ родныхъ и болѣе всего въ родной семьѣ.

Какъ ни широко разлилось новое теченіе во время Константина V, всетаки въ чиновномъ мірѣ столицы оставалось не

дора; Φίλαρ Βαφέδ. *Προλε, βι.* въ 'Εκκλ. 1880, τ. 12, σελ. 190 στρ. 1, Thomas S. 41 Anm. 3 указываютъ основанія въ пользу нея; Schneider 13 повторяетъ одно изъ этихъ основаній. Съ своей стороны мы, чтобы быть точнѣе, признаемъ не 759 годъ, а кон. 759-го или нач. 760 го года. Фларетъ Черниг. въ Жит. свят. подъ 11 ноября стр. 91 полагаетъ рожденіе Θεодора въ 758 г.; эта ошибка, вѣроятно, произошла оттого, что онъ изъ 826 вычитываетъ 68, относилъ кончину Θεодора на 68 й годъ вмѣсто 67-го года его жизни. См. Истор. уч. объ отц. ц. III, § 268 стр. 285. Совсѣмъ странная и исключительная ошибка — въ *Νικηδύμων Συναξαρ.* I, 216, гдѣ рожденіе Θεодора отнесено къ 741 г. Эту дату повторять, вообще слѣдующій за Никодимомъ, Δοσθακλ Μ. *συναξ.* Νοεμβρ. 240, но рядомъ съ ней ставить и другую дату, 759 годъ, отдавая дань хронологіи другихъ.

мало семействъ, тайно или явно державшихся старины ¹⁾. И среди родныхъ Θεодора, кажется, реформа не имѣла успѣха; по крайней мѣрѣ мы не имѣемъ прямыхъ указаній на такихъ лицъ, которые бы убѣжденно становились на ея сторону, и напротивъ видимъ многихъ, отличавшихся вѣрностью иконопочитанію, благочестіемъ и аскетической настроенностью. Таковы: двоюродный братъ (?) Θεодора Стефанъ, пострадавшій за иконопочитаніе во время Льва V ²⁾, архиврачъ Евстратій, избѣгавшій общенія съ иконоборцами ³⁾, двоюродный братъ (?) Θεодора игумень Никифоръ ⁴⁾, столпникъ Θεодуль ⁵⁾, неизвѣстные по имени три дяди—братья Фотина ⁶⁾ и какая-то родственница ⁷⁾, принявшіе постриженіе въ одно время съ родителями Θεодора. Если справедливо судить по послѣдствіямъ, то можно думать, что означенныя лица выросли въ старой религіознонравственной атмосферѣ. Особенно твердо держался старинный складъ возрѣній и жизни въ той семьѣ, изъ которой вышла мать Θεодора; тамъ онъ былъ какъ бы семейной отличительной чертой. Ея родители Сергій и Евѣмій, по словамъ Θεодора, были людьми благочестивыми ⁸⁾ и, можетъ быть, подобно многимъ, окончили бы жизнь въ иноческихъ одеждахъ, если бы не скон-

¹⁾ Назовемъ напр. родителей патр. Тарасія (Ignatii Vita Taras. 396; Андреева Св. Тар.—Бог. В. 1899 июнь 148—150), родителей Θεοφана сиріискаго (Его Vita Sym. Metaphr. (?) р. 4,13, 14,35—37; Theod. Protoasacr. Laud. Theorphan. 610,4—5; Сергія Пр. Θεοφ.—Душ. Чт. 1893 № 3 стр. 352), родителя патр. Никифора (Ignatii Vita Niceph. 142—143, въ р. пер. I, 5), Иларіона Далматскаго (Vita Hilar. п. 1 въ А. sv. 747). Вспоминимъ также, что при Константинѣ V подвергались наказанію за почитаніе иконъ и ἄρχοντες. Theorph. Chron. 437, G. Hamart S. IV с. 253 п. 32 col. 944 A (изд. De Boor 758); ср. Theorphan. 453 о пострадавшихъ за вѣру при Левѣ IV; Nicephori Brev. hist. 73, въ р. пер. I, 438: пострадали πλείστοι τῶν ἐν τέλει.

²⁾ N. pp. bibl. ep. Theod. 21 р. 19.

³⁾ ibid. ep. 185 р. 157.

⁴⁾ Theod. St. epist. I, 4 col. 920.

⁵⁾ Epist. I, 15 col. 957—960, въ р. пер. I, 155—156.

⁶⁾ См. о нихъ выше стр. 285 прим. 2 и ниже.

⁷⁾ Land. matr. п. 8 col. 893 A.

⁸⁾ ὅν ὁ τρέφος οὐκ ἀγενέστερος· ἤθατι χρηστοτέροις ἀκιστερόμενοι. Laud. Plat. п. 3 col. 806 A.

чались преждевременно отъ чумы (746—747) ¹⁾. Вышеупомянутая сестра Анна добродѣтельно жила въ міру и стяжала себѣ похвалы отъ знавшихъ ее ²⁾. Братъ Платонъ, скромно жившій въ юности, 24 лѣтъ отъ роду оставилъ службу, богатое имущество роздалъ нищимъ и сестрамъ и удалился въ монастырь Символовъ въ окрестностяхъ вѣнономизійскаго Олимпа (759 г.) ³⁾; чрезъ 12 лѣтъ жизни въ послушаніи получилъ тамъ игуменство; о дальнѣйшей его жизни и дѣятельности у насъ рѣчь впереди, въ связи съ біографіей Θεодора. Это былъ образцовый инокъ и игуменъ своего времени, выдававшійся столько же ревностью о православіи, сколько аскетическими подвигами, такъ что при жизни, по словамъ Θεодора, «его добродѣтель воспѣвали многіе города, страны и острова» ⁴⁾, а по кончинѣ Востокъ и Западъ чтли его, какъ святого ⁵⁾. Тотъ же отпечатокъ имѣла на себѣ

¹⁾ Ibid. n. 3—4 col. 805; ср. о чумѣ: Theophan. Chron. подъ 6298 г. p. 422—423; Nicephori Brev. hist. 62—63, въ р. пер. его твор. I, 430; Georg. Hamart. I. IV c. 253 n. 17—18 col. 937 (изд. De Voog. 752—753); Baron. an. 746 n. 2—4; Muralt E. de chr. 352.

²⁾ Laud. Plat. n. 3 col. 805 B; epist. Theod. I, 44 col. 1069 B, въ р. пер. I, 274.

³⁾ Laud. Plat. n. 8 col. 809 B; N. pp. bibl. epist. 215 p. 183; Vita Theod. Stud. A n. 4, B n. 4 col. 121 A, 240 B. О горѣ Олимпѣ (нынѣ Кешишъ-Дагъ) и тамошнихъ монастыряхъ см. J. Van den Gheyn Commem. graec. de s. Joannicio въ A. ss. Noemb. II, 1 sub die 4, § IV p. 322—324; Кандъ, 126—130, 158—166; И. Малышевскаго 441 и слѣд.; И. Соколова 52—54.

⁴⁾ Theodori St. epist. ad Platon. Migne XCIX, 509 A; ср. Laud. Plat. n. 20 col. 824. Не напрасно предлагали ему игуменство въ одномъ изъ столичныхъ монастырей и никомидійскую митроп. катедру. Laud. Plat. n. 19 col. 821.

⁵⁾ Theod. Stud. P. catech. s. 33 и 69 p. 121, 249; греч. мнени и саннакери; A. ss. April. t. I sub 4 die p. 362, 364 n. 1 и 9. О Платонѣ см. свидѣнія въ Laud. Plat. col. 804—849; въ литературѣ — D. Parevroschii Comm. graec. въ A. ss. ibid. n. 1—9; Сергія Мясц. Вост. т. II ч. 2 стр. 130—131 подъ 5 апр.; И. Малышевскаго Кир. и Мес. 450 и слѣд. Относительно хронологія изъ первой половины жизни Платона не излишне ввести здѣсь небольшое замѣчаніе. Ниже будетъ установлено нами, что онъ скончался въ 814 году; по Laud. Plat. n. 41 col. 845 A и Vita Theod. A n. 55 col. 165 B онъ скончался на 79-мъ году жизни; слѣдоват. родился въ 735 г.

и мать Θεодора. Это была женщина стараго закла, не тронутая новымъ ввѣніемъ реформы, набожная и благочестивая, аскетически настроенная, непреклонная въ своихъ религіозно-нравственныхъ принципахъ, дѣятельная и рѣшительная въ исполненіи своихъ намѣреній, любящая и скромная, но строгая и властная тамъ, гдѣ дѣло касалось ревности о Богѣ и добродѣтели. Въ посвященномъ ей надгробномъ словѣ Θεодоръ изображаетъ ее такими чертами. «Первой ея добродѣтелью было чтить и всецѣло любить Бога». Она нелѣбно посѣщала общественное богослуженіе; дома молилась днемъ и ночью. Самоучкой научившись грамотѣ ¹⁾, она любила читать псалтырь и, чтобы не печалить мужа и не опускать домашнихъ работъ, читала предъ сномъ и послѣ сна при свѣтѣ огня и съ какою либо работою въ рукахъ. Не клдлась, не лгала; не носила ни роскошныхъ одеждъ, ни суетныхъ украшеній и «приняла какъ бы вдовій видъ»,

Эта дата согласуется и съ другимъ указаніемъ Θεодора Студ. въ *Laud. Plat. ibid.*, что Платонъ имѣлъ 24 года до отреченія отъ міра, 48 лѣтъ провелъ въ монастырскихъ подвигахъ, 4 года въ гоненіяхъ и 3 года въ болѣзни (814—[24+48+4+3]=735. Она чаще всего повторяется и въ литературѣ. Кроме цитир. мѣстъ см. *index. chronol.* въ *A. ss. ibid.* р. LIII. *Pagi Critic. an.* 812 n. 4, *Thomas 40 Anmerk. I.* Прибавляя къ году рожденія, согласно показанію Θεодора, 24 года до отреченія, получимъ годъ отреченія 759-й; еще черезъ 12 лѣтъ, по тому же показанію, слѣдуетъ въ 771 г. онъ сталъ игуменомъ въ монастырѣ Символовъ. Нѣкоторые относятъ рожденіе къ 732 г. (*M. Gebeon Вуѣ. ѳотол.* 89) и къ 734 г. (*Benedictini—cod. supplem. gr. Pag. nation. bibl.* № 416 fol. 232 у *Marin de Stud. coen.* р. 32 annot. 5), отреченіе къ 758 и игуменство къ 770 г. (*Parebrochii l. c. в ind. chron.* въ *A. ss. l. c.*, *Pagi ibid.*, *Fleury X, 5*, *Migne Encycl. XLI, 784*, *Thomas 40, Anm. 1*, *Serгіѣ ibid.*, *Малышевск. 450* и др. Это объясняется тѣмъ, что или кончину его ошибочно относятъ къ 812 и 813 гг., или, поправивъ эту дату, остальные даты выписываютъ изъ пособій, какими пользовались. У *Thomas ibid.* же, вѣроятно по опечаткѣ, стоятъ 778 и у *Marin ibid.* р. 33 — 780-й г. вм. 770-го.

¹⁾ О женскомъ образованіи въ Византіи тогда мало заботились; женскихъ школъ не было и въ лучшемъ случаѣ дѣвочки обучались грамотѣ дома или матерью, или наемнымъ дидаскаломъ, или самоучкой. Скабалановичъ *Виз. наука и шк. Христ. Чтен.* 1884 май 737, В. Преображенскаго В. и З. школы 175—176. Мать Θεодора по случаю ранняго сиротства не была обучена въ дѣтствѣ. *Laud. matr.* n. 3 col. 885 В.

часто отказывалась отъ употребленія мяса и тайно дѣлала это даже на свадебныхъ пирахъ; любила трудъ, избѣгала театраль-ныхъ зрѣлищъ и подобныхъ увеселеній. Всегда цѣломудренная, она современемъ убѣдила мужа воздержаться отъ брачнаго ложа, и такъ они жили болѣе 5 лѣтъ, пока не постриглись въ иночество. Гуманная въ отношеніи къ домашнимъ слугамъ, она хорошо кормила, поила и одѣвала ихъ; насколько дозволяли средства, благотворила нуждающимся, вдовамъ, сиротамъ и странникамъ; собственноручно лечила прокаженныхъ. Сама поступая такъ, она старалась въ томъ же направленіи вліять и на окружающихъ. Дѣтей заботливо осѣняла крестомъ, когда отходила ко сну и, пробуждая отъ сна, пріучала къ утренней молитвѣ; наставляла ихъ въ Словѣ Божіемъ, научала благотворительности; вообще не только собственнымъ примѣромъ, но «наставленіями и увѣщаніями, какъ бы бичуя духовной розгой, воспитывала ихъ» въ богобоязненности, цѣломудріи, простотѣ и др. добродѣтеляхъ, веди къ совершенству (εἰς τὴν τελειότητα). Не оставляла безъ попеченія и слугъ. Если замѣчала въ комъ нецѣломудріе, воровство и другіе недостатки, увѣщавала, грозила, бранила и даже била, увлекаемая къ тому природной пылкостью и ревностью о Богѣ; когда же пылъ проходилъ, раскаявалась, била себя по щекамъ и, призвавъ побитую служанку, на колѣняхъ просила у нея прощенія¹⁾. Несомнѣнно, что въ религіозно-нравственной жизни своей семьи она была какъ бы ея душой; ею вносилась и твердо сохранялась здѣсь та традиціонная духовная атмосфера, какой она дышала до своего замужества. Это отпечатлѣлось на мужѣ и дѣтяхъ. Кажется, Фотинъ по своему характеру принадлежалъ къ разряду тѣхъ людей, которые «ни холодны, ни горячи, но теплы»²⁾; онъ не былъ врагомъ стариннаго уклада религіознонравственной жизни, но не былъ и горячо преданъ ему; съ остатками прежнихъ привычекъ и возрѣвій и съ неугасшимъ стремленіемъ къ добру, но полуиндифферентный въ религіи и нравственномъ поведеніи, онъ стоялъ на распутии

¹⁾ Laud. matr. n. 1 — 5 col. 884 — 889; Epist. Theod. I, 6 col. 928 D, въ р. пер. I, 124; Vita Theod. В п. 2 col. 236 D — 237 A, въ р. пер. 6 — 7. Біографія и характеристикъ Θεοκτιστοῦ Ch. Diehl посвятивъ особую главу въ Fig. Byz. р. 111 — 132.

²⁾ Апок. III, 15 — 16.

между старымъ и новымъ теченіями: чтить св. иконы, но, подобно многимъ чиновникамъ, изъ опасенія наказаній таился въ этомъ; въ добродѣтели былъ неустойчивъ¹⁾. Ненапрасно онъ

¹⁾ Vita Theod. В п. 2 col. 236 С, въ р. перев. 6 говоритъ, что «Фотинъ былъ по истинѣ свѣтъ, отъ Бога рожденный, свѣтлый (φωτεινός) и по иравамъ и по имени, отличающъ добродѣтелью (ἀλοκαγαθίας) и украшающъ блескомъ цѣломудрія», и во свидѣтельство этого указываетъ на его воздержаніе отъ брачнаго ложа и отреченіе міра; о его преданности иконопочитанію молчитъ. Vita A п. 1 col. 116 С говоритъ больше: «имена родителей — Фотинъ и Θεοκτιστα, которые, какъ и многіе другіе, носили имена соответственно поведенію: первый — потому, что освѣщаль (φωτίζα) многимъ путь къ божественному.. Ихъ благочестіе больше всего обнаружилось тогдашнее время тѣмъ, что они предпочли лучше все претерпѣть, чѣмъ измѣнить вѣрѣ, въ которой воспитались; ибо, хотя и видѣли, что прочіе предаются собственную вѣру иконоборцамъ, однако сами отнюдь не покорились имъ и отнюдь не приняли ихъ мнѣній», и непосредственно затѣмъ сообщаетъ, что «немного спустя» они отреклись отъ міра. Подобнымъ образомъ говоритъ и Vita С п. 1: «оба славные родомъ, они болѣе славны добродѣтелью; въ превратныя времена оставшись неизмѣнными, они отнюдь не вкусили раскола нечистыхъ догматовъ»... На этомъ, вѣроятно, основанія нѣкоторые представляютъ Фотина человекомъ, преданнымъ иконопочитанію и даже пожертвовавшимъ своимъ положеніемъ ради сохраненія вѣры, См. N. Παράδειξος 163, повтор. Δολκίη въ Μ. Σολζάρ Νοεμβ. σ. 240; Димитрія Рост. Житія XI, 104. А. Желобовскаго 298—300; неизвѣстнаго — Воскр. Чтен. XXVIII, 514 — 515; Добротол. IV, 9, Margin. S. Th. 2. Намъ кажется, что цитированное мѣсто изъ житія В не противорѣчитъ нашей характеристикѣ Фотина, особенно если принять къ свѣдѣнію, что здѣсь слышится риторически напыщенный и потому, естественно, преувеличенный тонъ похвалы Фотину, и что визант. житіемъ вообще была свойственна тенденція стучать краски въ похвалахъ святымъ и ихъ родителямъ. Свидѣтельство же житія А и отчасти С явно противорѣчитъ нашей характеристикѣ; но мы въ рѣчи о преданности Фотина православною вѣрѣ здѣсь видимъ ничто иное, какъ домыселъ автора, вызванный той же тенденціей, подобно добавкѣ о «чрезмѣрномъ богатствѣ» Фотина. Аналогію этому мы находимъ въ похвальному словѣ Θεοφάνου, принадлежащемъ протоаскриту Θεόδору, который, передѣлывая древнія житія, не стѣсняясь о родителяхъ Θεοφана сказать: τῶν ὀρθῶν δογμάτων ὑπασπίσταί καὶ φύλακες ἀπαράτρητοι (S. 610), между тѣмъ какъ въ житіи псевдо-Симеона о нихъ сказано: τῆ ὑποκριτικῆ δόξῃ ὀρθοδόξως πολιτευσάμενων (Theorphan. ed. De Boor II, 4, 13). Для характеристики авторскихъ приемовъ жизнеописателя А Θεοδора такая аналогія, и сама по себѣ имѣющая значеніе, получила бы особенную

доставлялъ женѣ много огорченій и слезъ¹⁾; ненапрасно она избѣгала читать псалтирь на его глазахъ²⁾. Но и онъ мало по малу поддавался ея вліянію; свидѣтельствомъ этого служатъ

цѣну, если бы оказавшись вѣрнымъ наше, пока смутное, предположеніе о тожествѣ его съ Θεодоромъ протосекретомъ, авторомъ похв. слова Θεοφάνη (см. выше стр. 211 прим.). Анализируя текстъ житія А, мы видимъ, что рассматриваемый домыслъ самъ себя выдаетъ. Не только Vitae В и С и Θεοδότης Студ. въ Laud. matr. нѣ слова не говорятъ о страданіяхъ Фотія за вѣру, хотя это было бы умѣстно по контексту рѣчи и служило бы вышшей похвалой ему, но ясно свидѣлствуютъ, что до добровольнаго отреченія отъ міра Фотіанъ оставался при своей должности и богатствѣ (Vita В п. 2 и 5 col. 236 D, 241 A, въ р. пер. 6, 11; Vita С п. 1, 5; Laud. matr. п. 6 col. 889 С); объ этомъ сообщаетъ и Vita А п. I и 5 col. 116 D, 121 В. Слѣдовательно онъ не пострадалъ отъ иконоборцевъ, какъ пострадали вѣрные иконопочитатели при дворѣ, напр. Θεοδότης, отецъ патр. Никифора, и нѣкоторые изъ архонтовъ (см. выше, стр. 292 прим. 1). Можетъ быть, выраженіе Житія А «все претерпѣть» относится къ факту добровольнаго отреченія родителей Θεοδότης отъ міра? Но несомнѣнно, что послѣднее произошло въ правленіе Прины, когда настала реакція иконоборству, и вышеприведенное мнѣніе объ отреченіи ихъ въ правленіе Констант. Копронима есть грубая ошибка, явно противорѣчащая всемъ свидѣтельствамъ житій Θεοδότης и другихъ источниковъ (см. ниже) и въ новейшей литературѣ не повторяется. Слѣдовательно, отреченіе произошло не ради сохранения вѣры отъ гоненія иконоборцевъ; это знаетъ и самъ авторъ житія А (п. 4—5 col. 120—121). Такимъ образомъ его добавка является несогласной ни съ другими свидѣтельствами, ни съ текстомъ его же житія. Принимая во вниманіе то, что Фотіанъ не былъ лишенъ должности при Констант. Копронимѣ, какъ лишались и ссылались вѣрные иконопочитатели, мы, подобно Томасу S. 41 Апπεрк. 5, и думаемъ, что онъ не былъ открытымъ иконопочитателемъ, а гаялся въ симпатіяхъ къ иконопочитанію, какъ дѣлали тогда и другіе чиновники, напр. отецъ Тирасія, отецъ Θεοφάνη (см. цитг. выше стр. 292, прим. 1). Въ подтвержденіе того, что онъ не былъ устойчивъ и въ нравств. поведеніи, смылаемся, кромѣ выше приводимыхъ изъ Laud. matr. случайныхъ замѣтокъ (прим. 1 и 2), и на то обстоятельство, что въ Laud. matr. и въ др. мѣстахъ Θεοδότης, восторженно похваляя мать и отводя ей первенствующее положеніе въ религіознонравственной жизни семьи, оставляетъ совѣтъ въ тѣни своего отца.

¹⁾ Laud. matr. п. 11 col. 897 АВ.

²⁾ *ibid.* п. 3 col. 885 В: οὐκ ἐν ἡμέρᾳ σχολάζουσα τῇ μητρὶ, ὡς ἂν μὴ τὸ ἄνδρα παραλιτήσου.

извѣстное намъ воздержаніе отъ брачнаго ложа и затѣмъ отреченіе отъ міра ¹⁾. Тѣмъ сильнѣе должно было сказаться ея вліяніе на малыхъ дѣтяхъ; и оно сказалось тѣмъ же результатомъ — постриженіемъ всѣхъ ихъ въ иночество. Относительно Θεодора мы знаемъ, что онъ впоследствии, имѣя болѣе 35 лѣтъ отъ роду, съ чувствомъ теплой признательности воспоминалъ, какъ мать «возсылала за нихъ еще въ дѣтствѣ крѣпкую молитву, знаменуя и запечатлѣвая ихъ крестомъ въ часы ночные и вознося моленія за нихъ Господу во всякое время» ²⁾, — такъ прочны и живы были впечатлѣнія дѣтства! — и оглядываясь на свое прошлое, убѣжденно говорилъ о матери: она «дважды родила меня, дважды мать (δύο φορές μου, ἀμήτηρ)» ³⁾.

Такимъ образомъ въ кругу родныхъ и особенно въ своей семьѣ Θεодоръ воспитывался въ духѣ православія и аскетической морали. Съ наступленіемъ школьнаго возраста ему приходилось изо дня въ день по цѣлому полудню и надолго отрываться отъ родительскаго вліянія и дышать въ другой духовной атмосферѣ.

Въ это время обученіе начиналось обычно съ 7 и 8 лѣтняго возраста и полный образовательный курсъ (ἐγκύκλιος παιδεία) заканчивался около 25 лѣтъ. Послѣ элементарной подготовки изучали науки тривіума, — грамматику въ соединеніи съ поэзіей, риторику и діалектику (логику), составлявшую собою часть философіи, затѣмъ математическія науки (τὰ μαθημᾶτα) квадривіума, составлявшія продолженіе философіи, — арифметику, геометрію, музыку и астрономію съ физикой, далѣе высшую философію и богословіе; желающіе могли изучать и спеціальныя науки, напр. юриспруденцію и др. При отсутствіи правительственныхъ школъ и правильной школьной организаціи науки образовательнаго курса изучалась не всегда въ одномъ и томъ же порядкѣ и въ одинаковомъ объемѣ; нѣкоторыя совсѣмъ не изучались ⁴⁾. Какъ сынъ знатнаго лица и имѣвшій живыя природныя

¹⁾ То и другое обстоятельство пр. Θεодоръ приписываетъ вліянію Θεоктисты, Laud. matr. n. 4 и 6 col. 885 D, 889 B, и вообще говоритъ о добромъ вліяніи ея на мужа и другихъ, *ibid.* n. 4. col. 835 D.

²⁾ Epist. Theod. I, 6 col. 928 D, въ р. перев. I, 124.

³⁾ Laud. matr. n. 14 col. 901 A.

⁴⁾ О постановкѣ обученія въ Византіи см. J. Krause Die Byzantiner

способности ¹⁾, Феодоръ пошелъ обычнымъ для его среды школьнымъ путемъ. По всей вѣроятности отецъ предназначалъ ему въ будущемъ службу въ правительственныхъ канцеляріяхъ, подобно тому какъ служилъ самъ и служили родственники по линіи его и Θεоктисты. По истеченіи 7 лѣтъ онъ былъ отданъ для обученія дидаскалу ²⁾ и впослѣдствіи, по обычаю времени, переходилъ отъ одного дидаскала къ другому. Такъ какъ иконоборческое правительство изъяло обученіе изъ рукъ духовенства, то всѣ эти дидаскалы, вѣроятно, были свѣтскими, а не духовными лицами; но едва-ли они были явными иконоборцами, потому что сомнительно, чтобы родители Феодора доверяли такимъ своего сына, когда выборъ учителей всецѣло зависѣлъ отъ нихъ. На вопросъ, что изучилъ Феодоръ подъ руководствомъ дидаскаловъ, его жизнеописанія отвѣчаютъ не одинаково. Житіе В говоритъ, что послѣ элементарнаго обученія онъ изучилъ грамматику, «діалектику, которую свѣдующіе называютъ обыкновенно философіей», и риторику, не упоминая ни о наукахъ квадривіума, ни о высшей философіи и богословіи ³⁾. Житіе С называетъ грамматику, риторику и философію (вообще) ⁴⁾; одинъ изъ синаксарей такъ-же перечисляетъ изученныя имъ грамматику, философію и риторику ⁵⁾. Житіе А, сообщая объ изученіи грам-

des Mittelalters. Halle 1869, S. 291—293; Hergenröther Photius I, 326—333, Преображенскаго В. и З. школы гл. II и VII, Скабалановичъ Виз. наука и шк.—Христ. Чтен. 1884 г. март.—май 344—368, 730—770. Для характеристики тогдашняго обученія въ параллель житіямъ Феодора Студ. можемъ указать Joann. hierosol. Vita J. Damasceni n. 9 и 11 Migne gr. s. t. XCIV col. 441—444, 445 B—448 A; Ignatii Vita Nicephori 149—151, въ р. пер. стр. 12—14; Symeon. Metaphr. (?) Vita Theodori Grapti n. 4—5 col. 657; Vita Methodii patr. constp. n. 2— Migne C, 1245 B; Theophan. Contin. (о Львѣ ессалон.) lib. IV n. 29 col. 205 и др.

¹⁾ Vitae Theodori A n. 2 и B n. 3 col. 117 C, 237 B, въ р. перев. 7; Vita C n. 2.

²⁾ Vita A, B и C ibid. съ точностью неизвѣстно, — въ родительскомъ-ли домѣ, или въ школѣ совместно съ другими дѣтьми.

³⁾ Vita B ibid. Указанный здѣсь порядокъ изученія наукъ по всей вѣроятности источенъ; обычно діалектика слѣдовала за риторикой. См. цитаты, указ. въ прим. 4 къ стр. 298.

⁴⁾ Vita C n. 2—3.

⁵⁾ Synax. eccl. constp. col. 213 lin. 40.

матіи съ присоединеніемъ поэзіи, риторики и діалектики и не упоминая о группѣ математическихъ наукъ, дѣлаетъ однако существенную добавку объ изученіи «всей философіи, столько же этической и догматической, сколько діалектической»¹⁾. Краткія синаксарныя житія, кромѣ цитированнаго выше, въ общихъ фразахъ говорятъ, что «онъ изучилъ весь курсъ наукъ» и поднялся на высочайшую вершину знанія»²⁾. Въ литературѣ держится мнѣніе, что онъ прошелъ весь образовательный курсъ до систематическаго богословія включительно³⁾. Если бы можно было безусловно довѣриться житію А, то вопросъ легко бы разрѣшился въ смыслѣ показаній этого житія; но мы уже знаемъ, что оно не разъ вносило произвольныя добавки⁴⁾, и не можемъ ручаться, что здѣсь нѣтъ того же. Для разрѣшенія вопроса обратимся къ твореніямъ самого Θεодора. Тамъ находимъ слѣдующее. Онъ не только въ письмѣ къ Северіану даетъ косвенный намекъ на то, что изучалъ грамматику⁵⁾, но иногда, какъ напр. въ письмѣ къ Іоанну грамматику, нарочито пользуется грамматической терминологіей (φάσκι κατὰ τὴν γραμματικὴν τεχνολογίαν)⁶⁾. Въ письмѣ къ Литоію говорить о школьныхъ

¹⁾ Vita A n. 2 — 3 col. 117 — 120; καὶ φιλοσόφους συγγνώμενος ἦν... σπουδῇ πάσῃ πᾶσαν ἐπέει φιλοσοφίαν, ὅσων τε ἠθικὸν ταύτης, καὶ ὅσων δογματικὸν, καὶ ὅσων ἐκείνην ἐν διαλέξει καὶ ἀποδείξει.

²⁾ Basilii Menolog. 156 и Synaxar. Migne XCIX, 101 C: πᾶσαν δὲ γνῶσιν μαθημάτων ἐμαθὼν; слово μαθημάτων здѣсь употреблено не въ спеціалномъ смыслѣ математич. наукъ. Стиши. прологъ подъ 11 ноября въ греч. минеѣ: γραμματικὴν ἐκπαίδευσιν καὶ εἰς τὸ ἀκρότατον ὕψος τῆς γνῶσεως ἀνέχθη и въ славянскомъ печатн. синакс.: «и въ совершенную высоту разума достигъ»; то же повторнется въ Συναξαριστ. Νικοδήμου I, 216.

³⁾ Воскр. Чтен. XXVIII, 515; Thomas 42 — 43; Малышевскій 452; Преображенск. Θεод. Студ. 24—25; Marin Les moines. 397; Schneider 15—16. А. Желобовскій 229—300 впадаетъ въ грубую ошибку, говоря, что Θεодоръ весь свѣтскія науки, какъ и Св. Писаніе съ святоот. твореніями, изучилъ въ монастырѣ, а не въ міру отъ дидаскаловъ.

⁴⁾ О чрезвычномъ богатствѣ Фотина, см. стр. 289 прим. 5, о безчисленномъ количествѣ слугъ его въ п. 5 col. 121 В, горячей преданности его иконопочитанію, см. стр. 296 прим. 1.

⁵⁾ Epist. II, 151 col. 1472 A, въ р. перев. II, 375.

⁶⁾ Epist. II, 212 col. 1640 A, въ р. перев. II, 546.

требованіяхъ относительно акростиха въ стихахъ ¹⁾); въ двухъ письмахъ приводитъ мѣсто изъ Одиссеи ²⁾), хотя и не по подлиннику, въ 96 епиграммѣ—изъ Илиады ³⁾ и самъ пишетъ, въ подражаніе классическимъ, стихи ямбическимъ триметромъ и дактилическимъ гекзаметромъ ⁴⁾). Во многихъ изъ своихъ писемъ примѣняется къ установленнымъ приемамъ визант. эпистолографіи ⁵⁾); во многихъ письмахъ, а еще болѣе въ похвальныхъ словахъ ⁶⁾), ласкующихъ слухъ разнообразными тропами, удовлетворяетъ требованіямъ тогдашняго риторства. Въ различныхъ твореніяхъ не только косвенно намекаетъ на изученіе діалектики ⁷⁾), но очень часто пользуется ея терминологіей и дѣлаетъ или буквальный, или нѣсколько перифразированныя выписки изъ тогдашняго руководства діалектики ⁸⁾). Въ письмѣ къ Навкратію ⁹⁾ и въ похвальномъ словѣ ап. Вареоломею ¹⁰⁾ онъ даетъ мистическое толкованіе числамъ, соответственно тогдашнему методу школьной ариметики (*κατὰ ἀριθμητικῆν μέθοδον*), какъ самъ замѣчаетъ объ этомъ; не разъ приводитъ геометрическія опредѣленія линіи, фигуры, тѣла ¹¹⁾ и говоритъ объ отношеніи «ма-

¹⁾ N. pp. bibl. epist. 257 p. 208.

²⁾ Ibid. epist. 88 p. 78 и epist. II, 193 col. 1585 C, въ р. пер. II, 493.

³⁾ Col. 1804 B.

⁴⁾ Образцы см. Migne XCIX, 437 — 441, 1779 — 1809; подробности о стихахъ см. ниже, ч. II.

⁵⁾ См. у насъ во II ч. гл. XIII.

⁶⁾ О нихъ см. ниже, ч. II гл. XV.

⁷⁾ Epist. II, 151 col. 1472 A, въ р. пер. II, 375.

⁸⁾ Epist. II, 194 col. 1589 D, въ р. перев. II, 497: *κατὰ φιλοσοφίας λόγον (или ἔργον) ἑπιώνοντά ἐστι διδασκόμεθα, ὅν ὄνομα μόνον κοινόν· ὁ δὲ κατὰ τοῦνομα λόγος τῆς οὐσίας ἕτερος*. Ср. съ Joann. Damasc. *Dialect. cap. XXX, XXXII* въ Migne gr. s. t. XCIV. Theodori Stud. III *Antirr. cap. IV n. 12* Migne XCIX, 433 C ср. съ J. Damasc. *Dialect. c. X col. 561* и др. Подобныхъ терминовъ и выписокъ особенно много въ III *Antirrhet.* Θεοδώρα Студ. Подробности объ этомъ см. ниже, ч. II гл. XIV.

⁹⁾ Epist. II, 5 col. 1125 A, въ р. перев. II, 12.

¹⁰⁾ Orat. in s. Barthol. n. 1 col. 792 C. О мистическомъ толкованіи чиселъ, какъ составной части тогдашней школьной программы ариметики, см. у Преображенскаго В. и З. шк. 158—159, 96—98, 183, 279 и др.

¹¹⁾ III *Antirrhet. cap. I n. I, 30, 46 col. 389 C, 404 B, 409 D; Refutat. poëm. n. 13 col. 460 B.*

тематическаго» треугольника къ вещественному¹⁾; составляетъ церковныя пѣснопѣнія, что требовало отъ него знанія правилъ мелодіи²⁾; въ похвальномъ словѣ еванг. Іоанну излагаетъ одну изъ существовавшихъ въ тогдашней наукѣ гипотезъ о происхожденіи грома и молніи³⁾; въ письмѣ къ мон. Θεодору говоритъ о принятыхъ въ наукѣ родахъ движенія и схематическомъ ихъ обозначеніи⁴⁾. Такимъ образомъ едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что Θεодоръ изучилъ науки тривіума; есть основанія думать, что онъ изучалъ и науки квадривіума, хотя нельзя опредѣлить, въ какомъ объемѣ. Но можно сомнѣваться въ томъ, что онъ школьнымъ порядкомъ изучалъ высшую философію и богословіе. Если и въ XI в., въ мирное и благопріятное для образованія время, изученіе этихъ наукъ было удѣломъ немногихъ⁵⁾, то тѣмъ болѣе такъ было въ тревожное и менѣе благопріятное для образованія, особенно для богословскаго образованія, время Θεодора⁶⁾, когда правительство враждебно относилось къ духовному просвѣщенію и къ духовной литературѣ. Просматривая жизнеописанія старшихъ и младшихъ современниковъ Θεодора, мы дѣйствительно находимъ, что, гдѣ и есть перечень изученныхъ ими наукъ, тамъ рѣдко упоминается высшая философія и еще рѣже богословіе⁷⁾. Само по себѣ вѣроятнымъ представ-

¹⁾ Epist. II, 212 col. 1640 В, р. пер. II, 546.

²⁾ О пѣснопѣніяхъ см. ниже, ч. II.

³⁾ Laud. S. Joann. Ev. n. 8 col. 781 А.

⁴⁾ Epist. II, 84 col. 1328 С, въ р. пер. II, 228.

⁵⁾ Сябалановичъ Виз. наука и шк. Христ. Чт. 1884 май 753—754.

⁶⁾ Андреевъ П. Тарасій — Богосл. В. 1889 июнь 151. Мазніе Thomas'a S. 43 и Преображенскаго Θεод. Ст. 31, что будто богословіе въ то время служило обычнымъ и нормальнымъ завершеніемъ школьнаго курса и что будто поэтому «многіе и не упоминали о немъ, когда приходилось говорить о предметахъ образованія», намъ кажется произвольнымъ.

⁷⁾ Такъ житія молчатъ о школьномъ изученіи богословія патр. Никитѣ, Θεодорѣ Начертанымъ, патр. Месодіемъ, Львомъ солунск.; единственно усваиваютъ это патр. Тарасію, говоря, что онъ вмѣстѣ съ свѣтскими науками изучалъ и *всѣ маѳірата* (Ignatii Vita Tarasii 397, 3—4); но, по догадкѣ И. Д. Андреева, «первоначальное богословское образованіе его едва ли было велико и едва ли не ограничивалось свидѣніями элементарными», возполнившись только впоследствии чрезъ чтеніе книгъ, на патріаршей кафедрѣ. (Бог. Вѣстн. *ibid.* 150—151). Прямое упоминаніе о философіи мы на-

ляется, что и Феодоръ Студ., подобно большинству образованныхъ лицъ своего времени, ограничился курсомъ тривіума и квадривіума съ элементарными богословскими познаніями. Кажется, и 22-лѣтній возрастъ его при отреченіи отъ міра не оставлялъ достаточно времени на то, чтобы сполна и въ надлежащемъ объемѣ пройти весь идеальнѣйшій курсъ наукъ. Въ его твореніяхъ нѣтъ ни ясныхъ слѣдовъ изученія высшей философіи, ни болѣе или менѣе опредѣленнаго сообщенія о томъ, что онъ когда-то учился ей. Правда, въ извѣстномъ намъ письмѣ къ Северіану онъ косвенно намекаетъ на изученіе «философіи» (*φιλοσοφίας*)¹⁾; но не слѣдуетъ ли подъ ней разумѣть только діалектику, которую на житейскомъ языкѣ тогда называли философіей и къ которой многіе сводили весь курсъ школьной философіи²⁾? Правда также, что онъ былъ весьма начитаннымъ и точнымъ въ изложеніи вѣры богословомъ, имѣлъ подъ рукой и цитировалъ (не называя по имени) трудъ Іоанна Дамаскина «Источникъ знанія»³⁾, гдѣ систематически изложено христ. вѣроученіе, и въ томъ же письмѣ къ Северіану далъ непрямое указаніе на изученіе догматики (*ἐκτεχνίαις δογματικῆς*)⁴⁾; но не слѣдуетъ ли относить это изученіе богословія ко времени его пребыванія въ монастырѣ, по отреченіи отъ міра, когда онъ, по свидѣтельству житій, прилежно начитывался въ библейской и святоотеческой литературѣ⁵⁾? Подобнымъ образомъ послѣ школьнаго періода самообучались и достигали вершины знанія

ходимъ въ Игнатіевомъ житіи патр. Никифора и въ Продолж. хроникъ Θεοφана о Львѣ солунскомъ. Но если въ первомъ изученіе философіи усваивается Никифору, то суди по изложенной тамъ программѣ, оно не простиралось далѣе діалектики и элементарныхъ началъ онтологіи. Далекое ли простиралось школьное изученіе философіи учившимся Львомъ солунск., не можемъ судить; знаемъ однако, что онъ много восполнялъ его чрезъ чтеніе книгъ по монастырскимъ бібліотекамъ. См. цитаты, указ. въ прим. 4 къ стр. 298.

¹⁾ Epist. II, 151 col. 1472 A.

²⁾ Vita B n. 3 col. 237 B, въ р. пер. 7; Пресображенск. В. и З. шк. 155, 280—281.

³⁾ Изъ II части—«Объ ересеяхъ» въ Epist. I, 48 col. 1080 D, въ р. пер. I, 286—287; ср. J. Damasc. De haeres. n. 88 Migne XCIV, 757 A.

⁴⁾ Epist. II, 151 col. 1472 A.

⁵⁾ Vita Theod. A n C n. 13, B n. 9, 10 col. 128 C, 245 A, 248 C, въ р. пер. 15 и 18.

въ монастыряхъ патр. Никифоръ, Макарій пелескскій, Левъ солунскій и др. ¹⁾).

Давая умственный запасъ для будущаго, школа сближала Θεодора съ товарищами разныхъ фамилій, направленій и нравственности. Мы знаемъ, какъ часто товарищество развращаетъ молодыхъ людей. Тамъ опаснѣе это было въ то время и въ томъ кругу, къ какимъ принадлежалъ Θεодоръ. Тамъ молодежь любила проводить дни въ кутежахъ и увеселеніяхъ ²⁾. Не сбился ли и онъ съ того пути, какимъ вела его родная семья? На этотъ вопросъ мы имѣемъ два противоположныхъ отвѣта. Съ одной стороны житія Θεодора говорятъ рѣшительно: нѣтъ. Именно въ житія В читаемъ: «не только за природныя дарованія и трудолюбіе онъ былъ уважаемъ сверстниками и старшими, но еще болѣе считался у нихъ достойнымъ удивленія по своему поведенію, потому что любилъ добродѣтель и имѣлъ чистоту своей сожительницей, избѣгалъ общества дурныхъ людей и всегда обращался съ благоразумными, возможно часто посѣщалъ молитвенные дома во время службъ и къ житіямъ прежде прославившихся святыхъ, какъ трудолюбивая пчела къ благоуханнѣйшимъ лугамъ, прилежалъ своими мыслями и изучалъ ихъ, и то и другое или, лучше, все вообще собиралъ для пріобрѣтенія одного блага, именно достохвальной и досточтимой добродѣтели, паче меда и сота улаждающей душевныя чувства; ибо этотъ дивный мужъ съ дѣтства былъ весьма мудрымъ и ученикомъ Христовымъ, получивъ отъ ипостасной Премудрости Бога и Отца, наставляющей всякій умъ и волю и производящей изъ небытія, какъ бы въ особенный даръ главнѣйшую изъ всѣхъ добродѣтелей, за которой обычно слѣдуютъ прочія у тѣхъ, кто имѣетъ не одно пустое имя, но оправдываетъ самими дѣлами имя, которымъ называется. Ею всецѣло руководимый, этотъ божественный Θεодоръ шелъ правымъ и царскимъ путемъ и былъ далекъ отъ стезей безумія, которое обычно низлагаетъ руководящихся имъ и низводитъ въ адъ погибели; ибо онъ съ самаго дѣтства (тѣ прѣста) такъ прекрасно и премудро настроилъ себя или, лучше, былъ настроенъ божеств.

¹⁾ Ignatii Vita Nicoph. [148,29—30; Sabbac Vita Macarii pelsc. n. 3 p. 145; Theophan. Contin. lib. IV n. 29 col. 205 D.

²⁾ Laud. Platon. n. 6 col. 808 C; Theostiricti Vita Nicetae n. 5 p. 255.

благодатию, которая простираетъ руку помощи избирающимъ благое, содѣйствуетъ и даетъ силу къ достиженію лучшаго»¹⁾. Житіе С говоритъ, что онъ изъ риторикъ «усвоилъ полезное, гнушаясь излишнимъ и неразумнымъ», изъ философіи «выбиралъ наилучшее и нужное, содержащее въ себѣ истину, чтобы не быть увлеченнымъ ложными проблемами; отвергалъ и презиралъ то, что вело къ обольщенію и ложнымъ сужденіямъ. Поэтому онъ стяжалъ себѣ уваженіе и честь отъ учителей и сверстниковъ и всѣхъ, съ коими имѣлъ бесѣды. Тѣмъ не менѣе, получивъ такое образованіе, онъ считалъ науку (слова) постоишимъ дѣломъ, а стремился къ добродѣтели и ея приобрѣтенію, заботился о томъ, какъ бы развить въ себѣ цѣломудріе и мужество, смиреніе и кротость, чистоту, воздержаніе и прочія добродѣтели. Увращая ими свою душу и ежечасно изучая божественное слово, онъ любилъ часто посѣщать домашнія модельни и бодрствовать по цѣлымъ ночамъ, безъ сна и безъ другого тѣлеснаго послабленія, употребляя легкую пищу и отнюдь не позволяя себѣ пресыщенія чрева, всецѣло приготовляя и приучая себя такимъ образомъ къ монашеской жизни, коей желалъ»²⁾. Почти тѣми же словами, но съ большимъ стуже-ніемъ красокъ, изображаетъ поведеніе *Θ.* житіе *A.* Онъ прилежно учился, не развлекался ни зрѣлищами, ни играми и другими увеселеніями, какъ свойственно дѣтямъ; изъ наукъ усвоилъ только то, что полезно. «Видя, что тогда многіе колебали и извращали вѣру изворотливыми рѣчами и ложными проблемами, онъ всячески старался не сообщаться съ такими и не вступать въ бесѣды; ради этого тщательно остерегался, чтобы не быть и въ маломъ увлеченнымъ ими, но чтобы съ большимъ превосходствомъ поражать и отгонять противниковъ и обличать ихъ софистическія рѣчи... Его отличительными чертами были скромность, степенное поведеніе и попеченіе о своихъ нравахъ; устремляясь мыслью въ горная, онъ придаетъ второстепенное значеніе слову (наукѣ?) и всему остальному, а всѣ заботы обращаетъ на стяжаніе добродѣтелей, ежечасно прилагая попеченіе и труды къ тому, какъ бы развить въ себѣ цѣломудріе и мужество, благоразуміе и правдивость, кротость и воздержаніе

¹⁾ Vita B n. 3 и 5 col. 237 и 240 D, въ р. перев. 8—9, 11.

²⁾ Vita C n. 2—3, 6.

и всё другія добродѣтели, вытекающія изъ главныхъ. Въѣтъ съ тѣмъ Теодоръ трудолюбиво изучалъ богодухновенныя писанія и дивно постигалъ ихъ смыслъ... Часто посѣщалъ храмы, изнуря плоть бодрствованіемъ и возстановляя душевную бодрость всенощнымъ бдѣніемъ. Съ намѣреніемъ, чтобы сонъ не одолевъ его, онъ употреблялъ самую легкую пищу, избѣгая, какъ тяжелаго и досаднаго бремени, всего, что отягощаетъ желудокъ; ибо онъ еще прежде строжайшей (т. е. иноческой) жизни хотѣлъ приучить себя къ совершеннѣйшимъ трудамъ, чтобы впоследствии они легче и безъ печали переносились¹⁾. Когда Платонъ впоследствии сталъ убѣждать его и его родныхъ къ монашеской жизни, онъ нашелъ его уже «и прежде самостоятельно склонившимся къ любозудрію» (*καὶ πάλαι ἤδη φιλοσοφεῖν καὶ παρ' ἑαυτοῦ ἐλόμενον*)²⁾. Въслѣдъ за полными житіями стишной прологъ³⁾ и эпиграмма неизвѣстнаго въ прозѣ⁴⁾ кратко повторяютъ ту же мысль, что Теодоръ съ дѣтства былъ добродѣтельнымъ. Съ полнымъ довѣріемъ къ нимъ то же повторяетъ и литература⁵⁾. Съ другой стороны самъ Теодоръ въ письмѣ къ своему ближайшему родственнику игум. Никифору, пишетъ: «накъ и самъ ты знаешь, я для многихъ представлялъ своей жизнью примѣръ великой грѣховности (*κακίας*) и почти нельзя наименовать грѣха, къ которому и самъ я не былъ бы причастенъ, и другимъ не подавалъ бы повода. Но зная, что челоуѣколюбіе Божіе спасаетъ и погружившагося въ бездну грѣха и подаетъ ему руку помощи къ покаянію, я избѣгнулъ отчаянія и, повидимому, нѣсколько утвердился на пути къ добру.

¹⁾ Vita A n. 2—3 col. 117—120; последнее подчеркивается еще *ibid.* n. 7 col. 121 D.

²⁾ *Ibid.* n. 5 col. 121 A.

³⁾ Migne XCIX, 100 C: ἐκλαδίσθεν δὲ ἐνάρετον βίον ἐλόμενος, = славянской печатный прологъ подъ 11 ноября: издѣтства доброе житіе стяжавъ.

⁴⁾ Migne XCIX, 105 C: ἐκ νεαρῆς ἡλικίας τίλιος; τῶ φρονήματι ἀναβεχθεῖς καὶ θείας χάριτος καταξιοθεῖς.

⁵⁾ Νέος Παράδ., повтор. Δουχάκη въ М. συναξ. Νοέμβρ. σ. 241; предисл. къ р. перев. оглаш. Теодора Студ. изд. Оптии, цует. М. 1872 стр. III; Θεοδ. Κυριακίδου 2; Φιλάρτου Βασιλείου Προλεγόμεν. въ Ἐκκλ. Ἀλήθ. 1880, XII. 190; Thomas 42—43; В. Преображенск. Теодоръ Студ. 34—35; A. Tougaard Pr legom. p. IX; E. Auvray Introd. p. LIII; Schneider S. 15—16; Marin S. Théod. 5—7.

Поэтому (δὲ τῶτο), какъ вѣдаетъ Богъ, знающій тайное, я уклонился отъ сношенія съ своими родными и отъ обращенія съ своими друзьями по плоти и отъ всѣхъ другихъ, благодаря одной только силѣ Божіей, во всемъ вспомоществующей моей немощи... Я избралъ оплакивать свои грѣхи въ этомъ углу (т. е. монаст. кельи).. Позволь же мнѣ оставаться въ покоѣ и вдали отъ всѣхъ людей» ¹⁾. На этомъ основаніи архіеп. Сергій, совершенно игнорируя свидѣтельства житій и расходясь съ общепринятымъ мнѣніемъ, говорить, что «*Феодоръ велъ въ юности бурную жизнь*» ²⁾. На какой же сторонѣ правда? Изъ разсмотрѣнія визант. житій мы убѣдились, что имъ вообще было свойственно изображать жизнь святыхъ, и въ частности жизнь ихъ въ юности, исключительно какъ жизнь благочестивую, и намеренно избѣгать рѣчи о томъ, что такъ или иначе могло быть пятномъ на ихъ памяти ³⁾. Едва-ли и житія Феодора представляютъ собою исключеніе въ этомъ. Самый характеръ ихъ рѣчи въ данномъ мѣстѣ кажется намъ подозрительнымъ: въ житіи В—риторическое многословіе, не идущее дальше общихъ и пустыхъ фразъ; въ житіи А и отчасти С—преувеличенно-длинный и механически составленный списокъ добродѣтелей Феодора, въ нѣкоторыхъ чертахъ явно кажущійся искусственнымъ ⁴⁾, слово-

¹⁾ Epist. 31, 4 col. 921—924 A, въ р. перев. 117—118.

²⁾ Душепол. Чтен. 1893 № 5 стр. 15 прим. а. Овъ приводитъ еще слова житія Феодора В n. 4 col. 240 АВ, въ р. пер. 9: «Феодоръ совершенно отказался отъ мірской суеты и, какъ бы юный конь, самъ себя укротившій (αὐτοῦβριμωτος), прибѣгъ къ уздѣ добродѣтелей». Но на нашъ взглядъ это ничто иное, какъ риторическій оборотъ рѣчи, отнюдь не говорящій о томъ, что Ф. проводилъ въ юности бурную жизнь. Такъ думать заставляетъ само житіе, похвалявшее прежде благочестіе его въ дѣтствѣ.

³⁾ См. напр. слѣдующія житія въ ихъ повѣствованіяхъ о юности святыхъ: Theod. Stud. Laud. Platon. n. 6 col. 808; Ignatii Vita Nicéphori p. 151—152, въ р. пер. I, 10—15; Symeon. Metaphr. Vita Theodori Grapti n. 3 col. 656—657; Theostiricti Vita Nicetae n. 5 p. 255; Theodori Protoascer. Laud. Theophan. Confess. 610—611; Житіе Георгія амастрид.—Васильевскаго Р.-виз. изд. II, 15—17 n. 8; Vita Mich. Syncelli 229; Nicol. Cabasilae Laud. Theodoraе thessalon. въ Migne Patrol. gr. ser. CL, 760; житіе Никиты патриція въ *Νεχολόγιον Συμαζαρος*. I, 125; житіе Михаила синадскаго въ *Λογία τῆς Μ. σοφίας*. Μάιος, 412 и др.

⁴⁾ Напр. о Феодорѣ въ школьномъ возрастѣ Vita А говорить, что при

выраженія очень близкія къ параллельнымъ мѣстамъ другихъ житій¹⁾. Все это скорѣе свидѣтельствуесть о шаблонной формѣ этихъ житій и ихъ первооригинала, объ ихъ погонѣ за современной тенденціей, во что бы то ни стало воспыть достоинства святого, чѣмъ о стремленіи ихъ къ правдивому и конкретному изображенію жизни святого. Но едва-ли можно съ такимъ же сомнѣніемъ относиться къ цитированнымъ словамъ самого Теодора о себѣ. Единственно что могло бы ослабить ихъ достовѣрность, это—предположеніе, что здѣсь нѣтъ ничего, кромѣ лишь выраженія крайняго смиренія Теодора, готоваго винить себя и въ томъ, въ чемъ невиненъ. Правда, мы знаемъ безчисленное множество мѣстъ, гдѣ онъ говоритъ о своей грѣховности, которыя, хотя и не всегда безъ натяжки, объясняются именно такъ²⁾; но болѣе чѣмъ сомнительно, чтобы это объясненіе имѣло мѣсто здѣсь. Какъ мы видѣли, Теодоръ не просто признаетъ свою грѣховность въ молодости, но замѣчаетъ, обращаясь къ Нилфору (родственнику), что тотъ самъ знаетъ это, и тѣмъ какъ бы удостоверяетъ свое признаніе. Этого мало. Призывая въ свидѣтели Бога, онъ сознаниемъ прежней грѣховности и желаніемъ «оплакать грѣхи» мотивируетъ свое отреченіе отъ міра, родныхъ и друзей. Наконецъ, если бы признаніе имъ своей грѣховности было только выраженіемъ крайняго смиренія, а не воспоминаніемъ о бывшей дѣйствительности, то страннымъ диссонансомъ съ чувствомъ смиренія звучала бы рядомъ стоящая

изученія повѣи онъ οὐ τὸ μωῶδες, ἀλλὰ τὸ ὀφείλιμον κατασχών, τὸ περριττόν διεθε καὶ κατεφώρασεν; при изученіи риторики—καὶ ῥητορικὴν μετῶν, οὐ κατὰ ῥήτορας δεῖν φέτο ἔχειν τὸ ἥθος. οὐκ οὐκ οὐδὲ τοῖς τοῦτων ψεύδεσι συνερχῆτο, ἢ ταῖς ἄλλαις τῶν λόγων κενολογαῖς καὶ ἀντιῤῥήσεσιν κτλ; при изученіи св. Писанія—τὸν ἐν ταύταις νοῦν θεωμασίως ἀνέλεγεν ὡς ἂν μὴ τὸ πρόχειρον τοῦτων, ἀλλὰ καὶ τὸ εἰς βάθος κεῖμενον διορῶν ἔχει. п. 2, 3 col. 117 CD, 120 B.

¹⁾ Ср. съ житіями, цитиров. въ прим. 3 къ стр. 307.

²⁾ Напр. Epist. 1, 6, 53 col. 937 AB, 1101 C, въ р. перев. I, 134, 310; M. catech. s. 6, 12, 14, 34, 35, 49, 62 въ N. pp. bibl. t. IX P. II p. 16, 34, 40, 95, 99, 134; 173—174 и мн. др. Въ M. catech. s. 39 p. 110, подробно и картинно изобразивъ процессъ зарожденія и развитія сладострастнаго влеченія, онъ обращается къ инокамъ съ такими словами: «и первый, подвергшійся прежде искушенію (προπειρασθείς), простираю руку вамъ, страждущимъ этимъ недугомъ».

прибавка: «повидимому, я нѣсколько утвердился на пути къ добру»; и намъ кажется логически и психологически естественнымъ, что то же смиреніе внушило бы Θεодору молчать, а не говорить объ этомъ. Такимъ образомъ, зная безспорно великое смиреніе его, мы готовы видѣть только преувеличеніе («почти нельзя наименовать грѣха» и т. д.) имъ своей грѣховности въ разсматриваемомъ мѣстѣ, но не находимъ основанийъ къ тому, чтобы совсѣмъ не вѣрить признанію въ ней. Отсюда наше заключеніе по вопросу о поведеніи Θεодора въ молодыхъ годахъ таково. Не выдавая своего мнѣнія за твердо установленное положеніе, мы лично склоняемся на сторону не житій, а свидѣтельства самого Θεодора и думаемъ, что онъ уклонился отъ того пути, по какому его вела семья. Впрочемъ это уклоненіе представляемъ не такъ, что онъ усвоилъ чуждое, иконоборческое міровоззрѣніе и сознательно отвернулся отъ религіознонравственнаго уклада семьи, — для этого нѣтъ никакихъ основанийъ, и не такъ, что онъ глубоко развратился и заглубѣлъ въ грѣхъ, — для этого онъ былъ еще слишкомъ молодъ и кромѣ того имѣлъ сильный коррективъ въ семейной средѣ, по крайней мѣрѣ въ материнскомъ вліяніи, но такъ, что, оставаясь православнымъ въ вѣрѣ, съ религіознонравственными задатками въ душѣ и, можетъ быть, съ религіознообрядовыми привычками, онъ жилъ нравственно-безопасно и шатко¹⁾. Живая и пылкая нату-

¹⁾ Въ епитафіи матери Θεодоръ говорилъ, что ей стоили многихъ слезъ и огорченій мужъ и одинъ изъ сыновей, «*болѣе шаткій*» (*ὁ ἀφιερωτέρος*), котораго не назвалъ по имени. Laud. matr. n. 11 col. 897 В. Не себя ли онъ разумѣлъ здѣсь? Мнѣ въ анот. *ibid.* полагаетъ, что это — братъ Θεодора Евемій, котораго Θεодоръ въ *epist.* I, 1 col. 908 А, въ р. перев. 102 увѣщивалъ быть твердымъ. Намъ кажется, что это письмо не можетъ служить основаніемъ въ пользу предположенія Мнѣ: тамъ же ясно говорится, что Евемій твердо перенесъ испытаніе до увѣщанія; и увѣщаніе Θεодора имѣло цѣлью еще болѣе укрѣпить брата для неизвѣстнаго будущаго, какъ напр. увѣщаніе къ Платону *Epist.* I, 2 col. 912, въ р. перев. I, 107 — 108, вовсе не свидѣтельству о шаткости того или другого. Иныхъ какихъ либо доказательствъ шаткости Евемія мы не знаемъ; однако знаемъ, что по смерти онъ оставилъ добрую о себѣ память въ Θεодорѣ. Противъ нашего предположенія, что здѣсь можетъ разумѣться Θεодоръ, какъ будто говорятъ порядки повѣствованія въ Laud. matr.: разсматриваемое мѣсто о слезахъ матери слѣдуетъ послѣ рѣчи объ отреченіи Θεодора отъ міра и страданійхъ по дѣлу о

ра ¹⁾ увлекала его въ товарищескому кружку съ его соблазнами, и слабая еще воля поддавалась влеченію. Предполагая это, мы легче поймемъ ту бурю, какую, по словамъ Феодора, онъ переживалъ въ душѣ въ первые годы жизни въ уединенномъ саккудонскомъ монастырѣ, увлекаемый помыслами отъ требованій монастырской дисциплины къ соблазнамъ міра ²⁾, чѣмъ полагая вмѣстѣ съ житіями, что до отреченія отъ міра онъ неуклонно направлялся къ иноческимъ подвигамъ и сторонился отъ соблазновъ. Не думаемъ, чтобы намъ поставили въ упрекъ, что своимъ предположеніемъ мы унижаемъ св. Феодора. Трудно сказать: кто болѣе великъ — тотъ ли, кто съ молокомъ матери всосалъ духъ благочестія и въ рамкахъ окружающей среды неуклонно, безъ внутреннихъ бурь, шелъ къ иноческой жизни, или тотъ, кто послѣ наслажденій и паденій переломилъ себя и заставилъ идти по пути лишеній? Во всякомъ случаѣ мы отнюдь не имѣли въ мысляхъ унижать св. Феодора.

Феодоръ только что вступалъ въ самую бурную и опасную пору своего возраста, когда умеръ Константинъ V и съ его смертію ослабѣло правительственное стремленіе къ реформѣ; ему было тогда 16 лѣтъ. Новый императоръ Левъ IV (775—780) былъ иконоборецъ и вообще слѣдовалъ планамъ отца, но не былъ такимъ, какъ тотъ, гонителемъ противной партіи. Благодаря этому оппозиція реформѣ ожила, и въ обществѣ открыто стала обнаруживаться реакція въ пользу возстановленія стариннаго уклада жизни; вскорѣ затѣмъ, по смерти Льва, все это завершилось торжествомъ оппозиціи и реставраціей того, что старалась порушить иконоборцы. Подобные моменты общественнаго возбужденія и перелома въ общественной жизни часто

незаконномъ бракѣ Константина VI; но едва-ли въ епитавѣи строго соблюдалась хронологическая послѣдовательность событій: ея цѣлью служить характеристика, а не исторія.

¹⁾ Такимъ онъ является во всей послѣдующей дѣятельности. Vita B n. 32 col. 280 В называетъ его *ὁ πρῶτος στόλος*; Theostir. Vita Nicetae med. n. 35 append. — *ὁ θεριὸς διδάσκαλος*; G. Hamart. lib. IV c. 262 n. 9 col. 984 (въ изд. De Boor 779) и Leo Gramm. 209 — *ὁ θεριὸς πρόμαχος* и др. Lebeau XIII, 23 говоритъ о немъ: *d'un caractère vif et ardent.*

²⁾ P. catech. v. 95 p. 326—327: *οὐκ ἐγενόμην κατὰ ὑποτακτικῆς... ὡς ἐν περὶ διήγῳν, ἐνταῦθεν καὶ ἐνταῦθεν βυλλόμενος καὶ πρὸς δύο πικτεῖων ἀντικαθισταμένης ζωῆς;*

отражаются болѣе или менѣе крутыми переверотами и въ нравственной жизни отдѣльныхъ лицъ. Такъ было и тогда со многими, между нами и съ Θεодоромъ. Извѣстно, что во время Льва IV монахи, прежде изгнанные изъ столицы, стали возвращаться туда; нрѣдко они показывались и въ домѣ родителей Θεодора, встрѣчая радушный приѣмъ ¹⁾). Ихъ появленіе и бесѣды о страданіяхъ за вѣру и неправдѣ иконоборцевъ, объ иноческихъ подвигахъ и суетности міра съ его удовольствіями, бесѣды, въ которыхъ уже чувствовалось торжество побѣды старыхъ началъ надъ новыми, еще болѣе возбуждали религіозную и аскетическую настроенность среди ближайшей родни Θεодора ²⁾). Если гдѣ еще, то въ этой роднѣ, твердо стоявшей на старыхъ устояхъ визант. уклада жизни, особенно должна была почувствоваться испышка реакціи иконоборческой религіозной реформы. По всей вѣроятности, въ это же время ³⁾, но неизвѣстно, въ какомъ именно году, прибылъ въ Константинополь по какимъ то нуждамъ дядя Θεодора, игум. Платонъ. Изъ своего монастырскаго уединенія онъ доселѣ не подавалъ о себѣ вѣсти, и родные считали его умершимъ; тѣмъ обаятельнѣе онъ казался теперь. Онъ провелъ въ Константинополѣ довольно продолжительное время, пользуясь гостепріимствомъ родственниковъ и друзей и наперерывъ приглашаемый другими. По словамъ Θεодора, ни днемъ, ни ночью онъ не зналъ покоя, стараясь всѣхъ направить на путь

1) Laud. matr. n. 6 col. 889 B.

2) Ibid.; ср. Laud. Plat. n. 17 col. 820 BC.

3) Такъ по контексту рѣчи въ Land. Plat. n. 17 — 19, 21 col. 820 — 824; то же мнѣніе находимъ у Baronii Annal. an. 775 n. 6 — 7 t. XIII p. 107; Papebrochii not. ad Laud. Plat. Migne XCIX, 822; Малышевск. 451; Преображенскаго Θεод. Студ. 37. Намъ кажутся неправыми тѣ, кто относить это прибытіе Платона къ первымъ годамъ правленія Ирины. Papebrochii Comment. praev. de Platone въ A. ss. Apr. I, 363 v. 6; Θ. Κυριακίδου 4; Φίλαρ. Βαφέδου — Έκκλ. 'Αλθ. 1880, XII, 190; Сегіян Душпол. Чтен. 1893, 5, стр. 5; Tongard Prolegom. p. IX; Schiwietz 2; Schneider 16 — 17; Pargoire S. Jos. de Thess. 278; Marin S. Théod. 8; Gardner 27, 35. Въ явную ошибку впадаютъ житія Θεодора, а за ними и нѣкоторые изъ ученыхъ, когда относятъ это ко времени VII всел. собора, 786—788 г. Vita B n. 4 — 5 col. 240 BD, въ р. перев. 9—10; Vita A и C n. 4—5 col. 121 A. Разборъ этой ошибки см. ниже, въ связи съ вопросомъ о времени отреченія родителей Θεодора отъ міра, стр. 315.

добра. Суровый по виду и по жизни аскетъ, но мягкій въ обращеніи съ другими, предпочитавшій не строгое обличеніе, чтобы не оттолкнуть, а кроткую бесѣду, чтобы проникнуть къ сердцу, начитанный въ духовной литературѣ и опытный въ руководствѣ совѣстью, онъ производилъ сильное дѣйствіе на тѣхъ, кто его слушалъ. Онъ уцѣломудривалъ супруговъ, укрѣплялъ дѣвственницъ, мирилъ родителей съ дѣтьми, давалъ совѣты начальствующимъ, внушалъ господамъ благорасположеніе къ слугамъ и этимъ послѣднимъ — покорность господамъ, врачевалъ душевно немощныхъ; словомъ «цѣлые дома преобразовалъ и обратилъ къ добродѣтельной жизни»; многихъ привелъ къ раскаянію и расположилъ къ отреченію отъ міра. Едва-ли не болѣе другихъ испытала на себѣ его вліяніе семья Θεодора и прежде всѣхъ его мать, раньше настроенная аскетически. По-видимому, теперь же созрѣла у нея рѣшимость отречься отъ міра. Сообща съ Платономъ она располагала къ тому же всѣхъ членовъ своей семьи и родныхъ ¹⁾. Θεодоръ, какъ старшій изъ дѣтей, къ тому же обнаружившій предъ тѣмъ нравственную шаткость, кажется, былъ предметомъ преимущественныхъ заботъ съ ихъ стороны; онъ какъ бы самъ намекаетъ на это, когда говорить, что Платонъ, «открылая» другихъ въ стремленіи къ иночеству, «явился ревнителемъ его благочестія» ²⁾. Религіозно-нравственные задатки, заложенные семьей въ дѣтствѣ, облегчали путь къ его душѣ и, если вѣрить житію В, «онъ исполнился ревности отъ увѣщаній» Платона и сдѣлался горячимъ союзникомъ матери въ увѣщаніи другихъ ³⁾. На такіе сильные перевороты какъ нельзя болѣе способны пылкія натуры, подобныя Θεодоровой.

Едва-ли до этого времени Θεодоръ успѣлъ вступить на какую либо службу въ правительственныхъ канцеляріяхъ; по крайней мѣрѣ объ этомъ молчатъ его житія и творенія. А теперь и мысль объ этомъ была отброшена. Начавшійся въ семьѣ внутренній переворотъ наконецъ завершился слѣдующимъ актомъ.

¹⁾ Laud. Platon n. 18 — 19 col. 820 — 821; Laud. matr. n. 6 col. 889 B; Vita A и C n. 5, B n. 5 col. 121 A, 240 D — 241 A, въ р. перев. 10—11.

²⁾ ὁ τῆς ἀσκήτου ἀσκήτης ἡμῶν δεδαικται. Laud. Plat. n. 19 col. 821 B.

³⁾ Vita B n. 5 col. 240 D—241 A, въ р. перев. 11.

Когда наступило правление Ирины и Константина VI (съ 8 сент. 780 г.), а съ нимъ «открылась прежде заключенная дверь для всякаго желающаго принять иночество» и многіе изъ знатныхъ и незнатныхъ семействъ стали принимать постриженіе ¹⁾, тогда родители Θεодора продали свой домъ и домашнія вещи, деньги роздали бѣднымъ и слугамъ, отпустили рабовъ на свободу и со всей семьей оставили міръ; то же сдѣлали и три брата Фотина ²⁾. Все они оставили міръ почти одновременно, можетъ быть, на разстояніи только нѣсколькихъ дней другъ отъ друга. Читая сообщенія объ этомъ въ твореніяхъ Θεодора и житіяхъ его, приходишь къ мысли, что ихъ отреченіе было сообща предрѣ-

¹⁾ Laud. Plat. n. 20 col. 824 B; см. выше, стр. 99 прим. 3.

²⁾ Laud. Plat. *ibid.* Laud. matr. n. 6 — 8 col. 889 C — 893 A; Vita B n. 5 col. 241 A, въ р. перев. 11; Vita C и A n. 5 col. 121 A, ср. выше стр. 285 прим. 2. Существуетъ въ литературѣ мнѣніе, что Θεодоръ Студ. былъ женатъ и что вмѣстѣ съ нимъ или прежде него отреклась отъ міра и его жена Анна съ дѣтьми. Fabricii-Harles. X p. 439 n. 9; R. Scillier XII, 308 n. 17; Филарета Черниг. Ист. учен. объ оо. ц. III, § 268 стр. 282, и Житія Св. ноябрь 91; еписк. Порфирія Успенскаго 1 пут. въ Ассон. мон. ч. II прилож. ко 2 отд. стр. 387; Малышевскаго 452; Michaud Biogr. univ. XLI, 270; Lagousse Grand diction. XV, 80; Н. Виноградова З. Единственнымъ основаніемъ для этого служитъ 115 эпиграмма Θεодора Migne XCIX, 1808, написанная εἰς τὴν ἀδελφὴν ἁγίου. Но, какъ справедливо замѣтилъ Tougaard (Prolegom. X annot. 2), [здесь простое недоразумѣніе: ἀδελφ., вѣроятно же всего, относится къ Льву, которому посвящена Θεодоромъ предшествующая (114) эпиграмма и который со всей семьей принялъ иночество, а не къ самому Θεодору. Въ послѣднемъ случаѣ было бы умѣстнѣе надписаніе: ἀδελφῶν, если оно сдѣлано чужой рукой, или πατρὸς, если — рукой Θεодора. О женѣ Θεодора нигдѣ не упоминается, ни въ Житіяхъ Θεодора, ни въ епитафіяхъ Платону и Θεоктестѣ, гдѣ говорится объ отреченіи Θεодора и его родни, ни въ Мал. катих. Θεодора поуч. 95 p. 327, гдѣ называются отецъ и братья по плоти, какъ соблазны, съ которыми Θεодоръ долженъ былъ бороться въ душѣ, желая строго соблюсти обѣтъ отреченія отъ міра, и гдѣ упоминаніе о женѣ было бы болѣе, чѣмъ умѣстно. Навкратій, ученикъ Θεодора, называетъ его «чистѣйшимъ храмомъ дѣвства» (Naukratii epist. encycl. 1828 B). Намонецъ, извѣстно, что Θεодоръ при отреченіи отъ міра только что, по его словамъ, переходилъ изъ состоянія безбородыхъ въ возрастъ мужа» и имѣлъ 22-й годъ (см. ниже, стр. 314); а отреченіе отъ міра было надумано раньше, можетъ быть, за 1, 2—3 года. Много ли времени остается для супружеской жизни и рожденія дѣтей?

шено на семейномъ совѣтѣ и осуществилось лишь тогда, когда представилась благопріятная пора.

Если такъ, то это случилось въ самомъ началѣ правленія Ирины, какъ только обнаружилось, что правительство на сторону реставраціи, а не реформы; ибо сомнительно, чтобы они при томъ горячемъ желаніи, какое воодушевляло по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ (Феодора и его мать), стали медлить осуществленіемъ своего рѣшенія, напротивъ скорѣе стали бы спѣшить ¹⁾; и житія прямо замѣчаютъ, что они дѣлали это поспѣшно ²⁾. Въ епитафій матери мы находимъ косвенное подтвержденіе того, что это случилось въ самомъ началѣ правленія Ирины: здѣсь говорится, что Феоктиста по совѣту Платона послѣ постриженія стала жить келліотски, такъ какъ въ слѣдствіе прежняго погрома еще не было ни устроеннаго монастыря, ни лица опытнаго въ руководствѣ многими ³⁾. Опредѣляя точнѣе, мы думаемъ, что отреченіе Феодора и его родныхъ совершилось въ 781 году. Основанія для этого слѣдующія. 1) Самъ Феодоръ говоритъ о себѣ, что во время отреченія онъ былъ въ возрастѣ переходномъ отъ юности къ зрѣлости ⁴⁾, а житіе В, мѣсяцесловъ Василія, синаксарь и епитрамма въ прозѣ сообщаютъ, что онъ имѣлъ тогда 22-й годъ отъ роду ⁵⁾; прилагая эти 22 года къ году рожденія Феодора, или вычитая изъ всего количества лѣтъ его жизни и года его кончины, мы получимъ 781-й годъ (кон. 759/нач. 760 + 22 неполныхъ = 781 и едва-ли нач. 782 г.; кон. 826 — [неполн. 67—неполн. 22] = 781 г.). 2) Какъ увидимъ ниже, эта дата согласуется съ хронологическими указаніями о

¹⁾ Такъ предполагаетъ и Thomas 41 Ann. 3.

²⁾ Vita C n. 5: *ὄν τάχα πολλῶς*; B n. 5 col. 241 A: *σπουδῆς*; n. 5 col. 121 B: *θάπτον*.

³⁾ Laud. matr. n. 8 col. 892 D—893 A.

⁴⁾ *Ἐγώγε μὲν ὡς ἕτε ἔξ ἀγενέων εἰς ἄνδρα τέλειον*. Laud. matr. n. 7 col. 892 B.

⁵⁾ Vita B n. 4 col. 240 B, въ р. перев. 9. По Vita C n. 4, 22-й годъ былъ Феодору при вступленіи Ирины на престолъ. Basilii Menolog. 156; Synaxar. Migne XCIX, 101 C, Макарія Четвы — Мин. подъ 11 ноября 352; orig. Migne XCIX, 105 C. Нѣкоторые ошибочно полагаютъ ему 20-й годъ отъ роду. См. Biblioth. paris. nation. supplement. graec. № 416 fol. 270 v. (Tougaard Prolegom. IX, annot. 4).

принятія Θεодоромъ игуменства въ Саккудионѣ ¹⁾. Хотя житія Θεодора ²⁾ и вслѣдъ за ними нѣкоторые изъ ученыхъ ³⁾ относятъ отреченіе Θεодора и его родныхъ ко времени непосредственно послѣ VII всел. собора (787 г.), но это отноудъ не соответствуетъ приведеннымъ выше датамъ и соображеніямъ, равно какъ датѣ избранія Θεодора на игуменство (794 г.) на 13-мъ году послѣ его отреченія отъ міра ²⁾. Къ тому же въ *Laud. Plat.* n. 21, 24—25 col. 824, 825—828 Платонъ представляется игуменомъ Саккудиона до VII всел. собора и въ Дѣяніяхъ этого послѣдняго онъ называется и подписывается игуменомъ саккудионскимъ ⁴⁾, а саккудионскій монастырь началъ существовать только послѣ отреченія Θεодора и его семьи ⁵⁾. Поэтому данное показаніе житій и повтореніе его учеными должны признаваться ошибкой, вѣроятно происшедшей отъ смѣшенія одного—ранѣйшаго, въ 770-хъ годахъ, прибытія Платона въ Константинополь съ другимъ—позднѣйшимъ, въ 786—787 гг., о которомъ древніе памятники говорятъ опредѣленно ⁶⁾. Въ литературѣ съ XVII в. наша дата является господствующей ⁷⁾.

¹⁾ Ниже стр. 343.

²⁾ *Vita A* n. 4—5; *B* n. 4—5 col. 121 A; 240 BD, въ р. перев. 9—10.

³⁾ Дамитрій Рост. XI, 104 обор.; Флоринскій 167; Вугу II, 523; Воскр. Чтен. XXVIII, 516; предисл. къ Добротолюб. IV; 9; въ двухъ послѣднихъ мѣстахъ отреченіе родителей отнесено ко времени Константина Копрон., а дѣтей—ко времени послѣ VII всел. собора.

⁴⁾ *Mansi* XII, 1111 E, XIII, 152 A, въ р. перев. Дѣян. всел. соб. VII, 186, 375.

⁵⁾ Объ этомъ ниже, стр. 323.

⁶⁾ *Laud. Plat.* n. 24 col. 828; *Sym. Metaphr.* (?) *Vita Theophan.* 9; *Mansi* и Дѣян. VII всел. соб. l. cit.; Флар. Βασιλδ. 'Εκκλ. 'Αλθθ. 1880, XII, 190, стл. 3.

⁷⁾ *Cave* II, 8; *De la Baune Chron. synops.* 79; *Les vies des ss.* XI, 355; *Buddaeus* IV, 540; *Muller* 22; *Schröckh* XXIII, 105; *Gfrörer Allgem. Kirchengesch.* III, I, 176, *Thomas* 44; Желобовскій 299; *Kurtz* B. 1 Abth. 3 § 327 S. 22; Флар. Βασιλδ. 'Εκκλ. 'Αλθθ. 1880, XII, 190; Γεδών Βυζ. έσорт 190; *Tougaard Prolegom.* IX; *Ehrhard* въ *Krumbachers Gesch. d. byz. Liter.* S. 148; *Benedictini — Par. nat. bibl. cod. suppl. gr. n. 431 f. 351* у *Marin De Stud. coenob.* p. 29 annot. 5; *Pargoire S. Théophane* 41, его же *S. Jos. de Thess.* 278. Преображенскій Θ. Студ. 49 и *Schneider* 17 неопредѣленно относятъ отреченіе къ первымъ годамъ правленія Ирины; *Gardner* 34—35—до собора 787 г.

По всей вѣроятности, раньше же оставленія міра былъ осужденъ и рѣшенъ вопросъ: гдѣ начать новую жизнь? Въ столицѣ они не хотѣли оставаться. Потому ли, что тамъ было шумно и суетливо, а они, какъ ревностные неопиты, искали возможно полнаго удаленія отъ міра ¹⁾? Потому ли, что тамъ было тревожно, еще не успокоились страсти иконоборцевъ и можно было опасаться за будущее ²⁾? Потому ли, что ихъ взоры манилъ къ себѣ ввѣиономизійскій Востокъ, который давно уже сталъ привлекать желающихъ постричься и былъ покрытъ сѣтью монастырей, метоховъ и келій и на которомъ тогда сосредоточивался цвѣтъ визант. иночества ³⁾? Или почему либо иному? На все это можно отвѣчать только догадками. Они воспользовались тѣмъ, что имѣли свой участокъ земли, называемый Восхитіонъ (Βοσχήτιον) въ мѣстности Саккудіонской, т. е. около селенія Саккудіона (Σακκουδίον, Σακκουδεῖον), и надумали тамъ основать свой монастырь ⁴⁾, согласно распространенному тогда обычаю ктиторства

¹⁾ Epist. Theod. I, 4 col. 921 D—924 A, въ р. пер. I, 118.

²⁾ В. Преображенскаго Феод. Ст. 51—52; Андреевъ П. Тарасій—Бог. В. 1899, июнь 302—303; А. Лебедева Ист. всел. соб. II, 187—188 и др.

³⁾ Это видно изъ житій святыхъ VIII—IX вв. Назовемъ извѣстнѣйшихъ подвижниковъ этого времени: Іовннъ съ горы Аввентин, Стефанъ Новый, Георгій Димніотъ, Θεοκτιστὴς игум. монастыря Символовъ, Антоній и Тимофей, монахи того же монастыря, Платонъ саккудіонскій, игумм. Иларіонъ и Макарій целекитскіе, Никифоръ, Никита и Аѳанасій мидикійскіе, Христофоръ изъ Малаго Поля, Θεοφάνης сиріанскій, Петръ атройскій, Евстратій агаврекій, Антоній Новый, Іоанникій Великій и др. Не напрасно ввѣиономиз. Олимпио усвоили епитетъ Θεῖον ὄρος τῶν οὐρανῶν αὐτῶν ἐρασιμώτερον. Κάνδη 160. О множествѣ монаховъ и монастырей тамъ см. Stephani Vita Steph. Jun. 1091 D, 1100 A, 1153 C и др.; особенно же Vita Joann. passim. Ср. J. Van den Gheyn Comm. praev. de Joannis. въ A. ss. Noembr. II, 322—324 § IV; Соколова Сост. мон. 52—53.

⁴⁾ Vita B n. 5 col. 241 B: ἀπαύρουν εἰς τὸν προωρισμένον αὐτοῖς τοῦ Σακκουδίωνος χωρὸν, οἰκίον ὄντα αὐτῶν; Vita A n. 6 col. 121 B (параллельное мѣсто): ἀγρόν τινα ὃ Θεοδώρος τῶν οἰκείων, ὃ τὸ Βοσχήτιον οὕτω διωνομάχιστο, πρὸς ἱερὸν ἀπίσταξεν διαίτημα, ὃ καὶ τόπος ἐτάχθη προσεχῆς τοῦ Σακκουδίωνος; Vita C n. 5: ἦν τῆ Θεοδώρῳ κτήμα οἰκίον τὸ Βοσχήτιον οὕτω καλούμενον, τοῦτο δὲ φθάσας τῆ Θεῶ ἀπέφρασε καὶ εἰς σελινέιον ἔταξεν; n. 7: τοῦτο οὖν τῆ τοῦ Βοσχήτου χωρὸν συνάμα τῆ παρακείμενῃ τοῦ Σακκουδίωνος.

По описанію біографовъ преп. Θεодора это было мѣсто красивое и удобное для уединенной иноческой жизни. Оно представляло собою холмъ съ плоской вершиной, съ трехъ сторонъ по кругу окаймленный плодовыми и неплодовыми деревьями; тихій потокъ, протекавшій здѣсь, давалъ въ достаточномъ количествѣ воду, пригодную для питья; на вершину велъ единственный ходъ; для взоровъ открывалось только небо и на сѣверѣ море; кругомъ было тихо ¹⁾. Гдѣ находилось это мѣсто, древніе памятники не указываютъ прямо и въ литературѣ существуютъ различныя предположенія. Одни полагаютъ его вообще недалеко отъ столицы ²⁾ и считаютъ ея предметемъ ³⁾, другіе ищутъ на азиатскомъ берегу Босфора ⁴⁾, иные — въ Вивинніи вообще ⁵⁾ или окрестностяхъ Олимпа не вдалекѣ отъ г. Прусы (Бруссы) ⁶⁾, въ частности — къ сѣверу отъ нея, на берегу Мраморнаго моря ⁷⁾. При этомъ большинство высказываетъ свои или повторяетъ чужія предположенія безъ всякихъ доказательствъ; ихъ находимъ только у Филарета Вафиды, преосвящ. Сергія и Паргуара, но и тѣ насъ не вполне удовлетворяютъ.

¹⁾ Vita A и C н. 6, B н. 5 col. 121 BC, 241 B, въ р. пер. 11—12.

²⁾ Parebrochius въ 15 not. ad Laud. Plat. Migne XCIX, 828; Les vies des ss. IV, 115; Schlosser 333; Fleury X, 6; A. F. Gfrörer Allg. Kirchengesch. III, 1, 178; K. R. Hagenbach Kirchengesch. d. Mittelalters Leipz. 1869 II, 50; Воскр. Чт. XVII, 297; Филарета Черниг. Ист. уч. объ оо. ц. III, стр. 282; Н. Виноградовъ 3; Диог. Куріакѡυ 'Εκκλ. Ιστορία I, 403 и ἐγχειρ. πατρολ. 226 и др.

³⁾ Du Gange Constp. christ. lib. IV c. 15 n. 40; Cave II, 8; Les vies des ss. XI, 355; Buddaei IV, 540; Spanhemii Hist. imag. 534; Fabricii — Harl. X, 434; Muller 22; Воскр. Чт. 1864, № 21 стр. 516; Παλαρρογολ. III, 540; Marin Les moine. 29, 56.

⁴⁾ Θεод. Куріакѡυ 4; A. Maius въ Migne XCIX, 247 B, 829 annot. 6 Thomas 44; Преображ. Θεод. Ст. 52—53; St. Schiwietz въ Wetzler u. Welte's Kirchenlex. XI, 1523.

⁵⁾ Schneider 17, Diehl Fig. byz. 122, 127 и др.

⁶⁾ Желобовскій 299 (но ошибочно отождествляетъ съ монастыремъ Спыволовъ); Герцбергъ Ист. Виз. 110; Соколовъ 504; Андреевъ — Богосл. Вѣстн. 1899 авг. 496; Филар. Ваφειδης — 'Εκκλ. 'Αλξθ. 1880, XII, 191; Tongard Proleg. X annot. 1; Chr. Diehl въ рецензій о сочиненіяхъ Μαρινα — Byzant. Zeitschr. B. VIII (1899), 195; Pargoire S. Théoph. 49—50; ergo же S. Thadée 37; ergo же S. Jos. de Thess. 279; Burg II, 523; Marin S. Théod. 13—15.

⁷⁾ Архiep. Сергія — Душ. Чт. 1893 № 5 стр. 6, 8; Малышевскій 452.

Съ своей стороны мы можемъ указать еще нѣкоторыя данныя, оставленныя ими безъ вниманія, и предложить свои соображенія. Едва-ли можно сомнѣваться въ томъ, что Саккудионъ не былъ европейскимъ предметемъ Константинополя, такъ какъ находился *πρόσθεν* отъ него ¹⁾ и изъ столицы приходилось плыть къ нему на корабль ²⁾; мѣстности Малой Азіи, подвергшіяся въ 797 798 году нападенію арабовъ, были въ отношеніи къ нему, какъ выражается біографъ Θεοδора, *ἡ καὶ πρῶθεν παροικία*, (верхняя окрестность) ³⁾, а не *τὰ τέραυ* или *ἀντιτέραυ* (по ту сторону, напротивъ), какъ умѣстнѣе было бы выразиться, если бы Саккудионъ находился въ Европѣ. Есть косвенныя указанія на то, что онъ былъ не только вообще въ Малой Азіи, но въ частности въ опсикійской ѳемѣ, которая, по опредѣленію Константина Порфиророднаго, обнимала Виванію, Мизію и часть Фригіи, простираясь съ сѣвера отъ Астакенскаго залива и Мраморнаго моря на югъ до мизійскаго Олимпа, Котіея, Доридея и Мидея включительно, съ востока отъ Никеи и окрестностей на западъ до Авиды ⁴⁾. Именно для навазанія саккудионской братіи за противленіе императору былъ посланъ вмѣстѣ съ начальникомъ придворной стражи и комитъ опсикійскій ⁵⁾; почему? — не потому ли, что Саккудионъ принадлежалъ къ области, состоявшей въ его завѣдываніи? Мѣста, чрезъ которыя дежалъ путь ссылки преп. Θεοδора изъ Саккудиона въ Солунь и которыя имъ самимъ названы въ письмѣ къ Платону ⁶⁾, начиная съ первой стоянки — Кавааръ и кончая послѣдней въ Азіи — Авидомъ, все находилось въ опсикійской ѳемѣ ⁷⁾.

¹⁾ Слово о перен. мощей Θεод. Ст. въ прилож. стр. II.

²⁾ Vita Theod. В н. 10 col. 248 В; *Μέγ. καθ' ἑξ.* над. Арх. к. 52 гл. 378, если написано изъ студійскаго мон. въ Константинополѣ.

³⁾ Vita В н. 20 col. 260 А; о нападеніи арабовъ см. Theoph. Chron. I, 473, Πακρόδηγος. III, 534.

⁴⁾ Const. Porphyr. De themat. Migne Patr. gr. CXIII, 84 — 85; ср. H. Gelzer Die Genes. d. byzant. Themenverfass. Leipz. 1899 — карту въ концѣ.

⁵⁾ Theoph. Chron. I, 470; Vita Theod. В н. 16 col. 253 С, въ р. пер. 24 и Vita С н. 22.

⁶⁾ Epist. I, 3 col. 916 С, въ р. пер. 112—113; Laud. matr. n. 9 col. 896 А.

⁷⁾ Const. Porphyr. ibid. 85; ср. Spruner-Menke Hand-Atlas für die Geschichte d. Mittelalt. u. d. neueren Zeit. Gotha 1880 № 79 (карта восточно-римской имперіи 895—1019 гг.); Томашек 12—16 и др. Нѣкоторыхъ

Далѣе. Въ житіяхъ Θεодора Ст. читаемъ, что имп. Константинъ VI подъ предлогомъ посѣщенія теплыхъ цѣлебныхъ источниковъ предпринялъ путешествіе въ Прусу, надѣясь, что Платонъ и Θεодоръ изъ Саккудіона «непремѣнно придуть (ἐλεύσονται) къ нему вмѣстѣ съ прочими изъявить обычное почтеніе»¹⁾; этимъ косвенно указывается, что Саккудіонъ лежалъ гдѣ-то недалеко отъ пути изъ Константинополя въ Прусу. А этотъ путь шелъ или чрезъ Хривополь, Халкидонъ, Никомидію и Никею, или обычиѣ — моремъ чрезъ Пилэ (въ Астакенскомъ-Никомидійскомъ заливѣ) и Никею, или же прямѣе — чрезъ Мирлею и Апамею (въ Кіанскомъ заливѣ)²⁾. Житіе А опредѣленно отмѣчаетъ, что Саккудіонъ былъ именно въ мѣстности, гдѣ находились упомянутые цѣлебные источники³⁾. Хотя оно и не называетъ здѣсь города Прусы, но изъ сопоставленія съ параллельнымъ мѣстомъ житій В и С несомнѣнно, что разумѣетъ прусскія царскія термы (θέρμα βασιλικά); да и положеніе этихъ послѣднихъ нынѣ хорошо извѣстно; онѣ находились около Прусы, при

названій мы не нашли ни здѣсь, ни въ другихъ картахъ, ни въ словаряхъ и изслѣдованіяхъ по топографіи Малой Азіи; но это не измѣняетъ общаго положенія. Что касается первой оставки, т. е. ближайшаго къ Саккудіону пункта τὰ Καθάρια, то вѣроятно она тождественна съ извѣстнымъ монастырскимъ τὰ Καθάρια, τῶν Καθάρων или τῶν Καθάρων (см. Θεод. Студ. ер II, 12, 13 col. 1152 В, 1153 С, Μῆτ. κατήχ. изд. Арх. т. 2. 29, 64, 65, 68, 109 с. 201, 446, 461, 475, 803 — 804. Vita Joann. Cathar. въ Synax. eccl. constp. 631 — 632 и др.), который, по Vita Hilar. Dalmat. въ A. ss. Jun. I, 747 n. I, былъ въ опсидійской области, и по житію Θεодора Сиксета § 131 въ Θεοφ. Ἱωάννου Μυρ. ἀγιολ. 479—въ Визоніи (упом. въ связи съ портомъ Πύλων). Еще см. ниже стр. 320. Pargoire, ссылаясь на Laud. matr. n. 9 col. 893 D, (ἐν τῷ φρούριῳ) ер. 896 А и epist. I, 3 col. 916 С), называетъ его le fort de Kathara или Cathares на южномъ берегу Никомидійскаго залива (его ст. S. Théoph. 63, реценз. на кн. Schneider'a въ Виз. Врем. X, 497 и S. Jos. de Thess. 279). Но а) упоминаемое въ Laud. matr. φρούριον дѣйствительно ли есть крѣпость Каоарская? б) была ли дѣйствительно такая крѣпость на южн. берегу Ник. залива?

¹⁾ Vita В n. 15 col. 253 BC, въ р. пер. 24; Vita С n. 21.

²⁾ См. Н. Kieper Formae orb. ant. № IX: Asia provincia p. 2 (по Ramsay); его же Graeciae antiquae tabula in usum schol., Κάνδη 28 и др.

³⁾ Ἐξέλτοι τοῖς ἐκτὸς τόποις. Ἰνα ὁ ἴσιος ἦν, δεῦν ἔγω φουήσαι: πρόφασιν μὲν κατὰ τὰς χρεῖας τῶν ἐκτὸς θεμερίων. Vita А n. 21 col. 140 А.

ныишемъ селенія Tsekirgke ¹⁾. Итакъ Саккудіонъ былъ гдѣ-то недалеко отъ Прусы. Можетъ быть, онъ тождественъ съ упоминаемымъ у Анны Компиной *χωρίον Σακουδίου*, (по туземному названію — *ἐγχερίως κληόμενῃ*) и находившимся между Лупадіемъ (Ulubád) и Никеей ²⁾. Если бы было извѣстно географическое положеніе тѣхъ мѣстъ, которыя первыми лежали на пути Θεодора въ солунскую ссылку и названы имъ, то не было бы труда съ точностью опредѣлять и положеніе Саккудіона; но къ сожалѣнію этого нѣтъ. Тѣмъ не менѣе указаніе Θεодора относительно своего пути можетъ нѣсколько помочь въ розыскахъ. Судя по направленію пути, какъ онъ опредѣляется положеніемъ извѣстныхъ мѣстъ, Саккудіонъ лежалъ гдѣ-то на В, СВ или ЮВ отъ г. Лупадія, на разстояніи 6 путевыхъ стонковъ ³⁾, которыя по всей вѣроятности дѣлались чрезъ небольшіе промежутки времени, такъ какъ путь былъ гористъ и тяжелъ ⁴⁾. Первая стонка Θεодора—Каавры (τὰ Καθάρὰ) въ спеціальномъ изслѣдованіи Κάδης о Прусѣ и въ статьѣ Tomaschek'a помѣщается (хотя безъ указанія основаній) между олимпійскими монастырями ⁵⁾; вѣроятно она тождественна съ вышеупомянутымъ монастыремъ каавровъ (прим. 7 въ стр. 319) и съ τὰ Καθάρὰ, упоминаемымъ М. Пселломъ на ряду съ τὸ Μυθόκιον и τὰ Κελλία—монастырями Олимпа ⁶⁾. А третья стонка—Левкѣ (εἰς Λεύκας) можетъ быть отождествлена съ метохомъ олимпійскаго агаврскаго монастыря Λευκίδες или Λευκίδων, упоминаемымъ въ нѣкоторыхъ памятникахъ между монастырями Олимпа ⁷⁾. Не эту ли гору

¹⁾ Κάδης 35 и слѣд.; 59--61.

²⁾ Annae Comp. Alexiad. lib. XV Migne gr. a. CXXXI, 1117—1120, 1113 С.

³⁾ Epist. I, 4 col. 916—917, въ р. пер. 112.

⁴⁾ Ibid. 917 A, въ р. пер. 113; Laud. matr. n. 8 col. 893 С.

⁵⁾ Κάδης 127—128, Tomaschek 12.

⁶⁾ M. Pselli epist. 77 въ Σάξ V, 311.

⁷⁾ Vita Eustratii n. 31 въ Παλαεол.-Κεραι. Ἀνάλ. κερ. στήχυολ. IV, 388; Sabbae Vita Joannic. n. 41 p. 367—368, Petri Vita Joannic. n. 54 p. 416 A; S. Metaphrasti Vita Joannic. n. 46 col. 81 A; ср. J. Van den Gheyn Comm. graev. de S. Joannic. § IV, n. 29 въ A. ss. Noembr. II, 1 p. 324. Предположеніе о тождествѣ ихъ было высказано въ Acta ss. ibid. p. 369 annot. i, но тамъ ошибочно Λευκίδωνъ названъ метохомъ мон. Антидіи; въ выше приведенныхъ цитатахъ изъ житій Евстратія и Іоанникіи онъ при-

разумѣтъ и биографъ Θεодора, когда говоритъ, что во время ссылки послѣдняго саккудіонскіе монахи «разсѣялись по всей горѣ», не называя ее по имени ¹⁾? Въ окрестностяхъ Прусы, гдѣ онъ полагаетъ Саккудіонъ, извѣстнѣйшей горой былъ именно Олимпъ. Все это, при взглядѣ на карту М. Азіи, приводитъ насъ въ предположенію, что Саккудіонъ лежалъ въ окрестностяхъ впаиномизійскаго Олимпа, не такъ далеко отъ Прусы (ок. 20—30 килом.). По житію С. Θεодора Студита Воскитіонъ находился «при морскомъ портѣ» (πρὸ τοῦ θαλασσοῦ χαίματος) ²⁾; если такъ, то—или при Кіанскомъ заливѣ, или при Мраморномъ морѣ. Оно-то, должно думать, и открывалось для взоровъ съ высоты Саккудіона.

Не знаемъ съ точностью, какъ было дѣло: сразу ли, оставивъ столицу, Θεодоръ и его родные поселились въ саккудіонской мѣстности, или нѣкоторое время прожили въ другомъ мѣстѣ. Биографы В и С прямо и всѣхъ вмѣстѣ ведутъ въ саккудіонское имѣніе ³⁾. Такое мнѣніе держится и въ литературѣ ⁴⁾. Биографъ А, повидимому, думаетъ иначе. Онъ говоритъ: «всѣхъ ихъ онъ (Платонъ) беретъ въ себѣ (πρὸς ἑαυτὸν) и руководитъ въ лучшей жизни. . Когда же (ἐπει δὲ) Θεодоръ отвелъ для святой жизни изъ своего имѣнія одинъ участокъ земли, называемый Воскитіонъ, тогда всѣ, вмѣстѣ придя туда, они успѣшили исполнить обѣты Богу» ⁵⁾. Не слѣдуетъ ли понимать это такъ, что первоначально Θεодоръ и его родственники мужескаго пола поселились въ монастырѣ Символовъ, гдѣ игуменствовалъ Платонъ, и потомъ, когда въ Воскитіонѣ были сдѣланы нужныя постройки для будущаго монастыря, они переселились туда? И

знается мѣтоховъ Евстратій (ὁὐρεὺ ἀδοῦ) и его монахи — его цаствой; а Евстратій былъ игуменомъ мон. агаврскаго. По Hergès Le mon. des Agaurs. p. 236 Левнадонъ былъ въ 15 стадіяхъ отъ своего агаврскаго монастыря, а этотъ послѣдній—подъ Прусой.

¹⁾ Vita A n. 27 col. 144 B: ἐπὶ πᾶν ὄρος διόσπαρον; то же Vita C n. 27.

²⁾ Vita C n. 6.

³⁾ Vita B n. 5—6 col. 241 BC, въ р. перев. 11, 12; Vita C n. 6—7.

⁴⁾ De la Vaine Syn. chron. 79; Muller 22; A. ss. Apr. I, 363 n. 6; Θεοδ. Κοριακ. 4; Φιλ. Βασιλῆ. — Εὐκλ. Ἰλ. 1880, XII, 191; Thomas 44—45; Преображенск. Θεοδ. Ст. 50—53, Tougaard Proleg. X; Schiwietz 2; Сепрић—Душ. Чтен. 1895, 5 стр. 15 прим. а; Виноградовъ 3; Schneider 17 и др.

⁵⁾ Vita A n. 5—6 col. 121 AB.

это нѣвѣе находить себѣ кредитъ въ литературѣ ¹⁾. Но первое представляется вамъ болѣе вѣроятнымъ. Во первыхъ, оставлять монастырь, въ которомъ постригся, и переходить въ другой признавалось тогда ненормальнымъ; самъ Феодоръ смотрѣлъ на это такъ же ²⁾. Во вторыхъ, въ одномъ изъ своихъ писемъ къ эконому Символовъ онъ писалъ: «я слышалъ о твоёмъ достоинствѣ, какъ хорошо ты подвизался за Христа., и возблагодарилъ Владыку Христа не только потому, что ты имѣешь святой (иноческій) образъ, но..., прибавлю, и потому, что принадлежишь къ моему монастырю; ибо такъ какъ ты изъ Символовъ, гдѣ мой блаженный отецъ (т. е. Платонъ) несъ послушаніе священному Θεоктисту и возсіялъ въ подвигахъ добродѣтели, то твою славу и твое мученичество мнѣ можно считать своимъ» ³⁾. Если бы Феодоръ самъ жилъ нѣкогда въ монастырѣ Символовъ, то, разумѣется, прежде и ближе всего указалъ бы на это, вмѣсто того чтобы прибѣгать къ окольнымъ доводамъ для доказательства того, что между нимъ и экономомъ Символовъ есть нѣчто общее.

Однако, поселившись въ Воскитіонѣ, новая община едва-ли осталась безъ посторонняго руководительства, въ которомъ нуждалась, чтобы ознакомиться съ иноческимъ правиломъ и пройти предварительный курсъ. Самъ Платонъ пока не могъ покинуть монастыря Символовъ, бывшаго подъ его управленіемъ, и по всей вѣроятности далъ ей въ руководители кого либо изъ своего братства. Хотя объ этомъ и молчатъ житія Феодора, но это было въ обычаѣ того времени ⁴⁾. Такимъ путемъ совершилась подготовка къ преобразованію общины въ уставный рядовой монастырь. Наконецъ по ея настойчивой просьбѣ Платонъ, отрекшійся предъ тѣмъ отъ игуменства въ монастырѣ Символовъ и проводившій жизнь искхаста, согласился перейти на жительство въ саккудіонскую общину и принять ее въ свое непосредственное управленіе въ качествѣ игумена ⁵⁾. Это было

¹⁾ Gardner 28.

²⁾ P. catech. s. 96 p. 330; epist. II, 164, 196 col. 1521 C, 1593 D — 1596, въ р. пер. II, 427, 502.

³⁾ N. pp. bibl. ep. 215 p. 183.

⁴⁾ Epist. II, 159 col. 1497 AB, въ р. пер. II, 403—404.

⁵⁾ Laud. Plat. n. 21 col. 824 B. На VII всел. соборѣ 787 г. былъ игуменъ мон. св. Богородицы Символовъ Григорій. Mansi XIII, 156, Длан. соб. VII, 379.

въ 783 г. или по крайней мѣрѣ въ концѣ 782 г. ¹⁾). Съ того времени и началъ существовать саккудіонскій монастырь ²⁾). Первоначальное его ядро составляли родственники Платона; съ теченіемъ же времени стали притенять и другіе изъ монастыря Символовъ и иныхъ монастырей и изъ міра ³⁾). Что касается матери Θεодора, то она, принявъ постриженіе, за неимѣніемъ женскаго монастыря, въ который бы могла вступить, стала жить келліотски ⁴⁾). Первое время она поселилась втроемъ съ дочерью и какой-то родственницей въ кельи неизвѣстно гдѣ, но едва-ли при монастырѣ Символовъ или саккудіонской общинѣ, такъ какъ, по словамъ Θεодора, не имѣла руководителя (τὸν ὑπεραρχουῦντα) ⁵⁾, а въ томъ и другомъ случаѣ она имѣла бы

¹⁾ Θεодоръ различаетъ 12-лѣтніе періоды 48-лѣтней жизни Платона въ монастыряхъ; изъ нихъ 24 года падаютъ на пребываніе въ монастырѣ Символовъ. *Laud. Plat.* n. 41 col. 845 A. Такимъ образомъ, вступивъ туда въ 759 году (см. выше, къ стр. 293 прим. 5), онъ вышелъ изъ него въ 783 г. или въ концѣ 782 г., если 24-лѣтній срокъ считать не вполне точнымъ. Въ литературѣ принимается или 782 годъ (*Parabrosch.* въ *A. ev. Arg. t. I d. 14 n. 6 p. 363* и *Ind. chron. ibid. p. LIII*; *Marie De Stud. coop.* p. 33 not. 5; *Fleury X, 6*; *Migne Encycl. XLI, 785*; *Sergii Mts. Vost. II, 2, 130, Душ. Чт. 1893, 5 стр. 6*; *Thomas 40 Ann. 1*), или 781 годъ (*Paq̄t* въ *Crit. an. 812 n. 4 t. XIII p. 482* вопреки тому, что самъ же *an. 780 n. 3 p. 142* отнесъ отреченіе Θεодора Студ. отъ міра къ 782 г.; *Grossu 18, И. С. предисл. къ Твор. Θεод. Ст. I стр. XVI, Van de Vorst* въ *AnaI. Boll. XXXII, 36*).

²⁾ Ошибочно или, вѣрнѣе, неточно говорятъ объ удаленіи Θεодора по отреченіи отъ міра въ саккудіонскій монастырь *Synax.* *Migne XCIX, 101 C, Basilii Menolog. 156, De la Vallée Syn. chron. 79, Muller 22, Cave II, 8* и др.; саккудіонскій монастырь тогда еще не существовалъ. Ошибочно и безъ всякихъ оснований *Thomas 44—45* признаетъ иноческую общину въ Воскитіонѣ частью саккудіонскаго монастыря, и прежде существовавшаго: это не согласуется со смысломъ, цитированныхъ нами на стр. 321 въ прим. 3, 5 и стр. 322 прим. 5, ижесть изъ епитиміи Платону и житій Θεодора.

³⁾ *Laud. Plat.* n. 24 col. 825 D; *Vita B* n. 8 и 10 col. 245 A, 248 A, въ р. пер. 15, 17; *Vita A* и *C* n. 12 col. 128 B. Изъ монастыря Символовъ, повидимому, былъ Антоній. *Laud. Plat.* n. 15 col. 817 B, ср. *Vita B* n. 8 col. 245 A.

⁴⁾ О келліотствѣ см. Соголова *Сост. мон. 313—315* и др.

⁵⁾ *Laud. matr.* n. 8 col. 892—893 A; *Vita Theod. C* n. 7 въ прилож. стр. XXXIX. *Schneider 17 Ann. 4* полагаетъ эту келью близъ Саккудіона. Но *S. Vailhé* (рец. въ *Echos d'Or. IV, 320*) и *Pargoire* на основаніи *Laud.*

такого въ лицѣ Платона или того монаха, который руководилъ саккудіонскую общину. Вскорѣ потомъ она была вынуждена оставить эту келью¹⁾ и впоследствии, неизвѣстно съ какого времени, жила вмѣстѣ съ нѣсколькими подвижницами²⁾, какъ предполагаемъ, недалеко отъ саккудіонскаго монастыря³⁾, въ послушаніи у Платона и за нимъ Θεодора, какъ духовныхъ отцовъ⁴⁾, помогая своимъ руководѣлемъ саккудіонской братіи⁵⁾.

По всей вѣроятности около того же времени, когда Платонъ перешелъ въ Саккудіонъ, Θεодоръ принялъ иноческое постриженіе отъ него. Хотя общимъ правиломъ считалось постригать послѣ трехлѣтняго искуса⁶⁾, но практика допускала частыя отступленія отъ этого⁷⁾. Θεодоръ съ первыхъ же ша-

matr. n. 7 col. 892 C (хотя это мѣсто можно толковать и иначе) отрицаетъ это по крайней мѣрѣ для 781 г. (S. Théoph. 49 not. 3) и полагаютъ, что она вмѣстѣ съ двумя другими поселилась въ Константинополь или его окрестностяхъ (Рец. ва кн. Шнейдера въ Виз. Врем. X, 497). Marin S. Théod. 10 и Van de Vorst въ Anal. Boll. XXXII, 36 безъ доказательствъ принимаютъ, что она послѣ своего отреченія отъ міра вступила въ константинопольскій монастырь; но противъ этого см. Laud. matr. n. 8 col. 892 D—893 A. По Гроссу 19 и И. И. С. въ Твор. Θ. Студ. I, стр. XVII—на европейскомъ берегу Босфора.

¹⁾ Laud. matr. 893 A.

²⁾ Ibid. n. 10, 12 col. 896 D, 900 A.

³⁾ Выводимъ это изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ говорится, что она пришла въ саккуд. монастырь проводить Θεодора въ ссылку (Laud. matr. n. 8 col. 893 B: *ἔφυγε ἔσθρα... συνέλθοσα κατὰ τὴν ἔσθρα*), что свое жилище обратила въ пріютъ для саккудіонскихъ иноковъ, когда тѣ были разсѣяны изъ своего монастыря (ibid. n. 10 col. 896 C), что должна была дѣлать путешествія, не имѣя возможности часто видѣть Θεодора (ibid. n. 11 col. 898 D)—разумѣемъ время, когда Θεодоръ уже былъ въ студійскомъ монастырѣ и послѣ затвора Платона сдѣлался духовнымъ отцомъ Θεоктисты (ibid. n. 12 col. 900 B).

⁴⁾ Laud. matr. n. 12 col. 900 B.

⁵⁾ Epist. I, 6 col. 928 C.

⁶⁾ Justiniani nov. 13 (5) c. 2 и nov. 155 (123) c. 35; двукр. соб. пр. 5; приписываемое Θεодору Студ. *παρὶ ἀγ. καὶ ἀγγ. στήματος* въ руки. № 686 патмосской библ. мон. I. Богосл. и др.

⁷⁾ Photii epist. lib. II, 30—Migne CII, 841 D—844 A; Stephani Vita Steph. 1136. Этимиъ объясняется повтореніе правила двукратнымъ соборомъ и его уступка—постригать достойныхъ чрезъ 6 мѣсяцевъ; о практикѣ IX—XI в. см. у Соколова 334.

говъ жизни въ монастырѣ, если не раньше, проявилъ такую склонность къ иночеству и ревность въ исполненіи монастырскихъ правилъ, что для Платона не оставалось сомнѣнія въ его подготовленности и не было основанія долго медлить обрядомъ постриженія ¹⁾. Кажется, его восприемникомъ при этомъ былъ Теофанъ сиріанскій ²⁾, незадолго предъ тѣмъ принявшій постриженіе и жившій недалеко отъ Саккудіона (между Бизикомъ и р. Рипдавомъ на берегу Мраморнаго моря ³⁾). Какъ ни былъ подготовленъ этотъ шагъ, все-таки онъ долженъ былъ казаться Теодору рѣшительнѣйшимъ и важнѣйшимъ шагомъ въ его жизни, и не можетъ быть, чтобы совершался безъ сильныхъ внутреннихъ чувствованій. Но трудно сказать, что именно было въ душѣ Теодора, когда онъ давалъ вѣчные обѣты иночества. Еще труднѣе, да и едва-ли возможно изобразить тотъ міръ чувствъ, мыслей и душевныхъ состояній, какой переживалъ онъ въ первые годы иночества. Изобразить его во всей его сложности значило бы представить вмѣстѣ и трагедію общечеловѣческой, неминуемой для всякаго аскета, борьбы духа съ плотью и драму личной борьбы Теодора съ пережитыми нѣкогда впечатлѣніями, сложившимися привычками, влеченіями и связями; для этого понадобились бы искусство художника, знаніе психолога и, можетъ быть, опытность аскета. А между тѣмъ у насъ нѣтъ подъ руками даже и достаточнаго матеріала: біографы почти молчатъ о внутренней жизни Теодора. Поэтому невольно ограничимся немногими чертами, какія удалось уловить въ его житіяхъ и

¹⁾ Vita A n. 7 (κατὰ βραχὺ); B n. 6 col. 121 D, 241 C; C n. 7.

²⁾ Объ обычаяхъ восприемничества при постриженіи см. Vita Nicetae patric. въ A. ss. Oct. III, 448; imp. Michael. II epist. ad Ludov. въ Mansi XIV, 240; друкр. соб. пр. 2; Geitler Eucholog. glagolski monast. Sinai brda. Zagr. 1882, 152 — 153; Иоасафа ефесскаго канон. отвѣты стр. 25—26 и др. Ср. Павлова Помок. при В. Треби. 208 — 210 и др. Теодоръ говоритъ о своемъ восприемникѣ (ἀγάθος) въ epist. II, 31 col. 1204, N. pp. bibl. epist. 220 и 224 p. 188 и 191, въ послѣднемъ случаѣ названъ его Теофаномъ. Что это именно Теофанъ сиріанскій и что онъ былъ восприемникомъ при постриженіи, см. обстоятельныя разсужденія Pargoire S. Théoph. p. 50—61 и Сергія Душ. Чт. 1893, 5 стр. 12—15. Marin Les moines. 445 ошибочно понимаетъ ἀγάθος въ смыслѣ восприемника при крещеніи и Schneider 26 въ смыслѣ преемника (διδάχος?) по игуменству въ Саккудіонѣ.

³⁾ Pargoire S. Théoph. 41, 43, 50.

твореніяхъ. Приступая къ обряду постриженія, Феодоръ имѣлъ самое возвышенное и вмѣстѣ суровое представленіе объ иночествѣ. Въ его глазахъ истинный инокъ подобенъ ангелу по своей чистотѣ и господству духа надъ плотію; онъ всегда пребываетъ въ состояніи покаянія, самоумерщвленія для міра и жизни для Бога ¹⁾). Такимъ хотѣлъ быть и онъ самъ. Отсюда всегда присущее ему сознаніе своей грѣховности, чувство покаянія и сокрушенія, весьма часто и въ письменныхъ трудахъ прорывавшіяся наружу открытымъ признаціемъ своей грѣховности ²⁾). Отсюда исканіе полнаго уединенія въ монастырской кельи, вдали отъ міра, родныхъ и близкихъ по плоти, чтобы не было помѣхи сокрушенію о грѣхахъ и богомыслию ³⁾); отсюда стремленіе искоренить въ себѣ даже естественныя привязанности къ родителямъ и родственникамъ, чтобы не нарушать обѣта отреченія и жить только духовною жизнью ⁴⁾). Отсюда постоянное вниманіе къ своему поведенію и душевнымъ движеніемъ, постоянное напряженіе воли въ пресѣченіи возникавшихъ уклоненій отъ иноческихъ обѣтовъ. Несомнѣнно, что бывали моменты — отъ нихъ не свободны и посвѣдѣвшіе въ аскетическихъ подвигахъ старцы, — когда налетавшій вихрь воспоминаній, помысловъ и чувствъ возмущалъ обычную душевную настроенность Феодора; являлись смущеніе, уныніе и упадокъ духа. Но они смѣнялись горячей молитвой, новымъ напряженіемъ воли и бодростью духа для дальнѣйшихъ подвиговъ ⁵⁾)... Чѣмъ подвижнѣе была его натура, чѣмъ съ большей горячностью онъ ревновалъ объ исполненіи обѣтовъ и чѣмъ непривычнѣе для него была на первыхъ порахъ внутренняя борьба со всѣмъ, что влекло въ сторону отъ праваго иноческаго пути, тѣмъ напряженнѣе должна была чувствоваться въ немъ смѣна чувствъ и состояній, тѣмъ болѣзненнонѣе отзываться всякое уклоненіе. И самъ онъ свидѣтельство-

¹⁾ См. объ этомъ и вообще къ характеристикѣ Феодора, какъ инока, ниже въ II ч., гдѣ объ аскетическихъ взглядахъ Феодора.

²⁾ См. выше, стр. 308 прим 2; см. еще М. catech. в. 99 въ N. pp. bibl. X, 99 и др.; Vita B n. 7 — 8 col. 244, въ р. пер. 14: *μᾶλλον φιλοθεῖας καὶ κατανύξας ἤστραπτεν ἀμαρβύλας...* Τὸ τῆς κατανύξεως χάρισμα - λουσίως εἰλήφει παρὰ Θεοῦ; Vita A n. 9 col. 125 A; C n. 9.

³⁾ Epist. I, 4 col. 921—924, въ р. пер. I, 117—118.

⁴⁾ *Μετ. καθ' ἑ.* изд. Арх. в. 14, сѣл. 91 и др.; впоследствии онъ постоянно внушалъ это и своей братіи.

⁵⁾ Epist. I, 2 col. 909 D, въ р. пер. I, 105 и др.

валъ о себѣ, что, «имѣя духовнаго и плотскаго отца, духовныхъ и плотскихъ братьевъ, онъ жилъ между ними какъ бы въ огнѣ, бросаясь туда и сюда и устремляясь къ двумъ противоположнымъ жизнямъ»¹⁾. Что касается внѣшней жизни Феодора въ монастырѣ, то, какъ показная, она описана въ житіяхъ болѣе опредѣленными и конкретными чертами. Первое, что, по словамъ біографа Михаила, отличало его, было безпрекословное послушаніе игумену и смиреніе предъ всѣми другими. «Остерегаясь опасности самоугожденія, онъ думалъ, что должно избѣгать собственныхъ желаній, находи свидѣтельство объ этомъ въ апостольскомъ изреченіи: «живу же не плтому азъ, но живетъ во мнѣ Христосъ»; поэтому такъ покорялся Платону..., что былъ какъ бы человѣкомъ безъ хотѣнія и воли, или бездушной статуей». Время дѣлилось между монастырскими работами, молитвой и умственными занятіями. Исполнительный въ монастырскихъ службахъ (послушаніяхъ), онъ добровольно услуживалъ братіи и несъ излишніе труды. «Онъ бѣгалъ, говоритъ тотъ же біографъ, туда и сюда въ каждому изъ братій, чтобы помочь немощнымъ отъ болѣзни или лѣности и ихъ упущенія восполнить своей помощью»; онъ рубилъ и носилъ дрова, приносилъ воду, работалъ заступомъ, чистилъ садъ; иногда по ночамъ или въ полдень, когда другіе спали, выносилъ на своихъ плечахъ навозъ животныхъ, вызывая всѣмъ этимъ удивленіе въ братіи, звавшей о его знатномъ происхожденіи. Вмѣстѣ съ прочими посѣщая храмъ для утреннихъ и дневныхъ молитвъ, онъ прежде всѣхъ входилъ туда и послѣ всѣхъ выходилъ оттуда; часто молился и тайно въ кельи особенно въ дни, свободные отъ монастырскихъ работъ, и это была не механическая молитва; слезы нерѣдко текли изъ его глазъ, орошая полъ, и свидѣтельствуя, что она исходила изъ глубины сердца. Его умственными занятіями были изученіе свещ. Писанія, чтеніе святоотеческихъ твореній, житій святыхъ и аскетическихъ произведеній²⁾, вѣроятно, также и списываніе книгъ³⁾. Въ отношеніи къ пищѣ

¹⁾ P. catech. s. 95 p. 327.

²⁾ Vita B n. 6—10 col. 121—128, 241—248, въ р. пер. 14—18; Vita A н С п. 7—13.

³⁾ Этимъ занимался Платонъ, который во многихъ отношеніяхъ былъ для Феодора образцомъ; этимъ занимался и Феодоръ въ послѣдующее время (см. выше стр. 144 прим. 3—4). Поэтому думаемъ, что, вѣроятно, это входило въ кругъ его занятій и въ первые годы иночества.

онъ соблюдалъ разумную умѣренность: ни изнурялъ плоть чрезъ мѣрнымъ постомъ, чтобы она не обезсилѣла для иноческихъ подвиговъ, ни пресыщалъ ее пищей, чтобы не возобладала надъ духомъ; вкушая пищу вмѣстѣ съ другими, онъ главнымъ образомъ заботился о томъ, чтобы плоть повиновалась и служила духу ¹⁾.

Хотя при постриженіи восприемникомъ Θεодора былъ Θεофанъ и Θεодоръ впоследствии называлъ его своимъ духовнымъ отцомъ ²⁾, однако въ дѣйствительности онъ не былъ руководителемъ Θεодора во внутренней и вѣшной жизни, какъ долженъ бы быть по своей идеѣ восприемникъ ³⁾. Такимъ былъ Платонъ. Полный вѣры въ его опытность и преклоняясь предъ его нравственными качествами, Θεодоръ, по словамъ біографовъ, «всецѣло предалъ себя въ его руки, и отнюдь не было ничего такого, что бы онъ хотѣлъ или дѣлалъ безъ его воли»; «онъ умертвлялъ для него свою душу и помысль, во всемъ повинуюсь ему» ⁴⁾. Онъ открывалъ ему всѣ свои дѣйствія, помыслы и чувства ⁵⁾, у него искалъ разъясненій, совѣтовъ, ободренія, утѣшенія и указаній, и его слово для него было закономъ, «какъ богописанныя скрижали или какъ голосъ ангела и апостола», по выраженію самого Θεодора ⁶⁾. «Ты мой свѣтъ, писалъ ему Θεодоръ во время первой ссылки, всегда сіяющій свѣтильникъ среди мрачныхъ душевныхъ помысловъ, жезлъ укрѣпляющій немощь моего сердца, отогнаніе унынія, поощреніе къ бодрости, благовѣстіе, радость, правднество, слава» ⁷⁾. Постоянно видѣтъ

¹⁾ Vita B n. 8 col. 244 D, въ р. пер. 14; Vita A n. 12 col. 128 и C n. 12; съ этимъ невольнъ согласуется выраженіе Vitae A n. 7 col. 121 D объ изнуреніи плоти постомъ: *τὴν αἰσθητικὴν τῆ ἀσάρκα τῆ ἀσάρκα*.

²⁾ Epist. II, 29 col. 1197 C, 1200 B (что здѣсь разумѣется Θεофанъ, а не Фотанъ, отецъ Θεодора, какъ думали Tougaard Proleg. p. X not. 1 и Schneider 13—14, см. Pargoire S. Théoph. 50—55 и 91, Сепрія Душ. Чт. 1893 № 5 стр. 13—14), N. pp. Bibl. epist. 140, 205, 236 p. 124, 176—177, 199 и др.

³⁾ Двукр. соб. пр. 2.

⁴⁾ Vita B n. 6 col. 241 C, въ р. пер. 12; Vita C n 7.

⁵⁾ Vita A n. 8 col. 123 B; C n. 8.

⁶⁾ Epist. I, 3 col. 913 C, въ р. пер. 109.

⁷⁾ Epist. I, 2 col. 909, въ р. пер. 105.

Платона, искать у него руководства и дѣлиться съ нимъ всѣмъ, что переживалъ въ душѣ, стало для него какъ бы насущной потребностью. «Вотъ я — сирота, писалъ онъ тогда же въ разлуку, жалкій и советѣмъ одинокій, лишенный отца моего, не имѣющій свѣтильника моего, врача и питателя смиренной души моей, оставшійся безъ покровителя и защитника противъ невидимо нападающихъ на меня; быхъ яко вранъ въ пустыня, яко птица на кровѣ. Ежедневно напрягаю зрѣніе, смотрю туда и сюда, озираюсь кругомъ, и нигдѣ нѣтъ вождельнаго лица» ¹⁾. «Безъ тебя и солнце не радостно для меня; я желалъ бы лучше не видѣть воздуха, чѣмъ не видѣть твоего лица; для меня нѣтъ ничего пріятнаго на землѣ безъ твоего присутствія, ибо что вождельнѣе истиннаго отца?... Скажу, что случалось со мной. Часто, когда я и не думалъ идти въ святую целью твою, нечувствительно, какъ бы влекомый вѣмъ-то, я приходилъ предъ лице твое, такъ что ты часто спрашивалъ: зачѣмъ пришелъ? и я не могъ отвѣчать» ²⁾. Само собою разумѣется, что при такихъ условіяхъ вліяніе Платона было очень велико. Справедливо Феодоръ называлъ его своимъ «наставникомъ, воспитателемъ» ³⁾, отцомъ, который «родилъ его духомъ» ⁴⁾; и не трудно замѣтить, что на образѣ жизни и стремленія Феодора въ первые годы иночества отпечатывались образъ жизни и стремленія Платона. Тотъ иѣкогда въ монастырѣ Символовъ такъ-же начиналъ иноческіе подвиги полнымъ отреченіемъ отъ міра и родныхъ, безпрекословнымъ послушаніемъ игумену, исповѣдью предъ нимъ всѣхъ своихъ дѣйствій и помысловъ, исполнительностью въ монастырскихъ службахъ, чтеніемъ и списываніемъ книгъ наряду съ псалмопѣніемъ; такъ-же не гнушался тяжелыми и низкими работами, напр. воздѣлывалъ землю, носилъ навозъ, мѣсилъ муку ⁵⁾; такъ-же предпочиталъ уединенную созерцательно-аскетическую жизнь, если же вступалъ въ общественнопрактическую дѣятельность, то не надолго, снова возвращаясь къ любимой

¹⁾ Epist. I, 3 col. 916 A, въ р. пер. I, 110.

²⁾ Epist. I, 2 col. 909, въ р. пер. I, 105.

³⁾ Νουθετήν καὶ παιδεύτην. Laud. Plat. n. 44 col. 848 C.

⁴⁾ Epist. I, 2 и 53 col. 909 A и 1101 C, въ р. пер. I, 104 и 310; Μήγ. κατὰ. над. Арх. н. 65 сѣл. 456; Laud. Plat. n. 32 col. 836 A и др.

⁵⁾ Laud. Plat. n. 9—12, 15 col. 812—813, 817.

жизни исихаста ¹⁾, И «сыну было естественно во всем подражать отцу (πατρίῳ), скажемъ словами того же Θεодора ²⁾).

Съ своей стороны и Платонъ сердечно привязался къ Θεодору, любилъ бесѣдовать съ нимъ и, скоро замѣтивъ его умъ и нравственные качества, сталъ отличать его среди всей братіи; онъ давалъ ему важныя порученія и сдѣлалъ своимъ помощникомъ въ монастырскихъ дѣлахъ ³⁾. Такъ онъ поручилъ ему построение храма въ Саккудіонѣ во имя св. Іоанна Богослова. Построенный храмъ не только удовлетворялъ потребностямъ монастыря, но и былъ тщательно украшенъ внутри; даже полъ былъ выложенъ разноцвѣтными и позлащенными камнями ⁴⁾. Нужно думать, что монастырь имѣлъ въ своемъ распоряженіи излишнія суммы. Можетъ быть, на это пошли часть прежняго имущества Θεодоровой семьи и вклады постригавшихся лицъ,

¹⁾ Ibid. n. 14, 19, 21 col. 816, 821 C, 824.

²⁾ Ibid. n. 23 col. 825 C.

³⁾ Vita A n. 8 col. 124 C; Laud. Plat. ibid.

⁴⁾ Vita A n. 10, B n. 7, C n. 10 col. 125, 244 въ р. пер. 13--14. Thomas 45 и 46 отличаетъ этотъ храмъ (εὐκτήριον, oratorium) отъ того храма (ναός, Kirche), о которомъ біографы Θεодора говорили раньше, при описаніи Саккудіона (Vita C n. 6, A n. 6, B n. 5 col. 121 C, 241 B) и Преображенскій 54 думаетъ, что этотъ храмъ поставленъ за неудовлетворительностью прежняго, оказавшагося малымъ. Единственнымъ основаніемъ для того и другого, кажется, служить двукратная рѣчь біографовъ о саккудіонскомъ храмѣ. Но біографы, слѣдуя своему общему первооригиналу, могли говорить объ одномъ и томъ же храмѣ въ двухъ мѣстахъ,—мимоходомъ при описаніи общаго вида Саккудіона и нарочито въ разсказѣ о его постриженіи. Мы такъ и думаемъ. Какихъ нибудь мало-мальски определенныхъ намековъ на то, что эти храмы—два различные храма, у нихъ не находимъ; напротивъ, въ первомъ случаѣ въ общихъ сразахъ похваляли красоту саккудіонскаго храма (Vita B: κερκαλλής, Vita A: ὃν εἰπὼν καὶ θελοῦσαι ἔργον ἑρῶν καὶ λόγον εὐχέσαστο) и во второмъ—въ подробностяхъ описывая украшеніи храма, они скорѣе наводятъ на мысль, что разумали одинъ и тотъ же храмъ. Если біографъ B въ одномъ мѣстѣ называетъ его ναός, въ другомъ εὐκτήριον, то едва-ли этому можно придавать какое либо значеніе, такъ какъ на житейскомъ языкѣ въ отношеніи къ монастырскому храму эти слова употреблялись безразлично; и біографъ A въ обоихъ случаяхъ одинаково употребляетъ слово ναός, а біографъ C въ одномъ—εὐκτήριος ναός, въ другомъ—εὐκτήριος οἶκος. Біографъ B въ обоихъ случаяхъ называетъ ихъ храмами въ честь I. Богослова.

въроятѣ же всего, какъ отмѣчаетъ биографъ С ¹⁾, пожертвованія разныхъ боголюбцевъ изъ міра, которыя стекались благодаря извѣстности и поддерживавшимся связямъ Платона въ столицѣ ²⁾.

Мало по малу самъ Платонъ сталъ поддаваться вліянію Θεодора. Это обнаружилось прежде всего въ дѣлѣ устроенія внутренней монастырской жизни. Какъ извѣстно, монастыри того времени далеко отступили отъ примѣровъ и правилъ древнихъ отцовъ иночества; правила Василя Вел., издавна считавшіяся закономъ для восточныхъ монастырей, на практикѣ забылись. Нечего говорить о завѣдомо плохихъ монастыряхъ; даже въ такихъ, которые состояли подъ управленіемъ хорошихъ игуменовъ, какъ саккудіонскій, существовали обычай, несогласные съ обычаями и правилами древности. Если до иконоборческой эпохи сознавалась потребность исправить внутреннюю жизнь монастырей, то теперь, когда съ одной стороны по обстоятельствамъ иконоборческой эпохи недостатки разрослись, съ другой — значеніе идеализированнаго иночества въ глазахъ общества поднялось выше, чѣмъ прежде, потребность въ исправленіи должна была почувствоваться сильнѣе ³⁾. Наступившее мирное время, благопріятно отразившееся на количественномъ ростѣ монастырей и монаховъ, благопріятствовало и реформѣ ихъ внутренней жизни, какъ само по себѣ, такъ и потому, что было временемъ реставраціи и преклоненія предъ святоотеческой традиціей. Теперь болѣе, чѣмъ когда либо, можно было ждать попытокъ привести дѣйствительную жизнь монастырей въ соотвѣтствіе съ идеальнымъ назначеніемъ иночества и съ правилами древняго подвижничества. Чтобы эти попытки имѣли успѣхъ, нужно было, на нашъ взглядъ, чтобы онѣ выходили изъ среды самого монашества и чтобы сдѣланъ былъ починокъ къ этому переустройству хотя бы одного монастыря по требованіямъ правилъ; современемъ онъ сталъ бы служить живымъ образцомъ и проводникомъ реформы въ другіе монастыри, или возникающіе подъ его вліяніемъ, или вступающіе въ такую

¹⁾ п. 10.

²⁾ Laud. Platon. n. 20, 24 col. 821 C, 825 C; Νεος Πατριδ. σ. 165.

³⁾ О недостаткахъ монастырей и значеніи иночества въ концѣ VIII в. см. выше въ гл. II стр. 151—154 и 99.

и иную связь съ нимъ. Во всякомъ случаѣ однимъ обличеній и наставленій высшей власти было недостаточно. Просматривая житія подвижниковъ VIII и нач. IX в. мы находимъ, что между лучшими изъ нихъ, въ особенности среди монастырей иночности византийскихъ, сравнительно высоко стоявшихъ по своей дисциплинѣ, бродила мысль о неудовлетворительности современнаго монашества; но не видимъ, чтобы кто либо изъ нихъ приступалъ къ полному и систематическому переустройству монастыря примѣнительно къ правиламъ древности. Въ лучшемъ случаѣ они ограничивались лишь частными наставленіями. Такъ напр. старецъ Стефанъ Никитъ иудейскому, игум. Григорій—Иоанникію Вел. и др. давали совѣты начинать иноческую жизнь не одиноко и на своей волѣ въ кельи, но въ обществѣ въ полномъ послушаніи, тѣмъ самымъ предупреждая ихъ противъ господствовавшего тогда стремленія къ келіотскому и анахоретскому житію ¹⁾. И VII всел. соборъ, не начерчивая полной программы для монастырской реформы, сдѣлалъ постановленія только противъ нѣкоторыхъ частныхъ недостатковъ—расточенія монастырской собственности, пребыванія женщинъ въ мужскихъ монастыряхъ и двойныхъ монастырей, постриженія за деньги, своевольнаго перехода изъ однихъ монастырей въ другіе и общенія съ женщинами ²⁾. Впервые въ саккудионскомъ монастырѣ была задумана и произведена общая и систематическая реформа. Инициативу ея Феодоръ приписываетъ Платону, себя называя лишь его *συναγωγιστὴν καὶ συλλήκτορα*, но вѣроятно дѣлаетъ это по смиренію и потому, что власть игумена принадлежала Платону ³⁾ Платонъ по своему характеру болѣе тяготѣлъ къ созерцательноаскетической жизни, и мы не знаемъ случаевъ, когда бы онъ обнаружилъ способности организатора; пожилой, онъ уже давно свылся съ отступленіями монастырей отъ подвижническихъ правилъ; нѣсколько лѣтъ игуменовалъ и въ

¹⁾ Theostiricti Vita Nicetae n. 8; Io. Ἀγιογλ. § 9 Sabbac c. 292; Vita Joannicii c. 3 n. 8 въ A ss. p. 339; Sym. Metaphrasti (?) Vita Joann. n. 9 col. 44.

²⁾ Прав. VII всел. соб. 12, 17—22.

³⁾ Поэтому непосредственно за выписанными словами не безъ натяжки замѣчаетъ: *καὶ ἴδι γὰρ προσήκει τὸ πάντα πατρώσειν καὶ ἕλον ἑαυτὸν ἐπιτρέχειν τὴν γυνήτερον*. Laud. Plat. n. 23 col. 825 C.

монастырь Символовъ, и въ Саккудионѣ и однако не только до извѣстной поры не производилъ реформы, но и допустилъ въ первое время подобныя отступленія въ Саккудионѣ, начинавшемъ свое существованіе подъ его управленіемъ. Напротивъ Θεодоръ былъ молодъ, со всѣмъ жаромъ ревности отдался иноческимъ подвигамъ и съ высоты идеала смотрѣлъ на иночество; онъ въ то время прилежно изучалъ святоотеческую литературу и въ частности подвижническія правила съ сказаніями о древнихъ подвижникахъ и чрезъ то возсоздалъ въ своемъ представленіи истинный типъ древняго иночества; его взоръ еще не успѣлъ свыкнуться съ отступленіями современнаго монашества отъ древнихъ правилъ; онъ сохранялъ всю свѣжесть взгляда, чтобы въ этихъ отступленіяхъ видѣть ненормальности, и всю непосредственность живой природы, чтобы желать ихъ исправленія; къ тому же впоследствии онъ проявилъ необычайную предприимчивость и несомнѣныя способности организатора. Поэтому намъ кажется болѣе естественнымъ, что инициатива реформы принадлежала Θεодору. Житія Θεодора такъ и представляютъ дѣло ¹⁾ Въ литературѣ по этому вопросу голоса раздѣлились, но нѣтъ соображеній ни за, ни противъ ²⁾. Если бы удалось доказать, что реформа въ Саккудионѣ была начата послѣ VII всел. собора, на которомъ, какъ мы знаемъ, состоялись правила относительно монашества, то можно было бы имъ приписать вѣдущій побудительный толчокъ къ реформѣ. Но нѣтъ данныхъ, чтобы доказать это; наоборотъ, кажется, съ большей вѣроятностью можно предполагать, что саккудионская реформа была начата раньше ³⁾, что такимъ образомъ инициатива ея

¹⁾ Vita A n. 13, B. n. 9 col. 128—129, 245, въ р. пер. 15—16; Vita C n. 13.

²⁾ Платону приписываютъ инициативу Marin Les moines. 43, P. J. Pargoire Une loi monast. 98—101; Schneider 17—18; Θεодору—N. Παρίδης. 166, повтор. у Δουλιχίου въ Μ. συναξαρ. Νοεμβρ. 243; Thomas 46; Преображенскій Θ. Студ. 56; Tongard Prolegom. p. XI; Schiwietz De S. Theod. Stud. reform. p. 3, 9, 13, Marin S. Théod. 22. По Gardner 33 Θεодоръ или побудилъ къ этому, или поддерживалъ въ этомъ Платона.

³⁾ Единственное намъ извѣстное мѣсто, изъ котораго можно дѣлать какія либо заключенія по этому вопросу, слѣдующее. Въ Laud. Plat. n. 24 col. 825 D пр. Θεодоръ, сказавши о томъ, какъ Платонъ принялъ игуменство въ Саккудионѣ, какъ началъ реформу—первое изъ дѣлъ своего игуменства (πρώτον τούτο κενόν), какъ она вызвала въ однихъ недовольство, въ

всещѣло исходила отъ Θεодора и, можетъ быть, правила самого собора состоялись подъ вліяніемъ Платона, какъ думаетъ Брейе¹⁾. Если такъ, то дѣло представится въ слѣдующемъ видѣ.

Изучая жизнеописанія подвижниковъ и аскетическія творенія древнихъ отцовъ, Θεодоръ невольно сравнивалъ съ ними современное монашество и находилъ въ немъ отступленія. Первое, что обратило на себя его вниманіе, было обычное въ монастыряхъ пребываніе рабовъ для монастырскихъ работъ и личныхъ услугъ, содержаніе скота обоюдого пола и торговля излишками монастырскаго хозяйства ради прибитка; все это порождало соблазны, не согласовалось ни съ практикой и правилами древности, ни съ обѣтами и назначеніями инока. Свои мысли онъ повѣдалъ Платону и убѣдилъ его начать реформу съ своего монастыря. Тотъ, посовѣтывавшись съ «свѣдущими» людьми, удалилъ изъ Саккудіона всѣхъ рабовъ, даровавъ имъ свободу, животныхъ женскаго пола и все, что казалось излишнимъ для монастырскихъ потребностей, раздавъ бѣднымъ²⁾. Кажется, это было только началомъ

другихъ подражаніе и какъ Платонъ всецѣло преданъ пощенію о своей духовной паствѣ, замѣчаетъ: ἀλλ' ὅσον με ἐν μέσῳ τῶν ἐργασίων λαθῶν μικροῦ δεῖν παρ' ἄλλοις и далее говоритъ объ участіи Платона на соборахъ 786 и 787 гг. Между какими именно изъ численнѣйшихъ здѣсь событій состоялись соборы 786—787 гг., нельзя опредѣлять; но изъ контекста и изъ выраженія, что реформа была «первымъ» дѣломъ Платона по принятіи игуменства (781—782), съ вѣроятностью можно заключать, что они состоялись уже послѣ того, какъ реформа началась.

¹⁾ Brehier p. 26.

²⁾ Vita A n. 13, B n. 9 col. 128 — 129, 245, въ р. пер. 16; C n. 13; Laud. Plat. n. 23 col. 825—826. Болландисты въ изданіи Laud. Plat. (A. ss. Apr. t. I, перепечат. въ Migne Patrol. t. XCIX) n. 23 измѣнили текстъ ватик. рукописи № 1660, по которой дѣлали изданіе, именно напечатали: πρὸς τῷ τοῦ θήλειος ζώου δοῦλαις (вм. δοῦλοις) τὰ κινώβια διακούμενα и перевели: propter feminei generis animalia ancillae in monast. habitare. (col. 825 A, ср. прим. 14 ibid.); соответственно этому далее πῶς ἀγορευτός τὴν ὄρην δ' ἐκ θεωρίας τοῦ συνόντος αὐτῷ ὑποδουκῶν θήλειος ἀσκητῆς καθυπερητούμενος; перевели такъ: quomodo castos habebit oculos ascetes ille, qui mulieris sibi cohabitantis utitur ministerio (825 B). Впоследствии на этомъ основаніи многіе говорили объ удаленіи Платономъ изъ своего монастыря *служанокъ*, которыя де обычно проживали тогда въ мужскихъ монастыряхъ для ухода за животными женскаго пола и другихъ услугъ. Tougaard Prolegom. p. XI, Marin Les moines. 42—43, Schiwietz De S. Theod. St. reform. p. 15. Но P. J. Pargoire въ спе-

реформы; по крайней мѣрѣ Феодоръ сообщаетъ, что «ведѣтъ затѣмъ Платонъ прекратилъ посѣщеніе горожанъ, обращеніе съ родственниками, сношеніе съ начальствующими и стопы свои направилъ всецѣло въ духовный дворъ; онъ посвятилъ себя по-

ціальной статьѣ Une loi mon. de S. Platon 98 — 101 признаетъ изданіе и переводъ Болландистовъ въ приведенныхъ мѣстахъ ошибочными. Въ самомъ дѣлѣ Laud. Plat. нигдѣ не говоритъ о δοῦλαις; напротивъ на стр. 825⁷ А говоритъ о δοῦλοι, а не δοῦλαι, когда говоритъ о томъ, что сдѣлалъ Платонъ въ своемъ монастырѣ: καθιστῆ τὸ ἐκείνου μοναστήριον ἄτερ δοῦλων (шанс-риіа), ἔξω τοῦ θήλειος ζώου... Въ житіи Феодора такъ-же говорятъ только о рабахъ, не упоминая о служанкахъ или рабыняхъ — Vita B n. 9 col. 245 B: δοῦλους καὶ βοσκημάτων νομάδας καὶ θήλια κτήνη; Vita A n. 13 col. 128 D: δοῦλοι καὶ ἡμίονοι, col. 129 A: ἀνδράπεδα πάντα; C n. 13: δοῦλους καὶ ἡμίονους, οἰκίας καὶ ἡμίονους. Подобное же находимъ въ кондакѣ неизвѣстнаго въ честь пр. Феодора Студ., относящемся ко времени не позже полов. XI в.; именно, похваляя Феодора, онъ говоритъ: Βασιλεῖα ἀκολουθήσας... πόρρω τὰ νόθα τῶν ἀσσορμίων, οἷον δοῦλον καὶ θήλι μὴ ἔχειν κτήνος... и не упоминаетъ о рабыняхъ (Pitra Anal. gr̄. sol. I, 628 по cod. Corsin. № 366, наисв. около полов. XI в., ср. ibid. § 1 p. VIII. И Феодоръ Студитъ, наставленія котораго могутъ служить къ объясненію савкудіонской реформы, впоследствии обычно внушалъ не держать въ монастырнхъ рабовъ и скотъ женскаго пола, умалчивая о рабыняхъ или служанкахъ; напр. въ его завѣщаніи читаемъ: οἱ μὴ οὔτε δοῦλον κερτῆσθαι, οὔτε κτήνος τῶν ἐκ τοῦ θήλειος γένους διὰ τὸ ἀνοικισίον τοῦ ἐπαγγελ- ματος καὶ ἐπικρίθονον ταῖς ψυχαῖς... Οὐ κτήρη δοῦλον, οὔτε εἰς τὴν οἰκίαν χρεῖαν, οὔτε εἰς τὴν οἰκίαν μονήν, οὔτε εἰς ἀγρούς.. Οὐ σχοίης ζῶων τῶν ἐκ τοῦ θήλειος γένους εἰς χρεῖαν θπουργικὴν, ὅ τῷ θήλει παντάλῃσιν ἀποταξάμενος... 1816 D, 1817 D, 1820 A; ср. Epist. I, 10, II, 164 col. 940 D, 941 A, 1521 C; P. catech. v. 13 lin. 44—45, v. 87 lin. 20, v. 103 lin. 33 p. 48, 298, 354, Μέγ. καθήχ. над. А. Е. 10.1 а. 803, 1—3 и др. Кетати: выраженіе Феодора въ завѣщаніи ζῶων τῶν ἐκ τοῦ θήλειος γένους εἰς χρεῖαν θπουργικὴν, аналогичное съ вышеприведеннымъ выраженіемъ его въ Laud. Platon. θπουργικοῦ θήλειος, не даетъ ли основанія и въ послѣднемъ случаѣ разумѣть рабочій скотъ женскаго пола, а не th- lierem cohabitantem ad ministerium, какъ думаютъ болландисты? Правда, въ 18 прав. VII всел. собора запрещается имѣть въ монастырѣ δοῦλην или ἐλευθέρην πρὸς ἐγγυήσῃν διακονίας τινός; но, кажется, это не было обычнымъ зломъ, какъ пребываніе рабовъ въ монастырнхъ. Такимъ образомъ ре- форма Платона, по нашему мнѣнію, состояла между прочимъ въ удаленіи вообще всѣхъ мірянъ, служившихъ въ монастырѣ, а не служанокъ только. Vita A и C I. с. говорятъ объ удаленіи муловъ вообще, а не скота жен- скаго пола, но это не согласуется съ Laud. Plat. и др. свидѣтельствами, не- сомнѣнно болѣе достоверными.

печенію о духовныхъ овцахъ, питая ихъ травой ученія и наполя потокомъ оглашенія (*κατηχήσεως*): ¹⁾. Другихъ подробностей мы не знаемъ. Въ общемъ монастырь былъ преобразованъ по началамъ личной нестяжательности и строгаго общежитія и на основаніи преимущественно аскетическихъ правилъ Василія Вел., которыя Θεодоръ и Платонъ считали лучшимъ, богодухновеннымъ и обязательнѣйшимъ руководствомъ въ иноческой жизни, частью же другихъ подвижническихъ твореній ²⁾. На первыхъ порахъ реформа вызвала протестъ со стороны нѣкоторыхъ изъ саккудіонской братіи ³⁾; но это не остановило ея осуществленія. Въ результатъ оказались умноженіе братіи притокомъ новыхъ членовъ и улучшение монастырской дисциплины ⁴⁾. Примѣръ Саккудіона сталъ вызывать подражаніе и въ другихъ монастыряхъ, какъ ближайшихъ, такъ и отдаленнѣйшихъ. Но находилось много и такихъ, которые осуждали реформу, признавая ее излпшней и не соответствующей потребностямъ времени. Впрочемъ, по замѣчанію одного изъ біографовъ Θεодора, она не выступала открыто и осуждали изъ-за угла, вѣроятно чувствуя, что истиннымъ побужденіемъ къ протесту служило ихъ нежеланіе идти по правой стезѣ подвижничества и расстаться съ привычками ⁵⁾.

Между тѣмъ въ церковнообщественной жизни произошли важныя событія: неудавшійся соборъ въ Константинополѣ 786 г., за нимъ VII вселенскій соборъ въ Никее 787 г., утвердившій иконопочитаніе, наконецъ извѣстная намъ компанія золотовъ противъ

¹⁾ Laud. Plat. n. 24 col. 825 C.

²⁾ Vita A n. 13, B n. 9 col. 128 CD, 245 B, въ р. пер. 16; Vita C Laud. Plat. n. 22 — 23 col. 824 D — 825 A; о взглядѣ Θεодора на аскетическія правила Василія Вел. см. еще его Epist. II, 164, 165 col. 1520 C, 1524 D въ р. пер. II, 425—426, 430 и др. и у насъ гл. VI.

³⁾ Laud. Plat. n. 23 col. 825 B: γίνεται δὲ ἡ κατέρωσις οὐκ ἀμογητῆ, ἀλλὰ γὰρ καὶ λίαν περιστάτικῶς ἐκ τῶν συνασχομένων ἀηθῶν ὄντων... Vita A n. 13 col. 129 A противорѣчитъ этому, когда говоритъ: κτήσιν τε ἐκείνων τὴν περιττὴν καὶ ἀνδράποδα πάντα σὺν αὐθενί τῷ κωλύοντι ἐξφορεῖ... καὶ μηδ' ἀντεπιεῖν τοῖς παρ' αὐτοῦ ἔχοντες...

⁴⁾ Laud. Plat. n. 24 col. 825 CD.

⁵⁾ Laud. Plat. n. 23 col. 825 AB; Vita A n. 13, B n. 9 col. 129 B, 245 D—248 A, въ р. пер. 16—17; Vita C n. 13.

патр. Тарасія и VII собора ¹⁾). Шумное само по себѣ, отвѣчавшее духу времени и настроенію монашествующихъ, все это движеніе не могло пройти въ сторону отъ Саккудіона, тѣмъ болѣе, что Платонъ принималъ дѣятельное участіе въ обоихъ соборахъ и былъ непосредственнымъ очевидцемъ начинавшейся компаніи зилотовъ ²⁾, да и сама саккудіонская братія поддерживала связи съ столицей. Нужно думать, что и въ ея средѣ, какъ тамъ, горячо обсуждались злободневные вопросы. Какъ образованный и начитанный, Θεοδορὸς вѣроятно имѣлъ здѣсь большой голосъ. Мы знаемъ, что Платонъ обращался къ нему за письменнымъ изложеніемъ его взглядовъ по вопросу о томъ, «какъ слѣдуетъ поклоняться иконѣ Христовой ³⁾», и онъ отвѣчалъ на это своимъ письмомъ объ иконопочитаіи тогда, когда Платонъ находился въ столицѣ для участія въ соборахъ (786—787 гг.) ⁴⁾. Съ дѣтства воспитанная въ немъ преданность иконопочитаію, быть можетъ, именно теперь, благодаря работѣ мысли, сформировалась въ крѣпкое сознательное убѣжденіе въ его истинности; сложилась въ существеннѣйшихъ чертахъ аргументація иконопочитаіи, пригодившаяся ему впоследствии, въ новой стадіи иконоборческаго движенія (IX). По крайней мѣрѣ въ цитированномъ письмѣ 786—787 гг. уже видна та же зрѣлая богословская мысль и тѣ же тезисы объ относительномъ поклоненіи иконѣ, какія въ твореніяхъ послѣднихъ лѣтъ его жизни ⁵⁾. Не могло не затронуть саккудіонцевъ и движеніе зилотовъ. Но самъ Платонъ по своему складу былъ πολιτικός, γλοκίαινον τῆν φράσιν πρὸς τὸ τῶν ἀκροβυτῶν ἰδιότροπον, μάλιστα ἕδος τὸν λόγον, ἕδωτος τὸν τρόπον, какъ характеризуетъ его Θεοδορὸς ⁶⁾, и къ тому же по внутреннему влеченію былъ человѣкомъ не столько общественной дѣятельности, сколько созерцательнаго покая. Думается, что все это лично его располагало къ миру, а не борьбѣ

¹⁾ См. выше стр. 156 — 163.

²⁾ Vita Theodori Stad. A. n. 4, B n. 4 col. 121 A, 240 C, въ р. перев. 10; Vita C n. 4 и цит. выше въ 6 примѣч. къ стр. 315.

³⁾ Epist. ad Plat. Migne XCIX, 500 A.

⁴⁾ Это письмо въ Migne ib. 500 — 505. О хронологіи его см. во II ч., гл. XIII.

⁵⁾ Ср. напр. epist. II, 85, 194, 212, Antirrhet. и др.

⁶⁾ Laud. Plat. n. 19 и 18 col. 821 B, 820 C.

и удерживало отъ увлеченія зилотизмомъ. Ни въ дѣяніяхъ VII всел. собора, ни въ другихъ памятникахъ мы не находимъ положительныхъ признаковъ его принадлежности къ партіи зилотовъ и только въ позднѣйшей исторіи по дѣлу о бракѣ Константина VI увидимъ иное; напротивъ мы имѣемъ свѣдѣніи, что во время означенныхъ соборовъ онъ пользовался особымъ довѣріемъ и уваженіемъ патр. Тарасія ¹⁾. Не свидѣтельствуетъ ли это о томъ, что онъ дѣйствовалъ въ духѣ миролюбія и снисходительности и что не стоялъ въ ридяхъ партіи, непріязненной къ Тарасію? Можетъ быть, его авторитетъ, какъ игумена, сдерживалъ и саквудіонскую братію ²⁾. Какъ бы то ни было, она, раздѣляя взгляды зилотовъ, до времени однако не выходила изъ общенія съ Тарасіемъ, какъ вышли крайніе зилоты. Выразителемъ этого состоянія служить пр. Θεοδοῦρ.

Какъ и зилоты на VII всел. соборѣ, онъ считалъ само по себѣ несправедливымъ (ὀχι ἀλαχότως) принятіе покаявшихся главарей иновоборческой партіи въ сущемъ санѣ, но склонялся предъ авторитетомъ собора, разсудившаго принять ихъ такъ, «ибо этимъ не было нарушено что либо необходимое». Какъ и зилоты, онъ неполнѣ былъ доволенъ VII вселенскимъ соборомъ и признавалъ его не вселенскимъ, а помѣстнымъ, такъ какъ Римъ призналъ его такимъ и такъ какъ въ немъ не участвовали уполномоченные представители ни восточныхъ патріарховъ, ни римскаго первосвященника; засѣдавшіе же на соборѣ иноки Іоаннъ и Θεομъ въ дѣйствительности не были представителями патріарховъ, и папскіе легаты были присланы не для собора, а съ другою цѣлю ³⁾. Какъ и зилоты, онъ признавалъ само-

¹⁾ Laud. Plat. n. 24 col. 82r; Vita Theod. Stud. B n. 4 col. 240 C, въ р. пер. 10 и Vita C n. 4; въ этихъ послѣднихъ мѣстахъ онъ называется «святникомъ и правымъ помощникомъ въ дѣлахъ (ἐπίβοιο; καὶ τῶν πραγμῶν σὺλλήπιος δαίμων)» Тарасія.

²⁾ Пр. Θεοδ., впоследствии прекратившій общеніе съ Тарасіемъ, на вопросъ: почему онъ вѣкогда принял рукоположеніе отъ Тарасія? между прочимъ указывалъ въ качествѣ оправданія на то, что онъ былъ тогда ἐν ἁπλοσίαι. Epist. I, 38 col. 1045 A, въ р. пер. I, 248. Не значить ли это, что онъ считалъ тогда нужнымъ повиноваться Платону—игумену въ данномъ дѣлѣ, хотя бы въ собственной душѣ имѣлъ некоторыя сомнѣнія?

³⁾ Epist. Theod. I, 38 и II, 127 col. 1044 и 1412 C, въ р. пер. I, 246—248, II, 316. Въ греческомъ текстѣ перваго изъ этихъ писемъ выска-

нистовъ подлежащими изложенію и возвращенію имъ сана, даже послѣ покаянія и епитиміи, несогласнымъ съ церковными правилами и думалъ, что, если бы Тарасій разрѣшилъ запрещенныхъ симонистовъ, какъ его обвинили зилоты, то они были бы правы, становясь въ открытую оппозицію ему, и «никто не могъ бы возразить имъ въ этомъ, хотя бы сказали, что Тарасій принялъ рукополагавшихъ за деньги по эквоніи (ἀκωνοδικῶς)». Но Θεодоръ не довѣрялъ этимъ обвиненіямъ. Рядомъ съ ними онъ зналъ объ увѣреніяхъ самого Тарасія, что онъ не назначалъ епитиміи симонистамъ, не разрѣшалъ ихъ и не только не сталъ бы служить съ завѣдомыми симонистами, но и низложилъ бы ихъ. Пока въ душѣ оставалось сомнѣніе, на чьей сторонѣ правда, Θεодоръ предпочиталъ «для блага мира сохранять общеніе съ Тарасіемъ, слѣдуя наставленію св. Григорія Богослова: пока возможно, нужно склоняться къ миру и, гдѣ неправда только подозрѣвается, тамъ уступка лучше упрямства»¹⁾. Къ тому же въ его глазахъ Тарасій былъ патріархомъ, проявившимъ православный образъ мыслей, мужество и рев-

зывается отрицательное отношеніе Θεодора къ вселенскому авторитету собора яenne, чѣмъ въ русскомъ переводѣ, гдѣ есть неточности. Ср. 'H δὲ Ρωμῆ ταῦτα οὐ προσηλάτο· μή γένοιτο! ἀλλ' οὐδὲ αὐτὴν τῆν σύνοδον οὐς ἀκωνοδικῶς... οὐδὲ γὰρ οἱ μελαγχολεῖς ἀντιπροσέποι τῶν ἄλλων πατριάρχων ψευδές и т. д. — «Римъ же не одобрилъ этого, нѣтъ; но призналъ и самый соборъ не вселенскимъ... утверждёнъ, впрочемъ ложно, будто засѣдавшіе не были представителями прочихъ патріарховъ...» Бароній и другіе заподозриваютъ подлинность этого письма, но мы думаемъ иначе. См. объ этомъ во II ч. гл. XIII. То, что писалъ Θεодоръ о представительствѣ римской и восточныхъ патр. кафедръ, соответствовало дѣйствительности, хотя партія Тарасія утверждала иное (см. напр. Ignathii Vita Niseph. 146, въ р. пер. I, 9). Своего взгляда на VII вселенскій соборъ, какъ помѣтанный, онъ держался очень долго: см. epist. I, 38 col. cit. (напис. въ 809 г.). Laud. Plat. п. 24 col. 828 B (напис. въ 814 г.); съ епитимами снятого, признавшаго вѣтми патріархами и вселенскаго онъ является въ теоріяхъ Θεодора, насколько мы знаемъ, не раньше 815 г. См. Refut. рoт. ісoпoт. col. 474 D, epist. II, I, 72, 127, 154, 162, 166, 199 col. 1116 D и 1117 B, 1305 B, 1412 C, 1481 A, 1516 A, 1528 C, 1601 B, въ р. пер. II, 4, 204, 316, 386, 421, 434, 509. О времени ихъ написанія см. въ II ч. гл. XIII и XIV.

¹⁾ Gregor. Naz. Orat. 6 de pace c. 20 — Migne XXXV, 748, въ р. пер. его Твор. II, 237.

ность въ дѣлѣ возстановленія иконопочитанія и признаннымъ прочими патріархами ¹⁾). Нагляднымъ выраженіемъ довѣрія къ Тарасію со стороны Платона и Θεодора служило принятіе послѣднимъ пресвитерскаго рукоположенія отъ Тарасія.

Нѣтъ никакихъ основаній утверждать, какъ дѣлаетъ Гёреръ, что это было сдѣлано по желанію Тарасія, который хотѣлъ такимъ актомъ «сильнѣе привязать къ интересамъ своимъ и своей партіи» Θεодора, видя въ немъ выдающагося инокъ, имѣющаго въ будущемъ играть видную роль ²⁾. По житіямъ его, это было всецѣло желаніемъ Платона. Онъ, говоритъ биографъ Θεодора, «справедливо полагаютъ, что того, кто давно уже принесъ самого себя въ жертву Троицѣ чрезъ совершенное умерщвленіе своихъ членовъ и былъ чистѣйшимъ храмомъ непорочности, слѣдуетъ сдѣлать тайносовершителемъ безкровной и преславной жертвы». Первоначально Θεодоръ по смиренію отказывался отъ этого, но «язъ послушанія повиновался, чтобы не показаться, будто разсуждаетъ лучше отца». Въмѣсто того чтобы обратиться за этимъ къ мѣстному епархіальному епископу, какъ бы слѣдовало по обычному праву, они отправились въ Константинополь къ патр. Тарасію ³⁾, можетъ быть, имѣя въ виду этимъ поставить свой монастырь выше рядовыхъ епархіальныхъ монастырей. Со стороны Платона здѣсь еще разъ сказалось довѣріе къ Тарасію, вопреки распространившимся подозрѣніямъ относительно него; со стороны Θεодора, если въ немъ существовали какія сомнѣнія и колебанія на счетъ Тара-

¹⁾ Epist. Theod. I, 38 и 53 col. 1044 B—1045, 1104 и 1105 D, въ р. пер. I, 246 — 249, 311 — 312, 315. Русскій переводъ въ письмѣ I, 53 стр. 311—312: «я мы, услышавъ въ частности о рукоположенныхъ за деньги, что они не принимаются имъ въ общеніе, хотя о немъ *думали не такъ...*» язмъ кажется двусмысленнымъ: кто думали?—мы (т. е. Θεодоръ)? но это было бы не вѣрно для данного момента; или *кто-то* (безлично)? Не лучше ли перевести: хотя существовало подозрѣніе, что онъ поступалъ не такъ» (жѣнъ оубъ обѣа; блесвоеѣто)?

²⁾ Gfrörer Allg. Kirch. III, 176.

³⁾ Vita Theod. A n. 14, B n. 10 col. 129 C, 248 A, въ р. пер. 17; Vita C n. 14; Basilii Menolog. 156; Synax. eccl. constp. col. 913 lin. 44; Synax. Migne XCIX, 101 и др.; Theod. epist. I, 38 col. 1045 A, въ р. пер. I, 248.

сид, это было новымъ актомъ послушанія волѣ игумена Платона ¹⁾.

Въ какомъ году совершилось рукоположеніе Θεодора въ санъ пресвитера, съ точностью не знаемъ; но несомнѣнно, что послѣ VII всел. собора, какъ свидѣтельствуемъ самъ Θεодоръ ²⁾, и вѣроятно, что въ 789 или 790 гг. Въ пользу этого говоритъ слѣдующее. 1) Церковныя правила требовали, чтобы рукополагаемый въ пресвитера имѣлъ не менѣе 30 лѣтъ ³⁾; Θεодоръ былъ точнымъ блюстителемъ канонѣвъ и едва ли безъ нужды сталъ бы нарушителемъ ихъ въ этомъ дѣлѣ; 30 лѣтъ ему исполнилось въ 789 или 790 г. 2) Изъ его письма I, 38 къ Арсенію видно, что рукоположеніе совершилось тогда, когда Тарасія уже обвиняли, будто онъ послѣ собора, по исполненіи симоніастами «голичной и болѣе» епитиміи, въ день Богоявленія совершалъ служеніе вмѣстѣ съ ними, и когда онъ уже открыто увѣрялъ, что этого не дѣлалъ ⁴⁾. VII всел. соборъ имѣлъ засѣданія въ сентябрѣ—октябрѣ 787 г.; слѣдовательно епитимія могла быть наложена не раньше конца 787 г. и срокъ ея окончанія могъ быть не раньше конца 788 г.; такимъ образомъ Богоявленіе, о которомъ здѣсь рѣчь, есть Богоявленіе или 789, или слѣдующихъ годовъ, но не ранѣйшихъ ⁵⁾.

Принявъ рукоположеніе, Θεодоръ видѣлъ въ этомъ побужденіе для себя къ большиму, чѣмъ прежде, подвигамъ. Онъ жилъ

¹⁾ См. стр. 338 прим. 2.

²⁾ Χαροτονίαν ἰδεῖσάμεθα μετὰ τῆν σβνοδον. Epist. I, 38 *ibid.*

³⁾ Нюкесар. соб. пр. 11, Труля пр. 14.

⁴⁾ col. 1044 В—1045 А, въ р. пер. I, 246—248.

⁵⁾ Въ литературѣ послѣ Де-ля—Бона Chron. Synops. 79 обыкновенно относили рукоположеніе Θεодора къ 784 г. Schröckh XXIII, 105; Gröger Allg. Kirchengesch. III, 1 S. 176; Kurtz I, 3 S. 22; Φιλαρ. Βαρσιδ. 'Επιλ. 'Αληθ. 1880 XVI, 264; Paris. nat. bibl. cod. suppl. gr. n. 431 f. 351 у Marin De Stud. соенов. 29; Желобовскій 301; р. пер. оглаш. Θεодора изд. Опт. цустъ стр. IV; Творенія (письма) Θεодора въ р. перев. I, 18 прим.; Малышевскій 452; М. Γεδών Βυζ. ἱστορ. 190; Преображенскій Θεод. Студ. 59 (чрезъ 2 года послѣ основанія саккуд. монастыря); L. Brehier р. 26 и др. Но въ новѣйшее время чаще относятъ къ 787—788 гг. и вообще ко времени не раньше 787 г. Hergenröther Phot. I, 252 Anm. 166 и Handbuch d. Kirchengesch. 542; Παπαρρηγόπουλος Ἱστορ. τ. Ἑλλ. 20v. III, 518; A. Ehrhard въ Krumbachers Gesch. d. byz. Lit. S. 148; Schneider 19—20; Marin S. Théod. 24.

всещѣло духовною жизнью и пренебрегаль тѣлесной. Его умъ былъ поглощенъ мыслью о Богѣ и добродѣтели; тѣло истощалось постоянными лишениями: пищу онъ вкушалъ легкую и ту весьма понемногу; сну удѣлялъ не болѣе, если не менѣе часа въ сутки; днемъ и ночью продолжалъ тѣлесные труды, молитву, псалмопѣніе, изученіе Св. Писанія и духовной литературы ¹⁾. Долголѣтніе духовные и тѣлесные подвиги Θεодора принесли свой плодъ. Постоянное наблюденіе надъ собой дало ему глубокое знаніе человѣческой души и внутренней борьбы съ страстными движеніями въ ней. Постоянное напряженіе воли развязало терпѣніе и стойкость характера. Иноческое послушаніе приучило къ смиренію. Мысль о Богѣ и небѣ породила страхъ Божій, презрѣніе къ земному, духовную свободу, неустранимость предъ земными властями и ихъ угрозами. Равно загорѣвшаясь и постоянно возгрѣваемая въ немъ ревность по Богѣ и Его правдѣ предрасполагала въ прямолнейности въ сужденіяхъ и дѣйствіяхъ, отъ которой было недалеко до зилотизма. Изученіе Св. Писанія, святоотеческой и подвижнической литературы дало широкую начитанность. Словомъ, постепенно слагались тѣ черты, какія впоследствии отличали Θεодора. Онѣ выдвигали его среди саккудіонской братіи и въ будущемъ сулили ему выдающееся мѣсто въ церковнообщественной жизни.

Платонъ понималъ, что при такихъ качествахъ Θεодоръ будетъ достойнымъ игуменомъ. Самъ тяготясь игуменствомъ, онъ хотѣлъ передать Θεодору управленіе саккудіонскимъ монастыремъ. Не разъ онъ указывалъ ему на свою старость и болѣзненность, которыя не позволяли ему управлять съ должной энергіей, между тѣмъ какъ постоянно возрастающее число братіи требовало соответственнаго умноженія заботъ и трудовъ по управленію; можетъ быть, не скрывалъ и своего желанія вести жизнь исихаста. Но Θεодоръ по смиренію и сознанію великой отвѣтственности игуменства отказывался отъ него. Наконецъ, тяжело заболѣвши и ожидая смерти, Платонъ созвалъ всю братію и, по обычаю времени, предложилъ ей избрать игумена вмѣсто него. Избранъ былъ Θεодоръ. Опираясь на это и указывая на свою скорую смерть, Платонъ снова убѣждалъ его принять игу-

¹⁾ Vita A n. 14, B n. 10 col. 129—132, 248 BC, въ р. пер. 18; Vita C n. 14; Synax. eccl. constp. col. 213 lin. 45.

менство, и онъ послѣ долгихъ колебаній согласился, уступая общему желанію ¹⁾. По мнѣнію Гёрёра, въ этомъ дѣлѣ была замѣшана импер. Ирина. Желая имѣть въ лицѣ Θεодора сильнаго и энергичнаго союзника для политической борьбы съ сыномъ Константиномъ VI, она внушила Платону передать игуменство Θεодору. Въ подтвержденіе этого онъ указываетъ на то, что Платонъ не былъ тогда такъ старъ и слабъ, чтобы серьезно мотивировать этимъ свое отреченіе отъ игуменства ²⁾. По мнѣнію Гёрёра намъ кажется произвольнымъ. Нигдѣ въ древнихъ памятникахъ оно не имѣетъ для себя положительныхъ основаній. Мало этого. Оно и само по себѣ маловероятно. Между тѣмъ какъ Платонъ былъ извѣстенъ при импер. дворѣ и въ конст. патриархіи и очень вліятеленъ въ столицѣ (см. выше), Θεодоръ оставался пока малоизвѣстнымъ инокомъ вивейнскаго монастыря, не выступавшимъ на общественную дѣятельность. Такимъ образомъ для Ирины было бы страннымъ и неразумнымъ дѣломъ — предпочитать неизвѣстную величину извѣстной и авторитетной. Правда, внослѣдствіи симпатіи Ирины были на сторонѣ Θεодора и онъ былъ близокъ къ ней, но именно внослѣдствіи, когда онъ успѣлъ заявить себя борьбой съ Константиномъ VI по случаю его брака съ Θεодотой и тѣмъ заслужить симпатіи Ирины. Нѣтъ, избраніе его игуменомъ было дѣломъ самого Платона и братіи. По указаніямъ биографовъ, это было на 13-мъ году его отреченія отъ міра и 35-мъ году его жизни ³⁾, слѣдовательно въ 794 г. ($781 + 13 = 794$; род. кон. 759/нач. 760 + 35 неполн. = 794 и съ малой вѣроятностью нач. 795 г.; сконч. 11 ноября 826 — [67 неполн. лѣтъ всей жизни — 35 неполн.] = 794). Эта дата подтверждается эпиграммой неизвѣстнаго, которая считаетъ всей жизни Θεодора въ игуменскомъ

¹⁾ Vita A n. 15 — 16, B n. 11 col. 132 — 133, 248 — 249, въ р. перев. 18 — 20; Vita C n. 15—16; Laud. Plat. n. 25 col. 828.

²⁾ Gfrörer Allg. Kirch. III, 1, 176—177.

³⁾ Vita B n. 11 col. 249 B, въ р. пер. 20; Vita C n. 16 ан.; эпиграмма въ Migne XCIX, 106 C; Synax. eccl. constp. col. 213 lin. 45 — 47; Vita A n. 16 col. 133 C (считаетъ 13 истекшихъ лѣтъ). Но Basil. Menol. 156, Synax. Migne XCIX, 101 C, вѣроятно, по опискѣ въ общемъ ихъ точнѣишя дають, вѣсто 35, 30-лѣтній возрастъ Θεодора при вступленіи въ игуменство.

санъ 32 года ¹⁾ (826—32 = 794), и согласуется съ хронологіей жизни Платона; по эпитафій Θεодора, гдѣ она раздѣляется на 12 лѣтніе періоды, Платонъ игуменствовалъ въ Саккудіонѣ приблизительно 12 лѣтъ ²⁾; такимъ образомъ, если онъ принялъ игуменство въ 782/3 г. ³⁾, то отречеся въ 794/5 г. Въ литературѣ, за рѣдкимъ исключеніемъ, повторяется 794-й годъ, какъ дата игуменства Θεодора ⁴⁾.

Θεодоръ ясно представлялъ себѣ идеаль истиннаго игумена и съ этой точки зрѣнія видѣлъ, какъ высоко, сложно, трудно и отвѣтственно его служеніе. Въ его глазахъ игумень былъ не только распорядитель во внѣшней жизни монастыря, но отецъ и руководитель братіи въ дѣлѣ внутренняго совершенствованія, ея вождь на пути къ небу, посредникъ между ней и Богомъ ⁵⁾, «представляющій собою лице Христа» ⁶⁾. «Если тотъ,

¹⁾ Migne XCIX, 105 D.

²⁾ Laud. Plat. n. 41 col. 845, ср. Papebroch. 30 not ibid 845 D.

³⁾ См. выше стр. 323 прим. 1.

⁴⁾ Baron an. 794 n. 58 t. XIII p. 274; Pagi an. 812 n. 4 t. XIII p. 482; De la Banne Syn. chron. 79; Cave II, 8; Les vies des ss. IV, 117, IX, 355; Buddaeus IV, 540; Fabric.—Harles X, 434; Muller 23; D. Papebrochius въ A. ss. Apr. I sub 4 die p. 364 и Ind. chron. ibid. p. LIII; Schiösser 312; Schröckh XXIII, 105; Fleury X, 7; Kurtz I, 3 S. 22; Gfrörer Allg. Kirch. III, I, 176; Migne Encycl. XLI, 385, 1104; Neander VI, 348 Anm. 1; Thomas 41 Anm. 3 и 147 Anm. 1; Marin De St. coen. 29; Ehrhard въ Krum-bachers Gesch. d. byz. Lit. S. 148; St. Schiwictz въ Kirchenlexic. Wetzer und Welte's Artik. Theod. Stud. XI, 1523; Schneider 28; Θ. Κυριακ. 5; Φιλ. Βαρσιβ. въ 'Εκκλ. 'Αλλῶθ. 1880, XVI, 264; Brehier 26; Pargoire S. Jos. de Theas 278; Gardner 51; Φιлар. Черниг. Ист. уч. объ оо. ц. III, § 268 стр. 282; Желобовск. 301—302; Воскр. Чт. XXVIII, 517; р. пер. оглаш. Θεодора Студ. IV; Сергій въ Мѣсц. Вост. II, 2 стр. 130 и Душеп. Чтен. 1893 май стр. 6; Виноград. 4; Преображенскій Θεод. Студ. 73 и др. — Tougaard въ Prolegom. p. XII относить принятіе игуменства Θεодоромъ къ 793 г., но при счетѣ допускаетъ явную неточность; именно, полагая отреченіе Θεодора отъ міра «около» (circa) 780 г. (р. IX) и всей жизни Θεодора до игуменства «свыше» (supra) 30 лѣтъ (?), онъ слагаетъ эти двѣ *неточныя* даты и сумму ихъ признаетъ точной: anno scilicet Domini 793. Du Pin Nouv. bibl. VII, 8, Δοξολογία въ Μ. συναξ. Νοεμβρ. σ. 244, Τρόφ. Εὐαγγελ. Οἱ βίαι τ. 4γ. 837 и нѣкоторые другіе относятъ къ 795 г.

⁵⁾ Théodori St. M. catech. §. 62 въ N. pp. bibl. IX, 2 p. 174.

⁶⁾ Epist. II, 159 col. 1497 C, въ р. пер. II, 403.

кому ввѣрены безсловесныя овцы, не спитъ, но бодрствуетъ, не бываетъ безвѣченъ, но заботится ночь и день, чтобы какая либо изъ нихъ не была похищена дьякими звѣрями или не исху-дала, также бережетъ ихъ отъ воровъ и разбойниковъ, отгоняетъ звѣрей, разговариваетъ съ своими животными и, иди впереди ихъ, доставляетъ имъ кормъ, отдыхъ при водѣ и подѣ тѣнью и прочее, что относится къ пастушескому дѣлу; то что и какъ много лежитъ на обязанности того, кому ввѣрено управ-лять душами? Кровь ихъ... отъ руки его взыщется, по Писанію (Лев. III, 18). Онъ долженъ «бодрствовать надъ паствой, исцѣ-лять немощныхъ, обращать заблудшихъ, увѣщавать, вразумлять, напоминать о царствѣ, обѣтованномъ свято живущимъ, и на-оборотъ о безконечномъ осужденіи живущимъ порочно, чтобы и самому спастись и послушествующихъ ему (I Тим. IV, 16)»¹⁾. Онъ назидаетъ ее примѣромъ собственной жизни, научаетъ общими оглашеніями, частными бесѣдами и управляетъ совѣстью чрезъ исповѣдь²⁾. Все это требуетъ разумнаго и разнообразнѣйшаго примѣненія. «Среди братіи одни нуждаются въ увѣ-щаніи, другіе въ утѣшеніи, иные въ укрѣпленіи, иные въ на-поминаніи, иные въ исправленіи, иные въ обличеніи, иные въ епитиміи, одни въ свихожденіи, другіе же въ порицаніи и без-честіи; ибо, поскольку многоразличны нравы, постольку долженъ быть различенъ и способъ наученія; чѣмъ врачуется одинъ, то можетъ быть во вредъ другому, чѣмъ оказывается благодѣаніе одному, тѣмъ — ущербъ другому, чѣмъ благоустраивается одинъ, тѣмъ портится другой»³⁾. А число савкудіонской братіи въ то время было немало; біографъ Феодора говоритъ, что оно про-стиралось до сотни⁴⁾. Какія же высокія качества долженъ имѣть игуменъ, чтобы быть достойнымъ своего назначенія?! Онъ дол-женъ неуспынно день и ночь стоять на стражѣ своей паствы и

¹⁾ Epist. II, 103 col. 1360, въ р. пер. II, 261 — 262; Ср. M. catech. вв. 35, 66 въ N. pp. bibl. IX р. 97, 187; M. хатѣх. изд. А. К. 10, 30 с. 64 — 65, 210—211 и др.

²⁾ Epist. I, 10, II, 179 col. 941 B, 1556 A, въ р. пер. I, 138, II, 461; P. catech. в. 4, 44, 90, 112 р. 12, 161, 307, 384; M. catech. в. 70 въ N. pp. bibl. IX, 195, в. 102 въ N. pp. bibl. X, 110 и мн. др.

³⁾ M. catech. вв. 4, 11 въ N. pp. bibl. IX р. 10, 31; в. 96 въ N. pp. bibl. X, 83; M. хатѣх. изд. А. К. 59 с. 418 и др.

⁴⁾ Vita Theod. Stud. B n. 11 col. 248 D, въ р. пер. 18.

быть всегда готовымъ положить свою душу ради ея пользы ¹⁾; долженъ «имѣть очи, чтобы видѣть, и уши, чтобы слышать, сердце всегда бодрственное и испущающее Бога, способность пастыря, учительное слово, благопристойный нравъ, благочинное стояніе и хожденіе», мудрость и безстрастіе ²⁾ вмѣстѣ съ опытною въ духовной жизни ³⁾; долженъ «ископирать свой умъ размышленіемъ, возбуждать въ себѣ усердіе мужествомъ, утверждать сердце въ вѣрѣ и надеждѣ; идти впереди братій во всякой добродѣтели, сражаться впереди ихъ противъ духовныхъ враговъ, защищать, направлять и вести ихъ въ мѣсто добродѣтели и содѣлать наслѣдниками земли безстрастіа» ⁴⁾, имѣя отдать отчетъ за души ихъ передъ Богомъ. Онъ всецѣло долженъ посвятить себя служенію братіи, быть ея рабомъ, тѣло и душу отдать ей ⁵⁾. Исполнить онъ свой долгъ, его ждетъ высокая награда на небѣ, иначе — страшный судъ ⁶⁾; въ спасеніи его чадъ—его спасеніе, въ ихъ погибели—его погибель ⁷⁾. Поэтому, въ смиренномъ сознаніи своего недостатка, Феодоръ испытывалъ чувства страха и смущенія, когда принималъ управление братіей ⁸⁾. Эти

¹⁾ Epist. II, 179 col. 1556 A, въ р. пер. II, 462; Jamb. 4—Migne XCIX, 1781; P. catech. s. 112 p. 384; M. катѣх. изд. А. К. 10 с. 65; M. catech. s. 106 въ N. pp. bibl. X, 128—129 и др.

²⁾ Epist. II, 146 col. 1460 A, въ р. пер. II, 363—364; Мѣу. кат. Патм. руд. № 111 поуч. 78, въ р. пер. оглаш. изд. Опти. пуст. поуч. 36 стр. 141 и др.

³⁾ M. catech. ss. 12, 62 въ N. pp. bibl. IX, p. 34, 173; Epist. I, 11 col. 944 D, въ р. пер. I, 141.

⁴⁾ Testam. Theod. Stud. Migne XCIX, 1817 B, въ р. пер. оглаш. Феод. Студ. стр. 335.

⁵⁾ Epist. I, 10 col. 941 AB = testam. col. 1820 A, въ р. перев. Твор. I, 138; M. катѣх. изд. А. К. 14 с. 91; M. catech. s. 106 въ N. pp. bibl. X, 132 и др.

⁶⁾ Epist. II, 105, 109, 146 col. 1361 D, 1369 B, 1460 A, въ р. пер. II, 265, 272, 363; Jamb. 4 col. 1781; M. catech. ss. 10, 39, 50 въ N. pp. bibl. IX p. 26, 109, 138—139.

⁷⁾ Epist. II, 103, 107 col. 1360, 1368 C, въ р. пер. II, 262, 271; M. catech. ss. 47, 49, 58, 62 въ N. pp. bibl. IX p. 131, 134, 161, 175; ss. 92, 111 въ N. pp. bibl. X, 68, 150; M. катѣх. изд. А. К. 34 с. 248, P. catech. ss. 31, 74 p. 117, 257 и др.

⁸⁾ Vita A n. 16, B n. 11 col. 133, 249 B, въ р. перев. 20; Vita C n. 16 fin.

чувства и впоследствии, хотя слабѣли въ своей интенсивности, все-же не покидали его, и часто мы слышимъ въ его оглашеніяхъ и письмахъ выраженіе ихъ. «Кто я, Господи, и что за домъ отца моего, восклицалъ онъ, что я избранъ на такое служеніе, будучи сквернымъ и нечистымъ и недостойнымъ быть даже въ чинѣ овцы». Кто упасетъ паству Его (Бога) въ силѣ? Кто будетъ столь близокъ къ Богу, чтобы привести къ нему и прочихъ? Я же далекъ отъ него, какъ земля отъ неба» ¹⁾. «Горе мнѣ, что, будучи недостойнъ именоваться и овцой, я имѣю чинъ пастыря! Какое оправданіе? въ чемъ извиненіе? Будучи тьмою, просвѣщать другихъ, пораженный и изъязвленный страстями, врачевать немощныхъ?!» ²⁾ «Горе мнѣ..! и престоль высоко, и предстоительство страшно, и искусство (управленія) трудно и едва достижимо, и дѣло свойственно безстрастному или лучше — самому Богу! И зачѣмъ я, блудный и жалкій, избранъ на то, что выше меня, поставленъ посредникомъ Бога и людей и противопоставленъ властямъ и міродержителямъ тьмы вѣка сего? Какой свѣтъ я долженъ имѣть, чтобы свѣтить? Какъ долженъ быть близокъ къ Богу, чтобы всѣхъ васъ привести къ Нему»? ³⁾ «Повѣрьте мнѣ, говорилъ онъ своей братіи, я весь въ страхъ и трепетъ; ибо перехожу отъ силы въ силу, становлюсь на стражище высокое и превознесенное, и вижу, на какую высоту настоятельства взошелъ я окаянный, какъ велико и широко мысленное море жизни нашей, какъ далеко находится пристанище спасенія — горѣ на небесахъ небесъ, сколько бываетъ случаевъ, бурь и волнъ отъ противныхъ духовъ, сколько смущенія и смятенія отъ непріязни и зависти людской. Отъ этого я прихожу въ ужасъ, чада мои. И какъ я, неуправленный, могу упредить васъ отъ земли на небо, отъ вещественнаго къ божественному и вѣчному..?» ⁴⁾ «Я, смиренный, говорилъ онъ въ

¹⁾ M. Catech. s. 6 въ N. pp. bibl. IX, p. 16.

²⁾ Ibid. s. 39 p. 109, s. 80 въ N. pp. bibl. X, 16 и др.

³⁾ Ibid. s. 62 въ N. pp. bibl. IX p. 173 — 174; ср. ez. 12, 70 p. 34, 195; Мѣт. хат/х. изд. А. К. 48 с. 346; Epist. I, 6 col. 929 А, въ р. пер. I, 125; Laud. Plat. n 25 и 32 col. 828 С, 836 В.

⁴⁾ Мѣт. хат/х. Патм. рукоп. № 111 поуч. 73, въ р. пер. оглаш. Θεод. Студ. изд. Опт. п. поуч. 34 стр. 135 — 136; ср. Epist. I, 11 col. 914 С, въ р. пер. I, 141.

другой разъ, страшусь, трепещу, стенаю и скорблю, видя свое недостойнство, высоту своего сана, трудность настоятельства»¹⁾...

Вступая въ новое служеніе, онъ уповалъ на Бога, просилъ молитвъ и содѣйствія у братіи²⁾; съ своей же стороны былъ готовъ приложить всю свою ревность и всѣ свои силы, «пока дышетъ», къ исполненію игуменскаго долга³⁾. Когда Платонъ выздоровѣлъ, онъ не захотѣлъ вернуться къ власти игумена и предпочиталъ оставаться въ монастырѣ въ положеніи подчиненнаго⁴⁾. Но Θεодоръ продолжалъ считать его главою братіи и не только благоговѣть предъ нимъ, какъ духовнымъ отцомъ, но исвать у него во всемъ совѣта и благословенія⁵⁾. Вѣроятно, и братія не отвыкла смотрѣть на Платона прежними глазами, такъ что казалось, будто въ Саккудіонѣ существовало двоевластіе⁶⁾. О дѣятельности Θεодора въ Саккудіонѣ въ качествѣ

¹⁾ Μέγ. κατήχ. изд. А. К. λ. 82 σ. 573; ср. M. catech. ss. 12, 49 въ N. pp. bibl. IX, p. 34, 134; σ. 99 въ N. pp. bibl. X, 99; Μέγ. κατ. Патм. рукоп. № 111 поуч. 30; Jamb. 4 col. 1781 и др.

²⁾ M. catech. ss. 6, 12, 39, 62, 66 въ N. pp. bibl. IX, p. 17, 34, 109, 174, 185; Μέγ. κατ. Патм. рук. № 111 поуч. 73, 78, въ р. перев. оглаш. изд. Опт. п. поуч. 34, 36 стр. 136, 141, 142; P. catech. σ. 77 p. 267 и др.

³⁾ M. catech. ss. 4, 11, 62, 77 въ N. pp. bibl. IX, p. 10, 32 174, 214; ss. 65, 66 въ N. pp. bibl. X, 183, 187; Μέγ. κατ. Патм. рук. № 111 поуч. 78, въ р. пер. оглаш. 141—142 и др.

⁴⁾ Laud. Plat. n. 25 col. 828 C: μετατίθειαι τὴν ἀρχὴν ἐφ' ἡμᾶς. . . Εὐρίπαι οὖν τὴν ποθεινὴν ταπεινότητα, λαμβάνει ἀναχωρῆσθαι τῶν λειτουργῶν, ἕβεται τῶν συνεχόντων ἐπισκόπων. Ср. epist. I, 1 и 3 col. 905 B и 913 B, въ р. пер. I, 101 и 109, гдѣ проглядываетъ смиренное отношеніе Платона, какъ подчиненнаго, къ Θεодору. Tougaard въ Prolegom. p. XII непосредственно за избраніемъ Θεодора въ игумена говоритъ: convuluit tamen Plato; at ne regiminis ὄππης rursus subire cogeretur, Constantinopolim se recessit, ubi reclusam vitam duxit. Гарднеръ p. 51 not. 1 не видитъ основаній для такого заключенія. Мы еще рѣшительнѣе отвергаемъ его. По Laud. Plat. n. 31—32 col. 833 — 836 Платонъ заключился въ келью лишь послѣ того, какъ Θεодоръ и саккудіонцы перешли въ студійскій монастырь въ 798 г.

⁵⁾ Epist. I, 1 col. 905 C; 2 col. 909—912 C; 3 col. 913—916 B, въ р. пер. 101, 104—107, 109—111; Laud. Plat. n. 31 col. 833 C; Testament. col. 1817 A, 1821 C; M. κατήχ. изд. А. К. 21 σ. 152.

⁶⁾ Laud. Plat. n. 32 col. 836; говори о томъ, что внослѣдствіи Платонъ началъ жизнь затворника въ студ. монастырѣ, Θεодоръ замѣчаетъ, что διὰ πλῆθος ταπεινώσεως καὶ τὸ μὴ εἰς δεξιὰ ἀρχὰς διαβλέπεσθαι τὴν ἀδελφότητα, τῷ ὄντι τῆς ἐλοταγῆς αὐτὸν ὑποτίθειαι.

игумена мы знаемъ очень немного; несомнѣнно, что онъ несъ свое дѣло учительства и руководства со всею пыломъ присущей ему ревности и энергiи ¹⁾. Но дѣятельность его здѣсь не успѣла вполнѣ развернуться, такъ какъ приблизительно чрезъ два года была прервана ссылкой Θεодора. Это произошло по случаю второго брака имп. Константина VI.

¹⁾ Vita B n. 12—13, A и C n. 17.

V ГЛАВА.

Помогленный прежде съ Франкской принцессой Ротрудой (у грековъ Эрперо), дочерью Карла Великаго, Константинъ VI въ ноябрѣ 789 г. вступилъ въ бракъ съ Маріей изъ Амніи. То ли другое было дѣломъ политическихъ расчетовъ его матери Ирины; самъ же Константинъ не желалъ брака съ Маріей¹⁾. И послѣ брака, красивая, но скромная и набожная, она не сумѣла привязать къ себѣ юнаго, распушеннаго и своенравнаго мужа²⁾. Онъ скоро возненавидѣлъ ее, тѣмъ болѣе что почувствовалъ влеченіе къ кубикюларіи (фрейлигъ) своей матери,

¹⁾ Theophan. Chron. 455, 463; Georg. Hamart. lib. IV c. 256 col. 957 C (изд. De Boor вѣтъ); Leon. Gramm. 193; Cedreni CXXI, 905 B; Zonaras lib. XV c. 10 col. 1344 AB; его же *Περὶ Μαρίας βασιλοσύνης* въ Ассм. рукоп. мон. Св. Павла № 2, изд. Лопаревымъ въ Виз. Врем. IV (1897) 350 — 351 прил. 2; ср. Einhardi Vita Karoli M. n. 19 въ Monument. Germaniae hist. Script. II, 453—454. Кедринъ называетъ первую жену Константина не Маріей, но Маривою; это ошибка. Ср. кромѣ цитированныхъ свидѣтельствъ Theod. Stud. epist. II, 181, 218 и N. pp. bibl. epist. 148; древнее греч. житіе св. Филарета Милостиваго (Лопарева *ibid.* 349); Basilii Menolog. 188 C; Inscriti De sepulcr. imperat. Migne gr. s. CLVII, 737 — 740. О расчетахъ, какіе имѣлись при помолвкѣ съ Ротрудой и бракъ съ Маріей см. Παλαρρολογ. Ἱστορ. III, 492—493, 518—519, Андреева Бол. Вѣстн. 1899 авг. 491 и др.

²⁾ Къ характеристикѣ Маріи см. Theodori Stud. epist. II, 181, N. pp. bibl. epist. 148, 218; Manass. 386 A, M. Glycas 522 B; къ характеристикѣ Константина см. Theod. Stud. Land Plat. n. 26 col. 829 A, Vita Theod. St. A n. 18, B n. 14 col. 136 D, 252 C, въ р. пер. 1, 22; Vita C n. 18; Ignatii Vita Tarasii 408 fin.; Manass. 386—387. О немъ и его времени см. Schlosser нар. IV S. 260—330, Παλαρρολογ. III, кѣф. III с. 490 — 532; Diehl Fig. byz. chap IV p. 81—104.

Феодотъ, съ которой вступилъ въ интимныя отношенія ¹⁾. Едва прошло 6 лѣтъ супружеской жизни, какъ онъ рѣшился развестись съ Маріей и жениться на Феодотѣ. По словамъ хронистовъ, властолюбивая мать сама подстрекала его къ этому, чтобы очернить его въ глазахъ народа и тѣмъ легче проложить себѣ дорогу къ единовластію, къ которому давно стремилась ²⁾. Это былъ періодъ ея борьбы съ сыномъ за власть. Марія не хотѣла добровольно уступить мѣсто соперницѣ и удалиться въ монастырь. Но Константинъ не остановился ни предъ клеветами, ни предъ насиліемъ, чтобы достигнуть своей цѣли. Онъ увѣрялъ, что будто жена покушалась отравить его или по меньшей мѣрѣ лишить разсудка посредствомъ яда. Однако никто не вѣрилъ этому, кромѣ льстецовъ императора; не повѣрялъ и патр. Тарасій, когда услышалъ объ этомъ. Между тѣмъ Константину было очень важно заручиться его согласіемъ, тѣмъ болѣе что по визант. обычаю императоровъ вѣнчали патріархи ³⁾. Для переговоровъ онъ первоначально послалъ къ Тарасію своего чиновника, затѣмъ пригласилъ его къ себѣ во дворецъ. Патріархъ явился въ сопровожденіи монаха Іоанна, бывшаго синкелла антиохійскаго патріарха. Императоръ повторилъ предъ нимъ обвиненіе противъ жены, для большей убѣдительности показалъ сосудъ съ какой-то мутной жидкостью, будто бы приготовленной ею для него, и въ заключеніе сказалъ, что по закону она заслуживаетъ за такое преступленіе смертной казни, но что онъ милостиво ограничивается только требованіемъ развода и постриженія ея въ инокни. Какъ чрезъ чиновника, такъ и въ личной бесѣдѣ Тарасій отвѣчалъ ему рѣшительнымъ отка-

¹⁾ Vita Theod. St С п. 19 говоритъ о ней, что онъ снялъ съ нея монашескій образъ и облекъ въ многокрасную одежду грѣха. Но это не находитъ себѣ подтвержденія въ др. свидѣтельствахъ, объ этомъ молчатъ и Феодоръ, хотя не преминулъ бы воспользоваться этимъ обстоятельствомъ какъ новымъ мотивомъ къ протесту и къ порицанію императора.

²⁾ Theophan. 469, G. Hamart lib. IV c. 257 col. 965 С (въ изд. De Boor 770 короче), L. Gramm. 198, Cedreni CXXI, 908, Zonarae XV, 12 col. 1349 С и Περί Μαρίας βίαια.—Виз. Времен. IV, 350 прим. 2.

³⁾ Theod. Stud. epist. I, 22 col. 977 В, въ р. пер. I, 176.

зомъ. Онъ говорилъ, что отнюдь не вѣрить обвиненію противъ Маріи, что оно подсказано страстнымъ влеченіемъ императора къ Θεодотѣ и служить лишь «предлогомъ въ тому, чтобы отвергнуть честный бракъ и непорочное ложе и ввести постыдный блудъ», что, если бы преступленіе жены и было доказано, то все-таки нужно слѣдовать слову Божию, которое говоритъ: *отпущай жену свою разсъ словесе любодѣльнаго творитя ю прелюбодѣйствовати* (Мф. V, 32), что задуманное дѣло только принесетъ съ собой позоръ императору въ глазахъ народовъ, оправданіе другимъ въ нецѣломудренной жизни и безсиліе власти карать блудъ подданныхъ, такъ какъ сама будетъ повинна въ этомъ; въ заключеніе прибавилъ, что не дастъ своего согласія императору въ его намѣреніи, хотя бы пришлось претерпѣть за это тяжкія мученія и смерть, и не допустить его ко св. причащенію, если онъ исполнитъ свое желаніе. Іоаннъ также увѣщавалъ императора. Но трудно было убѣдить его, такъ какъ въ немъ страсть и капризъ были сильнѣе разсудка; къ тому же льстецы внушали ему, что императоръ можетъ сдѣлать все, что хочетъ. Разгнѣванный возраженіями Тарасія и Іоанна, онъ велѣлъ имъ удалиться изъ дворца и поступилъ, какъ хотѣлъ ¹⁾. Въ январѣ 795 года Марія была насильно пострижена ²⁾ и заточена, по свидѣтельству одной изъ позднѣйшихъ хроникъ, въ построенномъ ею монастырѣ *τῶν Δεσποινῶν* ³⁾. Въ августѣ того же года Тео-

¹⁾ Vita Tarasii 408—412.

²⁾ См. цитт. въ прим. 2 къ стр. 351; Anastasii Biblioth. Cronogr. 312; Vita Theod. Stud. A n. 18, B n. 14 col. 136 D, 252 C, въ р. пер. I, 22; Ignatii Vita Tarasii 412; Narrat. de Tarasio et Niceph. 1852 A и др.

³⁾ Συνοφ. χρον. въ Σάβη Μεσ. βιβλιοθ. VII, 128. Есть основанія думать, что онъ находился на Принцевыхъ островахъ, куда обычно заточались члены императ. фамилій: хронисты говорятъ, что Евфросина, дочь Маріи, постриглась и жила съ дѣтства до брака съ Михаиломъ II въ монастырѣ на о. Привипо. Theophan. Contin. lib. II c. 24 col. 93 A, Cedren. CXXXI, 980 B, Zonaras XV, c. 24 col. 1392 A и c. 25 col. 1393; но извѣстно, что она тогда жила, какъ естественно само по себѣ, съ матерью, съ которой на время была разлучена, когда та была сослана въ ссылку за вѣру Львомъ V. Epist. Theod. Stud. II, 181 col. 1561 A, въ р. пер. II, 467—468 и Συνοφ. χρον. 132. Хр. Лопаревъ въ Виз. Времени. IV, 350 прим. 2 безъ всякаго доказательства предполагаетъ, что Марія была заключена въ Гастрійскій константинопольскій монастырь; но остается подъ сомнѣніемъ, не возникъ ли этотъ монастырь

дота была обручена съ императоромъ и воронована, какъ августа, въ сентябрь же состоялось браковѣчаніе ¹⁾. Несмотря на новыя настоявія императора, патріархъ отказался совершить вѣчаніе, и оно было совершено близкимъ ко двору и угодливымъ пресвитеромъ Иосифомъ, экономомъ великой Софійской церкви и въ то же время игуменомъ константинопольскаго монастыря Каааровъ ²⁾. Нѣкоторые говорили, что будто онъ получилъ разрѣшеніе, если не приказаніе, на это отъ Тарасія ³⁾; но люди, ближе знавшіе дѣло, увѣряли, что онъ не давалъ своего разрѣшенія, не одобрялъ совершившагося факта и не измѣнялъ своего взгляда на бракъ, какъ незаконный ⁴⁾. Тѣмъ не менѣе онъ не дерзнулъ выступить съ открытымъ протестомъ и «не устоялъ

позже (Theophan. Contin. III, 5 col. 104B; (Pseudo) Sym. Mag. 689 B; Zonarae XV, 25 col. 1396 B; Leon. Gramm. 214; ср. Du Cange Constp. christian. lib. IV c. 8 n. 43, проз. Н. П. Кондакова Виз. церкви и памм. 54, Б. Мелиоранскаго Изъ семейн. ист. амор. дан. 33 — 34), хотя Codinus De edific. 548 BC и Анопушусъ въ De antiquit. constp. lib. III, col. 1272 приписываютъ его построеніе имп. Еленѣ; ср. Σκληράτου Βυζαντινοῦ Ἡ Κωνσταντινουπόλις τῶν. I Ἀθῶν. 1890 σελ. 305—306.

¹⁾ Theoph. 470 и др. См. цитг. на стр. 351 прим. 2 и стр. 352 прим. 2. Теофанъ относитъ эти событія къ янв. 6287 г. инд. 3, авг. того же года и къ сент. 6288 г. инд. 4 (александр. ары), къ 5-му и 6-му годамъ единодержавія Константина VI (съ сент. 790 г.); въ переводѣ на наше лѣтосчисленіе эти даты = янв., авг. и сент. 795 г. отъ Р. Хр. (янв. и авг. 6287—5508+16=795; сент. 6288—5508+15=сент. 795 г.). Ср. Muralt Essai de chron. 383 и др.; о событіяхъ перевода Теофановыхъ датъ на наше лѣтосчисленіе см. Андреева Конст. патрр. 104—105.

²⁾ Ignatii Vita Tarasii 412, 19—20; Vita Theodori St. A n. 19, B n. 14 col. 137 A, 252 CD, въ р. пер. 22 и Vita C n. 19; Theodori epist. I, 22, 25, 30 col. 977 B, 989 B, 1008 A, въ р. пер. I, 176, 189, 208; Theophan. 470. 27—28, 484, 23—24; G. Hamart. lib. IV c. 257 n. 15 col. 965 (въ изд. De Boor 770); Narrat. de Taras. et Niceph. 1852 A и др. Объ этомъ монастырѣ см. Du Cange Constp. christ. lib. IV c. 8 n. 22, Marin Les moine. 27 и 76.

³⁾ Theod. epist. I, 22, 48 col. 977 B, 1073 BD, въ р. пер. I, 176, 278 и 279; Theophan. 470, 23; G. Hamart. lib. IV c. 257 n. 14—15 col. 965 CD, (въ изд. De Boor 770).

⁴⁾ Theod. epist. I. 23 col. 977 C. въ р. пер. I, 176; Vita Theod. A n. 19 и 26, B n. 14 col. 137 A и 141 D, 252 C; Vita C n. 19, 26.

до конца»¹⁾. Чтобы быть последовательнымъ, ему нужно было исполнить высказанныя угрозы, — лишить императора св. причастія, официально признать незаконнымъ и расторгнуть его бракъ съ Теодотой и наказать Иосифа запрещеніемъ священнодѣйствія. Но онъ не сдѣлалъ ничего такого²⁾. Онъ продолжалъ общеніе съ императоромъ, молчалъ о незаконности брака и только въ отношеніи къ Иосифу соблюдалъ осторожность, избѣгалъ совмѣстнаго священнослуженія съ нимъ, какъ оскверненнымъ³⁾. Въ глазахъ Тарасія это была уступка, актъ обычной для него экономіи, имѣвшій временное значеніе, вынужденный и оправдываемый обстоятельствами⁴⁾. Въ это время обстоятельства сложились такъ. Тарасій былъ стѣсненъ въ своей дѣятельности: чтобы предупредить его протестъ, императоръ приставилъ къ

¹⁾ Mon. Methodii Syll. de vit. schism. n. 10 p. 255 init: εἰς τέλος οὐκ ἔσχον; Theod. Stud. epist. I, 53 col. 1104 Β οὐκ οὐο γέγονεν ἑπηρεαχῆσαι ἱκανῶς τοῦ πνεύματος, въ р. пер. I, 311; Vita Theod. B n. 26 col. 268 C: ὑπενδίδωσι τὰς τῆς ἀκριβείας ἑνίας, въ р. пер. I, 38; Vita C n. 26: οὐκ ἐλεύθερος διδραχότα ἡμίνατος; подобное же въ Vita A n. 26 col. 141 D; Narrat. de Taras. et Niceph. 1852 AD: οὐδ' ἐπιεξήλεον, οὐδὲ ζῆλον θεῶν ἐπέδειξετο κατὰ τοῦ τηλοκοῦτον μίσου ἐργασαμένου βασιλέως... τῷ αὐτοῦ θελήματι ὑποκύψαι ὁ πατριάρχης...; Cedren. CXXI 908: φοβηθεὶς ἔλασεν αὐτὸν (императора).

²⁾ Mon. Methodii ibid говорится о низложеніи Иосифа Тарасіемъ и затѣмъ о вынужденномъ возобновленіи общенія съ нимъ того же Тарасія (то и другое при имп. Константинѣ). Но въ борьбѣ съ Тарасіемъ противники не указывали на это, а между тѣмъ едва-ли промля бы молчаніемъ, если бы это дѣйствительно было; напротивъ мы слышимъ отъ нихъ, что Тарасій никогда «не служилъ вмѣстѣ» съ Иосифомъ. См. вѣже прим. 3.

³⁾ Theod. epist. I, 21, 22, 23, 30 col. 972 B, 977 D и 978 A, 981 C, 1008 A, въ р. пер. I, 170, 177, 181, 208; Theophan. 470, 26; Leon. Gramm. 199; Zonaras lib. XV c. 13 col. 1352 A; Narrat. de Tar. et Niceph. ibid. и др. Въ Synax. eccl. constp. col. 213 lit. 49—50 ошибочно сказано, что Тарасій отлучилъ императора, какъ прелюбодѣя, и въ стпнномъ прологѣ 11 ноября, что онъ былъ удаленъ отъ церкви за обличеніе незаконнаго брака императора.

⁴⁾ Theod. ep. I, 30 col. 1008 A слова Тарасія: οἰκονομῆς ἐγρώμετη καὶ αὐτῷ τῷ μετὰδιδόναι ἕως χαίρου, въ р. перев. I, 208; Vita Theod. A n. 26 col. 141 D: οἰκονομῶν... οὐκ εἶχε τίνας τοὺς δεδραχότας ἀμύνασθαι, τοῦ χαίρου μὴ δίδόντος αὐτῷ πράξει κατὰ βούλησιν; Vita C n. 26; Vita B n. 18 и 26 col. 257 A, 268 B, въ р. пер. 27 и 38; Narrat. de Taras. et Niceph. 1849 C и др.

нему шпионовъ въ лицѣ сенкелловъ, которые слѣдили за каждымъ его шагомъ, безъ вѣдома которыхъ никто не могъ видѣться и бесѣдовать съ нимъ; близкія и преданныя Тарасію лица преслѣдовались и нѣкоторые даже удалялись въ ссылку ¹⁾. Этого мало. Императоръ грозилъ возобновить гоненіе на св. иконы, если патріархъ будетъ противодѣйствовать ему и захочетъ исполнить свои угрозы ²⁾. Отъ такого императора, каковымъ былъ Константинъ VI, къ тому же ослѣпленнаго страстью, можно было ждать всего и тѣмъ болѣе иконоборства, такъ какъ въ политической борьбѣ его съ Ириной на его сторонѣ стояли приверженцы иконоборческой реформы и со времени его единодержавія замѣтно усилилась при дворѣ ихъ партія ³⁾. Быть можетъ, Тарасій не боялся за свою участь; но едва-ли считалъ себя въ правѣ рисковать благосостояніемъ церкви. Мы знаемъ, что недавно достигнутое возстановленіе церковнаго мира и иконопочитація, чему угрожалъ теперь императоръ, было первымъ назначеніемъ и главной заслугой Тарасія, и потому понимаемъ, какъ дороги были для него эти блага церкви. И вотъ онъ предпочелъ поступиться требованіями строгости, чтобы, какъ выражается биографъ Θεодора, «потерпѣвъ меньшее и частное зло, мудро сохранить всеобщее благо, въ исполненіе словъ: *искупующе время, яко дніе лукави суть*» (Еф. V, 16) ⁴⁾.

¹⁾ Ignatii Vita Tarasii 412, 25—32.

²⁾ Vita Theod. A n. 26, B n. 18 col. 144 A, 257 A, въ р. пер. 27; Vita C n. 26. Mon. Methodii Syll. de vit. schism. n. 10 p. 255; Narrat. de Taras. et Niceph. 1852 D. Cedren. CXXI, 908 С влагаетъ въ уста Константина такую угрозу: εἰ μὴ τοῦτο γένηται, τοὺς ναοὺς τῶν εἰδωλῶν ἀνοίξω; но это — или безсмыслица, или гипербола. Ср. Schlosser 311, Anst., Thomas 49 Anst 8, Андреевъ—Вост. Вѣстн. 1899 авг. 495 прим. 1.

³⁾ Theophan. 466 и др. Ср. Παπαρρηγόπουλ. Ἱστορ. III, 520—525 и др.

⁴⁾ Vita B n. 26 col. 268 C, въ р. пер. 38; ср. Vita A n. 26 col. 141 P; Narrat. de Taras. et Niceph. 1853 AC. Игнатій въ житіи Тарасія, рассказавъ о протестѣ его императору въ задуманномъ дѣлѣ, совершенно молчитъ объ его уступкѣ; но это не значитъ, что такой уступки не было. Поступивъ такъ, Игнатій, по тенденціи жизнеописателей, избѣгалъ говорить о томъ, что налагало на Тарасія какую-либо тѣнь. Намекъ на это мы видимъ въ самомъ житіи: οὐδὲ γὰρ θάρσος τὸ τοῦτων ἐπ'ἕλκενα μνησθῆναι δοῦναι μὲν δειλῶν τοῦ ἀλαβόλου ὄντος φέροντα. Ignatii Vita Taras. 412, 23—24

Партія злотонъ взглянула на все это иначе. Какъ въ другихъ случаяхъ, такъ и здѣсь они требовали строгаго примѣненія церк. правилъ. Скрытыхъ мотивовъ, которые привели Тарасія къ экономической тактикѣ, они не знали и знать не хотѣли. Если онъ видѣлъ то, что грозило церкви въ случаѣ его настойчивости, и потому допустилъ послабленія, то для нихъ это было не болѣе, какъ субъективно, потенциально и условно. Чтобы мотивы Тарасія имѣли для нихъ такое же обязательное и опредѣляющее значеніе, какъ для него, нужно было, по меньшей мѣрѣ, чтобы они такъ же, какъ онъ, знали объ угрозахъ императора и такъ же, какъ онъ, были убѣждены, что императоръ исполнитъ ее, если встрѣтитъ противодѣйствіе; но ни того, ни другого у нихъ не доставало. Такимъ образомъ они судили о дѣлѣ по одной казовой сторонѣ. Что же видѣли здѣсь? — Незаконность развода и брака императора, виновность Іосифа, молчаніе патріарха, безнаказанность императора и Іосифа. И имъ казалось, что Тарасій своей экономіей нарушилъ церковныя правила и обнаружилъ недостойную архипастыря слабость и, можетъ быть, угодливость предъ требованіями императорскаго произвола. Существовавшій отъ прежняго времени осадокъ недовольства и предубѣжденія въ отношеніи къ нему и теперь побуждалъ ихъ въ его поведеніи искать болѣе то, что служило къ обвиненію, чѣмъ то, что — къ оправданію его. А сложившіеся слухи и кривотолки еще болѣе увеличивали въ ихъ глазахъ его виновность; можетъ быть, нѣкоторые принимали молчаніе патріарха за одобреніе беззаконнаго брака. Поэтому угасавшее-было недовольство ихъ Тарасіемъ вспыхнуло опять и разрѣшилось новой оппозиціей. Если бы Тарасій сразу открыто и искренно выяснилъ временное значеніе своей экономіи, ея мотивы и цѣль, то, вѣроятно, оппозиція была бы вполнну слабѣе. Но онъ долго не дѣлалъ этого и не могъ сдѣлать, пока на престолѣ оставался Константинъ: частію этому вѣшалъ домашній арестъ, въ какомъ находился Тарасій; а главнымъ образомъ такое признаніе само по себѣ имѣло бы видъ демонстраціи противъ императора и могло бы возбуждать его противъ Тарасія не менѣе, чѣмъ прямое противодѣйствіе. Что же касается частныхъ, домашнихъ объясненій Тарасія въ данномъ смыслѣ, то они, если и были, не могли имѣть надлежащей силы для злотонъ.

Обращаемся къ преп. Θεодору. Если и прежде, какъ мы видѣли ¹⁾, онъ былъ очень близокъ къ тому, чтобы примкнуть къ зилотамъ въ ихъ движеніи противъ Тарасіа, то теперь онъ сдѣлалъ этотъ шагъ. Въ литературѣ высказывается предположеніе, что въ данномъ случаѣ сигналъ къ оппозиціонному движенію подалъ Θεодоръ съ саккудіоновою братіей и за ними уже послѣдовали другіе; но высказывается безъ доказательствъ ²⁾. За это, повидимому, говорятъ и древнія свидѣтельства. Θεодоръ въ епитафії Платону пишетъ: «въ то время какъ всѣ почти соглашались съ беззаконіемъ (Константина), только онъ одинъ (Платонъ), такъ сказать, съ своими дѣтьми или учениками остается непреклоннымъ» ³⁾. Біографы Θεодора и авторъ разсужденія о патр. Тарасіи и Нивифорѣ, сообщая о протестѣ Платона и Θεодора, не говорятъ, что они слѣдовали въ этомъ за кѣмъ либо, а напротивъ говорятъ, что другіе слѣдовали ихъ примѣру ⁴⁾. Визант. хронисты, ни словомъ не упоминая о другихъ, отмѣчаютъ только саккудіонцевъ, какъ протестовавшихъ ⁵⁾. Но мы не находимъ здѣсь достаточныхъ основаній къ тому, чтобы утверждать, что начинъ начавшагося оппозиціоннаго движенія по поводу брака Константина VI всецѣло исходилъ изъ Саккудіова. Прежде всего, ни одно изъ этихъ свидѣтельствъ не говоритъ прямо и ясно, чтобы Θεодоръ или Платонъ были въ хронологическомъ и генетическомъ смыслѣ первыми въ протестѣ по данному поводу, и все, что сообщаютъ, или сводится къ главенствующему положенію, какое впоследствии занялъ Θεодоръ среди оппозиціонной партіи, или объясняется этимъ. Къ тому же въ сообщеніяхъ епитафії Платону и житій Θεодора мы въ правѣ усматривать нѣкоторую долю односторонности и преувеличенія, въ цѣляхъ возвышенія заслугъ Платона и Θεодора, какъ вообще свойственно произведеніямъ подобнаго рода, имѣющимъ панеги-

¹⁾ Выше стр. 338—339.

²⁾ Преображенскій *Θ. Студ.* 77, Thomas 51.

³⁾ *Laud. Plat.* n. 26 col. 829 C.

⁴⁾ *Vita Theod.* A n. 20, 23; B n. 15 — 16 col. 137, 140, 253; *Narr. de Tar. et Niceph.* 1852 A.

⁵⁾ *Theophan.* 470; *G. Hamart.* IV, 267 n. 14 col. 965 (въ изд. De Voog 770); *L. Gramm.* 199; *Cedren.* CXXI, 908; *Zonar.* XV, 13 col. 1352 A.

рической характеръ, а тѣмъ болѣе византійскимъ. Зная о прежнихъ движеніяхъ зилотовъ противъ Тарасія, о враждебныхъ чувствахъ и подозрительности, какія они продолжали питать къ нему, мы предполагаемъ, что они ловили каждый случай, чтобы начать новый походъ противъ него, и едва-ли бы не воспользовались настоящимъ случаемъ тотчасъ же, какъ только онъ представился, не раздумывая долго, какъ раздумывалъ Θεодоръ ¹⁾. Кстати, въ одномъ изъ писемъ Θεодора мы имѣемъ случайное указаніе, что раньше него, вѣроятно по тому же дѣлу, подвергся ссылке какой-то киръ Савва; именно, описывая свой путь въ ссылку за это дѣло, онъ пишетъ: «въ Павлѣ мы нашли достопочтенную твою сестру съ киръ Саввой.; правѣтствовавъ другъ друга, какъ приговоренныхъ къ смерти (ἐπιθανόντων), мы разстались» ²⁾. Если это — извѣстный Савва, игуменъ студійскій, какъ обычно думаютъ ³⁾, въ свое время стоявшій во главѣ оппозиціи Тарасію ⁴⁾, то наше предположеніе получаетъ фактическое подтвержденіе. Такимъ образомъ мы склоняемся къ тому, что и теперь оппозиціонное движеніе исходило отъ тѣхъ же зилотовъ (Саввы и др.) и Θεодоръ примкнулъ къ нему. Помимо общаго интереса, представляемаго разводомъ и бракомъ императора, вопросъ объ этомъ близко интересовалъ Θεодора и окружающихъ его лицъ, какъ вопросъ семейный, потому что Θεодота была его близкой родственницей. Многіе другіе на его мѣстѣ охотно бы признали бракъ императора, такъ какъ онъ сулилъ личныя выгоды для родственниковъ новой императрицы. Но Θεодоръ выше всякихъ выгодъ ставилъ правду Божию и съ этой точки зрѣнія взглянулъ на данный вопросъ ⁵⁾. Путемъ

¹⁾ Epist. I, 4 col. 921 B, въ р. пер. I, 117.

²⁾ Epist. I, 3 col. 916 D—917 A, въ р. пер. I, 112.

³⁾ Sirmondi not. 4—Migne XCIX, 915; р. пер. ив. I, 112; Schlosser 321 Ann.; Thomas 55; Marin De St. coen. 26; Schneider 24; Gardner 60.

⁴⁾ См у насъ выше стр. 158.

⁵⁾ И. Андреевъ въ Бог. Вѣст. 1899 авг. 496 думаетъ, что сильнымъ побужденіемъ къ протесту для Платона и Θεодора было то, что «связь Θεодоты (какъ ихъ родственницы) съ Константиномъ въ некоторомъ родѣ клала пятно на семейную честь знатной семьи, изъ которой вышли оба игумена и которая вся отличалась строгимъ благочестіемъ и выдѣляла изъ себя многихъ лицъ съ аскетическими задатками». Но это мнѣніе не на чемъ не основано и есть не болѣе, какъ субъективная догадка.

болѣ или менѣ продолжительнаго размышленія и совѣщанія съ другими онъ составилъ себѣ опредѣленный взглядъ на него ¹⁾, который впоследствии развивался въ деталяхъ или осложнялся новыми инцидентами соответственно историческому развитію самаго вопроса, но въ существенныхъ чертахъ оставался тѣмъ же до конца жизни Θεодора ²⁾. Онъ былъ для него какъ бы profession de foi и высказывался имъ съ такой убѣжденностью, что выдавался за несомнѣнную истину и слово самого Бога ³⁾; за него онъ готовъ былъ терпѣть страданія и даже смерть ⁴⁾. Для характеристики этого взгляда воспользуемся его письмами, — прежде всего тѣми, которыя были написаны въ правленіе Константина VI, именно 1—5 письмами I книги, затѣмъ позднѣйшими, исключая пока изъ этихъ послѣднихъ то, что имѣетъ прямое отношеніе лишь къ позднѣйшей фазѣ даннаго вопроса, въ какую онъ вступилъ въ правленіе имп. Никифора. Сознаемся, что при такой постановкѣ мы лишаемся возможности представить картину постепеннаго развитія его взгляда въ деталяхъ и, можетъ быть, то, что было надумано Θεодоромъ позже, — въ эпоху второй фазы вопроса, безразлично солемъ съ тѣмъ, что сложилось еще раньше, — въ эпоху первой его фазы. Но, къ сожалѣнію, нельзя поступить иначе, такъ какъ наличный матеріалъ для характеристики его взгляда въ первоначальную эпоху слишкомъ скуденъ и далеко не обнимаетъ всего того, что дѣйствительно было надумано тогда. За то при нашей постановкѣ мы имѣемъ ту выгоду, что можемъ изложить взглядъ Θεодора

¹⁾ Τοῦτο δὲ οὐκ ἀκρίτως ἢ ἀπερφεγῆμεθα, ἢ καὶ ὑπέσχομεν, ἀλλ' ἐν ἐρευνήσῃ καὶ συζητήσῃ τῆς θεοπνεύστου γραφῆς βεβαιωθέντες καὶ κρατηθέντες, καὶ μὴν ἀλλὰ καὶ δι' ἐρωτήσεων τῶν ἀφελόντων. Epist. I, 4 col. 921 B, въ р. пер. I, 117; письмо относится къ 796 г.

²⁾ См. напр. epist. II, 181, 201, 218 col. 1560 C, 1616, 1657—1660, въ р. пер. II, 467, 523, 605—606; N. pp. bibl. epist. 190 p. 163; P. catech. s. 74 p. 258. Всѣ они написаны послѣ 820 г. См. ниже ч. II гл. XIII.

³⁾ Καὶ γὰρ ἡ ἀλήθεια οὕτως ἔχει, epist. I, 4 col. 921 B, въ р. пер. I, 117; ὃ γὰρ ὁ Θεὸς εἶπε..., epist. I, 36 col. 1037 D, въ р. пер. I, 241; ср. epist. I, 1, 21, 22, 32, 53 col. 905 A, 973 A, 980 C, 1017 A, въ р. пер. I, 100, 171, 179, 218.

⁴⁾ Epist. I, 1, 21, 26, 31 col. 905 D, 972 C, 993 A, 1009 D, въ р. пер. I 102, 170, 192, 211—212 и др.

съ сравнительно большей полнотой, опредѣленностью и цѣлостностью.

Въ основаніе своихъ взглядовъ вообще и даннаго въ частности онъ полагаетъ Св. Писаніе, мнѣнія св. отцовъ, церковныя правила и собственное, согласное съ ними, сужденіе ¹⁾. Для него, какъ и для всѣхъ зилотовъ, перк. правила въ такой же мѣрѣ кажутся обязательными, какъ и божеств. заповѣди. «Они запечатлѣны, читаемъ въ одномъ изъ его писемъ, Св. Духомъ и чрезъ нарушеніе ихъ разрушается все потребное для нашего спасенія... Но для чего и говорю о правилахъ (*καὶ νόμων*) и дѣлаю различіе? Говорить о нихъ и объ евангеліи Христовомъ—одно и то же. Онъ Самъ даровалъ ключи царствія небеснаго великому Петру; говоря: *εἰς ἃ ἂν δέσῃς ἐπὶ τῆς γῆς, ἔσονται δεσμένα ἐν οὐρανῷ* (Мѡ. XVI, 19), также и всѣмъ апостоламъ: *πρίμῃτι Δυοὺς ἁγίους, ἡμῶς ἀποστείλατε ἐπιτολὰς, ἀποστατέα ἡμῶν, καὶ ἡμῶς δεῦρο κείθε, δεῦρο κείθε* (Іоан. XX, 22), преподавая чрезъ нихъ власть и преемникамъ ихъ, если такъ же будутъ дѣлать. Поэтому Василій и равные ему святые принимали эти правила, какъ апостольскія, и слѣдовали имъ, ничего не измѣняя, но вмѣстѣ съ тѣмъ и дополняя ихъ по нуждѣ» ²⁾. Ихъ слѣдуетъ точно соблюдать, безъ малѣйшихъ отступленій, какъ въ вопросахъ вѣры, такъ и въ дѣлахъ, потому что: «христіанство состоитъ изъ двухъ частей—вѣры и дѣла и, если недостаетъ какой либо одной изъ нихъ, то и другая не приноситъ пользы имѣющему ее» ³⁾. «Мы неуклонны, говорилъ онъ, въ соблюденіи заповѣди и отеческихъ правилъ, не уступимъ и не измѣнимъ благочестію» ⁴⁾... «Мы православны.., отвергаемъ всякую ересь и принимаемъ всякій признанный вселенскій и помѣстный соборъ, а также изреченныя ими каноническія постановленія; ибо не вполне, а наполовину православенъ тотъ, кто думаетъ, что содержитъ правую вѣру, но не руководителъ божеств. пра-

¹⁾ Epist. I, 50; 4, col. 1092 A, 1096 C; 921 B, въ р. пер. I, 298, 303; 117.

²⁾ Epist. I, 36 col. 1036 D—1037 B, въ р. пер. I, 239—240.

³⁾ Epist. I, 28 col. 1000 D, въ р. пер. I, 201.

⁴⁾ Epist. I, 31 col. 1009 C: ἀκλιναίς ἔσμεν τῆς ἐντολῆς καὶ τῶν πατρικῶν κανόνων, οὐκ ἐνδιδόσμεν οὐδὲ προδίδασμεν τὴν εὐσβείαν, въ р. пер. I, 211; ср. epist. I, 28 col. 997 D, въ р. пер. I, 198.

вилами»¹⁾. «Держись въ точности (*ἀκριβεῶς*), внушалъ онъ мов. Василию по этому вопросу, не только требованій вѣры, но и церк. правилъ»²⁾. «Важнѣйшій изъ отцовъ, читаемъ въ другихъ письмахъ, взываетъ и говоритъ, что отнюдь не должно принимать ничего противнаго заповѣди или извращающаго заповѣдь, хотя бы за это обѣщали жизнь, хотя бы угрожали смертью. Не говорю о томъ, сколько другихъ изреченій, не позволяющихъ намъ даже въ малѣйшемъ отступать отъ заповѣди, когда притомъ мы имѣемъ повелѣнiе Василія Великаго, что «должно неустойчиво соблюдать все, преданное Господомъ чрезъ евангелiе и апостоловъ»³⁾. «Не позволительно, не позволительно ни нашей церкви, ни другой дѣлать что либо вопреки существующимъ законамъ и правиламъ (*νόμος καὶ κανὼν*), потому что, если это будетъ дозволено, то тщетно евангелiе, напрасны правила... Мы имѣемъ заповѣдь отъ самого Апостола, что, если кто станетъ учить или повелить намъ дѣлать вопреки тому, что мы приняли, вопреки тому, что требуютъ правила бывшихъ по временамъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, того не должно принимать и считать въ числѣ святыхъ; не станемъ произносить того непрiятнаго слова, какое онъ изрекъ при этомъ» (Гал. I, 8)⁴⁾. Даже по такому малозначущему вопросу, какъ постриженiе волосъ, Теодоръ хотѣлъ точно сообразоваться съ существующими правилами. «Есть, писалъ онъ патрицию Никитѣ, божеств. законы и правила, которые руководятъ великаго благочестиваго, въ которыхъ нельзя ни прибавить, ни убавить чего либо. Они обязываютъ я насъ смиренныхъ, хотя мы и часто погрѣшаемъ, какъ въ прочихъ вопросахъ, такъ и въ вопросѣ объ отращивающихъ волосы. И какъ твоя власть старается соблюдать уставовленное нашими благочестивыми владыками.., не боясь

¹⁾ Epist. I, 25 col. 989 A, въ р. пер. I, 188; ср. epist. I, 5, 30 col. 925 A, 1005 D, въ р. пер. I, 207.

²⁾ Epist. I, 28 col. 1001 A: ἀκριβεῶς οὐ μόνον κατὰ τὴν πίστιν, ἀλλὰ καὶ κατὰ τοὺς κανὼνας ἀπακρίβως; ср. ibid. 1004 A, въ р. пер. I, 201 и 204.

³⁾ Basil, M. Moralia, reg. XII c. 3—Migne XXXI, 724 B, въ р. перев. его Твор. III, 379; Epist. Theod. Stud. I, 4 col. 921 C, въ р. перев. I, 117--118.

⁴⁾ Epist. I, 24 col. 985 D — 988 A; ср. ibid. 985 B, въ р. перев. I, 186, 184.

никого, ни малыхъ, ни великихъ лицъ, и спѣшить исполнить то, что услышитъ и что приказано, ибо немалая опасность даже отъ малаго промедленія; такъ точно и горладо болѣе опасно и гибельно намъ, призваннымъ къ священству, не исполнять всего, предписаннаго Царемъ всѣхъ Богомъ чрезъ божеств. правила и боговдохновенныхъ отцовъ»¹⁾.

Впрочемъ будучи поборникомъ ἀκριβείας въ исполненіи заповѣдей и правилъ²⁾, Θεодоръ не отрицаетъ безусловно и экономіи примѣнительно къ обстоятельствамъ. Онъ прямо говорилъ о себѣ: «мы принимаемъ и законныя экономіи, по обстоятельствамъ времени употребляемыя святыми»³⁾, и, какъ увидимъ ниже, въ своей практикѣ не разъ пользовался экономіей. Онъ написалъ о ней особый трактатъ περί τῆς καθόλου οικονομίας⁴⁾, въ сожалѣнію, не дошедшій до насъ. Сохранившіяся письма Θεодора не могутъ восполнить этой потери; въ нихъ мы имѣемъ лишь частичное и не всегда ясное раскрытіе его воззрѣнія на ея принципы и предѣлы. Онъ говорилъ, что «св. отцы наши пользовались ей въ подлежащее время и избавляли себя отъ искушеній, съ одной стороны щадя слабыхъ и погрѣшающихъ, съ другой—нѣсколько уступая по соображеніямъ управления (κοβερνῆσις), чтобы немного спустя достигнуть желаемой цѣли»⁵⁾. «Однѣ изъ экономій были допущены отцами на время, другія же имѣютъ постоянную силу. Наприм., постоянную силу имѣетъ позволеніе, данное св. Аθανасіемъ италійцамъ, употреблять πρὸς πίνα вмѣсто βλαστάνωσ; а на время,—напр., экономія Апостола относительно обрѣзанія или Василія Вел. относительно Св. Духа, или божеств. Кирилла (относительно общенія съ тѣми, кто поминалъ въ диптихахъ еретика Θεодора мопсуестеваго). Что бываетъ до

¹⁾ Epist. I, 27 col. 996 AB, въ р. пер. I, 195.

²⁾ Такимъ онъ являлся и въ сознаниіи его биографовъ, Vita A n. 26, 45, 47, B n. 18, 26 col. 144 A, 157 A, 157—160 A, 257 A, 268 C, въ р. пер. I, 27, 38; Vita C n. 45, 47, равно какъ и въ живниіи другихъ лицъ. Мол. Methodii Syll. de vit. schism. n. 13 p. 257, Nauzeratii epist. enc. 1828 B; epigr. Migne ibid. 105 и др.; Theod. Stud. Мѣс. хатѣх. изд. А. ком. 54 с. 385: καὶ ὡν τηρεῖται καὶ ἀκριβομένως ποιεῖται ἡγήτων.

³⁾ Epist. I, 30 col. 1005 D, въ р. пер. I, 207.

⁴⁾ Epist. I, 49 col. 1085 D, въ р. пер. I, 293.

⁵⁾ Epist. I, 31 col. 1009 A, въ р. пер. I, 210.

нѣкотораго времени, то не заключаетъ въ себѣ ничего предосудительнаго, нелѣпаго въ какомъ либо отношеніи и незаконнаго, однако заключаетъ послабленіе и нѣкоторую неточность (ὀξυ ἄ, α υ ἀκρίβεις). Такова экономія на время. Ибо невозможно ни врачу вдругъ излечить больного отъ болѣзни, ни бѣшенаго коня немедленно сдѣлать покорнымъ или сухую вѣтвь — исправною тому, кто занимается этимъ, но развѣ мало по малу употребляя ласковое и прѣжное, мягкое и кроткое обращеніе. Такъ поступали и святые въ экономіяхъ. Не то же ли самое дѣлаемъ и мы? Бываетъ, что нѣкоторые единомысленные съ нами разнятся отъ насъ въ чемъ либо такомъ, въ чемъ немного вреда или отступленія отъ точнаго исполненія требованій (τῆς ἀκρίβειας), и однако мы имѣемъ общеніе съ ними, чтобы ради малаго, чтó немного спустя можетъ быть исправлено, не потерять всего. Это было бы свойственно людямъ неопытнымъ, а не строителямъ (οἰκοδόμοις) тайнъ Божіихъ. Вотъ что значитъ временно экономить слова и поступки въ судѣ, истинѣ и законѣ, но отнюдь не въ беззаконіи и лжи¹⁾. «Это есть актъ экономіи, если кто на малое время и примѣнительно къ мѣсту измѣняетъ свой внѣшній видъ (σχήμα), свое состояніе и поведеніе, оставаясь внутри всегда тѣмъ же. Первое практиковалъ св. Авраамъ, второе св. Давидъ, третье св. Петръ. Итакъ, когда предстоятъ два зла, паденіе или хроманіе, то слѣдуетъ избирать меньшее, именно второе. Отсюда, заключаетъ Феодоръ въ частности, лучше срывать свое монашество (нѣ виду опасности гоненія) и не быть причастнымъ нечестію, извиняясь безсиліемъ, чѣмъ стать совсѣмъ падшимъ»²⁾.

Что касается предѣла экономіи, то онъ «состоитъ въ томъ, чтобы съ одной стороны отнюдь не отвергать какое либо постановленіе, а съ другой — не доходить до крайности въ его примѣненіи и не причинить вреда важнѣйшему, когда можно сдѣлать небольшое временное и разумное послабленіе, чтобы легче достигнуть цѣли. Этому мы научились между апостолами отъ Павла, который очистился и обрѣзалъ Тимофея, и между отцами отъ Василія Великаго, который принималъ дары отъ Валента и до времени не употреблялъ прямого

¹⁾ Epist. I, 49 col. 1085 D—1088 C, въ р пер. 293—294.

²⁾ N. pp. bibl. ep. 259 р. 210.

имени Богъ въ отношеніи къ Духу ¹⁾. Но ни Павелъ не продолжалъ очищаться, ни Василій принимать еще дары отъ Валента и не называть Духа Богомъ; напротивъ оба, повидимому, были готовы принять смерть за то и другое. Такимъ образомъ, кто экономить по обстоятельствамъ вѣка, тотъ не отступаетъ отъ добра; ибо скорѣе достигаетъ того, въ чемъ немного уступилъ, подобно кормчему, который немного опускаетъ руль по случаю противной бури. Иначе же поступающій отступаетъ отъ цѣли, совершая нарушеніе вмѣсто экономіи. И много примѣровъ этого, которые, чтобы не удлинять рѣчи, излишне излагать ²⁾. Вопреки злоупотребленіямъ экономистовъ, Феодоръ хотѣлъ вообще отвести экономіи очень узкія границы; но не опредѣлилъ точно, гдѣ кончается экономія и начинается нарушеніе правяль. Повидимому, въ основаніе этого разграниченія онъ полагалъ различеніе случайнаго и необходимаго, допуская примѣненіе экономіи только къ первому, но не ко второму. «Полезное и необходимое, писалъ онъ, не тождественно, это вѣрно; ибо первое случайно (*ἐνδεχόμενον*). Напр., полезно мнѣ бесѣдовать съ такимъ-то о томъ-то, но, хотя бы я и не бесѣдовалъ, онъ, можетъ быть, достигнетъ желаемаго; и еще: полезно обратить такого-то, но, хотя бы я и не обратилъ сегодня, можетъ быть, обращу его завтра. Таково полезное, т. е. случайно. А необходимое—неизбѣжно. Оно отнюдь не можетъ быть такъ и иначе; напр., если я не принялъ таинства, то невозможно, чтобы я, не крестившись, получилъ спасеніе; и еще: если я скажу: я могу не дышать и жить,—это ложь, ибо необходимо дышать, безъ чего невозможно я жить. Итакъ заповѣди Божіи изречены неложными устами какъ необходимое и по необходимости должны быть соблюдаемы, а не извращаемы такъ, чтобы могли быть то соблюдаемы, то нѣтъ, или тѣмъ соблюдаемы, а этимъ нѣтъ, или иногда соблюдаемы, иногда же нѣтъ, но всегда, каждымъ лицомъ и во всякое время» ³⁾... Въ частности то же основаніе онъ прилагалъ и къ епитиміямъ за грѣхи. «Случайное, часто бывающее, переходитъ въ существующее, а это—въ необходимое,

¹⁾ Greg. Naz. orat. 43 in laud. Basilii M. Migne XXXVI, 564, 588, въ р. пер. его Твор. IV, стр. 106—108.

²⁾ Epist. I, 24 col. 984 BC, въ р. пер. I, 182—183.

³⁾ Epist. II, 39 col. 1236 A—C; въ р. пер. II, 129—130.

но не наоборотъ, хотя второе происходитъ изъ перваго; ибо, если что необходимо, то уже не случайно, а часто случающееся, переходя въ существующее, бываетъ временно необходимымъ... Такимъ образомъ, кто подпалъ случайному (касающемуся случайнаго) правилу, къ тому, за другія его нечестивыя дѣла, можно прилагать правило, установленное относительно необходимаго, но къ тому, кто подпалъ этому послѣднему, нельзя прилагать правила относительно случайнаго. Это не допускается и равно сильно невозможному; ибо все невозможное въ обратномъ смыслѣ—то же, что и необходимое; напр. необходимо солнцу свѣтить, но и невозможно ему не свѣтить¹⁾. Но, какъ можно догадаться изъ приведеннаго отрывка, и между случайнымъ и необходимымъ Феодоръ не провелъ точнаго различія; поэтому въ вопросъ о примѣненіи экономіи въ каждомъ подлежащемъ случаѣ для него оставалось мѣсто субъективнымъ взглядамъ и симпатіямъ.

Въ этомъ отношеніи пробнымъ камнемъ для него послужилъ давнишній вопросъ о дозволительности лжи²⁾. Какъ онъ рѣшалъ его? Съ одной стороны, слѣдуя Василию Вел., онъ признавалъ ложь вообще недозволительной, такъ какъ она безусловно запрещена божеств. заповѣдью (Іоанн. VIII, 44; 2 Тим. II, 5), которая, какъ заповѣдь, относится къ разряду необходимыхъ требованій. Съ другой,—слѣдуя примѣрамъ Сарры (Быт. XII, 13), прор. Іереміи (XXXVIII, 25—27) и изреченіямъ св. отцовъ, онъ допускалъ ея употребленіе съ доброй цѣлью, но при этомъ, подобно позднѣйшимъ іезуитамъ, сопровождая мысленной оговоркой, которая бы обращала ложь въ истину. «Ты недоумѣваешь, писалъ онъ монаху Аванасію, какъ это: то слѣ-

¹⁾ Epist. I, 37 col. 1040 BC въ р. пер. 242—243. Ср. epist. I, 51 col 1100 B, въ пер. I, 307.

²⁾ Отцы и писатели церкви разнились въ своихъ мнѣніяхъ объ этомъ. Одни говорили утвердительно: Климентъ алек. Strom. lib. VII с. 9—Migne Patrol. gr. s. IX, 476; Опредѣль Strom. VI въ Hieronymi Apolog. adv. Rufin. lib. I с. 18 — Migne XXIII, 431; Златоустъ De sacerdot. I с. 8 — 9 Migne XLVIII, 629—632, въ р. пер. I, 410—413; Іеронимъ Epist. 48 ad Pammach. и Comment. ad Galat. II, 11 — Migne XXII, 502—503, XXVI, 364 sqq.; І. Кассіанъ Collat. XVII с. 8 и 17—Migne Patr. l. s. XLIX, 1050 sqq., 1062 sqq. Другіе отрицательно: Василій Вел. Regul. brev. interr. 76—Migne XXXI, 1135, въ р. пер. въ его Твор. V, 252—253; Іоаннъ лилопольскій въ Палладіевомъ Лавсанкѣ Migne Patrol. gr. s. XXXIV, 1115 C; Августинъ De mendacio и Contra mendacium—Migne XL, 487—548.

дуетъ отнюдь не згать даже въ случаяхъ нужды, когда брату грозить смерть (по Мал. мон. прав. Василия В. вопр. 76), то полагать душу свою за него (по тѣмъ же прав. вопр. 176); ибо, если не солгу, говоришь ты, то другъ умретъ, а, солгавъ, я подвизаюсь незаконно и отпадаю отъ Бога. Эготъ вопросъ и для меня, и, думаю, для многихъ—недоумѣнный. Однако поста-раюсь, какъ могу, дать отвѣтъ.. Миѣ думается, что это — не ложь. Представлю примѣръ какъ бы на самомъ себѣ. Пришла ко миѣ дѣвица, преслѣдуемая какимъ набудь развратникомъ, и просить не открывать развратнику, если онъ спроситъ: не у тебя ли я скрываюсь, потому что непременно растлѣть меня. И вотъ, когда развратникъ пришелъ и спросилъ: пришла ли сюда къ тебѣ дѣвица? и, отвѣчая: нѣтъ, не лгу, такъ какъ не имѣю въ мысляхъ, будто нѣтъ у меня дѣвицы, но молчаливо говорю, что онъ не совершитъ при миѣ этого зла. Еще другой примѣръ. Нѣкто вручилъ миѣ мечъ, которымъ хотѣлъ умертвить себя; потомъ, пришедши, требуетъ его отъ меня. Тогда я, если скажу, что не знаю и не получаю его, не солгу, ибо говорю: не знаю и не получаю, чтобы отдать тебѣ мечъ для убійства. Иначе, если скажу: да, то дѣвица подвергнется растлѣнію и давшій мечъ умертвитъ себя; а это — зло. Зло же — не отъ добра, но отъ лжи; ибо виновникъ зла — степь лжи. Напротивъ, что дѣвица не подвергнется растлѣнію и давшій мечъ не умертвитъ себя, это — добро; добро же есть истина, ибо Богъ — благость и истина. Итакъ оказалось, что казавшееся ложью есть несомнѣнная истина. Такимъ образомъ и душу я положилъ за друга въ томъ, что казалось ложью, и заповѣдь обоюдно осталась ненарушенной, получивъ исполненіе не во лжи, а въ истинѣ. Впрочемъ не должно дѣлать этого ради самого себя, чтобы не умереть, ибо здѣсь ложь. Такъ же отнюдь не должно клясться для спасенія себя или другого, ибо это — явное нарушеніе (заповѣди). Такъ миѣ это кажется. Нельзя не замѣтить во всемъ этомъ разсужденіи натяжекъ, казуистики и субъективности. Кажется, и самъ Феодоръ сознавалъ шаткость и субъективность своего разсужденія. «Если что найдешь (по этому вопросу) самъ ли отъ себя, или отъ другого, заканчивай онъ это письмо, то не откажись сообщить намъ для позванія истины и просвѣщенія нашего темнаго ума»¹⁾.

¹⁾ Epist. II, 39 col. 1236 — 1237, въ р. пер. II, 129 — 131; противъ клятвы съ мысленной оговоркой ср. ер. II, 40 col. 1237 D.

При свѣтъ, изложеннаго нами, общаго взгляда Феодоръ шелъ дальше въ своихъ частныхъ сужденіяхъ по вопросу о бракѣ Константина VI. Въ Св. Писаніи мы читаемъ: *не прелюбы сотвори* (Исх. XX, 13), *держай прелюбодѣйцу безумьнъ и нечестивъ* (Притч. XVIII, 23), *еже Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ* (Мѣ. XIX, 6), *иже пуститъ жену свою и оженился иною, прелюбы творитъ* (Мѣ. XIX, 9). Такимъ образомъ разводъ съ Маріей и бракъ съ Феодотой суть незаконные акты; здѣсь нарушение божеств. заповѣди и грѣхъ прелюбодѣянія ¹⁾. Константинъ уподобился въ этомъ «Ироду, который оставилъ свою законную жену, дочь царя Ареты, и незаконно ввелъ жену брата Филиппа, Иродиаду», за что былъ обличаема св. Іоанномъ Предтечей ²⁾. «Прелюбодѣянiе же есть тяжкій грѣхъ и, по правилу божеств. Василія ³⁾, равносильный грѣхамъ убійцы, мужеложника, скотоложника, отравителя и идолопоклонника»; это — «нарушенiе не малой, но, можно сказать, первой въ жизни и величайшей заповѣди», и потому Константинъ подлежитъ тяжелой епитиміи ⁴⁾. Не менѣе, но болѣе его виновенъ пресвитеръ Іосифъ. 7 правило неокесарійскаго собора запрещаетъ пресвитеру пиршествовать даже на дозволенномъ бракѣ второбрачнаго, а онъ «цѣлые 30 дней пиршествовалъ на запрещенномъ и прелюбодѣйномъ бракѣ» ⁵⁾.

¹⁾ Epist. I, 34, 22, 36, II, 218 col. 1021 D — 1024 A, 973 C, 1032 B, 1657 BC, въ р. пер. I, 224 — 225, 172, 234, II, 605, P. catech. г. 74 р. 258, и друг.

²⁾ Epist. I, 28, 22, 31, II, 218 col. 1000 CD, 976 C, 1012 C, 1657 BC въ р. пер. I, 200 — 201, 174, 213, II, 605; Land. Plat. п. 26 и 28 col. 829 B, 832 A и др.

³⁾ Василія Вел. Посл. къ Амфилохію икон. пр. 7.

⁴⁾ Epist. I, 22, 31, 36 col. 973 C, 1012 C, 1032 BC, въ р. пер. I, 172, 213, 234 и др.

⁵⁾ Въ Theophan. chron. 470: ἐλοῦσε τὸν γάμον... ἡμέρα; μ' (или ἡμερῶν μ'), но по другому чтенію: ἡμέρ. δ'; последнее и у G-dreni CXXI, 908. Въ литературѣ эта дата, если къѣмъ принимается, то понимается или какъ 4-й день недѣли, т. е. среда, или какъ 4-й день мѣсяца сентября, или какъ 4 дня въ продолженіе коихъ праздновалась свадьба. Въ вопросѣ о томъ, какое изъ этихъ чтеній вѣрнѣе, могутъ оказать услугу цитируемыя мѣста изъ I, 22, 28 и чл.ъ Феодора Студ. р. 977 A, 1000 A, а также Anastasii Biblioth. Chronogr. 312 и Pauli Diac. Hist. misc. 1122, гдѣ означенное мѣсто изъ хроники Θεοφάνη переаено такъ: celebravit nuptiarum principia... per dies quadraginta prolongatarum.

мало этого — благословилъ такой бракъ и возложилъ побѣдные вѣнцы дѣвства на прелободѣевъ и нечистыхъ, какъ бы одобрявъ тѣмъ ихъ беззаконіе предъ всеѣмъ міромъ. Этимъ онъ 1) нарушилъ божеств. заповѣдь, какъ и бракосочетавшійся ¹⁾, такъ что о немъ можно сказать словами пророка: *жрецы Мои отвергающае закона Мою и оскверниша святая Моя; между святымя и сквернавыми не разлучаю* (Иез. XXII, 26) ²⁾. 2) Онъ нарушилъ и церковныя правила относительно второбрачныхъ. Хотя самъ по себѣ второй бракъ дозволителенъ, по онъ есть нѣкоторое паденіе, почему Апостоль и сказалъ: *еще ми не удержатся, да послаютъ* (1 Кор. VII, 9); какъ такой, онъ подлежитъ епитиміи на одинъ или два года (Лаодак. пр. 1, Василия В. въ Амфил. пр. 4). Онъ допускается только по исполненіи епитиміи, не сопровождается вѣнчаніемъ и сочетаніемъ іерейскимъ, какъ первый бракъ, «чистый и свободный отъ блудной страсти», но совершается лишь съ человѣческими обрядами (т. е. гражданскимъ порядкомъ), какъ третій и послѣдующіе; церковное же благословеніе онъ получаетъ посредственно, чрезъ допущеніе брачующихся, послѣ окончанія епитиміи, къ св. причащенію. Вѣнца и благословенной молитвы лишается даже дѣвственная сторона ради второбрачной, съ которой вступаетъ въ союзъ ³⁾.

¹⁾ Epistl. I. 21, 22, 28, 34, 50; ср. II, 191, 201 col. 972 A, 973 B, 977 A, 1000 AC, 1024 B, 1096 A; 1581, 1616 B; въ р. пер. I, 169, 172, 175—176, 199—200, 225, 302; II, 489, 523.

²⁾ Epist. I, 1 col. 905 DC, р. пер. I, 102.

³⁾ Вопросъ о вѣнчаніи второбрачныхъ, повидимому, былъ въ то время новымъ вопросомъ (epist. I, 50 col. 1092 A, въ р. пер. I, 298) и не всеѣмъ рѣшался одинаково; напр. нѣкоторые предлагали возлагать второбрачному вѣнецъ на плечо, при чтеніи благословенной молитвы (ibid. 1093 D, въ р. пер. I, 302). Феодоръ посвящаетъ этому вопросу особое письмо къ Навкратію I. 50, изъ котораго мы и заимствовали приведенныя въ текстѣ положенія. Оно очень интересно для исторіи брачнаго права. Для насъ же здѣсь имѣетъ значеніе то, что важнѣйшія его положенія — объ святиміяхъ второбрачнымъ и о невѣнчаніи второго брака — повторяются, какъ каноническія требованія, въ современномъ (?) и позднѣйшемъ визант. правѣ: Patr. Nicephori (?) cap. 8 и 135 — Pitag. Spiril. col. IV, 383, 408; *Δικτάρις συνοδικῆ καὶ δευτερογενίας*, припис. патр. Спиритію (995—998) — А. С. Павлова Сб. неизд. пам. Визант. церк. права Спб. 1898 стр. 5—8; Никиты митр. ираклійскаго (по Павлову XI—XII в.) посл. къ еписк. Константину — *Ῥάλλη κ. Νικήτη Σύνο. V, 444*,

Если такъ относительно дозволеннаго брака, то что же сказать о недозволенномъ и прелюбодѣйномъ бракѣ Константина? 3) Совершая его вѣнчаніе, Іосифъ дерзнулъ тѣмъ самымъ, какъ бы представить себя святѣ Предтеча и Крестители; ибо, между тѣмъ какъ тотъ обличалъ прелюбодѣйніе Ирода и умеръ за истину, этотъ оказавшагося истинно вторымъ Иродомъ по одинаковому прелюбодѣянію и вѣнчалъ, и до смѣрти уважалъ, выражая не словами, а самыми дѣлами, что Іоаннъ Предтеча заблуждался, неумѣстно и незаконно обличивши и подвергшись смерти. Но да не будетъ! Тотъ былъ поборникъ закона и обличитель скверны, а этотъ попралъ божеств. таинства, сочеталъ и запечатлѣлъ незаконную связь. Тотъ и по смерти взываетъ: *не достоинъ тебѣ имѣти женоу Филиппа, брата твоею* (Марк. VI, 18) и въ лицѣ Ирода говоритъ всей вселенной, чтобы отнюдь не дерзать на это. А этотъ напротивъ самими дѣлами говоритъ второму Ироду: *достоитъ тебѣ имѣти женою Θεодоту прелюбодѣйцу и въ его лицѣ открыто разрѣшаетъ людямъ всегда прелюбодѣйствовать и вѣнчающимъ ихъ быть священниками. О дерзкое сердце! О презрѣніе судовъ Божіихъ!*¹⁾ Если такого признавать правымъ и не наказывать, то окажется погрѣшившимъ, хотя и дерзновенно сказать, Іоаннъ Предтеча, обличавшій Ирода и умершій за обличеніе²⁾... 4) Далѣе. Совершая незаконное бракосочетаніе, Іосифъ попралъ св. таинство брака, такъ какъ «нечестиво призывалъ божеств. благодать на нечести-

висенное въ дополи. къ святѣмъ М. Властари и въ славянскія кормчіи (см. Павлова въ Виз. Временн. II (1895), 160—176). Даже тогда, когда въ визант. практикѣ стало обычнымъ вѣнчаніе второбрачныхъ и соборъ 920 г. своимъ тоѣмъ *ἐν αἰσῶ* ослабилъ брачную дисциплину (см. Вальсмондъ толков. на 4 прав. Василиа В. и 7 прав. никее. соб.), вышеупомянутый Никита говорилъ: *ἡ μὲν ἀρχαία τοῦς διγάμοῦς οἱ ἅδε ἀπερῆσαν* (цитир. посл. въ Конст.) и въ XV в. Іованъ митр. сфесскій писалъ, что *ἀπερῆσαν τοῦς διγάμοῦς οὐδὲν ἀπέμεινεν* (Канон. отв. 32 стр. 29). За подробностями о визант. правѣ по вопросу о второбрачныхъ отсылаемъ къ изданію I. Zhishman *Das Eherecht der orient. Kirche*. Wien 1863 S. 401—416 и къ статьѣ проф. И. М. Громогласова О вторыхъ и третьихъ бракахъ въ Богосл. Вѣсти. 1902 т. III (сент.—окт.), 23—41, 149—168.

¹⁾ Epist. I, 22, 31 col. 976 B—D, 1012 BC, въ р. пер. I, 174—175, 313.

²⁾ Epist. I, 28 col. 1000 D, въ р. пер. I, 201.

выхъ ¹⁾), осквернилъ св. еухаристическіе Дары, такъ какъ преподавалъ ихъ вѣнчавшимся прелюбодѣямъ ²⁾), богохульствовалъ, призывалъ имя Божіе всеу и лжесвидѣтельствовалъ на Бога когда читалъ молитву при ихъ вѣнчаніи. Здѣсь «онъ противорѣчилъ и противоудѣйствовалъ нечестивыми своими устами Самому Христу. Между тѣмъ какъ Христосъ называлъ *прелюбодѣемъ* того, *уже пуститя* законную жену...», онъ, поставивъ такого предъ алтаремъ, среди всего народа, дерзнулъ произнести нечестивыя свои слова противъ Св. Духа, говоря такъ.: *Самъ, Владыко, испосли руку Твою отъ святаго жилища Твоего и сочитай съ рабою Твоимъ рабу Твою, сопрязи я въ единомудріи, соедини я въ плоть едину, яже благоволилъ еси сочетаватися другъ другу; честный ихъ бракъ покажи, нескверное ихъ ложе соблюди, непорочное ихъ сожителство пребывати благоволи въ чистомъ сердци...* Какое оскорбленіе Св. Духа въ этомъ богохульствѣ? Какое огорченіе св. ангеловъ? Или какъ земля, тотчасъ разверзшися, не поглотила, какъ Даана и Авирона, провозвѣстника лжи, называющаго тьму свѣтомъ и старающагося вовлечь Христа въ противорѣчіе съ Самимъ Собою? Ибо, что произноситъ священникъ, то и Богъ вѣрно утверждаетъ, по словамъ великаго Діонисія» (О церк. іерархіи гл. VII) ³⁾. 5) Наконецъ, «еще прежде открытаго прелюбодѣиія (т. е. второго брака) императора Іосифъ не только служилъ ему, прелюбодѣйствовавшему съ разными лицами, сообщался и пиршествовалъ съ нимъ, но и *имѣлъ часть вмѣстѣ съ нимъ*» ⁴⁾. Если по церковнымъ правиламъ и за маловажные проступки священникъ подлежитъ наказаніямъ, то тѣмъ болѣе—Іосифъ, виновный въ столькихъ и такихъ важныхъ грѣхахъ ⁵⁾. Онъ долженъ быть лишенъ священства, если не отлученъ и лишенъ общенія ⁶⁾. Оставлятъ же его безнаказаннымъ значитъ осквернять святиню, «обращать въ шутку божеств.

¹⁾ Epist. I, 28, 22 col. 1000 A. 976 C, въ р. пер. I, 199, 174.

²⁾ Epist. I, 34 col. 1024 B, въ р. пер. I, 225.

³⁾ Epist. I, 31, 22, 25. 34, 36 col. 1012 C — 1013 A, 973 B — 976 A, 989 BC, 1024 AB, 1032, въ р. пер. I, 213—214, 172—173, 189, 225, 234.

⁴⁾ Epist. I, 25 col. 989 B, въ р. пер. I, 189.

⁵⁾ Epist. I, 24 col. 985 CD, въ р. пер. I, 186.

⁶⁾ Epist. I, 22, 25, 28, 50. ep. II, 191 col. 976 AD — 977 A; 989 C, 1000 A, 1096 B, 1581 D. въ р. пер. I, 173, 175—176; 189, 199, 302, 489.

заповѣди и правила въ ничто»¹⁾. Къ тому же «Златоустъ (О священствѣ) говоритъ: «не безопасно не дѣлать разслѣдованія объ іереѣ»; не о вѣрѣ... онъ говоритъ это, но объ исправности (*ἀκρίβεια*) въ жизни. Изслѣдывать и испытывать каждаго, въ какомъ онъ состояніи, не должно, ибо благодать нисходитъ и на недостойныхъ ради притупающихъ; но не судить тѣхъ, которые явно зазорны, какъ Іосифъ.., это, по словамъ Богослова²⁾, очевидная измѣна истинѣ и нарушеніе правилъ»³⁾. Отсюда само по себѣ понятно, что и патр. Тарасій, оставившій безнаказанными императора и Іосифа и не прерывавшій общенія съ ними, поступилъ вопреки церкви, правиламъ и недостойно своего архипастырскаго сана. Если и впоследствии, послѣ примиренія съ Тарасіемъ, когда онъ успѣлъ выяснитъ смыслъ и мотивы своей экономіи, равно какъ разсѣять преувеличенныя обвиненія противъ него, онъ все-же остался въ глазахъ Θεодора дѣйствовавшимъ неправильно⁴⁾ и «недостаточно борющимся за духъ» закона⁵⁾, то тѣмъ болѣе долженъ былъ казаться такимъ раньше. Едва-ли Θεодоръ разбирался и могъ разобраться въ бродившихъ тогда слухахъ и кривотолкахъ относительно Тарасія. Напротивъ, подъ вліяніемъ настоящаго случая экономіи со стороны Тарасія въ Θεодорѣ воскресли и получили теперь вѣру прежнія подозрѣнія относительно его поведенія въ дѣлѣ о разрѣшеніи симонистовъ⁶⁾. Притомъ же онъ узналъ еще кое-что на этотъ счетъ, чего не зналъ прежде⁷⁾, что обращалось въ вѣру зилотовъ и болѣе подтверждало въ его глазахъ виновность Тарасія.

¹⁾ Epist. I, 22, 24, 28 col. 977 B, 988 A, 1000 B, въ р. пер. I, 176, 186, 200.

²⁾ Greg. Naz. 6 or. de pass. c. 20 — Migne XXXV, 748, въ р. перев. I, 237

³⁾ Epist. I, 28 col. 1000 BC, въ р. пер. I, 200.

⁴⁾ N. pp. bibl. epist. 190 p. 163; epist. I, 22 col. 980 A, въ р. пер. I, 177.

⁵⁾ Epist. I, 53 col. 1104 B, въ р. пер. I, 311.

⁶⁾ Epist. I, 38 (809 г.) col. 1045 A: καὶ οὐκ οἶστος ἦν τὸ εἰρηθεῖς, διὰ τὸ κροφικὸς; весь тонъ изложенія дѣла о разрѣшеніи симонистовъ въ этомъ письмѣ (col. 1044 — 1045, въ р. пер. I, 246 — 249) дышитъ увѣренностью Θεодора въ виновности Тарасія. Ср. И. Андреева — Богосл. Вѣсти. 1899 авг. 490.

⁷⁾ Epist. I, 38 col. 1045 A, въ р. пер. I, 248.

Таковъ былъ взглядъ Θεодора по вопросу о бракѣ Константина VI. Жаркій ревнитель закона ¹⁾ и прямолинейный, онъ не могъ допустить, чтобы его поведеніе въ этомъ дѣлѣ разошлось съ его взглядомъ. Условій, которыя нѣкогда удерживали его отъ оппозиціи Тарасію, теперь не существовало: изъ инока, послушнаго вождя игумена, онъ уже обратился въ игумена и могъ дѣйствовать свободно; прежде сдерживавшій его, Платонъ самъ подпалъ его вліянію и усвоилъ его взглядъ ²⁾. При этомъ едва-ли осталось безъ вліянія и слѣдующее обстоятельство. Время съ 790 по 797 г., какъ мы сказали, было временемъ борьбы Ирины съ Константиномъ за власть. Если первая окружила себя противниками иконоборческой реформы, то второй, не высказываясь самъ въ пользу реформы, однако опирался на элементы, сочувствующіе ей, и окружилъ себя явными друзьями реформы, даже такими напр., какъ Мих. Лаханодраконъ и другіе сподвижники Константина Копронима. Естественно, что въ этой борьбѣ симпатіи общества раздѣлялись между Ириной и Константиномъ VI и симпатіи монашествующихъ, равно какъ всѣхъ вообще противниковъ реформы, были не на сторонѣ послѣдняго. Мы вѣримъ, когда Θεодоръ говоритъ, что «не питалъ ненависти» къ нему ³⁾,

¹⁾ Ἀληθῆς τῶν τοῦ Θεοῦ νόμων ἐπέμραχος;—Vita Theod. A n. 45 col. 157 A; Ἐρωτὶ θεῶν περὶπολούμενος, ζήλω θεσπιτικῶ (или θεσβιτικῶ) συναμιλλόμενος — епигр. въ Migne XCIX, 108; θεοφοροῦμενος παρῶς καὶ ζήλω πεπρωμένους—канонъ Θεοφана подъ 11 ноября въ греч. печ. минеѣ; ὁ πρὸς τὸν Θεὸν ζήλος σου — 2 троп. неизвѣстнаго въ Mai N. pp. bibl. VI, 159; ὁ διάκωρος ὄν τῆς ἀληθείας ζηλωτῆς—Ἰωάν. Ἀγιογλ. Βίος Νικήτα § 36 σ. 304; ζήλω θεῶν κινούμενος — Narrat. de Taras. et Niceph. 1852 AD; τῆς ἐνστάσεως... ἐν ζήλω ὄσας — Theod. Stud. epist. I, 5 col. 925 AB в мн. др.

²⁾ Что мысль о прекращеніи общенія съ императоромъ и патриархомъ принадлежала Θεодору и сообщалась Платону, мы заключаемъ изъ того, что знаемъ о характерѣ того и другого (см. выше 337—338, 342). И самъ Θεодоръ похваляя Платона за стойкость, обнаруженную въ протестѣ противъ брака императора, писалъ такъ: «твое мужество выше надежды; твоё дѣланіе выше ожиданія. Ты явился намъ инымъ, нежели каковыя знали тебя; ты весь измѣнился въ Бога» (Epist. I. 3 col. 913 C, въ р. пер. I, 110). Не значить ли это, что Платонъ, прежде уступчивый и πολιτικός, сдѣлался ялотомъ вопреки ожиданіямъ? Если да, то такъ говорить естественно о человѣкѣ, шедшемъ за другими, чѣмъ о самоубѣжденномъ инициаторѣ, ведущемъ за собою другихъ.

³⁾ Epist. I, 4 col. 921 D.

но все-же онъ дышалъ общей атмосферой того времени и раздѣляя сиппатіи и антипатіи своей среды. Однако Ѳеодоръ не перешелъ въ наступленіе, какъ, по всей вѣроятности, сразу сдѣлали зилоты, и прежде дѣйствовавшіе наступательно противъ Тарасія. Онъ еще не желалъ выступать на открытую общественную дѣятельность и попрежнему предпочиталъ уединенную и мирную жизнь въ монастырѣ¹⁾; притомъ же не считалъ себя въ правѣ публично учить и обличать, такъ какъ не имѣлъ епископскаго сана²⁾. Поэтому онъ ограничился пассивнымъ протестомъ неправдѣ, именно вмѣстѣ съ Платономъ и всей саккудонской братіей прервалъ общеніе съ императоромъ, Іосифомъ и патриархомъ, какъ наиболѣе виновными въ данномъ дѣлѣ³⁾.

¹⁾ Ibid. 924 A, въ р. пер. I, 118.

²⁾ Epist. I, 4, 25, 27 col. 921 C, 989 D, 996 C, въ р. пер. I, 118, 190, 196.

³⁾ Epist. I, 21, 22, 23, 30 col. 972 B, 977 D, 981 C, 1008 AB, въ р. пер. I, 170, 177, 181, 208; Theod. Vita B n. 15 col. 253 A, въ р. пер. 23; Theophan. 470; G. Hamart. IV, 257 n. 14 col. 965 (=изд. De Boor 770); Leon. Gramm. 199; Cedreni CXXI, 908; Zonarae XV, 13 col. 1352 A и др. Если въ Vita A n. 20 col. 137 C и Narrat. de Taras. et Niceph. 1852 A говорится о публичномъ «отлученіи» и обличеніи имъ императора (последнее и въ Vita C n. 20), если въ литературѣ долго держалось мнѣніе, что Платонъ и Ѳеодоръ анаематствовали императора (Baronii an. 795 n. 57 t. XIII p. 297, Schröckh XXIII, 106, Fleury X, 9, R. Ceillier XII, 298, Παπαρρηγόπουλου 'Ιστορ. III, 528, Герасима Христ. Чтен. 1872 апр. 734 и др.) и эконома Іосифа (Филар. Βαφελῶου 'Εκκλ. 'Αρχ. 1881 гт. I, XVI, 273), отлучили всѣхъ признавшихъ прелюбодѣйный бракъ императора (Παπαρρηγ. ibid.), всюду разглашали это и всѣхъ подстрекали къ возстанію (Димитрій Рост. XI, 107 обор., Schlosser 314, Παπαρρηγ. ibid., Добротолюбіе IV, 11, Желобовскій 303 и др.), то это—въ однихъ случаяхъ риторическія фразы, въ другихъ — преувеличенія и произвольные домыслы, въ иныхъ — перенесеніе того, что было впоследствии на первоначальное время протеста. Письма Ѳеодора свидѣтельствуютъ иное, см. стр. 373 прим. 1—2, стр. 374 прим. 2. Сомнительно, чтобы онъ считалъ себя въ правѣ отлучать, если не считалъ себя въ правѣ публично обличать. Бароній давно сознавалъ это, но только вмѣсто того, чтобы отказаться отъ мысли, будто Ѳеодоръ анаематствовалъ императора, далъ софистическое объясненіе, что «анаематствовалъ не въ томъ смыслѣ, будто присвоилъ себѣ права епископовъ, но въ томъ, будто возвѣщалъ, что онъ отлучаетъ Богомъ за нечестіе и недостоназъ общенія». (Annal. an. 795 n. 57 и 64 t. XIII p. 297—298, 300). Въ новѣйшихъ обширныхъ біографіяхъ Ѳеодора (Thomas, Преображ. и Schneider) мы уже не встречаемъ подобныхъ домысловъ.

«Неужели, разсуждалъ онъ, мнѣ оставаться равнодушнымъ? Не лучше ли, напротивъ, уклониться и устраниваться отъ вредящихъ душъ моихъ»¹⁾? «Такъ какъ я не могу обличать, то для меня достаточно соблюдать самого себя (и братію) и не входить въ общеніе съ ними»²⁾. Поступая такъ, онъ не имѣлъ въ мысляхъ отдѣляться отъ церкви, какъ свойственно раскольникамъ; онъ даже не прекращалъ обычнаго поминовенія въ церкви императора и патріарха и молился за нихъ «наединѣ и всенародно»³⁾. Такимъ образомъ его первоначальная политика сводилась къ молчаливому уклоненію отъ неправды и поступающихъ неправо. Но въ такомъ положеніи не возможно было долго оставаться; для этого потребовалось бы совѣтъ разобщить саккудїонскій монастырь съ міромъ. Случайныя личныя бесѣды съ тѣмъ — съ другимъ и представляемые со стороны вопросы невольно вызывали Феодора и саккудїонцевъ на осужденіе неправды и высказываніе своихъ взглядовъ относительно злобы дня.

При такихъ условіяхъ не удивительно, что протестъ саккудїонской братіи скоро сдѣлался извѣстнымъ при императорскомъ дворѣ. Самъ по себѣ, какъ не имѣвшій наступательнаго характера, онъ былъ не опасенъ ни императору и патріарху, ни церковному миру. Поэтому императоръ сначала огнесся къ нему равнодушно⁴⁾. Кажется, такъ же поступилъ и патріархъ; по крайней мѣрѣ мы совѣтъ не имѣемъ свѣдѣній, чтобы онъ предпринялъ что нибудь противъ этого. Но чѣмъ болѣе протестъ получалъ огласки, тѣмъ болѣе рождалъ соблазновъ въ обществѣ и могъ стать опаснымъ. Къ тому же имя Платона было слишкомъ извѣстно въ монашескомъ мірѣ и авторитетно въ высшемъ столичномъ обществѣ, чтобы не опасаться ихъ

¹⁾ Epist. I, 4 col. 921 B, въ р. пер. I, 17.

²⁾ Epist. I, 25 col. 969 D, въ р. пер. I, 190. Это письмо относится къ позднѣйшему времени, но приведенное мѣсто вполне пригодно и здѣсь.

³⁾ Epist. I, 4 col. 921 D, въ р. пер. I, 118; ср. аналогичный случай изъ второй эпохи того же вопроса о братѣ, при имп. Никиторѣ, ниже въ гл. VII. Если Nagrat. de Taras. et Nicerph. 1852 A говоритъ, что Феодоръ *ἔφ' ὅρισε ἑαυτοῦ τῆς ἐκκλησίας*, то это — или неточность, или ошибка, объясняемая извѣстнымъ угломъ зрѣнія автора на церковь.

⁴⁾ Vita B n. 15 col. 253 A, въ р. пер. I, 23; Vitae C n. 20 и A n. 20 col. 137 C видятъ въ этомъ временное притворство императора.

протеста. Поэтому и родственники новой императрицы, лично заинтересованные въ этомъ дѣлѣ, и самъ императоръ начали принимать мѣры къ тому, чтобы склонить Платона и Θεодора на свою сторону.

Такъ, въ концѣ 795 г. игумень Никифоръ, двоюродный братъ (?) Θεодора, воспользовавшись свиданіемъ съ саккудіонскимъ діакономъ, обращался къ Θεодору съ словесными вопросами и замѣчаніями относительно спорнаго предмета; цѣлую зиму не получая отвѣта, онъ въ началѣ 796 г. написалъ ему письмо о томъ же. Содержаніе его намъ не извѣстно; сохранилось лишь отвѣтное письмо Θεодора (кн. 1 п. 4). Онъ писалъ, что его поведеніе въ этомъ дѣлѣ есть обдуманнѣйшій актъ, согласный съ божеств. заповѣдью и святоотеческими правилами, и вытекаетъ отнюдь не изъ ненависти къ императору и нерасположенія къ роднымъ или изъ желанія отдѣлиться отъ церкви, что, напротивъ, онъ питаетъ къ нимъ любовь, молится за императора и желаетъ быть всегда въ общеніи съ церковью; въ заключеніе просилъ оставить его въ покоѣ и быть посредникомъ мира ¹⁾. Не знаемъ, самъ ли по себѣ Никифоръ вступилъ въ эту переписку съ Θεодоромъ, или, какъ нѣкоторые предполагаютъ, по порученію императора ²⁾; но несомнѣнно, что императоръ сначала дѣйствовалъ чрезъ посредство подсылаемыхъ въ Саккудіонъ монаховъ и писемъ ³⁾. Вѣроятно, по его же порученію ⁴⁾, лично являлся въ Саккудіонъ для переговоровъ аскритъ Стефанъ. Но, несмотря на его убѣжденія и «многочисленныя возраженія», Θεодоръ оставался при своемъ мнѣніи.

¹⁾ Epist. I, 4 col. 920—924, въ р. пер. I, 116—119. Thomas 51 ошибочно говоритъ о *двухъ* письмахъ Никифора къ Θεодору, обращая въ письмо словесные его вопросы. Ср. цитирован. письмо col. 920—921 A, въ р. перег. I, 116.

²⁾ Schlosser 315, Gfrörer Allg. Kirchengesch. III, I, 177, Thomas 51 Anm. 3.

³⁾ Land. Plat. n. 27 col. 829 C: ἵσται τοὺς παραλαμφθέντας μονάζοντας καὶ τὰ σταλέντα ὑπέμματα; Ср. Narrat. de Taras. et Niceph. 1852 C. Въ этомъ послѣднемъ мѣстѣ сообщается кратко, что императоръ и лично убѣждалъ Θεодора, но это не подтверждается другими свидѣтельствами; они только о Платонѣ сообщаютъ это.

⁴⁾ Schlosser 315—316, Gfrörer *ibid.*, Thomas 52. Schlosser ошибочно говоритъ о письмѣ Стефана къ Θεодору вмѣсто личной бесѣды съ нимъ.

Не довольствуясь бесѣдой, онъ на другой день послалъ Стефану письмо (кн. I п. 5), въ которомъ разбиралъ одно изъ его возраженій, вѣроятно ходячее въ то время, будто «никому не слѣдуетъ вразумлять предстоятельствующаго архиаствыря, когда онъ по невѣдѣнью или по своему желанію дѣлаетъ что нибудь неповолятельное, кромѣ лишь дѣлъ вѣры». Онъ писалъ: «а мы говоримъ, что слѣдуетъ, но только тѣмъ, кто преимуществуетъ предъ прочими въ знаніи и разумѣніи»; доказательствомъ этого служатъ примѣры Даниила, обличившаго старцевъ, беззаконно осудившихъ Сусанну (Дан. XIII), Иоава, вразумлившаго Давида по случаю народной переписи (2 Цар XXIV), Иоора, дававшего совѣтъ Моисею (Исх. XVIII), и Иоанна, обличившаго Ирода (Мѡ. XIV), а также слова ап. Павла (I Кор. XIV, 30) и Василія Вел. (Подвѣжн. прав. простр. вопр 27 и 47, Нравств. прав. пр. 72 гл. 1 и пр. 70 гл. 37). «При столь многихъ и такихъ свидѣльствахъ я не думаю, чтобы твое благородіе стало противорѣчить; если же станетъ, то пусть пришлетъ свои объясненія относительно изложеннаго нами и болѣе обдуманное изложеніе того, что приготовить съ своей стороны... Тогда я замолчимъ и будемъ просить прощенія въ своемъ сопротивленіи, хотя оно происходитъ отъ ревности»¹⁾. Сомнительно, чтобы Стефанъ имѣлъ охоту полемизировать съ Θεодоромъ, и переговоры между ними на этомъ закончились.

Новый шагъ былъ сдѣланъ императрицей Θεодотой. По совѣту императора она послала въ саккудіонскій монастырь много золота вмѣстѣ съ привѣтствіемъ отъ обояхъ, разсчитывая подкупить Платона и Θεодора милостью, лестью и родствомъ. Но и это не имѣло успѣха²⁾. Несмотря на такія неудачи, императоръ все еще не терялъ надежды воздѣйствовать на нихъ

¹⁾ Epist. I, 5 col. 924—925, въ р. пер. I, 119—122.

²⁾ Vita A n. 21, B n. 15 col. 140 A, 253 B, въ р. пер. 24; Vita C n. 21; Narrat. de Taras. et Niceph. 1852 BC. Въ литературѣ часто повторяется, что Θεодота лично ѣздила въ саккуд. монастырь, Schlosser 316, Fleury X, 7, Schröckh XXIII, 106, Migne Encycl. XLI, 1104, Gfrörer Allg. Kirchengesch. III, I, 177, Hergenröther Photius I, 257 и Handbuch d. Kirchengesch. 544, Востр. Чит. 1864 г. № 21 стр. 520, Thomas 53, Schneider 23, Diehl Fig. byz. 125. Но это не имѣетъ для себя оснований ни въ житіяхъ Θεодора, ни въ другихъ какихъ либо источникахъ.

мирнымъ путемъ. Въ сентябрѣ 796 г. ¹⁾ подѣ предлогомъ пользованія цѣлебными источниками, какъ говорятъ біографы Θεодора, онъ отправился въ царскія термы подѣ Прусой, надѣясь, что, по визант. обычаю, вмѣстѣ съ окрестными монахами къ нему явится оказать должныя почести и саккудіонская братія во главѣ съ Платономъ и Θεодоромъ, и онъ будетъ имѣть случай лично говорить съ ними. Но никто не явился ²⁾, и онъ, узнавъ о рожденіи сына, въ началѣ октября поспѣшилъ возвратиться въ столицу ³⁾.

Въ досадѣ на саккудіонцевъ и всѣхъ, кто стоялъ въ рядахъ оппозиціи, онъ рѣшился теперь прибѣгнуть къ крутымъ мѣрамъ. Родственники Θεодора, личные интересы которымъ затрогивались этой оппозиціей, и тѣ, кто привыкъ, вращаясь при дворѣ, работѣпствовать предѣ императоромъ,—міряне, монахи и даже настоятели,—своими пересудами, насмѣшками и клеветами противѣ протестующихъ разжигали его гнѣвъ, а нѣкоторые и подстрекали къ крутымъ мѣрамъ ⁴⁾. Начались угрозы разнаго

¹⁾ Въ Theophan. Chron. 471 отмѣчена поѣздка Константина VI въ прусскія термы подѣ 7-мъ годомъ его единодержавія (съ 790 г.), въ сентябрѣ 6289 г.; въ сент. же подѣ 7-мъ годомъ единодержавія она отмѣчена по Θεозану въ Anastasii Bibl. Chron. II, 313, Cedreni CXXI 909 A. Въ переводѣ на наше двѣсчисленіе это—сент. 796 г. отъ Р. Хр. Ср. Muralt E. de chron. 384. Вѣроятно, это—та поѣздка, о которой говорятъ біографы Θεодора Студ.; весь ходъ событій склоняетъ къ такому предположенію; къ тому же какъ хронисты, такъ и біографы Θεодора одинаково отмѣчаютъ поспѣшное возвращеніе императора изъ поѣздки.

²⁾ Vita A n. 21—22, B n. 15 col. 140 AB, 253 BC, въ р. пер. 24; Vita C n. 21—22. Въ литературѣ иногда читаемъ, что императоръ самъ лично прѣбылъ въ саккуд. монастырь, что братія заперлась въ своихъ кельяхъ, что Θεодоръ «велѣлъ запереть ворота и не отпирать, сколько бы ни стучали», Fleury X, 7; Schröckh XXIII, 106; Дмитрія Пост. XI, 108; Филарета Черниг. Житія св. стр. 93; Воскр. Чтен. XXVIII, 520; Migne Encycl. XII, 1104; Θ. Курджѣоз 6—7; Добролюбіе IV, 12, Diehl Fig. byz. 125. Но это вымыслы.

³⁾ Theophan. 471, Anastasii Bibl. 313, Cedreni CXXI, 909 A, Zonarae XV, 13 col. 1351 A.

⁴⁾ Laud. Plat. n. 29 col. 832; Epist. I, 3, 31 col. 920 C, 1012 A, въ р. пер. I, 116, 212. Между прочимъ говорили, что Платономъ и Θεодоромъ руководитъ тщеславіе, а не ревность о законѣ Вошемъ (Laud. Plat. ibid.);

рода ¹⁾), за ними — ссыльи и другія наказанія. Первыми поплатились столичные вожаки оппозиціи и между ними, кажется, Савва студійскій, сосланный въ Малую Азію ²⁾). Пострадалъ и саккудионскій монастырь. По приказанію императора сюда прибыли Варданій, начальникъ придворной стражи, и Іоаннъ, комитъ опсикійской ѳемы, съ конвоемъ. Посылка лицъ такого высокаго ранга сама по себѣ свидѣтельствуесть, какое важное значеніе придавалъ императоръ протесту этого монастыря. Они взяли Платона и отослали въ столицу; Θεодора съ троими изъ первенствующихъ братій жестоко бичевали внутрѣ, затѣмъ вмѣстѣ съ 10 братьями, въ томъ числѣ роднымъ братомъ Іосифомъ, отправили въ ссылку въ Солунь, прочихъ же выгнали изъ монастыря ³⁾).

Быть можетъ, называли ихъ смутьянами, отщепенцами отъ церкви; насмѣхались, что будто «они ставятъ себя наравнѣ съ Іоанномъ Предтечей». (Epist. I, 5 col. 925 A, въ р. пер. I, 121) и т. п.

¹⁾ Laud. Plat. n. 26 col. 829 B.

²⁾ См. выше стр. 358.

³⁾ Theoph. 470 — 471; Vita Theod. A n. 22, B n. 16 col. 140, 253 C, въ р. пер. 24; Vita C n. 22; Laud. Plat. n. 27 col. 829 C; Laud. matr. n. 9 col. 893 D — 896 A; Synax. eccl. constp. col. 213; G. Hamart. IV, 257, 15 col. 965 D — 968 A (= изд. De Boor 770); epist. Theod. 1, 2, 3, 21, 22 col. 908 C, 912 D, 916 — 917, 972 B, 977 D, въ р. пер. 103, 108, 111—113, 170, 177. Въ Vita A читаемъ: бичеваніе было настолько жестоко, что «все тѣла были избиты и пролились потоки крови». Schlosser S. 318 Anm. 1 сомнѣвается, чтобы наказаніе было такимъ суровымъ; но во всякомъ случаѣ, какъ справедливо замѣчаетъ Thomas S. 54 Anm. 8, оно и не было легкимъ, потому что у нѣкоторыхъ изъ потерпѣвшихъ, въ томъ числѣ и Θεодора, послѣ этого оставались раны, которыя требовали омовенія и смазыванія масломъ. (Epist. I, 3 col. 917 A, Laud. matr. n. 9 col. 893 D). Паргуаръ, ссылаясь на Laud. matr. n. 9 col. 893—896 и epist. I, 3 col. 916, предполагаетъ, что Платонъ, Θεодоръ и др. по взятіи изъ монастыря были заключены въ крѣпости Каэарской на южномъ берегу Никомид. залива, и потомъ позже были отсюда отправлены первый въ столицу, второй съ другими 10 саккудионцами въ Солунь (Pargoire S. Théoph. 63, речеиз. на Schneider'a въ Виз. Врем. X, 497 и S. Jos. de Thessal. 279). Но нигдѣ нѣтъ прямого свидѣтельства о томъ, что Платонъ, Θεодоръ и др. содержались болѣе или менѣе долго въ Каэарской крѣпости; напротивъ, выше цитированные источники говорятъ только о ссылкѣ Θεодора въ Солунь и взятіи Платона въ столицу, притомъ такъ, что Платонъ былъ взятъ прямо изъ монастыря и тамъ разлученъ съ своей братіей. Далѣе, въ Laud. matr. n. 8—9 col. 893 B—

Немного спустя послѣдовало распоряженіе императора, чтобы гонимымъ никто не давалъ пріюта ¹⁾).

Въ литературѣ указываются различныя даты для состоявшейся ссылки Теодора и изгнанія братій: 795, 796 и 797 годы ²⁾. За исключеніемъ Томаса и Паргуара, представившихъ соображенія въ пользу 797 года, ученые не даютъ намъ доказательствъ въ пользу своихъ датъ. Мы высказываемся за 797 г. и въ частности приблизительно за половину февраля. Основанія для этого слѣдующія. Извѣстно, что ссылка Теодора послѣдовала въ зимнее время ³⁾ и на мѣсто ссылки онъ прибылъ 25 марта ⁴⁾. Это могла быть зима только или 795/796, или 796/797 гг., потому что въ сентябрѣ 795 г. былъ бракъ императора съ Теодотой, а въ августѣ 797 г. онъ былъ ослѣпленъ и низложенъ. Но это не была зима 795/796 г., потому что а) изъ письма Теодора Никифору I, 4 знаемъ, что тогда протестъ саккудионцевъ только что сталъ извѣстенъ и крутыхъ мѣръ противъ нихъ не предпринималось, б) повѣдка императора въ термы, о которой говорятъ біографы Теодора и послѣ которой императоръ рѣшился на репрессивныя мѣры, по всей вѣроятности тоже-

896 A и epist. I, 3 l. с. пребываніе Теодора въ Капаракъ представляется однимъ изъ моментовъ пути въ солунскую ссылку. Поэтому думаемъ, что та Кабарѣ былъ одинъ изъ этаповъ на этомъ пути, не болѣе. Наконецъ, что разумѣемъ подъ та Кабарѣ и гдѣ полагаемъ его, см. выше примѣч. 7 къ стр. 318 и текстъ стр. 320.

¹⁾ Laud. Plat. n. 27 col. 829 D.

²⁾ Къ 795 г. относятъ: Oudinus II, 32, Lebeau XII, 368 и др.; къ 796 г.: Baronius XIII, 304, Pagi ib. 313, De la Baune Chron. syn. 80, Les vies des ss. IV, 118, XI, 357; Fabr. — Harles X, 434, Buddaeus IV, 540, Gfrörer Allg. Kirchengesch. III, I, 178, Muralt Essai de chr. 384, Benedictini въ Pag. nat. bibl. cod. suppl. gr. 431 fol. 351 и Marin De St. coen. 26, 29, Фл. Варф. — Вхл. 'Αλφ. 1881 ѳ. I, XVI, 273, М. Γεδών Βοζ. ἐφορ. 190, Филаретъ Черниг. Ист. уч. объ оо. ц. III, 283 и Жит. св. 93, Желобовскій 304, Воскр. Чт. XXVIII, 520 ср. 518, Русск. перев. писемъ Теод. Ст. I, 24, Виноградовъ 5, Преображенскій Ө. Студ. 80 и др.; къ 797 г.: Sirmondus въ Migne XCIX, 917 not. 5, Schlosser 322, Fleury X, 9, Caillier XII. 298, Hergenröther Handb. d. Kirch. 544, Thomas 51 Anm. 3 и S. 55, Pargoire S. Théophan. 63 not. 2, онъ же S. Jos. de Thessal. 279 и L'égl. byz. 273.

³⁾ Εἰς χειμερινὴν ὄραν, Laud. Plat. n. 9 col. 896 A.

⁴⁾ Theod. epist. I, 3 col. 917 C, въ р. пер. I, 114.

ственно съ той, о которой говорятъ хронисты, и такимъ образомъ была въ сентябрь—октябрь 796 г. Следовательно остается зима 796/797 г. Это заключеніе подтверждается и положительной датой. По I,3 письму Θεодора (col. 917 C) вышеупомянутое 25 марта приходилось въ субботу; а это было въ 797 г., когда Пасха падала на 23 апрѣля ¹⁾. Теперь спрашивается: сколько времени продолжалась поѣздка отъ Саккудіона до мѣста ссылки, Солуни? Данныя для рѣшенія этого вопроса имѣемъ въ письмѣ Θεодора I,3, которое см. у насъ немного ниже. Во время сухого пути Θεодоръ имѣлъ 13 остановокъ (вѣроятво почтовыхъ)? ²⁾ и дорога была тяжела; морской путь, судя по тому, что отъ Елеунта до о. Лимноса плыли 9 часовъ и отъ Лимноса до Канастра (юго-вост. оконечности полуострова Паллины «въ солунскихъ предѣлахъ») при сильномъ сѣверномъ вѣтрѣ—12 часовъ, вѣроятно занялъ немного дней. Но въ нѣкоторыхъ пунктахъ были продолжительныя остановки; изъ нихъ Θεодоръ отмѣтилъ три, составившія въ общемъ 18 дней. Такимъ образомъ можно предполагать отъ 1 до 1½ мѣсяцевъ на всю поѣздку, и тогда ея начало падаетъ приблизительно около половины февраля. Съ нашимъ предположеніемъ согласуется и замѣчаніе Θεодора изъ епитафія Платону п. 26 col. 829 B, что до ссылки ἀγωνίσματα саккудіонцевъ, ἀχοαὶ ἐπ' ἀχοαῖς, ἀπλαταὶ ἐπ' ἀπλαταῖς продолжались пѣтый годъ (δὲ πλὴν ἔτους). Одно, что можно было бы выставить какъ возраженіе, это—то, что Θεοφάνης и за нимъ другіе хронисты повѣствуютъ о протестѣ саккудіонцевъ и ссылкѣ ихъ раньше поѣздки Константина VI въ термы, подъ своимъ 6288 годомъ, который равенъ нашему сент. 795—авг. 796 г. Но это можно признать неточностью и объяснить такъ: справедливо отвося къ этому году начало протеста саккудіонцевъ, они, нарушая хронологическую вѣрность, но соблюдая единство предмета рѣчи, чтобы не возвращаться къ тому же, забѣгаютъ впередъ и за рассказомъ о протестѣ непосредственно досказываютъ о послѣдовавшемъ наказаніи за него; подобное этому у нихъ встрѣчается въ другихъ случаяхъ.

¹⁾ Н. Grottefend Taf. XXX, S. 116 и Хавскаго Хронолог. таблицы. М. 1848.

²⁾ Thomas 51 Ann. 3.

Благодаря епитаѣи Θεοδορα матери и I,3 письму его въ Платону, мы знаемъ обстоятельства пути Θεοδορα въ ссылку. Предъ отправленіемъ въ путь пришла въ монастырь Θεοκτιστα. Ревность о Богѣ и правдѣ брала въ ней верхъ надъ личнымъ материнскимъ горемъ. Въместо неутѣшныхъ слезъ, какъ свойственно женщинѣ, она напутствовала дѣтей такими словами: «видите, дѣти, и да хранитъ васъ Господь, буда бы васъ ни повели и что бы вы ни потерпѣли за Его законъ; лучше вамъ потерпѣть что либо тяжкое и даже смерть, нежели принять въ общеніе прелюбодѣя и тѣмъ измѣнить истинѣ»¹⁾. Маршрутъ былъ такой: сухимъ путемъ чрезъ Визаннію и Мизію по *via publica* до Лампсака и далѣе — моремъ. Гористая мѣстность, неблагоприятное время года и непривычная ѣзда на вьючныхъ животныхъ дѣлали сухой путь утомительнымъ; ссыльные страдали и въкоторые даже заболѣли²⁾. По временамъ дѣлались остановки для ночлега и пріобрѣтенія нужныхъ припасовъ, но остановки кратковременныя, не дававшія возможности вполне отдохнуть. Отъ Саявудіона до Лампсака включительно было 13 такихъ этаповъ: въ Кааарахъ, Ливіанахъ, Ленка, Фирей, Павлѣ, Лупадіи, Тилисѣ, Алкеризѣ, Анаеграмменахъ, Перперинѣ, Паріи, Оркѣ (= Ὀρκός) и Лампсакѣ. Несмотря на то, что всѣ ссыльные были воодушевлены сознаниемъ своей правоты и готовностью страдать за нее даже до смерти, однако настроеніе ихъ было скорбное: въ прошломъ — разлука съ братіей и привычной обстановкой, въ будущемъ — неизвѣстность судьбы и быть можетъ, какъ имъ думалось, смерть. Это настроеніе поддерживалось и тѣми впечатлѣніями, какія переживались въ первое время пути. Въ поселеніяхъ, чрезъ которыя они проѣзжали, встрѣчались толпы любопытныхъ, съ крикомъ сбѣгавшихся смотрѣть на ссыльныхъ. Пока не привыкли, это смущало ихъ. Въ Кааарахъ, кажется, Θεοκτιστα тайно видѣлась съ дѣтьми, бесѣдовала съ ними и помазала раны, оставшіяся отъ бичеваній; слезы при видѣ страданій смѣнялись въ ней радостью, что они страдаютъ за правду. Въ Фирей неожиданно явился 9 первенствующихъ

¹⁾ Land. matr. n. 8 col. 893 B.

²⁾ Ibid.; epist. I, 3 и 1 col. 916 C и 904 B, въ р. пер. I, 111 — 112 и 100. Lebeви XII, 368 говорить о наложеніи оковъ на ихъ руки и ноги; но это произвольно.

саккудіонскихъ братій, какъ разсѣяныя овцы, и со слезами окружили ссыльныхъ; но начальникъ конвой не дозволилъ разговаривать, и съ горькими чувствами они растались, ограничившись взаимными привѣтствіями. Въ Цавлѣ новое впечатлѣніе. Здѣсь Θεоктиста выѣхалъ съ Саввой (студійскимъ?) тайно проникли въ мѣсто ночлега ссыльныхъ и цѣлую ночь провели въ бесѣдѣ. Она не хотѣла слѣдовать за ними далѣе и прощалась съ ними въ послѣдній разъ. Ей казалось, что они идутъ на смерть, и она никогда не увидитъ дѣтей. Природное чувство матери неудержимо prorвалось наружу; съ воплями, вздохами и слезами она обнимала ихъ и цѣловала различные члены тѣла. Тѣ такъ-же скорбѣли и плакали. Въ Лупадіи, благодаря радушію содержателя гостинницы, они могли сдѣлать омовеніе незажившихъ ранъ. Въ Тилисѣ ихъ порадовала встрѣча съ какимъ-то аввой Захаріей и Піоніемъ, которые до слезъ умилились ихъ страданіями за правду и сами были готовы идти за ними, но не получили на это дозволенія отъ конвойныхъ. Въ Лампсакѣ прождали три дня и отплыли въ Авидѣ. Тамашій начальникъ милостиво принялъ ихъ. Черезъ 8 дней отплыли оттуда въ Елеунтъ и черезъ недѣлю, дождавшись попутнаго вѣтра, на о. Лимносѣ. Тамъ епископъ чрезвычайно радушно встрѣтилъ ихъ, утѣшилъ и снабдилъ кое чѣмъ на дорогу. Отъ Лимноса до Банастра они сдѣлали путь въ 12 часовъ при сильномъ сѣверномъ вѣтрѣ; затѣмъ, черезъ Паллину, при Солунскомъ заливѣ, вошли въ солунскую гавань. Здѣсь снова были посажены на животныхъ и вѣхали въ городъ въ третьемъ часу 25 марта 797 года. Повидимому, вѣсть о нихъ, какъ страдальцахъ за правду, предварила ихъ пріѣздъ; поэтому жители Солуны приняли ихъ сочувственно, и мѣстная власть встрѣтила съ нѣкоторымъ почтеніемъ, не какъ преступниковъ. Посланный ипархомъ сановникъ съ солдатами ждали ихъ у Восточныхъ воротъ и, когда тѣ приблизились, встрѣтили ихъ, стоя въ молчаніи; потомъ, затворивъ ворота, торжественно повели ихъ къ начальнику среди толпы любопытныхъ. Онъ благосклонно принялъ ихъ, поклонившись до земли, кратко поговорилъ съ ними и отослалъ къ архіепископу. Помолвившись въ храмѣ св. Софіи, они явились къ нему. Онъ такъ-же радушно встрѣтилъ ихъ, долго бесѣдовалъ и позаботился доставить имъ омовеніе, пищу и отдыхъ. На другой день утромъ ихъ снова взяли и, дозво-

ливъ помолитъся въ храмѣ св. Димитрія, всѣхъ разлучили ¹⁾ Каждый былъ заключенъ подъ стражей въ особомъ помѣщеніи, чтобы не видѣлись другъ съ другомъ ²⁾.

Принимая во вниманіе оказанную встрѣчу и сочувствіе солунцевъ, мы не думаемъ, чтобы внѣшняя жизнь ссыльныхъ была очень тяжела; и Θεодоръ свидѣтельствуемъ, что «все, что они терпѣли, легко переносимо» ³⁾. Въ частности Θεодоръ имѣлъ возможность чрезъ посредство другихъ знать о состояніи разлученныхъ братій ⁴⁾, писать и получать письма ⁵⁾. Если онъ горючилъ о себѣ, что «плачиль жизнь скорбную и многоплачевную» ⁶⁾, и о другихъ, что «скорбѣли, сѣтовали, тосковали и унывали» ⁷⁾, то это относится болѣе къ ихъ душевному состоянію. Самъ Θεодоръ, оставшись одинокимъ, чувствовалъ себя спротою и сильно тосковалъ по Платонѣ, съ которымъ привыкъ дѣлить все. Это чувство ярко сквозитъ во всѣхъ трехъ письмахъ къ Платону (яи. I пп. 1—3), написанныхъ имъ изъ ссылки ⁸⁾ (см. выше стр. 329). Вмѣстѣ съ тѣмъ его озабочивали поведеніе Платона въ столицѣ и судьба разсѣянныхъ братій. «Одна забота у насъ, писалъ онъ Платону, и непрестанная дума, вмѣстѣ съ усерднымъ и недостойнымъ моленіемъ, чтобы ты, вождь дѣлнвѣйшій отецъ нашъ, укрѣплялся и пребывалъ твердымъ и непреклоннымъ въ предпринятомъ исповѣданіи за истину Божию,

¹⁾ Land. matr. n. 8-9 col. 893 B — 896 B, epist. I, 3 и 1 col. 916 — 917 и 904 B—905 A, въ р. пер. I, 111—114 и 100.

²⁾ Vita B n. 16 col. 253 D, въ р. пер. 24 и Vita C n. 22, 24. Thomas z. 54 Anm. 9 относитъ это мѣсто ко времени пути и объясняетъ въ смыслѣ усиленной охраны на этапахъ; но въ дѣйствительности это относится ко времени по прибытіи въ Солунь: въ пути они не были разлучаемы и впервые разлучены здѣсь; въ цит. мѣстѣ Vitae C прямо говорится о заключеніи въ Солунь.

³⁾ Epist. I, 2 col. 913 A, въ р. пер. I, 108.

⁴⁾ Epist. I, 1, 2 col. 908 C, 912 D—913 A, въ р. пер. I, 103, 108.

⁵⁾ I, 1—3 письма къ Платону; письмо отъ Платона. Epist. I, 3 col. 913 B, въ р. пер. I, 109.

⁶⁾ Epist. I, 3 col. 920 A, въ р. пер. I, 114.

⁷⁾ Epist. I, 2 col. 913 A, въ р. пер. I, 108.

⁸⁾ Epist. I, 1 col. 904 A; 2 col. 909 BC, 913 A; 3 col. 916 A, 920 A; въ р. пер. I, 99—100; 105, 108; 110, 115.

ничего не страшась и не колеблясь духомъ... Ибо, если ты, отецъ, устоишь, то и мы, слабые дѣтя твои, сдѣлаемся твердыми, мужественно перенесемъ все, что бы ни случилось, силою Божіею и твоими молитвами... Великая скорбь у насъ и о прочихъ любезныхъ братіяхъ нашихъ, какъ-то Господь устроилъ ихъ. Мы грѣшныя молимы, чтобы Онъ былъ ихъ попечителемъ, управителемъ и руководителемъ, устроая ихъ дѣла, какъ знаетъ, велить и желаетъ. Понстишь мы проливаемъ о нихъ горькія слезы, и лица ихъ всегда предъ нашими глазами» ¹⁾... Поэтому смиренно, но со всей силой искренняго чувства, онъ писалъ Платону увѣщанія быть стойкимъ въ исповѣданіи ²⁾, убѣждалъ къ тому же своего брата Еввенія въ письмѣ къ Платону ³⁾ и, если вѣрить біографу А, разсылалъ увѣщательныя письма къ разсѣянной братіи ⁴⁾. Поэтому же, при всей скорби о вынесенныхъ Платономъ страданіяхъ, съ какимъ умиленіемъ и пылкой радостью онъ принялъ его письмо съ извѣстіемъ о его твердости въ испытаніяхъ! Посредствомъ этого письма его тоскующая душа входила во временное общеніе съ Платономъ и съ сердца снимался гнетущій камень тревогъ за него. «Я принялъ, писалъ онъ въ отвѣтъ, недостойными руками святое посланіе твое, отецъ, какъ богописанныя скрижали; слушалъ написанный голосъ твой какъ другой слушалъ бы голосъ ангела или апостола; и сокрушило оно сердце мое, источило слезы, и я заплакалъ, и плакалъ не плачемъ Іеремія о бѣдствіяхъ, постигшихъ враговъ Божіихъ, но особеннымъ, въ которомъ выражалась и любовь къ отцу, и истинная благодарность къ Богу» ⁵⁾... За твердость братій, жившихъ въ солунской ссылке, онъ не боялся, такъ какъ она была уже обнаружена ⁶⁾. Еще менѣе боялся за себя. Его убѣжденіе въ правдѣ своего дѣла было такъ сильно и стремленіе идти по стопамъ св. мучениковъ такъ живо, что онъ при всѣхъ вѣншихъ лишеніяхъ и внутреннихъ страданіяхъ благодарилъ Бога и радовался, что

¹⁾ Epist. I, 1 col. 905 AC, 908 B, въ р. пер. I, 100 -101, 103.

²⁾ Epist. I, 1 col. 905; 2 col. 912, въ р. пер. I, 100 -102, 107 -108.

³⁾ Epist. I, 1 col. 908 A, въ р. пер. I, 102 -103.

⁴⁾ Vita A n. 24 col. 141.

⁵⁾ Epist. I, 3 col. 913 BC, въ р. пер. I, 109 и др.

⁶⁾ Epist. I, 3 col. 916 B, въ р. пер. I, 111.

страдаетъ за правду, чувствовалъ, что мало страдаетъ, и готовъ былъ, если нужно, пролить кровь. «Призываю людей во свидѣтели, писалъ онъ Платону, призываю и небесныя силы въ защиту мою: законъ Божій разлучилъ меня съ тобою, одна вѣчная заповѣдь. Да услышишь поднебесная! Поэтому радуюсь и возношу гласъ хвалы Богу. Перенѣшу все съ забыткомъ. Восхищаюсь; не буду болѣе спротствовать, не буду скорбѣть ¹⁾.. Не бойся, отецъ, за меня, раба твоего, совершенно презрѣннаго. Подлинно, я — отребіе неба и земли и ничтожнѣе всякаго человѣка. Однако дерзаю говорить, какъ получившій добрую надежду не по достоинству, взирая горѣ, укрѣпленный твоимъ предстательствомъ, не превозносясь тѣмъ, что я потерпѣлъ, но укоряя себя, что терпѣлъ не мужественно и не какъ должно, мало и ничтожно въ сравненіи съ животворными страданіями святыхъ. Ибо я читалъ о многихъ мученическихъ подвигахъ, описанныхъ въ 12 книгахъ, такъ что содрогалось сердце, и не смѣю сказать, что я потерпѣлъ что либо ради Христа. И что сладостиѣ... страданія ради Него? Воззри, отецъ, горѣ; взирай на Господа, представляй себѣ лики ангеловъ, воображай сонмы святыхъ; созерцай на высокомъ и превознесенномъ престолѣ Судію міра, который провозгласитъ тебя вѣрнымъ рабомъ, исполнителемъ Его заповѣдей и — еще болѣе — исповѣдникомъ. Потомъ куда пошлетъ тебя? Не въ огонь вѣчный, въ который пойдутъ ослушники Его закона, но въ живоносную обитель, въ безсмертный покой и безпредѣльную радость ²⁾.. При ясной заповѣди Божіей, угрожающей за нарушеніе вѣчнымъ огнемъ, не падемъ предъ человѣческими угрозами и мученіями, — нѣтъ, клянусь подвигами за добродѣтель; но, если нужно пролить и кровь, съ радостью едѣлаемъ это, укрѣпляемые Богомъ ради святыхъ твоихъ молитвъ» ³⁾. Едва-ли можно заподозрить искренность этихъ и подобныхъ изліяній, явно дышащихъ силой и непосредственностью чувства.

О занятіяхъ Θεодора въ ссылкѣ извѣстно очень немногое. Изъ его собственнаго свидѣтельства мы знаемъ, что онъ про-

¹⁾ Epist. I, 3 col. 920 B, въ р. пер. I, 115; Ср. epist. I, 1 col. 904 A, 2 col. 909 C, 3 col. 916 A, въ р. пер. I, 99, 105, 111.

²⁾ Epist. I, 2 col. 912 BC, въ р. пер. I, 106—107.

³⁾ Epist. I, 1 col. 905 D, въ р. пер. I, 102.

должалъ изученіе Св. Писанія, именно изучалъ книгу прор. Исаи¹⁾; но это было его личное дѣло. Что же касается общественной дѣятельности, то біографы сообщаютъ, что тогда онъ писалъ посланія къ римскому папѣ Льву III съ извѣщеніемъ о спорномъ дѣлѣ и своихъ страданіяхъ и получалъ отъ него отвѣтъ съ похвалою его ревности и твердости²⁾. Если этому повѣрить, то слѣдуетъ признать, что Θεодоръ оставилъ путь пассивнаго протеста и перешелъ въ наступленіе. Но мы, какъ и нѣкоторые ученые³⁾, сомнѣваемся въ вѣрности этого сообщенія и думаемъ, что біографы отнесли къ данному времени ту переписку Θεодора съ Римомъ, которая несомнѣнно была позднѣе, въ правленіе цар. Никифора⁴⁾, и о которой біографы Θεодора въ своемъ мѣстѣ молчатъ⁵⁾. Не только въ рукописныхъ хранилищахъ доселѣ не находятъ спорныхъ писемъ Θεодора и папы, но о нихъ не упоминаетъ и Θεодоръ ни въ позднѣйшихъ, намъ извѣстныхъ, посланіяхъ къ тому же Льву III, ни въ другихъ своихъ письмахъ, тогда какъ въ первомъ случаѣ упоминаніе о нихъ было бы весьма умѣстно и естественно, во второмъ — имѣло бы не маловажное значеніе для утвержденія союзниковъ и обличенія противниковъ. Еще менѣе мы вѣримъ тому, что находимъ въ литературѣ, именно будто бы Θεодоръ во время солунской ссылки писалъ «множество» писемъ не только къ своей братіи, но ко «всѣмъ своимъ сторонникамъ» и къ различнымъ церквамъ, однихъ призывая къ терпѣнію, другихъ убѣждая и подстрекая къ оппозиціи императору, обличая вра-

¹⁾ Epist. I, 2 col. 913 A, въ р. пер. I, 108.

²⁾ Vita A n. 24, B n. 17 col. 141 A, 256 C, въ р. пер. 26; Vita C n. 24. Въ виду такого свидѣтельства объ отвѣтѣ папы и отсутствіи какихъ либо свидѣтельствъ иного характера, недоумѣваемъ, почему Dagras t. 18 p. 30 говоритъ, что Левъ III держался въ этомъ дѣлѣ политики Тарасія, т. е. неблагоприятной для Θεодора.

³⁾ Schlosser 314; Thomas 56; Преображенскаго Θεод. Студ. 80; Schneider s. 24—25 Anm. 6.

⁴⁾ Epist. I, 33—34.

⁵⁾ Они ограничиваются только сообщеніемъ, что папа своими посланіями (къ патриарху? къ императору?) содѣйствовалъ примиренію патр. Никифора и Θεодора въ правленіе имп. Михаила I. Vita A n. 51, B n. 28 col. 165 A, 272 D—273 A, въ р. пер. 42; Vita C n. 54.

говъ, защищаясь отъ клеветъ и «составляя союзъ противъ императора»¹⁾. Все это произвольно и преувеличено. Единственные основанія, на которыя можно было бы опереться, говоря такъ, суть а) замѣтка біографа В: «оставясь подъ стражей въ гор. Фессалоникѣ во все время царствованія Константина, онъ (Теодоръ) въ отдаленнѣйшихъ странахъ распространялъ славу своихъ подвиговъ»²⁾; б) слова біографа А: «солъ и послѣ страданій не ослабѣлъ въ своемъ протестѣ, многихъ другихъ возбуждая къ отмщенію совершаемаго и письмами ободря находившихся въ ссылкѣ, чтобы они не ослабѣвали въ трудахъ, а больше и больше мужались»³⁾; в) слова біографа С: «хотя тѣло его и содержалось въ заключеніи, однако языкъ повсюду дѣйствовалъ свободно, посредствомъ бесѣдъ и посланій, ободряя письмами защитниковъ и хранителей правилъ»⁴⁾. Но замѣтка В страдаетъ неопредѣленностью и прямо отнюдь не говоритъ, чтобы «распространеніе славы подвиговъ» совершалось Теодоромъ активно, чрезъ письма. Слова А и С опредѣленнѣе, но въ отношеніи къ нимъ возможенъ вопросъ: какіе ссыльные разумѣются здѣсь, — еякудіонская ли только братія, или все вообще пострадавшіе тогда за протестъ противъ брака императора? Даже и въ последнемъ случаѣ слова житія не даютъ достаточнаго основанія къ такимъ широкоувѣщательнымъ фразамъ, какія мы привели выше. Въ сохранившихся письмахъ и другихъ твореніяхъ Теодора мы не встрѣчаемъ слѣдовъ того, чтобы онъ въ данное время велъ общественную агитацію противъ императора и патріарха. Сколько еще писемъ не сохранилось отъ этого времени, не извѣстно; но въ полномъ первоначальномъ собраніи (Archetyp. Paris. 894) такихъ было не болѣе 6 и тѣ сомнительны⁵⁾. Такимъ образомъ мы думаемъ, что онъ до конца правленія Константина VI не сходилъ съ

¹⁾ Дмитр. Пост. XI, 108; Schlosser 314; Θ. Κοριαχίδου 7, Φιλάρ. Βαφείδου—
 Έκκλ. Ἀλλήθ. 1881, τ. I, XVI, 273 — 274; Παλαρρηγίου. III, 528; Thomas 56;
 Schneider 24 и др.

²⁾ Vita B n. 17 col. 256 C, въ р. пер. 26: εἰς τὰς ἐξωτάτω χῆρας τὰ τῶν
 ἰσθῶν κατορθωμάτων ἀπικερμῆς προτερήματα.

³⁾ Vita A n. 24 col. 141.

⁴⁾ Vita C n. 24.

⁵⁾ См у насъ ч. II гл. XIII.

прежняго пути пассивнаго протеста: начавъ молчаливымъ уклоненіемъ вмѣстѣ съ своей братіей отъ незаконно поступившихъ, онъ при случайныхъ запросахъ высказывалъ и другимъ своя воззрѣнія на спорный предметъ и закончилъ тѣмъ, что пострадалъ за нихъ и братію убѣждалъ къ тому же. При такомъ предположеніи намъ станеть понятнѣе то, что и при ямп. Никифорѣ, когда возобновился этотъ споръ, онъ первоначально поступалъ именно такъ и только современемъ перешелъ въ наступленіе.

Платонъ во все это время находился въ Константинополѣ. Его положеніе было болѣе опаснымъ и тяжелымъ, такъ какъ при дворѣ его считали главнымъ виновникомъ протеста саквудіонской братіи и, думая, что, если удастся сломить его стойкость, то и всѣ остальные уступятъ, сдѣлали его главною мишенью своихъ дѣйствій. Сначала самъ императоръ лично бесѣдовалъ съ нимъ. Но ни авторитетъ императорской власти, ни обольщенія и угрозы не смутили его, и онъ въ лице обличилъ незаконный бракъ императора ¹⁾. Тогда его заключили въ очень тѣсномъ помѣщеніи въ монастырѣ св. Сергія при императорскомъ дворцѣ ²⁾. Келья была заперта на замокъ и охранялась

¹⁾ Laud. Plat. n. 28 col. 832 A; epist. I, 3 и II, 218 col. 913 C — 916 B и 1657 C, въ р. пер. I, 110—111 и II, 605.

²⁾ Vita Theod. B n. 16 col. 253, въ р. пер. 25: ἐν τῇ τῷ ἁγίου Σεργίου μονῇ; Laud. Plat. n. 29 col. 832 B: ἡ εἰρητὴ τὸ σχετικὸν μοναστήριον τῶν βασιλείων Ἐυκόλλη (?); epist. I, 2 col. 999 C, въ р. пер. I, 106: ἐν οὐκίσῳ μικρῷ; G. Hamart. IV, 257, 15 col. 965 D (=изд. De Boor 770) и Zonaras XV, 13 col. 1352 A: ἐν τῷ παλατίῳ; Theophan. Chron. 471: ἀπέλασεν εἰς ἐγκλειστον ἐν τῷ κατὰ τοῦ ἀρχιστρατήγου ἐν τῷ παλατίῳ; о близости этого заключенія къ дворцу можно сдѣлать выводъ и изъ epist. I, 48 col. 1073 C. въ р. пер. I, 279. ср. съ I, 21 и 22 col. 972 B и 977 D, въ р. пер. I, 170 и 177. По всей вѣроятности это—монастырь Сергія и Вакха (нынѣ мечеть Кучукъ-Айя Софія), недалеко отъ старыхъ желѣзныхъ воротъ (нынѣ Чатлади-Капуси), при дворцѣ Ормизды, который былъ соединенъ съ Большимъ дворцомъ О немъ см. Du Camp Const. christ. lib. IV c. 6 n. 88 и lib. II c. 4 n. 5; Пасплатъ Вѣхот. меліта 332 и слѣд.; Ковдакова Виз. цд. и памм. 133 — 134; Marin Les moines. 20, 76. Такъ какъ визант. монастыри нерѣдко имѣли по нѣскольку придѣльныхъ храмовъ или алтарей (Пасплатъ ibid. 290), то, быть можетъ, подъ храмомъ Архистратига, упоминаемымъ у Θεοφανα, разувѣтся одинъ изъ придѣльныхъ храмовъ этого монастыря; но возможно, что Тео-

стражей, доступъ къ нему кого либо былъ запрещенъ, пища подавалась чрезъ узкое отверстіе ¹⁾; словомъ, по выраженію Теодора, онъ содержался какъ погребенный ²⁾. Къ довершенію тяжести заключенія надзоръ за нимъ былъ ввѣренъ Іосифу, ввѣщавшему императора ³⁾. Здѣсь еще разъ была сдѣлана попытка подѣйствовать на Платона убѣжденіемъ, чрезъ подосланныхъ императоромъ епископовъ; но и она не имѣла успѣха ⁴⁾.

Велѣдъ за Платономъ добровольно прибыла въ Константинополь Θεοκτιστα, надѣясь воспользоваться своимъ родствомъ и знакомствомъ съ знатными домами, чтобы облегчить участь гонимыхъ. Отправляясь сюда, она помѣстила въ своей кельи часть братіи, оставшейся безъ крова по изгнаніи изъ Саккудіона. Въ Константинополѣ всюду ходила съ просьбами о заступничествѣ и матеріальной помощи; разбѣяннымъ инокамъ доставляла пріютъ и укрѣпляла ихъ въ терпѣніи; Платону приносила необходимое для жизни ⁵⁾. Нѣкоторые, какъ напр. ипаты Захарія, откликались сочувственно ⁶⁾; но другіе отвѣчали оскорбленіями. Слухъ о ней дошелъ до императора, и она вмѣстѣ съ 4 своими сподвижницами—инокнями была заключена въ тюрьму, гдѣ пробыла 30 дней, терпя лишенія и обиды отъ рабынь тюремщика ⁷⁾.

ванъ называесть, какъ мѣсто заключенія, другой, отличный отъ монастыря Сергія, храмъ Михайла, находившійся въ той же мѣстности (ср. Кондак. 35), и тогда ставится вопросъ: кому болѣе вѣрить — ему или біографу Теодора? Мы предпочитаемъ послѣднее, надѣясь, что въ студійскомъ монастырѣ были болѣе точно освѣдомлены объ этомъ въ свое время и сохраняли память объ этомъ впоследствии.

¹⁾ Laud. Plat. n. 28 col. 832 B; epist. I, 2, 3 col. 909 D, 913 D, въ р. пер. I, 106, 110; Vita B n. 16 col. 253 D, въ р. пер. 35.

²⁾ Epist. II, 218 col. 1657 C, въ р. пер. II, 605.

³⁾ Laud. Plat. n. 29 col. 832 C.

⁴⁾ Laud. Plat. ibid.

⁵⁾ Laud. matr. n. 10 col. 896.

⁶⁾ N. pp. bibl. epist. 7 p. 8. Не тожественъ ли онъ съ упоминаемымъ біографами Никиты иудяк. Захаріей, смотрителемъ императ. Мангана? Theostir. Vita Nicetae n. 43, append. p. XXVI и Iov. Αποστλ. § 50 σελ. 312.

⁷⁾ Laud. matr. n. 10 col. 896 D—897.

Между тѣмъ незаконный разводъ и бракъ Константина VI, оставшіеся безнаказанными, начали вызывать упадокъ семейныхъ нравовъ въ обществѣ. Многіе, особенно правители областей и городовъ, какъ напр. дуксъ лангобардскій, царь готскій, топархъ босфорскій и другіе, «безбоязненно совершали нечестіе, отвергая однихъ женъ, вводя на ихъ мѣсто другихъ и въ оправданіе своихъ похотей указывая на примѣръ императора»¹⁾. Вслѣдствіе этого вопросъ о бракѣ Константина получалъ большое значеніе и болѣе широкую постановку. Личный его незаконный поступокъ обращался въ стимулъ къ общественной деморализаціи; отсюда борьба противъ него становилась выѣстѣ и борьбой за чистоту общественныхъ нравовъ. Зилоты, равно какъ и Феодоръ, скоро поняли это и на знамени оппозиціи рядомъ съ прежнимъ формальнымъ (церковноканоническимъ) девизомъ — точнымъ соблюденіемъ каноновъ — выставили новый жизненный (моральный) девизъ — сохраненіе чистоты общественныхъ нравовъ; выѣстѣ съ тѣмъ въ ихъ аргументаціи по дѣлу о бракѣ Константина соответственно прибавился новый аргументъ моральнаго характера. Смысль его таковъ: экономическая политика патр. Тарасія въ отношеніи къ Константину и Иосифу повредила общественной нравственности; наоборотъ, только примѣненіе къ нимъ строгихъ требованій и наказаній можетъ остановить распространеніе деморализаціи и помѣшать незаконно обратиться въ обычай²⁾. При такой постановкѣ вопроса оппозиція зилотовъ получала для себя новый мотивъ, новую внутреннюю силу и важное преимущество предъ политикой противниковъ; послѣднее заключалось въ томъ, что въ свое оправданіе та стала указывать на *реальную* опасность, обнаружившуюся въ нравственнообщественной жизни вслѣдствіе примѣненія экономической политики, тогда какъ эта ссылалась на *потенціальную* опасность, угрожаемую церкви императоромъ въ случаѣ прило-

¹⁾ Vita A n. 19, B n. 14 col. 137 B, 252 D, въ р. пер. 22 — 23; Vita C. n. 19; epist. Theod. I, 31, II, 218 col. 1013 A, 1660 A; P. catech. s. 74 p. 258 lin. 18—19; Ignatii Vita Nicephori p. 160 lin. 20 sqq., въ р. пер. его твор. I, 24; Narrat. de Taras. et Niceph. 1852 C.

²⁾ Laud. matr. n. 10 col. 897; epist. 1, 43 col. 1065 B; Vita Theod. B n. 15, 18, 26 col. 253 A, 257 A, 286 C, въ р. пер. 23, 27, 38; Vita A n. 20, 26 col. 137 B, 144 A; Vita C n. 20, 26; Narrat. de Taras. et Niceph. 1852 D.

женія къ нему строгихъ правилъ. Наконецъ, и въ глазахъ общества теперь оппозиція являлась болѣе понятной и симпатичной, потому что, казалось, стояла за жизненные интересы общества, близкіе всѣмъ, кто дорожилъ прочностью семейныхъ началъ.

Дѣйствительно, чѣмъ болѣе проявлялась общественная деморализація, тѣмъ чаще выступали новые приверженцы оппозиціи. Если прежде она была количественно слаба, то теперь распространялась шире и шире. Такъ, по словамъ біографовъ Θεодора, въ херсонской, босфорской и сосѣднихъ съ ними областяхъ, гдѣ, повидимому, съ особенной силой обнаружилась деморализація, епископы, пресвитеры и монахи, «услыхавъ о дѣятельности пр. Θεодора и пайдя се согласной съ божественными евангеліями, стали подражать его дерзновенію въ добрѣ»; они объявили императора отлученнымъ отъ церкви; «кто поступалъ, какъ онъ, отъ тѣхъ не принимали даровъ, приносимыхъ церквамъ Божиимъ, отлучали ихъ отъ святыхъ и пречистыхъ Христовыхъ таинъ и... презиравшимъ хрстіанское преданіе говорили: не позволительно вамъ имѣть женъ вопреки постановленнымъ отъ Христа законамъ». За это они подвергались ссылкамъ и другимъ гоненіямъ. Но оппозиція не была остановлена этимъ. «Многіе стали дерзновенно ратовать за правду, такъ что поступавшіе незаконно пришли въ страхъ и смущеніе; зло, послѣ открытаго обличенія, стало уменьшаться, и многіе устыдились того, что необдуманно совершили¹⁾. Можетъ быть, біографы и преувеличили, говоря такъ о результатахъ оппозиціи²⁾. Но во всякомъ случаѣ общество было возбуждено и смущено. При тогдашней политической борьбѣ между партіями Константина и Ирины это было очень опасно для первой и выгодно для второй. Если вѣрить визант. хронистамъ, Ирина понимала это и намѣренно поддерживала оппозицію, въ частности покровительствовала Платону и Θεодору³⁾.

Не извѣстно, когда и чѣмъ бы все это кончилось, если бы продолжало идти прежнимъ путемъ. Но въ половинѣ августа

¹⁾ Vita A n. 23 и B nn. 16—17, col. 140, 253 D — 256 B, въ р. пер. 25; Vita C n. 23; ср. Narr. de Taras. et Niceph. 1852 A.

²⁾ Преображенскій Θεод. Студ. 81.

³⁾ Theophan. 471, 4—5; G. Hamart. IV, 257, 15 col. 968 (= изд. De Boor 770); L. Gramm. 199; Cedren. CXXI, 908; Zonarae XV, 13 col. 1353 A.

797 г. случился дворцовый переворотъ: Константинъ былъ низложенъ и ослѣпленъ, Ирина сдѣлалась единодержавной императрицей¹⁾. Послѣ этого круто измѣнилось положеніе и нашего дѣла. Однимъ изъ первыхъ распоряженій Ирины было возвращеніе изъ ссылки Теодора, освобожденіе Платона и другихъ, гонимыхъ Константиномъ²⁾. Это было косвеннымъ признаніемъ ихъ невинности. Почувствовавъ перемѣну, теперь ихъ друзья смѣлѣе стали выражать свое сочувствіе къ нимъ и съ почтениемъ встречали возвращавшихся³⁾; враги замолчали, притворно казались и превращались въ друзей⁴⁾. Для патр. Тарасія преж-

¹⁾ Theophan. 471 — 472 ср. 468, 16-21; = Anast. Bibl. Hist. 314 ср. 311; Pauli diae. Hist. lib. XXIII col. 1123 — 1124 ср. 1121; G. Hamart. IV, 257, 18 col. 968 (= изд. De Boor 771); L. Gramm. 199; Cedren CXXI, 909; Zonarae XV, 13 col. 1352 BC; C. Manass. 388; M. Glycae IV, 532 B; Ephraemii Caesar. v. 1917 — 1934 col. 84; Συνοφ. χρον. въ Σάβα Μας. ββλ. VII, 129, 137. Въ литературѣ это событіе относятъ или къ 15 июля, или къ 15 и 19 авг. По яснымъ указаніямъ цитированныхъ мѣстъ Θεοφана, Анастасія и Павла діак. это было *въ августѣ 797 г. въ субботу*. Августовскія субботы въ 797 г. падаютъ на 5, 12, 19 и 26 числа; такимъ образомъ помѣченное въ текстѣ Θεοφана 15 число авг., вѣроятно, ошибочно; оно приходилось во вторникъ. Предполагая, что въ рукописи 15 палеографически легко могло явиться изъ 19, (16^е вм. 18^е), мы предпочитаемъ изъ означенныхъ субботъ 19 авг., какъ и S. Pétridès Quel jour Constantin fils d'Irène fut — il les yeux aveuglés въ Echos d'Orient IV(1900), 72 — 75. Сужденіе объ ослѣпленіи Константина, въ частности о роли Ирины въ этомъ и времени смерти Константина, см. у Schlosser'a 324 — 330, Lebeau XII, 370 — 372, Hergenröther'a Photius I, 257 — 258, Παλαρχου. III, 530 — 532, Ranke Weltgesch. V, 2, 100—103, Герасима Отавы о св. Фотин—Хр. Чтен. 1872, I, 735—738, Diehl Fig. byz. 101—102 ср. 81—86; Gardner p. 63, 109 и 113—114 not. to chap. VI и др.

²⁾ Vita A n. 25 и B n. 18 col. 141 B, 256 D, въ р. пер. 27; Vita C n. 25. Димитрій Рост. XI, 119 обор. явно ошибается, когда говоритъ, что солунская ссылка продолжалась 5 лѣтъ.

³⁾ Vita A n. 25 и 27, B n. 19 col. 141 B, 144 B; 257 BC, въ р. пер. Vita C n. 27; Vita A говоритъ о почетной встрѣчѣ Теодора въ столицѣ всѣми, между ними императрицей и патр. Тарасіемъ. Последнее сомнительно, такъ какъ еще не совершилось тогда примиреніе съ нимъ Теодора. Ср. Thomas S. 58 Anm. 3.

⁴⁾ Laud. Plat. n. 30 col. 833 AB.

няя его политика экономіи съ изложеніемъ Константина потеряла свое главное оправданіе и смыслъ и выжила свой срокъ; поэтому онъ, и прежде признававшій бракъ Константина незаконнымъ, легко могъ пойти на уступки предъ оппозиціонной партіей, тѣмъ болѣе что Иринѣ очень хотѣлось примирить ихъ между собою¹⁾. Съ своей стороны Платонъ и Теодоръ тяготились отдѣленіемъ отъ патріарха, желали мира²⁾ и готовы были подать руку для примиренія, если будутъ удовлетворены ихъ главные требованія. Это и было сдѣлано. Бракъ Константина съ Теодотой, какъ прелюбодѣйный, былъ расторгнутъ, и вѣнчавшій этотъ бракъ Іосифъ былъ лишенъ священства³⁾; Тарасій объяснился относительно своей прежней политики, представилъ ее какъ вынужденную и временную экономію, оправдался отъ бродившихъ клеветъ⁴⁾ и призналъ, что Теодоръ съ Платономъ поступали хорошо, протестуя противъ беззаконія⁵⁾. Тогда Теодоръ, Платонъ и салкудїонцы вступили въ общеніе съ патр. Тарасіемъ. Принимая во вниманіе время, протекшее между дворцовымъ переворотомъ и возвращеніемъ Теодора изъ ссылки и потребное для переговоровъ о соглашеніи сторонъ, можно думать, что это послѣднее завершилось не раньше второй половины сент. 797 г., а можетъ быть, и нѣсколько позже въ томъ же году. Съ тѣхъ поръ Теодоръ и Платонъ не пре-

¹⁾ Vita A n. 25 — 26 и B n. 18 col. 141 CD, 256 D — 257 A, въ р. пер. 27; Vita C n. 25—26.

²⁾ Laud. Plat. n. 31 col. 833 C.

³⁾ Epist. I, 30, 31, 21, 22, 28, 32 и др. col. 1008 A, 1012 B, 972 C, 977 C и 980 A, 1000 A, 1016 B и др., въ р. пер. I, 208, 212, 169 — 170, 175 — 177, 217; Laud. Plat. n. 31 col. 833 C; Vita Theod. A n. 25 и 43, B n. 18, 25, 26 col. 141 C, 156 A; 256 D, 265 D, 269 A, въ р. пер. 27, 36, 39; Vita C n. 25, 43; Synax. eccl. constp. 213 lin. 54 и др. Андреевъ ошибается, когда, ссылаясь на Epist. I, 32 col. 1016 C, находитъ, что сообщеніе житія В о лишеніи Іосифа свящ. сана «источно». Богосл. Вѣсти. 1899 авг. 497 прим. 5. Мѣсто, на какое онъ ссылается, не говоритъ ничего противъ этого, такъ какъ письмо I, 32 написано послѣ собора 806 г., возстановившаго Іосифа въ санъ, что Андреевъ опустилъ изъ вниманія.

⁴⁾ Epist. I, 30 col. 1008 A, въ р. пер. I, 208; Laud. Plat. n. 31 col. 833 C; Vita A n. 26, B n. 18 col. 141, 256—257, въ р. пер. 27.

⁵⁾ Epist. I, 21, 22 col. 972 C, 977 D, въ р. пер. I, 170, 177; Vita B n. 18, 26 col. 256—257, 268 D—269 A, въ р. пер. 27, 38—39.

рывала общенія съ Тарасіемъ и въ послѣдующее время ¹⁾. Хотя въ душѣ Θεодора и оставалось сознаніе, что Тарасій съ своей экономіей по дѣламъ о симонистахъ и о бракѣ Константина былъ неправъ ²⁾, хотя онъ и чувствовалъ себя теперь господиномъ положенія ³⁾, однако не считалъ разумнымъ простирать своихъ ригористическихъ требованій далѣе, на личность Тарасія, и все предоставлялъ суду Божію ⁴⁾. Впоследствии онъ даже старался сдерживать крайній сепаратизмъ зилотовъ ⁵⁾ и патр. Тарасія по смерти причислялъ, какъ другіе, къ «святымъ отцамъ» ⁶⁾.

Оцѣнивая уступки, сдѣланныя каждой изъ сторонъ въ актѣ примиренія, легко видѣть, что партія Тарасія пожертвовала большимъ, чѣмъ Платонъ и Θεодоръ, и такимъ образомъ побѣда была на ихъ сторонѣ. Такъ думалъ и самъ Θεодоръ ⁷⁾. Это должно было еще болѣе утвердить его въ сознаніи правоты своего дѣла и отстаиваемой имъ политики *ἁκρισίας*.

Послѣ примиренія съ Тарасіемъ Платонъ и Θεодоръ возвратились въ Саккудіонъ; вскорѣ собралась сюда и разбѣжная братія ⁸⁾. Только что одержанная ими побѣда въ связи съ предшествовавшими страданіями за правду прославила имя Саккудіона, и количество братія стало быстро возрастать приливомъ новыхъ любителей иночества. Между ними, по словамъ біографовъ Θεодора, были многіе жители столицы, равно какъ отдаленныхъ и соседнихъ селеній, иные съ отличнымъ свѣтскимъ образованіемъ ⁹⁾. Но едва прошло около года и возстановился монастырскій порядокъ, какъ случилось новое обстоятельство, разстроившее его.

¹⁾ Epist. I, 30, 32, II, 127 col. 1008 A, 1016 C, 1412 C, въ р. пер. I, 208, 217, II, 316 и др.; Laud. Plat. n. 31 col. 833 C; Vita A n. 25, B n. 18 col. 141 C, 256 D, въ р. пер. 27; Vita C n. 26 и др.

²⁾ Epist. I, 38, см. выше стр. 371 прим. 6—7; N. pp. bibl. epist. 190 p. 163.

³⁾ Epist. I, 30 col. 1008 A, въ р. пер. I, 208.

⁴⁾ Epist. II, 127 col. 1412 D, въ р. пер. II, 316.

⁵⁾ Epist. I, 53.

⁶⁾ Epist. II, 4, 127 col. 1124 A, 1412 C.

⁷⁾ Laud. Plat. n. 30 и 31 col. 833 A и C; epist. I, 31 col. 1009 D, въ р. пер. I, 211.

⁸⁾ Vita A n. 27, B n. 19 col. 144 B, 257 B, въ р. пер. I, 28; Vita C, n. 27; Laud. Plat. n. 31 col. 833 C.

⁹⁾ Vita A n. 27, B n. 19 col. 144 C, 257 CD, въ р. пер. 28—29; Vita C n. 27.

VI глава.

Арабы, въ послѣдніе годы часто тревожившіе восточныя области византійской имперіи, въ 797 и 798 гг. сдѣлали новые набѣги. Въ 797 г. они дошли до Анкиры и Аморія, опустошивъ Каппадокію и Галатію; въ 798 г. одна часть ихъ дошла до Ефеса, раззоривъ Лидію, другая ворвалась въ опеснійскую тему и проникла до Малагивъ ¹⁾ (или Манганъ) въ Визонія²⁾. Саккудіонскому монастырю грозила большая опасность, и Θεодоръ съ братіей поспѣшили заблаговременно переселяться въ столицу, какъ переселились многіе другіе. Тамъ они встрѣтили радушный пріемъ. Импер. Ирина, цѣни ихъ заслуги и, можетъ быть, рассчитывая на ихъ поддержку въ будущемъ, хотѣла, чтобы они остались въ столицѣ, и настойчиво предлагала имъ студійскій монастырь для постоянного жительства и Θεодору—игуменство въ немъ ³⁾. Враги заранѣе злорадствовали и доброжелатели опасались, что съ переходомъ въ столицу падетъ строгая дисципллина саккудіонской братіи ⁴⁾. Можетъ быть, самъ Θεодоръ раздѣлялъ это опасеніе и колебался. Но положеніе въ столицѣ открывало болѣе широкіе горизонты для церковно-

¹⁾ Theophan. Chron. 473; G. Weil Gesch. d. Chalifen. Monch. 1846—1863, II, 156—157.

²⁾ Вѣроятно между Никеей и Олимпомъ. См. Fontes rerum Austriacae. II Abth. B. XII (Wien 1856)—Partitio regni graeci p. 478 not. 5.

³⁾ Vitae Theod. St. A n. 28, C n. 28, B n. 20 col. 144 D, 257 D—260 A. Laud. Plat. n. 32 col. 833 D; слово о перенес. мощ. Θεод. въ прилож. стр. III; Цитир. житія Θ. говорятъ, что это предлагали патр. Тарасій и императрица; но относительно патріарха это сомнительно, потому что не въ его интересахъ было перемѣщеніе въ столицу недавняго противника, непреклоннаго, смѣлаго, снискавшаго популярность и благоволеніе императрицы.

⁴⁾ Патм. рук. № 112 Мѣу. хатѣх. поуч. 34, въ р. пер. Твор. Θεод. Ст. 1907/8 г. II, 68.

общественной дѣятельности Θεодора и его братіи. Онъ согласился, и саккудіонская братія водворилась въ студійскомъ монастырѣ. Судя по ходу событій, это произошло въ 798 г. ¹⁾.

Студійскій монастырь ²⁾ находился въ юго-западномъ углу Константинополя, въ Псаматійскомъ кварталѣ, между Золотыми (впослѣдствіи наз. Семибашенными) воротами съ запада и воротами Нарли въ приморской стѣнѣ съ востока, тамъ, гдѣ въ настоящее время стоитъ мечеть Ибрахоръ - Джами. Основаніе ему было положено около половины V вѣка. Богатый патрицій и консулъ Студій (греч. Евпретій), переселившійся изъ Рима въ Константинополь, построилъ здѣсь храмъ во имя св. Іоанна Предтечи и отдалъ его въ распоряженіе монаховъ неусыпающихъ (акимитовъ). Поселившіеся около него, они и устроили монастырь ³⁾. Современемъ число братіи въ немъ возра-

¹⁾ Въ литературѣ обычно принимаются или 798, или 799 гг.: Baron. an. 798 n. I, t. XIII p. 328; Pagi ibid. 330; De la Baune Chron. syn. 80; Cave II, 8; Les vies des s. IV, 120, XI, 358 — 359; Neander VI, 348 Ann. I; Benedictini въ Par. nat. bibl. cod. suppl. gr. № 431 f. 351 и Marin De St. coen. 27, 29; Θ. Κοριαχίδου 8; Φιλ. Βαρσίδου въ Έκκλ. 'Αλφθ. 1881 ἔτ. I, XVI, 274; Ehrhard въ Krumbachers Gesch. d. byz. Lit. S. 148; Schneider 25; Pargoire L'égl. byz. 365; Филарета Ист. уч. объ оо. ц. III, 283 и Жит. св. Ноябрь 93; Желобовскаго 306; Воскр. Чт. XXVIII, 536; Сергія въ Душ. Чт. 1893, 5 стр. 9; Н. Виноградова 6; И. И. С. въ Твор. Θεод. Ст. 1997 г. I стр. XLVII, LXXVIII и др. относить въ 798 г.; Thomas 59, Schiwietz въ Wetzer u. Welte's Kirchenlex. XI, 1524, Gardner 66, Pargoire S. Ios. de Thess. 279, Grossey 38—въ 799 г. Τροφων Έδαγγ. Οι βίαι τ. δγ. 837 допускаетъ грубую ошибку, полагая, что Θεодоръ «по просьбѣ игумена студійскаго (?) Платона принялъ игуменство въ этомъ знаменитомъ монастырѣ въ 796 г.». Θεοφανъ въ Chron. I. с. относитъ второе нападеніе арабовъ къ осени 798 г. (6291).

²⁾ На визант. языкѣ онъ называется ἡ μονή τοῦ Στοδίου, τῶν Στοδίων, τῶν Στοδίων, τὰ Στοδίων, ὁ Στοδίων.

³⁾ Vita Theod. Stud. A n. 29 col. 145; Theodori Lect. Hist. c. 17 въ Migne Patr. gr. s. LXXXV, p. I col. 173; Theophan. Chron. 113; G. Hamart. lib. IV c. 209 n. 7 col. 757 (въ изд. De Boor нятъ); Cedreni CXXI, 665 A; Nicoph. Callist. Hist. eccl. lib. XV c.; 23—Migne CXLVII, 68 B; Anonymi De antiqu. constp. lib. I col. 1221 D; Codini De aedif. 581 C. Къ хронологіи основанія монастыря см. Muller St. coen. 5—8, Παπατῆ Βαζ. μελ. 344, Tougaard Proleg. XLIII—XLIV, Marin De Stud. coen. 3—9, Φιλ. Βαρσίδου въ Έκκλ. 'Αλφθ. 1881 ἔτ. XVII, 271—272.

стало¹⁾; самъ монастырь, благодаря богатымъ вкладамъ Студія и позднѣйшихъ жертвователей, расширился и обстраивался. Во времени поселенія въ немъ саккудионцевъ онъ имѣлъ обширнѣйшій храмъ, «какъ по красотѣ, такъ и по объему уступавшій весьма немногимъ»²⁾, и въ своихъ зданіяхъ «могъ вмѣстить многочисленный сонмъ новоприбывшихъ назареевъ»³⁾; по словамъ Феодора, если только они относятся къ студійскому монастырю, они нашли тамъ «золоченыя крыши, мраморныя полы и чистѣйшія помѣщенія» для себя⁴⁾. Можно думать, что монастырь еще со времени Студія сталъ имѣть владѣнія и внѣ своихъ стѣнъ⁵⁾. Среди столичныхъ монастырей онъ издавна занялъ почетное мѣсто; нѣкоторые изъ его игуменовъ носили титулъ архимандритовъ⁶⁾; а ко времени VII всел. собора его игумень, по-видимому, возвысился надъ всѣми прочими; по крайней мѣрѣ въ засѣданіяхъ этого собора его игумень и архимандритъ Савва занималъ первое мѣсто и подѣ соборнымъ опредѣленіемъ подписался первымъ между игуменами, непосредственно за епископами⁷⁾. И въ мірскихъ кругахъ студійскій монастырь приобрѣлъ популярность; знатныя лица столицы — одни погребались въ немъ по смерти, какъ напр. магистръ Воносъ, намѣстникъ имп. Ираклія и начальникъ городской обороны при осадѣ Хозросомъ⁸⁾; другія при жизни, вѣроятно, искали здѣсь успокоенія отъ мірской суеты подѣ монашеской схимой. Что касается прошлой дѣятельности его, то о ней сохранилось очень мало свидѣній; но и тѣ свидѣтельствуютъ, что онъ не замыкался въ рамкахъ молитвенно-созерцательной жизни, а принималъ дѣятельное участіе въ цер.

1) Codinus l. c. считаетъ здѣсь во время Студія *χθίονος μοναχός*; это вѣроятно. Но едва ли можно сомнѣваться, что впоследствии ихъ было очень значительное число.

2) Vita Theod. St. A n. 28 col. 144 D—145 A.

3) Vita Theod. St. B n. 20 col. 260 A; ср. Vita C n. 28.

4) Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 106 σ. 779, въ р. пер. Твор. I, 920.

5) Anonymi De ant. constp. l. c., Codini l. c.

6) Асинадоръ во 2 позов. V в., Юлианъ въ I четв. VI в., Савва въ концѣ VIII в. — Mansi VIII, 1054, XIII, 152; ср. Muller St. coen. 17—19, Marin De St. coen. 17—24.

7) Mansi XII, 1111, XIII, 152, въ р. пер. Дѣян. вс. соб. VII, 185, 374.

8) Chron. pasch. sub. 627 an. col. 1017 A.

ковнообщественныхъ движеніяхъ. Въ эпоху Авакіанскаго раскола (484—519) онъ вмѣстѣ съ другими монастырями стоялъ во главѣ оппозиціи конст. патріарху Авакію и его партіи, защищая авторитетъ Халкидонскаго собора; въ VI в онъ въ союзѣ съ другими велъ борьбу противъ теонахилтовъ и ихъ прибавки «распійся за ны» въ трисвятой пѣснѣ¹⁾; его игумена мы встрѣчаемъ въ актахъ конст. собора 533 г. по этому дѣлу и въ числѣ подписавшихъ посланія къ папѣ Агапиту, имп Юстиніану и патр. Мивѣ²⁾; въ эпоху иконоборческаго движенія студиты твердо стояли за иконопочитаііе; во время VII всел. собора ихъ игумень Савва былъ главой оппозиціи противъ списходительнаго отношенія собора и патр. Тарасія къ кающимся иконоборцамъ; послѣ собора они продолжали интриговать противъ Тарасія по поводу его отношенія къ симонистамъ; наконецъ они снова оказались замѣшанными въ оппозиціи по случаю брака имп. Константина VI на Θεодотѣ, за что игум. Савва поплатился ссылкой³⁾. Во всѣхъ этихъ случаяхъ студ. монастырь проявилъ ревность въ вѣрѣ и зилотизмъ въ охраненіи церковныхъ правилъ и нравств. заповѣдей. Но со времени Константина Копронима, воздвигшаго гоненіе на монастыри, онъ пришелъ въ запустѣніе: всѣ монахи были изгнаны изъ него и впоследствии, едва собрался въ количествѣ 10—12 человекъ⁴⁾, какъ подверглись новому преслѣдованію отъ Константина VI за протестъ противъ его «иредлюбодѣйнаго» брака.

Запустѣвшимъ онъ перешелъ теперь къ Θεодору и подъ его управленіемъ достигъ цвѣтущаго состоянія. Время правленія Ирины какъ нельзя лучше благопріятствовало этому (см выше 98—99). Поселившаяся здѣсь саккудіонская братія быстро умножалась притокомъ новыхъ лицъ. Самъ Θεодоръ не разъ свидѣтельствовалъ, что приходили «ежедневно»⁵⁾. Такимъ образомъ

¹⁾ Marin De St. coen. 17—24, Les moine. 229—240.

²⁾ См. Mansi VIII, 882, 930, 940, 951, 907, 987, 1010 (спяски игуменовъ).

³⁾ См. выше стр. 158—164, 358.

⁴⁾ Vitae Theod. St. A n. 29, B n. 20 col. 145 B, 260 A, въ р. пер. Твор. I, 19; 82; слово на перен. моц. Θ. Ст. въ прилож. стр. III.

⁵⁾ Μ'γ. κατήχ. изд. А. К. λ. 75 σ. 516 (въ р. пер. I, 832 недостаетъ); M. catech. s. 72, 99 p. 201, 98, въ р. пер. I, 550, II, 20; Патм. рука. № 111 Μ'γ. κατ. поуѣ. 55, въ р. пер. I, 592; ср. Vita Theod. St. A n. 30 col. 145 C,

число братіи возрасло почти до тысячи человекъ ¹⁾. Между ними были и жители столицы, и пришлецы изъ др мѣстъ, люди разныхъ странъ, разныхъ общественныхъ классовъ, состояній и возрастовъ: городскіе и деревенскіе, знатные, даже чиновные и придворные, и безродные, богатые, избѣженные, избалованные удобствами и удовольствіями жизни, и бѣдняки, не имѣвшіе ни крова, ни одежды и обуви для смѣны, обреченные пѣло работать, чтобы жить, старые, молодые, брачные и безбрачные, здоровые и немощные, даже калѣки — безрукіе, хромые ²⁾, образованные и неграмотные ³⁾. Одни приходили уже привязанными постриженіе на сторонѣ, другіе постригались здѣсь ⁴⁾. Феодоръ

въ р. пер. Твор. I, 19. О томъ, что братство вообще умножается, читасмъ въ М. catech. 74, 75 р. 208, 210, Мѣу. хат. изд. А. К. л. 30, с. 211, Мѣу. хат. патм. рукп. № 111 поуч. 78, въ пер. I, 515, II, 75; I, 734; 619 и др.

¹⁾ Vitae Theod. St. С п. 31, А п. 31, В п. 20 col. 148 С, 260 С, въ р. пер. Твор. I, 20, 82; Vita Nicol. St. 911 D. Theoph. Chron. 481 считаетъ до 700. Въ твореніяхъ самаго Феодора вообще отмѣчается многочисленность братіи; см. М. catech. в. 92 р. 67; М. хат. изд. А. К. л. 21, 30, 34, 81, 86, 93 с. 110—151, 213, 249, 569, 614, 664; Патм. рукп. № 111 Мѣу. хат. поуч. 30, 55, р. пер. I, 716, 734, 746, 850, 882, 529, 592 и др.; только въ патм. рукп. № 111 Мѣу. хат. поуч. 70, р. пер. I, 632 онъ считаетъ ихъ болѣе 300, но не ясно, къ какому времени относится это оглашеніе.

²⁾ Vitae Theod. St. В п. 20 col. 260 В, въ р. пер. Твор. I, 81; слово на перен. мощ. Ф. въ прилож. стр. III; М. catech. в. 60, 66, 75, 96—т. IX р. 185 (въ р. пер. II, 72 недостаетъ этого мѣста), 169, 210, т. X р. 86—87; Р. catech. 90 р. 308; Мѣу. хат. изд. А. К. л. 21, 93, 106 с. 150—151, 666, 779—781; Мѣу. хат. патм. рукп. № 111 поуч. 50, 55, 60, 65, 80, въ р. пер. Твор. I, 505, II, 75, 14—15; I, 377; 716, 883, 920—921; 577, 592, 607, 620, 652 и др. Изъ вятскихъ, ваур., извѣстны: Евремій Мѣу. хат. изд. А. К. л. 31 с. 230, въ р. пер. I, 740 (въ Migne Patr. gr. s. XCIX, 692 А—Авраамій), Петръ N. pp. bibl. epist. 132 и 133 р. 117, 118, въ р. пер. Твор. II, 726, 727, Іоаннъ, братъ стратега Врисны epist. II, 176 col. 1548 С, въ р. пер. Твор. II, 569, какой-то ппать Мѣу. хат. патм. рукп. № 111 поуч. 44, въ р. пер. I, 560.

³⁾ Мѣу. хат. патм. рукп. № 111 поуч. 60, № 112 поуч. 16; М. catech. в. 78 р. 9, въ р. пер. I, 608—609, II, 32, 34; I, 658; N. pp. bibl. epist. 277 р. 222, въ р. пер. II, 807 и др.

⁴⁾ Vitae Theod. С п. 30, А п. 30, В п. 20 col. 148, 260 В, въ р. пер. Твор. I, 20, 81; ср. Мѣу. хат. изд. А. К. л. 31 с. 230; Мѣу. хат. патм. рукп. № 111 поуч. 44, М. catech. 12 р. 35, въ р. пер. I, 740, 560, 650 и др.

охотно принималъ всѣхъ, радуясь умноженію братства, хотя не мало смущался при мысли, что не сможетъ надлежащимъ образомъ управлять такимъ множествомъ ¹⁾. Онъ принималъ и малолѣтнихъ дѣтей, чтобы современемъ, послѣ монастырскаго воспитанія и обученія (см. ниже), постригать желающихъ ²⁾.

Его тактика вызвала протесты со стороны нѣкоторыхъ студитовъ. Видя, что умноженіе братіи разстраиваетъ матеріальное благосостояніе монастыря и при стеченіи неблагоприятныхъ обстоятельствъ заставляеть иногда терпѣть нужду въ содержаніи, они говорили: «зачѣмъ Θεодоръ набираеть столько людей, сколько не въ состояніи прокормить, какаа въ этомъ нужда и кто прицеволиваетъ его принимать такое множество?» ³⁾. Отъ принятія же дѣтей опасались деморализація и роптали: «изъ-за нихъ мы сами погибнемъ и въ нихъ гибель монастыря» ⁴⁾. На это Θεодоръ отвѣчалъ такъ. Наплывъ новыхъ братій совершается по волѣ Божіей; они посылаются Богомъ. Умноженіе братства служитъ къ большей славѣ Божіей, ибо, «если Богъ радуется о единомъ кающемся грѣшникѣ, то тѣмъ болѣе о многихъ и, если при двухъ или трехъ. Онъ соприсутствуетъ, то тѣмъ болѣе радуется и входитъ въ общеніе со множествомъ ихъ». Не принимать приходящихъ значило бы нарушать заповѣдь Господа: *радующио ко Милъ не изгесну вова* (Іоан. VI, 37); значило бы «не оказывать другимъ той милости, какую сами испытали, не давать другимъ того дара, какова сами вкусили». «Если, кормя неразумныхъ голодныхъ псовъ, мы получаемъ за это награду, ибо *праведникъ*, сказано, *милуетъ души скотовъ своихъ* (Притч. XII, 10), то какъ же не принимать разумныхъ людей, которые одной съ нами природы и суть наши братья, за которыхъ умеръ Христосъ, когда они просятъ дозволенія войти въ гавань отъ кораблекрушенія, когда ищутъ спасенія отъ крайней нужды?» Это было бы безсердечно, жестоко. Древніе преп. отцы не

¹⁾ Vitae Theod. С п. 30, А п. С, В п. 20 col. 145—148, 260 ВС, въ р. пер. I, 19—20, 81; Мѣр. хат. изд. А. К. л. 75, 30 с. 516, 220; Мѣр. хат. патм. рук. № 111 поуч. 55, въ р. пер. I, 832, 737; 592.

²⁾ Мѣр. хат. изд. А. К. л. 21, 15 с. 151, 101; Мѣр. хат. патм. рук. № 111 поуч. 55, 57, въ р. пер. I, 716, 699; 592, 598; Vita Nicol. Stud. 809 С и др.

³⁾ Мѣр. хат. изд. А. К. л. 30 с. 212—213, въ р. пер. I, 734.

⁴⁾ Мѣр. хат. изд. А. К. л. 15 с. 101, въ р. пер. I, 699.

поступали такъ. «Отказывались ли они, по недостатку средствъ жизни, принять кого либо желающаго спастись въ общежитіи?! Напротивъ, не открыта ли была ихъ дверь всякому, не только хотящему отречься отъ міра, но и просто нуждающемуся бѣдняку?! Не оставили ли они и по смерти своей завѣщаній на счетъ этого»? А между тѣмъ и у нихъ случался недостатокъ въ средствахъ. Кто ропщетъ, боясь, что не будетъ средствъ къ существованію, тѣ, по выраженію псалма (LXXVII, 19), клеветать на Бога и рекутъ: *еда возможна Богъ уготовати трапезу? Слѣдуетъ уповать на Господа, который питаетъ птица небесныхъ* (Мѡ. VI, 26), *дастъ скотомъ пищу ихъ и тленцемъ равновымъ, призывающимъ Его* (Ис. CXLVI, 9), и *исполняетъ всякое животное благоволенія* (Ис. CXLIV, 16), тѣмъ болѣе не оставитъ въ скудости и не убіетъ голодомъ душъ приведенныхъ (Притч. X, 3). *Кто впрова Господеву и постыдеса? или кто пребысть въ страсть Его и оставися? или кто призва Его, и презръ и* (Сир. II, 10) ¹⁾? Что касается дѣтей, то Господь заповѣдалъ: *оставите дѣтей и не возбраняйте имъ прійти ко Мнѣ, таковыхъ бо есть царство небесное* (Мѡ. XIX, 14), и Самъ освятилъ дѣтство, содѣлавшись младенцемъ. Не напрасно и одинъ св. старецъ въ древности сказалъ: «что прикажетъ мнѣ дитя, то считаю за приказанное сыномъ Господа моего». Вмѣсто того чтобы отвергать дѣтей, слѣдуетъ вразумлять ихъ, когда они безчинствуютъ, и самимъ не распалиться безстыдно на нихъ. Отвергающіе же ревнуютъ не по разуму и заносятся за предѣлы правилъ ²⁾.

¹⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 75, 30 с. 516, 212—221; Мѣу. хат. патм. рук. № 111 поуч. 55, въ р. пер. I, 832, 734—737; 592; epist. Theod. St. II, 164 col. 1521 A, въ р. пер. II, 554. Ср. краткое, но отчасти сходное сужденіе о небезопасности отказывать ищущимъ янчества въ *Basilii M. Reg. fus. tract. 10* и *Reg. brev. tract. 97—Migne XXXI, 944, 1149, въ р. пер. V, 126, 262.*

²⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 15 с. 101—102, въ р. пер. I, 699—700. Въ древнихъ вост. монастыряхъ существовали различныя взгляды и практика относительно принятія малолѣтнихъ. Въ однихъ, преимущественно общежительныхъ, они принимались. См. *Pachomii Reg. 166, 172—173* въ Иероним. редакціи—*Migne Patr. l. s. XXIII, 86 D, 86 A* (=reg. 90, 96—97 въ Append. ad opp. Cassiani—*Migne l. s. L, 295—296*), *Schenoudi Reg. у Ladeuze 313—314*; о практикѣ Пахоміевыхъ мони. см. *Ladeuze 280* и *Copt. vita Pachom. p. 55—56*; изреченіе Плимена въ *Aporht. pp. 360 C, въ р. пер. Дост. сказ. о*

Въ заключеніе Феодоръ остался при прежней тактикѣ¹⁾. Тѣмъ не менѣе, слѣдуя древнимъ подвижническимъ правиламъ и примѣрамъ, отчасти же руководясь и хозяйственными соображеніями, онъ примѣнялъ нѣкоторые коррективы въ дѣлѣ принятія братій. Желаящій вступить въ братство и принять иноческое постриженіе долженъ былъ предварительно пройти монастырскій курсъ (см. ниже). Монахъ другого монастыря принимался въ составъ братіи не иначе, какъ съ согласія его бывшаго игумена, и то въ цѣляхъ иноческаго совершенствованія; самовольный переходъ рѣшительно осуждался²⁾. Лица моложе 16-лѣт-

подв. 220; *Basilii M. Reg. ius. tract. 15, Reg. brev. tr. 292—Migne XXXI, 952—957, 1288, въ р. пер. V, 131—136, 362—363; I. Chrysost. Adv. oppugn. vit. mon.—Migne XLVII, 378—381, въ р. пер. его Твор. I, 113—118; о практикѣ палестинскихъ кнвовій см. Феодора петрекаго Жит. Феодосія стр. 63; Житіе Евемія Вел. въ р. пер. 57; Кирилла египеон. Житіе пр. Киріяка въ р. пер.—Палест. патер. изд. Прав. Пал. Общ. 1895, VII, 4; ср. Феодосія Палест. мон. 173—174; о кнвовіяхъ—Evagrii Pont. Reg. mon. rat. 5 col. 1256 D; о мона. Сиріи см. Besse 386; отдѣльные примѣры лицъ, съ дѣтства подвизавшихся въ монастыряхъ *ibid.* 121—123. Эта традиція сохранилась и позже. О визант. монастыряхъ времени Феодора Студ. см. въ его *epist.* II, 165 col. 1525 B, въ р. пер. II, 556. Въ другихъ мона. преимущественно лаврахъ и скитахъ, отказывались принимать какъ дѣтей, такъ и взрослыхъ—безбородыхъ во избежаніе соблазновъ. См. Antonii (?) *Reg.* 3/4 — Migne gr. v. XL, 1067—1068 A; *Aporht. pp. col.* 176 B (о Пафнутія снкт.), 225 AB (Исалакъ), 252 (Каріонъ), 264 B (Макаріи), въ р. перев. Дост. сказ. о подв. стр. 79, 94, 129—130, 142; Жит. Евемія Вел. стр. 27, 57; Кирилла египеон. Жит. Киріяка стр. 4; пр. Саввы Кви. прав.—въ Трудахъ кievск. духов. академіи 1890, I, 178; *Cyrilli Scyth. Vita s. Sabae* §§ 7, 23, 69 p. 229, 259—260, 338, въ р. пер. стр. 107, 144—145, 238; Юрсина Сир. Въ подраж. притч.—Твор. I, 146 (условно); Исалака Сир. 21 сл. стр. 108 (объ одномъ старцѣ); *Evagrii Pont. l. c.* 1256 CD. Этотъ ригористическій взглядъ впоследствии отражался въ одномъ изъ правилъ, приписываемыхъ то Халкид. собору, то патр. Ниліюру констп. *Pitra Spicil. sol.* IV, 464 и 392 и *Juris eccles. hist. et monach.* II, 332 cap. 51 (= Ράλλη х. Πολη IV, 428). Пандект. Законъ Черног. сл. 4 и Слав. печ. кормчей гл. 53.*

¹⁾ *Méj. xxi.* изд. А. К. л. 30 ст. 220, въ р. пер. I, 737.

²⁾ *Epist.* I, 8, 14, 19, 20, II, 141, 164, 196 col. 933—936, 956—957, 965—968, 969 C, 1448 A, 1521 C, 1593—1596, въ р. пер. II, 217—218, 229—230, 236, 237, 514, 555, 594—595; *P. catech. s.* 96 p. 330, въ р. пер. I, 388. Пр. Феодоръ справедливо называетъ это—заповѣдемъ святихъ. См. *Basilii M.*

няго возраста не постригались, такъ какъ предполагалось, что только съ этого возраста они обнаруживаютъ достаточную зрѣлость ума и свободу самоопредѣленія. По достиженіи этого срока дѣти, воспитывавшіеся при монастырѣ, если не хотѣли посвятить себя иноческой жизни, удалялись, какъ рекомендовалось Василиемъ Вел.¹⁾ Пока они воспитывались, жили не въ монастырѣ, а въ особомъ пріютѣ близъ монастыря, чтобы не породить соблазновъ²⁾. Если первоначально Феодоръ принималъ въ братство безразлично горожанъ и поселанъ и число первыхъ преобладало, то современемъ, убѣдившись, что преобладаніе горожанъ, избалованныхъ и избѣженныхъ, «не полезно для монастыря ни въ тѣлесномъ, ни въ духовномъ отношеніи», онъ сталъ нарочито

Reg. fus. tr. 36, Constit. mon. (принадлежность ихъ Василию спорна, но въ схолии къ нимъ, уведенной Феодору Студ., она доказывается) с. 21, 33—Migne XXXI, 1008—1009, 1393—1401, 1421—1424, въ р. пер. V, 174—175, 438—444, 462—464; Reg. Serapion., Paphnut., Macar. с. 13 — Migne gr. s. XXXIV, 975—976 и подоб. Reg. 14— ibid. 982; пр. Саввы Кн. прав. въ Труд. кiev. акад. 1890, I, 183; Joann. Climac. Scala parad. gr. 4 col. 716, въ р. пер. 49; Ерема Сир. Сл. подвижн. въ р. пер. I, 124; IV всел. соб. пр. 4; Justiniani nov. 13 (5) с. 7; VII всел. соб. пр. 21.

1) Theod. St. epist. II, 165 col. 1524 D—1525 A, въ р. пер. II, 556; практикуемое въ некоторыхъ монастыряхъ сто времени постриженіе въ дѣтствѣ Феодоръ осуждаетъ, какъ нарушеніе «заповѣданнаго». Въ древнихъ вост. монастыряхъ не было установлено предѣльнаго возраста для постриженія; требовалось только, чтобы постригаемые достигли зрѣлаго разума и давали обѣты сознательно и по собственному расположенію. Такъ и у *Vasilia Vel.* въ Reg. fus. tr. 15—Migne XXXI, 956, въ р. пер. V, 134—135. По въ послѣ къ Амвлохію пр. 18 — Migne XXXII, 719, въ р. пер. VII, 43 онъ опредѣляетъ этотъ возрастъ для дѣвъ, дающихъ обѣтъ дѣтства, въ 16—17 лѣтъ; Каролг. соб. пр. 140 для дѣвъ, постригающихся въ монашество,—въ 25 лѣтъ; Трулл. же соб. пр. 40 понижаетъ его до 10 лѣтъ, предоставляя однако усмотрѣнію игумена продлить этотъ срокъ. О послѣдующемъ времени см. Marin Les moine. 113.

2) Vita Nicol. St. 869 C. Въ мов. Пахомія дѣти жили въ монастырѣ, но въ особомъ домѣ съ своимъ особымъ домосмотрителемъ, и участвовали въ общихъ молитвахъ и работахъ. Pachom. Reg. 172 въ ред. Крон.—Migne XXIII, 88 (=reg. 96 въ App. ad. op. Cassiani—Migne L, 295—296), ср. Теофана Др. иноч. уст. 144—145. По правилу *Vasilia Vel.* они помѣщаются особо отъ монаховъ, но участвуютъ въ общихъ дневныхъ молитвахъ. Reg. fus. tr. 15—Migne XXXI, 952—953, въ р. пер. V, 132—133.

привлекать въ него поселянъ, какъ невзыскательныхъ въ матеріальной обстановкѣ и болѣе способныхъ къ тяжкому физическому труду¹⁾; вѣдъ потребовалось, какъ увидимъ ниже, усиленно работать, чтобы поддерживать существованіе многолюдной братіи.

При дальнѣйшемъ ростѣ для нея открылась возможность отливать на сторону. Прежде всего, съ устраненіемъ опасности отъ арабовъ, снова сталъ наполняться саккудіонскій монастырь; затѣмъ, частію въ мирное время, частію въ послѣдующихъ гоненіяхъ, когда студитамъ пришлось разебѣяться по разнымъ мѣстамъ, ими были основаны новые монастыри и метохи. Имѣли свои особыя названія, они въ тоже время носили общее имя студійскихъ²⁾ и были филиальными, приписанными въ отношеніи къ столичному студійскому (см. ниже). Изъ такихъ намъ извѣстны по твореніямъ Θεодора Студ. трипильанскій³⁾, св. Христофора⁴⁾, кафарскій⁵⁾.

Чѣмъ болѣе возрастала студійская братія, тѣмъ болѣе осложнялось дѣло управленія ею, и Θεодору, какъ игумену, предстояло несравненно больше заботъ и труда, чѣмъ въ Саккудіонѣ. Прежде всего онъ долженъ былъ позаботиться и дѣйствительно заботился о содержаніи братіи⁶⁾. Несомнѣнно, что хозяйство студійскаго монастыря вълѣдствіе запустѣнія его досталось Θεодору въ разстроенномъ видѣ; понадобилось заново организовать его. Не знаемъ, чѣмъ именно владѣлъ монастырь до него; но несомнѣнно, что подъ его управленіемъ его матеріальные ресурсы увеличились и хозяйственные операціи приняли чрезвычайно широкіе

¹⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 52 ст. 378, въ р. пер. I, 787—788.

²⁾ Vitae Theod. St. A n. 57, B n. 29 col. 169 A, 276 A, въ р. пер. I, 32, 89; Vita C n. 57 въ прилож. стр. LVIII; Мѣу. хат. изд. А. К. л. 112 ст. 825; testam. col. 848—849, въ р. пер. I, 935; II, 853. Ениграмма въ Migne гр. в. XCIX, 105 D говоритъ, что Θεодоръ плѣхѣтъ *μονατήρια συνεστήσατο*; но это кажется преувеличеннымъ.

³⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. надписанія л. 53, 59, 69 ст. 380, 416, 480, въ р. пер. I, 788, 799, 820.

⁴⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. надпис. л. 55, 56, 57, 58, 70 ст. 390, 398, 409, 486, въ р. пер. I, 791, 794, 796, 797, 822.

⁵⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 29, 64, 65, 68 ст. 201, 446, 461, 475. Мѣу. хат. пати. рук. № 111 поуч. 66, въ р. пер. I, 730, 810, 815, 819, 622.

⁶⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 30, 81 ст. 211—212, 569, M. catech. s. 106 p. 130, 131, въ р. пер. I, 733—734, 849, 481 и др.

размѣры. По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ твореніяхъ и житіяхъ Феодора, источники для содержанія братіи и для удовлетворенія другихъ монастырскихъ нуждъ въ это время были слѣдующіе. 1) Вклады вступающихъ въ монастырь¹⁾, по всей вѣроятности денежныя, вещественныя и недвижимымъ имуществомъ. Они были добровольнымъ дѣломъ, и многіе, особенно бѣдняки, ничего не вносили²⁾. 2) Какъ кажется, наследство отъ родныхъ, оставляемое кому либо изъ студ. монаховъ, если только они хотѣли обратить его въ монастырскую казну³⁾. 3) Пожертвованія мірянъ. Они были разнообразны и въ общемъ значительны. «Посмотрите, говорилъ Феодоръ въ одномъ изъ огласительныхъ поученій, сколько разъ Богъ спасалъ насъ отъ нужды и какія благодѣянія являлъ намъ по молитвамъ нашего отца! Развѣ не давалъ Онъ хлѣба и вина, когда случался у насъ недостатокъ въ этомъ? Развѣ Онъ не подвигалъ людей открывать свои запасы для нашего пропитанія? И развѣ до настоящаго времени отовсюду, изъ разныхъ областей, острововъ и чужихъ городовъ, отъ архіереевъ, пачальниковъ и даже отъ самихъ вѣщеносцевъ, не присылаются намъ различныя благословенія—медь, масло, сыръ, овѣяла, одежды, золото—столько, сколько мы даже и не стоимъ? Вы знаете, какъ много получили мы въ предшествующее царствованіе (Ирины)

¹⁾ M. catech. s. 96 p. 86; росное quotid. 7 col. 1740, въ р. пер. II, 14, 848. Пр. Пахомій принялъ большой вкладъ отъ Песневуца. Graeca vita Pachom. n. 50; но впоследствии въ мона. тавеннисіотскихъ отказывали въ приемъ взносов отъ вступающихъ въ монастырь. I. Cassiani De coen. inst. I. IV c. 4 — Migne XLIX, 156—157. Однако въ другихъ монастыряхъ принимали *ibid.*; о сиктскихъ мона. въ Египтѣ см. пр. Макарія Алекс.—Reg. ad mon. 24—Migne gr. s. XXXIV, 969 C — 970 A, Серапіона, Пафнуція и др. Reg. 7 *ibid.* 973 и 979 C; о приемѣ вкладовъ въ палест. мона. см. Житіе Евѣннія Вел. въ р. пер. 21 и др. *Василій Вел.* не рекомендуетъ принимать вклады за постригаемыхъ, хотя предоставляет это усмотрѣнію игумена. Reg. brev. tr. 304—Migne XXXI, 1300, въ р. пер. V, 371. Юстиніаново законодательство передаетъ имущество постригаемыхъ и монаховъ въ собственность монастыря. Justin. nov. 13 (5) c. 5. VII всел. соб. пр. 19, не запрещающая вкладовъ, запрещаетъ лишь вымогательство ихъ. Несомнѣнно, въ практикѣ монастырей Феодорова времени вклады существовали.

²⁾ *Mit. kat.* изд. А. К. л. 7, 30 с. 45, 218, въ р. пер. I, 681, 736.

³⁾ M. catech. s. 96 p. 86, въ р. пер. II, 14. Ср. Justiniani *ib.*

и при нынѣшнихъ благочестивыхъ императорахъ (Никифорѣ)¹⁾. По подобныя пожертвованія поступали неравномѣрно. Иногда, по словамъ самого Θεодора, ихъ было мало, запасы истощались и «человѣческой—посторонней помощи» не имѣлось на лицѣ²⁾. 4) Однако есть вѣроятность предполагать, что монастырь получалъ и постоянную субсидію отъ импер. двора, по крайней мѣрѣ при Иринеѣ, щедро жертвовавшей на монастыри и благотвори- тельныя учрежденія³⁾. Θεодоръ Студ. упоминаетъ о βασιλικῇ εἰσόδῳ на студійскій монастырь⁴⁾ и Анастасіей Библиотекаръ, хорошо знакомый съ Византіей, называетъ его вмѣстѣ съ σακευδίωνεσιμῃ imperalia соенобіа⁵⁾ (=греч. βασιλικὴ μοναστήρια); а такъ титу- ловались монастыри, состоявшіе подъ патронатомъ и юрисдик- ціей императора, пользовавшіеся пособіемъ изъ импер. казны⁶⁾. 5) Недвижимыя владѣнія монастыря. Онѣ имѣлъ въ различныхъ мѣстахъ свои луга съ покосами, пашни, внутри своихъ стѣнъ

¹⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 30 σ. 222, въ р. пер. I, 737. Ср. Epist. I, 42 col. 1061 В, въ рус. перев. II, 290: о щедрыхъ дарахъ монах. Анны святи. утварью, одеждами, пищей, питьемъ. Въ epist. II, 180 col. 1560 А, въ р. пер. II, 575 Θεодоръ Студ. въ подтвержденіе законности принимать пожертвованія ссылается на жеплицъ, служившихъ Христу отъ нѣбній своихъ (Жук. VIII, 3), и на подобное же служеніе святымъ. Дѣйствительно, обычай жертвовать въ монастыри—давній. Aporht. pp. 144 С, 148, 152 В, въ р. пер. Дост. слвз. о подв. 55, 57, 61; Palladii Hist. Laus. c. 65, 97, 112, 114, 118, 119 col. 1170 С. 1203 С, 1217 А, 1218 С, 1226 С, 1228 С, въ р. пер. 193, 237, 251, 255, 265, 269; Θεодора петр. Жит. Θεодосія стр. 20, 63, 68; Кирилла святи. Жит. его же ibid. стр. 86, 89—90; Cyrilli scyth. Vita Sabae §§ 18, 45, 56, 59, 80; см. еще Besse 377—378, Θεодосія Палест. мон. 163 и др. Basilii M. Reg. brev. tr. 284—Migne XXXI, 1281, въ р. перев. V, 359 дозволяетъ принимать по- жертвованія, но съ разборомъ.

²⁾ M. catech. s. 96 p. 86. Мѣу. хат. изд. А. К. л. 21 σ. 150, въ р. пер. II, 14, I, 716.

³⁾ G. Hamarth. IV, 259, 12 col. 973 CD.—Leon. Gramm. 204, Cedreni CXXI, 913 С; Manass. 390; 'Ιω. Ἀγιοῦ. Βίος Νικ. §§ 23 σ. 298 и др.

⁴⁾ M. catech. s. 96 p. 86.

⁵⁾ Anast. Biblioth. Praef. ad Theod. Stud. serm. de s. Barthol. — Migne I. s. CXXIX, 729 С.

⁶⁾ Marin Les moine. 44—45; Соколовъ Сост. мон. въ виз. ц. 353—355.

и на сторонѣ сады, огороды, виноградники¹⁾, мельницы водяныя и съ рабочимъ скотомъ²⁾, приморскую пристань подѣ студійскимъ монастыремъ съ своими судами³⁾. 6) Болѣе же всего физическій трудъ самой братіи. Входя въ иноческую дисциплину, какъ необходимое подспорье къ духовному дѣланію, по ученію отцовъ подвижничества, овъ требовался и матеріальными ну-

¹⁾ Мѣу. хат. патм. руки. № 111 поуч. 61; Мѣу. хат. изд. А. К. л. 31, 32, 66 с. 230, 236, 463, въ р. пер. I, 612; 740, 742, 815 и мн. др.; см. ниже о работахъ стр. 410 прим. 4—6 и стр. 411 пр. 1. Примеры подобныхъ владній встрѣчаются часто и въ исторіи древнихъ вост. монастырей. См. объ Антоніи В. Athanasii Alex. Vita Ant. n. 50—Migne XXVI, 916, въ р. пер. его Твор. III, 249—250 и Hieronymi Vita Hilarion. n. 31—Migne XXIII, 46—47, въ р. пер. въ Палест. патер. изд. Прав. Палест. Общ. Спб. 1895 вып. IV стр. 30; о Пахоміи и его монастыряхъ Pachom. Reg. 73, 75 въ ред. Ieron.—Migne l. s. XXIII, 76 (=reg. 25, 26 въ A. ss. Maii t. III, reg. 28—29 въ Pitrac Anal. sp. col. V, 114, reg. 38, 40 въ App. ad. op. I. Cassiani—Migne I, 286), Paralipom. de s. Pachom. n. 29 въ A. ss. ibid., Copt. vita Pachom. p. 8, 10, I. Cassiani De coen. inst. l. IV c. 30—Migne XLIX, 191, Palladii Hist. Laus. c. 39 col. 1105 B, въ р. пер. 118, Gr. vita Pachom. n. 81, 93, Copt. vita Theodori discip. Pach. 259—261; о др. егип. монн. Rufini Hist. mon. c. 2, 9, 11, 17—Migne l. s. XXI, 405, 427, 431, 439—Palladii l. c. 9, 54, 59, 71 col. 1027 A, 1155 D, 1162 D, 1177, въ р. пер. 29, 177, 184, 202; Palladii c. 7, 35 col. 1020 C, 1097 D, въ р. пер. 22, Ladeuze 208; о синайскихъ монн. Nili sin. Narrat. de caede mon. col. 613 D—616 A, въ р. пер. его Твор. I, 349, Silvina Peregrin. ad loca sancta въ Прав. Палест. сборн. вып. 20 (Спб. 1889) стр. 4, 7 (въ р. пер. 106, 109); Apophit. pp. 409 B, 412 A, въ р. пер. Дост. сказ. о подв. 260, 261; о палест. монн. Apophit. pp. 148, 152 B, въ р. пер. 57, 61, Hieronymi Vita Hilar. nn. 25—28—Migne XXIII, 42—43, въ р. пер. стр. 22—25. I. Moschi Prat. spir. c. 158 col. 3025 D, въ р. пер. стр. 162 и др.; о кашадок. монн. Greg. Naziana. Epist. 5 ad Evagr.—Migne XXXVII, 29, Cyrilli scyth. Vita Sabae § 5 p. 224, въ р. пер. 100; о месопотамскихъ монн. Еврема Сир. поуч. 48 монаху впавшему въ уныніе—въ р. пер. Твор. II, 354 и др.

²⁾ Мѣу. хат. патм. руки. № 111 поуч. 13, 47, 49, 57, роснае comm. 92 col. 1745 A, въ р. пер. I, 491, 569, 574, 599; II, 846. О мельницахъ въ древнихъ Пахоміевыхъ монн. см. Palladii Hist. Laus. c. 39 col. 1103, въ р. пер. 118.

³⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 14, 31, 94 с. 94, 230, 676, въ р. пер. I, 697, 740, 886; Marin Les main. 58. Въ древности ярма въ этого см. въ тавеннисіотскихъ монн. Gr. vita Pachom. nn. 73, 93, Pachom. reg. 118 въ ред. Ieron.—Migne l. s. XXIII, 80 (=reg. 66 въ App. ad op. I. Cass.—Migne I, 289), Copt. vita Pachom. passim, Copt. vita Theod. disc. Pach. 245, 259, 274.

ждами монастыря. «Работайте, внушалъ Θεодоръ братія, чтобы довольствоваться себя, немощныхъ собратій и постороннихъ, нуждающихся въ помощи»¹⁾. И чѣмъ больше было немощныхъ, тѣмъ интензивнѣе требовался трудъ отъ прочихъ. Поэтому-то Θεодоръ очень часто напоминалъ братія трудиться со всемъ усердіемъ, не лѣнясь и не уклоняясь отъ назначаемыхъ работъ²⁾.

¹⁾ M. catech. s. 102 p. 113, Мѣр. хат. изд. А. К. л. 21, 61 ж. 151, 433, Мѣр. хат. патм. рукп. № 111 поуч. 47, 55, въ р. пер. I, 458, 716, 805, 567, 590 и др. Ср. подобное же въ Athanasii Alex. Vita Ant. n. 41—Migne XXVI, 908 B, въ р. пер. III, 244 (объ егип. мона.); Athanas. M. (?) Syntagma doctr. ad mon. n. 6 — Migne XXVIII, 841 C (о Synt. см. Schiwietz D. morg. Möncht. 225—9); Gr. vita Pachom. n. 4 и Copt. vita Pachom. p. 8, 10—12, 52 (о Паламонѣ и Пахоміи); I. Moschi Prat. spir. c. 13 col. 2861, въ р. пер. 14 (о Маркѣ анахоретѣ); Aporht. pp. col. 337 CD, въ р. пер. Дост. сказ. о подв. 203 (объ аввѣ Пиментѣ); Basilii M. Reg. fus. tr. 37, 42, Reg. brev. tr. 207, 272—Migne XXXI, 1009, 1025, 1220—1221, 1272 и epist. 200 ad cler. neocaes. — Migne XXXII, 761 D, въ р. пер. V, 176, 187—188. 313—314, 350, VII, 77; S. Isaiae abbatis 17 orat. — Migne gr. s. XL, 1149 D, въ р. пер. Добротол. I, 351; Nili sin. Tract. ad Eulog. c. 9 col. 1105 B, въ р. пер. I, 235; Evagrii Pont. Rer. mon. rat. c. 8 col. 1260, въ р. пер. Добротол. I, 595; J. Cassiani De coen. inst. l. 10 c. 18 и Collat. XVIII, 7 (изъ Паммона)—Migne XLIX, 384, 1106 A и др.

²⁾ См. цитт. изъ Θεодора Ст. въ прим. 1 и еще P. catech. s. 61, 117, 130, 133, p. 215, 405, 455, 466; M. catech. s. 30, 96—f. IX p. 86 и X, 88; Мѣр. хат. изд. А. К. л. 7, 19, 25, 30, 32, 34, 55, 56, 58, 79, 97, 106, 112 ж. 41, 45, 136, 177, 212, 235, 250, 391, 399, 411—412, 555, 700—701, 776, 827; Мѣр. хат. патм. рукп. № 111 поуч. 4, 5, 13, 28, 35, 49, 61, 63, въ р. пер. I, 334, 424, 448, 453; II, 51, 15; I, 680, 681, 711, 725, 734, 741, 746, 792, 794, 798, 844, 894—895, 919, 936; 467, 468—469, 491, 524, 540, 574, 610, 611, 614—615 и мн. др. Въ древней вост. подвижнической литературѣ одно изъ самыхъ обычныхъ требованій — работать и работать усердно. Кроме цитт. примѣчанія 1-го см. Antonii Magni (?) Reg. 58/36, 65/40, Admon. ad mon. — Migne gr. s. XL, 1071—1072, 1080 CD, 1081 B, ср. Sozomeni Hist. eccl. I, 13 col. 897; Pachom. reg. 58, 177, 179 ред. Иерон.—Migne l. s. XXIII, 75, 87 (=reg. 35, 100 въ App. ad op. I. Cassiani — Migne L, 285, 296, reg. 22 въ A. ss. Maii t. III) и др., ср. Palladii Hist. Laus. c. 38 col. 1099 CD, въ р. пер. 114; Athan. M. (?) Synt. doctr. n. 6 col. 844 A; Macarii alex. reg. ad mon. 8, 11—Migne gr. s. XXXIV, 968; Macarii aegypt. 4 epist.—ibid. 446 A; Isaiae abbat. Pracc. et consil. n. 4, 7—Migne l. s. CIII, 429, 3 orat.—Migne gr. s. XI, 1110, въ р. пер. Добротол. I, 445, 287—8; Aporht. pp. 204 D—205 A, 362 C, 376, въ р. пер.

«Мнѣ ненавистенъ дѣлнй», говорилъ онъ; по слову Апостола (2 Сол. III, 10), таковой не заслуживаетъ и того, чтобы жать¹⁾ «Пусть никто не остается безъ дѣла, кто бы ни былъ, иначе онъ не общникъ братн». Если непослѣдна одна работа, дѣлай другую: «ты не въ силахъ жать, — таскай снопы, не можешь носить сноповъ, — подбирай колосья, носи воду или дѣлай что нибудь другое подходящее въ полѣ и дома»²⁾. Какъ известно,

100, 221, 232 (объ Іоаннѣ Коловъ, Пименѣ и Пистамопѣ); *Basilii M. Serm. de asc. disc.*, *S. ascet.*, *S. de renunt. saec.*, *Reg. fus. tr.* 37, 41, *Reg. brev. tr.* 69, *Const. mon. c.* 4, 23, *epist.* 22—Migne XXXI, 649 A, 876 C, 645 AB, 1009—1012, 1024, 1132, 1348—9, 1356—7, 1409—1412, XXXII, 289 D—292 A, въ р. пер. V, 64, 73, 60, 176—7, 186, 249, 398—9, 404—6, 451—2, VI, 63; Житіе Еввенія Вел. стр. 17; *Nili sin. Tract. ad Eulog. c.* 9 col. 1105 B, *De volunt. paup. c.* 24—25 col. 1000—1001, *Sentent. n.* 18 col. 1241 C, въ р. пер. I, 234—5, II, 132—3, 248; I. Climac. *Scala par. gr.* 13, 14, 16 col. 860, 868 B, 925, въ р. пер. 104, 109, 132, *Evagrii Pont. De vit. cog.* 1275 B. *Sent. ad frag.* 1281 B, въ р. пер. Доброт. I, 606, 612; Еремея Сир. въ р. пер. Твор. I, 146, 166, 167, 180, 186, 192, 205, 212, 452, 559, 586, 588, II, 200, 346—7, 375, V, 117 и др.; Исаака Сир. 441, 495, 499; I. Cassiani *De coen. inst.* I, 10 c. 22—23—Migne XLIX, 388—394; Hieronymi *epist.* 125 n. 11, 130 n. 15—Migne XXII, 1078—1079, 1119 и мн. др. Это требованіе вошло въ законодательство. *Justiniani nov.* 100 (133) c. 6. И въ дѣятельности физическіе труды составляли обычное занятіе древнихъ вост. инокъ. Но приводитъ многочисленнѣйшихъ частныхъ примѣровъ, уважемъ на общіе отзывы о мона. египтскихъ въ *Athanasii Alex. Vita Ant.* n. 44, I. Cassiani *De coen. inst.* I, 2 c. 12, 14, I, 10 c. 22—23, Hieronymi *epist.* 125 — Migne XXII, 1079, о палестинскихъ *Sophronii Vita Mariae aegypt.* c. 4 въ Migne I. s. LXXIII, 675. Еще см. ниже цитт. объ отдѣльныхъ родахъ работъ и порядкахъ ихъ. Тѣ, кто принципиально уклонялись отъ физич. труда, чтобы безпрепятственно отдаваться молитвѣ и безмолвію, напр. Александръ, основатель общины акимитовъ, и другіе, составляли исключеніе и осуждалсь. *Vita Alex. ascoem.* n. 42—въ A. ss. *Jap. sub 15 die*, *Nili sin. De vol. paup. c.* 21, 23 col. 997, 1000, въ р. пер. II, 129, 131, *Apoph. pp.* 204—205, 409 CD, въ р. пер. Дост. сказ. 100, 260, *Basilii M. Reg. fus. tr.* 37—Migne XXXI, 1009—1012, въ р. пер. V, 176—178.

¹⁾ Мѣу. хат. патм. рукп. № 111 поуц. 63, 4, 28; Мѣу. хат. изд. А. К. л. 60, 112 с. 429, 827—828; P. catech. s. 54, 112 p. 196, 387, въ р. пер. I, 614, 464, 524; 804, 936; 324, 416 и др.

²⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. с. 111

ждами монастыря. «Работайте, внушалъ Феодоръ братія, чтобы довольствоваться себя, немощныхъ собратій и постороннихъ, нуждающихся въ помощи»¹⁾. И чѣмъ больше было немощныхъ, тѣмъ интенсивнѣе требовался трудъ отъ прочихъ. Поэтому-то Феодоръ очень часто напоминалъ братіи трудиться со всемъ усердіемъ, не лѣнясь и не уклоняясь отъ назначаемыхъ работъ²⁾.

¹⁾ М. catech. s. 102 p. 113, Мѣс. хат. изд. А. К. л. 21, 61 с. 151, 433, Мѣс. хат. патм. рукп. № 111 поуч. 47, 55, въ р. пер. I, 458, 716, 805, 567, 590 и др. Ср. подобное же въ Athanasii Alex. Vita Ant. n. 44—Migne XXVI, 908 B, въ р. пер. III, 244 (объ егип. мона.); Athanas. M. (?) Syntagma doctr. ad mon. n. 6 — Migne XXVIII, 841 C (о Synt. см. Schiwietz D. morg. Möncht. 225—9); Gr. vita Pachom. n. 4 и Copt. vita Pachom. p. 8, 10—12, 52 (о Палахонѣ и Пахоміи); I. Moschi Prat. spir. c. 13 col. 2861, въ р. пер. 14 (о Маркѣ андохоретѣ); Apophth. pp. col. 337 CD, въ р. пер. Дост. сказ. о подв. 203 (объ аввѣ Пиментѣ); Basilii M. Reg. fus. tr. 37, 42, Reg. brev. tr. 207, 272—Migne XXXI, 1009, 1025, 1220—1221, 1272 и epist. 200 ad cler. neocaes. — Migne XXXII, 761 D, въ р. пер. V, 176, 187—188, 313—314, 350, VII, 77; S. Isaiæ abbatis 17 orat. — Migne gr. s. XL, 1149 D, въ р. пер. Добротол. I, 351; Nili sin. Tract. ad Eulog. c. 9 col. 1105 B, въ р. пер. I, 235; Evagrii Pont. Reg. mon. rat. c. 8 col. 1260, въ р. пер. Добротол. I, 595; J. Cassiani De coen. inst. l. 10 c. 18 и Collat. XVIII, 7 (назъ Паммона)—Migne XLIX, 384, 1106 A и др.

²⁾ См. цитт. въ Феодора Ст. въ прим. 1 и еще P. catech. s. 61, 117, 130, 133, p. 216, 405, 455, 466; M. catech. s. 30, 96—t. IX p. 86 и X, 88; Мѣс. хат. изд. А. К. л. 7, 19, 25, 30, 32, 34, 55, 56, 58, 79, 97, 106, 112 с. 41, 45, 136, 177, 212, 235, 250, 391, 399, 411—412, 555, 700—701, 776, 827; Мѣс. хат. патм. рукп. № 111 поуч. 4, 5, 13, 28, 35, 49, 61, 63, въ р. пер. I, 334, 424, 448, 453; II, 51, 15; I, 680, 681, 711, 725, 734, 741, 746, 792, 794, 798, 844, 894—895, 919, 936; 467, 468—469, 491, 524, 540, 574, 610, 611, 614—615 и мя. др. Въ древней вост. подвижнической литературѣ одно изъ самыхъ обычныхъ требованій—работать и работать усердно. Кроме цитт. примѣзанія 1-го см. Antonii Magni (?) Reg. 58/36, 65/40, Admon. ad mon. — Migne gr. s. XL, 1071—1072, 1080 CD, 1081 B, ep. Sozomeni Hist. eccl. I, 13 col. 897; Pachom. reg. 58, 177, 179 ред. Иерон.—Migne l. s. XXIII, 75, 87 (=reg. 35, 100 въ App. ad op. I. Cassiani — Migne L, 285, 296, reg. 22 въ A. ss. Maii t. III) и др., ep. Palladii Hist. Laus. c. 38 col. 1099 CD, въ р. пер. 114; Athan. M. (?) Synt. doctr. n. 6 col. 844 A; Macarii alex. reg. ad mon. 8, 11—Migne gr. s. XXXIV, 968; Macarii aegypt. 4 epist.—ibid. 446 A; Isaiæ abbat. Praec. et consil. n. 4, 7—Migne l. s. CIII, 429, 3 orat.—Migne gr. s. XL, 1110, въ р. пер. Добротол. I, 445, 287—8; Apophth. pp. 204 D—205 A, 362 C, 376, въ р. пер.

«Мнѣ ненавистенъ дѣлать», говорилъ онъ; по слову Апостола (2 Сол. III, 10), таковой не заслуживаетъ и того, чтобы ѣсть¹⁾ «Пусть никто не остается безъ дѣла, кто бы ни былъ, иначе онъ не общникъ братіи». Если непосильна одна работа, дѣлай другую: «ты не въ силахъ жать, — таскай снопы, не можешь носить сноповъ, — подбирай колосья, носи воду или дѣлай что нпбудь другое подходящее въ полѣ и дома»²⁾). Какъ извѣстно,

100, 221, 232 (объ Іоаннѣ Коловъ, Пименѣ и Пистахонѣ); *Basili M. Serm. de asc. disc.*, *S. ascet.*, *S. de renant. saec.*, *Reg. fus. tr.* 37, 41, *Reg. brev. tr.* 69, *Const. mon. c.* 4, 23, *epist.* 22—Migne XXXI, 649 A, 876 C, 645 AB, 1009—1012, 1024, 1132, 1348—9, 1356—7, 1409—1412, XXXII, 289 D—292 A, въ р. пер. V, 64, 73, 60, 176—7, 186, 249, 398—9, 404—6, 451—2, VI, 63; Житіе Евелміи Всл. стр. 17; *Nili sin. Tract. ad Eulog. c.* 9 col. 1105 B, *De volunt. paup. c.* 24—25 col. 1000—1001, *Sentent. n.* 18 col. 1241 C, въ р. пер. I, 234—5, II, 132—3, 248; *I. Climac. Scala par. gr.* 13, 14, 16 col. 860, 868 B, 925, въ р. пер. 104, 109, 132, *Evagrii Pont. De vit. cog.* 1275 B. *Sent. ad frat. 1281 B*, въ р. пер. Доброт. I, 606, 612; Еѳрема Сир. въ р. пер. Твор. I, 146, 166, 167, 180, 186, 192, 205, 212, 452, 559, 586, 588, II, 200, 346—7, 375. V, 117 и др.; Исаака Сир. 441, 495, 499; *I. Cassiani De coen. inst. l.* 10 c. 22—23—Migne XLIX, 388—394; *Hieronymi epist.* 125 n. 11, 130 n. 15—Migne XXII, 1078—1079, 1119 и мп. др. Это требованіе вошло въ законодательство. *Justiniani nov.* 100 (133) c. 6. И въ дѣйствительности физическіе труды составляли обычное занятіе древнихъ вост. иноковъ. Не приводя многочисленнѣйшихъ частныхъ примѣровъ, укажемъ на общіе отзывы о мона. спикствѣхъ въ *Athanasii Alex. Vita Ant.* n. 44, *I. Cassiani De coen. inst. l.* 2 c. 12, 14, l. 10 c. 22—23, *Hieronymi epist.* 125 — Migne XXII, 1079, о палестинскихъ *Sophronii Vita Mariae aegypt. c.* 4 въ Migne l. s. LXXIII, 675. Еще см. ниже цитт. объ отдѣльныхъ родахъ работъ и порядкахъ ихъ. Тѣ, кто принципиально уклонялись отъ физич. труда, чтобы безпрепятственно отдаваться молитвѣ и безмолвію, напр. Александръ, основатель общины акимитовъ, и другіе, составляли исключеніе и осуждались. *Vita Alex. ascet.* n. 42—въ *A. sv. Jan. sub 15 die, Nili sin. De vol. paup. c.* 21, 23 col. 997, 1000, въ р. пер. II, 129, 131, *Aporht. pp.* 204—205, 409 CD, въ р. пер. Дост. сказ. 100, 260, *Basili M. Reg. fus. tr.* 37—Migne XXXI, 1009—1012, въ р. пер. V, 176—178.

¹⁾ Мѣу. хат. патр. рукп. № 111 поуч. 63, 4, 28; Мѣу. хат. изд. А. К. л. 60, 112 c. 429, 827—828; *P. catech. s.* 54, 112 p. 196, 387, въ р. пер. I, 614, 464, 524; 804, 936; 324, 416 и др.

²⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 67, 97 c. 473—4, 700—701; ср. л. 62 c. 438, въ р. пер. I, 818, 894—5; 807.

Θεοδoρѣ не терпѣлъ рабовъ ни въ монастырѣ, ни на монастырскихъ работахъ¹⁾; повидимому, онъ не пользовался и наемными рабочими. Такимъ образомъ все работы падали на самихъ монаховъ и послушниковъ, состоявшихъ на монастырскомъ искусь. «Мы сами себѣ и рабы, и господа, говорилъ онъ, сами прислуживаемъ и пользуемся услугами другъ друга»²⁾. Помимо обычныхъ служебныхъ послушаній въ хлѣбопекарнѣ, кухнѣ, трапезной, больницѣ, гостинницѣ и пр.³⁾, они несли и другіе разнообразнѣйшіе труды. Изъ студійскаго и филиальныхъ монастырей одни посылались для внѣмонастырскихъ работъ по обработкѣ полей⁴⁾, уборкѣ хлѣба и покосамъ на время производства этихъ работъ⁵⁾, другіе работали на огородахъ, въ садахъ⁶⁾, вино-

¹⁾ См. выше стр. 334—335. Ср. *Isidiae abbat. 4 orat. c. 4* — Migne gr. s. XL, 1114 D — 1115 A, въ р. пер. Добротол. I, 297.

²⁾ Мѣр. хат. изд. А. К. л. 40 с. 291, въ р. пер. I, 760.

³⁾ О нихъ см. ниже.

⁴⁾ Οἱ ἀροτριῶντες, ζευγηλάτοῦντες, ζευγηλάται. М. catech. s. 17 р. 48; Мѣр. хат. патм. рук. № 111 поуч. 2, 5, 11, 13, 16, 41, 47, 49, 55, 61; Мѣр. хат. изд. А. К. л. 7, 16, 18, 21, 34, 86, 88, 94 с. 46, 109, 128, 154 и 155, 251, 612, 628, 676 и др., въ р. пер. I, 493; 460, 469, 485, 490, 499, 553, 569, 574 и 575, 590, 612; 681, 109, 128, 717 и 718, 746, 864, 870, 886; Roen. comm. 80—81 col. 1744, въ р. пер. II, 845. По значенію въ монаст. хозяйствѣ Θ. ставилъ земледѣліе выше другихъ физич. трудовъ. Мѣр. хат. патм. рук. № 111 поуч. 2, 13, Мѣр. хат. изд. А. К. л. 16, 56 с. 110, 402, въ р. пер. I, 460, 490, 702, 795 и др.

⁵⁾ Мѣр. хат. патм. рук. № 111 поуч. 61, 64; Мѣр. хат. изд. А. К. л. 67, 73, 86 с. 469—474, 501, 614, въ р. пер. I, 612, 617, 817—818, 827, 864.

⁶⁾ Οἱ ἐν τοῖς κήποις καὶ παραδείσοις. οἱ φυτοκόμοι: καὶ κηπουροὶ, κηπουροὶ, οἱ κηπουρεῖοντες, κηπουροῦντες; землекопы вообще—οἱ σκαπτόντες, σκαπανεῖς. М. catech. s. 47 р. 130; Мѣр. хат. патм. рук. № 111 поуч. 2, 13, 35, 36, 41, 47, 49, 57, 61; Мѣр. хат. изд. А. К. л. 7, 14, 16, 18, 21, 28, 34, 46, 55, 56, 88, 94, 97, 102 с. 46, 95, 109, 128, 154, 194 и 195, 251, 336, 395, 402, 628, 676, 700, 746, въ р. пер. I, 510; 460, 490, 540, 542, 553, 568, 574, 599, 612; 681, 697, 702, 709, 717, 728, 746, 774, 793, 795, 870, 886, 894, 910; Roen. comm. 76—78 col. 1744, въ р. пер. II, 844 и др.

градникахъ ¹⁾, на мельницахъ ²⁾, судахъ ³⁾, ловили рыбу ⁴⁾, выжимали вино ⁵⁾, гнали масло изъ монастырскихъ маслицъ ⁶⁾; иные

1) Οἱ ἀπλοῦροῦντες, ἀπλοῦροι. M. gatch. s. 17 p. 48; Мѣч. хат. патм. рук. № 111 поуч. 2, 16, 28, 55, 57, 61; Мѣч. хат. изд. А. К. λ. 21, 31, 46, 55, 56, 62, 86, 94, 97, 117 σ. 155, 230, 336, 395, 402, 439, 612 и 614, 676, 700, 873, въ р. пер. I, 493; 460, 499, 524, 590, 598, 612; 718, 740, 774, 793, 795, 807, 864, 886, 894, 951; Roem. com. 79 col. 1744, въ р. пер. II, 845 и др.

Работы въ поляхъ, садахъ, огородахъ съ особыми садоводами и пр. были и въ древнихъ монн. Востока. См. цитт. стр. 407 прим. 1 и еще; Antonii M. (?) Reg. 26—Migne gr. s. XL, 1070 C; Pachomii Reg. 25, 77, 108 въ ред. Герон.—Migne l. s. XXIII, 70, 76, 79; Gr. vita Pachom. n. 68, ср. Ladouce 295, 323, 324; Arab. vita Pachom. 378 (=Palladii Hist. Laus. c. 39 col. 1105 B); Theodoretii Relig. hist. c. 10 — Migne gr. s. LXXXII, 1389 BC; I. Chrysost. hom. 72 in Matth. — Migne LVIII, 672, въ р. перев. VII, 732; Hieronymi epist. 125 n. 11—Migne XXII, 1078—1079. Въ монн. египетскихъ практиковались работы монаховъ на чужихъ поляхъ по уборкѣ хлѣба за плату натурою. Aporht. pp. col. 265, 373, въ р. пер. Дост. сказ. о подв. 143 231 и др.; Palladii Hist. Laus. c. 76 col. 1181, въ р. пер. 206 (=Rufini Hist. mon. c. 18 col. 440 BC, Sozomeni Hist. eccl. VI, 28 col. 1372 C); Verba seu. —Migne l. s. LXXIII, 950 BC, 976—977, 1001 C; I. Moschi Prat. spir. c. 183 col. 3058, въ р. пер. стр. 189—190 и др.—Василій Вел. рекомендовалъ земледѣліе предпочтительнѣе другихъ работъ, если только оно не мѣшаетъ безмолвію иноковъ и не производитъ смятенія между ними. Reg. fus. tr. 38 — Migne XXXI, 1017, ср. Const. mon. c. 5—ib. col. 1360, въ р. пер. V, 182, 407.

2) Οἱ ἐπιστράνει τοῖς μύλοις, μολαρέοντες, μολεῖοντες. Цитт. см. выше стр. 407 прим. 2 и еще Мѣч. хат. изд. А. К. λ. 7 σ. 46, въ р. пер. I, 651. О работахъ на мельницахъ въ монн. Шахоміевыхъ см. въ томъ же прим.

3) Οἱ πλοιοποροῦντες, σκωφοροεῖν, σκαρανικὸν ἔργον. Крімъ цитт. на стр. 407 прим. 3 см. Мѣч. хат. изд. А. К. λ. 87, 94 σ. 622, 676; Мѣч. хат. патм. рук. № 112 поуч. 31, въ р. пер. I, 867, 886, II, 63. О монн. тавснисиотевныхъ см. цитт. въ томъ же примѣч.

4) Οἱ ἄλιεῖς, ἄλιεῖς. Мѣч. хат. патм. рукоп. № 111 поуч. 35, 57; Мѣч. хат. изд. А. К. λ. 7 (три-четыре рыболова), 16, 21, 36, 46, 50, 94, 97, 117 σ. 45, 109, 154 и 155, 269, 336, 365, 676, 700, 873; N. pp. bibl. epist. 134, 135 p. 118—120, въ р. пер. I, 541, 599; 681, 702, 717 и 718, 752, 774, 783, 886, 894, 951; II, 728—729.

5) Мѣч. хат. патм. рук. № 111 поуч. 2, въ р. пер. I, 460.

6) Οἱ ἔλαιολοῦντες. Мѣч. хат. патм. рук. № 111 поуч. 5, 16, 47, 49, въ р. пер. I, 469, 499, 569, 574.

назначались мечь и убирать монастырь¹⁾, ходить за монастырскимъ скотомъ²⁾, наряджались на экстренныя работы, какъ напр. разгрузку своихъ судовъ п т. п.³⁾. Мало этого. Въ монастырѣ были организованы мастерства разнаго рода, «чтобы, какъ говоритъ биографъ Θεοδωρα, самиы монахамъ добывать себѣ, что было потребно (въ монастырскомъ хозяйствѣ) и не дѣлать частыхъ выходовъ изъ монастыря, что вредно для нихъ»⁴⁾. Здѣсь были кожевники (ὁ βουρσαῖος καὶ οἱ τοῦ βουρσαίου, οἱ δερματοποιοῦντες), сапожники (οἱ σκητοποιοῦντες, οἱ σκητοτόμοι καὶ οἱ τοῦ σκητοτομοῦ, οἱ σκωταῖς; отличаемые отъ нихъ οἱ ὑποδηματοῤῥαφοῦντες, ὑποδηματοῤῥάφοι), портные (οἱ ραφαῖς или βεττιάριοι, οἱ τοῦ βεττιαρίου), ткачи (οἱ ὑφαίνοντες, ὑφάνται, οἱ ἰστοοῤῥοῦντες), золотыхъ дѣлъ мастера (οἱ χρυσοῤῥοι), кузнецы и слесари (οἱ χαλκῆς, χαλκοῤῥοι, σιδηροῤῥοι), между ними специалисты по выдѣлкѣ ножей (μαχαίροποιός), замковъ (κλειδοποιός), цѣпей (κατηγαράς), рыболовныхъ крюч-

¹⁾ Ὁ κοσμίτης, обязанный по крайней мѣрѣ дважды въ недѣлю убирать монастырь. Poesn. comit. 98 col. 1745, въ р. пер. II, 846.

²⁾ Οἱ κτηνῆται. Мѣг. хат. патм. рунп. № 111 поуч. 49 (въ р. пер. I, 575 неправильно—«птичникъ»), 57; Мѣг. хат. изд. А. К. λ. 36, 46 с. 269, 336; Poesn. comit. 91—92 col. 1745, въ р. пер. I, 599; 752, 774; II, 846. О существованіи ихъ въ древнихъ вост. монн. см. Pachomii Reg. 108 въ ред. Iерон.—Migne I. s. XXIII, 79 (=reg. 59 въ App. ad op. I. Cass. — Migne L, 288), Arab. vita Pachom. 376, Palladii Hist. Laus. c. 39 col. 1100—1105, въ р. пер. стр. 117; Ladeuze 323; Basilii M. (?) Const. mon. c. 23—Migne XXXI, 1412 A, въ р. пер. V, 451; Cyrilli scyth. Vita Sabae § 8 p. 230, въ р. пер. 108; Житіе Евеніи Вел. стр. 30—31 и др.

³⁾ Мѣг. хат. изд. А. К. λ. 108 с. 796, въ р. пер. I, 926. Общія экстренныя и періодическія работы производились и въ древнихъ монн., напр. въ египетскихъ сборѣ тростника, пальмовыхъ вѣтвей, плодовъ, травъ, употребляемыхъ въ пищу, рубка деревьевъ, мытье одежды и пр. Pachom. Reg. 58—59, 66, 68—69, 78, 189 въ ред. Iерон.—Migne XXIII. 75—76, 89 (=reg. 22 въ А. зс. Maii t. III; reg. 25—26 въ Pitrae Anal. sp. sol. V, 114; reg. 35—42, 111 въ App. ad op. I. Cassiani—Migne L, 285, 286, 297); Gr. vita Pachomii n. 33, 44, 45, Paralip. de s. Pachom n. 9 въ А. зс. Maii t. III sub 14 die, Epist. Ammonis n. 11, 14, 16, 19 ibid.; Copt. vita Pachom. 67, 92, 97, 101, 171, 207; Copt. vita Theodori disc. Pachom. 318; Ladeuze 294—295, 322; Pachomii epist.—Migne I. s. XXIII, 102 и др.

⁴⁾ Vita Theod. St. A n. 57 col. 168 C, въ р. пер. I, 31.

ковъ (ἀγκιστρᾶς) и пр., гончары (οἱ κεραμῆες, τζυκαλοποιῆς), выдѣльватели фляжекъ (φλασκοποιῆς), сѣдель (σελλοποιῆς), бичей (σκούρτζδοποιῆς), корзины (οἱ κανισκάριοι, κανοποιοῖ, κανισκοκοιοῖ, οἱ κανισκοποιοῦντες, σκυρίδας πλέκοντες, ὁ κανισκάς), сѣтей (σαγγροποιοῖ), валанокъ (σχηνοποιοῖ), каменщики (λιθοργοῖ), плотники (οἱ οἰκοδομοῦντες, οἰκοδόμοι; отличаемые отъ ихъ οἱ τεκτονεῦντες, τεκτονάριοι, τεκτόνες), столяры (οἱ λεπτοουργοῦντες, λεπτοουργοῖ καὶ μαλακουργοῖ), красильщикъ (ὁ δευτοποιῆς, σκοτοδευστοποιῶν—обуви, одежды и пр.) иконопещы (οἱ ζωγράφοι), дѣлатели бумаги (ὁ χαρτοποιῆς) и пергамента (οἱ μεμβρανοποιοῦντες, μεμβρανοποιοῖ, ὁ μεμβρανᾶς), переписчики (οἱ γραφεῖς, οἱ καλλιγραφοῦντες, καλλιγράφοι)¹⁾ переплетчики (οἱ ἀμφάζοντες, ἀμψασταῖ)²⁾. Для производства некоторыхъ изъ

¹⁾ Vitae Theod. St. A n. 57, B n. 29, C n. 57; Μέγ. κατ. патр. рукоп. № 111 поуч. 2, 28, 33, 35, 36, 47, 49, 57, № 112 поуч. 29, 31, вѣ р. пер. I, 460 (опущено κἄν πηλοποιῆ, κἄν καλλιγραφῆ), 524, 535, 540—541 (опущены ὁ φλασκοποιῆς, σκούρτζδοποιῆς, τζυκαλοποιῆς, ὑπάντης, χαρτοποιῆς), 542 (λεπτοουργῆν прочитано неправильно и переведено «къ богослужению»), 569, 574—575, 589—599 (пропущено σιδεροργῆς), II, 58—59, 63; Μέγ. κατ. изд. А. К. λ. 7, 16, 18, 21, 28, 34, 36, 46, 50, 55, 81, 86, 87, 88, 94, 97, 101, 102, σ. 46, 109—110, 128, 155, 194—195, 251, 266 и 269, 335—336, 365, 395, 568, 612 и 614, 622, 628—629, 675—676, 699—700, 733, 746, вѣ р. пер. I, 681, 702, 709, 718, 728 (τοῦ σκοτοδευστοποιῦντος; переведено «саножница»), 746, 751 и 752 (ἀγκιστρᾶς переведено «рыболовъ удочкой» въ оглашѣе отъ ἀλιεύς—«рыбакъ снастями»; по по N. pp. bibl. epist. 135 p. 120, вѣ р. пер. II, 729 однакъ и тотъ же рыбакъ ловятъ и сѣтью, и удочкой, почему же они различаются въ цитир. оглашеніи? Въ пользу нашего перевода—аналогія съ ὁ κητηναῖς, μεμβρανᾶς, κηλιῆς, τραπέζης), 774 (пропущено ζωγράφοι), 783, 793, 849, 864, 867, 870 (пропущено τεκτονεῦμεν), 886, 894, 905, 910; M. catech. s. 33, 47, 60, 80 p., 94, 130, 168, 17, вѣ р. пер. II, 54, I, 510, 505, 499; Rosn. comit. 50—52, 61—62, 108—110, 87—90, 53—60 col. 1740—1741, 1748, 1745, вѣ р. пер. II, 842—843, 848, 845—846; iamb. 19, 15 col. 1788, 1785 и др.

²⁾ Μέγ. κατ. изд. А. К. λ. 16, 18, 46, 87 σ. 110, 128, 336, 622. Вѣ р. пер. I, 702, 709, 774, 867 отождествляются съ портными; но въ цитир. 18 оглашеніи оны отличаются отъ βρατιάς, который трудится ἐν ταῖς τοῖν ἱκτιῶν πλάσαι τε καὶ βρατῆς (σ. 335). Въ оглашеніяхъ оны ставятся рядомъ то съ переписчиками (σ. 128, 622), то съ иконописцами (336); по Rosn. comit. 60 col. 1740 *προτοκαλλιγραφῆ* м. пр. завѣдывалъ «всѣми τὰ ἀμψιακῆ ἐργαλεῖα», какъ переведено въ древнеславянскомъ спискѣ—«соудамъ, ими же вѣвзязаетъ книги» (П. Казанскаго Иер. русск. монаш. Москва 1855. Прилож. стр. 200), чтò и въ порядкѣ вещей; подобнымъ образомъ и въ древнеславянскомъ пе-

этихъ работъ были отведены въ монастырѣ особыя мастер-

реводѣ оглашеній *Θ. Ст. δὲ ἀφραξίας, οἱ ἀφραξταὶ* переданы словами «визаніемъ, вязебница» (Макарій Чст.-Мни. ноябрь 527, 597). На этихъ основаніяхъ мы считаемъ *ἀφραξταὶ* переплетчиками.

Руководья составляли обычное занятіе вост. монаховъ съ древнихъ временъ. Цѣлнмо множества неопредѣленныхъ свидѣтельствъ о руководьяхъ вообще, мы имѣемъ въ подвижнической литературѣ и конкретныя указанія, какія именно руководья существовали. Больше всего было распространено плетеніе веревокъ, роговъ и корзины изъ разныхъ матеріаловъ. Gr. vita Pachomii n. 55, 19, 67, Paralipom. de s. Pachom. n. 15—16, 29, 30, 34, 35, Ammon. epist. n. 11 A. ss. Mail t. III, Copt. vita Macarii alex. въ Annal. du Mus. Guim. XXV, 243, Pachomii Reg. 5, 12, 26—27, 74, 123—124, 177 въ ред. Иеронимъ - Migne I. s. XXIII, 69, 71, 76, 80, 87 (=reg. 39 въ App. ad op. I. Cassiani—Migne L, 286), Hieronymi Praefat. ad interpr. Reg. Pachomii n. 6—Migne XXIII, 67, Copt. vita Theod. disc. Pach. 50, 102—103, Arab. vita Pachom. 378, Palladii Hist. Laus. c. 39 col. 1105 B, въ р. пер. 118—о Пахоміи и его монастыряхъ; Athanasii M. Vita Anton. n. 53—Migne gr. s. XXVI, 920, въ р. пер. Твор. Аван. III, 251, Palladii Hist. Laus. c. 28 col. 1081, въ р. пер. 93—93, Apoph. pp. col. 76 B (объ Антоніи В.), 92 C (Арселіи В.), 120 D (Аммонъ), 125 B (Ахила), 136 A (Даміанъ), 192 C (Оеодоръ Ферм.), 208 D, 213 CD (Іоаннъ Коловъ), 220 D (Иендоръ), 253 C (Дукинъ), 264 C, 276 (Макарій), 300 D (Мегеаинъ), въ р. пер. Дост. сказ. о подв. стр. 3, 15, 36—37, 40, 63, 284, 102, 107, 90, 134, 142, 151, 171, Verba sen.—Migne I. s. LXXIII, 975—976 n. 16, 801 n. 194, 967 n. 86, Palladii Hist. Laus. c. 2, 30 col. 1011 B, 1089 D. въ р. пер. 10, 102 (о Стефанѣ и Дорогеевѣ). Hieronymi Vita Hilar. n. 5—Migne XXIII, 32 B, въ р. пер. въ Палест. Патер. изд. Прав. Пал. общ. Спб. 1894, IV, 5, Vita Maxim. et Domes. въ въ Annal. du Mus. Guim. XXV, 281 и др. — о другихъ монастыряхъ и подвижникахъ египетскихъ; Cyrilli scyth. Vita Sabae §§ 8, 10, 40, 44, Hieronymi Vita Hilar. n. 5—Migne I. s. XXIII, 32, въ р. пер. Палест. Патер. изд. Прав. Палест. общ. Спб. 1895, IV, 5, I. Moschi Prat. spir. c. 160 col. 3028, въ р. пер. 164. Ефрема Сир., въ р. пер. II, 354, Hieronymi epist. 125—Migne XXII, 1078, Theodoret Relig. hist. c. 10 — Migne gr. s. LXXXII, 1389 BC, I. Chrysost. hom. 72 in Math. — Migne LVIII, 672, въ р. пер. VII, 732 и др. — о монастыряхъ палест., месопот. и сирійскихъ. Затѣмъ слѣдовали работы ткацкія, сукновальныя, портняжныя, сапожныя, кузнечныя, строительныя, плотничьи, еглярныя, красильныя, кожевенныя, переписка книгъ. См. суммарныя извѣстія о нихъ въ Hieronymi Praef. ad interpr. Reg. Pachom. n. 6—Migne XXIII, 67, Palladii Hist. Laus. c. 39 col. 1105, въ р. пер. 117—118, Arab. vita Pachom. 377—378 (о монн. Пахоміевыхъ въ Египтѣ), Ladeuze 208, 322—323 (о мон. Атрибскомъ тамъ же), Ефрема Сир. II, 354 (о месопотамскихъ), Hieronymi epist. 125—Migne XXII, 1078—1079 (сирійскихъ) и

скія¹⁾. Что добывалось трудомъ, главнымъ образомъ шло не-

еще частныя свѣдѣнія — о тканъ изъ льна и шерсти Gr. vita Pachom. n. 4 (о Паламонѣ и Пахоміи), Aporht. pp. col. 236—237, въ р. пер. Дост. сказ. 119 (объ Іоаннѣ перс. въ Аравіи египетск.), Verb. sep.—Migne l. s. LXXIII. 1009 BC (о монахѣ евангелистомъ), I. Moschi Prat. spir. c. 161 col. 3028, въ р. пер. 164 (объ Песаавъ епв.), Palladii Hist. Laus. c. 7 col. 1020 C. въ р. пер. 22 (о витрійскихъ монахъ), Sozom. VII. 28 col. 1505 A (о Зенонѣ газскомъ), Theodoretii Relig. hist. I. c. (объ ученикахъ Θεодора великійскаго), I. Chrysost. I. c. (о вост. монахахъ) и др.; — о кожевенномъ и сапожномъ дѣлѣ Paralip. de s. Pachom, n. 23 въ A. ss. Maii t. III (о Пахоміевой кн-повіи), Marci diaconi Vita Porphyrii Gaz. c. I.—Migne gr. s. LXXV, 1216 B;— о строительствѣ изъ камня Palladii Hist. Laus. c. 2 col. 1011 B, въ р. пер. 10 (о пустыни Доросеѣ);—кузнечномъ дѣлѣ ibid. c. 60 col. 1163 A, въ р. пер. 185 и Sozom. V, 28 col. 1372 B (объ Аппалесѣ въ Египтѣ);—о переноскѣ Aporht. pp. col. 132 B, 293—296 n. 1, въ р. пер. Дост. сказ. 45, 166 (объ Авраамѣ, Маркѣ скителомъ), J. Cassiani De coen. inst. I. IV c. 12—Migne XLIX, 164—165 (о монахъ египетскихъ), ср. Besse 392 о монахъ сирийскихъ, Ladeuze цитир. 323 р. о школъ каллиграфовъ въ Атрибскомъ монастырѣ, Marin Les moin. 411—412 о Марколлѣ и оживтахъ. Изрѣдка встрѣчаются указанія на занятія, по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ монаховъ, гончарнымъ дѣломъ Verb. sep.—Migne l. s. LXXIII, 747 B (въ мон. Келлій въ Египтѣ), производствомъ рѣшетъ Aporht. pp. col. 412 A, въ р. пер. Дост. сказ. 261 (о Силуанѣ скитск.), свѣтъ ibid. col. 124 B, въ р. пер. 39 (объ Ахилѣ), Hieronymi epist. 125—Migne XXII. 1079 A, подиругъ для животныхъ Palladii Hist. Laus. c. 61 col. 1163 D, въ р. пер. 187 (объ Іоаннѣ пустынникѣ=Rufini Hist. mon. c. 15—Migne l. s. XXI, 434 C), восковыхъ свѣчей или фитилей Aporht. pp. col. 324 BC, въ р. пер. Дост. сказ. 191—192 (объ аввъ Пименѣ), опахаль Theodoretii l. c. и др. Разумѣется, наиболее прочную и широкую организацію руководящаго получили въ большихъ кн-повіяхъ гдѣ существовали одновременно по нѣскольку ремеселъ съ особыми мастерскими для нихъ. Такъ было въ тавеннисиотелихъ монастыряхъ Пахомія. Pachom. Reg. 111 въ ред. Ieron. — Migne l. s. XXIII, 79 (=reg. 43 въ A. ss. Maii t. III, reg. 53 въ Pitrae Anal. sp. vol. V, 115, reg. 60 въ App. ad op. I. Cassiani—Migne L, 288), Hieronymi Praef. ad interpr. Reg. Pachom. n. 6—Migne XXIII, 67 и др., въ Атрибскомъ мон. Шенуди Ladeuze l. c. въ палестинской кн-повіи Θεодосія—Θεοδора петр. Житіе Θεодосія стр. 27. *Василій Вели.* не только говоритъ о мастерскихъ въ монастыряхъ Reg. brev. tr. 141—Migne XXXI. 1177, въ р. пер. V, 282, но опредѣленно называетъ, какъ допустимыя, нѣкоторыя изъ работъ, —ткацкія, сапожныя, плотничныя, столярныя, кузнечныя, преимущественно тѣ, кои можно производить, не выходя изъ монастыря. Reg. fus. tr. 38, Const. mon. c. 5—Migne XXXI, 1016—1017, 1360, въ р. пер. V, 181—182, 407, и рекомендуетъ монаху не бросать то ремесло, какое онъ зналъ до постриженія, если это одобряется братьей. Reg. fus. tr. 41—Migne ib. 1021 C. въ р. пер. V, 185.

¹⁾ Reg. comit. 18 col. 1736 B, въ р. пер. II, 839 и др.

посредственно на монастырскія потребности, частію же продавалось. Чего недоставало, покупалось на сторонѣ ¹⁾.

Что же было въ итогѣ хозяйства? «Мы стѣснены въ средствахъ, говоритъ Теодоръ, и разрываемся отъ расходовъ, которые вслѣдствіе многообразныхъ внѣшнихъ и внутреннихъ нуждъ велики. И это даръ Божій, это величайшее знаменіе, что Господь при такомъ множествѣ братій и несмотря на отсутствіе какихъ либо доходовъ подаетъ нашему смиренію все нужное и въ достаточномъ количествѣ извѣстными Ему способами. Даже въ то время, когда казалось, люди оставили насъ, ...мы не чувствовали недостатка въ потребномъ и наоборотъ имѣли избытокъ» ²⁾. Подобнымъ образомъ въ другой разъ онъ говорилъ: «умножая и увеличивая братство, Богъ кормитъ, терпитъ и не лишаетъ насъ всего необходимаго въ настоящей жизни» ³⁾. Но еще чаще онъ свидѣтельствовалъ объ истощеніи монастырскихъ запасовъ, о скудости казны, о недостаткахъ въ хлѣбѣ, винѣ, одеждѣ и пр. ⁴⁾. Видимо, при всемъ напряженіи силъ хозяйство въ общемъ лишь сводило концы съ концами, и стояло немного пошатнуться въ сторону уменьшенія прихода или увеличенія расходовъ, какъ равновѣсіе нарушалось, наступала временная нужда. Такъ напр.

¹⁾ M. catech. s. 96 p. 85; Мѣг. хат. изд. А. К. λ. 7 σ. 45, 46; Posen. comm. 94 col. 1745, въ р. пер. II, 13, I, 681, II, 846. Это практиковалось и въ древности. Gr. vita Pachom. nn. 19, 27, 73, Paralip. de s. Pachom. n. 21 23, въ A. ss. Maii t. III ср. Copt. vita Pachom. 35, 194 и Arab. vita Pachom. 510, 620, 624; Apophth. pp. col. 113 B, 116 C, 117 C, 156 A, 221 B, 253 C, 376 B, 436 A, 437 B, въ р. пер. Дост. сказ. 31, 32—33, 34, 63, 91, 134, 232, 279, 183; Palladii Hist. Laus. c. 39 col. 1100, въ р. пер. 117; I. Moschi Prat. spir. c. 194 col. 3076 C, въ р. пер. 211; Verba sen. — Migne I. s. LXXIII, 789 D, 976 A, 1030 C и др.; Abbatis Isaiiae Praecepta n. 59—Migne I. s. CIII, 433, въ р. пер. Добротолюб. I, 451; Evagrii Pont. Reg. mon. rat. c. 8 col. 1260 D, въ р. пер. Добротолюб. I, 596; Cyrilli scyth. Vita Sabae § 81 p. 357, въ р. пер. 261; Basilii M. Reg. fus. tr. 38. 39 — Migne XXXI, 1017—1020, въ р. пер. V, 181—183 и др.

²⁾ Мѣг. хат. изд. А. К. λ. 86 σ. 614—615, въ р. пер. I, 865.

³⁾ Мѣг. хат. патм. рун. № 111 поуч. 78, въ р. пер. I, 649.

⁴⁾ M. catech. s. 96 p. 86; P. catech. s. 98 p. 337—338; Мѣг. хат. изд. А. К. λ. 7, 21, 23, 30, 32, 81, 106 σ. 43—44, 150, 175, 211—213, 222, 236, 569, 777, въ р. пер. II, 14; I, 392 (опущено ἡ οἶνος ἐκβάλεον); 681, 716, 724 734, 737, 742, 850, 919 и др.

было по случаю недорода на поляхъ одного изъ приписныхъ монастырей¹⁾. Подобные случаи сильно безпокоили Феодора²⁾. По проникнутой искренней религіозностью, онъ ободрялъ себя и братій упованіемъ на Бога³⁾. Въ то же время, гдѣ можно, сокращалъ расходы и во всемъ внушалъ бережливость, столько же побуждаемый къ этому хозяйственной нуждой, сколько вдохновляемый наставленіями и примѣрами св. подвижниковъ⁴⁾. «Чада мои, говорилъ онъ въ одномъ изъ огласительныхъ поученій, покажите аккуратность во всемъ, даже въ мельчайшихъ дѣлахъ... Не бросайте зелень, какъ понало; не давайте гнить овощамъ, не брезгайте даже доскуткомъ или какимъ либо старымъ обрѣзкомъ въ пядень, каковъ бы онъ ни былъ, тѣмъ болѣе одеждой. Если монахъ долженъ носить такую одежду, которую никто не поднималъ бы, брошенную за ворота, въ теченіе трехъ дней, какъ написано въ Шатерникѣ, то допустимо ли вообще пренебрегать еще годной? Мало этого. Не бросайте и не жгите попусту ни куска дерева, годнаго на какую либо подѣлку, ни отрѣзка доски, хотя бы съ собачью челюсть. Равнымъ образомъ пристойно ли хоть малѣйшее пролитіе вина, разбрызгиваніе масла?... Да не будетъ такъ, ибо въ тѣлесномъ и духовномъ богатѣютъ съ малого»⁵⁾. Этими полны его наставленія во всемъ, завѣдующимъ какой либо отраслью хозяйства, и рядовымъ монахамъ трудни-

¹⁾ Мѣр. хат. изд. А. К. л. 32 цит. мѣсто.

²⁾ M. catech. s. 96 p. 86, въ р. пер. II, 14 и цит. стр. 404 прим. 6.

³⁾ P. catech. s. 98 p. 337, Мѣр. хат. патм. рук. № 111 поуч. 55, Мѣр. хат. изд. А. К. л. 21, 30, 32 ст. 151, 214—215, 221—222, 236, въ р. пер. I, 392, 592—593, 716, 735, 737, 742 и др. Ср. подобное у *Basilii M. Reg. fus. tr. 42, brev. tr. 206* — Migne XXXI, 1025, 1220, въ р. пер. V, 188—9, 312—3; Ефрема Сир. Въ подраж. притч. I, 176; *Cyrilli scyth. Vita Sabae § 58—59 p. 322—323*, въ р. пер. 219—221; Жит. Феодосія палест. § 36 стр. 65 и м. др.

⁴⁾ См. *Pachonii Reg. 125, 131, 147, 148, 152* въ ред. Герон. — Migne I. s. XXIII, 80—83 (=reg. 70, 75, 116, 117, 120, 122 въ App. ad op. I. Cassiani — Migne I. s. L, 290, 298, 299); *Basilii M. Reg. fus. tr. 41, Reg. brev. tr. 143—144* — Migne XXXI, 1024, 1177, въ р. пер. V, 187, 283; *Cyrilli scyth. Vita Sabae § 40 p. 262—3*, въ р. пер. 174—175; I. Cassiani *De coen. inst. l. IV c. 19—20* — Migne XLIX, 179—181; *Abbat. Dorothei Doctrin. 3* — Migne gr. s. LXXXVIII, 1656 D—1657 B, въ р. пер. Авыа Доротея Душоу. поуч. изд. 9 Коа. Опт. пует. Серг. Пос. 1904, 52—53.

⁵⁾ Мѣр. хат. патм. рук. № 111 поуч. 63, въ р. пер. I, 615—616.

камъ. Эконому онъ заповѣдалъ «не причинять ущерба монастырскимъ дѣламъ»¹⁾; брату, назначенному для закупки необходимыхъ предметовъ, — «быть разчетливымъ, чтобы не нанести убытка братству»²⁾; целарю — «не пренебрегать ни однимъ зерномъ», не разливать вина и уксуса, не расходовать сверхъ мѣры масла или овощей, не гноить съѣстныхъ припасовъ, не бить посуды³⁾; повару — не доводить до негодности и не бросать остатковъ пищи, не разливать похлебки съ масломъ, не бить кухонной посуды, смотрѣть, чтобы горшки и котлы не лопались на огнѣ отъ недостатка воды, не жечь понапрасну дровъ⁴⁾; хлѣбопеку также — не влать въ печь хвороста и дровъ безъ мѣры⁵⁾; кузнецу — не злоупотреблять угольями и инструментами⁶⁾; плотнику — не портить дерева, обрубить и обрѣзать его въ мѣру, не терять и не ломать инструментовъ; ткачу — не злоупотреблять шерстью, не рвать пряжи, не портить челнока; портному — не рвать нитокъ и одежду, не бросать ни лоскутка матеріи, старую одежду, насколько можно, чистить, выворачивать и починять, не ломать иглы и ножницъ⁷⁾; сапожнику также — не злоупотреблять орудіями и матеріаломъ, не ломать шила, осторожно по мѣрѣ рѣзать кожу и не бросать, что можетъ пригодиться⁸⁾; канонарху — въ чистотѣ содержать богослужебныя книги, чтобы онѣ не трепались, не заливались масломъ, не закапывались воскомъ, не захватывались грязными и потными руками⁹⁾; библіотекарю — наблюдать, чтобы

¹⁾ Мѣр. хат. изд. А. К. л. 62 ст. 438, въ р. пер. I, 807.

²⁾ M. catech. s. 96 p. 85, въ р. пер. II, 13.

³⁾ Ibid. и Roen. somm. 36—40 col. 1737, въ р. пер. II, 841.

⁴⁾ Roen. somm. 41—46 col. 1737—1740, M. catech. l. c.; Мѣр. хат. нати. рукп. № 111 поуч. 5, въ р. пер. II, 841, 13; I, 469.

⁵⁾ Roen. somm. 86 col. 1744, въ р. пер. II, 845.

⁶⁾ Roen. somm. 70 col. 1741, въ р. пер. II, 844 эта сштія іа отнесенн къ больничнику, какъ и три предшествующія: но въ древнеславянскомъ спискѣ, изд. Казанскимъ въ Пст. р. монаш. М. 1855 прилож. стр. 201 она надписывается «о ковачи», и это соответствуетъ тексту самой сштія іа; здѣсь говорится о тѣмъ *χαλκουργοῦ* (кузнечныхъ, а не «мѣдныхъ», какъ переведено въ русскомъ изданіи) ἐργασίω.

⁷⁾ Roen. somm. 87—90; 108—110; 61—62 col. 1744; 1748; 1740—1741, въ р. пер. II, 845—846; 848; 843.

⁸⁾ Roen. somm. 50—51 col. 1740, въ р. пер. II, 842; Iamb. 19 col. 1788 B.

⁹⁾ Roen. somm. 102 col. 1745—8, въ р. пер. II, 847.

читающіе бережно обращались съ книгами, не замусливали пальцами, не оставляли раскрытыми и убирать на мѣсто¹⁾; переписчикамъ — то же съ предупрежденіемъ не ломать перьевъ²⁾; лампаднику — бережно жечь свѣтильни, не разливать масла, не выбрасывать то, которое слито изъ лампады, наблюдать, чтобы поплавокъ былъ въ срединѣ лампады во избѣжаніе ея порчи, металлическія части чистить, чтобы не ржавѣли, лампады не бить и ничего не бросать, даже двухвершковой свѣтильни³⁾... Словомъ, всѣмъ и каждому онъ твердилъ беречь монастырское достояніе до послѣдней мелочи⁴⁾; въ противномъ случаѣ грозилъ наказаніями⁵⁾. Что касается его самого, то отмѣтить слѣд. случаи, характеризующій его съ этой стороны. Однажды, когда въ монастырѣ недоставало запасовъ, онъ тяжело заболѣлъ; потребовалось вкушать особую, изысканную пищу и питье. Только настоянія Платона, котораго онъ не могъ ослушаться, вынудили его согласиться на это; и онъ вкушалъ «со скорбью, вздыханіемъ и горечью на сердцѣ, зная, что братія терпятъ недостатокъ»⁶⁾.

Какъ ни много заботъ доставляло пр. Θεодору хозяйство, еще болѣе уходило ихъ на устреніе другихъ сторонъ монастырской жизни. Въ студійскомъ монастырѣ онъ продолжалъ и завершилъ реформу, начатую въ Саккудіонѣ. То обстоятельство, что студ. монастырь перешелъ къ нему запустѣвшимъ и саккудіонцы, заселившіе его, составили главное ядро братіи, развязывало Θεодору руки въ отношеніи къ традиціонному акимитскому уставу этого монастыря, не согласовавшемуся съ саккудіонскимъ

¹⁾ Ibid. 47—48 col. 1740, въ р. пер. II, 841—842; Мѣу. хат. памт. руки № 111 поуч. 49, въ р. пер. I, 574—575.

²⁾ Roen. comm. 53—54, 57 col. 1740, въ р. пер. II, 842.

³⁾ Ibid. 72—74 col. 1741, въ р. пер. II, 844; Мѣу. хат. памт. руки № 111 поуч. 4, въ р. пер. I, 466.

⁴⁾ См. еще M. catech. s. 96, 72, t. X p. 84—85 и t. IX p. 203, P. catech. s. 12 p. 44, Roen. comm. 81, 83 col. 1744, въ р. пер. II, 13, I, 552, 254, II, 845 и др.

⁵⁾ См. Roen. comm., цитг. на стр. 418 въ прим. 3—9 и на стр. 419 въ прим. 1—4; Vita Theod. St. A n. 32, B n. 21 col. 149, 261, въ р. пер. I, 82, 21.

⁶⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 7 с. 43—44, въ р. пер. I, 680—681.

строены¹⁾, и такимъ образомъ безъ пренятствій съ этой стороны онъ шелъ въ своемъ прежнемъ направленіи. Но все-же новое положеніе внесло и нѣкоторыя измѣненія въ этомъ дѣлѣ. Прежде всего многочисленность студ. братіи и появленіе филиальныхъ монастырей вынудили дать большую сложность монастырской организаціи сравнительно съ прежней въ Саккудионѣ. Житія Θεодора отмѣчаютъ это²⁾. Во вторыхъ, въ виду не совсемъ здороваго климата столицы и, быть можетъ, большого процента горожанъ въ составѣ студійской братіи, менше способныхъ переносить всю суровость аскетической жизни, пришлось ослабить прежнюю строгость устава о пищѣ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ самъ Θεодоръ³⁾. Наконецъ перемѣщеніе изъ глухой провинціальной мѣстности въ столицу, въ средоточіе государственной и церковнообщественной жизни имперіи, невольно ставляя его и братію въ болѣе близкое отношеніе къ міру и подобно другимъ столичнымъ монастырямъ втягивало студійскій въ церковнообщественную дѣятельность. Къ этому предрасполагала и традиція студ. монастыря, который въ прежнее время принималъ дѣятельное участіе въ церковныхъ дѣлахъ Византіи. Да и пережитые Θεодоромъ недавніе моменты,

¹⁾ Свидѣнія объ уставныхъ правилахъ акимитовъ скудны. См. о нихъ въ *Vita Alexandri aegem. A. ss. Jan. sub 15 die, Symeon. Metaphrastae Vita s. Marcelli* - Migne gr. c. CXVI. *Niceph. Callisti Hist. eccl. XV, 23—Migne gr. s. CXLVII, 68; ep. st. Pargoire Un mot sur les acémètes* въ *Échos d'Orient II (1899), 301—308, 365—372, cго же Acémètes* въ *F. Cabrol Diction. d'archéol. et de liturgie, Par. 1903 fasc. II, p. 307—321, S. Vaillhé Acémètes* въ *Baudrillat, Vogt et Rauziès Diction. d'hist. et de géogr. ecclés. Par. 1909 fasc. I p. 274—282. Исключаясь нищету и непрерывнѣе къ физическому труду первоначальныхъ акимитовъ, видимо забытая впоследствии; обычныя черты акимитовъ составляли страннопріимство, благотворительность бдѣнныя и непрерывное днемъ и ночью немалощніе сибыванннхъ другъ друга хоромъ. Это послѣднее было ихъ специфическимъ отличіемъ. Что касается въ частности порядковъ, бывшихъ въ студ. монастырѣ до Θεодора, то объ этомъ ничего неизвѣстно. Маневетовъ *Церк. уст. 88, 99. Со времени же Θεодора здѣсь не удержался акимитскій уставъ. Schneider 51, 58 Ann. 5 ошибается, предполагая иначе; см. рецензію Pargoire въ Виз. Времени, X, 497, cго же ст. въ цитир. Cabrol Diction. 318 и у насъ passim.**

²⁾ *Vita A n. 31 col. 148, въ р. пер. I, 20; Vita C n. 31 въ прилож. стр. II.*

³⁾ *Мѣр. хат. изд. А. К. л. 44 г. 319—320, въ р. пер. I, 769.*

именно иконоборческое гонение и михианскій споръ, когда визант. монашество, въ частности студійскій и саккудионскій монастыри стали твердымъ оплотомъ православной вѣры, нравств. закона и церковныхъ правилъ и вышли побѣдителями въ борьбѣ, когда въ результатъ общество прониклось высокимъ почтеніемъ къ монашеству, какъ «соли земли и свѣту міра» (см. стр. 99), не могли не оказать своего вліянія на Феодора. И въ его глазахъ монахи призваны быть «свѣтомъ для сидящихъ во мракѣ, солью, осоляющей мірянъ», ихъ «образцомъ и утверженіемъ», «нервами и опорами церкви»; идеаль монастыря — не только содѣйствовать личному совершенствованію иноковъ, но и служить церкви въ дѣлѣ охраненія вѣры, евангельскаго закона, церк. преданій и канонѣвъ и религіознонравственнаго преуспѣянія общества¹⁾, — служить какъ пассивнымъ примѣромъ собственной жизни, такъ и активной дѣятельностью. Безмолвію пустынниковъ онъ предпочиталъ церковнообщественное служеніе иноковъ. ихъ борьбу и мученичество на этомъ поприщѣ²⁾. Въслѣдствіе этого Феодоръ отказался отъ прежней замкнутости въ себѣ саккудионскаго монастыря³⁾ и въ программу реформы внесъ элементы, которые такъ или иначе могли служить церковнообщественнымъ задачамъ монастыря.

Въ связи съ общей расшатанностью монастырскаго строя и забвеніемъ древнеотеческихъ правилъ и уставовъ (см. стр. 151—154, 334) пр. Феодоръ въ дѣлѣ реформы ставилъ задачей — реорганизовать монастырь «по древнему образцу и житію, по правиламъ и закону, какъ изображаютъ ихъ книги св. отцовъ и въ особенности подвижническая книга Василия Вел.»⁴⁾. Этими опре-

¹⁾ Epist. I, 24, 28, 39, II, 21, 137 col. 988 A, 1004 A, 1049 BC, 1181 C, 1440 A; P. catech. s. 114 p. 393, въ р. пер. II, 247—248, 257, 284—361—362, 509; I, 418 и др.

²⁾ P. catech. 38 p. 141, въ р. пер. I, 299.

³⁾ О замкнутости его см. Laud. Plat. п. 24 и epist. I, 4 col. 825 C. 924 A, въ р. пер. II, 164, 211; ср. у насъ стр. 373.

⁴⁾ Мѣр. кат. изд. А. К. л. 25 σ 173; ср. Мѣр. кат. патм. рукп. № 111 поуч. 47: οἱ ἀναγκασταὶ τοῦ ἀρχαίου πολιτεύματος τῶν πανορίων πατέρων ἡμῶν; M. catech. s. 21 p. 39: τὸ ἀρχαῖον πολιτεύμα ἀναλαμβάνοντες; Laud. Plat. п. 22—23 col. 824—825: πατροσεκελον καὶ σωτήριον τὸν ἑαυτῶν βίον ἀπεργάζεσθαι, въ р. пер. I, 723—567, II, 47, 163 и др.

дѣлялось и направленіе реформы. Онъ не хотѣлъ считаться съ примѣрами современнаго монашества, потому что они «искажены и испорчены»¹⁾; его взоръ направленъ въ даль первыхъ вѣковъ и тамъ ищетъ норы. Въ самомъ дѣлѣ, въ его аскетическихъ твореніяхъ и въ письмахъ, касающихся аскетики, мы обычно встрѣчаемъ ссылки на св. Писаніе²⁾, изрѣдка на церк. правила³⁾, древнюю святоотеческую литературу вообще⁴⁾ и аскетическую въ частности. Изъ нихъ ссылки на св. Писаніе и общецерковныя творенія св. отцовъ дѣлаются преимущественно тамъ, гдѣ рѣчь идетъ объ общехристіанскихъ требованіяхъ или ограничивается сужденіями общаго характера, и только въ немногихъ случаяхъ — по вопросамъ собственно-монашеской аскетики и монастырскаго уклада⁵⁾. За то въ этомъ послѣднемъ отношеніи очень часты ссылки, какъ и слѣдовало ожидать, на примѣры изъ исторіи древняго вост. монашества и на древнюю аскетическую литературу. Въ частности, помимо отдѣльныхъ примѣровъ изъ жизни подвижниковъ и подвижницъ Востока и ихъ изреченій, относительно которыхъ не указано, откуда они взяты⁶⁾, но которые обычно помѣщаются въ аскетическихъ

¹⁾ См. выше стр. 152.

²⁾ Цитг. изъ св. Пис. многочисленны; см. ихъ въ текствѣ р. перевода Твор. Феодора, гдѣ онѣ выдѣлены курсивомъ.

³⁾ Апост. правила—Р. catech. s. 47 p. 173, въ р. пер. I, 314; апост. постап.—epist. I, 27 col. 996 B, въ р. пер. II, 232; правила соб. трулл. *ibid.* и кареар. epist. I, 24 col. 935 D, въ р. пер. II, 247.

⁴⁾ Григорія Богослова—М. catech. s. 43, 71 p. 120, 210; Мѣс. хат. патм. рукп. № 111 поуч. 15, 70, № 112 поуч. 31, 34; Мѣс. хат. изд. А. К. л. 10, 29, 73 с. 63 и 64, 208, 503; epist. II, 147 col. 1461 A, N. pp. bibl. ep. 293 p. 242, въ р. пер. I, 635, 517; 497, 632, II, 62, 68; I, 686 и 687, 733, 827; II, 521, 578; Григорія нисскаго—Мѣс. хат. патм. рукп. № 111 поуч. 53, въ р. пер. I, 586; Псевдо-Дионисія Ареопа.—epist. II, 165 col. 1524 AC, въ р. пер. II, 555 и 556; Иоанна Златоуста—Р. catech. s. 52 p. 189; Мѣс. хат. патм. рукп. № 111 поуч. 55, 84; Мѣс. хат. изд. А. К. л. 48, 122 с. 345—346, 910; epist. I, 27, II, 153 col. 996 B, 1477 B, въ р. пер. I. 321; 592, 660; 777, 963; II, 252, 530.

⁵⁾ Изъ святоотеч. цитг. см. курсивныя въ прим. 4.

⁶⁾ Аввакума (М. catech. s. I, 69, 75, 79 t. IX p. 3, 194, 212, t. X p. 12; Мѣс. хат. патм. рукп. № 111 поуч. 53, въ р. пер. I. 638, II, 89, 76, I, 502; 586), Аналія (М. catech. s. 75 p. 212, въ р. пер. II, 76 недостаетъ), Аналія (Р.

сборникахъ разнаго рода, какъ напр. Ἀποφθέγματα τῶν ἁγίων
 πατέρων или Verba seniorum, Лавсаикъ еп. Палладія, Лугъ ду-
 ховный I. Москва и др., онъ цитируетъ сборники съ описаніемъ

catech. s. 125 p. 436; M. catech. 25, 69, 75, 79 t. IX p. 71, 194, 212, t. X p. 12;
 Мѣс. хат. патм. руки. № 111 поуч. 53; epist. I, 8 col. 936 B, въ р. пер.
 I, 439; 663, II, 89, 76, I, 502; 586; II, 218), *Антіоха* (M. catech. s. 75 p.
 212, въ р. пер. II, 76), *Антонія Вел.* (P. catech. s. 28, 43, 55, 102, 126, p.
 101, 158, 200, 350, 440; M. catech. s. 1, 39, 69, 75 p. 3, 111, 194, 212; Мѣс.
 хат. патм. руки. № 111 поуч. 8, 28, 33, 78; Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 50, 96,
 110 σ. 362, 691, 814, въ р. пер. I, 281, 307, 326, 398, 441; 638, 571, II, 89,
 76; I, 476, 525, 537, 640; 782, 891, 932), *Аполлоса* (Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 13
 σ. 87, въ р. пер. I, 694), *Арсенія Вел.* (P. catech. 4 p. 13; M. catech. s. 1, 45,
 65, 69, 83 t. IX p. 3, 125, 181, 194, t. X p. 28, въ р. пер. I, 240; 637, 506, II, 29,
 89, I, 661), *Афре* (Мѣс. хат. патм. руки. № 111 поуч. 33, M. catech. s. 1 p. 3, въ р.
 пер. I, 537, 638), *Азурія* изъ киновіи Θεοδοσία (Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 23 σ. 165,
 въ р. пер. I, 721; M. catech. s. 75 p. 212, въ р. пер. II, 76 недостаетъ),
Варсануфія (Мѣс. хат. патм. руки. № 111 поуч. 5, 33; testam. 1816 B, въ
 р. пер. I, 468, 537; II, 854), *Василія* изъ киновіи Θεοδοσία (Мѣс. хат. изд.
 А. К. λ. 23 σ. 165, въ р. пер. I, 721; M. catech. s. 75 p. 212, въ р. пер. II, 76
 недостаетъ), *Давида*, бывшаго прежде разбойникомъ (P. catech. s. 93 p. 317,
 въ р. пер. I, 381—382), *Дометіана* (Мѣс. хат. патм. руки. № 111 поуч. 33;
 M. catech. s. 1, 69 p. 3, 194; epist. I, 8 col. 936 B, въ р. пер. I, 536; 638,
 II, 89; 218), *Дородея* (M. catech. s. 25, p. 71; Мѣс. хат. патм. руки. № 111
 поуч. 33, № 112 поуч. 40; testam. 1816 B, въ рус. пер. I, 663; 537,
 II, 80; 854), *Досиея* (M. catech. s. 1. 25, 69, 75, 79 t. IX p. 3, 71, 194, 212,
 t. X p. 12; Мѣс. хат. патм. руки. № 111 поуч. 33, 53; Мѣс. хат. изд. А. К.
 λ. 5, 110 σ. 31, 815; epist. I, 8 col. 936 B, въ р. пер. I, 638, 663, II, 89, 76,
 I, 502; 536, 586; 677, 932; II, 218), *Евдокія Вел.* (P. catech. s. 125 p. 436;
 M. catech. s. 1, 69, 75 p. 3, 194, 212; Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 23, 30, 110
 σ. 165, 217, 814; epist. II, 172 col. 1540 D, въ р. пер. I, 439, 638, II, 89, 76;
 I, 721, 736, 932; II, 565), *Захарія* (Мѣс. хат. патм. руки. № 111 поуч. 33;
 Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 110 σ. 815, въ р. пер. I, 537; 932), *Иларіона* (M. catech.
 s. 1, 69 p. 3, 194; Мѣс. хат. патм. руки. № 111 поуч. 8; Мѣс. хат. изд. А. К.
 λ. 110 σ. 814, въ р. пер. I, 637, II, 89; I, 476; 932), *Исидора* (Мѣс. хат.
 патм. руки. № 111 поуч. 53, въ р. пер. I, 586), *Исихія Хоривита* (M. catech.
 s. 70 p. 196; testam. 1816 B, въ р. пер. II, 854), *Іоанн* (M. catech. s. 1 p. 3;
 Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 23 σ. 165, въ р. пер. I, 638; 721), *Макарія* (Мѣс. хат.
 патм. руки. № 111 поуч. 23, въ р. пер. I, 514), *Маріи Египетской* (P. catech.
 s. 20, 93 p. 74, 318, въ р. пер. I, 267, 382), *Марка* (Мѣс. хат. патм. руки.
 № 111 поуч. 55; M. catech. s. 1 p. 3; Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 110 σ. 815;

доблестей свят. отцовъ¹⁾), между ними Патерикъ или Геронтикъ²⁾ и Лѣствицу Іоанна синайскаго³⁾), «Житія и творенія свят. отцовъ, учителей и подвижниковъ» вообще⁴⁾), въ томъ числѣ житія Антонія Вел.⁵⁾ и преп. Феодосія палест.⁶⁾), труды аввы Доро-

testam. 1816 В, въ р. пер. I, 591; 638; 932; II, 854), *Мартиріяна* (Мѣс. хат. патм. руки. № 111 поуч. 47, въ р. пер. I, 569), *Милы* (M. catech. s. 69 p. 194, въ р. пер. II, 89), *Орсисія* (M. catech. s. 75, 95 t. IX p. 212, t. X p. 79, въ р. пер. II, 73, I, 544), *Павла Простого* (M. catech. s. I p. 3, въ р. пер. I, 638), *Павла Овчедскаго* (P. catech. s. 55 p. 200, въ р. пер. I, 326), *Пахомія Вел.* (P. catech. 7 p. 25; M. catech. s. 1, 60, 79, 95 t. IX p. 3, 169, t. X p. 12, 79; Мѣс. хат. патм. руки. № 111 поуч. 8, 33; Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 13 (Паховъ?), 23, 30, 110 σ. 87, 165, 218, 814, въ р. пер. I, 245; 637, 595, 502, 544; 476, 537; 694, 721, 736, 932), *Петронія* (M. catech. 1, 75, 95, t. IX p. 3, 212, t. X p. 79; Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 23 σ. 165, въ р. пер. I, 638, II, 76, I, 544; 721), *Саввы Освящ.* (M. catech. 1, 69, 75 p. 3, 194, 212; Мѣс. хат. патм. руки. № 111 поуч. 8, 33; Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 17, 23, 30, 35, 80, 110 σ. 122, 165, 217, 258, 560, 814, въ р. пер. I, 638, II, 89, 76; I, 476, 537; 707, 721, 736, 749, 846, 932), *Сарры* (P. catech. s. 91 p. 311—312; Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 13 σ. 86, въ р. пер. I, 379; 694), *Сильвана* (M. catech. 1, 95 t. IX p. 3, t. X p. 79; Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 5 σ. 31, въ р. пер. I, 638, 544; 677), *Феокиста* палест. (Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 23 σ. 165, въ р. пер. I, 721), *Феодора Освященнаго* (M. catech. s. 69, 79, 95 t. IX p. 194, t. X p. 12, 79; Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 23 σ. 165, въ р. пер. II, 89, I, 502, 544; 721), *Феодосія* палест. (M. catech. 1, 69, p. 3, 194; Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 23, 30 σ. 165, 217; Мѣс. хат. патм. руки. № 111 поуч. 53, № 112 поуч. 40, въ р. пер. I, 638, II, 89; I, 721, 736; 585, II, 80), *не поименованных* (P. catech. s. 18, 91, 125 p. 66, 312, 435; M. catech. s. 79, 84 p. 12 и 13, 34; Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 8, 13, 15, 20, 23 σ. 50, 87, 102, 142, 164, въ р. пер. I, 204, 378, 439; 502, II, 9; I, 682—683, 694, 699, 713, 721 и др.).

¹⁾ P. catech. s. 89 p. 305, въ р. пер. I, 375.

²⁾ Τὸ πατερικὸν, τὸ γερωντικὸν. N. pp. bibl. epist. 213 p. 182; M. catech. s. 16 p. 44, Мѣс. хат. патм. руки. № 111 поуч. 60, 63, 67; Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 13, 43 σ. 227, 311, въ р. пер. II, 777; I, 556; 609, 615, 626; 739, 766.

³⁾ P. catech. s. 29, 47 p. 106, 172; Мѣс. хат. патм. руки. № 111 поуч. 15, 27, 49; Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 73, 98, 125 σ. 505, 706, 913; N. pp. bibl. ep. 213 p. 182; testam. 1816 D, въ р. пер. I, 282, 313; 497, 523, 572; 828, 896, 964; II, 777; 855.

⁴⁾ Testam. 1816 AB, въ р. пер. II, 854.

⁵⁾ P. catech. s. 49 p. 180; M. catech. s. 2 p. 6, въ р. пер. I, 317, 565.

⁶⁾ Мѣс. хат. патм. руки. № 111 поуч. 50, въ р. пер. I, 578.

всѣхъ), пр. Еврема (Сир.)²⁾, Иоанна Кассіана³⁾ и чаще всѣхъ Василия Вел.⁴⁾. Не говоримъ о постоянныхъ глупыхъ ссылкахъ въ родѣ слѣдующихъ: «отцы наши, отеческое преданіе, отечески заповѣдано» и т. п.⁵⁾. Для Θεодора эти примѣры древнихъ подвижниковъ были «достохвальны (εὐλόγητοι) и боговидны (θεοειδεις)», поучительны и достойны подражанія⁶⁾. Онъ весь проникнутъ благоговѣніемъ къ нимъ; когда говоритъ о нихъ, прѣлагаетъ высшіе эпитеты, какъ напр. ἅγιος, πανάγιος, ὁσιος, ὁσιώτατος, ἱερώτατος, μακάριος, τρισμακάριστος, τρισόβριος, ἀοίδιμος, θαυμάσιος, πανεύφημος, πολούμνητος, πανόμνητος, πανσέβαστος, μέγας, ἀείζωος, ἰσάγγελος, ἀγγελικώτατος, θεῖος, θεϊώτατος, θεόδοτος, θεόφιλος, θεοφώτιστος, θεοκύριος, θεοπαράστατος, πνευματοφορούμενος, θεόγραφτον βιβλίον, ὡς φῶς, φῶς τοῦ κόσμου, ἐωσφόρος, φωσφόρος, φανότατος λαμπτήρης τῆς οἰκουμένης, ἀστὴρ ὁ ἄδοτος, ἥλιος, πύλος πυρῆς, χρυσοῦν γένος и др.⁷⁾; такъ же чтить и пхъ

¹⁾ M. catech. s. 41, 42 p. 114, 117; Мѣг. хат. патм. р. № 111 п. 61; Мѣг. хат. изд. А. К. λ. 20, 44 σ. 147, 321 въ р. пер. I, 557, 594; 610; 715, 769 ep. abb. Dorothei Doctr. 11 n. 10, t n. 14 (и epist. de libr. Dorothei.) 4 n. 5—7, 3 n. 2 въ Migne gr. s. LXXXVIII, 1748 BC, 1636 D (и 1616 A), 1665—8, 1653 D, въ р. пер. Аввы Доротея Душ. поуч. изд. Олг. цует. (1904) 135, 34 (и 2), 60—62, 51.

²⁾ Мѣг. хат. патм. р. № 111 п. 67, въ р. пер. I, 627.

³⁾ Мѣг. хат. ib. поуч. 53; M. catech. s. 66 p. 186, въ р. пер. I, 585; II, 73.

⁴⁾ P. catech. 63, 106 p. 222, 364; Мѣг. хат. патм. рукоп. № 111 поуч. 5, 15, 53, 55, 63, 73; Мѣг. хат. изд. А. К. λ. 2, 10, 17, 20, 36, 44, 45, 73, 98, 108, 121, 122 σ. 13, 66, 121 и 122, 141—142, 267, 320, 327, 503, 706, 792 и 794, 903, 913; M. catech. s. 33, 42, 69 p. 93, 118, 194; epist. I, 8, 14, 20, II, 39, 51, 209, col. 936 A, 956 C, 969 C, 1233 D—1236 C, 1261 B, 1632 C; N. pp. bibl. ep. 94, 233 p. 83, 196; Roen. comm. 12 col. 1736 A, въ р. пер. I, 336, 405; 469, 498, 586 и 587, 591, 614, 639; 671, 688, 706, 713, 752, 769, 771, 828, 896, 924 и 925, 961, 964; II, 53, I, 595, II, 89; 218, 230, 237, 392 и 393, 408, 615; 700, 787; 839. См. еще ниже стр. 427—429.

⁵⁾ P. catech. s. 38, 52, 54, 66, 133 p. 139, 188, 195, 230, 466; M γ. хат. изд. А. К. λ. 6, 17, 35, 119 σ. 37, 118, 257, 892, 921—922; M. catech. s. 2, 21, 36, 46, 48, 66, 89 t. IX p. 5, 59—60, 101—102, 128—129, 134, 183, t. X p. 52; test. 1817 D, 1820 ABC, 1821 C, въ р. пер. I, 298, 321, 324, 340, 453; 678, 705, 749, 957, 967; 565, II, 47, 57, 36. I, 509, II, 71. I. 538; II, 856, 857, 858 и др.

⁶⁾ Epist. I, 8 col. 936 D, въ р. пер. II, 219.

⁷⁾ См. цитт. въ прим. на стр. 423—424 и jamb. 77—85 col. 1800—1801.

творенія: простой Геронтимъ называетъ τὸ ἄγιον¹⁾, Лѣствицу—
 ἡ βεβία, ἡ ἐερὰ καὶ θεοτόματος²⁾. Мало этого. Заповѣди св. отцовъ,
 нравныя съ божественными правилами для него обязательны³⁾;
 примѣры, наставленія и уставы древнихъ подвижниковъ вѣчно
 юны⁴⁾. Поэтому-то онъ слѣдовалъ имъ и нормировалъ (ῥοδμῶσει,
 χαυνοῖζει) или монастырскую жизнь, притомъ не только въ важ-
 нѣйшемъ, но и въ мелочахъ. Параллели изъ аскетической лите-
 ратуры и исторіи древняго монашества, приводимыя нами въ
 подстрочныхъ примѣчаніяхъ, постоянно подтверждаютъ это въ
 конкретныхъ случаяхъ. Самовольно, безъ правилъ или вопреки
 имъ (ἀκαυνοῦστας), онъ не хотѣлъ ничего вводить⁵⁾, такъ что
 установленный имъ монастырскій строй являлся, по его словамъ,
 ἡ θεοκαχόμιστος πολιτεία, ἡ δεσποκρατοκραράδοτος χαλιόστασις, πατριχῶς
 κηχαυνοῦσμένο⁶⁾. То же внушалъ онъ своимъ ученикамъ и реко-
 мендовалъ другимъ⁷⁾. Но при этомъ наставлялъ слѣдовать древ-

1) M. catech. s. 16 p. 44, въ р. пер. I, 556.

2) Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 98 с. 706; Мѣу. хат. патм. рукп. № 111 поуч. 27, въ р. пер. I, 896, 523 и др.

3) Epist. I, 27 col. 996—997, въ р. пер. II, 252—253 и др.

4) Противъ тѣхъ, которые въ оправданіе своихъ самовольныхъ отету-
 шленій отъ древнихъ уставовъ и примѣровъ св. подвижниковъ ссылались на
 различіе временъ, поколѣній и условій, пр. Феодоръ говорилъ: «Мы не слѣ-
 дуемъ безукоризниному и неизмѣнному образу ихъ, какъ будто обветшалъ
 законъ Божій, упразднилось евангеліе, обезилѣли духовныя уставы и, славу
 нѣчто болѣе хульное, какъ будто измѣнился неизмѣнимый Богъ... Это различіе
 произошло не отъ времени, ибо небо не получило другого вида или дру-
 гого движенія, свѣтило, виновникъ дня, не стало иначе сіять и вселенная не
 стала носиться и обращаться вопреки пражнему порядку.. Но это произошло
 отъ перемѣны въ свободной волѣ, оскудѣвшей божественной любовью и обра-
 тившей свою привязанность къ вещамъ тлѣннымъ...». Epist. I, 8 col. 936 CD,
 ср. Мѣу. хат. патм. руки. № 111 поуч. 53, № 112 поуч. 3, M. catech. s. 36
 p. 102, въ р. пер. II, 218, I, 586, II, 6, 57.

5) Epist. I, 27 col. 996—997, въ р. пер. II, 252—253. Ср. цитт. прим. 4.

6) Мѣу. хат. патм. руки. № 111 поуч. 70, P. catech. s. 55 p. 200; ср.
 Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 78 с. 545 и Мѣу. хат. патм. рукп. № 112 поуч. 40 и др.,
 р. пер. I, 632, 326; 841; II, 82 и др.

7) Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 58, 60, 63, 91, 97, 110, 121 с. 410, 427, 443,
 649—651, 697—8, 814—5, 903; M. catech. s. 36, 95 t. IX p. 101—102, t. X,
 p. 78; P. catech. s. 38, 41, 95, 102 p. 139, 151, 325, 351; Мѣу. хат. патм. руки

нимъ образамъ съ разборомъ, выбирая соответственныя по роду служенія и жизни. «Какъ въ лѣчебницѣ, говорилъ онъ, каждый выбираетъ лѣкарство по своей болѣзни, такъ же точно и мы, взирая на однородныхъ съ нами, отсюда получаемъ пользу; именно я, недостойный, взирая на достойно пастырествовавшихъ, экономъ—на вѣрно и разумно эконометствовавшихъ, келарь—на разсудительно и добросовѣстно келарствовавшихъ» и т. п.¹⁾ Подобнымъ же образомъ «пустъ киновитъ подражаетъ киновиту, молчальникъ — молчальнику, пустыиникъ — пустыинику. . . ; ибо какая польза подражать не однородному, а инородному? Отъ этого не только не получишь пользы, но можно встрѣтить и явный вредъ.. Молчальникомъ ты призванъ, нечего думать тебѣ о киновитѣ; киновитомъ призванъ, нечего думать о молчальникѣ. *Кійждо же въ своемъ чину* (1 Кор. XV, 23) угождай Богу. Каждый имѣетъ собственные образцы, по которымъ и долженъ устроить свою жизнь»²⁾.

Въ дѣлѣ устроенія киновіи Феодоръ ставилъ выше всѣхъ наставленія и правила св. Василія Вел. «Больше другихъ онъ любилъ творенія Василія Вел. и приправлялъ ими свою рѣчь, признавая его за мужа, глубокомысленнѣйше разсуждавшаго о божественномъ и краснорѣчивѣйшаго изъ всѣхъ, когда либо бывшихъ. Хотя онъ съ чувствомъ высокаго почтенія вѣдалъ и другимъ его книгамъ..., однако нельзя и выразить, какъ высоко цѣнилъ и любилъ ту, которая написана имъ для монашествующихъ; онъ всецѣло пользовался ей и точно сообразовалъ съ ней всю жизнь, такъ что изъ любви къ ней не считалъ истинными монахамъ тѣхъ, кои хотя въ маломъ уклонились отъ нея, и думалъ, что такимъ не слѣдовало бы брать на себя обѣта». Такъ говоритъ его Житіе А³⁾. Ему вторятъ Житіи В и С⁴⁾. О томъ же

№ 111 поуч. 27, № 112 поуч. 3; Land. Plat. n. 22 col. 824 D; epist. I, 8, 10, II, 19, 182 col. 936—7, 941 C, 1176 C, 1564 B; testam. 1820 C, въ р. пер. I, 798, 803, 809, 877, 893—4, 932, 961; II, 57, I, 544; 298, 303, 385, 398; 523, II, 5—6; 163; 218—9, 222, 358, 577, 857 и др.

¹⁾ P. catech. s. 41 p. 151, въ р. пер. I, 303.

²⁾ Ibid. s. 38 p. 139—141, въ р. пер. I, 298—299.

³⁾ Vita A n. 13 col. 128, въ р. пер. I, 9.

⁴⁾ Vita B n. 9 col. 245 B, въ р. пер. I, 74; Vita C n. 13 въ прилож. стр. XLII,

опредѣленно свидѣтельствуютъ и творенія самого Θεодора. Игуменъ Евфросинъ оныя рекомендовалъ «утверждаться на ученіи святыхъ, изъ коихъ первый (πρώτος) въ этомъ, т. е. въ вопросахъ о монашествѣ, — Василій Великій»¹⁾. Въ своемъ завѣщаніи заповѣдалъ игумену-преемнику «не преступать законовъ и правилъ св. отцовъ, преимущественно же предъ всеми (πρό τε πάντων) — божественнаго и великаго Василія»²⁾. Подобное же неоднократно можно встрѣтить и въ его огласительныхъ поученіяхъ къ братіи³⁾. Св. Василій оныя называлъ «высокими и великими»⁴⁾, божественнымъ и блаженнымъ⁵⁾, божественнымъ и великимъ⁶⁾, богоноснымъ (θεοφόρος⁷⁾), великимъ законодателемъ нашимъ⁸⁾, свѣтомъ міра⁹⁾; «глазъ его — глазомъ Божиимъ»¹⁰⁾, его аскетическія правила и наставленія — «богоначертанной книгой (τῆν θεοῦ χάριτος βιβλίον)¹¹⁾ и т. п.). Оныя признавалъ за ними высочайшій и безусловный авторитетъ. «Когда великій Василій, свѣтъ міра, произнесъ свое рѣшеніе, то кто посмѣетъ противорѣчить ему?» — писалъ Θεодоръ студиту Аѳанасію на его вопросъ о дозволительности лжи¹²⁾. «Оныя все и во всемъ установилъ божеств. Духомъ (νομοθετήσας θεῶν Πνεύματι) и ко спасенію міра» — писалъ Θεодоръ въ другомъ письмѣ студ. Григорію¹³⁾. Подобнымъ образомъ, когда готскій

¹⁾ Epist. II, 196 col. 1596 C, въ р. пер. II, 595.

²⁾ Testam. 1820 C=epist. I, 10 col. 941 C; ср. test. 1816 C, въ р. пер. II, 857, 222; 855.

³⁾ P. catech. s. 125 p. 438, Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 78, 25 σ. 546, 173, въ р. пер. I, 440, 842, 723.

⁴⁾ Мѣс. хат. патм. руки. № 111 поуч. 53, въ р. пер. I, 586.

⁵⁾ Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 20 σ. 141, въ р. пер. I, 713.

⁶⁾ Ibid. λ. 36, 73, 78, 98, 122 σ. 267, 503, 546, 706, 913; Мѣс. хат. патм. руки. № 111 поуч. 5, 63; testam. 1816 C, 1820 C, въ р. пер. I, 752, 828, 842, 896, 964; 469, 614; II, 855, 857 и др.

⁷⁾ P. catech. s. 106 p. 364; Land. Plat. u. 23 col. 824 D, въ р. пер. I, 405; II, 163.

⁸⁾ Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 17 σ. 121, въ р. пер. I, 706.

⁹⁾ Epist. II, 39 col. 1223 D, въ р. пер. II, 392; ср. Jamb. 66 col. 1797 C, Schol. in s. Basil. ascet. col. 1688 A.

¹⁰⁾ Epist. II, 36 col. 1213 B, въ р. пер. II, 380.

¹¹⁾ Epist. II, 164 col. 1520 C, въ р. пер. II, 553.

¹²⁾ Epist. II, 39 col. 1223 CD, въ р. пер. II, 392.

¹³⁾ Epist. II, 165 col. 1524 D, въ р. пер. II, 556

архимандритъ обратился къ нему съ вопросомъ, чѣмъ руководиться въ устроении монашеской жизни, онъ отвѣчалъ: «вы имѣете богочертанную книгу Василія Вел., которая преподаетъ спасительныя и полезныя правила монашеской и киновійной жизни, безъ которой невозможно ни руководить богоугодно, ни руководиться съ пользою, ни начальнику, ни подчиненному. Онъ, будучи вопрошаемъ о вѣсѣхъ предметахъ и случаяхъ свящ. жизни въ обществѣ, отвѣчалъ Духомъ святымъ, и слѣдующій ему слѣдуетъ св. Духу, а неповинующійся ему не повицуется говорившему въ его лицѣ Христу»¹⁾. Еще ярче выражается относительно этого, приписываемая Θεодору, ехолія на монашескія правила Василія Вел.: «у кого другого древніе монахи могли бы искать разрѣшенія вопросовъ нашей жизни, или кто другой имѣлъ бы такой же авторитетъ въ законодательствѣ и могъ бы все существенно-нужное для спасенія обнять сомпненіемъ подобнаго рода такъ, что помимо этого руководства почти невозможно совершать безъ преткновенія путь къ Богу»²⁾? Не удивительно, что аскетическія творенія св. Василія послужили для Θεодора исходнымъ началомъ его реформы въ Савкудионѣ³⁾ и краеугольнымъ камнемъ въ дальнѣйшей реорганизаціи монашества. «Я—глашатай и исполнитель заповѣдей св. Василія»—говорилъ онъ о себѣ⁴⁾. Такъ представлялся онъ и другимъ. Житіе и кондакъ неизвѣстнаго называютъ его «подражателемъ св. Василія и вторымъ Василіемъ»⁵⁾. Реальное сравненіе аскетическихъ взглядовъ Θεодора, его монашескихъ правилъ и всей организаціи, какую онъ далъ студійскому монастырю, съ аскетическими твореніями Василія Вел., дѣйствительно, показываетъ, что Θεодоръ не только усвоилъ идеалы и принципы Василія, но воспроизводитъ тѣ общія и частныя черты монастырской организаціи и дисциплины, какія имѣются у Василія. Чтобы не быть голослов-

¹⁾ Epist. II, 164 col. 1520 C, въ р. пер. II, 553—554.

²⁾ Schol. in v. Bas. asc. col. 1685 C.

³⁾ Такъ представляютъ дѣло Land. Plat. n. 23, Vitae Theod. A n. 13. В n. 9 col. 824 D—825 A, 128, 245 B, въ р. пер. II, 163, I, 9, 74; Vita C n. 13 въ прилож. стр. XIII.

⁴⁾ Κήρυξ καὶ βεβαιωτής τῶν ἐν τῷ ἔγ. Βασιλείου κελεσμένων. Μτγ. хат. патм. руки. № 111 поуч. 38, въ р. пер. I, 547.

⁵⁾ Vita B ibid., кондакъ въ Pitta Anal. s. sp. col. I, 628.

нымъ, отсылаемъ къ подстрочнымъ параллелямъ изъ исторіи и литературы древняго монашества, гдѣ параллели изъ Василія В. отмѣчаемъ нарочито курсивомъ. Кто не удовлетворится этимъ и захочетъ, въ дополненіе къ нашимъ параллелямъ изъ Василія, развитымъ по частямъ и, быть можетъ, теряющимся среди другихъ параллелей, имѣть общую картину сходства между Θεодоромъ и Василіемъ, тѣмъ рекомендуемъ, прочитавъ наше дальнѣйшее изложеніе взглядовъ и правилъ Θεодора, непосредственно затѣмъ прочитать изложеніе «устава» св. Василія въ собраніи еп. Θεодора «Древніе иноческіе уставы» стр. 211—310; несомнѣнно случится впечатлѣніе ихъ взаимной близости и общности.

Но въ этомъ отношеніи Θεодоръ все-таки не очерчивается однимъ Василіемъ. Аскетическія творенія послѣдняго опредѣляли принципы подвижничества и идеаль киновіи въ общемъ, намѣчали общія основы монастырскаго устава и монашеской дисциплины, выясняли внутренній духъ и руководящіе мотивы взаимоотношенія братій. Въ подробности же монастырскаго строя они мало входили, оставляя здѣсь много крупныхъ пробѣловъ; напр. не установили богослужбныхъ порядковъ, не дали правилъ касательно постовъ, поведенія на трапезѣ, сна, совершенія работъ, не опредѣляли состава должностныхъ лицъ въ монастырѣ, ихъ обязанностей, соотношеній и т. п. Θεодоръ хотѣлъ войти во все детали монастырскаго строя и такимъ образомъ долженъ былъ восполнить Василія. Въ этомъ, разумѣется, болѣе всего ему послужили образцы и правила древняго восточнаго монашества, на которые, какъ мы видѣли, онъ такъ часто ссылался. Самъ онъ только въ немногихъ случаяхъ опредѣленно указываетъ, откуда именно заимствовалъ и на какомъ основаніи установилъ то или другое въ монастырскомъ обиходѣ, чего нѣтъ у Василія; напр. правила относительно пищи и питія—изъ устава Θεодосія палест.¹⁾, темничное заключеніе для провинившихся монаховъ—изъ Лѣствицы²⁾, стриженіе волосъ—на основаніи словъ ап. Павла (I Кор. XI, 14), апост. постановленій, толкованія Златоуста и правила трудальскаго собора³⁾, концентрированіе нѣсколькихъ монастырей подъ властью одного игумена —

¹⁾ Mtγ. хет. цѣл. рукп. № 112 поуч. 40, въ р. пер. II, 80.

²⁾ Ibid. № 111 поуч. 27, въ р. пер. I, 523.

³⁾ Epist. I, 27 col. 996 B, въ р. пер. II, 252.

по примѣру Пахомія Вел. и Саввы¹⁾. Приводимыя нами подстрочныя параллели изъ древней аскетической литературы и исторіи монашества вскрываютъ и другіе источники Феодора. Правда, многія изъ этихъ параллелей покрываются аскетическими творениями Василія Вел., что и естественно, такъ какъ послѣдніи составлены въ духъ и на основѣ уставовъ и быта древняго восточнаго монашества, но все-же остаются и не покрытыя ими. Между ними въ дѣлѣ сложной организаціи, какую далъ Феодоръ студ. монастырю, полагаемъ, особенно пригодными оказались правила Пахомія Вел. и порядки древнихъ Пахоміевыхъ монастырей съ ихъ сложной виновійной организаціей, многочисленнымъ классомъ служебныхъ лицъ, разнообразнѣйшими работами и детальными правилами монашеской дисциплины²⁾. Мы знаемъ, что Феодоръсылалсяна Пахомія, называлъ его «славой монаховъ»³⁾,

¹⁾ Мѣс. хат. патм. руки. № 111 поуч. 8, въ р. пер. I, 476.

²⁾ Редакція правилъ Пахомія см. въ Hieronymi Interpr. reg. Pachom. — Migne I. s. XXIII, 67—90, въ Append. ad opp. I. Cassiani—Migne L, 271—302, въ Palladii Hist. Laus. c. 38 col. 1101—1102 (=Pitra Anal. sp. sol. V, 112—113), въ Pitra ibid. 113—115, въ A. ss. Maii t. III sub 14 die (=Migne gr. s. XL, 947—952), въ König Die Regeln d. Pachomius, aus aethiop.—Theolog. Stud. u. Krit. LI (Gotha 1878), 323—337. О порядкахъ въ монн. Пахомія см. Gr. vita Pachom. въ A. ss. ib, Paralipom. de s. Pachom. ib., episc. Ammonis epist. ib., Copt. vita Pachom. въ Annal. du Mus. Guimet XVII, Arab. vita Pachom. ib., Copt. vita Theodori ib., Orsiesii Doctrina de inst. monach. col. 869—894, Palladii Hist. Laus., I. Moschi Prat. spir., I. Climaci Scala parad., Ruffini Hist. mon., Hieronymi Praef. ad reg. Pachomii—Migne XXIII, 65—68, I. Cassiani De coenob. instit. —Migne XLIX, Sozomeni Hist. eccl., Aporhtegmata patrum и др. Литература: П. Казанскій Исторія прав. монаш. на Вост. М. 1854—1856; Феоданъ Др. иноч. уст. 9—156; архим. Палладій Св. Пахомій В. и первое иноч. общ. житіе. Каз. 1899; Примогеновъ Уставъ иноч. жизни Вас. В. и его сравненіе съ уст. св. Пахомія. Каз. 1900; П. Троицкій Обзорънае источ. нач. исторіи егип. мон. Серг. Пос. 1907; E. Amélineau Étude hist. sur st. Pachôme et le cénobitisme prim. dans la Haute-Égypte въ Bulletin de l'Institut. Égyptien 1886 ser. II № 7 p. 306—399; его же. Introduct. въ Annal. du Mus. Guim. XVII; Grützmacher Pachomius u. d. älteste Klosterleben Freib. u. Leipz. 1896, P. Ladeuze Étude sur le cénobitisme Pakhômien 1898; St. Schiwietz Das morgenländ. Mönchtum, Mainz 1904: 119—224.

³⁾ Мѣс. хат. изд. А. К. л. 110 с. 814, въ р. пер. I, 932.

пхъ «праотцемъ¹⁾), подобно Моисею давшимъ законы народу своему, по наставленію ангела»²⁾).

Пользуясь правилами и примѣрами древняго монашества для реконструированія монастырской жизни, Θεодоръ при всемъ благоговѣніи въ нихъ, однако въ нѣкоторыхъ случаяхъ долженъ былъ критически разбираться и разбирался въ нихъ³⁾, чтобы выйти изъ встрѣчавшихся разногласій между ними и согласовать съ принципами и правилами Василія Вел. Иное приходилось устанавливать и отъ себя, въ соответствіи съ нуждами времени и потребностями сложной монастырской жизни. Все это слагалось постепенно, параллельно самой жизни. Въ итогъ получила просознанныя Θεодоромъ стройная система теоретическихъ взглядовъ и практическихъ правилъ по устройству монастырскаго обществія. Въ ней оживалъ, забытый въ современномъ монашествѣ, идеалъ истинной киновіи Василія Вел. Какъ мы видѣли, Василій стоитъ въ центрѣ этой системы; его принципы—его душа; его правила—его остовъ. Но этотъ остовъ здѣсь облеченъ живою плотью; основы киновіи, заложенныя въ аскетическихъ твореніяхъ Василія, здѣсь обратились въ сложное зданіе; его общія указанія и правила претворились въ детальную регламентацію киновійной жизни. Такое отношеніе къ Василію облегчило Θεодору дѣло реформы. Василій В. былъ общепризнаннымъ законодателемъ вост. монашества и его аскетическія правила — въ свое время нормой для монастырей⁴⁾. Возвращаясь къ нему, Θεодоръ тѣмъ самымъ становился подъ его авторитетъ и на его традиціи легче могъ возсоздавать нормальную монастырскую жизнь, чѣмъ, домаи старое, полагать новыя основанія.

Между сочиненіями Θεодора нѣтъ ни одного, въ которомъ бы сполна излагалась вся его система монастырскаго устройствія. Онъ не оставилъ послѣ себя письменнаго устава, который бы регулировалъ все стороны монастырской жизни. Но несомнѣнно, что многое онъ самъ регламентировалъ разъ навсегда установ-

¹⁾ M. catech. s. I, p. 3. въ р. пер. I, 637.

²⁾ Lamb. 81 col. 1800 D.

³⁾ P. catech. s. 47 p. 172, Мѣр. хат. патм. руки. № 111 поуч. 51, въ р. пер. I, 313, 520.

⁴⁾ Манускриты Церк. уст. II 15; Schiwietz De s. Theod. St. 7, Maria Les moines, 109—110 и др.

ленными правилами и опредѣленіями; такъ напр. было относительно пищи и питья, общихъ молитвъ, работъ, поведения братій, епитимій и пр. Не даромъ установленный имъ строй онъ называлъ *ὁ κοινοβιακὸς καὶνὸν*, или *ὁ καὶνὸν* (и *ὁ νόμος*) *τῆς κοινοβιακῆς καταστάσεως* и т. п. ¹⁾. Нѣкоторыя изъ его сочиненій представляютъ собою частичную регламентацію отдѣльныхъ сторонъ монастырской жизни. Таковы: Завѣщаніе ²⁾, Общія епитиміи (*Ἐπιτίμια κοινά*), ³⁾ отчасти епиграммы (*Ἰαμβοί*); ⁴⁾ къ нимъ можно было бы причислить еще Ежедневныя епитиміи (*Τὰ καθ' ἡμέραν ἐπιτίμια*) ⁵⁾ и поученіе о постахъ (*Διδασκαλία χρονικῆ*), ⁶⁾ приписываемыя Θεодору, если бы подлинность ихъ не была сомнительной. Однако не все было регламентировано имъ письменно; кое-что перешло въ позднѣйшее время какъ его «преданіе», какъ его установленіе только *de facto*; и все это Θεодоръ заповѣдалъ ученикамъ сохранять безъ измѣненій ⁷⁾. Такъ называемый студійскій уставъ (*ὑποτίκτως καταστάσεως τῆς μονῆς τῶν Στουδίου*) ⁸⁾ есть позднѣйшая запись такого преданія, наслѣдовавшаго отъ Θεодора, относительно богослужебной практики, дисциплины, пищи, одежды и пр. Чтобы съ возможной полнотой начертать систему теоретическихъ взглядовъ и практическихъ правилъ Θεодора касательно монастырскаго строенія и реальную картину порядковъ, какіе онъ уста-

¹⁾ P. catech. s. 55, 61, 75, 104, 131 p. 200, 216, 262, 357, 457 и 460; Μέγ. κατ. πατ. р. № 111 поуч. 33, 36, 47; Μέγ. κατ. изд. А. К., λ. 14, 17, 41, 78, 108 с. 92—93 и 95, 117, 295, 545, 794; M. catech. s. 7, 12, 17, 18, 48, 60, 72, 74, 89 t. IX p. 20, 35, 46, 52, 133, 168, 202, 209, t. X p. 52; epist. I, 10 (=testam. 1817 C), II, 98 col. 940 C, 1352 A, въ р. пер. I, 336, 333, 355, 401, 449 и 450; 536, 542, 568; 693 и 697, 705, 761, 841, 925; II, 24, I, 650, 492, II, 67, I, 508, 504—505, 551, 516, 538; II, 221 (=856), 460 и др.

²⁾ Migne 1813—1824, ср. epist. I, 10 col. 940—944, въ р. пер. II, 853—860, 220—223.

³⁾ Migne 1733—1748, въ р. пер. II, 838—848.

⁴⁾ Jambli 3—19—Migne 1780—1788.

⁵⁾ Migne 1748—1757, въ р. пер. II, 848—853.

⁶⁾ Migne 1693—1704.

⁷⁾ Epist. I, 10, II, 98 col. 940 C, 944 B, 1352 A; test. 1817 C, 1821 CD, въ р. пер. II, 221, 223, 460; 856, 858 и 859; Μέγ. κατ. παт. р. № 111 поуч. 47, въ р. пер. I, 568 и др.

⁸⁾ Migne 1704—1720, въ р. пер. II, 822—830; А. Дмитриевскаго Опис. жит. р. № 1, 224—238. См. предисловіе Ὑποτίκτως'а.

новпль въ своихъ монастыряхъ, слѣдовало бы собрать многочисленныя показанія изъ различныхъ его твореній, гдѣ они разбросаны по частямъ, именно изъ епитасіи Платону, писемъ, въ особенности же огласительныхъ поученій и другихъ сочиненій, относящихся къ монашеству, прибавявъ къ нимъ показанія 'Υποβόσκη'α, житій Θεодора и Николая Студ., поскольку они не расходятся съ тѣми. Приступая теперь къ этой задачѣ¹⁾, мы такъ и сдѣлаемъ, при чемъ изъ сочиненій, приписываемыхъ Θεодору, будемъ считаться только съ подлинными; сомнительныя имѣютъ для насъ значеніе не сами по себѣ, а лишь въ согласіи съ первыми.

Первая и главнѣйшая цѣль иноческой жизни, по Θεодору, — нравственное совершенствованіе и спасеніе души. Та же цѣль назначена и всякому христіанину²⁾. Но въ міру, при обычныхъ условіяхъ домашней и общественной жизни, хотя возможно, однако крайне трудно достиженіе этой цѣли³⁾. Въ монашествѣ же, благодаря особому укладу жизни, она достигается съ несравненно большаимъ удобствомъ. Поэтому-то монашеская жизнь превосходитъ мірской. «Кто остался въ міру, говоритъ Θεодоръ, тѣ ослаблены помрачающей путаницей мірской суеты, бродятъ во тьмѣ и не видятъ свѣта. Вы же выйдя изъ міра и имѣете око своего сердца постоянно устремленнымъ на Бога»⁴⁾. «У тѣхъ, которые обращаются въ общественной жизни, око ума не можетъ быть такъ часто, чтобы безпренятственно взирать на красоту славы Божіей, слѣпотствуя отъ плотского пристрастія, какъ бы

¹⁾ Психологическую сторону аскетичеи Θεодора отлагаемъ до II части; здѣсь ограничимся только вышней, относящейся къ мон. строю.

²⁾ Мѣт. хат. изд. А. К. λ. 40 σ. 288; P. catech. s. 23 p. 84—85; epist. II, 117 col. 1388 CD, въ р. пер. I, 759; 272; II, 482 и др. Ср. *Basilii M. Serm. asc.* — Migne XXXI, 881 B, въ р. пер. V, 78; I. Chrysost. Hom. 7 in ep. ad. Hebr. — Migne LXIII, 67, въ р. пер. XII, 75 и др.

³⁾ Мѣт. хат. патм. руки. № 111 поуч. 3; M. cat. 77 p. 216; epist. II, 51 col. 1261 C—1264 A, въ р. пер. I, 462; 643—644; II, 408. Ср. *Basilii M. Reg. fus. tr.* 5, 6, 8; *Reg. brev. tr.* 263, *Const. mon. prooem.* — Migne XXXI, 920—921, 925—928, 940 AB, 1261, 1324, epist. 2, 42—*ibid.* XXXII, 224—225 A, 353 C—357 A, въ р. пер. V, 107—108, 112—114, 122—123, 343, 377—378, VI, 7, 111—113; I. Climac. Sc. parad. gr. 1 col. 640 B, въ р. пер. 7 и мн. др.

⁴⁾ Мѣт. хат. патм. руки. № 111 поуч. 3, въ р. пер. I, 462.

отъ гноя. А для васъ, которымъ надлежитъ отречься отъ всего и заповѣдано взять одинъ только крестъ Христовъ, удобно созерцать Бога, т. е. ничего иного не имѣть и ни о чемъ не думать кромѣ того, какъ бы угодить Господу, служить Ему чистымъ сердцемъ, отвергнувъ всякое плотское расположеніе»¹⁾. «День и ночь мы хвалимъ Господа... Псалмопѣніе слѣдуетъ за псалмопѣніемъ, чтеніе за чтеніемъ, молитва за молитвой. Въ мысляхъ наблюденіе надъ помыслами, въ сердцѣ памятованіе о божественныхъ словахъ, благовременное безмолвіе и приличная бесѣда. Другъ другу мы служимъ, другъ друга поддерживаемъ... Въ мірѣ рѣдко найдешь подобное. Ибо тамъ день смѣняется ночью *въ печали вѣка сею и лести богатства* (Мѡ. XIII, 23) и въ другихъ заботахъ, такъ что человѣку некогда вздохнуть. То заводитъ тяжбу одинъ съ другимъ, то враждуетъ одинъ противъ другого. *Клятва и ложь, и убійство, и татьба, и любодѣяніе разлился по земли* (Ос. IV, 2), по выраженію пророка, и многое другое, что не легко и пересказать. Припоминая все это, блаж. Златоустъ сказалъ, что едва спасется самая малая часть міра. Страшно это слово, однако вѣрно»²⁾. «Намъ дано знать тайнства небеснаго царства больше, чѣмъ живущимъ помѣрки; ибо многіе изъ нихъ видя не видятъ, каково положеніе дѣлъ. Въ самомъ дѣлѣ что и каково у нихъ? Они считаютъ блаженствомъ богатство и здѣшнюю славу, радуются наслажденіямъ и удовольствіямъ; ихъ приводятъ въ восторгъ помады и кутежи, мягкія одежды, табуны лошадей, толпы слугъ, владѣніе множествомъ земли, красота домовъ, блескъ прозрачныхъ камней и другая разнаго рода суета; они смѣются, прыгаютъ, какъ козлы, наѣдаются и жирѣютъ, какъ свиньи на убой... Для нихъ это гордость и веселье, но не для тѣхъ, кои распяли плоть со страстьми и похотьми ихъ, каковы и вы, распявшіе, по Апостолу, плоть Господу І. Христу. У насъ иное желаніе и иное стремленіе. Мы ищемъ и домогаемся древней жизни въ райской сладости, которой были лишены...; покидаемъ лживый міръ и идемъ къ Богу, отрѣшаемся отъ житейской тьмы и облакаемся въ духовный свѣтъ; взираемъ вверхъ на небо и познаемъ основы творенія и, теряя все, господ-

¹⁾ Epist. II, 43 col. 1245 АВ, въ р. пер. II, 398—399.

²⁾ P. catech. s. 52 p. 188—189, ср. s. 110, 131 p. 378, 457—458, epist. II, 128 col. 1413, въ р. пер. I, 320—321; 411, 449, II, 495.

ствуемъ надъ всѣмъ. О великій объѣтъ!»¹⁾ «Люди совѣщаются и бесѣдуютъ между собою о тѣхъ и другихъ предметахъ: одни о томъ, какъ бы стяжать гнбнущее богатство, другіе—какъ бы получить преходящій съ этой жизнью санъ, кто—о томъ, какъ бы отмстить и превзойти чѣмъ нибудь своего ближняго, кто—какъ бы взять съ большимъ приданымъ или красавицу жену, иные—о побѣдахъ надъ врагами отечества; есть и такіе, которые составляютъ суетный и законопреступный сонмъ... Вообще предметы бесѣдъ и совѣщаній у людей многочисленны и разнообразны. У насъ же совѣщанія и бесѣды отнюдь не объ этомъ (развѣ прилично живущему виѣ міра толковать о мірскомъ?!), а о спасеніи души, отрѣшеніи отъ привязанности къ міру, стяжаніи добродѣтелей, побѣдѣ надъ княземъ вѣка сего съ подчиненными ему силами и низверженіи ихъ, о наградахъ и наслаженіи неизреченными, несслыханными и недомыслимыми благами въ царствѣ небесномъ. О какое прекрасное и великое дѣло эти бесѣды! Въ мірскихъ тѣшится и помогаетъ обычно сатана и его служители, почему тамъ истинное душевное счастье считается несчастіемъ; въ нашихъ же собраніяхъ воистину радуется, веселится и помогаетъ Богъ, радуются также ангелы, какъ сказано въ Писаніи, и всѣ святые»²⁾. Міряне «думаютъ о мірскомъ, а мы о божественномъ, они о плотскомъ, а мы о духовномъ, они объ удовольствіяхъ, а мы о воздержаніи»³⁾. «Вспомнимъ дни нашей юности, когда мы по невѣдѣнію бродили какъ во тьмѣ, или какъ въ бурномъ морѣ метались въ своихъ дѣлахъ и какъ въ пучинѣ утопали въ удовольствіяхъ, откуда вызвалъ насъ благой Богъ... Мы вышли изъ міра, какъ изъ египетскаго рабства, вошли на эту высокую гору нашей жизни, отсюдазираемъ и видимъ, какъ люди тамъ, какъ будто въ глубокой долині, набрасываются и низвергаютъ другъ друга, тщетно трудясь ради тлѣнныхъ, непостоянныхъ и преходящихъ вещей...»⁴⁾. «Отсюда вы видите человѣческую жизнь, какъ она ничтожна и низменна, какъ она волнуется подобно морю и движется туда и

¹⁾ М. catech. с. 38 р. 106—107. въ р. пер. I, 646.

²⁾ Мѣр. хат. изд. А. К. л. 119 с. 885—887, въ р. пер. I, 955.

³⁾ М. catech. с. 82 р. 25, въ р. пер. II, 61.

⁴⁾ Мѣр. хат. изд. А. К. л. 19 с. 131—132; ср. Мѣр. хат. патм. рукп. № 111 поуч. 64, въ р. пер. I, 709—710; 617—618.

сюда отъ непостоянства дѣль. Какъ видите, ничто тамъ не вѣчно, ничто не остается въ одномъ и томъ же состояніи. Смѣняются цари, падаютъ князья, умираютъ, яко *человѣцы* (Ис. LXXXI, 41), властители земли; жепящіеся спустя немного разлучаются, оставаясь и оставляя другихъ одинокими; красота скоро увидаетъ, молодость пролетаетъ, наслажденіе проходитъ, богатство исчезаетъ и вообще всякое имущество убѣгаетъ, какъ греза, отъ тѣхъ, кои думаютъ, что владѣютъ имъ. Плачъ и стenanіе при неудачахъ или при трудности достигнуть временныхъ благъ; уныніе и отчаяніе при потерѣ желаннаго, постоянныя движеніе и труды у тѣхъ, кто напрасно и вотще хлопочетъ или о счастливомъ бракѣ, или о начальственной должности, или о стяжаніи богатства, о невѣрной побѣдѣ и пр. . Почти никто не заботится о томъ, что постоянно и надежно, одинъ притѣсняетъ другого и сходитъ съ ума отъ обмановъ жизни; бѣдный человекъ, будучи разумнымъ и богоподобнымъ, проводитъ жизнь въ нерадѣніи о смерти, подобно животному или овцѣ, ведомой на закланіе . . . А вы, братья мои, какъ и куда призваны? Вы взошли на гору Господню и созерцаете чудеса небеснаго житія. Вы можете хвалиться и говорить Богу: ради Тебя и Твоего евангелія мы оставили мать и отца, братьевъ и сестеръ, жену, дѣтей, сродниковъ, друзей, все касающееся плоти, міра и міродержителей. . . вмѣсто земли вамъ предстоитъ небо, вмѣсто родителей Богъ, первый и истинный отецъ, вмѣсто сродниковъ сподвижники и рожденные отъ Духа братья, вмѣсто друзей безплотные и боговидные ангелы, вмѣсто великихъ сокровищъ богатство добродѣтелей, вмѣсто высовихъ должностей великое, вѣчное и непостижимое царство небесное, вмѣсто блуднаго сластолюбія сладкое и ненасытное безстрастіе, вмѣсто вичливости конями и всякимъ имуществомъ непостижимыя и неизреченныя блага¹⁾. Монашеская «жизнь чужда бури, заботъ и обмановъ (жителейскихъ), ибо у монаха одна лишь забота—достигнуть той тихой пристани, гдѣ прекращается всякая тяжесть скорбей. О какъ всехвальна жизнь, свободная отъ нихъ!»²⁾ «Какая жизнь отъ вѣка блаженіе

¹⁾ М. catech. s. 68 p. 189—190, ср. Мѣу. хат. патм. руко. № 111 поуц. 64, 67, Мѣу. хат. изд. А. К. л. 11 с. 73, въ р. пер. I, 526—527, 617—618, 625, 690 и др.

²⁾ Jamb. 3 col. 1781 A.

этой? Есть ли какой другой образъ жизни такъ же, какъ этотъ, приближающій къ Богу? Поистинѣ можно сказать, какъ Давидъ: здѣсь *заповѣда Господь благословеніе и живота до вѣки* (Пс. СХХХІІ, 3)... Богъ призвалъ насъ изъ тьмы въ свѣтъ, отъ безчестія въ славу, отъ неизвѣстности въ извѣстности»¹⁾. «Человѣческая жизнь раздѣляется на два рода состояній: брачное и безбрачное. Брачное составляетъ низшій міръ, а безбрачїе наполняетъ высшій. Первое подлежитъ работѣ тѣлѣнїя, а второе сподобляется блистать нетѣлѣнїемъ. И какъ, если бы кто увидѣлъ человѣка крылатаго, естественно удивился бы, какимъ образомъ онъ имѣетъ видъ то человѣка, то ангела, такъ и сохраняющій дѣвство представляетъ нѣкое странное зрѣлище для ангеловъ и людей: онъ во плоти и выше плоти, въ мірѣ и выше міра. Поэтому и говорятъ, что онъ отрекся отъ міра, такъ какъ избралъ жизнь премірную. Это же и Господь показалъ въ евангелїи, говоря: *суть скоротцы...*, *иже искажиша сами себе, царствїя ради небеснаго; мойи вльстити да вльститъ* (Мѣ. ХІХ, 12). Видите, какъ невысгимъ для многихъ этотъ даръ и удѣленъ только тѣмъ, кто распялъ себя въ жизни»²⁾. «Господь сказалъ: *мало стадо* (Лк. ХІІ, 32), которое собралъ Отецъ Мой, и *тѣсный путь, вводи въ живота, и мало изъ есть, иже обрѣтаютъ его* (Мѣ. VII, 14), а также: *еще кто не возненавидитъ отца своего и матеръ, и жену, и чадъ, и братїю, и сестрз, еще же и душу свою, не можетъ Мой бити ученикъ* (Лк. ХІV, 26). Изъ этихъ словъ Христа видно, какъ великъ и премірень ангельскїй нашъ образъ и блаженъ тотъ, кого Онъ избралъ Себѣ отъ мірскаго ничтожества и кто прибѣгъ къ этому высокому образу жизни»³⁾. Таковой, имѣя *царствїе Божїе внутри себя* (Лк. ХVІІ, 21), поистинѣ царствуетъ въ своей божественной жизни и стоитъ выше начальствъ, властей и царей своей мыслью. такъ какъ *мудрствуетъ горня и помышляетъ о вышнихъ, идже глава наша Христосъ* (Кол. ІІІ, 1—2)»⁴⁾. «Иночество—высокій и возвышенный образъ,

¹⁾ Р. catech. s. 131 p. 459, ep. s. 47 p. 177, въ р. пер. I, 453, 315.

²⁾ Р. catech. s. 35 p. 127, ep. epist. II, 128 col. 1413 АВ, въ р. пер. I, 292, II, 495.

³⁾ Мѣр. хрт. пам. руд. № 111 поуч. 64, въ р. пер. I, 617—618.

⁴⁾ Ibid. № 112 поуч. 23, ep. М. catech. s. 1 p. 1, въ р. пер. II, 47—48, I, 636—637.

очищающій отъ всякаго грѣха вслѣдствіе совершенной жизни»¹⁾. Монашеская братія—это «равночестное тѣло Христово и общая пристань спасенія»²⁾; это—сонмъ лицъ, «призванныхъ отъ Бога званіемъ святымъ, чтобы всецѣло отдаться Ему, посвятить себя на ближайшее служеніе Ему и ангелоподобное славословіе, небесныхъ жителей и изгнанниковъ на землѣ, обитателей вышняго Иерусалима и бездомныхъ здѣсь, наслѣдниковъ царства небснаго и не имѣющихъ доли въ земныхъ сладостяхъ»; это—благое и богособранное братство, ангельскій полкъ на землѣ; это—работники Божіи, мужи апостольскіе³⁾, равночестные св. мученикамъ⁴⁾, благороднѣйшіе, чистѣйшіе золота, блистающіе ярче камней самоцвѣтныхъ, подобные невѣстамъ, боголюбезные, рожденные свыше⁵⁾, «дѣти Христа, служители Бога и Отца»⁶⁾, сожители святыхъ, «чада Божіи (Іоанн. I, 12), сыны свѣта (Лук. XVI, 8), родъ избранъ (1 Петр. II, 9), собраніе благочестія, воцѣство вышняго царства, церковь Христова, истинный языкъ свѣта, царское священіе (ibid.), у котораго строй—небесный, а не земной, жизнь—не въ плоти, а сверхъ плоти, дѣло—не гибнущее, преходящее и тлѣнное, а всецѣло духовное, спасительное и вѣчное, одежда—по внѣшности убогая, а внутри, какъ *рысы золотыми*, красотою добродѣтелей *одѣяна и преиспещрена* (Ис. XLIV, 14). Ихъ наслѣдіе и удѣлъ... — самъ Господь, царство небесное, вѣдра Авраама, безсмертіе и блаженство, сладостный рай и все другое, что, по Писанію, *око не видѣтъ и ухо не слышитъ, и на сердце челоуку не въздоуми*, именно блага, *яже уготова Богъ* (1 Кор. II, 9) всѣмъ благоугодившимъ Ему отъ вѣка»⁷⁾. Словомъ, «жить ничего блаженнѣе и выше монашеской жизни», но, разумѣется, если она въ дѣйствительности отвѣчаетъ своему идеалу. Истинный мо-

¹⁾ Testam. 1816 С, въ р. пер. II, 835.

²⁾ P. catech. s. 131 p. 458, въ р. пер. I, 450.

³⁾ Мѣу. хат. патм. рук. № 111 поуч. 47; ср. поуч. 2, 8, 67, M catech. s. 77 p. 215, въ р. пер. I, 566—567; 459, 477, 626, 643 и др.

⁴⁾ P. catech. s. 10, 98 p. 38, 336; Мѣу. хат. патм. рук. № 111 поуч. 10; Мѣу. хат. изд. А. К. л. 11 с. 74; M. catech. s. 66 p. 184, въ р. пер. I, 251, 391, 536; 690; II, 72 и др.

⁵⁾ M. catech. s. 80 p. 20, въ р. пер. I, 501.

⁶⁾ Мѣу. хат. патм. рук. № 111 поуч. 67, въ р. пер. I, 625.

⁷⁾ Мѣу. хат. А. К. л. 11, 46 с. 73, 332—333; ср. M. catech. s. 1, 38, 77 p. 2, 107, 216; Мѣу. хат. патм. рук. поуч. 33, 67, въ р. пер. I, 690, 772—3, 637, 646—7, 643; 537, 625 и др.

нахъ тотъ, кто на одного Бога взираетъ, одного Бога желаетъ, одному Богу прилежитъ, одному Богу предпочитаетъ служить, миръ имѣетъ съ Богомъ и является виновникомъ мира для другихъ¹⁾, кто распятъ для міра и плоть свою пригвоздилъ ко кресту²⁾.

Во всемъ этомъ звучитъ восторженный панегирикъ монашеству, какъ отголосокъ настроенія противниковъ иконоборческой реформы.

Если такъ высокъ и превосходитъ монашескій образъ, то, разумѣется, съ точки зрѣнія пр. Феодора представлялось страннымъ сомнѣваться въ законности его установленія, какъ сомнѣвались иныя въ то время. На ихъ сомнѣвіе онъ отвѣчалъ такъ. «Спрашивать, откуда предано отречься отъ міра и дѣлаться монахомъ, есть ничто иное, какъ спрашивать, откуда предано дѣлаться кому либо христіаниномъ». Божественный и премудрый Діонисій между другими богопреданными тайнодѣйствіями просвѣщенія (крещенія), причащенія, совершенія мѣра, священства, погребенія—помѣщаетъ и монашеское постриженіе³⁾; такимъ образомъ «кто сомнѣвается относительно одного, тотъ очевидно сомнѣвается и относительно прочихъ, по божественному ли преданію они существуютъ, и съ уничтоженіемъ одного необходимо уничтожаются и прочія: если бы не было монашескаго постриженія, (τελεωσις), то не было бы ни іерейскаго посвященія, ни чинослѣдованія о свято скончавшихся, и мы были бы язычествующими, безбожными въ мірѣ, не имѣющими упованія... Не говорю о томъ, что всѣ знаменитые изъ богоносныхъ отцовъ были монахами и превозносятъ похвалами монашескую жизнь, какъ евангельскую⁴⁾; отъ нихъ остались и сочиненія съ правилами этой

¹⁾ P. catech. s. 39 p. 142—3. въ р. пер. I, 299; ср. jamb. 25 col. 1789 C.

²⁾ Ibid. s. 45 p. 163, въ р. пер. I, 309.

³⁾ Pseudo-Dionis. De eccl. hierarch. c. 1—7.

⁴⁾ Мысли, высказанныя Феодоромъ, о высотѣ и превосходствѣ монашеской жизни предъ мірской обычны и въ древней литературѣ, не только у писателей изъ монашеской среды, но и у другихъ. См. *Basilii M. S. ascet.*, Const. mon. c. 1, 18—Migne XXXI, 873, 1325—8, 1381—5, epist. 42—ibid. XXXII, 353 C—357. въ р. пер. V, 71, 379—381, 427—430, VI, 111—114; I. Chrysost. Adv. opp. vit. mon. III, 11—Migne XLVII, 366, hom. 1, 68, 69 in Matth.—ib. LVII, 20, 643—6, 653—4, hom. 21 in ep. ad Ephaes. и hom. 1 in ep. ad Philip.—ib. LXII, 152, 184, въ р. пер. I, 99, VII, 12, 695, 698, 699, 707—9, XI, 187, 226; Pseudo-Dionis. De eccl. hier. c. 6—Migne III, 532—6 и др. Отраженіе этихъ взглядовъ см. даже въ Justiniani nov. 13 (5) pract. и 100 (133) pract.

святой жизни . . . И самъ бож. Діонисій, соответственно чинамъ ангельскимъ, раздѣляетъ на три разряда степени священства и степени виѣ священства: первый, вступительный разрядъ еще начинающихъ или оглашенныхъ, второй — посвященныхъ и третій — принявшихъ монашество¹⁾.

Между различными видами монашеской жизни, по мнѣнію Θεодора, выше и предпочтительнѣе всѣхъ общежитіе (κοινωνία), идеаль котораго — совместно живущее братство, единодушное и единомысленное, гдѣ все общее, гдѣ взаимная помощь, обязательное послушаніе старшимъ и отрѣченіе личной воли, гдѣ одни руководятся и исправляются другими²⁾. «Собраніе во имя Господа нашего І. Христа, говоритъ онъ, мужей изъ разныхъ мѣстъ, различныхъ родовъ, характеровъ и возрастовъ, устроенное и гармонически сложенное въ одно полносоставное тѣло для соответственнаго служенія и дѣятельности, это есть само по себѣ одно изъ такихъ же великихъ чудесъ и дивныхъ дѣлъ, какъ изгнаніе бѣсовъ какимъ либо святымъ или исцѣленіе слѣпыхъ, или очищеніе прокаженныхъ, или воскрешеніе мертвыхъ, или премѣненіе стихій, или передвиженіе горъ съ одного мѣста на другое, или изсушеніе моря, или источеніе воды изъ безводной земли, или что нибудь другое въ этомъ родѣ . . . Такъ высокъ строй нашей жизни! Онъ такъ же славенъ, какъ великія чудеса»³⁾. «Велико, велико общежитіе и нѣтъ ничего выше его; оно тяжело и легко, ибо таково же иго Христово. Какъ свидѣлствуетъ сама дѣйствительность и показываетъ сама правда, никто такъ . . . не ублажаетъ ни столпника, ни затворника, ни пустыльника, ни носящаго вериги, какъ истиннаго послушника (=виновита)⁴⁾. Это «царевій путь, который и отцы считали выше всякаго другого пути»⁵⁾. Такъ

¹⁾ Epist. II, 165 col. 1524, въ р. пер. II, 555—6.

²⁾ См. ниже по частямъ. Тотъ же идеаль см. у *Basilii M. S. ascet.* n. 1, Const. mon. c. 18—Migne XXXI, 881, 1381, въ р. пер. V, 79, 427 и др. ниже.

³⁾ M. catech. s. 60 p. 168—9; ср. 12 p. 36, въ р. пер. I, 505, 651.

⁴⁾ Мѣу. кат. патм. рука № 111 поуя. 81, въ р. пер. I, 655.

⁵⁾ M. catech. s. 2, 89 t. IX p. 5, t. X p. 52, въ р. перев. I, 565, 538. См. напр. *Basilii M. S. asc.* n. 3, Reg. fus. tr. 7, Const. mon. c. 18, 34—Migne XXXI, 873 CD, 928—933, 1381 C—1388 A, 1428 B, epist. 295—Migne XXXII, 1037, въ р. перев. V, 71, 114—119, 427—431, 468, VII, 298; Greg. Naz. Orat. 25 n. 5—Migne XXXV, 1204, въ р. пер. II, 271; I. Climac. Sc. Parad. gr. 1, 4 col. 641 D—644 A, 708 A, 712 A, 713 B, въ р. пер. 9, 41, 45, 47; I. Cassiani Coll. 19 c. 6—Migne XLIX, 1132—7 (слова аввы Іоанна);

напр. «въ Геронтигъ изъ трехъ родовъ жизни живущій въ послушаніи не омазала ли славиѣ живущихъ въ пустынь и въ болѣзняхъ?»¹⁾ Мало этого. Самъ І Христосъ освятилъ общежитіе Своимъ примѣромъ. Во-первыхъ, «Онъ, сойдя на землю, избралъ не пустынное, не столпническое и не другое какое либо житіе, а законъ и правило послушанія, ибо сказалъ о Себѣ: *сподохъ съ небесе, да не творю волю Мою, но волю послышаго Мя Отца* (Іоан. VI, 38), *яже Азъ глаголю, о Себѣ не глаголю* (ib. XIV, 10), *но посланный Мя Отець, Той Мнѣ заповѣдь даде, что реку и что возглаголю* (ib. XII, 49). Онъ препоясаяся полотенцемъ и, принявъ видъ слуги, умылъ ноги ученикамъ и отеръ ихъ полотенцемъ; при этомъ сказалъ: *Азъ посреди васъ есмь, яко служай* (Лук. XXII, 27)»²⁾. Во-вторыхъ, самъ Онъ «создалъ общину изъ совмѣстно жившихъ двѣнадцати Своихъ учениковъ. Затѣмъ самовидцы и служители Слова устроили общины изъ 4 и 5 тысячъ человекъ (Дѣян. II, 41, 44; IV, 4, 32); не говорю о примѣрахъ, бывшихъ послѣ нихъ»³⁾. Въ общежитіи, благодаря вышеозначеннымъ условіямъ его строя, легче, чѣмъ въ другихъ видахъ монашества, достигается духовное совершенствованіе инока и общая цѣль подвижничества. «Киновійный порядокъ предъявляетъ все легкія требованія: здѣсь нѣтъ мѣста личному хотѣнію, личной склонности, саморазумѣнію и самочинію; нельзя скрывать проступковъ, много грѣшить, быть любопытнымъ и пытаться все

Hieronymi epist. 125 n. 9—Migne XXII, 1077; Justiniani nov. 13 (5) c. 3, 100 (133) praef. и c. 1, 155 (123) c. 6, ср. Meyer 11—14, Holl 194—199. Другіе ставили отшельничество выше киновіи, какъ послѣдующую стадію подвижнической жизни, для совершеннѣйшихъ иноковъ. Cyrilli scyth. Vita Sabae § 65 p. 332 (въ р. перев. опущено), Житіе Евкима § 47 стр. 57, I. Climac. I. c. gr. 26 col. 1072 B, въ р. пер. 206, I. Cassiani Coll. 18 c. 4 col. 1094 (слова Паммона), ср. Meyer 9—11, Holl. 174—176

¹⁾ M. catech. s. 16 p. 44, въ р. пер. I, 556. Ср. Apropht. pp. 389 C—392 A, въ р. пер. 246--7.

²⁾ M. catech. s. 16 p. 44, въ р. пер. I, 555-6. Ср. под. у *Basilii M. Reg. fus. tr. 7, Const. mon. c. 18—Migne XXXI, 933 B, 1384 B, въ р. пер. V, 118, 428; I. Cassiani Coll. 19 c. 6—Migne XLIX, 1137 B.*

³⁾ M. catech. s. 60 p. 169—170, въ р. пер. I, 505—6. Ср. под. у *Basilii M. Reg. fus. tr. 7, Const. c. 18—Migne XXXI, 933 C, 1384 B, epist. 295—Migne XXXII, 1037, въ р. пер. V, 119, 428, VII, 298; I. Cassiani Coll. 18 c. 5—Migne XLIX, 1095* (слова Паммона).

развѣдывать; здѣсь не представляется нужды брать на себя много подвиговъ и заботъ и изнуряться. Общежитіе требуетъ воздержанія, молитвы, сокрушенія, смиренія съ приобщеніемъ другихъ добрыхъ дѣлъ, а вѣрнѣе — одной только единственной добродѣтели — блаженнаго и святаго послушанія; чрезъ него общежитіе обнимаетъ все и преусиживаетъ во всемъ»¹⁾. «Вѣрно и въ то же время легко совершается путь живущихъ въ общежитіи»²⁾. «Какъ говорить и Василій Вел., гдѣ же еще, въ какой другой жизни, ведущей къ Богу, кромѣ этого священнаго общежитія, можно столько сдѣлать и проявить такое разнообразіе добродѣтелей?»³⁾ «Но какъ возможно, говорятъ, достигнуть этого въ общежитіи, гдѣ cadaго отвлекаетъ его служеніе? Совершенно возможно, если пожелаетъ, и гораздо болѣе возможно, чѣмъ для избравшихъ покой (созерцанія); ибо тамъ самоволіе и самовластіе во всемъ и отсутствіе обличеній въ погрѣшностяхъ порождаютъ нерадѣніе къ мысли о смерти, а здѣсь мученическое отсѣченіе своей воли, назначенное служеніе и сверхъ того случающіяся епитиміи наилучшимъ образомъ готовятъ къ смертному приговору»⁴⁾. Наконецъ, въ общежитіи успѣшнѣе достигается церковно-общественное назначеніе монашества, такъ какъ здѣсь выступаютъ не одиночныя, а коллективныя силы иноковъ, сплоченныя и сьорганизованныя въ единое сообщество. Какъ такое, «оно, будучи многодушнымъ, многосердечнымъ и многоумнымъ, однако единомышленно и единосердечно въ интересахъ исполненія воли Божіей и служенія Троицѣ. Его не можетъ разрушить и истребить не только какой либо обыкновенный человекъ, но и мірская власть, вельможи и цари, даже самъ начальникъ демоновъ»⁵⁾.

При такомъ взглядѣ на общежитіе Феодоръ неодобрительно относился къ замѣчаемому тогда среди мірянъ и монаховъ увлеченію другими родами подвижничества, какъ бы они ни казались заманчивыми по высотѣ и трудности подвиговъ. «И отъ васъ исходитъ освящающая благодать, говорилъ онъ студитамъ-киновитамъ. И вы становитесь совершителями подвиговъ и знаменій.

¹⁾ М. catech. s. 89 p. 52, въ р. пер. I, 538.

²⁾ Jamb. 25 col. 1789 С.

³⁾ Мѣу. кат. изд. А. К. т. 17 с. 121, въ р. пер. I, 706.

⁴⁾ Р. catech. s. 28 p. 104—105, въ р. пер. I, 281.

⁵⁾ М. catech. s. 60 p. 169, въ р. пер. I, 505.

Не знаю, почему это миряне стекаются къ нынѣшнимъ столпникамъ. Если бы они хорошо наблюдали, то оставили бы и ушли бы къ вамъ просить вашихъ молитвъ»¹⁾. Своихъ учениковъ онъ убѣждалъ оставаться вѣрными обществу, удерживалъ ихъ отъ стремленій къ одиножительству²⁾ и обличалъ тѣхъ, кои, удалившись изъ монастыря, жили на своей волѣ³⁾. Даже во время разсѣянія братій онъ настойчиво увѣщавалъ ихъ жить не въ одиночествѣ, а въ сообществѣ съ однимъ, двумя и болѣе братьями, указывая на опасность единожительства. «Горе живущему въ одиночествѣ, писалъ онъ, потому что, если упадетъ, то нѣтъ другого, кто подыметъ бы его (по Евкл. IV, 10); если бы онъ имѣлъ друга, то, хотя бы и палъ, могъ бы при его помощи снова возстать, снова оплакать свой грѣхъ»⁴⁾. Будемъ избѣгать обособленія. . . Здѣсь соблазны, здѣсь паденія. Чѣмъ становится овца, отторгшаяся отъ стада? Не добычей ли звѣрей? Такъ и тотъ, кто отторгается отъ братства». «Я жалѣю и оплакиваю живущихъ въ одиночествѣ, такъ какъ они являются готовой добычей дьявола»⁵⁾. Не разъ Феодоръ подтверждалъ это конкретными примѣрами падшихъ студитовъ⁶⁾.

Соотвѣтственно идеалу иноческой жизни вообще и общегитія въ частности Феодоръ установилъ опредѣленные порядки въ студійскомъ монастырѣ и далъ въ руководство цѣлую систему правилъ и наставленій.

Желающій вступить въ братство, будь то мирянинъ или

¹⁾ Ibid. s. 99 p. 100, въ р. пер. II, 22.

²⁾ Ibid. s. 12, 16 p. 35--36, 44; P. catech. s. 38 p. 139—140; Мѣс. хог. изд. А. К. Л. 17 p. 117, въ р. пер. I, 651, 556; 298—299; 703.

³⁾ P. catech. s. 13, 31, 69 p. 47—48, 115, 241, въ р. пер. I, 255—256, 287, 345 и др.

⁴⁾ P. catech. s. 87, 9, 117 p. 298, 32—33, 404—405, въ р. пер. I, 372, 249, 423—424 и др.

⁵⁾ Ibid. s. 71, 101 p. 248, 348; ср. s. 13, 87, 103 p. 47—49, 298—9, 354; epist. II, 37, 107, 131 col. 1225 C, 1365 D, 1424 A, N. pp. bibl. ep. 95, 138, 184, въ р. пер. I, 348, 397; 255—6, 372, 400; II, 387, 470, 500, 701, 731, 758. Противъ единожительства см. *Vasilii M. S. ascet. n. 3, Reg. fus. tr. 7—Migne XXXI, 873 CD, 928—933, въ р. пер. V, 71, 114—119 съ подробной аргументаціей, и пр. также со ссылкой на Евкл. IV, 10. Ср. I. Climac. Sc. parad. gr. 1 и 4 col. 641 D, 712 A, въ р. пер. 9, 45.*

⁶⁾ P. catech. s. 9, 38, 69, 101, 117 p. cit. въ прим. 2—5.

монахъ другого монастыря, долженъ былъ предварительно пожить въ монастырской гостинницѣ въ теченіе двухъ-трехъ недѣль, чтобы познакомиться съ требованіями и порядками монастыря ¹⁾. Только въ исключительныхъ случаяхъ обходился этотъ срокъ ²⁾. Затѣмъ, если желающій вступить въ братство оставался при своемъ намѣреніи, онъ причислялся въ братству съ особымъ обрядомъ первоначальной схимы (τοῦ πρωτοσχίματος или προσχίματος ³⁾). Повидимому этотъ обрядъ описанъ въ Начертаніи студійскаго устава въ слѣдующихъ словахъ: «послѣ засвидѣтельствованія игуменомъ, что предстоитъ брату, игумень при поученіи вводитъ его и причисляетъ къ своей паствѣ, причемъ вступающій, съ разрѣшенія игумена, совершаетъ метанію (поклоны) предъ братьями, а тѣ молятся за него» ⁴⁾. Это не былъ обрядъ собственно иноческаго постриженія. Чтобы удостоиться послѣдняго, новоначальный братъ долженъ былъ пройти еще періодъ монастырскаго искуса и засвидѣтельствовать свою подготовленность къ иноческой жизни по уставу ⁵⁾. Въ трактатѣ *Περὶ ἁγίου καὶ ἀγγελικοῦ*

¹⁾ Theod. Stud. Constit. 24 col. 1712 C, въ р. пер. Твор. II, 826; ср. epist. II, 88 col. 1333 B, гдѣ, видимо, намѣченъ порядокъ перехода отъ міра къ иноческому постриженію, (р. переводъ здѣсь II, 448 неудаченъ) и *Μεγ. κατ. патм. руки. № 111* поуч. 5, въ р. пер. I, 468.

²⁾ *Μεγ. κατ. патм. руки. № 111* поуч. 27, 44, въ р. пер. I, 523, 560.

³⁾ О немъ, какъ обрядъ отличномъ отъ иноч. постриженія, см. *ibid.*; здѣсь и термины: τὸ πρωτόσχιμα, πρωτοσχίματος, προσχίματος.

⁴⁾ Theod. Stud. Constit. 24 — Migne col. 1712 C—1713 A и *Дмитріяскаго Опис. лит. руки. I, 233*, въ р. пер. Твор. II, 826. Основанія для нашего предположенія слѣдующія: 1) въ цит. мѣстѣ идетъ рѣчь не о постригающихся въ иноки мірянахъ, а о принимаемыхъ въ братство монахахъ др. монастырей и мірянахъ (εἴτε ἀπὸ ἄλλου μοναστηρίου, εἴτε λαϊκοῦς), 2) собственно о постриженіи и облеченіи въ иноческія одежды, какъ обычно въ чинѣ постриженія, здѣсь не упоминается; 3) въ общемъ тѣ же составные элементы, только болѣе раскрытые, въ ἀκολούθια τῶν προσχίματος (sic) ἀρχαίων, изд. въ *Εὐχαλόγιον* Гоара (Lutet. Par. 1647) p. 469—470.

⁵⁾ *Μεγ. κατ. изд. А. К. λ. 76* с. 526, epist. II, 164 col. 1521 AB, въ р. пер. I, 835, II, 554. Въ вост. монастыряхъ искусъ въ разныхъ видахъ существовалъ издавна, иногда съ предварительнымъ испытаніемъ вѣи монастыря, въ частности въ монаст. гостинницѣ (какъ въ монн. тавеннисіотскихъ). См. Pachomii Reg. 49 въ ред. Иероним.—Migne l. s. XXIII, 73 (reg. 16 въ A. ss. Maii t. III, reg. 21 въ Pitrae Anal. spic. sol. V, 114, reg. 26 въ Append.

σχιματα, приписываемомъ Θεодору Студиту, указывается, что былъ опредѣленъ трехлѣтній срокъ для такого искуса¹⁾; но вѣроятно онъ не всегда выдерживался, потому что сущность дѣла была не въ срокѣ, а въ духовномъ состояніи испытуемыхъ, которое не можетъ измѣряться одинаковымъ временемъ²⁾; въ чрезвычайныхъ случаяхъ не примѣнялся и самый искусъ³⁾.

Обрядъ постриженія въ иночество во время Θεодора Студита представлялъ собою цѣлое инопослѣдованіе. Мы не находимъ полного изложенія его въ твореніяхъ самого Θεодора⁴⁾. Но все-же мы имѣемъ у него отдѣльныя указанія на составные элементы этого обряда и отчасти на ихъ послѣдовательность; нѣкоторыя изъ указаній, сами по себѣ неопредѣленные, выискиваются изъ сопоставленія съ 6-й главой сочиненія Псевдо-Діонисія О церковной іерархіи, которымъ Θεодоръ безъ сомнѣнія руководился⁵⁾, и позднѣйшими инопослѣдованіями постриженія⁶⁾. Одно

ad op. I. Cassiani—Migne L, 283), Gr. vita Pachom. n. 19. I. Cassiani De conc. inst. IV, 3, 7—10, 36—Migne XLIX, 154—156, 160—162, 197 B, Shenoudi y Ladeuze 313, Reg. Macarii alex., Serapionis, Paphnutii et Macarii aegypt.—Migne gr. s. XXXIV, 969 C, 973 — о монастыряхъ египетскихъ; Basilii M. Reg. fus. tr. 10, epist. 23 ad praepos. — Migne XXXI, 944—5, XXXII, 295, въ р. пер. V, 126—8, VI, 66—67; о Саввѣ палест. Cyrilli scyth. Vita s. Sabae § 28 р. 258, въ р. пер. 143; Ерема Сир. О смирен. гл. 58 и поуч. къ монах. 4, 27—Твор. въ р. пер. I, 575, II, 197, 257—о мессопотамскихъ монах. Подробности см. у Besse 131—137 и Schiwietz D. morg. Mönch. I, 189—191.

¹⁾ Рукн. патм. мон. I. Богосл. № 686.

²⁾ Мѣу. хат. патм. рукн. № 111 поуч. 44: οὐ γὰρ πάντες ἴσοι ἀποκασοῦται, р. пер. I, 560. Ни у Василія Великаго, ни у другихъ представителей вост. подвижничества не назначаются строго опредѣленнаго срока для всего искуса. Только правила Пахомія говорятъ о трехлѣтн. См. Palladii Hist. Laus. c. 38 col. 1100 B (=Arab. vita Pachom. 368; Sozomeni Hist. eccl. III, 14 col. 1072 B); ср. объ этомъ замѣтку Ladeuze 281 и Schiwietz 191—192. Впослѣдствіи этотъ срокъ и былъ принятъ за норму, но съ допущеніемъ изъятій. См. у насъ выше стр. 324.

³⁾ Мѣу. хат. патм. рукн. № 111 поуч. 44, въ р. пер. I, 560.

⁴⁾ Изданный подъ именемъ Θεодора Студ. въ Дмитріевскаго Опис. лит. рукн. I, 557 — 564 *σχιματολόγιον*: едва ли принадлежитъ Θεодору. См. у насъ во II ч.

⁵⁾ См. epist. II, 165 col. 1524, въ р. пер. II, 555—556.

⁶⁾ См. ихъ въ I. Boag Εὐχολόγιον р. 470—488, 499—522 и цитир. выше *σχιματολόγιον*.

изъ поученій Θεодора даетъ поводъ предполагать, что обрядъ постриженія приурочивался къ празднику рождества Христова¹⁾; но для насъ остается еще вопросомъ, всегда ли было такъ даже при обычныхъ условіяхъ²⁾; въ исключительныхъ же несомнѣнно этотъ срокъ не соблюдался³⁾. Постриженіе совершалось обычно самимъ игуменомъ⁴⁾, въ присутствіи братій⁵⁾, предъ литургіей или во время литургіи, на которой за новопостригаемаго «зако- лался Агнецъ Божій»⁶⁾, и предъ алтаремъ⁷⁾. Въ обрядъ входили слѣдующіе элементы. Игумень предварительно спрашивалъ по- стригаемаго объ искренности и твердости его намѣренія быть инокомъ и исполнять иноческія обязательства, присоединяя къ этому свое наставленіе (*κατήχησις*) ему. Тотъ отвѣчалъ утвер- дительно⁸⁾, давая обѣты (*ὁμολογία, ἐπιγγέλμα* и *ὁποσέσαις*) «отрѣ-

¹⁾ Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 47 с. 338, въ р. пер. I, 775; ср. Гроссу 111.

²⁾ Въ «Учобл. студ. устава у Дмитріев. I, 228 говорится о облаченіи въ «св и великую схиму» во вторникъ недѣли пасхальной.

³⁾ См. стр. 446 пр. 3.

⁴⁾ M. catech. s. 12, 61, p. 35, 171, Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 10 с. 67, въ р. пер. I, 650, 512, 688 и др.; ср. Vita Theod. St. A n. 30, B n. 20 col. 148 A, 260 C, въ р. пер. I, 20, 81; Vita Nicol. Stud. 872 C.

⁵⁾ Мѣс. хат. патм. рукн. № 111 поуч. 44; Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 7 с. 42; epist. I, 20, II, 88, 164 col. 968 C, 1333 B, 1521 B, въ р. пер. I, 660; 680; II, 236, 448, 554 и др.

⁶⁾ Epist. II, 88 col. 1333 C, въ р. пер. II, 449, ср. Συζητολ. Дмитріев- скаго II, 558, Goar 473, 481, 483—484.

⁷⁾ Ἐπὶ τοῦ ἱεροῦ βήματος или κατενώπιον τοῦ βήματος. Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 8, 64, 82 с. 53, 448, 575; Мѣс. хат. патм. рукн. № 111 поуч. 15; epist. I, 20, II, 88 col. 968 C, 1333 B, въ р. пер. I, 684, 811, 851; 496; II, 236, 449. Ср. Pseudo-Dionis. De eccl. hier. c. 6 — Migne III, 533 A; Συζητολ. у Дмитр. II, 557, 558, 560; Goar 473, 483,—или предъ алтаремъ, или въ алтарѣ.

⁸⁾ Αὐτὸς πρὸς τὰ κατηχήματα κατὰ τὴν ἐκείσε ὁραν... κατενώπιον — Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 10 с. 67; ср. λ. 59 с. 407 и M. catech. s. 82 p. 21, въ р. пер. I, 688; 797, II, 61. Для вынесенія этихъ мѣсть ср. Pseudo-Dionis. ib. 533 B, Συζηт. у Дмитр., II, 558—559, Goar 474—476, 483, 504—507. Можно думать, что въ это наставленіе игумена, какъ и въ позднѣйшихъ чинопослѣдованіяхъ (Goar 474, 478, 483, 505, 510), и. пр. входило напоминаніе, что постригаемый даетъ свои обѣты предъ лицемъ Бога и св. ангеловъ. См. P. catech. s. 125 p. 437; Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 9, 10, 32, 108 с. 59, 67, 233, 790; Мѣс. хат. патм. рукн. № 111 поуч. 15, 50, 51; M. catech. s. 12, 61, 82. t. IX p. 35, 171, X p. 25; epist. I, 20, II, 88, 104, col. 968 C, 1333 B, 1361 A, въ р. пер. I, 440; 685, 688, 741, 924; 496, 576, 579; 650, 512, II, 61; 236, 449, 467 и др.

шиться отъ міра и своихъ хотѣній», «ходить въ обновленіи жизни», «терпѣть всякаго рода скорби и нужды—голодь, жажду, наготу, обиды, поношенія, прободеніе и смерть», соблюдать дѣвство, послушаніе, — все, что требуется отъ инока-киновита, и не отдѣляться отъ братства¹⁾. Затѣмъ игуменъ благословлялъ его, возлагая руки²⁾, бралъ изъ его рукъ ножницы (вѣроятно положенныя предварительно на евангеліе)³⁾, постригалъ (*ἀπὸχάραις*) его главу и облачалъ его въ иноческія одежды⁴⁾. Вѣроятно эти акты сопровождались произнесеніемъ какихъ либо словъ игуменомъ, молитвами и пѣснопѣніями, подобно тому какъ въ позднѣйшихъ чинопослѣдованіяхъ⁵⁾. Изъ пѣснопѣній Феодоръ упоминаетъ о тропарѣ: «Господи, Господи, призри съ небесе и вслѣдь, и посѣти виноградъ сей»⁶⁾. За облаченіемъ слѣдовало привѣтствіе (*ἀσπασίς*) новопостриженного братіей. Затѣмъ до окончанія литургіи онъ стоялъ въ алтарѣ (кажется, съ зажженной свѣчей

¹⁾ См. цитг. прим. 8 стр. 447 и еще: P. catech. s. 40, 123 p. 147, 435; M. catech. 68 p. 192; Мѣу. кат. патм. руки, № 111 поуч. 5; Мѣу. кат. изд. А. К. л. 7, 8, 40, 47, 64, 82 с. 42, 53, 289, 342, 448, 575; epist. II, 165 col. 1524 A; testam. 1824 A, въ р. пер. I, 302, 438, 528, 468, 680, 684, 759, 776, 811, 851; II, 555, 859 и др. Ср. поздн. чинопослѣдованія по цитг. въ прим. 8 стр. 447.

²⁾ Мѣу. кат. изд. А. К. л. 64 с. 448, въ р. пер. I, 811.

³⁾ Τὸ ἐπιθεῖν μοι ψαλίδιον, ὡς ἀπὸ κλάμας Κυρίου, ἐκ τῶν χειρῶν ὁμῶν. Мѣу. кат. изд. А. К. л. 10 с. 67, въ р. пер. I, 688. Ср. Σχηματολ. у Дмитр. II, 559, 561, Соар 478, 483, гдѣ положеніе ножницъ на евангеліи и фраза Ἐὖθι ἐκ τῆς χειρὸς τοῦ Κυρίου стоятъ во взаимной связи.

⁴⁾ M. catech. s. 12 p. 35, Мѣу. кат. изд. А. К. л. 8 с. 53; epist. II, 88 col. 1333 C, въ р. пер. I, 650, 684, II, 449 и др. Въ трактатѣ Περὶ ἀγ. καὶ ἀγγ. τῆς μ., припис. Феодору, говорится о постриженіи во имя Бога Отца, Сына и св. Духа и облаченіи въ нукӯль, паллій, поясъ и обувь.

⁵⁾ Выраженія пр. Феодора въ примѣненіи къ различнымъ моментамъ чина постриженія: ἡ φανὴ λαμπάς, εὐαγγελικὸν καὶ ἀδελφικὸν ἀγαλλίαμα (ep. II, 88 ibid.), ἐνέβουα τὸν χιτῶνα τῆς ἀγαλλιάσεως καὶ σφοδρούνης (M. catech. s. 12 p. 35) и т. п. встрѣчаются въ томъ же или нѣсколько измѣненномъ видѣ въ молитвахъ, наставленіяхъ и возгласахъ игумена въ позднѣйшихъ чинопослѣдованіяхъ. Ср. Σχηματοл. у Дмитр. II, 563; 563 и Соар 506; Соар 478, 510, Σχηματ. 561, 562 и др.

⁶⁾ P. catech. s. 25 p. 91; ep. epist. II, 88 col. 1333 C: постриженный называется «истиннымъ виноградомъ», въ р. пер. I, 275, II, 449; ep. Соар 504 этотъ тропарь поется предъ катихизаціей.

въ рукѣ) ¹⁾ и въ заключеніе причащался св. Даровъ ²⁾. При существующихъ данныхъ невозможно опредѣлить, что оригинальнаго въ этомъ чинопослѣдованіи сравнительно съ обычной практикой Θεодорова времени, а также установить съ надлежащей полнотой, какое мѣсто занимаетъ оно въ исторіи сложения чина постриженія и въ частности относительно позднѣйшихъ чинопослѣдованій. Для насъ несомнѣнно только то, что въ основныхъ элементахъ оно близко къ Псевдо-Діонисіеву, гдѣ тотъ же составъ и таже послѣдовательность: мѣсто совершенія предъ алтаремъ, молитва постригающаго іерея, опросы и наставленіе постригаемому, его исповѣданіе или обѣты, благословеніе, постриженіе, облаченіе, привѣтствіе и причащеніе ³⁾. Позднѣйшія же чинопослѣдованія, которыя мы выше цитировали, заключая въ себѣ тѣже основные элементы, далеко ушли отъ него по своей большей сложности, расчлененію на отдѣльные частныя чины и измѣненіямъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ ⁴⁾.

Подобно Псевдо-Діонисію Θεодоръ смотрѣлъ на постриженіе, какъ на одно изъ таинствъ ⁵⁾, и по значенію приравнивалъ его къ крещенію, называя «вторымъ крещеніемъ», «крещеніемъ покаянія и отреченія» ⁶⁾. Какъ въ таинствѣ крещенія, такъ и

¹⁾ Epist. II, 88 col. 1333 C, въ р. пер. II, 449. Здѣсь и. пр., перечисляя моменты чина постриженія, Θεодоръ говоритъ: *πρὸς τὴν φωνὴν λαμπρὰς*; ср. Goar 481, 484, 514, 479, 480, гдѣ — о привѣтствіи, стояніи въ алтарѣ и о свѣчѣ.

²⁾ Epist. II, 88 ib., Мѣг. хат. изд. А. К. λ. 10 с. 67, въ р. пер. I, 688. Въ *Περὶ ἀγ. καὶ ἀγγ. σχήμ.* упоминаются еще три колѣнопреклоненія постригаемаго въ алтарѣ, неизвѣстно въ какой моментъ. Поклоны встрѣчась и въ позднѣйшихъ чинопослѣдованіяхъ; но у Псевдо-Діонисія они исключаются.

³⁾ Pseudo-Dionis. De eccl. hier. с. 6—Migne III, 533 AB.

⁴⁾ Къ исторіи чинопослѣдованія постриженія см. архим. Иннокентія Постриж. въ монаш. Вильна 1899. Въ дополненіе къ тому, что здѣсь объ элементахъ этого чинопослѣдованія въ древнемъ монашествѣ и у Василія Вел., см. еще Besse 138—139, Justin. nov. 13 (5) с. 2, Трулл. соб. 40, 45, Niceph. can. 66—Pitra Sp. sol. IV, 395.

⁵⁾ *Τὸ μυστήριον μοναχικῆς τελευτήσεως. τὸ Θεῖον μυστήριον.* Epist. II, 165, 137 col. 1524, 1437 C; Мѣг. хат. изд. А. К. λ. 91 с. 649, въ р. пер. II, 555—556, 509; I, 877.

⁶⁾ Мѣг. хат. изд. А. К. λ. 9, 8 с. 59, 53, M. catech. s. 12, 49 p. 35, 137, въ р. пер. I, 685, 684, 650, 472 и др. Въ трактатѣ *Περὶ ἀγ. καὶ ἀγγ. σχήμ.*

здѣсь постригаемый получаетъ разрѣшеніе всѣхъ прежнихъ грѣховъ, совлекается съ себя *ветхую челоуька тльющаю* (Еф. IV, 22), родятся Духомъ, облакается въ *новаго челоуька, созданнаго по Богу, въ правдѣ и преподобіи* (ib. 24) и пріемлетъ духа силы противъ видимыхъ и невидимыхъ враговъ¹⁾. Это третья благодать, третій актъ божественной милости, коимъ душѣ нашей даруется богоподобная красота. «Богъ украсилъ насъ сначала въ рай, удостоивъ Своего образа и подобія. Хотя непослушаніемъ мы омрачили себя и испортили, но Онъ снова украсилъ насъ благодатию, банею *пакыбитіа* и обновленія Духа св., еюже излія на насъ обильно *І. Христомъ, Спасителемъ Нашимъ* (Тит. III, 5—6). Однако и тутъ мы сдѣлались негодными. Въ третій разъ онъ украсилъ насъ въ обѣтъ дѣвства, простивъ намъ всѣ прегрѣшенія, *истребивъ еже изъ насъ рукописаніе* (Кол. II, 13—14) крестовосной жизнию, подобно крещенію»...²⁾

Отсюда дальнѣйшіе выводы. Во-первыхъ, иноческа я схи ма едина. Вопреки слагавшемуся тогда обычаю различать малую и великую схиму³⁾, Теодоръ заповѣдалъ: «не давай, какъ говорятъ, малой и затѣмъ великой схимы, ибо схи ма одна, подобно крещенію, какъ было въ обычаѣ и у ев. отцовъ»⁴⁾. «Думаю, что безчестятъ божественное крещеніе (иноческаго) обѣта тѣ, кои говорятъ: малая и великая схи ма. Едина схи ма, какъ сказано, и едино крещеніе»⁵⁾. Само по себѣ иноческое постриженіе уже дѣлаетъ изъ просхиматарія «совершеннымъ инокомъ» (*ρουχὸν*

проведена параллель между крещеніемъ и постриженіемъ въ самый обрядъ ихъ совершенія.

¹⁾ P. catech. s. 110 p. 378; M. catech. s. 12, 15 p. 35, 42; testam. 1816 C; M. c. хат. изд. А. К. л. 8, 9, 24, 47, 111 с. 53, 59—60, 167, 340, 817—818, въ р. пер. I, 411; 650, 613; II, 855; I, 684, 685, 723, 775, 932—933 и др. О пространственности таковаго взгляда см. у насъ стр. 17 прим. 3. Въ позднѣйшихъ чиновослѣдованіяхъ въ эктѣніяхъ или канонѣ встрѣчаемъ прошенія о разрѣшеніи постригаемаго отъ грѣховъ и облеченіи въ новаго челоуька. Boag 479, 480, 485, 486, 487, 500, 513, Σχῆματ. у Дмитр. II, 559.

²⁾ P. catech. s. 100 p. 344—5, ср. с. 24 p. 88 въ р. пер. I, 395, 274.

³⁾ Ср. I. Jeunat. (?) Poenit. и serm. de poen.—Migne 1838 B, 1912 B, 1922 D; (Pseudo) Chrysost. epit. 38—Pitra Sp. sol. IV, 432; patr. Nicephori (?) canon. 197, 202—203—Pitra Jur. eccl. hist. et mon. II, 346.

⁴⁾ Testam. 1820 C=epist. I, 10 col. 941 C, въ р. пер. II, 857, 222.

⁵⁾ Παρὰ ἁγ. πατ. ἀγγ. σχῆμα, у насъ въ прилож. II ч.

τέλειον)»¹⁾ и, какъ такое, есть самодовлѣющее «цѣлство монашескаго совершенства (μον. τελειώσεως)»²⁾. «Другой бани, другого разрѣшенія вѣтъ»³⁾. Во-вторыхъ, отречься отъ иночества и возвращаться къ мірской жизни не дозволительно. «Невозможно, невозможно и выразить, говорить Θεодоръ, какою это грѣхъ, какою тьма, какое безуміе»⁴⁾. «Слагать иноческій образъ—это тоже, что слагать крещеніе»⁵⁾. Лучше присоединиться къ еретикамъ и потомъ раскаяться, чѣмъ отвергнуть св. схиму и остаться нераскаяннымъ. Ибо кто отвергъ ее, тотъ похвалъ Сына Божія, *кровь заветную скверну возмывъ* (Евр. X, 29), надругавшись надъ Духомъ благодати»⁶⁾; «тотъ своими дѣлами заявилъ Богу: *путь Твоихъ заветовъ не хочу* (Іов. XXI, 14), какъ будто совсѣмъ не существуетъ Бога, принявшаго его обѣты и грядущаго судить все; похвалъ божественные заветы, отрекшись отъ всего, на что далъ свое согласіе предъ страшнымъ престоломъ Божиимъ»⁷⁾. Таковой, если не раскается, подлежитъ, по правиламъ Василія Великаго, отлученію отъ св. причастія и др. епитиміямъ⁸⁾.

¹⁾ Мѣс. кат. патм. рук. № 111 поуч. 44, въ р. пер. I, 560.

²⁾ Epist. II, 165, 137, 164 col. 1524, 1437 B, 1521 B, въ р. пер. II, 555—6, 509, 554.

³⁾ M. catech. s. 12 p. 35, въ р. пер. I, 650. Вездѣ, гдѣ Θ. говоритъ объ иноческомъ образѣ, онъ называетъ его τὸ ἀγγελικόν, μέγα καὶ περιβόητον, ὀψηλόν, ὀσίον καὶ ἀγγελομίμητον σὺδήμα, не подавая никакого различія въ образѣ — Мѣс. кат. изд. А. К. λ. 9, 41 с. 58, 294, M. catech. s. 58 p. 162, test. 1816 C. Иннокентій Постр. въ мон. 133—134, 332 говоритъ, что Θεодоръ, подчиняясь установившейся практикѣ, современъ сталъ различать великую и малую схиму и сподоблять великосхимничества лицъ достойныхъ его. Но это произвольно. Мы совсѣмъ не знаемъ основаній къ такому заключенію. Правда, въ Roen. quotid. 47, 51 col. 1753 D, 1756 A, въ р. пер. II, 851, 852 различаются в. и м. схимы; но это сочиненіе въ настоящемъ составѣ не принадлежитъ Θεодору Студиту.

⁴⁾ Epist. I, 88 col. 1333 D, въ р. пер. II, 449.

⁵⁾ Epist. II, 164 col. 1521 B, въ р. пер. II, 554.

⁶⁾ N. pp. bibl. ep. 233 p. 196; ep. epist. 293 p. 243; Мѣс. кат. изд. А. К. λ. 10 с. 67, въ р. пер. II, 787; 578, I, 688.

⁷⁾ Мѣс. кат. изд. А. К. λ. 82 с. 574—5, въ р. пер. I, 851.

⁸⁾ Epist. I, 8, II, 164, 173 col. 936 A, 1521 B, 1541 A, N. pp. bibl. ep. 94, 233 p. 83, 196, въ р. пер. II, 218, 554, 565, 700, 787. Под. у *Vasilia B. S. de renunt. saec., S. ascet., Reg. fus. tr. 14, ad Amphil. can. 19, 60, epist.*

Въ обѣтахъ, какъ сказано, давалось обязательство исполнять все, что требовалось отъ инока-киновита. Главнѣйшія изъ этихъ требованій—отреченіе отъ міра, цѣломудріе, умѣренность, трудъ, молитва и др. благочестивыя упражненія, послушаніе и братская общность во всемъ; изъ нихъ собственно послѣднія два отличаютъ киновита отъ всякаго другого инока. Въ свою очередь каждое изъ этихъ требованій раскрывается Θεодоромъ въ цѣломъ рядѣ частныхъ дисциплинарныхъ правилъ и реальныхъ установленій въ самомъ управленіи студ. обществія

1) *Отреченіе отъ міра* (ἡ ἀποταγή). Это есть добровольное отружденіе отъ родины, отца, матери, братьевъ и всѣхъ родныхъ, друзей и знакомыхъ, удаленіе отъ суетной славы, стяжаній, мірскихъ занятій, удовольствій, заботъ и привязанностей, словомъ отъ всѣхъ житейскихъ влеченій и интересовъ; это есть распятіе и самоумерщвленіе для міра и всего тлѣннаго¹⁾, «обѣтъ креста и смерти»²⁾, чтобы отдаться на всецѣлое служеніе единому Богу. Отрекшійся уже «не долженъ говорить: мой братъ и отецъ, мой двоюродный братъ, дядя и племянникъ, другъ, сосѣдъ, ближній, мой надѣлъ, моя доля, мое состояніе и т. п.; это было когда-то, а теперь прошло; теперь другая жизнь»³⁾. Его отецъ—игумень на землѣ и Богъ на небѣ, его братья—иноки его братства, затѣмъ ангелы и святые⁴⁾. Отсюда ограниченія въ сношеніяхъ монаха

44—Migne XXXI, 628; 872 D, 949—952, XXXII, 720, 800, 364 C. въ р. пер. V, 46, 69—70, 131, VII, 44, 105, VI, 118; I. Chrysost. Ep. ad Theod. 2—Migne XLVII, 309, въ р. пер. I, 39; Борема Сир. I, 61, II, 355—356; IV всег. соб. пр. 7, 16; Трул. соб. пр. 44; Nicephori (?) can. 25, 35, 65 въ Migne Patr. C, 857, 860, 861.

¹⁾ Мѣу. хат. пагм. р. № 111 п. 65; Мѣу хат. изд. А. К. λ. 6, 14, 25, 35, 48, 54, 58, 86, 91 σ. 36, 91—92, 174, 257, 349, 387, 410, 611, 648—9; M. catech. s. 102 p. 112; epist. II, 43, 132, 164 col. 1245 B, 1425 B, 1521 A; test. 1824 A, въ р. пер. I, 620; 678, 696, 724, 748, 778, 790, 797, 863, 876; 458; II 399, 502, 554; 859.

²⁾ Epist. II, 51, 159 col. 1261 B, 1497 C, M. catech. s. 78 p. 10. Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 46 σ. 334, въ р. пер. II, 407, 542, I, 658, 773 и др.

³⁾ M. catech. s. 35, 82 t. IX p. 100, t. X p. 23—24; Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 74 σ. 509, въ р. пер. I, 99—100, II, 60; I, 830 и др.

⁴⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 14, 54 σ. 91, 387, въ р. пер. I, 696, 790 и др. Все это — ходячій мысля въ всег. аскетической литературѣ. См. Basilii M. Reg. fus. tr. 5, 8, Reg. brev. tr. 188, 190, Const. mon. c. 20, epist. 2—Migne

съ міромъ. Ему запрещается вступать въ побратимство или кумовство съ міринами¹⁾; рекомендуется возможно рѣже видѣться съ родственниками и какъ образецъ похваляются тѣ студиты, которые совсѣмъ прекратили свиданія съ своими родителями и родными²⁾. Монастырскія ворота держатся на запорѣ и находятся подъ наблюденіемъ монаха-привратника³⁾. Входъ для посторон-

XXXI, 921 A, 936 A—941, 1208, 1209, 1389—1393, XXXII, 225 B, въ р. пер. V, 108—109, 119—124, 305, 306, 434—8, VI, 8; Macarii alex. Reg. 6—7, 21—Migne gr. s. XXXIV, 967 C, 969 C. Macarii aegypt. homil. 45 ibid. 785 C; Ефрема Сир. I, 163, III, 226, V, 49; I. Climac. Sc. parad. gr. 1, 2, 3 col. 633 C, 653 C, 664—5, въ р. пер. 3. 10, 14—15; I. Cassiani De coen. inst. IV, 34, 36—Migne XLIX, 194—5, 197 A; Діадоха Сл. аскет. гл. 55; Maximi Confess. Lib. asc. c. 6—7 — Migne XC, 916 CD и мн. др. Ср. Попова Блаж. Діадохъ св. Фот. I (Кіевъ 1903), 235—7 прим.

¹⁾ Epist. I, 10, test. col. 941 B, 1820 B, въ р. пер. II, 221, 857; Теодоръ прибавляетъ: «этого не было у отцовъ, а если и было, то рѣдко и это не законъ». Ср. Саввы Кіевов. прав. въ Труд. кіев. акад. 1890, I, 179—180.

²⁾ Мѣр. хат. изд. А. К. л. 48 с. 349, въ р. пер. I, 778. Объ ограниченіяхъ въ отношеніяхъ съ родными или полною отчужденіемъ отъ нихъ въ древности см. правила: Antonii M. (?) Reg. 7¹¹, и Admon.—Migne gr. s. XL, 1067—8, 1080 B; Pachom. Reg. 47, 52—55 въ ред. Иерон.—Migne l. s. XXIII, 72—74 (=r. g. 24, 30—33 въ Append. ad op. Cassiani — Migne L, 282—4); Reg. pp. ad mon.—Migne gr. s. XXXIV, 982 A; Basilii M. S. asc., Reg. fus. tr. 32, 33, Reg. brev. tr. 188—190, 311, Const. mon. c. 20, epist. 42—Migne XXXI, 885 C, 996, 997—1000, 1208—9. 1304, 1389—1393, XXXII, 352 D—353 A, въ р. пер. V, 82, 164—167, 306, 375, 434—7, VI, 109; Ефрема Сир. Стогл. 53, въ р. пер. II, 52; Evagr. Pont. Reg. mon. rat. n. 5. 7 col. 1257, въ р. пер. Доброт. I, 593, 594; Исаака Сир. Сл. 9 въ р. пер. стр. 57 и др. Примеры ригоризма въ отношеніи къ роднымъ см. Gr. vita Pachom. n. 22, 26, 42 (о Пахоміи и Теодорѣ), I. Cassiani De coen. instit. V, 32 — Migne XLIX, 248—249 (о Махетѣ), Apoph. pp. 296 BC (о Маркѣ), 340—341 (Пимена), Palladii Hist. Laus. c. 77 col. 1195, въ р. пер. 225—226 (о Піорѣ) и др. Первоначально строгія, современнымъ правилами смягчались. См. Besse 125—7, Schiwietz D. morg. Mönch. 217—218.

³⁾ Мѣр. хат. изд. А. К. л. 16, 46. 94 с. 109, 336, 676, Мѣр. хат. памт. рукп. № 111 п. 2, 35, 49, росн. comm. 63 col. 1741, въ р. пер. I, 702, 774, 886, 460, 541, 575, II, 843 и цитт. въ прим. 1 на стр. 454. О существованіи такого порядка и привратниковъ въ древн. монастыряхъ см. Pachom. Reg. 52, 59 въ ред. Иерон. — Migne l. s. XXIII, 74, 75 (=reg. 30. 35 въ Append. ad op. Cassian.—Migne L, 284, 285), Gr. vita Pachom. n. 19, 22, Copt. vita Pachom.

нихъ допускается съ разрѣшеніи игумена лишь въ опредѣленные дни¹⁾. Такъ напр. на все время великаго поста монастырь закрывается для выхода иноковъ и входа постороннихъ; только въ праздникъ Ваій онъ впервые открывается²⁾. Входящіе не должны бесѣдовать съ монахами о дѣлахъ мірекой суеты; ихъ взаимныя свиданія происходятъ въ присутствіи привратника; ихъ переговоры ведутся чрезъ его посредство и ему предписывается, передавая другъ другу рѣчи, передавать только то, что находить нужнымъ, пристойнымъ и безвреднымъ, и обо всемъ доносить игумену³⁾. Точно также иконамъ запрещаются безвременные и тайные выходы изъ монастыря; дозволяются лишь выходы по нуждѣ и то съ разрѣшеніи каждый разъ игумена⁴⁾.

р. 35, Ammonis epist. n. 21 въ A. ss. Maii t. III sub 14 die (о мон. Пахомія), Palladii Hist. Laus. c. 71 col. 1177, въ р. пер. 201—202 (объ Исандорѣ еивандскомъ), Shenoudi у Ladeuze 322 (въ мон. Атрибскомъ), Sophronii Vita Marinae aegypt. c. 3—Migne l. s. LXXIII, 674 (о палест. мон.), Еорема Сир. I, 204, II, 355 (о месопот. м.), Basilii M. (?) Epit. 48—Migne XXXI, 1312 C, Justiniani nov. 100 (133) c. 1, 5 и др.

¹⁾ Мѣу. хат. патр. руко. № 111 п. 57, M. catech. s. 84 p. 34, jamb. 26 col. 1769, въ р. пер. I, 598, II, 9. Под. см. Basilii M. S. ascet., Reg. fus. tr. 33—Migne XXXI, 877 C, 997, въ р. пер. V, 74, 166; Basil. (?) Epit. 19, 50 п epit. in canonicas 10, 17 — Migne ibid. 1309 A, 1312 D—1313 A, 1316; Justiniani nov. 100 (133) c. 1 и др.

²⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 90, 116 с. 639, 859. M. catech. s. 7 p. 20, въ р. пер. I, 873, 946, II, 24.

³⁾ См. дѣтт. въ прим. 1 и еще Poen. comm. 64—65, jamb. 23 col. 1741, 1789, въ р. пер. II, 843. Под. правилъ см. Pachom. Reg. 52 ред. Иерон.—Migne l. s. XXIII, 74 (=reg. 30 въ Append. ad op. Cassiani—Migne I, 284); Serapion., Macar. et al. Reg. ad mon. c. 8 и al. reg. c. 3 — Migne gr. s. XXXIV, 974 AB, 978 B; Basilii M. Reg. fus. tr. 33, Reg. br. tr. 107, epist. 22—Migne XXXI, 997—1000, 1156, XXXII, 289 B, въ р. пер. V, 166—167, VI, 62 и др.

⁴⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 92, с. 663; P. catech. s. 15, 117, 13, 87, 102 p. 56—57, 405, 49, 298, 351; Poen. comm. 35, 63 p. 1737, 1741 (ср. Poen. quotid. 19, 21 p. 1752), въ р. пер. I, 881; 260, 424, 256, 372, 398; II, 841, 843 (849, 850). Тоже см. Pachom. Reg. 84 въ ред. Иерон.—Migne l. s. XXIII, 77 (=reg. 30 и 32 въ A. ss. Maii t. III, reg. 47 въ Append. ad op. Cassiani—Migne I, 287); Basilii M. S. de renunt. saec. n. 5, Reg. brev. tr. 120, Const. mon. c. 7, epist. 42 — Migne XXXI, 636 C, 880 C, 882 A, 1365—8, XXXII, 352 B, 353 A, въ р. пер. V, 53, 76, 83, 272, 412—4, VI, 109, 110; Basil. (?)

Для выходовъ по текущимъ дѣламъ монастырскаго хозяйства и для виѣмощастырскихъ работъ назначаются особыя лица ¹⁾). И имъ внушается: при выходѣ освѣтить крестнымъ знаменіемъ все свои члены, идти съ понижшимъ взоромъ, попеременно твердя псаломъ и молитву, чтобы избѣгать соблазновъ; уклоняться, сколько возможно, отъ бесѣдъ съ мірянами, особенно же отъ обращенія съ женщинами, и при случающихся бесѣдахъ быть крайне осторожными; исполнивъ дѣло, «скорѣе возвращаться въ монастырь, чтобы не умереть подобно рыбѣ, оставаясь наружи, и возвратившись снова привести въ состояніе сосредоточенности свой умъ, разсѣянный» виѣшними впечатлѣніями. Всемъ выходящимъ изъ монастыря запрещается по возвращеніи передавать собратьямъ рѣчи или свѣдѣнія и что либо другое отъ родныхъ и постороннихъ, равно какъ разсказывать о томъ, что сами видѣли и слышали, что ѣли и пили въ отлучкѣ ²⁾). Вообще для братіи считается непристойнымъ бесѣдовать о чемъ либо мірскомъ, будь то текущія событія государственно-общественной жизни или личныя воспоминанія о прежнемъ состояніи въ міру. «Будемъ избѣгать, наставляя Теодоръ, бесѣдъ о постороннихъ

Epitim. 9, 12, *epit. in sacon.* 15 — *Migne XXXI*, 1308 BC, 1316 C; Саввы Оевищ. Вѣнов. прав. въ Труд. вѣсв. акад. 1890, I, 182; Еврема Слр. III, 223, V, 117, 143; IV всел. соб. пр. 4; *Justiniani Cod. lib. 1, tit. III, 29, nov. 100 (133) c. 1*; Трула. соб. пр. 46.

¹⁾ *Mé. cat.* изд. А. К. л. 117 с. 873, *M. catech. s. 33 p. 94, testam. 1821 A*, въ р. пер. I, 950, II, 54, 858. О существованіи такого обычая въ древности см. *Gr. vita Pachom. n. 19, 38, Paralip. de s. Pachom. et Theod. n. 23* въ *A. ss. Maii t. III sub 14 die, Palladii Hist. Laus. c. 39 col. 1100*, въ р. пер. 117 (о монн. Пахомія); *ibid. c. 71 col. 1177*, въ р. пер. 202 (о мон. Исидора епв.); *Mascarii alex. can. 22* и *Reg. pp. ad mon. c. 8* — *Migne gr. s. XXXIV, 969 C, 981 B* (о мон. свитскихъ); *Basilii M. Reg. fus. tr. 44* — *Migne XXXI, 1029*, въ р. пер. V, 191; *Justin. Cod. ibid., nov. 100 (133) c. 5, nov. 155 (123) c. 42*.

²⁾ *Jamb. 27--28*; *Poen. comm. 93--95, 31--32 col. 1789--1792; 1745, 1737*; *Mé. cat.* изд. А. К. л. 14 с. 94; *P. catech. s. 3 p. 9* (*Poen. quotid. 53 col. 1756*), въ р. пер. II, 816, 840; I. 697; 238--239 (II. 852). Также и под. правила св. Антонія М. (?) *Reg. 76/47* — *Migne gr. s. XL, 1073--4*; *Aproph. pp. col. 77 BC*, въ р. пер. 4--5 (изреченіе Антонія — сравненіе съ рыбой); *Pachom. Reg. 57, 59, 85, 86 ред. Иерон.* — *Migne l. s. XXIII, 74--75, 77 (=reg. 34, 35, 48, 49* въ *Append. ad. op. I. Cassiani—Migne I, 285, 287)*, *Copt. vita*

предметахъ, ибо бесѣдовать о царяхъ и властяхъ, разбирать то и другое — не наше дѣло. *Яже ти повелѣнна*, говорятъ Писаніе, *sic разумѣвай* (Сир. III, 22). У насъ другія заботы, другія и бесѣды. Мірскіе говорятъ о мірскомъ, плотскіе о тѣлесномъ, а мы о томъ, что касается нашего Царя, душевной пользы, добродѣтелей, жизни преподобныхъ отцовъ нашихъ, смерти, преставленія, срѣтенія св. ангелами, объ отвѣтѣ предъ престоломъ Христовымъ, о воздаяніи, царствіи небесномъ¹⁾. Равнымъ образомъ монаху не пристойно передавать свои дѣла на мірской судъ²⁾.

2) *Цѣломудріе*. Прежде всего оно требуетъ отъ цюва безбрачной жизни, дѣвства. По словамъ Θεодора, «нѣтъ столь высокой добродѣтели, какъ дѣвство. Дѣвство первѣе всѣхъ возсіало въ раю, прежде чѣмъ ваши прародители были коварно обольщены змѣемъ. Дѣвство сподобилось быть матерью Христа. Дѣвство дѣлаетъ людей ангелами. Бракъ начинается и оканчивается тлѣніемъ, дѣвство же возводитъ въ нетлѣнію»³⁾. «Дѣвство произвело Жизнь всѣхъ. Дѣвство — царица добродѣтелей; дѣвство — не вѣста и невѣстоводительница Христова»⁴⁾. Оно «вводитъ въ первобытное райское состояніе»⁵⁾, ставитъ людей выше плоти и міра⁶⁾. Поэтому соблюдающіе его получаютъ первенство въ

Pachom. 186—187 = Arab. vita Pach. 503; abb. Isaias Orat. 3 и 5—Migne gr. s. XL, 1109 A, 1110 B, 1111 D—1112 A, 1121 D, въ р. пер. Добротол. I, 285, 288, 291, 308; *Basilii M. S. de renunt. sacc. n. 5*, Reg. fus. tr. 39, 44, Const. mon. c. 6—Migne XXXI, 637 A, 1017—1020, 1029—1030, 1360—1, 1365, въ р. пер. V, 54, 182—3, 191—3, 408, 412; Nili sin. Cap. paraen. 1256 D, въ р. пер. II, 239; Исаака Сир. 47 (также сравненіе съ рыбой); Evagrii Pont. Reg. mon. rat. 7 col. 1260, въ р. пер. Добротол. I, 595 и др.

¹⁾ Мѣт. кат. изд. А. К. λ 34, 119, τ. 253, 886; патм. р. № 111 поуч. 13; M. catech. s. 18 p. 53, въ р. пер. I, 747, 955; 491; II, 67 и др. Ср. Antonii M. (?) Docum. reg. adjunct. и Admon. — Migne gr. s. XL, 1074 C, 1081 C; Pachom. Reg. 60, 122 ред. Иерон. — Migne l. s. XXIII, 75, 80 (=reg. 35, 69 въ Append. ad op. I. Cassiani—Migne L, 285, 290); Copt. vita Pachom. 187—188; *Basilii M. S. de ren. sacc. n. 4*, 8, epist. 42—Migne XXXI, 636 B, 641 C, XXXII, 352 B, въ р. пер. V, 52, 58, VI, 108 и мн. др.

²⁾ Epist. II, 164 col. 1320 CD, въ р. пер. II, 554. Ср. *Basilii M. Reg. fus. tr. 9*—Migne XXXI, 944, въ р. пер. V, 125—126.

³⁾ P. catech. s. 46 p. 168—169, въ р. пер. I, 311—312.

⁴⁾ Ibid. s. 65 p. 228, въ р. пер. I, 339.

⁵⁾ Ibid. s. 110 p. 378, въ р. пер. I, 411.

⁶⁾ Ibid. s. 35 p. 127, въ р. пер. I, 292.

царствѣ небесномъ по Апокал. XIV, 4¹⁾). Наоборотъ нарушающіе обѣтъ дѣвства подлежатъ осужденію и строжайшимъ епитиміямъ²⁾). Но чтобы быть цѣломудреннымъ, недостаточно одного безбрачія. Нужно соблюдать себя чистымъ отъ всего, что возбуждаетъ или питаетъ похоть, и избѣгать всего, чѣмъ врагъ спасенія соблазняетъ дѣвственника. И тѣмъ больше требуется въ этомъ усердія, чѣмъ выше сама добродѣтель³⁾). Въ частности надлежитъ избѣгать общенія съ женщинами. «Не вкушай пища вмѣстѣ съ женщинами, монахиней или мірской, завѣщальъ Феодоръ игумену, кромѣ своей матери по плоти и сестры, за исключеніемъ лишь случаевъ, когда потребуеть этого какая либо настоятельная нужда и необходимость, какъ повелѣваютъ св. отцы... Не води дружбы съ монахиней, не входи въ женскій монастырь, не бесѣдуй наединѣ съ монахиней или мірской женщиной, развѣ будетъ какая необходимость, да и то въ присутствіи двухъ лицъ съ той и другой стороны... Безъ великой нужды не открывай воротъ монастыря для входа какой бы то ни было женщины; если же можешь принять ее безъ взаимнаго лицедрвія, то это допустимо. Не дѣлай мѣстопробываніемъ для себя и для духовныхъ своихъ чадъ мірской домъ, въ коемъ есть женщины»⁴⁾). Завѣщанное игумену нѣмѣтъ примѣненіе и къ рядовымъ монахамъ, притомъ не только въ обычныхъ условіяхъ монастырской жизни, но и въ разсѣяннн внѣ монастыря. Всѣмъ имъ Феодоръ внушалъ: «прочь отъ обольщенія, отъ злой удочки! Бѣгите, бѣгите (отъ женщинъ), какъ великій Мартиніанъ, если не тѣлесно, то душевно. Онѣ изгнали насъ изъ рая»⁵⁾). «Бѣгите, какъ отъ огня, мужчины отъ женщинъ, и женщины отъ мужчинъ; если же нужно будетъ имѣть сношеніе то столько, сколько требуетъ нужда и польза»⁶⁾). Онѣ наставлялъ не жить подъ одной кровлей съ женщиной и не оставаться съ ней надолго, не засматриваться при встрѣчахъ, избѣгать бесѣдъ съ ней, кромѣ нужды, и тогда вести себя съ возможной осто-

¹⁾ Цит. на стр. 456 прим. 4.

²⁾ Epist. II, 88, 102 col. 1333—6, 1357—1360, въ р. пер. II, 448—9, 464—5; (Roen. quotid. 47, 63 col. 1753, 1756, въ р. пер. II, 853); у насъ выше стр. 451 прим. 8.

³⁾ P. catech. s. 46, 65 p. 169, 229, въ р. пер. I, 312, 339.

⁴⁾ Testam. 1820 BD=epist. I, 10 col. 941, въ р. пер. II, 857—8, 221—2.

⁵⁾ Мѣт. хат. патм. рукн. № 111 поуч. 47, въ р. пер. I, 569.

⁶⁾ Epist. II, 147 col. 1461, въ р. пер. II, 522.

рожностью, держа умъ горь, а зрѣніе долу, согласно изреченію Писанія: *дѣвы не назирай, къ спѣвающей не примѣшайся, да не како увязнешь въ начинаніихъ ея* (Сир. IX, 5, 4)¹⁾. Въ явѣжаніе соблазновъ онъ даже изгналъ женскій рабочій скотъ изъ монастырскаго инвентаря и завѣщалъ это игумену послѣ себя. «Не держи ни въ монастырѣ, ни въ поляхъ животныхъ женскаго пола для рабочихъ нуждъ, такъ какъ ты совершенно отрекся отъ женскаго пола и никто изъ преподобныхъ отцовъ не пошь зовался ими, да и сама природа не дозволяетъ этого»²⁾.

¹⁾ P. catech. s. 3, 15, 75, 87, 117, 130 p. 9, 57, 262, 293, 405, 455; *M. r. xxi. patm. rukn. ibid.*; epist. II, 19, 43, 98, 107, 131, 147 col. 1176 D, 1245 B, 1352 A, 1365 D, 1424 A, 1461 AB, N. pp. bibl. ep. 285 p. 236, въ р. пер. I, 239, 260, 355, 372, 424, 448, 569; II, 358, 399, 460, 470, 500, 521; 455; jamb. 27 col. 1789. Въ эти правила о необщеніи съ женщинами весьма обычны въ древней египетич. литературѣ. Antonii M. (?) Reg. ^{10/7}, scrm., admon ad mon.—Migne gr. s. XL, 1067—8, 967 A, 1080 B. Apoph. Antonii въ Annal. du mus. Guimet XXV, 41; Pachomii Reg. 49 въ A. s. s. Maii t. III, reg. 51, 119, 193 ред. Иерон.—Migne l. s. XXIII, 73, 80, 90 (=reg. 29, 66, 82 въ Append. ad op. I. Cassiani — Migne l., 283 — 4, 289, 292—293); Gr. vita Pachom. n. 22, 30; Palladii Hist. Laus. c. 39 col. 1105 C, въ р. пер. 118; Athanasii alex. (?) Synt. doct. ad mon. n. 1, 2, 6—Migne XXVIII, 837 AC, 844 B; abb. Isaac Praec. et cons. n. 1 въ Migne l. s. CIII, 429 и Orat. 3, 7, 9, 27 въ Migne gr. s. XL, 1112 A, 1127 A, 1134 A, 1197 B, въ р. пер. Добротол. I, 444, 291, 318, 330, 432; Macarii alex. epist. ad mon.—Migne gr. s. XXXIV, 441 B—442 A, 444 A, въ р. пер. Феодана Ив. уст. 209—210; Reg. patr. ad mon. c. 4 — Migne ibid. 980; Apoph. pp. 153 BC, 253 A, 192 A, 293 B, въ р. пер. 63, 131, 284, 164; Verba sen. X, 87—Migne l. s. LXXIII, 928 C и др.; Basilii M. S. de asc. disc. n 2, s. asect., Reg. fas. tr. 33, Reg. brev. tr. 108—109, 220, Const. mon. c. 3—Migne XXXI, 652 A, 877 C, 888 CD, 997—1000, 1156, 1228. 1344—5, въ р. пер. V, 66, 74, 84, 166—7, 267, 318—9, 394—6; Житіе Евонмія въ р. пер. стр. 88; пр. Саввы Кин. прав. въ Труд. кіев. акад. 1890, I, 178—180 и Cyrilli scyth. Vita Sabae § 47 p. 292—3, въ р. пер. 186—7; Еврема Сир. въ р. пер. I, 29—30, 180—181, 422, 451, 589, II, 196, 321; 345, III, 256, IV, 11 и др.; Исаака Сир. Ст. 9, 51 стр. 57, 58, 279 и др.; Nili sin. De octo spir. mal. c. 4—5, epist. lib. II, 46, III, 150, 303 col. 1149—1152, 217 C, 453, 533, въ р. пер. I, 205—8, III, 19, 286, 350; Evagrii Pont. Lib. pract. c. 96, Sent. at. col. 1249, 1280 D, въ р. пер. Добротол. I, 589, 612; Вареландѣи и Юанна Наг. 120—Добротол. II, 594 и др. См. также Justiniani nov. 100 (133) c. 3, 5, Трулл. соб. пр. 47, VII всел. соб. пр. 18, 20, 22.

²⁾ Testam. 1820 A—epist. I, 10 col. 941 A, въ р. пер. II, 856, 221; ср. у насъ выше стр. 334—335 прим. 2.

Слѣдуетъ также всячески избѣгать безстыдства (*τῆς ποῦρησίας*) въ отношеніи другъ къ другу. «Безстыдство—это огонь, сожигающій душу¹⁾, великое и смертоносное зло²⁾, дверь беззаконія³⁾, ведущая къ блуду, содомекому грѣху и др. порокамъ⁴⁾, «мать всѣхъ золъ⁵⁾. Оно возбуждается и питается взаимными взглядами и улыбками, бесѣдами насмѣвъ, сближеніемъ и соприкосновеніемъ тѣлъ, объядвіемъ, впноузъ и пр. Отсюда правила: не заводить дружбы съ кѣмъ либо и не имѣть къ кому либо предпочтительной любви предъ прочими; не привлекать на себя взоры другихъ излишнимъ ухаживаніемъ за своимъ лицомъ, щегольствомъ, походкой, ужимками и не заглядываться на другихъ; не отвѣчать на безстыжіе взгляды, улыбки и смѣхъ; не разговаривать часто съ дѣтьми; не водить бесѣдъ вдвоемъ и не уединяться по тайнымъ, свободнымъ отъ надзора, мѣстамъ; во время ночного сна или дневного отдыха при полевыхъ работахъ не ложиться непосредственно рядомъ другъ съ другомъ, при сидѣньи или бесѣдѣ не прижиматься къ сосѣду; не обниматься, вромѣ установленнаго цѣлованія, не толкаться другъ съ другомъ и безъ нужды не касаться чужого тѣла какииъ бы то ни было членомъ; не переполнять желудка и не распалать себя виномъ⁶⁾.

¹⁾ Epist. II, 98 col. 1352 A. ср. Мѣу. хат. изд. А. К. л. 92 с. 657—8, въ р. пер. II, 460, I, 880.

²⁾ M. catech. s. 39 p. 110, въ р. пер. I, 570.

³⁾ N. pp. bibl. epist. 168 p. 147, въ р. пер. II, 751.

⁴⁾ Мѣу. хат. патм. рук. № 112 п. 31, № 111 п. 87; M. catech. s. 39, 58 p. 110, 163; Мѣу. хат. изд. А. К. л. 65 с. 453—9; въ р. пер. II, 63, I, 666; 570—571, 814.

⁵⁾ N. pp. bibl. epist. 170 p. 149, въ р. пер. II, 752. Подобныя сужденія о безстыдствѣ см. въ Aporht. pp. 109 A. въ р. пер. 27—28; I. Climac. Sc. parad. gr. 27 col. 1108 D, въ р. пер. 224; Dorothei abb. Doctr. 4 п. 5—6 въ Migne gr. s. LXXXVIII, 1665, въ р. пер. изд. Коэ. Овт. пует. 1904 г. стр. 60—61 и др.

⁶⁾ P. catech. s. 75 p. 262; Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 2, 12, 57, 61, 67, 87; Мѣу. хат. изд. А. К. л. 15, 29, 61, 65, 67, 77, 92, 105, 108, 112 с. 100, 209, 433, 458—460, 472, 532, 657—660, 769, 794, 829—830; M. catech. s. 17, 18, 39, 43, 58, 68, 95, т. IX p. 48, 53, 110, 120 и 122, 163, 192, X, 61; N. pp. bibl. epist. II, 131 col. 1424 A; (Роеп. quot. 24, 32 col. 1752, 1753), въ р. пер. I, 355; 459—460, 487—8, 598, 610, 626, 666; 699, 733, 805, 814, 818, 837, 880, 917, 925, 936; 493, II, 67, I, 570—571, 635 и 636, 529, 545; II,

Все это внушается преимущественно молодымъ монахамъ въ отношеніи къ юнцамъ и безбородымъ; но не исключаются и старцы. Даже игумену заповѣдуются «не держать пристрастно въ кельи своей юнаго ученика, но пользоваться для услугъ лицемъ свободнымъ отъ подозрѣнія и различными братьями»¹⁾. Равнымъ образомъ нужно беречься безстыдства и въ отношеніи къ собственному тѣлу. «Не касайся, если можно, наставляя Теодоръ, какого бы то ни было изъ своихъ членовъ и въ особенности одного, въ коемъ страсть, огонь и смерть». «Не гляди на свою наготу, чтобы не подвергнуться проклятію Ханаана и не пасть подобно великому столпу пустыни...; вѣдь блудъ бываетъ и безъ сближенія съ чужимъ тѣломъ... Даже и тогда, когда отправляешь естественную потребность, сохраняй благообразіе»²⁾... Вообще, не слѣдуетъ «путемъ пагубнаго безстыдства другъ къ другу и гнусныхъ дѣяній обращать свои члены, кои суть члены Христа, пречистаго и безсмертнаго жениха, въ сосуды блуда и

500; 850, 851 и др. Такія же и под. правила см. Antonii M. (?) Reg. $\frac{1}{8}$, $\frac{16}{11}$, $\frac{20}{44}$ и Admon. ad mon. въ Migne gr. s. XL, 1067—8, 1073—4 B, 1080 BC; Pachomii Reg. 93—95, 109, 166 въ ред. Иерон. — Migne l. s. XXIII, 78, 79, 86—87 (=reg. 36—37, 42 въ A. ss. Maii t. III, reg. 52—53, 59, 90 въ Append. ad op. I. Cassiani—Migne L, 288, 295, Arab. vita Pachom. 426—427; I. Cassiani De coen. inst. II, 15 въ Migne XLIX, 106; Apophit. pp. 293 B, въ р. пер. 164, Verba sen. X, 87 въ Migne l. s. LXXIII, 928; abb. Isaiae Orat. 3, 9, 27 въ Migne gr. s. XL. 1109 A, 1134 A, 1195 C и 1197 B и Praec. et consil. n. 1 — Migne l. s. CIII, 429, въ р. пер. Добротол. I, 285, 330, 429 и 432, 444; Athanasii alex. (?) Synt. doct. ad mon. n. 6 — Migne XXVIII, 844 A; Basilii M. S. de renunt. saec. n. 5 — Migne XXXI, 637 BC, въ р. пер. V, 54—55, Basil. (?) Epitim. 23, 36—ibid. col. 1309, 1312 A; Ерема Сир. въ р. пер. I, 485, 495, 517, 518; II, 196, 313, IV, 11; Исаака Сир. Сл. 8—9 стр. 50—51, 55—6, 57, 58; I. Climac. Sc. parad. gr. 15 и lib. ad pastor. c. 13 col. 889 C, 1193 A, въ р. пер. 120, 264; abb. Dorothei Doctr. 4 n. 5—7 въ Migne gr. s. LXXXVIII, 1665—8, въ р. пер. изд. Коз. Опт. пуст. 60—62 (это мѣсто Доротея цитируетъ Теодоръ въ Мѣр. хат. патм. р. № 111 п. 61, въ р. пер. I, 610). Цитаты относительно пресмыщенія и вины см. ниже.

¹⁾ Epist. I, 10 col. 941 D=testam. 1821 A, въ р. пер. Ц, 222, 858.

²⁾ Мѣр. хат. патм. рукп. № 111 п. 12; M. catech. s. 39, 17 р. 110—111, 49; Мѣр. хат. изд. А. К. 2. 65, 105 с. 460, 769, въ р. пер. I, 488 (перевед. не точно); 571, 494; 814, 917. Тоже см. Antonii M. Admon. ad mon. — Migne gr. s. XI, 1080 B; Athanas. alex. Vita Anton. n. 60 — Migne XXVI, 929 B,

нечистоты¹⁾; напротивъ избравшимъ дѣвство нужно жить безплотно, находясь во плоти, и безстѣлсно, пребывая въ тѣлѣ, такъ сказать, не горѣть въ огнѣ и быть безстрастнымъ²⁾, сохранять чистоту тѣла и души³⁾.

3) *Умѣренность* (ἡ μετριότης). Она требуетъ, чтобы соблюдались вѣсѣ, мѣра и правило (στάσις καὶ μέτρον καὶ κανὼν) во всемъ—во внѣшней монастырской обстановкѣ, въ одеждѣ и обуви, пищѣ и питьѣ, снѣ и отдыхѣ, трудахъ и духовныхъ упражненіяхъ, во всемъ поведеніи инока⁴⁾. Мѣриломъ для нея служитъ исключеніе всего, что является излишнимъ сверхъ необходимой потребности, вреднымъ или бесполезнымъ⁵⁾. На этомъ основаніи

въ р. пер. III, 257; Pachtm. Reg. 69 въ ред. Иерон. — Migne l. s. XXIII, 76; abb. Isaiæ Graec. et cons. 1—Migne l. s. CIII, 429, Orat. 3—Migne gr. s. XL, 1111 BD. въ р. пер. Добротол. I, 444, 290—291; Ефрема Сир. Въ подраж. пр. I, 168; Исаава Сир. Сл. 40, 75 стр. 208, 460—461; I. Climac. Sc. par. gr. 15 col. 885 C (цитируется у Феодора въ M catech. s. 39 l. c.), 889 C. въ р. пер. 117, 120 и др.

¹⁾ Мѣр. хат. изд. А. К. л. 103 с. 754, ср. л. 65 с. 458, въ р. пер. I, 912, 814 и др.

²⁾ M. catech. s. 56 p. 156, въ р. пер. II, 85.

³⁾ Мѣр. хат. изд. А. К. л. 14 с. 92; N. pp. bibl. epist. 285 p. 236, въ р. пер. I, 696, II, 455 и др. Ср. Basilii M. S. ascet. n. 1—2 — Migne XXXI, 872—3, въ р. пер. V, 69—71 и др.

⁴⁾ Мѣр. хат. изд. А. К. л. 93 с. 666, ср. л. 95, 124 с. 681, 930—931, Мѣр. хат. патм. р. № 111 п. 27, № 112 п. 31, P. catech. 1, 2, 27, 54, 102 p. 2, 5, 100—101, 197, 351, epist. II. 37 col. 1225 C, N. pp. bibl. epist. 138 p. 123, въ р. пер. I, 883, 888; 969—970, 522, II, 62, I, 235, 237, 279, 324, 398, II, 387, 731 и др. ниже passim.

⁵⁾ Мѣр. хат. изд. А. К. л. 20 с. 141—2, M. catech. s. 60, 106 t. IX p. 168, X p. 129, въ р. пер. I, 713, 504—5, 481 и др. см. ниже. Тотъ же принципъ см. у Basilii M. S. ascet. n. 4, Reg. fus. tr. 19, 20, Reg. br. tr. 49, 70, epist. 22 n. 3 — Migne XXXI, 877 A, 968—972, 1116, 1132, XXXII, 293 A, въ р. пер. V, 73, 142—145, 238, 240, VI, 65; Gregor. Nyssa. De virg. c. 21—Migne XLVI, 401 C, въ р. пер. VII, 378—9. I. Chrysost. Serm. 6 de fato et provid.—Migne L. 772, въ р. пер. II, 828; Ефрема Сир. Сл. подв. I. 88, 109. Въ подр. притч. I, 166 и др.; Nilii sin. Lib. de mon. exerc. c. 69—70 col. 804, lib. IV epist. 56 col. 576, въ р. пер. II, 88—9. III, 431—2; Варсануѳія и Гованна валеет. Наст. 25 — Доброт. II, 565; Maximi Conf. Serm. asc. c. 23 t. XC col. 929 и др.; ср. Полова Блаж. Діадохъ (Кіевъ 1903) I. 137—139 прим., С. Зарина Аскетизмъ по прав.-христ. ученію, Спб. 1907, II, 618—620, 628.

Феодоръ, ссылаясь на Василия Вел. Прав. кр. излож. 49 и Нравств. прав. 4³ гл. 4¹), удалилъ изъ монастырской *обстановки* и частнаго употребленія братіи все, что казалось суетнымъ украшеніемъ и излишней роскошью, между прочимъ мѣдныя бездѣлушки — каллиграфскіе стили, футлеры для нихъ, черпильницы, кольца для ножей и ключей, застежки для одежды, лампадна цѣпочка и пр., а также изъ слоновой или простой кости пряжки отъ мантій и ремней, рукоятки ножей, шитые шелкомъ и выстроченные пояса, рѣзные и узорныя памятные дощечки. Во всемъ должна быть простота; вмѣсто серебра и мѣди желѣзо, вмѣсто кости дерево, вмѣсто рѣзного и узорнаго гладкое и безвычурное. Исключеніе дѣлалось только для церковной угвари и свщ. облаченій, вообще для храмовой обстановки²).

Точно такъ же, ссылаясь на І. Христа, который избралъ Себѣ убогія *одежды*, и на примѣръ древнихъ подвижниковъ, которые «носили заплатанныя власяницы, плохіе кукули, рубашки изъ паруснаго холста и растрепанную обувь», Феодоръ постоянно внушалъ братіи, что она должна довольствоваться одеждой и обувью простой, грубой, заплатанной, иногда грязной, рваной и сшитой не по мѣркѣ на вѣздого, помня наставленіе одного древняго отца, что «одежда монаха должна быть такой, которая, три дня валяясь брошенной на дорогѣ, никѣмъ не была бы поднята»³). Въ знакъ скромности и покаянія пѣтъ одеждъ

¹) Migne XXXI. 1116, 769, въ р. пер. V, 238, III, 417; ср. еще Reg. fus. tr. 20—Migne ib. 969 D—972 A, въ р. пер. V, 145.

²) Vita Theod. St. A. n. 13 col. 129 A, въ р. пер. I, 10; Мѣт. хрт. изд. А. К. л. 20 с. 110—147 (съ обстоятельной аргументаціей); epist. I, 10 = testam. col. 941 D, 1821 A, въ р. пер. I, 712—5; II, 222, 858.

³) M. catech. s. 84, 38, 49, 66, 68 p. 34, 59, 107, 137, 184, 191; Мѣт., хрт. патр. р. № 111 п. 31, 61, № 112 п. 39; Мѣт. хрт. изд. А. К. л. 6, 50, 59, 74, 81, 100, 109 с. 37, 361, 421, 508, 569, 726, 777—8, въ р. пер. II, 9, I, 646, 472, II, 72, I, 528; 532, 611, II, 79; 678—9, 782, 801, 829, 849, 903, 919 и др. Цитируемое Феодоромъ изреченіе (Παμῶ) см. въ Aporht. pp. 228 A и 369 C, въ р. пер. 95 и 227. Требованіе простой, грубой и скудной одежды обычно въ древней восточн. литературѣ. См. напр. Athanasii alex. (?) Synt. doctr. ad mon. n. 4 и 5—Migne gr. s. XXVIII, 840 D, 841 B; Basilii M. Reg. fus. tr. 22, Const. mon. c. 30, epist. 2, 223—Migne XXXI. 977—980, 1420, XXXII, 232 BC. 825 A, въ р. пер. V, 150—2, 460, VII, 124—5; Isidori pelus. epist. I,

черный¹⁾). Щегольство и всякая прихотливость въ одеждѣ или обуви запрещались²⁾. Исключеніе не допускалось и для игумена³⁾. Самъ Феодоръ, подавая личный примѣръ эгого, бралъ для себя первую попавшуюся одежду или выбиралъ въ складѣ, какая поглубже и похуже⁴⁾. Тѣмъ не менѣе, отдавая дань времени и мѣсту, онъ не доходилъ до такой крайности, какъ означенный отецъ, такъ и многіе изъ древнихъ подвижниковъ. Жигія отмѣчаютъ, что олимпійскому аскету Петру Авукису, который ради подвига всегда ходилъ босымъ, онъ посоветывалъ носить обувь, по крайней мѣрѣ въ зимнее время, находя такое лишеніе совсемъ не нужнымъ⁵⁾. И самъ онъ свидѣтельствуетъ о себѣ, что хотѣлъ бы дать братіи больше удобствъ въ одеждѣ и прочихъ предметахъ обихода, но былъ стѣсненъ матеріальными средствами монастыря⁶⁾. Отъ завѣдующихъ братскою одеждою и обувью онъ требовалъ, чтобы они со всѣмъ усердіемъ шили, починяли, чистили,

74 col. 233, въ р. пер. I, 53—54; Еврема Сир. I, 154, 473; Исаака Сир. 342; Evagrii Pont. Reg. mon. rat. c. 4 col. 1255, въ р. пер. Добротол. I, 592; I. Cassiani De coen. inst. I, 3.—Migne XLIX, 61—5 и др.

¹⁾ M. catech. s. 82 p. 25; N. pp. bibl. epist. 233, 259 p. 126—7, 210, въ р. пер. II, 61, 787—8, 798. Черный цвѣтъ былъ обычнымъ въ монашескѣ; бѣлый и другіе были исключеніемъ. См. Marin De St. coen. 65—66. Besse 263, Голубинск. Пет. р. ц. I, 2 стр. 688.

²⁾ Мѣр. жит. изд. А. К. л. 1, 6, 20, 59, 106 ст. 5, 37, 143—7, 421, 776—780, въ р. пер. I, 668, 678, 713—5, 801, 919—920. Под. см. въ Pachom. Reg. 81, 97 въ ред. Иерон.—Migne I s. XXIII, 77, 78 (=reg. 51 Pitrae An. s. sp. s. V, 115, reg. 55 въ App. ad op. I. Cassian. — Migne L, 288); Apophth. pp. 225 B, въ р. пер. 94 (объ Исаакѣ изъ Келлій); Basilii M. S. ascet. n. 3, Reg. fus. tr. 22, Reg. br. tr. 168, epist. 2, 22 — Migne XXXI, 873 D, 977—980, 1193, XXXII, 232 B, 289 D, въ р. пер. V, 70, 150—1, 153, 293—4; VI, 12—13, 63; Еврема Сир. I, 154, 158, 394, 438, 445, V, 81, 136; Nili sin. epist. III, 242 col. 496 C и др.

³⁾ Testam. 1821 A=epist. I, 10 col. 941 D, въ р. пер. II, 858, 222.

⁴⁾ Vita Theod. A n. 34, B n. 22 col. 152, 261, въ р. пер. I, 22, 83; Vita C n. 34 въ прилож. стр. LII.

⁵⁾ Vita Theod. A n. 117, B n. 59 col. 220, 316, въ р. пер. I, 60, 110; Vita C n. 117 въ прилож. стр. LXXXIII.

⁶⁾ Мѣр. жит. изд. А. К. л. 81, 106 ст. 569, 777, M. catech. s. 106 p. 130—131, въ р. пер. I, 849—850, 919, 481.

мыли ее и удовлетворяли братію, какъ должно¹⁾; а для братіи установилъ, чтобы она еженедѣльно (по субботахъ) славала въ общую кладовую свои расхожія одежды и взаменъ получала оттуда чистыя и починенныя²⁾. Если въ некоторые по году не смѣняли одеждъ, то это было добровольнымъ чрезвычайнымъ подвигомъ³⁾. Самый ассортиментъ одеждъ и обуви былъ достаточно разнообразенъ. Въ твореніяхъ Θεодора называются: *στιχάριον*, *χιτών*, *ἐκασωφβριον*, *ἱμάτιον* (будничныи меньшій и праздничныи для церкви—большій). *ἐπιώμιον* (зимній и лѣтній, длинный и короткій), *κωδιάριον*, *μηλωτή*, *κουροόλλιον*, *ἀνάλαβος*, *ζώνη* (*ζωνάριον*, *λῶρος*, *λωρίον*), *μανδύον* (*μανδύιον*, *μαντίον*), *ὀποδήματα* и *καλίκια* (*καλίγια*) съ ремнями (*ὀρτάρια*). Нужно думать, что нѣкоторыя изъ этихъ названій означаютъ тѣже самые предметы, что и другія, пли—только различные виды тѣхъ же предметовъ⁴⁾; къ чему же

¹⁾ *Μέγ. κατ. πατμ. ρυκπ. № 111* поуч. 57; *Μέγ. κατ. пзд. А. К. λ. 46* с. 335; *M. catech. s. 84* p. 34; *roen. comm. 62* col. 1741 A. *jamb. 15, 19, col. 1785, 1788.* въ р. пер. I, 599; 774; II, 9; 843.

²⁾ *Vita Theod. A n. 34, B n. 22* col. 149, 261 CD, въ р. пер. I, 22, 83; *Vita C n. 34* въ прилож. стр. LII; *Μέγ. κατ. πατμ. ρυκп. № 111* поуч. 31, 57, 66, № 112 поуч. 39; *Μέγ. κατ. пзд. А. К. λ. 33, 97, 106* с. 242, 699, 779; *roen. comm. 29, 62* col. 1736 D, 1741 A, въ р. пер. I, 532, 599, 624, II, 79; I, 743, 894. 920; II, 840, 843. Недѣльная смѣна одеждъ существовала въ древности въ мѣнн. Pachomii *Reg. 72* въ ред. Ieron.—Migne I. v. XXIII, 76, Gr. *vita Pachom. n. 38, I. Cassiani De coen. inst. IV, 10*—Migne XLIX, 163; но сами монахи мыли свои одежды. *Pachom. Reg 67—71, 102* въ ред. Ieron.—Migne XXIII, 75—76, 78 (=reg. 37 въ App. ad op. I. Cass.—Migne I, 285—286), Arab. *vita Pachom. 601, Orsiesii Doctr. de inst. mon. c. 26* col. 881, въ р. пер. 51—52.

³⁾ *Μέγ. κατ. пзд. А. К. λ. 160* с. 778, въ р. пер. I, 290.

⁴⁾ *M. catech. s. 21, 25, 66, 18, 96, 106* t. IX p. 59, 72, 184, 53, X p. 85, 130; *Μέγ. κατ. πατμ. ρ. № 111* поуч. 66, № 112 п. 39; *Μέγ. κατ. пзд. А. К. λ. 6, 12, 20, 33, 35, 59, 92, 98, 106, 110* с. 37, 80, 141, 143—4, 241, 259, 420—421, 658, 710, 776—780, 811; *Roen. comm. 110, 33* col. 1747 C, 1737; *N. pp. bibl. epist. 233* p. 197; *P. catech. s. 60* p. 213. У Θεодора *χιτών* и *ἱμάτιον* отличаются отъ *μαντίи* и *ἀνάλαβα*; тотъ и другой — не исподняя рубашка; непосредственно по нимъ надѣвается поясъ. Такимъ образомъ не тождественны ли они между собою? Ср. члнъ постриженія въ *Εὐχολ. Γεοργ.* гдѣ новопостригаемый облачается въ такомъ порядкѣ: *ἱμάτιον*, поясъ, вукуль, паллій, сандалии и при облаченіи въ *ἱμάτιον* произносится: *ἐνδύεται χιτῶνα ἀγαλλιάσεως*; ср. также *Epist. ad Theophil. n. 28*—Migne XCV, 380 D, *Stephani Vita Stephani Jun.*

реально все сводилось, что именно и сколько получалъ каждый, разрѣшается опредѣленнымъ указаніемъ позднѣйшей, по составленной на основаніи Θεοδορoυ традиціи, записи студійскаго устава. Здѣсь пазначается монаху по 2 рубашки (ἐπιχρίματα), по 2 хитона (ἐπανωφόρια), изъ коихъ одинъ шерстяной (μαλλωτόν), по 2 кукули, по 3 мантии или напличника (ἐπίμα) — малая для работъ, большая для церкви и великая — шерстяная вѣроятно для зимы, по одной парѣ короткихъ и длинныхъ сапогъ (ὀποδήματα δὲ κινδοτσάγγια καὶ ἕτερα μακροτσάγγια) и одной парѣ башмаковъ (καλίχη) ¹⁾. Къ этому остается прибавить аналавъ и поясъ. Рав-

1104 C, 1137 B, Symeon. Thessal. De sacram. c. 55—Migne gr. s. CLV, 264 A, гдѣ называется хитонъ и не называется иматіи между мон. одеждами. Мирской σιχάριον по своему покрою относился вообще къ разряду хитоновъ; въ параллельномъ цитированному чинѣ постриженія у Соар'а р. 484 вмѣсто иматія на первомъ мѣстѣ между одеждами, въ какия облачается новопостригаемый, значится σιχάριον и при облаченіи въ него такъ-же произносится: ἐνδύεται χιτῶνα... Отсюда предпологаемъ, что у Θεοδορα онъ тождественъ съ хитономъ. Киндоτσάριον и μαλλωτή вѣроятно такъ же тождественны между собою и соотвѣтствуютъ μαλλωτόν въ студ. уставѣ. Ὀποδήματα и καλίχη между собою различаются.

¹⁾ Constit. stud. n. 38 въ ред. Migne XCIX, 1720, въ р. пер. II, 830; въ редакціи Дмитріевскаго Опис. лит. рип. I, 237 вмѣсто ἐπανωφόρια β', μαλλωτόν ἐν читается μαλλωτὰ ἱμάτια δύο, ἐπανωφόριον ἐν ἄμαλι, ви. καλίχη-καλίττες; въ уставѣ Аѳанасія Аѳон., составленномъ по студійскому, вмѣсто ἐπίμα — μανδύας δύο и ви. καλίχη-καλύχη, ibid. 255. Въ руки трактатѣ Περί ἀγ. καὶ ἀγγ. σχήματος, приписываемомъ Θεοδορoυ, упоминаются: паллій, кукуль, аналавъ, поясъ и обувь (ὀποδήματα). Специфически-монашескія одежды устоялись еще съ IV в.; въ VIII—IX в. онѣ нѣсколько измѣнились. Студійскія одежды Θεοδορoυ времени едва-ли различались отъ современныхъ монаш. одеждъ. Ср. цитг. въ предъид. прим. изъ Epist. ad Theophil., Vita Stephani, Symeon. Thessal., а также Germani patr. constp. Reg. eccl. contemp. col. 396 AB и Εὐχολ. Соар'а 478—9, 484, 510—511. О монаш. одеждахъ см. Голубинскаго Ист. р. ц. I, 2 стр. 675—687, Пиннокентія Постриж. въ мон. (1899), 80—90, Besse 245—263 и др. Что касается количества ихъ на каждаго инока, то не вездѣ оно было одинаково; въ киновіяхъ Пахомія опредѣлилось 2 левитома и еще одинъ встхій для сна и работъ, 2 кукуля и прочихъ принадлежностей по 1 экзему. Pachom. Reg. 81 въ ред. Ieron.—Migne l. s. XXIII, 77 (=reg. 29 въ A. ss.), Hieronymi Praef. ad reg. Pachom. n. 4—Migne XXIII, 66—7, Orsiesii Doctr. de inst. mon. c. 22 col. 879 B, въ р. пер. 43; въ завѣщ Герасима іорд.—по одному колотову, паллію и кукулю и рубище для ложа. Cyrilli scyth. Vita Euthymii n. 90—Cotelerii Eccles. gr. monum. II, 276 и его же Житіе Гера-

нымъ образомъ и относительно *ложка* Теодоръ не требуетъ отъ братіи, чтобы она спала на голомъ полу¹⁾), какъ дѣлали многіе изъ древнѣйшихъ подвижниковъ. Студиты имѣли постели, хотя и жесткія²⁾), но съ подстилкой изъ тростниковой рогожки, двумя шерстяными одѣялами и подушкой³⁾); а больные пользовались въ монастырской больницѣ болѣе удобными ложами съ мягкими подстилками⁴⁾).

Въ отношеніи къ *пищѣ и питью* умѣренность есть прежде всего воздержаніе (*ἐγκράτεια*). Оно и внушается постоянно, какъ непремѣнный долгъ инока⁵⁾); напротивъ невозддержаніе и чрево-

сима п. 3 въ Патр.-Керар. *Ἄνθλ.* *ἱερ. σταθ.* IV, 178; въ Отвѣтахъ Варсануѣи и Іоанна палест.—2 колови и 1 левитоварій для зимы, столько же для лѣта и въ случаѣ зимней стужи еще нагрудникъ; если же нѣтъ холода, то достаточно кукуля и двухъ мантий—зимней и лѣтней съ власяницей. Аввы Дородея Душеа. поуч. (1904) 260 отв. 75. *Василій Вели.* не рекомендуетъ многихъ одеждъ и желалъ бы установить одну, которая могла бы служить и днемъ и ночью, *Reg. fus. tr.* 22—23, *Reg. br. tr.* 90—Migne XXXI, 977—981, 1145, въ р. пер. V, 151—154, 259; но въ то же время находить нужнымъ, чтобы одежды прикладывались къ потребностямъ мѣста, времени и лица. *Reg. br. tr.* 210 col. 1221—1224, въ р. пер. V, 315.

¹⁾ Мѣс. хат. патм. рупн. № 111 поуч. 66, въ р. пер. I, 624.

²⁾ Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 74 с. 507, въ р. пер. I, 829. У древнихъ иноковъ, если онѣ были, то безспорно жесткими. Ср. *Vasiliū M. Reg. fus. tr.* 20—Migne XXXI, 972 A, въ р. пер. V, 145—о непристойности мягкихъ постелей; ср. Ерема Сир. I, 518 п. 79 и др.

³⁾ *Ψάλλον κολύβη καὶ ὄβη μαλλωτέρια.* *Constit. stud.* n. 38 въ Migne XCIX, 1720 B, Дмитріевск. I, 237; *σκεπίσματα καὶ ὄβασματα*, или *μαλωτέρια*, и *προσκεφάλαιον*. Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 106 с. 780, М. catech. с. 66, 96, 106, t. IX р. 184, X р. 85, 130. Въ древнее время для многихъ монаховъ служили ложемъ рогожка, солома или тростникъ на полу; см. Besse 487—488, Schiwietz D. morg. Möpsh. 214; въ Пахоміевыхъ монастыряхъ вм. постелей—откидные стулья съ рогожкой вм. подстилки и ветхимъ левитомомъ вм. покрывала. *Rachon.* *Reg.* 87, 88—Migne I. s. XXIII, 77 (=rag. 34 въ A. ss., Palladii *Hist. Laus.* с. 38 col. 1099 D, въ р. пер. 114). Современемъ явилась постели. Въ Отвѣтахъ Варсануѣи и Іоанна палест. назначается монаху 2 покрывала—теплое и легкое, подушка и разрѣшается тюбякъ въ случаѣ нужды. I. с.

⁴⁾ Мѣс. хат. патм. рупн. № 111 поуч. 36, въ р. пер. I, 543.

⁵⁾ Р. catech. с. 27, 123 р. 100—101, 427; Мѣс. хат. патм. рупн. № 111 поуч. 27, 74; 481, 638, 697, 742, 784, 895; М. catech. с. 9, 66, 90 t. IX р. 25, 184, X р. 58, въ р. пер. I, 279, 435; 522, 642; 697, 725, 739, 820, 873, 894, 908, 922, 958; II, 70, 71 и 72, 11 и мн. др. см. ниже.

угодиѣ осуждаются¹⁾. Воздержаніе касается какъ а) качества, такъ б) и количества пищи²⁾. а) Въ первомъ отношеніи многу не позволительно искать лакомыхъ блюдъ и угожденія прихотливому вкусу. «У насъ не рыбныя яства, говоритъ Θεодоръ, не какіе нибудь соусы, лакомства и изысканныя блюда, которыми ежедневно набиваютъ себя живущіе поспвински; это не свойственно людямъ благочестивымъ»³⁾ «Мы отвергли угожденіе плоти, т. е. многообразныя мясныя блюда, отборныя вина, различныя кушанья изъ рыбы, пзысканныя хлѣббы и все другое, ради чего чрево называется богомъ сластолюбцевъ»⁴⁾. Мало этого. Θεодоръ совсѣмъ изгналъ употребленіе мяса⁵⁾, можетъ быть, допуская его только по нуждѣ

¹⁾ P. catech. s. 4, 7, 49, 133 p. 12, 24, 178—180, 467; Мѣр. хат. изд. А. К. л. 4, 12, 17, 30, 56, 117 с. 24, 80, 219—220, 399, 867 и 869; Мѣр. хат. патм. рук. № 112 поуч. 24, epist. II, 131 col. 1424 A, въ р. пер. I, 240, 245, 316—7, 454; 674, 692, 704, 736—7, 794, 948, 949; II, 49; 500 и др. Требованіе воздержанія въ пищу, равно какъ осужденіе невоздержанія, такъ обычны въ св. Писаніи, въ христ. учительной и аскетической литературѣ древнихъ вѣковъ, что едва-ли нужно приводить параллельныя цитаты. Ограничимся ссылкой на *Vasilii Val. Reg. fus. tr.* 16, 18, 19, S. asc. de gen. sacc. 6—7—Migne XXXI, 957—960, 965—8, 640—641, въ р. пер. V, 136—7, 141—3, 55—57 и др.

²⁾ Epist. II, 135 col. 1433 C: *ἠσθησομεν καὶ ἀπὸ βρωμάτων ποσότητος τε καὶ ποιότητος.*

³⁾ Мѣр. хат. патм. р. № 111 п. 13, въ р. пер. I, 490.

⁴⁾ M. catech. s. 66 p. 184—5; ср. s. 49 p. 137, Мѣр. хат. изд. А. К. л. 7, 31 с. 42, 227, въ р. пер. II, 72; I, 472, 680, 739 и др. Пища простая, дешевая, необходимая, неизысканная, не лакомая по прихоти—обычное требованіе въ аскет. древней литературѣ. См. напр. Antonii M. (?) Reg. et prass.—Migne gr. s. XL, 1077 D, въ р. пер. Доброт. I, 97; *Basilii M. Reg. fus. tr.* 16, 18, 19, Reg. br. tr. 71, S. asc. n. 4, Const. mon. c. 25 — Migne XXXI, 960 B, 965 B, 968—9, 1132, 877 A, 1413—6, въ р. пер. V, 137—8, 142—4, 250, 73, 454—5; Еврема Сир. I, 29, 30, 78, 493, V, 136, 140 и др.; Nili sin. Narr. 3 de sacce sin. mon. 616, въ р. пер. I, 349—350; Evagrii Pont. Rer. mon. rat. c. 3 col. 1253, въ р. пер. Доброт. I, 591; I. Cassiani De coen. inst. V, 23—Migne XLIX, 240; Диадокъ Сл. аскетич. гл. 44, 50 въ изд. Попова (1903) I, 149, 192—202; I. Climac. Sc. par. gr. 14 col. 865 B, въ р. пер. 107; Варсануфія и Іованна Наст. 29 въ Доброт. II, 566—7; Maximi Confess. S. ascet. c. 2?—Migne XC, 929 и др. Такъ сложилась и практика древнихъ монаховъ.

⁵⁾ Мѣр. хат. изд. А. К. л. 14, 31, 91 с. 93, 227, 646, M. catech. s. 66 p. 184, въ р. пер. I, 696, 739, 875, II, 72; въ своихъ сочиненіяхъ, гдѣ Θεодоръ

п въ болѣзни съ особаго каждый разъ разрѣшенія¹⁾. Ссылаясь на Василя В., пр. Марка и др. отцовъ, которые заповѣдали не пить вина и даже избѣгать обонанія его запаха²⁾, онъ желалъ бы, чтобы студиты совсѣмъ не пили вина, за исключеніемъ случаевъ болѣзни и утомленія отъ трудовъ. Но уступая просьбамъ братій и принималъ во вниманіе съ одной стороны климатъ столицы, съ другой большой процентъ городского извѣженнаго элемента въ составѣ братства, онъ разрѣшилъ его употребленіе на обычной трапезѣ, однако въ видѣ совѣта внушалъ совсѣмъ не пить, кто можетъ. «Добро не ясти мяса, говоритъ Апостоль, ниже пити вина... (Рим. XIV, 21), читаемъ въ одномъ изъ огласительныхъ поученій Θεодора. И я, братья мои, не приказываю, но совѣтую ради вашихъ драгоценныхъ душъ и то

перечисляеть обычные роды пищи студитовъ, даже тамъ, гдѣ говоритъ о пищѣ на Пасхѣ, онъ не называетъ мяса (см. Мѣу. хат. изд. А. К. л. 29, 116 с. 207, 859, въ р. пер. I, 732, 946 и др. — въ прим. 1 къ стр. 476), также и Constit. Studit. n. 29—31 col. 1713—1716, въ р. пер. II, 827—8). Поэтому полагаемъ, что Schneider 59 Ann. 4 ошибается, когда говоритъ объ употребленіи мяса студитами за общимъ столомъ. Онъ ссылается на Catech. chron. 1700 В и 1701 ВС; по 1) это произведеніе позднѣйшее, 2) быть можетъ, означенныя мѣста имѣютъ въ виду мѣрныя; ср. ibid. 1700 В о запрещеніи ѣсть мясо въ сырную седмицу δι' ἀνάμνησιν τῆς ρομφακῆς τῆς αἰῶν.

Практика древнихъ вост. монаховъ въ этомъ отношеніи была неодинакова. Одни употребляли мясо вообще или только мясо птицъ, избѣгалъ четвероногихъ. S. Epirhan. Expos. fid. 23—Migne gr. s. XLII, 829; Aporht. pp. 364 АВ, въ р. пер. 222; Evagrii Pont. Sent. ad frat. 1279 В, ср. Besse 303—4. Большинство же отказывалось отъ всякаго мяса, кромѣ рыбъ. S. Antonii M. (?) Reg. 20/14 — Migne gr. s. XL, 1067—1068; S. Aphanas. Vita s. Anton. n. 7 — Migne XXVI, 853 А, въ р. пер. III, 211 (объ Антоніи и др. σκωδαλαίς); Gr. vita Pachom. n. 34 (ср. Copt. vita Pachom. p. 69—70); Basilii M. Epist. 22 n. 1—Migne XXXII, 289 В, въ р. пер. VI, 62; Еврема Сир. I, 137, 152, 493; Evagrii I. с. и Sent. ad virgin. 1283 А, въ р. пер. Доброт. I, 614; Athanas. M. (?) Synt. doctr. ad mon. n. 5—Migne XXVIII, 841; Palladii Hist. Laus. c. 1, 86 col. 1009 В. 1194 С, въ р. пер. 7, 224 (объ Исидорѣ иятр. и Евagrii понт.); I. Moschi Prat. spir. c. 65 col. 2916, въ р. пер. 61.

¹⁾ Poen. quotid. 1 col. 1748 CD. О разрѣшеніи мяса больнымъ въ древности см. Gr. vita Pachom. l. с., Athanas. M. (?) Synt. doctr. l. с., Evagrii Sent. ad virg. l. с., I. Cassiani De coen. inst. V, 6—7—Migne XLIX, 219—223, Nili sin. Epist. II, 160 col. 276 D, въ р. пер. III, 78, I. Moschi l. с.

²⁾ Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 55, 63, въ р. пер. I, 591, 615.

только здоровымъ, а не больнымъ, — хорошо бы не пить вина, особенно молодымъ, потому что оно разжигаетъ страсти. Въ насъ самихъ и безъ того цѣлая буря природныхъ страстей; зачѣмъ же вносить еще и тревоженія отъ вина? *Вкусите* поэтому и *видите* (Ис. XXXIII, 9), какъ полезно воздержаніе отъ него. Воздерживаясь отъ вина, вы увидите, что ваши помыслы устремляются горѣ, душа не воспаляется, вы пробуждены для любви къ Богу и возстали для многаго лучшаго, что доставляетъ спасеніе. Кто воздерживается отъ вина, тотъ исполняется св. Духа; кто пьетъ воду, тотъ пьетъ струи сокрушенія. Впрочемъ въ видахъ сохраненія здоровья или въ случаѣ усталости поступайте такъ, какъ можете¹⁾. Этой тактики онъ не измѣнилъ и тогда, когда болѣе строгіе изъ студитовъ настаивали на полномъ запрещеніи вина²⁾. б) Употребляя и дозволенную пищу, инокъ долженъ соблюдать воздержаніе въ количествѣ ея. Феодоръ постоянно

¹⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 14 ст. 93 — 4, ср. л. 65 ст. 459, М. catech. а. 28 р. 79, въ р. пер. I, 696—7, 814, II, 26.

²⁾ См. Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 55, въ р. пер. I, 591. Въ практикѣ древнихъ вост. монаховъ мы часто встрѣчаемъ примѣры воздержанія отъ вина и запрещенія употреблять вино, кромѣ больныхъ или престарѣлыхъ. Athanas. M. Vita Anton. n. 7, epist. ad Dracont. n. 9—Migne XXVI, 853 A, XXV, 533, въ р. пер. III, 211 (объ Ант. и другихъ), I, 399—400 (о монахахъ вообще); Synt. doetr. I. с.; Gr. vita Pachom. n. 4 (=Copt. vita 12—о Паламонѣ), n. 50 (о монн. Пахоміевыхъ); Pachomii Reg. 45, 54 въ ред. Иерон.—Migne XXIII, 72, 74 (=reg. 22, 32 въ App. ad op. I. Cassiani — Migne I, 282, 284, reg. 20 въ A. ss. Maii t. III, reg. 19 въ Pitrae Anal. sp. sol. V, 114); Hieronymi Epist. 22 n. 35 — Migne XXII, 420 (о монн. египетскихъ); Apoph. pp. 325 D (изреч. Пимена = Apoph. sur s. Antoine въ Annal. du mus. Guimet XXV, 27 изреч. Антоніа), 376 C (о Петрѣ цювитскомъ), 377 C (о Паснугіи, ср. Verb. sen. n. 151 — Migne I. s. LXXIII, 791 B), 430 C (изреч. Инерехія), въ р. пер. Дост. сказ. 194, 233, 235, 99; Cyrilli scyth. Vita Sabae § 44 р. 288, въ р. пер. 181 (объ Афродикіи); Basilii M. S. ascet. n. 4, S. de ascet. discipl. n. 2, Reg. fus. tr. 19, epist. 22 — Migne XXXI, 877 A, 652 A, 969 A, XXXII, 289 B, въ р. пер. V, 73, 66, 144, VI, 62; Marci eremitaе Ad Nicol. praeepta c. 7—Migne gr. s. LXV, 1040 D, въ рус. пер. Доброт. I, 478; Palladii Hist. Laus. c. 21, 86 col. 1065 C, 1194 C, въ р. пер. 73, 224 (о Маркѣ, Еваргіи повт.); Isidori Pelus. epist. I, 385 col. 400, въ р. пер. I, 220; Ефрема Сир. I, 29, 143, IV, 34; Evagrii Pont. Sent. ad frat. col. 1281 C и Sent. ad virg. 1283 A, въ р. пер. Доброт. I, 614; I. Moschi Prat. spir. c. 17, 35, 162, 184 col. 2865 A, 2884 B, 3029 C, 3057 B, въ р. пер. 17, 31, 165, 192 (частные

напоминалъ объ этомъ, въ частности наставляя сохранять должную мѣру, избѣгать объядѣнiя и многопитiя, довольствоваться малымъ. «Скромно и умѣренно (μετρίως), говорилъ онъ, будемъ вкушать вино, масло, рыбу и все другое, что предлагается на трапезѣ. Однимъ совѣтую довольствоваться одной или только двумя, ради утѣщенiя, чашами вина, другiе, кто немощенъ или изнѣженъ, пусть пьютъ по три, а свыше этого пить можно только больнымъ, но не здоровымъ, невоздержнымъ, но не воздержнымъ. Вѣдь въ чему это приводитъ въ концѣ концовъ? Къ переполненiю и сопливому пресыщенiю. Что говоритъ Пророкъ? *Насытися, говоритъ, и отвержесе* (Втор. XXXII, 15). Вспомните содомскiй огонь, обратите вниманiе на упившагося и потомъ распутствовавшаго съ своими дочерьми Лота, представьте себѣ и обнажившагося отъ неумѣреннаго питья Ноя. Когда умъ становится безсильнымъ, то необходимо слѣдуетъ за этимъ, что онъ оказывается не въ состоянiи противостоятъ въ духовной борьбѣ, и вотъ возникаютъ порывы къ смѣху, страстные мечтанiя, зачинаются помыслы, рождается пагуба для души»¹⁾... «Пусть никто не предается пьянству, слыша слова Апостола: *мало вина приѣми стомаха ради твоего и частыхъ твоихъ недуговъ* (1 Тим. V, 23). Отъ этого возбуждаются противъ души плотскiя похоти и воспламеняется домъ Божiй, который есть внутреннiй нашъ человекъ»²⁾. Такъ же точно и въ пищѣ совѣтую избѣгать безразсудныхъ

примѣры); Thalassii abb. De charit. et contin. IV, 33 — Migne gr. s. XCI, 1461, въ р. пер. Доброт. III, 335 и др. Навпротивъ другiе употребляли и разрешали монахамъ употреблять вино, избывая лишь многопитiя. См. I. Moschi Prat. гр. с. 162 col. 3029, въ р. пер. 165—6; Palladii Hist. Laus. с. 7 col. 1020 С, въ р. пер. 22 (о нитрiйскихъ монах.); Verba sen. — Migne l. s. LXX, 871 А п. 53; Еврека Сир. Въ подраж. притч. I, 183; Cyrilli scyth. Vita s. Sabae с. 46, 59 р. 291, 323, въ р. пер. 185, 220; его же Житiе Герасима iорд. въ Палад.-Керам. 'Ανάλ. iερος. εσχ. IV, 177; Apophit. pp. 263 АВ, 317 D; въ р. пер. 144, 187; Nili sin. Сир. paraen. 60 col. 1253, въ р. пер. II, 236; Дiадохъ Сл. нескер. гл. 48 стр. 177 въ изд. Попова (1903), съ примѣч. Попова стр. 177—184; см. еще у насъ на стр. 477 прим. 6. Последняя практика современемъ стала господствующей.

¹⁾ Мiт. кат. изд. А. К. λ. 29 с. 207—8, въ р. пер. I, 732; см. аналогичное мѣсто у Basilii M. (?) Const. mon. с. 2 — Migne XXXI, 1341, въ р. пер. V, 392.

²⁾ Epist. II, 131 col. 1424 В, въ р. пер. II, 501.

излишествъ и необузданнаго пресыщенія, отъ коихъ возникаютъ распутство и содомскія сѣмена. Наоборотъ, относительно пищи, питья и всего прочаго ведите себя такъ, чтобы вы управляли, а не вами управляли страсти, вы господствовали, а не надъ вами господствовала плоть. Высшее не должно порабощаться низшимъ — вотъ наилучшій законъ для души и тѣла»¹⁾. «Тѣло—жеребецъ; если слишкомъ откармливается, то бѣсится и низвергаетъ всадника—умъ»²⁾.

Но воздержаніе есть только одна сторона умѣренности. Въ самомъ воздержаніи должно соблюдать умѣренность, не уклоняясь въ крайность. Мѣриломъ и здѣсь являются физическая потребность и силы cadaго. «Я хочу, говорилъ Феодоръ братів, чтобы вы и ѣли и пили, но только въ мѣру (*ἀρριότης*), благообразно и во спасеніе, ради тѣлесной крѣпости, потребной на нужные труды»³⁾. «Воздержаніе состоитъ въ довольствѣ тѣмъ количествомъ пищи, какое выдается для удовлетворенія потребности, чтобы пища не обременяла тѣла, а съ другой стороны и не дѣлала его совсемъ легкимъ, подобно тому какъ, если на судно будетъ положено много груза, то оно потопитъ его, а если мало, то перевернетъ его»⁴⁾. «Многіе имѣютъ ревность, но не по разуму (Рим. X, 2)...; на все есть мѣра и вѣсь. Въ виду этого премудрый Соломонъ и говоритъ: не буди правдивъ весьма, ни мудрися излише (Еккл. VII, 17), но иди царскимъ путемъ. Также и великій

¹⁾ Мѣт. хат. изд. А. К. л. 14, 17 ст. 94, 120, въ р. пер. I, 697, 706 и др. Можно было бы привести безчисленное множество параллельныхъ цитатъ противъ неумѣреннаго винопитія и пресыщенія изъ св. Писанія, древней учительской и аскетич. литературы; но считаемъ достаточнымъ ограничиться ссылкой на *Basilii M. Reg. fus. tr. 18, Reg. br. tr. 71*, въ особенности же *Homiliae de jejuniis, in ebriosos* и *Comment. in Isaiam V, 11—12, 22—Migne XXXI, 965 B, 1132, 164 sqq., 444 sqq., XXX, 369 sqq., 416 sqq.*, въ р. пер. V, 142, 250, IV, I и слѣд., 243 и слѣд., II, 205 и слѣд., 241—2. Желającychъ большаго отсылаемъ къ сочин. К. Попова Блаж. Діадохъ I, 181—202 примѣч.

²⁾ Мѣт. хат. изд. А. К. л. 103 ст. 751, Р. catech. s. 2 р. 5, Мѣт. хат. памт. р. № 111 п. 67, epist. II, 37 col. 1225 C, въ р. пер. I, 911, 237, 626, II, 387 и др.; ср. *Basilii M. (?) Const. mon. c. 2—Migne XXXI, 1341*, въ р. пер. V, 392—393, Ефрема Сир. III, 258 и др.

³⁾ Мѣт. хат. изд. А. К. л. 31 ст. 227, ср. M. catech. s. 60 р. 168, въ р. пер. I, 739, 505.

⁴⁾ M. catech. s. 106, р. 129, ср. epist. II, 37 col. 1225 C, въ р. пер. I, 481, II, 387.

Богословъ пишетъ: не будь законнѣ закона, правилнѣ правила и выше заповѣди. Конечно я говорю это не къ тому, чтобы ревность сама по себѣ заслуживала порицанія... Ваша пища соразмѣрна съ вашимъ тѣлеснымъ трудомъ. Если вы съѣдите больше или не доѣдите, и то и другое для васъ не хорошо. Съ одной стороны не нужно отягощать и обременять себя, такъ какъ вслѣдствіе этого дѣлаешься лѣнивымъ къ духовной работѣ, съ другой — не нужно изнурять себя, дѣлаться подобнымъ полу-сваренной свеклѣ и какъ бы мертвымъ для надлежащихъ слова и дѣла. Вотъ одинъ принялъ, что потребно, поѣлъ, насытился, въ смиреніи со св. Давидомъ восхвалялъ Господа и тотчасъ отправился на работу, послушный тому, кто позоветъ... Самочинникъ же, желающій вазаться выше прочихъ и побуждаемый тщеславіемъ, вкусилъ немного, уязвивъ тѣмъ совѣтъ другихъ и не обративъ вниманія ни на примѣръ св. Евѳимія, который не любилъ и отвращался отъ брата, желавшаго воздерживаться больше другихъ, ни на постановленіе моего смиренія; затѣмъ... сердится на дѣло и пускается въ лукавыя рассужденія: какъ же при такомъ постѣ я могу нести тяжелые труды, тесать камень, воздѣлывать землю, работать на судахъ?.. Не будемъ поступать такъ»¹⁾. Въ умѣренномъ воздержаніи такого рода онъ видѣлъ царскій путь²⁾. Наставляя въ этомъ смыслѣ свою братію, онъ то же рекомендовалъ и другимъ. Напр. игуменьѣ никейской писалъ: «я слышалъ, что ты предаешься великому воздержанію и возрадовался; впрочемъ, такъ какъ умѣренность во всемъ есть наилучшее дѣло, то напоминаю тебѣ быть умѣренной и въ этомъ, чтобы тѣло и покорствовало, и не сдѣлалось безсильнымъ къ исполненію заповѣдей»³⁾. Петру Авукису, соблазнявшему другихъ своимъ крайнимъ воздержаніемъ, онъ посовѣтывалъ не отказываться отъ употребленія хлѣба, вина и др. яствъ наравнѣ съ прочими монахами, въ избѣжаніе тщеславія для себя и соблазна для другихъ⁴⁾. Тотъ же снисходительный принципъ

¹⁾ Мѣу. кат. патм. р. № 112 п. 31, въ р. пер. II, 62—63.

²⁾ Мѣу. кат. патм. р. № 111 п. 66, epist. II, 27 col. 1196 B, въ р. пер. I, 624, II, 369.

³⁾ Epist. II, 91 col. 1344 A, въ р. пер. II, 454.

⁴⁾ См. цитг. на стр. 463 прим. 4. Въ древневосточн. монашествѣ въ то время, какъ одни предавались подвигамъ крайняго воздержанія въ пищу,

умѣреннаго воздержанія онъ примѣнилъ на практикѣ въ уставной дѣлѣ студійскаго монастыря.

Онъ установилъ, чтобы пища принималась ежедневно. «Можетъ быть, кто нибудь скажетъ, читаемъ въ одномъ изъ его поученій, что ежедневное вкушеніе—недостатокъ совершенства. Отнюдь нѣтъ; ибо Господь не заповѣдалъ бы намъ всегда просить себя хлѣба насущнаго; прор. Илія не былъ бы каждый день питаемъ ворономъ въ пустынѣ; Павелъ, прежде божеств. Антонія поселившійся въ пустынѣ, не получалъ бы ежедневно хлѣба свыше; самъ вел. Антоній не предпочелъ бы ежедневнаго вкушенія пищи, хоть понемногу, посту болѣе одного дня или недѣльному. И это, мнѣ кажется, вотъ по какой причинѣ. Наше тѣло, язвуряемое трудами въ теченіе пѣлаго дня, ослабвваетъ чувствами подобно бѣговой лошади, и нуждается въ отдыхѣ; поэтому Творецъ природы устроилъ такъ, чтобы оно подкрѣплялось ежедневнымъ питаніемъ и оставалось способнымъ въ дальнѣйшему труду, а не было разстроено и слабо, какъ случается съ тѣми, кто постится въ теченіе двухъ, трехъ и пяти дней. Они не могутъ ни полагать частыхъ коленнопреклоненій, ни пѣть громко псалмовъ, ни исполнять легко другихъ служеній, именно потому, что ведутъ жизнь неестественную. Итакъ да будетъ ежедневное питаніе не только для несовершенныхъ, но и для совершенныхъ въ опредѣленной мѣрѣ и по правилу. И знайте, что это установлено у насъ по заповѣди св. отцовъ¹⁾. Въ этомъ

другіе, особенно яновиты, рекомендовали умѣренность въ воздержаніи по тѣмъ же мотивамъ, какіе высказываетъ Теодоръ Ст. См. о Пахоміи Вел. у Ladeuze 300, о Теодорѣ Освящ. Ammonis epist. de s. Pachom. et Theod. § 13 въ A. ss. Mii t. III; Basilii M. Comment. in Isaiam c. 1 n. 32, S. asc. n. 3, Reg. br. tr. 128, 139, Const. mon. c. 4 n. 2 — Migne XXX, 185, XXXI, 876 C—877, 1168, 1176, 1348—1360, въ р. пер. II, 56, V, 73, 276, 281, 396—407; Gregor. nyss. De virgin. c. 22 — Migne XLVI, 404—5, въ р. пер. VII, 379—382; Еврема Сир. I, 108—9, 393, V, 141; Marci erem. De jejun. c. 2—Migne gr. s. LXV, 1113 AB, въ р. пер. Доброт. I, 513—4; Apoph. pp. 425 C n. 15, въ р. пер. 273; Nili sin. epist. III, 46, 242 col. 413—6, 496, въ р. пер. III, 239—; Isidori Pelus. epist. I, 8 col. 184—5, въ р. пер. I, 5; I. Cassiani De coen. inst. V, 8—9, Coll. II, 16—17, 22—23—Migne XLIX, 223—5, 549—550, 553—4; Діадохъ Сл. аск. гл. 45 по изд. Понцова I, 150—152 и др. Ср. Зарява Аскет. по прав.-христ. уч. Спб. 1907, II, 612—640.

¹⁾ P. catech. s. 55 p. 199—200, въ р. пер. I, 326.

отношеніи онъ не дѣлалъ исключенія и для времени установлен-
ныхъ церковно постовъ, несмотря на то, что они суть дни уси-
леннаго воздержанія. «Съ насъ достаточно, говорилъ онъ, и такого
поста, чтобы ограничиться хлѣбомъ, водой и еще кое-чѣмъ.
Преблагенѣйшіе отцы наши проводили св. четыредесятницу
почти безъ пищи: кто во все время ея не вкушалъ ничего, кто
въль чрезъ недѣлю, кто чрезъ одинъ день, кто чрезъ три, а кто
ежедневно понемногу. Мы же вкушаемъ ежедневно и даже разно-
образную пищу. Да помянетъ насъ Господь въ смиреніи нашемъ.
Несомнѣнно, Ему пріятенъ этотъ малый подвигъ, и Онъ ставитъ
его наравнѣ съ подвигомъ Антонія Вел., ибо мы живемъ обще-
жительно и шествуемъ царскимъ путемъ, который отцы ставятъ
выше всякаго другого пути»¹⁾. Ежедневное употребленіе пищи
онъ рекомендовалъ студитамъ и тогда, когда они жили въ раз-

¹⁾ М. catech. s. 2, 60 p. 5, 168, Мѣ. хат. патм. р. № 111 п. 66, въ р. пер. I, 565, 505, 624. Въ древнѣмъ монашествѣ были обычны случаи, когда подвижники по нѣскольку дней не вкушали пищи, въ особенности вел. постомъ. См. Athanas. M. Vita Anton. n. 7—Migne XXVI, 852 C, въ р. пер. III, 211; Gr. vita Pachom. n. 4, Copt. vita Pachom. p. 52; Hieronymi Vita Pilar. n. 5—Migne XXIII, 32 B, въ р. пер. въ Палест. патер. IV (1894), 5; Greg. Nazians. Poem. ad Hellen. v. 63—64—Migne XXXVII, 1456, въ р. пер. IV, 336; Cyrilli scyth. Vita Sabae § 10 p. 232, въ р. пер. 111; его же Vita Joann. Silent. n. 7 въ A. ss. Maii t. III sub 13 die, въ р. пер. Палест. пат. III (1893), 8; его же Житіе Герасима іорд. 4 въ Палад.-Керхц. 'Ανάλ. ἱερ. σταχ. IV, 179; Palladii Hist. Laus. c. 52, 74, 101, 106 col. 1138 B, 1178 D, 1210 C, 1211 B, въ р. пер. 155, 204, 245, 247; Theodoretī Relig. hist. c. 4, 26, 29—Migne LXXXII, 1344 B, 1469—1472, 1481 A, 1492 B; I. Moschi Prat. sp. c. 13, 22 col. 2861 B, 2869 A, въ р. пер. 14, 20; Verb. sen. 109—Migne LXXXIII, 866; Nili sin. 3 part. de caede mon. sin. 617 A, въ р. пер. I, 351 и др. Иные же, преимущественно въ киновіяхъ, вкушали и рекомендовали вкушать ежедневно. См. Hieronymi Praef. ad reg. Pachom. n. 5—Migne XXIII, 67 A и др. (о монн. Пахомія); Apoph. pp. 120 C, 329 C, 361 C, въ р. пер. 36, 196, 221 (наставленія Аммода, Пимена); Marci erem. De jejun. c. 3—Migne gr. s. LXV, 1116 A, въ р. пер. Доброт. I, 514; Basilii M. (?) Const. mon. c. 6 n. 4, ср. Reg. brev. tr. 136, 139—Migne XXXI, 1364 D—1365 A, 1172, 1176, въ р. пер. V, 411, 279, 281; I. Cassiani De coen. inst. V, 9, Coll. II, 23—Migne XLIX, 224—5, 554 B; Isaine abb. 4 orat. c. 4—Migne gr. s. XL, 1114 C, въ р. пер. Доброт. I, 296; Nili sin. De mal. cogit. c. 25 col. 1229 C, въ р. пер. I, 308; Исаака Сир. Сл. 89 стр. 514 (условно) и др.

сѣяніи, внѣ обычныхъ условій общежитія¹⁾. На каждый день полагались обѣдъ и ужинъ. Исключался только великій постъ, когда давался одинъ обѣдъ²⁾, кромѣ субботникъ и воскресныхъ дней, когда—обѣдъ и ужинъ³⁾; да и въ этотъ постъ разрѣшалось дважды вкушать пищу тѣмъ, кто несъ особенно тяжелые физическіе труды⁴⁾. Первоначально также исключались рождественскій и петровскій посты, среды и пятницы; но по переходѣ изъ Саккудіона въ столицу Феодоръ разрѣшилъ желающимъ сверхъ обѣда вкушать въ эти дни и вечернюю пищу⁵⁾. Прибавимъ къ этому, что «часто» инокамъ помимо того, что предлагалось за общимъ столомъ, выдавались на руки различныя плоды, какъ евлогія (благословеніе)⁶⁾. Въ пищу употреблялись: хлѣбъ, вода,

¹⁾ Epist. II, 27 col. 1196 B, N. pp. bibl. epist. 236 p. 199, въ р. пер. II, 369, 790.

²⁾ M. catech. s. 60 p. 168, Мѣр. хат. изд. А. К. λ. 116 с. 859, Мѣр. хат. патм. р. № 111 п. 61, въ р. пер. I, 505, 946, 611 (здѣсь «сухояденія, вовсе не ѣдать»—переводъ съ греч. τῆς μοναστίας, διακοῦσαι вм. διακοῦσαι (?) не соотвѣтствуетъ контексту); ср. Catech. chron. n. 9 col. 1700 B.

³⁾ Такъ по Const. stud. n. 30 col. 1716 B, въ р. пер. II, 828, въ ред. Дмитріевскаго см. его Опис. лит. рук. I, 234. Практика древн. вост. монастырей такъ же была не одинакова. Одни вкушали и рекомендовали вкушать лишь по разу въ день. Besse 301—объ егип. отшельникахъ, Ladeuze 298 not. 5—о Шевуди; Aporht. pp. 361 C n. 168, въ р. пер. 221 (изреч. Пимена); abb. Ivaïac l. c.; Basilii M. Reg. brev. tr. 136, Const. mon. c. 6, epist. 2 n. 6—Migne XXXI, 1172, 1365 A, XXXII, 233 A, въ р. пер. V, 279, 411; VI, 13; Nili sin l. c.; Evagr. Pont. Rer. mon. rat. c. 10 col. 1261, въ р. пер. Доброт. I, 597—однажды, но въ случаѣ прихода странствующихъ братій—два и три раза; Еврема Свр. III, 223, V, 140—однажды, но I, 393 живущему въ общежитіи, «если два раза положено вкушать пищу, то принимать снѣди съ благодарностью»; въ мона. Пахомія—дважды, Gr. vita Pachom. n. 43 и 49, Copt. vita Pachom. p. 89, Arab. vita Pach. 524, Hieronymi Praef. ad. reg. Pachom. n. 5—Migne XXIII, 67 AB, ср. Ladeuze 298—299, Schiwietz D. m. Mönch. 210—211; J. Cassiani Coll. II, 26—Migne XLIX, 556—7 и De coen. inst. III, 12 ibid. col. 150—152 о вкушеніи дважды въ субботу, воскресные и праздни. дни для странниковъ, слабыхъ и желающихъ.

⁴⁾ Мѣр. хат. патм. р. № 111 п. 61, въ р. пер. I, 611 (несварно перевед.), ср. прим. 2. Ср. подобное Nicephori patr. Can. 16, 20—Migne C, 861, 857.

⁵⁾ Мѣр. хат. изд. А. К. λ. 44 с. 319—320, въ р. пер. I, 769; ср. Const. stud. n. 29 col. 1716 A, въ р. пер. II, 827 8,—но иначе о рожд. постѣ.

⁶⁾ M. catech. s. 42 p. 118, Мѣр. хат. патм. р. № 111 п. 59, въ р. пер. I.

вино, укусуъ, масло, рыба, сыръ, яйца, вареные овощи и зелень, горохъ, фасоль и другія бобовыя, варево изъ хлѣбныхъ зеренъ, орѣхи, маслины, фрукты — сырые, сушеные, вареные, соленые; иное приготовлялось въ видѣ смѣшанныхъ блюдъ, суповъ, жаренаго, печенья¹⁾. Обычный обѣдъ состоялъ изъ нѣсколькихъ

595, 604. Это встрѣчаемъ въ практикѣ древн. тавеннисіотскихъ монастырей. *Pachom. Reg.* 37—40, 78—79 въ ред. Героним.—*Migne XXIII*, 71—72, 76 (=reg. 17—18, 42—43 въ *Append. ad op. I. Cassiani—Migne L*, 281, 286).

¹⁾ *M. catech. s.* 60 p. 168; *Мѣу. хат. патм. р.* № 111 п. 3, 13, 55, № 112 п. 31; *Мѣу. хат. изд. А. К. л.* 7, 29, 36, 46, 116 с. 43, 44, 207, 266—7, 335, 859; *Роеп. comm.* 36, 43—44 col. 1737 А, въ р. пер. I, 505; 463, 490, 591, II, 63; I, 680, 681, 732, 751, 774, 946; II, 841. Относительно родовъ пищи въ древней мон. практикѣ не было разнообразія. При обычной тогда скитской многіе до крайности ограничивали себя въ выборѣ пищи, напр. избѣгали всего приготовленнаго на огнѣ, довольствовались однимъ хлѣбомъ или одной зеленью, финиками и т. п. *Ерѣфан. Expos. fid.* 23 — *Migne gr. s. XLII*, 829, *I. Cassiani Coll. II*, 19, *De coen. inst. IV*, 11—*Migne XLIX*, 551—552, 164, *Besse* 305—311, *Казаискаго Очеркъ жизни инок. егип. въ IV—V вв. М.* 1872, 42—48. Большая часть въ Египтѣ ограничивалась сухояденіемъ и сырояденіемъ, питаясь овощами и зеленью съ солью, маслинами и изредка мелкой соленой рыбой. *I. Cassiani De coen. inst. IV*, 22—*Migne XLIX*, 183. Но въ некоторыхъ коптскихъ столахъ была разнообразіе и приближался къ студійскому, именно въ тавеннисіотскихъ мон. употреблялась хлѣбъ, вода (вино и уха для больныхъ), мясные потроха, сыръ, яйца, вареные, равно какъ консервированные въ укусуъ и соли овощи и зелень, варева изъ чечевицы и хлѣбныхъ зеренъ, маслины, смоквы, финики и др. плоды въ свѣжемъ и сухомъ видѣ. *Pachom. Reg.* 45—46, 52, 54, 75, 77—78, 80 въ ред. Герон.—*Migne XXIII*, 72, 74, 76, 77 (=reg. 22—23, 30, 32, 40, 42, въ *App. ad op. I. Cassiani—Migne X*, 282, 284, 286, reg. 19, 23, 28—30 въ *Pitrae Anal. s. sp. sol. V*, 114—115, reg. 20, 25—26 въ *A. ss. Maii t. III sub 14 die*). *Gr. vita Pachom. n.* 34, 35, 43, *Copt. vita Pachom. p.* 79, 117, 133, *Arab. vita Pachom. p.* 377, 396, 533, 552, 630, 611, *Paralip. de s. Pachom. et Theod. n.* 15, 29, и *epist. Ammon. n.* 16 въ *A. ss. Maii t. III, Palladii Hist. Laus. c.* 39 col. 1105 АВ, въ р. пер. 117 (не полно); ср. *Besse* 306, *Schiwietz D. m. Mönch.* 21. Въ каппадокійскихъ, по *Василію Вел.*—хлѣбъ, вода (вино для больныхъ), масло, варево изъ зеренъ, зелень, соленая рыба для приправы и др. *Vasili M. S. ascet. n.* 4, *Const. mon. c.* 25, *epist.* 2—*Migne XXXI*, 877 А, 1413, XXXII, 231 С, въ р. пер. V, 73, 455, VI, 13. Въ заврѣ св. Саввы—хлѣбъ, вино, масло, медъ, вареные бобы, зелень въ укусуъ и вареная, сыръ и пр. *Cyrylli scyth. Vita s. Sabae §* 40, 44, 46, 59 p. 283,

яствъ. Объ этомъ свидѣтельствуесть и самъ Θεодоръ¹⁾, болѣе же опредѣленно—позднѣйшая запись студійскаго устава. Здѣсь читаемъ: «отъ пасхи до недѣли всѣхъ святыхъ (вѣроятно такъ и въ другіе непостные дни) ѣдимъ два варева—зелень и горохъ съ масломъ; вкушаемъ также рыбу, сыръ, яйца», пьемъ вино; за ужиномъ—хлѣбъ, варево, если остается отъ обѣда, и вино²⁾. Хлѣбъ и другія яства давались порціями, по мѣрѣ³⁾; но не безъ примѣненія къ физическимъ потребностямъ каждаго: «вкушайте по вѣсу и хлѣбъ, наставляяъ Θεодоръ, кто одну литру⁴⁾, кто меньше, кто больше, смотря по тому, сколько требуетъ природа каждаго»⁵⁾. Порція вина—одна или двѣ чаши (по 4 унціи каждая), для немощныхъ же, изнѣженныхъ и несущихъ тяжелые труды—три чаши, не больше⁶⁾. Въ общемъ пища давалась въ «доста-

289, 291, 323, въ р. пер. 174—5, 181, 185, 220. На сѣверѣ сравнительно съ жаркимъ югомъ приходилось въ силу даже климатическихъ условій увеличивать и разнообразить столъ. См. I. Cassiani De coen. inst. IV, 11—Migne XLIX, 164.

¹⁾ См. напр. Мѣу. хат. изд. А. К. л. 7 с. 43, въ р. пер. I, 680 и цит. предшеств. примѣчанія.

²⁾ Constit. stud. n. 29 col. 1713, въ р. пер. II, 827—Дмитріевск. Опис. лит. рук. I, 234. Трудно сказать, во всемъ ли это соотвѣтствуетъ времени Θεодора; по крайней мѣрѣ въ сочиненіяхъ послѣдняго мы не встрѣтили ничего, что противорѣчило бы, кромѣ лишь указанія о количествѣ чашъ вина, см. ниже прим. 6.

³⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 36, 46, 56 с. 266, 335, 401; Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 47; M. catech. s. 66 p. 184; Poen. comm. 39 col. 1737 C, Jamb. 13 col. 1785 A, въ р. пер. I, 751, 774, 795; 568; II, 71; 841 и др. Ср. Marci stem. De jejun. c. 2—Migne gr. s. LXV, 1112 A, въ р. пер. Доброт. I, 513; Evagrii Pont. Sent. ad fr. 1281 C, въ р. пер. Доброт. I, 613; I. Cassiani Coll. II, 19, 26—Migne XLIX, 552, 556—7 и др.; см. еще цитт. на стр. 461 прим. 5.

⁴⁾ Литра=12 унцій=ок. 75 золотн.

⁵⁾ Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 44, ср. п. 47; Мѣу. хат. изд. А. К. л. 93 с. 666, въ р. пер. I, 560, 568, 883. Подобное см. Palladii Hist. Laus. c. 38 col. 1099 CD (о мона. тавенниев.), въ р. пер. 114—Sozom. Hist. eccl. III, 14 col. 1072 B; Arab. vita Pachom. 377, 611; Sozom. ibid. VI, 31 col. 1388 C (о мона. скитскихъ); Basilii M. Reg. fus. tr. 19 — Migne XXXI, 968, въ р. пер. V, 142—3; I. Cassiani De coen. inst. V, 5, Coll. II, 22 — Migne XLIX, 209—216, 553; I. Climac. Lib. ad past. c. 14 col. 1200 D, въ р. пер. 269 и др.

⁶⁾ Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 55, Мѣу. хат. изд. А. К. л. 29, 30, 31 с. 207, 219—220, 227, въ р. пер. I, 591, 732, 736—7, 739. Constit. stud. n. 29 col. 1713 D, въ р. пер. II, 827 дѣлаетъ послабленіе сравнительно съ Θεодо-

точномъ» количествѣ, какъ говорить Теодоръ ¹⁾. Завѣдующимъ онъ внушалъ, чтобы и качествомъ она была лучше и повкуснѣе ²⁾. Въ дни установленныхъ постовъ яства, разумѣется, измѣнялись и пища уменьшалась; не вкушались сыръ, яйца и рыба, а въ великій постъ даже масло и вино ³⁾; въ петровскій и рождественскій посты, равно какъ въ среды и пятницы, за ужиномъ разрѣшалась только ломоть хлѣба и одна чаша вина ⁴⁾; въ великій постъ было такое «малоястіе» ⁵⁾, что въ одну недѣлю монахи успѣвали «похудѣть и поблѣднѣть отъ воздержанія» и другихъ подвиговъ ⁶⁾. Но все-же и тогда уставная пища не была однообразной, какъ замѣчаетъ самъ Теодоръ ⁷⁾. Притомъ онъ

ромъ, назначая прямо по 3 чаши за обѣдомъ и по 2 за ужиномъ; а редакціи Дмитріевскаго Оп. лит. рук. I, 234 сверхъ того добавляетъ еще, въ противорѣчіе съ собою, 3 чаши вечеромъ. Ср. Ефрема Свр. Въ подр. пр. I, 183—1 чаша; Athanas. M. (?) Synt. doct. п. 5—Migne gr. s. XXVIII, 841 B—1—2 чаши для больныхъ, не больше; Апошт. пр. 393 B, въ р. пер. 249 (о Си-коф)—не больше 2 кт; *ibid.* 312 C, въ р. пер. 132 (о Кеоф) разрѣшаетъ три; abb. Isaïae 3 orat. п. 4, 9 or. п. 1 и Praeserta ad mon. п. 2—Migne gr. s. XL, 1111 C, 1134 A, I. s. CIII, 429 A, въ р. пер. Доброт. I, 290, 330, 444 — до трехъ; Antonii M. (?) Admonit.—Migne gr. s. XL, 1080 C, въ р. пер. Доброт. I, 98—не больше трехъ, кромѣ случаевъ тяжелой болѣзни.

¹⁾ Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 3, 66, въ р. пер. I, 463, 624.

²⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 36, 56, 97 ст. 266, 401—2, 699, Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 5, 13, въ р. пер. I, 751, 795, 894, 469, 490 и др.

³⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 116, 29, 44 ст. 859, 207, 319—320, въ р. пер. I, 946, 732, 769 (до перехода въ столицу Ѳ. не разрѣшалъ масла и вина въ среды и пятки, въ петровскій и рождественскій посты, а въ столицѣ разрѣшилъ); M. catech. s. 2 р. 5, въ р. пер. I, 565; ср. ниже цѣлт. назъ Const. stud. и Catech. chron.; въ послѣднемъ п. 5 col. 1696 С сказано о воздержаніи отъ сыра, рыбы и масла въ годовыи среды и пятницы; ср. п. 6, 11 о петров. и рожд. постахъ (col. 1696, 1701 B).

⁴⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 44 ст. 319—320, въ рус. пер. I, 769; ломоть хлѣба — не въ 6 ли унцій? Мѣу. хат. патм. р. № 112 п. 31, въ р. пер. II, 63. По Const. stud. п. 29 col. 1716, въ р. пер. II, 827, Дмитріевск. Оп. лит. р. I, 234—двѣ чаши.

⁵⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 100 ст. 726, M. catech. s. 53 р. 147, ср. Мѣу. хат. изд. А. К. л. 33 ст. 239—240, въ р. пер. I, 903, II, 59, I, 743 и др. Этотъ обычай былъ общимъ въ древней церкви вообще и въ монастыряхъ особенно.

⁶⁾ P. catech. s. 57, 55 р. 203—4, 199, въ р. пер. I, 328, 326.

⁷⁾ M. catech. s. 2 р. 5, въ р. пер. I, 565: οὗκ ἐν μοναχῶν βραβείῳ. Къ

рекомендовалъ «поститься въ такой мѣрѣ, въ какой позволяютъ тѣлесныя силы»¹⁾; новоначальнымъ монахамъ, престарѣлымъ и въ особенности больнымъ разрѣшалъ всякія послабленія въ пищу²⁾.

студійскому уставу о пищѣ въ среды и пятни, а также въ годовые посты и о разрѣшеніи поста для извѣстныхъ дней см. Const. stud. n. 29—31 col. 1713—16, въ р. пер. II, 827—8 и Дмитріевск. Опис. лит. р. I, 234—5 (къ корректурѣ этихъ редакцій ср. Дактл. Аванасія афонскаго у Дмитріевск. ibid. 252—3), припис. Теодору Студ. Catech. chron. col. 1693—1704, Questions-respons. 1 col. 1732, въ р. пер. II, 837. По Const. stud. изд. Migne (въ ред. Дмитр. незначительныя отличія) положено въ петр. постъ два варсва—водень съ масломъ и горохъ безъ масла, питье — 2 чаши и вечеромъ 2 чаши; въ рожд. постъ одиѣвъ обѣдъ и за нимъ 3 чаши вина, столъ тотъ же; въ вел. постъ въ 1 и 4 недѣляхъ, кромѣ субботъ и воскресныхъ дней, — вареные бобы, соленые плоды безъ масла, сушенныя смоквы по 5 штукъ я, если окажутся, каштаны, варенныя груши и сливы; на 2, 3, 5 и 6 нед. — вареные плоды, соленые плоды, горохъ сваренный съ тертыми орѣхами (безъ овощей и смоквъ); въ понед., вторн., среду и пяти. страстной недѣли—то же, что на 1 и 4 нед. (Const. stud. n. 30 col. 1716 С ошибочно стоитъ е' день. т. е. четвергъ,—его ятъ въ соотвѣтственномъ мѣстѣ Дактл. Аванасія 253, притомъ же на четв. положена особая пища; въ рус. перев. II, 828 и у Голубицкаго Ист. р. ц. I, 2, 783 лѣтисомъ переведено «отмѣняются, отлаиваются»; по контексту слѣдовало бы «предлагаются», ср. параллельное мѣсто Дактл. Аванасія 253: ταραξήσονται); въ четв. и субботу страстной недѣли — особая пища. Въместо вина въ вел. постъ, кромѣ исключительныхъ дней, подается ѣхратон изъ перца, тмина и теплаго аниса. Ёхрѣс, ѣхратон, ѣхрѣсион издавна употреблялся монахами. Cyrilli scyth. Vita Sabae § 44, 60 p. 289, 325, его же Vita Joanni. Silent. n. 19 въ A. ss. Maii t. III sub 13 die, его же Житіе Герасима іорд. n. 4 въ Палад.-Керам. 'Ανάλ. (ερ. σταχ. IV, 178, I. Moschi Pr. гр. с. 184 col. 3057 CD, Vita Eupraxiae virg. n. 18 въ A. ss. Mart. II sub 13 die и др. Уставъ клянови Теодосія о пищѣ, которымъ руководился Теодоръ, къ сожалѣнію намъ не извѣстенъ.

¹⁾ Epist. II, 135 col. 1433 CD, въ р. пер. II, 506.

²⁾ Мѣу. хат. пятн. р. № 111 п. 51, 4, 36; Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 7 с. 45; epist. I, 42 col. 1061 C, N. pp. bibl. гр. 236 p. 199, въ р. пер. I, 580, 466—467, 543; 681; II, 29, 720. Самъ Теодоръ въ болгвни, по настоянію братія, вкушалъ разнообразную пищу и питье (Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 7, 33 с. 43—44, 243, въ р. пер. I, 680—681, 741) и пилъ вино во св. четыредесятициу (ib. λ. 101 с. 728, въ р. пер. I, 904). Const. stud. 30 col. 1716 В и Дмитріевск. I, 235 разрѣшаетъ вино въ вел. постъ больнымъ и престарѣлымъ. Под. см. въ

Что касается сна, то излишній сонъ утучняетъ тѣло и въ связи съ этимъ порождаетъ страсти; въ то же время онъ лишаетъ душу и тѣло надлежаней бодрости и омрачаетъ умъ¹⁾. Поэтому невоздержаніе во снѣ осуждается²⁾. Какъ и все прочее, онъ долженъ быть въ мѣру, въ опредѣленные для того часы, сколько нужно и достаточно для потребностей тѣла³⁾. Если многіе изъ древнихъ подвижниковъ и нѣкоторые изъ современныхъ студитовъ проводили безъ сна по нѣскольку дней и ночей⁴⁾,

Pachom. Reg. 45—46 въ ред. Иероним.—Migne l. v. XXIII, 72 (=reg. 22—23 въ App. ad. op. I. Cassiani—Migne L, 282); Ag. vita Pachom. 377, 611; Hieronymi Praef. ad. reg. Pachom. n. 5 и epist. 22 n. 35—Migne XXIII, 67 A, XXII, 420; I. Cassiani De coen. inst. III, 12—Migne XLIX, 152; Basilii M. Reg. fus. tr. 19—Migne XXXI, 968 B, въ р. пер. V, 143; Evagrii Pont. Sent. ad. fr. 1281 C, выше стр. 468 прил. 1 и др.

¹⁾ P. catech. s. 27 р. 100, Мѣс. хат. пати. р. № 111 п. 67, Мѣс. хат. изд. А. К. л. 95 а. 684, M. catech. s. 106 р. 129—130, въ р. пер. I, 279, 626, 888, 481.

²⁾ M. catech. s. 7, 84, 85 р. 19, 32, 38; Мѣс. хат. пати. р. № 111 п. 27, 63, 64, № 112 п. 20; Мѣс. хат. изд. А. К. л. 56 а. 399, въ р. пер. II, 23, 8, I, 474; 522, 614, 618; II, 41; I, 794 и др. О вредѣ неумѣреннаго сна съ осужденіемъ его см. Basilii M. Reg. fus. tr. 51, Reg. br. tr. 31, 43—Migne XXXI, 1041, 1104, 1109, въ р. пер. V, 199, 229, 233; Еврема Сир. II, 228, III, 198 и др.; Исаака Сир. Сл. 21 стр. 110; abb. Isaias Orat. 17—Migne gr. s. XL, 1148 D, въ р. пер. Доброт. I, 349; Evagrii Pont. Sent. ad. fr. 1279 C, въ рус. пер. тамъ же 610; I. Climac. Se. par. gr. 20 col. 940—941, въ р. пер. 139—140; Verb. sen.—Migne l. s. LXXIII, 739 n. 2, 769 n. 58 и др.

³⁾ P. catech. s. 2, 4, 27, 102, 123 р. 5, 13, 100—101, 351, 427; Мѣс. хат. изд. А. К. л. 14, 17, 29, 65 с. 92, 120, 209, 450; M. catech. s. 106 р. 129—130; epist. II, 37 col. 1225 C, N. pp. bibl. epist. 134 р. 119, въ р. пер. I, 237, 240, 279, 398, 435; 696, 706, 733, 814; 481; II, 387, 728 и др. Ср. то же Antonii M. (?) Reg. 53, 32—Migne gr. s. XL, 1069—1072; Basilii M. Epist. 2—Migne XXXII, 233, въ р. пер. VI, 14 (Ἐκ τῆς ἀπαλάλαχτος, ἀκολοθεύοντες;—δικίτης буквально повторяется Θεодоромъ въ цит. мѣстѣ M. catech. 106 безъ ссылки на Василия В., отъ своего лица); I. Chrysost. Hom. 55 in Matth.—Migne LVIII, 548, въ р. пер. VII, 571; Еврема Сир. I, 88, III, 223, V, 140; abb. Isaias Orat. 4—Migne gr. s. XL, 1114 C, въ р. пер. Доброт. I, 296; I. Cassiani De coen. inst. V, 20, Coll. II, 16, 17—Migne XLIX, 236, 549, 550; Варсануфія и Иоанна Наст. въ Доброт. II, 565, 566 п. 25, 28 и др.

⁴⁾ Нѣкоторые изъ древнихъ примѣровъ см. въ Apophth. pp., Hist. Laus., Sozom. Hist. eccl. и др.—Казанскій Оч. жизни инок. егип. М. 1872, 49, Besse 339—340, 488—9, Половъ Вл. Диадохъ I, 100. О студитахъ см. у насъ ниже, гдѣ рѣчь объ особыхъ подвигахъ ихъ.

то Феодоръ не хотѣлъ требовать этого ¹⁾). Не ограничиваясь общимъ ночнымъ сномъ до полуночи, онъ дозволялъ немного отдохнуть предъ утреннимъ богослуженіемъ и въ полдень ²⁾); исключался великій постъ, когда усиленное ночное бдѣніе не оставляло мѣста предутреннему сну и когда отмѣнялся полуденный отдыхъ ³⁾). Новоначальнымъ инокамъ, не говоря о больныхъ, давалось послабленіе и относительно сна ⁴⁾.

Далѣе, монаху надлежитъ воздерживаться отъ всего, что изнѣживаешь тѣло, напр. отъ бань и врачебныхъ мазей, за исключеніемъ нужды и болѣзни ⁵⁾). Рекомендовались неумытость лица, рукъ, ногъ, всего тѣла, грязные волосы, какъ характеризующіе того, кто истинно отрекся отъ міра и мірской суеты ⁶⁾).

¹⁾ Мѣс. хат. патм. р. № 111 п. 66, въ р. пер. I, 624.

²⁾ См. у насъ ниже, гдѣ о порядкѣ дня въ студ. монастырѣ.

³⁾ Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 116 с. 859, въ р. пер. I, 946.

⁴⁾ Мѣс. хат. патм. р. № 111 п. 51, Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 106 с. 776, въ р. пер. I, 580, 919.

⁵⁾ Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 31, 92, с. 227, 663, въ р. пер. I, 739, 862; (Роеп. quot. 59 col. 1756, въ р. пер. II, 852). Со времени поселенія въ столицѣ студиты стали имѣть бани и ванны для больныхъ. Мѣс. хат. патм. р. № 111 п. 36, въ р. пер. I, 543.

⁶⁾ M. catech. s. 68 p. 191; P. catech. s. 128 p. 447; Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 50, 59, 74 с. 361, 421, 508, въ р. пер. I, 528; 444; 782, 801, 829. Отрицательное отношеніе къ банямъ, омыванію и натиранію тѣла масломъ твердо встрѣчаемъ въ древнихъ мнѣ., рядомъ съ положительнымъ отношеніемъ другихъ. См. Athanas. M. Vita Anton. n. 7, 47, 93—Migne XXVI, 853 A, 912, 973 A, въ р. пер. III. 212, 247, 283; Доброт. I, 132; Pachom. Reg. 92 въ ред. Ieron.—Migne XXIII, 78 (=reg. 35 въ A. ss. Maii t. III); Athanas. M. (?) Synt. doctr. ad mon. n. 2, 6—Migne XXVIII, 837 B, 841 C; Greg. Nazians. Orat. 43 n. 61—Migne XXXVI, 576 B, въ р. пер. IV, 117—8 (о Василии B.); Basilii M. Homil. in psalm. 29—Migne XXIX, 320 C, въ р. пер. I, 259; Ерема Свр. II, 101 (о блаж. Аврааміи), I, 394, 497, V. 117, 135, 136; abb. Isaias Orat. 3 n. 1, 4—Migne gr. s. XL, 1109 A, 1111 C, Reg. ad. mon. n. 19—Migne l. s. CIII, 430, въ р. пер. Доброт. I, 286, 290, 446; Palladii Hist. Laus. c. 1, 86, 143 col. 1009 B, 1194 C, 1244 B, въ р. пер. 7, 224, 287—8; Cyrilli scyth. Vita Ioann. Silent. n. 3 въ A. ss. Maii t. III sub 13 die; Eriphanii Expos. dd. c. 23—Migne gr. s. XLII, 829 B; Hieronymi epist. 125, 147—Migne XXII, 1075, 1200 A; I. Moschi Pr. spir. c. 80, 168 col. 2938—2940, 3036, въ р. пер. 80—81, 171; Блаж. Діадохъ Сл. аск. гл. 52—изд. Попова т. 1 стр. 205—8; ср. Попова *ibid.* прим.

Тѣми же началами воздержанія и соразмѣрности должны регулироваться всѣ *чувства* инока. «Управляй собою (*καταβίβη σεαυτῷ*), наставляяъ Θεодоръ, въ пользованіи и глазомъ, и слухомъ, и обоняніемъ, и вкусомъ, и осязаніемъ..., чтобы не быть потопленнымъ волною страстей»¹⁾. Пусть глазъ отвращается отъ соблазнительныхъ и развлекающихъ зрѣлищъ; пусть ухо остается глухимъ къ неумѣстнымъ и бесполезнымъ рѣчамъ; пусть рука не касается того, чего не слѣдуетъ; пусть и языкъ знаетъ предѣлы дозволеннаго, время и мѣру, дабы говорить, что и какъ подобаетъ²⁾. Киновійный уставъ не требуетъ отъ инока цѣлодневнаго молчанія; «неразумное молчаніе и не полезно»³⁾. Но все-же онъ долженъ имѣть *храненіе уст* (по Пс. СХL, 3) и соблюдать благовременное безмолвіе⁴⁾. Для него опредѣлено, когда

¹⁾ Р. catech. s. 4 p. 13; ср. s. 7, 60 p. 25, 213, Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 27, Мѣу. хат. изд. А. К. л. 115 с. 249, М. catech. s. 68 p. 191, въ р. пер. I, 240, 245, 332, 522, 943 и др.

²⁾ См. Р. catech. s. 1, 43, 53, 102, 112, 117 p. 3, 157, 192, 351, 387, 404; Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 13; Мѣу. хат. изд. А. К. л. 34, 54, 96, 105, 108 с. 251, 388, 692, 769, 794; М. catech. s. 2, 85 p. 4—5, 38; epist. II, 19 col. 1176 D, въ р. пер. I, 236, 306, 322, 398, 416, 423; 489—490; 746, 791, 891, 917, 925; 564—5, 474; II, 358 и др. О воздержаніи чувствъ ср. Antonii M. (?) Reg. et praec.—Migne gr. s. XL, 1075 BC; Basilii M. Reg. fus. tr. 16, Const. mon. c. 19, epist. 2—Migne XXXI, 960 C—961 A, 1389 B, XXXII, 229 C, въ р. пер. V, 138, 433, VI, 11; Еврема Сир. I, 28—29, 160, 167, II, 315, V, 401 и др.; J. Climac. Sc. par. gr. 4 col. 700 CD, въ р. пер. 36—7; Nili sin. Cap. parvaen. 44—45 col. 1252—3, въ р. пер. II, 235; Варсан. и Иоанна Наст. 2—Доброт. II, 565 и мн. др.

³⁾ М. catech. s. 72 p. 203, Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 66, Р. cat. s. 53 p. 192, въ р. пер. I, 552, 624, 322. Ср. J. Climac. Sc. par. gr. 4 col. 713 D, въ р. пер. 48 и др.

⁴⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 104, 32, 119 с. 762, 235, 890; Р. catech. s. 52, 53 p. 188, 192; epist. II, 136 col. 1436 A, въ р. пер. I, 915, 741, 956; 321, 322; II, 506 и др. Храненіе устъ и воздержаніе языка—одно изъ самыхъ обычныхъ требованій въ аскетич. литературѣ. Antonii M. (?) Reg. 71/45, Reg. et praec.—Migne gr. s. XL, 1071—2, 1076 C; Арсенія въ Theodori Stud. Laud. Arsen. n. 22 col. 876 B и Verb. sen. n. 3—Migne I. s. LXXIII, 868 B; Basilii M. Serm. de asc. disc. n. 1, Reg. fus. tr. 13, Reg-br. tr. 208—Migne XXXI, 649 A, 949 B, 1221, въ р. пер. V, 64, 130, 314; Еврема Сир. I, 125, 160, 161, 186, 187, 190, 580, II, 346, III, 251, V, 131 и др.; abb. Jsaiae Orat. 27—Migne gr. s. XL, 1197 B, въ р. пер. Доброт. I, 432; Apophth. pp. 269 B

молчать и когда говорить¹⁾. Безвременныя бесѣды, напр. при богослуженіи, на трапезѣ, за общими работами, при выходѣ съ церковныхъ службъ и съ трапезы, послѣ повечерія, запрещаются²⁾. И тогда, когда дозволяется говорить, онъ долженъ сохранять сдержанность въ словѣ (συμμετρίαν λόγου)³⁾, долженъ говорить лишь о томъ, что полезно и пристойно монаху⁴⁾, избѣ-

в. 16, въ р. пер. 146 (о Макар. егип.); Isidori pelus. epist. I, 309, 326 col. 361, 372, въ р. пер. I, 179, 189; Nili sin. epist. I, 277 col. 184, въ р. пер. II, 379; I. Cassiani De coen. inst. IV, 39—Migne XLIX, 199 B (о Пинусѣ); I. Moschi Pr. spir. c. 12 col. 2861 B, въ р. пер. 14 (объ Олимпіи); Діадохъ Сл. аскет. гл. 70 по изд. Понова I, 389; Исаака Сир. 46, 175, 210—211, 499 и др., J. Climac. Sc. par. gr. 27 col. 1116 D, въ р. пер. 231 и др., см. ниже.

¹⁾ M. catech. s. 6, 17, 18, 69 p. 17—8, 47, 53, 195; P. catech. s. 61. p. 216; Мѣр. хат. изд. А. К. л. 91, 124 с. 651, 931, въ р. пер. II, 74, I, 492, II, 67, 89; I, 334; 877—8, 970 и др.

²⁾ Мѣр. хат. патм. р. № 111 п. 2, 12; Мѣр. хат. изд. А. К. л. 106 с. 776; M. catech. s. 17, 18 p. 47, 53; Poen. comm. 20—21 col. 1736; (Poen. quot. 29 col. 1752, Const. stud. 18 col. 1712), въ р. пер. I, 460, 487; 919; 492, II, 67; 840; 850, 826. Ср. подобное у Pachom. Reg. 8, 31, 33—34, 59—60, 68, 87, 94, 116, 121 въ ред. Герон.—Migne XXIII, 69, 71, 75, 77, 79—80 (= reg. 3, 9, 11—12, 22—23, 33, 36, 45 въ A. ss. Maii t. III, reg. 13—14, 35, 50, 65, 68 въ App. ad op. I. Cassiani—Migne L, 280—281, 285, 287, 289—290, ср. Palladii Hist. Laus. c. 38 и 48 col. 1100, 1131 C, въ р. пер. 115, 148); Macarii alex. Reg. ad mon. 15, 18—Migne gr. s. XXXVI, 969, въ р. пер. Θεοφανα Ив. уст. 206—7; Reg. patr. 2, 6—Migne ib. 978 B, 980 A, Θεοφανα 201, 202; Basilii M. S. asc. n. 2, Reg. fus. tr. 13, Reg. br. tr. 208, epist. 22, срo же (?) Epitim. 26—28, epit. in canon. 6—Migne XXXI, 885 C, 919 B, 1221, XXXII, 289 A, XXXI, 1309, 1316, въ р. пер. V, 82, 130, 314, VI, 61; Еврема Сир. I, 204, 205, 593, II, 316; abb. Isaiae 1 orat.—Migne gr. s. XL, 1105 A, 1106 C, въ р. пер. Доброт. I, 281, 282; I. Cassiani De coen. inst. IV, 17—Migne XLIX, 175—6; Житіе Еввимиѣ п. 16 стр. 17—18 и др.

³⁾ Мѣр. хат. изд. А. К. л. 96, 54 с. 691, 388, Мѣр. хат. патм. р. № 111 п. 52, въ р. пер. I, 891, 790, 583. То же см. Basilii M. Reg. fus. tr. 13—Migne XXXI, 919 B, въ р. пер. V, 130.

⁴⁾ P. catech. s. 46 p. 166—7; Мѣр. хат. патм. р. № 112 п. 39; Мѣр. хат. изд. А. К. л. 31, 106 с. 251, 776; M. catech. s. 17, 28, 72, 85 т. XI p. 48, 79, 203, т. X. p. 37, въ р. пер. I, 311; II, 79; I, 746, 919; 493, II, 25, I, 552, 474 и мн. др. Ср. у насъ стр. 455—6. То же у Basilii M. S. asc., Const. mon. c. 11—Migne XXXI, 873 A, 885 C, 1373—6, въ р. пер. V, 70, 82, 420; Еврема Сир. I, 458, 459; Isaiae 1 Orat. — Migne XL, 1106 D, въ р. пер. Доброт. I, 282 и мн. др.

гать болтовни, пустословія и многословія¹⁾, пересудовъ, сплетень, клеветы, злословія и лжи²⁾, клятвы³⁾, безстыдныхъ рѣчей,

¹⁾ P. catech. s. 39, 43 p. 144, 157; Мѣс. хат. патм. р. № 111 п. 4, 11, 13, 49, 52, 61, 64, № 112 п. 20, 31; Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 1, 63, 84, 91, 104 с. 5, 444, 598, 698, 765; M. catech. s. 7, 25, 35, 51, 72, 84, 85 t. IX p. 19, 71, 98, 142, 203, t. X p. 32, 38; epist. II, 131, 135 col. 1421, 1433 D, Quæstion. 4 col. 1732—3, въ р. пер. I, 300, 306; 464, 485, 489, 575, 583, 611, 618, II, 41, 63; I, 668, 809, 859, 894, 916; II, 23, I, 663, II, 4, 83, I, 552, II, 8, I, 474; II, 500, 506, 838 и др. То же см. Antonii M. (?) Reg. 71/45, Reg. et præc. n. 1, Admon. ad mon., 8 serm.—Migne gr. s. XL, 1071—2, 1075, 1081 D, 968 C; Copt. vita Pachomii 188; b. Macarii epist. ad mon.—Migne gr. s. XXXIV, 443 A, въ р. пер. Θεοφανα Ин. уст. 210; Macarii alex. Reg. ad mon. 2—Migne ib. 967 B, въ р. пер. Θεοφανα 205; Reg. patr.—Migne ib. 977 D, въ р. пер. Θεοφανα 201; Theodori Stud. Laud. Arsen. n. 22 col. 876, въ р. пер. II, 186; Basilii M. S. de gen. suæc. n. 4, S. de asc. disc., Reg. fus. tr. 51, 53, Reg. br. tr. 23, его же (?) epitim. 5, 45, epit. in canon. 6, epist. 22, 42—Migne XXXI, 636 A, 649 A, 1041 A, 1044, 1100, 1305, 1312, 1316, XXXII, 289 A, 352 B, въ р. пер. V, 52, 64, 199, 201, 226, VI, 61, 108; Еѳрема Сир. I, 28, 30, 144, 148, 585, II, 345—6, III, 223, 256, V, 36, 132, 137 и др.; abb. Isaiæ Orat. 12, 17, 22—Migne gr. s. XL, 1136, 1148 C, 1149 A, 1170 B, въ р. пер. Доброт. I, 336, 349, 350, 389 и др.; Nili sic. epist. I, 89, III, 303 col. 121, 533, въ р. пер. II, 304, 380; Житіе Евѳимія п. 30 стр. 84; Діадохса Ст. аск. гл. 70 по изд. Попова I, 389, Исаака Сир. 48, 51, 55, 59, 342, 374, 493, J. Climac. Sc. par. gr. 4, 11, 14, 25 col. 685 B, 852, 869 BD, 1001 C, въ р. пер. 26, 99—100, 110—111, 174 и др.

²⁾ P. catech. s. 39, 71, 112 p. 143—5, 248, 387 (съ библи. цитатами); Мѣс. хат. патм. р. № 111 п. 4, 31, 49, 61; Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 1, 7, 9, 12, 19, 22, 84, 104, 120, 124 с. 5, 41, 58, 80, 136, 160, 598, 765, 895, 928; M. catech. s. 49 p. 136, въ р. пер. I, 300—301, 348, 387; 464, 532, 575, 611; 668, 680, 685, 692, 711, 719, 859, 915, 958, 969; 471 и мв. др. Въ виду того, что это—общехристіанскія требованія (см. еванг., апост. посла. и учительную литературу), не приводимъ многочисленныхъ параллелей изъ аскет. литературы; ограничимся немногими: Antonii M. (?) 8 serm., Reg. 79/45, Reg. et præc., Admon. ad mon.—Migne gr. s. XL, 968 A, 1071—2, 1076 B, 1080 D; Athanasii M. (?) Synt. doctr. n. 1—Migne XXVIII, 837 A; Basilii M. S. de asc. disc., S. asc. n. 2, Reg. br. tr. 24—26, его же (?) Epitim. in can. 2—5, epist. 22—Migne XXXI, 649 C, 885 C, 1100—1101, 1313, XXXII, 288 C—289 A, въ р. пер. V, 65, 82, 206—7, VI, 61; Еѳрема Сир. I, 26—8, 124, 152, 196—197, 374—5, 401, 459, II, 315, 368, III, 84, 91, 205—6, 216, V, 36, 93, 118, 131, 136, 137, 426 и др.; J. Climac. Sc. par. gr. 10, 12 col. 96—9, 853—6.

³⁾ Epist. II, 39 col. 1237 A, въ р. пер. II, 393, рунк. διδασκαλία σωτηρίας

гнилыхъ и обидныхъ словъ¹⁾, шутокъ и смѣха, тѣмъ болѣе смѣхотворства²⁾.

съ именемъ Θεод. Студ.—Моск. син. библ. греч. рук. № 33 (336 по опис. Владим.) fol. 90v и № 5 (412) fol. 450v—451; ср. къ мирянамъ epist. (I, 13, II, 94, 114, 120, 122 col. 953 C, 1345 D, 1381 C, 1396 A, 1399 C, въ р. пер. II, 229, 457, 478, 485, 488. Запрещеніе клятвы см. въ Ме. V, 34, Іак. V, 12; Antonii M. (?) Reg. 27/19—Migne gr. s. XL, 1069—1070; Athanasii M. (?) Synt. doctr. n. 1—Migne XXVIII, 837 AB; Basilii M. S. de asc. disc., S. asc. n. 5, epist. 22, его же (?) еrit. 6, еrit. in can. 1—Migne XXXI, 649 C, 880 D—881, XXXII, 288 C, XXXI, 1308, 1313, въ р. пер. V, 65, 77; VI, 61; Григор. Наз. твор. въ р. пер. IV, 367; Еѳрема Сир. I, 28, 155, II, 330 и слѣд., 368, III, 254, V, 426; I. Chrysost. De compunct. I, 4, Ad pop. antioch. hom. 5, 6, hom. 17, 18 in Matth., 8, 10 in Acta apost.—Migne XLVII, 399, XLIX, 80, 90, LVII, 261, 264—6, LX, 73—4, 91, въ р. пер. I, 137, II, 83, 95, VII, 198—9, 202—3, IX, 83—4, 107 и др.; Isidori pelus. Epist. I, 155 col. 288 A, въ р. пер. I, 105; Eriphanii (?) Epitim.—Pitra Sp. sol. IV, 461; Исаака Сир. 58.

¹⁾ P. catech. s. 19, 71 p. 71, 248 (съ библ. цит.); Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 17, 98, 104, 108; M. cat. s. 45, 85 p. 127, 38; Poen. comm. 97 col. 1745, въ р. пер. I, 266, 348; 706, 897, 915, 925; 507, 475; II, 846 и др.

²⁾ P. catech. s. 7, 126 p. 24, 440; Мѣс. хат. патм. р. № 111 п. 41, 49, 52; Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 1, 9, 17, 19, 25, 67, 91, 97, 104, 108, 115, 119 σ. 5, 58, 119, 136, 391, 471, 651, 698, 794, 851, 890; M. catech. 35, 42, 45, 51, 68, 72, 84, 85 t. IX p. 98, 116, 127, 142, 191, 203, t. X p. 32, 38; Quaest. 4 col. 733, въ р. пер. I, 245, 441; 553, 573, 583; 668, 685, 706, 711, 725, 816, 877, 894, 916, 925, 943, 956; II, 3, I, 594, 597, II, 83, I, 528, 552, II, 8, I, 474; II, 838 и др. Ср. то же Antonii M. (?) Reg. 48/30, Admon., Respons.—Migne gr. s. XL, 1069—1070, 1082 B, 1095 C; Pachom. Reg. 8, 31, 121, 151 въ ред. Герон.—Migne XXIII, 69, 71, 80, 83 (= reg. 3, 9 въ A ss., 1, 68, 119 въ App. ad op. I. Cassiani—Migne L, 277, 290, 299), Copt. vita Pachom. 188, Ar. vita Pachom. 506; Ammon. epist. de ss. Pachom. et Theod. n. 15 въ A. ss. Maii t. III sub 14 die; Basilii M. S. de asc. disc., Reg. fus. tr. 17, Reg. br. tr. 31, Constit. mon. c. 12, его же (?) Epitim. 5, 45, еrit. in can. 7, epist. 22—Migne XXXI, 649 A, 961, 1104, 1376, 1305, 1312, 1316, XXXII, 289 A, въ р. пер. V, 61, 138—9, 420, VI, 61; I. Chrysost. Adv. opp. vitae mon. III, 14; Ascet. facet. uti n. deb., Homil. 6 in Matth. n. 6, homil. 17 in Ephes. n. 2—3—Migne XLVII, 373, XLVIII, 1055 sqn., LVII, 69—70, LXII, 118—120, въ р. пер. I, 108, II, 899 и слѣд., VII, 68, XI, 145—147; Еѳрема Сир. I, 81, 92, 165, 206, 209, 374, 479, 485, 494, II, 346, III, 223, 256, V, 36, 136, 137; abb. Isaiae Orat. 3, 7, 28—Migne gr. s. XL, 1109 C, 1127 B, 1197 D, въ р. пер. Доброт. I, 287, 318, 433; Evagrii Pont. Sent. ad virg. 1283 C, въ р. пер. Доброт. I, 615; Житіе Евенкія п. 30 стр. 34; I. Cassiani De coen. inst. IV,

Все *поведеніе* ипска, вся манера его держаться должны быть такъ же строго соразмѣрены. «Божій человекъ, разсуждаетъ Феодоръ, упорядоченъ во всемъ, будучи какъ бы инструментомъ, который во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ — въ словѣ, взорѣ, пищѣ и питьѣ — приводится въ движеніе живущимъ въ немъ Духомъ»¹⁾. Какъ таковой, онъ отличается отъ мірянъ внѣшнимъ видомъ, голосомъ, движеніями и пр.²⁾, являя во всемъ этомъ признаки своей нравственной высоты, благоговѣнія и благоразумія³⁾. Онъ долженъ стричь свои волосы, а не отращивать и распускать; послѣднее свойственно пустыннику, а не киновицу⁴⁾. Ему не приличны претензіи на щегольство, жеманство и кокетливость въ одеждѣ ли, въ манерѣ ли носить ее, въ осанкѣ ли и походкѣ⁵⁾. Его голова скромно опущена; взоръ потупленъ, а не блуждаетъ по сторонамъ⁶⁾. Его лице — не угрюмое, но и не слишкомъ ве-

39—Migne XLIX, 199 B (о Павлуѣ); Nili sin. epist. III, 303, Сар. patres. 77 col. 533, 1256, въ р. пер. III, 380, II, 238; J. Climac. Sc. pat. gr. 7, 14 col. 804 B, 869 D, въ р. пер. 77, 111 и др.

¹⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 97 с. 693, ср. M. catech. s. 75 p. 212, въ р. пер. I, 892, II, 76.

²⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 124 с. 929—930, въ р. пер. I, 969. Ср. *Basilii M. Reg. fus. tr.* 13—Migne XXXI, 949 B, въ р. пер. V, 130.

³⁾ Epist. II, 131 col. 1421 D, въ р. пер. II, 500.

⁴⁾ M. catech. s. 82 p. 25, epist. I, 27 col. 996 (съ доказательствами въ пользу стриженія изъ 1 Кор. XI, 14, Апост. пост. I, 3, Златоуста Толк. на 1 Кор. въ его Твор. X, 252 и Труда. соб. пр. 96, очевидно противъ входившаго въ употребленіе нестриженія), II, 137 col. 1437 C, N. pp. bibl. epist. 233 p. 197, въ р. пер. II, 61, 252—3, 509, 787. Древняя практика была не одинакова: одни отпускали, другіе стригли волосы. О стриженіи см. Pashom. Reg. 96 въ ред. Іерон.—Migne XXIII, 78 (=reg. 39—40 въ A. ss., 50 въ App. ad op. I. Cassiani—Migne I, 288); Athanas. M. (?) Synt. doctr. n. 4—Migne XXVIII, 841; Rufini Hist. mon. c. 7—Migne I. s. XXI, 419 B; Hieronymi Vita Hilar. n. 10—Migne XXIII, 33, въ р. пер. въ Палест. патер. IV, 7; Gregor. Naz. 6 orat.—Migne XXXV, 724 A, въ р. пер. его Твор. I, 218; о позднѣйшемъ времени—Труда. пр. 42, Germani constp. Reg. eccl. contemp. col. 396 B.

⁵⁾ См. у насъ выше стр. 459 и еще Мѣу. хат. изд. А. К. л. 59 с. 421, M. cat. s. 68 p. 191, въ р. пер. I, 801, 528. Ср. *Basilii M. epist.* 2—Migne XXXII, 232 B, въ р. пер. VI, 12—13, Ерема Сир. I, 592—3 и др.

⁶⁾ Мѣу. хат. патр. р. № 111 п. 2; M. catech. s. 68 p. 191; Мѣу. хат. изд. А. К. л. 1, 17, 96, 119 с. 5, 119, 692, 890; epist. II, 19 col. 1176 D, въ

селею», съ выраженіемъ спокойствія, «просвѣтленное грустью, сіяющее отъ слезъ и сокрушенія», «внутренняго псалмопѣнія, молитвы и душевной гармоніи», «отсѣбчивающее благодатію на пользу смотрящихъ»¹⁾). Его обращеніе съ другими—ласково-привѣтливое, кроткое, а не дерзкое, грубое и надменное, съ жестами, придающими видъ суровости, надутой важности или гнѣва²⁾). Онъ молчаливъ и, когда говоритъ, его слово смиренно, прилично, вѣжливо, почтительно предъ властями, но исполнено достоинства, спокойно, кратко, растворено солью разума и назидательно³⁾). Голосъ ровень и умѣренъ⁴⁾). Ему не позволительны ни крикъ,

р. пер. I, 461; 528; 668, 706, 891, 956; II, 358. Подобное см. Anton. M. (?) Reg. 71/45, Admon. ad mon.—Migne gr. s. XL, 1071—, 1081 C; abb. Isiaie 3 orat. ibid. 1111 C, въ р. пер. Доброт. I, 290; *Basilii M. S. de asc. disc.*—Migne XXXI, 649 A, въ р. пер. V, 64; Gregor. Naz. I. c.; Ерема Свр. I, 151 155, 205, II, 286—7, V, 132, VI, 401 и др.; Исаака Свр. 55, 56; Nili sin. epist. III, 303 col. 533, въ р. пер. III, 380.

¹⁾ Мѣт. хат. изд. А. К. л. 96, 17, 69 с. 692, 119, 481; P. catech. s. 3 p. 9, M. cat. s. 106 p. 130, въ р. пер. I, 892, 706. 821; 238—9, 481. Ср. Anton. M. (?) Reg. 74/47—Migne gr. s. XL, 1073—4; Ерема Свр. III, 251.

²⁾ Мѣт. хат. изд. А. К. л. 1, 16, 54, 63, 96, 104, 124 с. 5, 106, 388, 444, 692, 765, 929; Мѣт. хат. патм. р. № 111 п. 11, 13; M. catech. s. 2, 68, 75, 106 p. 6, 191—2, 212, 130, въ р. пер. I, 668, 701, 790, 809, 892, 916, 969; 485—6, 490; 566, 528, II, 76, I, 481 и др. См. паралл. Pachom. Reg. 151 въ ред. Иерон.—Migne XXIII, 83 (=reg. 119 въ App. ad op. I. Cassiani—Migne L, 299); Macarii alex. Reg. ad mon. 2—Migne gr. s. XXXIV, 967 B, въ р. пер. Θεοφανα Ин. уст. 205; *Basilii M. S. de ren. saec., S. de asc. disc., S. asc., epist.* 2, 22, 42—Migne XXXI, 644 A, 649 A, 885 A, XXXII, 229 C—232 A, 289 C, 353 B, въ р. пер. V, 59, 64, 81, VI, 11—12. 62—3, 110; его же (?) epitim. in canon. 8—Migne XXXI, 1316 A; Gregor. Naz. I. c. 724 AB, въ р. пер. I, 218—219; Ерема Свр. I, 459, 479, 483, III, 203, 223, V, 403 и др.; Исаака Свр. 57, 359.

³⁾ P. catech. s. 39 p. 143; Мѣт. хат. изд. А. К. л. 25, 96, 124 с. 178, 692—3, 929; Мѣт. хат. патм. р. № 111 п. 31, № 112 п. 34; M. catech. s. 28, 30, 49, 75, 136, въ р. пер. I, 300; 725, 892, 969; 532, II, 69; 25, 51, 76; I, 471. Ср. Anton. M. (?) Reg. et praec.—Migne gr. s. XL, 1075, 1076 D; *Basilii M. S. de ren. saec., S. de asc. disc., Const. mon. c.* 12, epist. 22—Migne XXXI, 644 A, 648 D, 649 A, 1376, XXXII, 289 C, въ р. пер. V, 58, 64, 421. VI, 62; Ерема Свр. V, 131 и др.

⁴⁾ Мѣт. хат. изд. А. К. л. 96 с. 693, въ р. пер. I, 892. Ср. *Basilii M. S. de asc. disc., S. asc. n.* 2, Reg. fus. tr. 13, Reg. br. tr. 151, epist. 2, 22—Migne XXXI, 648 D, 885 D, 949 B, 1181, XXXII, 229 C, 289 C, въ р. пер. V, 64, 82, 130, 285—6, VI, 11, 62; Nili sin. Epist. III, 303 col. 532, въ р. пер. III, 380.

ни шумъ, ни толкотня и безчинства всякаго рода¹⁾. Ёсть ли онъ, ему не слѣдуетъ всецѣло поглощаться ѣдой, но внимать чтенію; ему не пристойно съ жадностью набрасываться на пищу, хватать всей пятерней, ёсть торопливо, безъ передышки, чрезмѣрно-большими кусками, хотя бы то было послѣ трудовъ и утомленія²⁾... Таковъ долженъ быть инокъ и во всемъ: степенень, серьезень, весь дисциплинированъ, все совершать, «благообразно и по чину» (по 1 Кор. XIV, 40)³⁾.

То же относительно трудовъ и духовныхъ упражненій. Съ одной стороны отъ иноковъ требуются усердіе и бодрость въ нихъ, съ другой внушается соразмѣрность ихъ съ силами каждаго. «Будьте усердны, наставляя Теодоръ, въ бдѣніи, въ богослуженіи, въ послушаніи, въ работахъ» и пр.⁴⁾. «Усердіе укрѣпляетъ душу и тѣло, дѣлая тяжелое легкимъ и обременительное удобоносимымъ, тогда какъ лѣность, напротивъ, дѣлаетъ легкое тяжелымъ и удобоносимое обременительнымъ»⁵⁾. «Каждому, если

¹⁾ P. catech. s. 5, 19, 39, 133 p. 17, 70, 143, 467; Мѣс. хат. изд. А. К. л. 67, 68, 77, 91, 108 с. 471, 477—8, 538—9, 651, 794; M. catech. s. 18, 28 p. 53, 79; Poes. comm. 23 col. 1736, въ р. пер. I, 242, 266, 300, 454; 817, 819—820, 839, 877, 925; II, 67, 25—6, 840. Ср. Antonii M. (?) Reg. 44, Reg. et praec., Admon.—Migne gr. s. XL, 1069, 1075 C, 1076 A, 1082 B; Basilii M. epist. 22 l. c.; его же (?) Epitim. in can. 8—Migne XXXI, 1316; Еврема Спр. III, 198, V, 36, 136; I. Cassiani De coen. inst. IV, 39—Migne XLIX, 199 B (о Πινυοίи).

²⁾ Мѣс. хат. изд. А. К. л. 96 с. 693, въ р. пер. I, 892. Ср. Antonii M. (?) Reg. 67/42—Migne gr. s. XL, 1071—2; Basilii M. S. de ren. saec. n. 8, Reg. br. tr. 72, 196, epist. 2—Migne XXXI, 644 B, 1133, 1215, XXXII, 232 C, въ р. пер. V, 59, 250, 308, VI, 13; Еврема Спр. I, 206.

³⁾ M. catech. s. 49, 77 p. 136, 217; Мѣс. хат. изд. А. К. л. 54, 96, 124 с. 388, 694, 929, въ р. пер. I, 471, 644; 791, 892, 969 и др.

⁴⁾ M. catech. s. 9 p. 26. Ср. s. 45, 51, 89, 102 p. 127, 142, 539, 112—3; P. catech. s. 44, 61 p. 160—161, 216; Мѣс. хат. патр. р. № 111 п. 36, 74; Мѣс. хат. изд. А. К. л. 25, 34, 39, 73, 96, 97, 104 с. 177, 250, 282, 505, 691, 698, 764—5, въ р. пер. II, 71; I, 507, II, 83, I, 539, 458; 308; 333—4; 542, 642; 725, 746, 757, 828, 891, 894, 915 и др. См. еще у насъ стр. 408 прим. 2. Изъ параллелей укажемъ только на Basilii M. S. de ren. saec. 9, Reg. fus. tr. 41—Migne XXXI, 645 AB, 1024, въ р. пер. V, 60, 186; другія были бы излишни.

⁵⁾ P. catech. s. 56 p. 202, въ р. пер. I, 327.

онъ стремится стать работникомъ Божиимъ, нужно, насколько у него есть сила, выбирать то, что низко и что болѣе тяжело, а не наоборотъ. Впрочемъ я говорю это не въ томъ смыслѣ, что слѣдуетъ работать сверхъ силъ»¹⁾. Нѣтъ. «Не будемъ напрягаться выше силъ въ своихъ занятіяхъ, но станемъ вмѣстѣ съ бодростью духа сохранять и тѣлесное здоровье; ибо какая польза сначала быстро идти, а затѣмъ скоро пасть? Не лучше ли идти осмотрительно?...»²⁾ «Въ колѣнопреклоненіяхъ, обычномъ стихословіи (исалмопѣніяхъ, молитвахъ и пр.) да соблюдается мѣра соответственно силѣ каждаго, съ сохраненіемъ и тѣлеснаго здоровья». Словомъ, «все пусть совершается соразмѣрно (*συνμετρημένως*)»³⁾. Если и въ настоящее время есть такіе, которые, подобно древнимъ отцамъ, несутъ чрезвычайные аскетическіе подвиги,—живутъ подъ открытымъ небомъ или въ расщелинахъ горъ, носятъ вериги, питаются однимъ хлѣбомъ или одними каштанами и притомъ черезъ день,—то намъ нѣтъ нужды непремѣнно стремиться къ тому же, ибо это было бы выше нашихъ силъ. Однако, умѣренно, для удовлетворенія потребностей, пользуясь всѣмъ, что имѣемъ, и совершая все въ надлежащей мѣрѣ, мы не только не отстанемъ отъ такихъ подвижниковъ на аскетическомъ пути, но даже обгонимъ ихъ⁴⁾.

¹⁾ Мѣт. хат. изд. А. К. л. 97 с. 701, ср. M. catech. s. 47 p. 130, Мѣт. хат. патм. руп. № 111 п. 61, въ р. пер. I, 895, 510, 612; ср. *Basilii M. (?) Const. mon. c. 23—Migne XXXI, 1409—1412, въ р. пер. V, 451—2.*

²⁾ P. catech. s. 56 p. 202, въ р. пер. I, 327.

³⁾ Ibid. s. 61, 27 p. 217, 100, въ р. пер. I, 334, 279. Ту же мысль см. въ Pachom. Reg. 179 въ ред. Иерон.—Migne XXIII, 87 (=reg. 100 въ App. ad op. I. Cassiani—Migne L, 296, ср. Palladii Hist. Laus. c. 38 col. 1099 C, въ р. пер. 114), ср. Ladeuze 392; Arab. vita Pachom. 420—421; Athanas. M. (?) Synt. doctr. n. 6—Migne XXVIII. 844 AB; *Basilii M. S. asc. n. 3—4, epist. 22 n. 3—Migne XXXI, 876 D—877 A, XXXII, 295 A, въ р. пер. V, 73—74, VI, 65; Apophit. pp. col. 425 n. 15, col. 77—80 n. 13, въ р. пер. 273, 5—6, ср. I. Cassiani Coll. XXIV, 20—21—Migne XLIX, 1311—5; Verb. sen. X, 20—Migne I. s. LXXIII, 915—6 (слова Еваргія); Еврема Сир. I, 159; Исаака Сир. ел. 59 стр. 391; Sym. Metaphr. Vita Theodos. coenob. n. 40—Migne CXIV, 509 A.*

⁴⁾ Мѣт. хат. патм. руп. № 111 п. 47, M. catech. s. 60 p. 168, въ р. пер. I, 567—8, 501—5.

4) *Труды и благочестивыя упражненія*. О разнообразныхъ физическихъ трудахъ и монастырскихъ службахъ студитовъ мы уже имѣли случай говорить раньше (стр. 410—413), и этого пока достаточно. Изъ благочестивыхъ упражненій на первомъ мѣстѣ, какъ обязательнѣйшія для иноковъ, стоятъ молитва съ колѣнопреклоненіями, псалмопѣнія и пѣснопѣнія, стихословіе, чтеніе или слушаніе читаемаго. *Σχολάζειν τῇ προσηυχῇ, τῇ ἀναγνώσει, τῇ ψαλμωδίᾳ, τῷ ἔργουερίῳ, τῇ στιχολογίᾳ* — стало какъ бы стереотипной фразой въ наставленіяхъ Θεодора; мы постоянно встречаемъ ее или подобныя ей въ поученіяхъ и письмахъ его къ студитамъ, безразлично — находилась ли они въ монастырѣ, или внѣ монастыря, не въ обычныхъ условіяхъ общежитія ¹⁾. Входя въ богослужебный ритуаль, эти акты имѣли мѣсто и внѣ его, — на трапезѣ, въ кельѣ, за работой, въ пути и при отдыхѣ, насколько возможно ²⁾. Что касается, въ частности, чтенія, то разумѣется чтеніе св. Писанія -- прежде всего ³⁾, житій святыхъ,

¹⁾ P. catech. s. 87, 58, 2, 27, 54, 61 p. 298, 203, 6, 100, 196, 217; Μήγ. κητ. пзд. А. К. λ. 25, 32, 45, 52, 55, 67, 69, 88, 119, 123 σ. 177, 235, 329, 378, 396, 470, 481, 628, 888, 912; M. catech. s. 28 p. 77; epist. II, 120, 180 col. 1396 A, 1557 B, N. pp. bibl. epist. 37, 99, 134, 158, 168 p. 31, 87, 119, 140, 147, въ р. пер. I, 372, 330, 237, 279, 324, 334; 725, 741, 772 (здѣсь пропускъ), 793, 817, 820, 869, 956, 966; II, 24, 484, 574, 658, 703, 728, 745, 751 и мн. др. Это были обычнѣйшія требованія и въ древн. монашествѣ; см. Antonii M. (?) Admon. ad mon. — Migne gr. s. XL, 1081 B, 1082 A; Pachom. Reg. passim; Basilii M. S. de ren. sacce. n. 9, S. asc. n. 4, epist. 2, 42 — Migne XXXI, 648 A, 877, XXXII, 228, 353 A, въ р. пер. V, 62, 74, VI, 9, 110 и др.; Apophth. pp. 416 A n. 1, въ р. пер. 264; Verb. sen. — Migne I. s. LXXIII, 742 AB, 804 C; abb. Isaiae 9 orat. — Migne gr. s. XL, 1134 C, въ р. пер. Доброт. I, 331; Еврема Сир. V, 74 — 76, 140 и др.; Evagr. pont. De vit. cog. 1275 B, въ р. пер. Доброт. I, 606; I. Cassiani De coen. inst. II, 5 — 7 — Migne XLIX, 85, 89 — 92; Nili sin. epist. III, 33, 238 col. 396 A и 397 D, 494, въ р. пер. III, 219, 222 — 3, 337; Диадокха Сл. исскет. гл. 68 въ пзд. Попова I, 376; Исаака Сир. 206, 238, 283, 353, 391; I. Climac. Sc. par. gr. 27 col. 1116 C, въ р. пер. 231 и мн. др.; ср. Bessé chap. XIV, XVI объ укладѣ жизни др. монаховъ.

²⁾ См. ниже о частныхъ порядкахъ въ студ. монастырѣ.

³⁾ P. catech. s. 40, 59 p. 146, 211; Μήγ. κητ. пзд. А. К. λ. 38 σ. 278; M. catech. s. 28, 30, 69 p. 77, 85, 193; epist. II, 132 col. 1425 D, въ р. пер. I, 301, 331; 755; II, 24, 51, 88; 502; Vita Theod. Stud. A n. 57 col. 168 B, въ р. пер. I, 31 и др.

святоотеческихъ и другихъ духовноназидательныхъ, въ особенности аскетическихъ, произведеній (въ общихъ собраніяхъ и келейно)¹⁾. Затѣмъ рекомендовалось или даже поурочно назначалось игуменомъ и каионархомъ заучиваніе наизусть псалмовъ, богослужебныхъ пѣснопѣвій и стихословій, а равно тѣмъ, кто могъ, заучиваніе текстовъ св. Писанія и полезныхъ мѣстъ изъ другихъ книгъ, преимущественно аскетическихъ, какъ являющихся ближайшее отношеніе къ иноческой жизни²⁾. Внушалось также

¹⁾ P. catech. v. 38, 41, 49, 78, 89, 93 p. 139, 149, 180, 271, 305, 317; Мѣу. хат. патм. рукп. № 111 п. 52; Мѣу. хат. пад. А. К. λ. 15, 30, 43, 114, 121 с. 102, 217, 308, 842, 903; M. catech. s. 6, 30, 60, 95 p. 17, 85, 169, 79, въ р. пер. I, 298, 303, 317, 359, 375, 381; 584; 699, 736, 765, 940, 961; II, 74, 51, 1, 505, 544. Обь общаѣ чтенія св. Писанія, святоот. и др. твореній въ древности см. Anton. M. (?) Adm. ad mon.—Migne XI, 1081 B, 1082 B; Gr. vita Pachom. n. 4 (о Паламонѣ); Pachom. Reg. 6 въ ред. Іерон.—Migne XXIII, 69, Orsiesii Doctr. de inst. mon. c. 51—52 col. 892, въ р. пер. Θεοσεβα Ιη. уст. 190; ср. Казанскаго Ист. прав. мон. М. 1854, I, 141; Basilii M. Reg. br. tr. 96. S. de asc. disc., epist. 3, 42—Migne XXXI, 1149, 649 B, XXXII, 228—9, 353, въ р. пер. V, 262, 65, VI, 9—11, 110; I. Chrysost. 68 hom. in Matth., 14 hom. in 1 ep. ad Tim.—Migne LVIII, 646, LXII, 576, въ р. пер. VII, 698, XI, 723; I. Cassiani De conc. instit. II, 5—6—Migne XLIX, 85, 89; Еѣрсема Сир. I, 69, 160, 199, 323, II, 146, 218, 279, III, 256—7, 282, V, 92, 140, ср. Доброт. II, 465—8; Житіе Θεοδοсія кивов. п. 23 стр. 38 въ Палест. патер. VIII изд. Палест. О. 1895, ср. арх. Θεοδοсія Палест. мон. въ IV—VI вв. Кіевъ 1899 стр. 171—172 (о мона. палест.); Apophth. pp. 165 n. 8—10, 404 n. 35, въ р. пер. 70—71, 255; Verb. sen.—Migne I. s. LXXIII, 742 B n. 6; Rufini Hist. mon. c. 21—Migne I. s. XXI, 444 B (о внутр. мон.); Hieronymi Vita Hilar. n. 10—Migne XXIII, 33 B, въ р. пер. Палест. патер. IV (1894), 7; его же epist. 103 n. 26—Migne XXII, 902; Eriphan. Adv. haer. III, 80—Migne gr. s. XLII, 764 A; Falladii Hist. Laus. c. 12, col. 1034. въ р. пер. 37 (объ Аммоніи); Nili sin. epist. II, 36—7, III, 33, 239, IV, 1, Perist. IV, 1, 3—4, Ad Eulog. c. 20 col. 213, 396 A и 397 D, 496, 544 D—545 A, 825, 828—9, 1120 C, въ р. пер. III, 14—15, 219 и 222, 337, 396—7, I, 16—17, 18—19, 250; Діадохъ Сл. аск. гл. 68 стр. 376—377; Исаака Сир. сл. 56, 1, 2, 70, 72 стр. 349—350, 2—6, 13, 495, 447 и др. I. Climac. Sc. par. gr. 27, 26 col. 1116 C, 1064 B, въ р. пер. 231, 200; Justin. nov. 100 (138) c. 2, 6 и др.

²⁾ Мѣу. хат. пад. А. К. λ. 8, 55, 87, 89, 114, 117 с. 50, 396, 622, 635—6, 842, 871; Мѣу. хат. патм. рукп. № 111 п. 4, 36, 52, № 112 п. 8; M. catech. s. 60, 95 t. IX p. 168, X, 79; Poes. comm. 34 col. 1737 B; N. pp. bibl. ep. 274 p. 220; Vita Theod. St. B n. 29 col. 273 B, въ р. пер. I, 683, 793, 868, 872—3 (невѣря.

размышлять о священныхъ и духовныхъ предметахъ по поводу прочитаннаго или независимо отъ этого ¹⁾. Такимъ путемъ достигалось духовное самообразование братій. И это не все. Сознавая пользу свѣтскаго образованія, Теодоръ не только не препятствовалъ, но желалъ, чтобы способные къ тому удѣляли время и занятію общеобразовательными науками. «Я желалъ бы, говорилъ онъ не разъ студитамъ, чтобы вы были *λόγιοι, γυῖοι διὰφέροντες, δεξιόγραφοι*» ²⁾ и вообще «образованными» ³⁾. Занимающихся онъ побуждалъ и поощрялъ въ ихъ трудахъ. Напр. студ. Навкратію писалъ: «будь прилеженъ въ чтеніи, обращай по возможности и къ грамматикѣ» ⁴⁾, или въ другомъ письмѣ ему же: «съ удовольствіемъ замѣчаю, что твой слогъ совершенствуется; ты еще болѣе улучшишь его, если сможешь изучить грамматику. Вѣдь тотъ, кто защищаетъ православіе и хочетъ бо-

перев.), 940, 950; 465—6, 543, 583, 584, II, 19; I, 504, 544; II, 841; 806; I, 89. О практикованіи этого древними монахами см. *Vita gr. Pachom.* n. 6, 16; *Pachom. Reg.* 49, 139—140 въ ред. Иерон.—Migne XXIII, 73, 82 (= reg. 16 въ A. ss. Maii t. III, = reg. 26, 80 въ App. ad op. I. Cassiani—Migne L, 283, 291—2); *Ammon. epist. de a. Pachom. et Theod.* n. 4 въ A. ss. ibid. sub 14 die; *I. Cassiani De coen. inst.* II, 5, 6, Coll. XIV, 10—Migne XLIX, 85 B, 89—90, 972; *Palladii Hist. Laus.* c. 39, 12, 20, 32, 52 col. 1105 B, 1034 B, 1065 B, 1091 D, 1147 C, въ р. пер. 118, 37, 73, 107, 166; *Basilii M. Reg. br. tr.* 61, 95, 235—236 — Migne XXXI. 1124, 1148—9, 1240—1241, въ р. пер. V, 243, 261—2, 327—8; его же (?) *epitim.* 1—Migne ib. 1305; *abb. Isaiae 9 orat., Praec. et cons.* n. 11—Migne gr. s. XL, 1134 A, l. s. CIII, 429, въ р. пер. Доброт. I, 330, 445; *Cyrelli scyph. Vita Sabae* § 4, 28 p. 223, 258, въ р. пер. 99, 143; *Apophth. pp.* 264 n. 3, въ р. пер. 141; *Verb. sen.* n. 94—Migne l. s. LXXIII, 929 D; *Hieronymi Vita Hilar.* l. c., *epist.* 22 n. 35, 108 n. 19—Migne XXII, 420, 896 (о мон. Павлы); *Greg. Naz. De vita s. Ephraem. syr.*—Migne XLVI, 829 A; *J. Climac. Sc. par. gr.* 4 col. 700 A, въ р. пер. 36 и др.

¹⁾ P. catech. s. 52 p. 188; N. pp. bibl. epist. 60, 158 p. 50, 140, въ р. пер. I, 321, II, 673, 735 и др. Ср. *Antonii M. l. c.* 1082 A; *Pachom. Reg.* 3, 28, 36, 37, 59, 60, 65, 116 въ ред. Иерон.—Migne XXIII, 68, 71, 75, 79; *Gr. vita Pachom.* n. 37, ср. Феодана Ин. ѡт. 129—130; *Ladeuze* 319 (о мон. атрибекомъ); *Rufini Hist. mon. l. c.*; *Sophronii Vita Mariae aeg.* c. 2—Migne l. s. LXXIII, 673 B; *Исаака Сир. сл.* 1, 56, стр. 2—6, 349 и др. въ предъид. прим.

²⁾ Мѣр. хат. патр. р. № 111 п. 60, въ р. пер. I, 607, 608.

³⁾ N. pp. bibl. epist. 10 p. 10, ср. Мѣр. хат. взд. А. К. λ. 89, 117 σ. 633, 872, въ р. пер. II, 641, I, 872, 950.

⁴⁾ N. pp. bibl. epist. 50 p. 43, въ р. пер. II, 668.

ротьясь съ лжеучителями, долженъ владѣть силой и искусствомъ слова, ибо, если они, воображая, что въ такомъ знаніи приобрѣли вѣчто великое, хвалятся, когда услаждаютъ ищущихъ лишь пріятнаго для слуха, то весьма хорошо и православнымъ не имѣть недостатка въ силѣ слова, чтобы низлагать ихъ гибельныя орудія. Такимъ образомъ, мнѣ пріятно, сынъ мой, что ты укрѣпляешься въ этомъ»¹⁾; а въ одномъ изъ огласительныхъ поученій онъ, перечисляя, что сдѣлалъ для павшихъ студитовъ Евладія и Петропія, между прочимъ говорилъ: «я съ любовью, какъ дѣтей, обучалъ ихъ правописанію, руководствую, чтенію, дозволяя имъ для знакомства съ литературной рѣчью брать почти всякую книгу изъ имѣющихся на лицѣ»²⁾. Дѣйствительно, занятія этого рода вошли въ обычай среди студитовъ. Въ житіи Θεодора читаемъ: тогда студ. монастырь «полетинѣ былъ подобенъ разнообразному и цвѣтущему саду, содержащему въ себѣ всякаго рода разумныя растенія, на которыхъ красовались всяческія познанія, какъ зрѣлые плоды, ибо... при надлежащемъ дѣятельномъ любомудріи иноки не оставались несвѣдущими и въ словесныхъ наукахъ, но съ любовью занимались изученіемъ грамматики, занимающіеся которой научаются правописанію и приобрѣтаютъ навыкъ въ чтенію, также философскихъ дисциплинъ и заучиваніемъ отеческихъ мыслей, при помощи которыхъ они могли опровергать недѣльныя пустословія любой ереси, пользуясь истинными сужденіями и умозаключеніями»³⁾. Это свидѣтельство находятъ себѣ подтвержденіе въ поученіяхъ Θεодора, гдѣ не только упоминаются *μαθήματα*, какъ обычные занятія, но указывается имъ свое мѣсто въ порядкѣ дневныхъ занятій студитовъ⁴⁾. Наконецъ житіи Θεодора, такъ же въ согласіи съ нимъ самимъ, сообщаютъ, что иѣ-

¹⁾ Epist. I, 49 col. 1084 C; ср. II, 162 col. 1512 B, N. pp. bibl. epist. 10 p. 10, въ р. пер. II, 304; 549, 641.

²⁾ Мѣр. хит. изд. А. К. 2, 43 ст. 308, въ р. пер. I, 765.

³⁾ Vita B n. 29 col. 273 BC; ср. Vita A n. 57 col. 168 A, въ р. пер. I, 31, 89; Vita C n. 57 въ прилож. стр. LVII.

⁴⁾ P. catech. a. 48, 118 p. 175, 409—410, M. catech. s. 17 p. 47, въ р. пер. I, 315, 426, 492 и др. Объ изученіи грамоты въ древн. монастыряхъ см. Pachom. Reg. 139—140 въ ред. Iерон.—Migne XXIII, 82 (= reg. 80 въ App. ad op. I. Cassiani—Migne L, 291—2); Basilii M. Reg. br. tr. 96—Migne XXXI, 1149, въ р. пер. V, 262; Еврема Сир. I, 211; архим. Θεодосія Пал. мон. 171.

которые изъ монаховъ составляли собственные литературныя произведенія, — слова, стихотворенія и пр., а также церковныя пѣснопѣнія разнаго рода, кондаки, стихиры и др., съ мелодіями къ нимъ ¹⁾. Личнымъ своимъ примѣромъ и иногда совѣтомъ Теодоръ поощрялъ ихъ къ этому. Напр., въ одномъ изъ позднѣйшихъ писемъ онъ писалъ студ. Навкратію: «описывай и ты, кто бы ты ни былъ, ревнующій о Господѣ, новоявленные, или лучше—богоявленные, мученичества (въ гоненіи отъ иконоборцевъ), чтобы знали потомки, что Богъ истиннѣ съ нами, и живеть съмя праведныхъ» ²⁾. Для книжныхъ занятій братія прекрасно служила монастырская *библіотека*, настолько богатая рукописями, что едва-ли какая другая изъ монастырскихъ могла соперничать съ ней ³⁾. Составившіеся изъ библіотекъ савкудіонской и вѣроятно студійской, собранной еще акимитами до игуменства Теодора ⁴⁾, она продолжала постоянно пополняться трудами Теодора, Платона и студитовъ, во множествѣ и усердно занимавшихся перепиской книгъ ⁵⁾, отчасти же пожертвованіями тѣхъ или другихъ лицъ, въ особенности вступавшихъ въ студ. братство. Разумѣется, въ ней были главнымъ образомъ книги духовнаго содержанія,— библейскія, богословскія, каноническія, аскетическія, мины съ житіями святыхъ и описаніями мучени-

¹⁾ Vita Theod. St. A n. 57, B n. 29 и 1 col. 168 AB, 273 C и 233 B, въ р. пер. I, 31, 89, 67; Vita C n. 57 въ прилож. стр. LVII—LVIII; Мѣс. кат. изд. А. К. л. 77 ст. 535 (ή μελοурγία, ή μουσουργία), M. catech. s. 61, 95 t. IX p. 171, X, 79, въ р. пер. I, 838, 512, 544.

²⁾ Epist. II, 71 col. 1301 D, въ р. пер. II, 431. О трудахъ по составленію литер. произведеній въ древн. мон. см. архим. Θεοδοσία Παλ. μον. 172; о монахахъ-писателяхъ Marin Les moïn. l. IV chap. 4—5 p. 432 sqq.

³⁾ Laud. Plat. n. 16 col. 820 A: ή τών δέλων ευλογία; Мѣс. кат. изд. А. К. л. 43 ст. 308: ὅπερ οὐκ ἐν εὐλόγεις εὐρεῖ τις καί ἡγορευμένων καί γάρ χάριτι Χριστοῦ πολλή ἤμῃν πάρεστι βιβλίων περισσία, въ р. пер. II, 160, I, 765. Начало мон. библіотекъ восходитъ къ древнему времени. См. Puchom. Reg. 25, 82, 100, 144, 183 въ ред. Ieron. — Migne XXIII, 71, 77, 78, 81, 89 (=reg. 56, 114, 104 въ App. ad op. I. Cassiani—Migne L, 288, 298, 296); Gr. vita Puchom. n. 38; Еврема Сир. I, 159; Besse 393—394, архим. Θεοδοσία Παλ. μον. 172, Marin Les moïn. 402.

⁴⁾ См. Marin l. c. 401—402, 412.

⁵⁾ См. выше стр. 144, 413; Vita Nicol. Stud, 872 B, 876 AB.

ческихъ подвиговъ и др., но вѣроятно находились и свѣтскія, по крайней мѣрѣ относящіяся къ грамматикѣ и философіи¹⁾.

Физическіе труды, службы и духовныя упражненія, взаимно чередуясь, наполняли весь день инока²⁾. Въ этомъ видѣлась особая цѣль. «Прибѣгай къ руководѣлю, наставляяъ Феодоръ, къ чтенію, стихословію, молитвѣ, размышленіямъ о небесномъ, чтобы врагъ не сразилъ тебя, застигнувъ безъ дѣла и незанятымъ»³⁾. «Такиими занятіями умъ нашъ отвлекается отъ траты времени на суетное; вѣдь праздность есть мать порочности, трудъ же—храненіе ума»⁴⁾. Съ другой стороны, даванъ мѣсто трудамъ и занятіямъ разнаго рода, Феодоръ имѣлъ въ виду развить, насколько возможно, природныя способности каждаго и, развивши, направить ихъ на соотвѣтственное служеніе братству и церкви. «Будемъ со смиреніемъ употреблять, внушалъ онъ, благодарованныя приобрѣтенія въ языкъ, руководѣльи и познанія, дѣлая ихъ общепользынымъ достояніемъ и полагая, что мы получили ихъ отъ Бога не столько для себя, сколько для ближнихъ. Кто такъ смотритъ на это, тотъ — полезнѣйшій членъ братства, полстнѣй уста для косноязычныхъ, языкъ для необразованныхъ, псадомъ для безголовыхъ, пѣснь для несвѣдущихъ въ музыкѣ, искусная рѣчь для неученыхъ, руководство для неопытныхъ, разсудительность для простоватыхъ, знаніе и воспитаніе для тѣхъ, кто этого не имѣетъ»⁵⁾. «Господь и Владыка, говорилъ онъ въ другомъ мѣстѣ, силою Своего предвѣдѣнія каждаго изъ насъ опредѣлялъ на совершеніе благого дѣла, на какое онъ способенъ. Я съ своей стороны не перестану приспособлять каждаго къ тому же, чтобы не случилось, что Богъ хочетъ одного, а я дѣлаю другое. Такъ, одному Онъ опредѣлялъ быть главою, другому окомъ, иному

¹⁾ Онѣ были нужны и для школы, находившейся при монастырѣ. Къ сужденію о составѣ бібліотеки, по крайней мѣрѣ ея духовномъ отдѣлѣ, см. цитт. въ твореніяхъ Феодора Ст.—у насъ на стр. 422—425 и въ заключеніи II части о начитанности Феодора.

²⁾ P. catech. s. 67, 52 p. 235, 188, въ p. пер. I, 342, 321 и др.

³⁾ N. pp. bibl. epist. 158 p. 140; ср. Мѣт. ххт. изд. А. К. л. 88 а. 628, M. catech. s. 17 p. 47, въ p. пер. II, 745; I, 869, 493 и др. Ср. I. Cassiani De coen. inst. II, 13—Migne XLIX, 103—4 и др.

⁴⁾ P. catech. s. 58 p. 208, въ p. пер. I, 360.

⁵⁾ Мѣт. ххт. изд. А. К. л. 51 а. 373, въ p. пер. I, 786.

рукой, иному учителемъ церкви, а иному и главою главъ, иному ногой или какимъ нибудь изъ членовъ. Поэтому, если я... не буду сообразоваться съ божественнымъ хотѣніемъ, содѣйствовать Богу и служить Его повелѣнію, то какимъ я окажусь? Во что меня вмѣнить? Горе мнѣ, ибо настоятелю должно быть предусмотрительнымъ, насколько возможно, проникательнымъ и вообще равно-ангельскимъ. Поэтому трепещу и боюсь; не дремлю и не перестаю наблюдать, что этотъ поставленъ хорошо въ одномъ отношеніи, другой—въ иномъ служебнѣ, а тотъ особенно полезенъ въ томъ-то; ибо я вижу, что всѣ вы можете быть полезными не въ одномъ отношеніи, но во многихъ и различныхъ... Одинъ получилъ отъ Бога одинъ даръ, другой—иной, ибо не всѣ, какъ говоритъ Писаніе, могутъ стать глазомъ или рукой, или ногой, но тотъ, кому Богъ далъ преимущество въ этомъ. Вотъ я и стремлюсь къ этому и хочу дѣлать это,—одного умудрить въ работахъ, другого обучить наукамъ, чтобы никто не былъ лишень того, къ чему способенъ¹⁾. Изъ послѣдней цитаты можно заключать, что въ перспективѣ Феодора монастырь являлся не самодоволющимъ только институтомъ, но и потенциальнымъ разсадникомъ учителей и іерарховъ церкви, до патріарха включительно. Это придавало особенный смыслъ и стимулъ постановкѣ умственныхъ занятій въ монастырѣ.

Но какъ ни высоко Феодоръ цѣнилъ ихъ, онъ все-же былъ далекъ отъ односторонняго увлеченія ими и въ этомъ смыслѣ предупреждалъ братію: «держись середины и не допускай, чтобы изъ-за безмолвія, молитвы, чтенія (и пр.) нарушались тѣлесные труды и наоборотъ, чтобы вслѣдствіе непрерывнаго усиленнаго занятія одними только ими, умъ не утратилъ совѣмъ памяти о Богѣ и способности созерцать Его»²⁾. Въ то же время онъ всегда помнилъ и напоминалъ монахамъ, что для нихъ на первомъ мѣстѣ должны стоять монастырская дисциплина, благочиніе и нравственное самосовершенствованіе, все же прочее—прида-токъ. «Я не хочу сказать, говорилъ онъ, чтобы вы оставались неучеными, чтобы не приобрѣтали этого прекраснаго богатства, но вы должны считать его дѣломъ второстепеннымъ въ жизни.

¹⁾ Мѣс. хат. патм. рук. № 111 п. 60, ср. epist. I, 49 col. 1084 C, въ р. пер. I, 607—608, II, 304.

²⁾ Мѣс. хат. над. А. К. л. 60 с. 427, въ р. пер. I, 803.

Какъ хорошее дерево имѣеть вмѣстѣ съ плодами и листья, такъ и знаніе есть листья по отношенію къ плодамъ, приносимымъ житіемъ. Последнее необходимо, а первое, т. е. чтобы съ плодами были и листья, пріятно; если совсѣмъ нѣтъ плода, т. е. житія, то нужно постараться объ этомъ, потому что только оно одно даетъ спасеніе. Дерево, которое не приноситъ плодовъ, а одни лишь листья, заслуживаетъ того, чтобы его срубить и сжечь; такъ и намъ слѣдуетъ всегда предпочитать дѣятельность знанію, чтобы второе никогда не нарушало первой, ибо величайшая несправедливость, когда высшее управляется низшимъ. Напр. приходитъ часъ, когда пасъ зоветъ библіотекаръ (чтобы сдать книгу), — ради чтенія не будемъ бросать своего послушанія. Случилось намъ получить не ту книгу, какой желали, — не будемъ препираться и т. д. Нужно, чтобы все дѣлалось разумно и въ свое время, по апостольскому слову: *вся блинообразно и по чину*. Если удалось немного почитать, благодареніе Богу; если даже совсѣмъ не удалось почитать въ опредѣленный срокъ, благословенъ Господь; если не ту книгу мы получили, да будетъ прославлено имя Господне; если намъ не даютъ выучить то, чего хотимъ, справедливъ Господь, что благоволилъ такъ. Вотъ это боголюбозно и это есть истинное знаніе; иначе же поступать значитъ дѣлать невѣжественно и безбожно, хотя бы кто выучилъ все, хотя бы считался начитаннѣйшимъ...¹⁾ «Все то, что кажется имѣющимъ значеніе, по сравненію съ дѣйствительно важнымъ — ничто. Въ самомъ дѣлѣ что такое искусство составлять папѣвы или умѣнье пѣть, или чтеніе, сообразительность, сильный голосъ, искусство каллиграфіи, стихотворство по сравненію съ блаженнымъ смиреніемъ и послушаніемъ, благостью и простотой, молитвой и прочими свящ. добродѣтелями?...»²⁾ «Не будемъ огорчаться тѣмъ, что не обучались, что не заучили чего либо наизусть и не стали мудрецами. Но все это, по пословицѣ, вѣннвъ въ сновидѣніе, будемъ стремиться только къ одному — очистить душу свою отъ страстей и приблизиться къ Богу. Говоря такъ, я не заповѣдую вамъ не учиться; нѣтъ, я допускаю

¹⁾ Мѣр. хат. изд. А. К. л. 89 с. 633—6; ср. P. catech. s. 118 p. 410, M. catech. s. 95 p. 79, въ р. пер. I, 872; 426, 544.

²⁾ Мѣр. хат. изд. А. К. л. 77 с. 535, въ р. пер. I, 838.

и это. Но прежде то, а затѣмъ это; то должно считаться дѣломъ, а это подѣльемъ»¹⁾; ибо какая польза человеку, если онъ велико-лѣпно усвоить все это..., душу же свою отцетитъ пагубными дѣяніями?»²⁾.

5) *Общность во всемъ.* Въ іерусалимской христіанской общинѣ апост. времени, по Дѣян. IV, 32, «при множествѣ вѣрующихъ было одно сердце и одна душа, и никто ничего отъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все у нихъ было общее». Вотъ истинный идеалъ иноческаго общежитія. И здѣсь, говорить Θεодоръ, у всѣхъ должны быть «одна воля, одно хотѣніе, одинъ путь..., одна жизнь, общее духовное и тѣлесное достоиніе»³⁾. Словомъ, все нераздѣльно-общее и ничего своего, отдѣльно-собственного, чтѣ бы то ни было⁴⁾.

Въ частности а) *общность монастырскаго имущества* и полная *нестязательность* каждаго. Въ братствѣ, по словамъ Θεодора, — «общая собственность (ἡ ἀποκτημοσύνη) или лучше—никто ничего не имѣетъ, но въ то же время всѣмъ обладаетъ (по 2 Кор. VI, 10)»⁵⁾.

¹⁾ Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 52, 2, въ р. пер. I, 582—3, 461.

²⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 51 с. 372; ср. л. 1, 117 с. 3—4, 871—2, Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 60, 84, въ р. пер. I, 786; 668, 950, 609, 659—660. Тѣ же принципы въ Pachim. Reg. 141 въ ред. Иерон.—Migne XXIII, 82 (= reg. 81 въ App. ad op. I. Cass.—Migne L, 292); Basilii M. Reg. fus. tr. 37—38, Reg. br. tr. 117—Migne XXXI, 1009—1017, 1161, въ р. пер. V, 175—182, 271; Apophth. pp. 112 п. 8 (сравненіе трудовъ и храненія сердца съ древесными листьями и плодомъ), 189 п. 10—11 (дѣло и подѣлье), въ р. пер. 29, 283; Anton. M. (?) Sent. expros.—Migne gr. s. XL, 1091 BC, въ р. пер. Добротол. I, 148 и др.

³⁾ M. catech. s. 6 р. 17; ср. Мѣу. хат. изд. А. К. л. 21 с. 152; Vita Theod. Stud. A. п. 34 col. 149—152 (и С п. 34 стр. LI—LII въ прилож.); epist. II, 123 col. 1401 CD, N. pp. bibl. ср. 291 р. 240—241, въ р. пер. II, 74; I, 716; 22; II, 489, 507 и др. Подобн. см. у Basilii M. Reg. fus. tr. 7, Reg. brev. tr. 85 и Const. mon. с. 18 п. 1—Migne XXXI, 933 C, 1144, 1381 C, въ р. пер. V, 119, 257, 427 и др.

⁴⁾ Testam. col. 1820 A=epist. I, 10 col. 941 A; epist. II, 103, 133, 134, 135, 180 col. 1360 C, 1428 D, 1432 D, 1436, 1556 CD, въ р. пер. II, 856, 21; 446, 503, 505, 506, 573; Vita Theod. St. A. п. 34 col. 149 D, въ р. пер. I, 22, Vita C п. 34 въ прилож. стр. LII.

⁵⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 48 г. 849; ср. M. catech. s. 53 р. 147, въ р. пер. I, 778, II, 59.

Инокъ вообще не только не дозвоительно приобрѣтаетъ поля, виноградники, животныхъ, рабовъ и т. п., вопить золото, быть любостыжательнымъ, — въ сребролюбіи корень грѣха (по 1 Тим., VI, 10), жребій Гезія, пораженнаго проказою, и Іуды, предавшаго Господа 1). Но даже для милостыни бѣднымъ ему не рекомендуется отпачи имѣть болѣе трехъ номизмъ, чтобы не заразиться сребролюбіемъ; только настоятель можетъ собирать большія суммы и то лишь на содержаніе братіи и помощь нуждающимся 2). Для себя же лично ни рядовой инокъ, ни игуменъ не въ правѣ собирать и одного сребренника 3); объ удовлетвореніи нуждъ каждаго, принятаго въ братство, заботится самъ монастырь 4). Мало этого. Кто истинно отрешенъ отъ міра и живетъ въ киновіи, тотъ долженъ отказаться отъ приобрѣтенія въ собственность малѣйшей монеты, самой ничтожной вещи, до иглы включительно 5), храня совершенную нестяжательность 6). «Держать у себя, говорилъ

1) P. catech. s. 2. 31, 69, 87, 103 p. 6, 115, 241, 298, 354; epist. II, 98, 107, 131, 147, 156, 180 col. 1352 AB, 1365 A—1368 A, 1424 AB, 1460 A, 1489 A, 1557 A, въ р. пер. I, 237, 287, 345, 372, 400; II, 460, 470, 500, 521, 537, 574 и др.

2) Epist. II, 180 col. 1556—1560, въ р. пер. II, 573—5. Василій В. совѣтывалъ рядовому иноку совѣщать не брать подаяній для бѣдныхъ, чтобы не осквернять своей совѣсти. Epist. 42—Migne XXXII, 353 B, въ р. пер. VI, 110.

3) Epist. II, 180, I, 10 col. 1557 C, 940 C, test. 1817 C, въ р. пер. II, 574, 221, 856.

4) Epist. II, 98 col. 1352 A, въ р. пер. II, 460 и др.

5) P. catech. s. 128 p. 446, M. catech. s. 21 p. 58, N. pp. bibl. epist. 285, 237, въ р. пер. I, 444, II, 47, 455 и цитг. стр. 498 прим. 4.

6) P. catech. s. 15 p. 56, M. catech. s. 53 p. 147, epist. II, 125, 132 col. 1408 B, 1425 B, въ р. пер. I, 260, II, 59, 492, 502 и др. Нестыжательность была однимъ изъ обычныхъ требованій отъ монаха, особенно киновита, и въ древнее время. См. Pachom. Reg. 81—82 въ ред. Ieron.—Migne XXIII, 77 (=reg. 29 въ A, ss., 45 въ App. ad op. I. Caasiani—Migne L, 287); Gr. vita Pachom. n. 38, Ar. vita Pachom. 505, 601; Athanas. M. (?) Synt. doctr. n. 3—Migne XXVIII, 840 B; Orsiosii Doctr. de inst. mon. c. 21 col. 878 D, въ р. пер. Феодосана Ин. уст. 168—9; Basilii M. S. de asc. disc., Reg. br. tr. 85—86, epist. 22, 42; его же (?) Const. mon. c. 18, 34, Epitim. 13—Migne XXXI, 648 C, 1144; XXXII, 293 A, 353 B; XXXI, 1385 A, 1424—8, 1308, въ р. пер. V, 64, 257—8, VI, 65, 110; V, 429, 465—6; Gregorii Nyssa. De inst. chr.—Migne XLVI, 297 C, въ р. пер. VII, 274; Hieronymi Vita

Ееодоръ по случаю находенія у одного умершаго студита двухъ серебряныхъ монетъ, и скрывать мелкую мѣдную монету (оволь), иголку, дощечку для записи, ремешекъ, нитки или что иное значить всецѣло исполниться грѣхомъ. Вы знаете конечно, что такъ сказано у св. Кассіана? Этотъ одинъ грѣхъ, по божеств. Марку, восполняетъ мѣсто одиннадцати. Несчастнѣй, заведя у себя собственность, развѣ имѣлъ единую душу и сердце и развѣ выполнилъ отреченіе, когда душа его была въ сокровищѣ? Подобно тому какъ укравшій цѣлый талантъ золота и просто одинъ оволь одинаково виновны въ воровствѣ, хотя количество украденнаго и наказаніе различны, такъ и пріобрѣтеніе чего либо отрехшимся отъ міра, пусть то будетъ одна иголка, одинаково подлежитъ осужденію отъ праведнаго Судіи¹⁾. Самыя слова «мое—твое» въ отношеніи къ какибы то ни было предметамъ пользованія должны быть изгнаны изъ общежитія, какъ вносящія раздѣленіе и служащія виною неисчислимыхъ золъ²⁾. Все, что нѣкогда дер-

Hilar. n. 27—28 — Migne XXIII, 43, въ р. пер. Палест. патер. IV, 25; Arophl. pp. 81 C (объ Антон.), 188 AD (Ееодоръ ерем.), въ р. пер. 8, 281, 282 и др.; I. Moschi Pr. spir. c. 52, 192 col. 2908, 3072, въ р. пер. 53, 206; Verba sen. V, 6 — Migne I. s. LXXIII, 888, 893; I. Cassiani De coen. inst. I. VII, Coll. V, 8, XVIII, 7 — Migne XLIX, 291 sqq., 619—620, 1105—6; Еерема Свр. I, 125, 156, 161, 178, III, 196, 198, 199, 223, IV, 129, V, 36, 117; Nili sin. Orat. in Alb. col. 708—9, De vol. paup. 967 sqq., De octo sp. mal. c. 7 col. 1152—3, въ р. пер. I, 424—5, II, 97 и слѣд., I, 208—210; I. Climac. Sc. par. gr. 16—17, 26 col. 924—9, 1089 A, въ р. пер. 131—3, 213 и др.; Justin. nov. 100 (133) c. 1 и мн. др.; см. еще прим. 2.

¹⁾ M. catech. s. 66 p. 186, въ р. пер. II, 73. Cp. I. Cassiani Coll. IV, 21—Migne XLIX, 609—610; Marei erem. De lege sp. 136—Migne gr. s. LXV, 921, въ р. пер. Доброг. I, 532.

²⁾ Мѣр. хат. патм. р. № 111 п. 84, Мѣр. хат. изд. А. К. л. 61 с. 433—4; epist. II, 133 col. 1428 D, N. pp. bibl. epist. 285 p. 237, въ р. пер. I, 660, 805—6; II, 503, 455; Vita Theod. St. A n. 34 col. 149 D, въ р. пер. I, 22. То же см. I. Chryeost. 72 hom. in Matth. (дигт. Ееодоромъ въ Мѣр. хат. патм. р. п. 84 и въ N. pp. bibl. ep. 285), 14 hom. in epist. ad Timoth., Adv. oppugn. vitae mon. III, 11 (о вост. мона.), 33 hom. in Genes. n. 3—Migne LVIII, 671, LXII, 575, XLVII, 366, LIII, 309, въ р. пер. VII, 732, XI, 721, I, 99, IV, 358; Basilii M. Reg. fus. tr. 32, S. asc. n. 1 — Migne XXXI, 996 A, 881 C, въ р. пер. V, 164, 79; I. Cassiani De coen. instit. IV, 13 — Migne XLIX, 168—9 (о мона. егип.); Evagrii Pont. Sent. ad virg. 1283 D, въ р. пер. Доброг. I, 613.

жптѣ въ кельѣ, будь то самая обыкновенная и ничтожная вещь,— игла, трость для письма, стѣлное,—онъ можетъ держать лишь съ благословенія и разрѣшенія подлежащихъ лицъ¹⁾. Ничѣмъ, чѣмъ онъ пользуется и что производить, не смѣетъ распоряжаться, какъ бы своей собственностью, напр. завѣщать, передавать другому или вымѣнивать безъ разрѣшенія игумена²⁾, тѣмъ болѣе—брать что либо безъ вѣдома того, кому принадлежить³⁾, красть и такъ или иначе присваивать чужое⁴⁾.

б) *Общій монастырскій столъ*. Каждый долженъ являться въ установленное время на общую трапезу и довольствоваться тѣмъ, что даютъ здѣсь. Запрещается ѣсть виѣ установленныхъ сроковъ и виѣ общей трапезы, кромѣ евлогій и исключительныхъ случаевъ, напр. болѣзни, отлучки изъ монастыря и т. п.⁵⁾; въ

¹⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 60 с. 429, M. catech. s. 84 p. 33. Poen. comm. 24. Poen. quot. 20, 26 col. 1736, 1752, въ р. пер. I, 804, II, 8, 840, 849—850. Ср. Pachim. Reg. 79, 114, 192 въ ред. Иерон.—Migne XXIII, 76, 79, 90 (= reg. 43, 63, 113 въ App. ad op. I. Cassiani—Migne L, 286—7, 289, 298).

²⁾ Epist. II, 98 col. 1352 B, M. catech. s. 42 p. 117—8, Мѣу. хат. изд. А. К. л. 60 с. 429, (Poen. quot. 26, 40 col. 1752, 1753), въ р. пер. II, 460, I, 595, 804, II, 850, 851. То же см. Pachim. Reg. 97, 106, 183 въ ред. Иерон.—Migne XXIII, 78, 79, 89 (= reg. 55, 58, 104 въ App. ad op. I. Cassiani—Migne L, 288, 296 и reg. 41 въ A. ss.), прав. Шенуди—Ladeuze 516; Orsiesii Doctr. de inst. m. 26 col. 881, въ р. пер. Θεοφανα Ин. уст. 172—3; Reg. pp. ad mon. c. 1—Migne gr. s. XXXIV, 977 C, въ р. пер. ibid. 201; Apophth. pp. 360 B, въ р. пер. 219; Basilii M. Reg. fas. tr. 41, Reg. br. tr. 87, epist. 22—Migne XXXI, 1024 C, 1144, XXXII, 289, въ р. пер. V, 187, 258, VI, 62; его же (?) Epitim. 25, 49, 58, 60—Migne XXXI, 1309, 1312—3.

³⁾ Poen. comm. 58, 88, poen. quot. 23 col. 1740, 1744, 1752, въ р. пер. II, 842, 845, 850.

⁴⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 12, 22, 35, 56, 60 с. 80—81, 160, 259—260, 398, 429, Poen. comm. 22 col. 1736, въ р. пер. I, 692, 719, 749, 794, 804, II, 840. Это—общехрист. заповѣдь и, разумѣется, обязательна для монаховъ; за нарушеніе ови подлежали епитиміи. См. напр. Pachim. Reg. 149 въ ред. Иерон.—Migne XXIII, 83 (=reg. 121 въ App. ad op. I. Cassiani—Migne L, 299); Reg. pp. ad mon. c. 13—Migne gr. s. XXXIV, 982, въ р. пер. Θεοφана Ин. уст. 204; Basilii M. (?) Epit. 20—Migne XXXI, 1309; Саввы Кинов. прав.—Тр. Киев. д. ак. 1890, I, 185; Apophth. pp. 156 BC, въ р. пер. 64

⁵⁾ Vita Theod. Stud. A n. 34 col. 149; Мѣу. хат. изд. А. К. л. 14, 17, 56 с. 95, 119—120, 402; Мѣу. хат. пам. рукп. № 111 п. 59; M. catech. s. 28, 102

особенности осуждается тайное взушеніе пищи и пнтья¹⁾.

в) *Общая монастырская одежда, рабочіе инструменты, клии и пр.* Теодоръ «установилъ, говоритъ его житіе, чтобы все было общимъ, также и одежды, чтобы каждый получалъ, что ему нужно, не присваивая въ собственность». Для этого, какъ извѣстно, существовала общая кладовая. «У кого общая жизнь, пища, трапеза и все вмѣстѣ, продолжаетъ житіе, у кого общи душа, возвышеніе и восхожденіе къ Богу, тѣмъ не надлежало ли имѣть общимъ и все другое, до малѣйшей вещи, чтобы посредствомъ всего этого у нихъ сохранялись начала общности и равенства...»²⁾? Впрочемъ, Теодоръ былъ далекъ отъ того, чтобы требовать безусловнаго равенства для всѣхъ въ пищу, обуви и одеждѣ. По качеству и количеству пища была не одинакова въ зависимости отъ прежней жизни ивока въ міру, — простой или пантѣженной, — отъ здоровья, возраста и положенія въ братствѣ; различалась также и одежда по своему качеству. Не полагать различія въ этомъ отношеніи между братіями, рассуждалъ Теодоръ,

р. 79, 113; Poen. comm. 12, Poen. quot. 3, 5, 27, 28, 35, 55 col. 1736, 1749—1756, въ р. пер. I, 22; 697, 706, 795; 604; II, 25, I, 459; II, 848. 850—852, в др.; у насъ стр. 475 объ еволіи.

¹⁾ Мѣу. хат. патм. руки. № 111 п. 49, 61; Мѣу. хат. изд. А. К. л. 7, 12, 22, 56, 60, 68, 69, 98, 112 а. 41, 80, 160, 401, 429, 479, 483, 709, 827; M. catech. s. 17, 33, 80 р. 49, 92—93, 18; Poen. quot. 1 col. 1748; epist. II, 156 col. 1489 B, въ р. пер. I, 572 и 575, 611; 680, 692, 719, 795, 804, 820, 821, 897, 936; 494, II, 53, I, 500; II, 848; 537 и др.

²⁾ Vita Theod. St. A n. 34, B n. 22 col. 149—152, 261, въ р. пер. I, 22, 82—83; Vita C n. 34 въ прилож. стр. II—III. О кладовой см. выше стр. 464. Тѣ же правила и практика относительно общенія въ пищу, одежду и пр. издавна существовала въ общежит. монастыряхъ. См. Pachoim. Reg. 32, 35, 75—77, 79—80 въ ред. Ieron.—Migne XXIII, 71, 76—77 (= reg. 12, 15, 40—44 въ App. ad op. I. Cassiani — Migne I, 280, 281, 286—7), Orsiesii Doctr. de inst. m. 21 col. 879 A, въ р. пер. Теодозіа Иа. уст. 168—169, ср. Ladouce 298—9; Basilii M. S. de ren. s. n. 6, 8, S. asc. n. 5, Reg. br. tr. 131, 136, его же (?) Const. m. c. 18, Epit. 34 — Migne XXXI, 640 B, 641 C, 877 D, 1169, 1172, 1381 C, 1309, въ р. пер. V, 56, 58, 75, 277, 279, 427; Еврема Свр. I, 166, 391, V, 118; J. Chrysost. Adv. opp. vit. m. III, 11, hom. 72 in Matth. — Migne XLVII, 366, LVIII, 671, въ р. пер. I, 99, VII, 732; I. Cassiani De coen. inst. V, 20—Migne XLIX, 236; Justin. nov. 100 (133) с. 1 и др.

«было бы несправедливо и негодно Богу. Раздажду аспль, ею же аще кто требоваше (Дѣян. II, 45), слышимъ мы апостольское повелѣніе; или, какъ говорится въ дивномъ житіи великаго отца нашего Θεодосія, въ неравенствѣ — равенство и въ различіи — тожество; вѣдь и члены тѣла не всё заслуживаютъ равной чести и одинаковаго ухода»¹⁾.

г) *Духовное взаимообщеніе*. Братья должны жить между собою въ мирѣ, согласіи, любви, единодушіи и единомысліи²⁾; внятно обращаться со всеміи³⁾, уступать при столкновеніяхъ, прощать и сносить обиды⁴⁾; проникаться взаимнымъ доброжелательствомъ,

¹⁾ Мѣс. ххт. патм. р. № 111 п. 4, 47, 50, Мѣс. хат. изд. А. К. л. 33, 36, 93, 106 с. 242, 266—7, 666—7, 778—9, въ р. пер. I, 466, 568, 577—8, 744 (не точно перевод.), 751, 883, 920; Jamv. 13, 15 col. 1785; ср. Θεодора петр. Жит. Θεодос. стр. 27. Тотъ же принципъ см. въ Apophi. pp. 101 C—104 A, 385 C—389 A, въ р. пер. 23, 243—5; *Basilii M. Reg. fus. tr.* 19, *Reg. br. tr.* 135 — *Migne XXXI*, 968, 1172, въ р. пер. V, 142—3, 278—9; пр. Θεодоръ развиваетъ его дальше. Но этотъ принципъ не былъ общимъ для всехъ общежит. монастырей; см. напр. *Ladeuze* 208, 310, 313, 325 о правилахъ Шенуди.

²⁾ См. выше стр. 498 прим. 3 и еще *P. catech. s.* 16, 40, 46, 53, 58, 60, 110, 126 р. 58, 147, 168, 192, 207, 213, 413—4, 440; Мѣс. хат. изд. А. К. л. 12, 14, 17, 48, 54, 58, 73, 97, 102, 107, 123 с. 82, 92, 119, 348—9, 389, 411—2, 502, 698 и 702, 742, 787—8, 921; Мѣс. хат. патм. рук. № 111 п. 8, 55, 59; *M. catech. s.* 17, р. 46; *epist. II.* 43, 97, 103, 134 col. 1245 B, 1349, 1360 C, 1432 D, въ р. пер. I, 261, 302, 311, 322, 329, 332, 428—9, 441; 693, 696, 705, 778, 791, 798, 827, 894—5, 908, 923, 967; 476, 591, 603; 492; II, 309, 459, 466, 505 и мн. др. Все это общехристіанскія требованія; они входили и въ древнія монашескія правила. См. напр. *Antonii M. (?) S. de pass. Reg. et praes.*—*Migne gr. s. XL*, 967—8, 1076 A; *Raboin. Reg.* 179 въ ред. Іерон.—*Migne XXIII*, 87 (= *reg.* 100 въ *App. ad op. I. Cass.*—*Migne L*, 296); *Maccarii alex. Reg. ad mon.* 2, *Serap. et al. pp. Reg.* 3—*Migne gr. s. XL*, 967, 971 B; *Basilii M. Moral. reg.* 5, 60, *S. asc. n. I, Reg. br. tr.* 162—163, 242, 266 и его же (?) *Const. m. c.* 18—*Migne XXXI*, 708, 793, 881 C—884, 1188—9, 1244, 1264, 1381—5, въ р. пер. III, 366—7, 436—7, V, 79—81, 290—291, 330, 335, 427—431; *Евфрема Сир. I*, 164, 192, V, 13—15, 52—3, 70—72 и др.

³⁾ См. выше 487, *P. catech. s.* 54 р. 197, въ р. пер. I, 324 и др.

⁴⁾ *P. catech.* 34, 48, 71 р. 126, 176, 248; Мѣс. хат. патм. р. № 111 п. 11, 41, 44; Мѣс. хат. изд. А. К. л. 17, 59, 80, 104 с. 119, 420, 564, 765; *M. catech. s.* 64, 9, 51 р. 179—180, 26, 142, въ р. пер. I, 291, 315, 348; 485, 554, 559; 706, 801, 847, 916; 656, II, 71, 83 и др. Считаю излишнимъ указывать параллели изъ мон. правилъ къ этимъ общехрист. заповѣдямъ.

заботиться другъ о другѣ, ободрять и помогать какъ въ тѣлесныхъ трудахъ, такъ въ духовномъ совершенствованіи, служба на общую пользу своими дарованіями¹⁾; дѣлать съ каждымъ его горе и радость, почитая его паденіе и успѣхи общими для всего братства²⁾. Пусть братья несутъ различныя обязанности и имѣютъ неодинаковыя достоинства, но, какъ члены въ живомъ тѣлѣ, и они взаимно связаны неразрывнымъ союзомъ, по слову апостола (1 Кор. XII, 12, 26)³⁾. Все, что нарушаетъ этотъ союзъ и что вносить раздѣленіе въ братство, должно быть удалено изъ него. Таковы: зависть, вражда и соперничество, недоброжелательство, ненависть, гнѣвъ⁴⁾, злословіе и клевета⁵⁾, споры и препирательство, ссора, брань, драка и всякое оскорбленіе, своеволие⁶⁾,

¹⁾ P. catech. s. 44, 48, 54, 118, 123, 125, 128 p. 162, 176, 196, 410, 427, 437, 448; Мѣс. хат. изд. А. К. л. 67, 68 с. 471—2, 476; Мѣс. хат. патм. р. № 111 п. 3, 11, 47, № 112 п. 8; M. cat. s. 62, 74, 30 p. 175, 209, 86, въ р. пер. I, 308, 315, 324, 426, 435, 439, 445; 818, 819; 462—3, 485, 568, II, 19; I, 579, 516, II, 51 и др. Ср. *Basilii M. S. de asc. disc.*, Reg. fus. tr. 7, Reg. br. tr. 182—Migne XXXI, 649 B, 932 D, 1204, въ р. пер. V, 65, 116, 301—2; Ерема Свр. I, 153, 188, 566, III, 215, V, 71—74; I. Chrysost. Adv. opp. vit. mon. III, 11.—Migne XLVII, 366, въ р. пер. I, 100 (о вост. монахахъ); abb. Dorothei Doctr. 6 — Migne gr. s. LXXXVIII, 1693 CD, въ р. пер. 86—87 и мн. др.

²⁾ P. catech. s. 48, 71 p. 175, 246—7; Мѣс. хат. изд. А. К. л. 2, 21, 23, 37, 39, 77, 117 с. 14, 152, 166, 271, 283, 534, 873—5; Мѣс. хат. патм. р. № 112 п. 8; M. catech. s. 75, 92 p. 212, 69, въ р. пер. I, 315, 347—8; 671, 716—7, 721, 753, 757, 838, 954; II, 19; 77, 18 и др. Ср. Anton. M. (?) Reg. et praec.—Migne XL, 1075 B; *Basilii M. S. de asc. disc.*, Reg. br. tr. 175, epist. 22—Migne XXXI, 649 B, 1197, XXXII, 292 B, въ р. пер. V, 65, 297—8, VI, 64; Ерема Свр. I, 401, V, 72; I. Chrysost. *ibid.*, I. Climac. Sc. par. gr. 4 col. 705 A, въ р. пер. 40 и др.

³⁾ Мѣс. хат. изд. А. К. л. 21, 93 с. 152, 665—7; M. cat. s. 75 p. 212, въ р. пер. I, 717, 882—3; II, 77.

⁴⁾ P. cat. s. 9, 16, 53 p. 32, 59, 192; Мѣс. хат. патм. р. № 111 п. 33; Мѣс. хат. изд. А. К. л. 33, 39, 58, 81, 97, 100, 113, 117, 120 с. 240, 283, 412, 598, 698, 735, 837, 870, 895, въ р. пер. I, 249, 261, 322; 536, 743, 757, 798, 859, 894, 903, 939, 949, 958 и др. Не приводимъ обычныхъ въ древнихъ мон. правилахъ параллелей къ этимъ общехрист. требованіямъ.

⁵⁾ См. у насъ 484.

⁶⁾ P. cat. s. 45, 46, 47, 96, 133 p. 162—4, 167, 172, 329—330, 467; Мѣс. хат. патм. р. № 111 п. 44, 59; Мѣс. хат. изд. А. К. л. 9, 12, 22, 23, 35,

предпочтительная любовь къ кому либо изъ братій вмѣсто равной ко всѣмъ¹⁾, партійное содружество и заговоръ²⁾, смута³⁾, стремленіе къ первенству, надменность и чванство своими духовными и тѣлесными преимуществами или родовитостью⁴⁾. Феодоръ даже

56, 63, 84 с. 58, 80, 160, 166, 240, 398—9, 442, 598; *M. catech.* с. 9, 25, 48 р. 26, 71, 121 и др., еще у насъ выше 485, 487. Ср. подобное въ *Anton. M. (?) Reg. et praes.* 56/35 — *Migne gr. s. XL*, 1069—1070; *Pachom. Reg.* 151, 165, 169 въ ред. Иерон.—*Migne XXIII*, 83, 86, 87 (=reg. 119, 89, 93 въ *App. ad op. I. Cass.*—*Migne L*, 299, 294—295); *Athanasii M. (?) Synt. doctr. n. 4*—*Migne XXVIII*, 840 D; *Basilii M.* крохъ *Moral. reg.* 49, *S. asc. n. 2, Reg. fus. tr.* 49, *Reg. br. tr.* 38, 40, 183, *Const. mon. c. 18*, *Epist.* 29, 42—*Migne XXXI*, 773 C, 885 A, 1057, 1108, 1204—5, 1381 C, XXXII, 288 C, 352 A, въ р. пер. III, 420—421, V, 81, 198, 232, 302, 427, VI, 61, 108; Саввы Осв. Кинов. пр. въ *Труд. к. ак.* 1890, I, 184—5; *Еврема Сир.* I, 141, 221, 373, 458, II, 209, III, 198, V, 98, 132; *I. Climac. Sc. par. gr. 4 col.* 688 A, въ р. пер. 26—27 и мн. др.

¹⁾ *Мѣс. хат. изд.* А. К. л. 77, 117 с. 532, 871; *Мѣс. хат. патм.* р. № 111 п. 61, 87; *M. catech. s.* 95 р. 81, въ р. пер. I, 837, 930; 660, 686; 545 и у насъ 459.

²⁾ *Мѣс. хат. изд.* А. К. л. 55, 56, 60, 93, 104 с. 391, 399, 429, 665, 765; *Мѣс. хат. патм.* р. № 111 п. 38, 84; *M. catech. s.* 42 р. 118; *epist.* II, 43 col. 1245 C; *Poen. comm.* 30, *Poen. quot.* 57 col. 1737, 1756, въ р. пер. I, 792, 794, 804, 882, 915; 547, 660; 595; II, 399; 840, 852. Ср. *Basilii M. S. de asc.*—*Migne XXXI*, 880 A, 885 (цитир. Феодорохъ въ *M. catech.* 42), его же (?) *Const. mon. c. 29* *ibid. col.* 1417—1420, въ р. пер. V, 75, 80—82, 459—460; пр. Саввы Кинов. пр. въ *Тр. ж. ак.* 1890, I, 185; *Еврема Сир.* I, 208 и др.; IV всел. соб. пр. 18, *Трула. пр.* 34.

³⁾ *P. catech. s.* 58, 96 р. 207, 328—9; *Мѣс. хат. изд.* А. К. л. 56, 75, 76, 102 с. 398, 519—520, 527, 743, въ р. пер. I, 329, 387, 749, 833, 835, 909 и др. Ср. *Pachom. Reg.* 163 въ ред. Иерон.—*Migne XXIII*, 86 (=reg. 87 въ *App. ad op. I. Cassiani*—*Migne L*, 294); *Basilii M. Reg. br. tr.* 84, его же (?) *Const. mon. c. 18* — *Migne XXXI*, 1141, 1381 C, въ р. пер. V, 257, 427; *Еврема Сир.* I, 194, 208, 294 и др.

⁴⁾ *Мѣс. хат. изд.* А. К. л. 119, 13, 51, 63, 71, 86, 117 с. 888—9, 88—9, 369, 443, 492, 614, 674; *Мѣс. хат. патм.* р. № 111 п. 3, 44, 49; *M. catech. s.* 12, 35, 50, 61, 64, 68, 95 т. IX р. 35, 98, 140, 171—2, 180, 191, X, 79, въ р. пер. I, 95³, 695, 785, 809, 824, 864, 951; 462, 559, 575; 651, II, 98, 2, I, 512—3, 657, 528, 545 и др. То же см. въ *Anton. M. (?) Praes.* 48/30, *Reg. et praes., Admon.*—*Migne gr. s. XL*, 1069—1070, 1076 A, 1077 C, 1081 D—1082 A; *Macarii alex. Reg. ad mon.* 5, 9 — *Migne gr. s. XXXIV*, 967, 969;

не одобрялъ стремленія нѣкоторыхъ изъ братій въ исключительнымъ подвигамъ. «Есть такіе, говорилъ онъ, кои ищутъ успенныхъ подвиговъ, дабы казаться богоподобныѣ, а по моему мнѣнію, дабы стать безумныѣ и горделивыѣ. Какіе же это подвиги? Больше сравнительно съ остальными воздержаніе, ношеніе власяницы, большее противъ другихъ молчаніе, держаніе во рту камня, множество поклоновъ. Въ братствѣ все это запрещено св. отцами, такъ какъ уязвляетъ другихъ братій, вытекаетъ изъ гордости, вызываетъ зависть, нарушаетъ единодушное общеніе»¹⁾.

б) *Послушаніе* (ή ἀποταγή, ή ἀπακοή). Обѣтъ послушанія объявляетъ инока прежде всего повиноваться игумену, какъ самому І. Христу, и другимъ монастырскимъ властямъ или назначеннымъ руководителямъ, какъ самому игумену въ ихъ лицѣ²⁾. Онъ долженъ неуклонно по первому требованію исполнять ихъ приказанія³⁾, не отказываться подъ какими либо предлогами отъ назначаемыхъ работъ и служеній⁴⁾, во всемъ слѣдовать устано-

Basilii M. кромѣ *Moral. reg.* 57, *S. de gen. saec.*, *Const. mon.* с. 9, 24, *epist.* 22—*Migne* XXXI, 788, 633 С, 1369—1372, 1412—3, XXXII, 289 D, въ р. пер. III, 431, V, 51, 416—7, 452—4, VI, 63; *Еврема Сир.* I, 178, 514—5, 520, 567, II, 210, 347, III, 196—7, 203, V, 70, 72, 73; *J. Climac. Sc. par. gr.* 3, 22 col. 668 С, 953 В, въ р. пер. 17, 147; *abb. Dorothei Doctr.* 2 п. 5—*Migne gr. s. LXXXVIII*, 1645, въ р. пер. изд. Коз. Оут. цует. (1904 г.), 43 и др.

¹⁾ *Мѣс. хат. изд. А. К. л.* 119 σ. 891—2, ср. л. 17 σ. 117—8, *M. catech.* с. 74 р. 209, въ р. пер. 957, 705, 516. Под. см. въ *Basilii M. Reg. br. tr.* 138—*Migne* XXXI, 1173, въ р. пер. V, 279—280; *Aproph. pp.* 425 D—428 A п. 16, въ р. пер. 273; *Verb. sen.* VIII, 22—*Migne l. s. LXXIII*, 909; *J. Climac. Sc. par. gr.* 4 col. 712—3, въ р. пер. 46; *Житіе Евонмія Вел.* 16 стр. 18; *I. Cassiani De coen. inst.* I, 3—*Migne XLIX*, 65—68.

²⁾ *P. catech. s.* 48, р. 175; *M. catech. s.* 17, 120 р. 47, 896—7; *Мѣс. хат. патм. р. № 111 п.* 41, 53, 55; *testam. col.* 1821 D; *epist.* II, 43, 98, 159 col. 1245 С, 1349 D, 1497 С, въ р. пер. I, 315; 492, 958—9; 553, 587, 591; II, 859; 399, 460, 542 и др.

³⁾ *P. catech. s.* 41 р. 151; *M. catech. s.* 47 р. 130; *Мѣс. хат. изд. А. К. л.* 104, 108, 112 σ. 765, 796, 826; *Мѣс. хат. патм. р. № 111 п.* 63, въ р. пер. I, 303; 510; 915, 927, 935—6; 615 и мн. др.

⁴⁾ *P. catech. s.* 41, 48, 125 р. 151, 175, 435—7; *Мѣс. хат. патм. р. № 111 п.* 57; *Мѣс. хат. изд. А. К. л.* 44, 108, 124 σ. 320, 796—7, 927—8; *M. catech. s.* 42, 93 р. 116, 72, въ р. пер. I, 303, 315, 435—7; 600; 769, 926—8; 594, II, 32 и др.

вленному монастырскому порядку¹⁾; и все это дѣлать искренно, а не лицемерно, безъ всякаго прекословія или ропота²⁾, безъ критики установленныхъ порядковъ, безъ малѣйшаго разсужденія о распорихеніяхъ властей³⁾, съ полной вѣрой въ руководителя и сознаниемъ, что, если онъ что приказываетъ или запрещаетъ, то знаетъ, что дѣлаетъ, и что «спасительнѣе его нѣтъ для монаха никого на свѣтѣ»⁴⁾. Онъ не зреть на лица тѣхъ, кому обязанъ повиновеніемъ, не смущается ихъ молодостью или ва-жущимися недостатками; «если есть въ нихъ тьма, онъ видитъ здѣсь свѣтъ, если есть горечь, почитаетъ ее сладостью»⁵⁾. «Истинный послушникъ повинуетъ даже сухой палкѣ, поставленной настоятелемъ, а тѣмъ болѣе человеку и брату»⁶⁾. Для него нѣтъ предѣловъ послушанія. Онъ повинуетъ такъ, какъ рабъ господину, какъ животное вожатому, какъ посекъ мастеру или желѣзо кузнецу, если только повелѣніе не противорѣчитъ заповѣди Божіей⁷⁾. Онъ не останавливается и предъ тѣмъ, что ему непосильно, что угрожаетъ опасностью для жизни и что

1) Мѣс. хат. патм. р. № 111 п. 36, Мѣс. хат. изд. А. К. л. 77, с. 536—7, test. 1824 А, въ р. пер. I, 542, 838—9, II, 859 и др.

2) Р. catech. s. 33, 39, 77, 98 р. 123, 143—4, 267, 336; Мѣс. хат. изд. А. К. л. 17, 33, 60, 66, 76, 79, 101, 119, 120 с. 113 и 119, 239, 240 и 245, 429, 463 и 466, 520, 555, 733, 887—8, 894—7; Мѣс. хат. патм. р. № 111 п. 30, 31; М. catech. s. 42, 45, 85 р. 116, 127, 38, въ р. пер. I, 290, 300, 357, 391; 703 и 705, 742, 743 и 745, 804, 815 и 816, 833, 844, 905, 956, 958—9; 530, 532; 594, 507, 474 и мн. др.

3) Мѣс. хат. изд. А. К. л. 33, 44, 58, 78, 82 с. 240, 317—8, 410, 545, 578; Мѣс. хат. патм. р. № 111 п. 36, 50, 74, 80; М. catech. s. 1, 12, 17, 61, 93 р. 3, 35, 50, 172, 71, въ р. пер. I, 743, 768, 798, 841, 853; 542, 578, 642, 652; 638, 650, 494, 513, II, 31.

4) М. catech. s. 45, 92 р. 126, 66—7; Мѣс. хат. изд. А. К. л. 49, 55, 77, 119 с. 355—6, 396, 533, 888; Мѣс. хат. патм. р. № 111 п. 2, 38, epist. II, 156 col. 1489 А, въ р. пер. I, 507, II, 16—17; I, 789, 793, 837, 956; 461, 547; II, 537.

5) Мѣс. хат. патм. р. № 111 п. 57; test. 1821 D, М. cat. s. 92 р. 66, въ р. пер. I, 597, II, 859 (неточно), 16.

6) Мѣс. хат. патм. р. ibid.

7) М. catech. s. 38, 42, 48, 72 р. 107, 116, 134, 202; Мѣс. хат. изд. А. К. л. 63 с. 443, въ р. пер. I, 646, 594, 509, 531; 809.

кажется невозможным¹⁾; «какъ непорочный агнецъ, онъ, по призыву своего Владыки, не спорить, не вопиеть, но, если даже нужно быть заклятымъ, идетъ и повинуется своему отцу и братьямъ; въ послушаніи и смпреніи идетъ, куда бы ни приказали», исполняетъ дѣло, какое бы ни назначили²⁾. Онъ говорить: «все, отецъ мой, я отдаю тебѣ—и умъ, и волю, и плоть; постушай, какъ хочешь, съ своимъ рабомъ, во всемъ тебѣ покорнымъ»³⁾. Въ немъ не остается мѣста собственнымъ желаніямъ и собственной волѣ. «Истинное послушаніе, говоритъ Феодоръ, въ томъ и состоитъ, чтобы послушникъ жилъ по заповѣди (руководителя) и ничего не дѣлалъ по своей волѣ»; и такъ во всемъ, постоянно, во всю жизнь⁴⁾. Такимъ образомъ послушаніе, будучи съ одной стороны повиновеніемъ старшимъ, есть съ другой стороны постоянное *распятіе, умерщвленіе, отъсѣченіе изъ себя личныхъ желаній и воли* (ἡ σταβρωσις, νεκρωσις, ἐκχοπή τοῦ θελήματος⁵⁾). Все, что идетъ въ разрѣзъ съ этимъ, чуждо истинному послушнику и должно быть удалено изъ общежитія; таковы напр. своевольство, и самочиніе⁶⁾, личные притязанія всякаго рода—на пищу, одежду, зашитія, должности по вкусу и желанію, самовольный выборъ тропарей или псалмовъ для изученія и т. п.⁷⁾, самовольно, безъ

¹⁾ P. catech. s. 41, 125 p. 151, 435—8; Мѣу. кат. патм. р. № 111 п. 81; Мѣу. кат. изд. А. К. λ. 66, 101 σ. 467, 733; M. catech. s. 12 p. 35, въ р. пер. I, 303, 438—440; 655; 816, 905; 650.

²⁾ Мѣу. кат. изд. А. К. λ. 99 σ. 719, M. catech. s. 42 p. 116, въ р. пер. I, 901, 594 и др.

³⁾ Land. Plat. n. 9 col. 812, въ р. пер. II, 155.

⁴⁾ P. catech. s. 104, 53 p. 356—7, 192; Мѣу. кат. патм. р. № 111 п. 64; Мѣу. кат. изд. А. К. λ. 117, 118 σ. 871, 879; test. 1824 AB, въ р. пер. I, 401, 322; 619, 952; II, 859 и др.

⁵⁾ P. catech. s. 93 p. 319; Мѣу. кат. изд. А. К. λ. 32, 33, 74 σ. 235, 240, 507; Мѣу. кат. патм. р. № 111 п. 18, 38, № 112 п. 24; M. catech. s. 28, 45, 60 p. 79, 126, 167; test. 1824 A, Jamb. 5 col. 1781 B, въ р. пер. I, 382; 741, 743, 829; 504, 548, II, 48; 25, I, 507, 504; II, 859 и др.

⁶⁾ P. catech. s. 9 p. 32; Мѣу. кат. изд. А. К. λ. 4, 9, 37, 55, 80, 113, 119, 120 σ. 23—4, 58, 272, 391, 563, 837, 888, 895; Мѣу. кат. патм. р. № 111 п. 8, 64; M. cat. s. 89 p. 52; epist. II, 156 col. 1489 B, N. pp. bibl. epist. 285 p. 237, въ р. пер. I, 249; 674, 685, 753, 792, 874, 939, 956, 958; 477, 618—9; 538; II, 537, 455 и др.

⁷⁾ Мѣу. кат. изд. А. К. λ. 7, 33, 44, 55, 73, 88, 89, 92, 98, 101, 106, 117, 120

благословенія игумена, налагаемые на себя исключительные подвиги аскетизма¹⁾. Слѣдуетъ остерегаться вообще дѣлать что либо самовольно, безъ должнаго спроса (игумена и другихъ властей), хотя бы то казалось и прекраснымъ²⁾, иначе и прекрасное можетъ обратиться въ зло³⁾; что власти даютъ, назначаютъ или запрещаютъ, все принимать съ благодарностью, какъ бы то ни было тяжело⁴⁾. Только въ случаяхъ крайней нужды, когда порученіе не по силамъ или когда не даютъ, что нужно, монаху дозволяется дѣлать заявленіе о томъ игумену чрезъ посредство старшихъ, и то съ надлежащимъ смиреніемъ, отнюдь не отказываясь самовольно отъ назначаемаго порученія и не вступая въ пререканія⁵⁾. Важное и само по себѣ для инока⁶⁾, послушаніе особенно важно въ общежитіи. Послушаніе и отсѣченіе личной воли здѣсь обезпечиваютъ миръ, единодушіе и цѣлость установленнаго строя; наоборотъ ослушаніе и своевольство вносятъ

с. 41—2, 241—4, 319—320 (съ цит. изъ Василія Вел. Reg. br. tr. 119), 396—503—5 (съ цит. изъ Вас. В. ib. 138 и изъ I. Леств. Lib. ad Gast. с. 14), 622—3, 635—6, 663, 700—711, 733, 777—9, 871, 897 и 899; Мѣр. хат. патм. р. № 111 п. 61; М. catech. с. 93, 96 р. 72, 85—6, въ р. пер. I, 680, 743—4, 769, 793, 828, 867—8, 872—3, 882, 897—8, 905, 919—920, 950, 959; 612; II, 32, 13—14 и др.

¹⁾ Мѣр. хат. изд. А. К. л. 17 с. 117—8; P. cat. с. 61 р. 216; M. cat. с. 12, 74 р. 35, 209, въ р. пер. I, 705; 333; 650—651, 516.

²⁾ Мѣр. хат. изд. А. К. л. 35 с. 259, въ р. пер. I, 749.

³⁾ Land. Plat. n. 10 col. 812 D; Мѣр. хат. изд. А. К. л. 43 с. 311, въ р. пер. II, 156, I, 766.

⁴⁾ P. cat. с. 39, 87 р. 145, 298; Мѣр. хат. патм. р. № 111 п. 3, 4, 30; Мѣр. хат. изд. А. К. л. 2, 15, 42, 81, 97 с. 13 (съ цит. изъ Василія Вел. epist. 22), 100, 304, 571, 699; M. cat. с. 64, 66 р. 180, 184, въ р. пер. I, 300, 372; 463, 466—7, 530; 671, 699, 764, 850, 894; 657, II, 71 и др.

⁵⁾ Мѣр. хат. патм. р. № 111 п. 38, 61; Мѣр. хат. изд. А. К. л. 33, 55 с. 343, 396; M. cat. с. 25, 64, 93 р. 72, 180, 72, въ р. пер. I, 547, 612; 744, 793; 664, 657, II, 32.

⁶⁾ О благовѣ послушанія см. P. cat. с. 19, 53, 104, 111, 125 р. 69, 192, 357, 382—3, 438—9; Мѣр. хат. патм. руж. № 111 п. 9, 59, 53, 80, № 112 п. 24; Мѣр. хат. изд. А. К. л. 15, 33, 44, 78, 87, 99, 108, 117 с. 98—9, 241, 321, 546, 623, 719, 797—8, 871—2; M. cat. с. 18, 42, 69, 75, 92 р. 52—3, 117, 194, 211, 66—7; Land. Plat. n. 10 col. 812 D; epist. II, 97 col. 1349 B, въ р. пер. I, 265, 533, 401, 413, 438—9; 479—480, 578, 587, 652, II, 48—9; I, 698, 743, 769, 842, 868, 910, 926, 950; II, 67, I, 594, II, 89, 76, 16—7; 156; 459.

раздоры и разстройство¹⁾. Поэтому послушаніе является первымъ и главнѣйшимъ требованіемъ въ общежитіи. «Здѣсь нѣтъ мѣста, повторимъ слова Θεодора, личноу хотѣнію, личной склонности, саморазумѣнію и самочинію... Общежитіе требуетъ воздержанія, молитвы, сокрушенія, смиренія съ прибавленіемъ добрыхъ дѣлъ, вѣрише — одной только единственной добродѣтели — блаженнаго и святаго послушанія; чрезъ него общежитіе обнимаетъ все и преуспѣваетъ во всемъ»²⁾. «Ни воздержаніемъ, ни бдѣніемъ, ни спаньемъ на голой землѣ, ни какими либо другимъ подвигомъ мы не можемъ такъ заслужить похвалу и такъ засвидѣтельствовать подвижничество киновійной жизни, какъ отсѣченіемъ воли»³⁾. Послушаніе настолько необходимо въ общежитіи, что въ представленіи Θεодора одно неотдѣлимо отъ другаго, κοινὸβίτης отождествляется съ ἀποτακτικῆς, жизнь ἰδιοβόλωνъ противопоставляется жизни κοινὸβιτικῆς⁴⁾. Понятно отсюда, что онъ «прежде всего» и чаще всего призывалъ братію къ послушанію⁵⁾.

¹⁾ Μέγ. κατ. пзд. А. К. λ. 15, 43 с. 99, 311; M. cat. s. 12, 42 p. 35, 117; epist. N. pp. bibl. 285 p. 237, въ р. пер. I, 698, 766; 650—651, 594; II, 455.

²⁾ См. у насъ 442—3; ср. Laud. Plat. ibid.

³⁾ P. catech. s. 39 p. 145, въ р. пер. I, 301.

⁴⁾ Epist. II, 133 col. 1428 D, въ р. пер. II, 503 и др.

⁵⁾ Ὑποταγήν ἐξουσιῶν πρωτολόγου. M. catech. s. 30 p. 86. Отвѣщеніе воли и послушаніе какъ старцамъ-руководителямъ, такъ въ общежитіи и монастырскимъ властямъ являлись въ древнеаскетической литературѣ также принципами монашества. Даже частныя мысли и правила Θεодора относительно этого, изложенныя нами, все можно находить тамъ. См. Anton. M. (?) Reg. et praes. 22/16 — Migne gr. s. XL, 1067—8, Adj. reg. et praes. 1, 3, 6 ibid. 1073 C, 1076 B, 1078 B, Admon. ad mon. 1080 D — 1081 A, 1081 D, 1082 D, epist. 20 col. 1065; Pachom. Reg. 123, 150, 157, 164, 165, 167, 179, 184, 189, 191, 192, 194 въ ред. Иерон. — Migne XXIII, 80—90 (= reg. 48 въ A. ss. Maii III, 118, 126, 88, 89, 91, 100, 105, 111, 113, 83 въ App. ad op. I. Saas. — Migne L, 293—8), ср. частныя правила 30, 62, 63, 127, 134, 146, 158, 183 въ ред. Иерон.; Gr. vita Pachom. n. 19, 38; Orsiesii Doctr. de inst. m. 19 col. 877 C, въ р. пер. Θεοφана Ин. уст. 167; ср. Hieronymi Epist. 22 n. 35 — Migne XXII, 419; Macarii alex. Reg. ad mon. 2, 4, 12, 24 — Migne gr. s. XXXIV, 967, 968, 970, въ р. пер. ibid. 205—7; Serap., Macar. et al. Reg. 4—Migne ib. 971—2; Reg. pp. ad mon. c. 2, 5 ibid. 977, 979 A; Щенуди у Ladeuze 315; Basilii M. S. de ren. saec.—Migne XXXI, 632—3, S. de asc. disc. n. 1 ib. 649 A, S. asc. n. 3 ib. 876, S. asc. n. 2 ib. 884, 888, epist.

Въ соответствии съ изложенными правилами Теодора стоятъ и другія, регулировавшія чинопорядокъ и поведеніе инокѣвъ при богослуженіи, на трапезѣ, на работахъ, въ больницѣ, въ пользованіи выгами изъ монастырской библіотеки и пр.

22—ib. XXXII. 289—292, въ р. пер. V, 50—52, 64, 71—2, 79—80, 83—4, VI, 62—3; Reg. fus. tr. 28, 29; 31, 41, 47, 48, 51. Reg. br. tr. 1, 38, 39, 63, 74, 96, 114—121, 123, 125, 128, 131—135, 137—8, 146, 148, 152, 166, 168, 303; его же (?) Const. mon. c. 19, 22, 27, 31—Migne XXXI, 1388, 1401—9, 1417, 1421, въ р. пер. V, 432, 444—451, 457—8, Epitim. 4, 29 и по частнымъ случаямъ 12, 17, 19, 22—25, 33, 39, 41, 48, 56—60 и Epit. in can. 11—13, 19—Migne XXXI, 1305—1316; Жит. Евѣмія В. стр. 17; Еврема Сир. Твор. I, 20—23, 93, 147, 149, 164, 180, 199, 209, 374, 394, 418—9, 495—6, 506, 560—561, 606, II, 197, 209—210, 255, 346, 368, III, 199, 205, V, 49, 70, 132 и др.; abb. Isaias Orat. 1 n. 2, 5 n. 6, 9 n. 2, 17 n. 7, 22 n. 7, 26 n. 2, 28 n. 1—Migne gr. s. XL, 1107 B, 1125 B, 1134 C, 1150 A, 1169 C, 1192 D, 1198 A, въ р. пер. Добротол. I, 283, 315, 331, 352, 388, 424, 433; Isidori pel. epist. I, 1, 372 col. 180, 393, въ р. пер. I, 1, 213; Nili sin. De mon. exerc. c. 41—42, epist. I, 241, 307, II, 45, 65, III, 303 col. 769 D—772, 172, 193, 217, 229, 533, въ р. пер. II, 55—57, 364—5, 390, III, 18—19, 32, 380; I. Cassiani De coen. inst. II, 3, IV, 1, 8, 10, 12, 39; 41, Coll. XIX, 8—Migne XLIX, 80, 152, 161—6, 199, 200 C, 1138 B; Диадѣа Сл. аск. гл. 41 по изд. Попова стр. 128—132; J. Climac. Sc. par. gr. 4, 17, 23, 24, 25, 26, 27, Lib. ad past. c. 12, 14 col. 677—681, 689 A, 692 B, 700 C, 704 D, 716—7, 928 D, 965 D, 984 CD, 992 B и 1000, 1017 A и 1028 D, 1101 A и 1112 C, 1189 B, 1200 B, въ р. пер. 20—22, 30, 36, 40, 49—51, 133, 150, 161, 165, 171—2, 178, 188, 220, 227, 262, 268; abb. Dorothei Doctr. 1 n. 14—16, 5 n. 1—2, 17 n. 3—Migne gr. s. LXXXVIII. 1636—1640, 1676—7, 1804, въ р. пер. изд. Оут. вѣст. (1904) 33—7, 70—72, 183—4; Варсануѣи и Іоанна. Руководство къ дух. жизни въ отвѣтахъ, изд. 4 (1905), попр.-отв. 141, 239, 250—251, 253, 275, 285, 315, 353, 548, 550, 621 стр. 99—100, 182, 188—9, 191, 206—7, 210—211, 223, 243, 349, 351, 402 и др. Apoph. pp. 88 B, 180 C, 241 C, 322 B, 348 A, 369 AB, 389—392, 425—8, 432 A, въ р. пер. 12, 84, 122, 197, 210, 227, 246—7, 273—4, 99; Verba sen.—Migne I. s. LXXXIII, 950—951 nn. 12, 13, 15 и др. Ср. С. Смирнова Дух. отецъ въ др. вост. церкви 1906. I, 49—63. Особые примѣры послушанія см. passim въ Apoph. pp., I. Cassiani De coen. inst. I. IV, I. Moschi Prat. sp., I. Climac., Verba sen. Самъ Теодоръ Студ. нѣрѣдко указываетъ на эти примѣры. P. catech. s. 38 p. 140—141; Мѣч. кат. патр. рук. № 111 n. 53; M. cat. s. 1, 12, 48 p. 3, 44, 134; Мѣч. кат. изд. А. К. л. 23, 35, 85, 97, 121 с. 164—5, 258, 606—7, 697, 922, въ р. пер. I, 298—9; 585—6; 638, 556, 509; 721, 749, 862, 833, 922 и др.; ср. у насъ 422—4 прим. 6.

При *богослуженіи*. Къ общимъ службамъ въ храмъ должны являться всѣ и неопустительно ¹⁾. Исключенія дѣлались для больныхъ, для отлучившихся изъ монастыря и для обязанныхъ исполнять неотложныя монастырскія работы, напр. въ веларнѣ, поваряѣ и пр.; послѣдніе пользовались льготой въ отношеніи къ нѣкоторымъ изъ дневныхъ службъ ²⁾. Опущенія отчасти компенсировались періодической смѣной работающихъ ³⁾, стихословіемъ и пѣніемъ псалмовъ при работахъ ⁴⁾. Далѣе, собираться въ храмъ должны безъ запаздыванія къ началу службъ, стоять до конца и не выходить безъ нужды и безъ разрѣшенія ⁵⁾; въ воскресные

¹⁾ Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 33, Мѣу. хат. изд. А. К. л. 51, 59, 67 с. 370, 424—5, 473, М. cat. s. 66 р. 184; Мѣу. хат. изд. А. К. л. 59 с. 424—5; Poen. comm. 4, 9 col. 1733, ср. Poen. quot. 16—17, 34 col. 1752, 1753, въ р. пер. I, 535, 785, 803, 818, II, 71; I. 803, II, 838, 849, 851. То же см. у Antonii M. (?) Admon. ad mon.—Migne gr. s. XI, 1080 C, Reg. 6/4 ibid. 1067—8; Puchom. Reg. 141 въ ред. Ieron.—Migne XXIII, 82 (= reg. 81 въ App. ad op. I. Cassiani—Migne L, 292; Macarii alex. Reg. ad mon. 15—Migne gr. s. XXXIV, 968—9; Basilii M. Reg. fus. tr. 37, Reg. br. tr. 147—Migne XXXI, 1013, 1180, въ р. пер. V, 178—9, 284; то же (?) Epit. 37 ibid. 1312; Ерема Сир. II, 255 и др.

²⁾ Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 13, Мѣу. хат. А. К. л. 21, 106 с. 154, 776; Poen. comm. 1 col. 1733, въ р. пер. I, 491, 717, 919, II, 838; ср. Const. stud. 33 col. 1717, въ р. пер. II, 829 (= ред. Дмитріевск. I, 236). По Const. stud. 36 ibid. (= Дмитр. 237) изучающіе псалтирь отпускаются съ утрени отъ шестопсалмія до канона. О работающихъ см. под. у Basilii M. Reg. br. tr. 147.

³⁾ Мѣу. хат. патм. р. № 57, въ р. пер. I, 599 и у насъ ниже.

⁴⁾ См. чрезъ нѣсколько строкъ ниже.

⁵⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 51. 65, 89 с. 370, 460, 635; M. catech. s. 17, 66 р. 47, 184; Vita A. Theod. St. п. 32, В п. 21 col. 149 А, 261 В, Vite C въ прил. стр. LI; Poen. comm. 1—3, 5—8, 11, 13, 16. Poen. quot. 33, 56 col. 1733—6, 1753, 1756, въ р. пер. I, 785, 814, 872; 492, II, 71; I, 21, 82; 848—9, 851—2. То же см. въ Antonii M. (?) Admon. ad mon.—Migne gr. s. XI, 1079 C; Puchom. Reg. 3, 9—11, 18, 19, 121 въ ред. Ieron.—Migne XXIII 68—70, 80 (= reg. 1, 4—5 въ A. ss. Maii t. III, reg. 2—3, 5—6, 68, въ App. ad op. I. Cassiani—Migne L, 277—9, 289) и O. Zöckler Askese u. Möncht. 1897, I, 210; Macarii alex. Reg. ad mon. 14—Migne gr. s. XXXIV, 968; Reg. pp. ad mon. с. 6 ibid. 979 и 981; Basilii M. S. de ren. s. n. 8—9 — Migne XXXI, 644—5, въ р. пер. V, 59—60, то же (?) Epit. 42 ibid. 1312; Ерема Сир. I, 137, II, 226, 346, III, 217; I. Cassiani De coen. inst. III, 7—Migne XLIX, 136—140; J. Climac. Sc. pat. gr. 19 col. 937, въ р. пер. 137 и др.

и праздничные дни къ службамъ надвѣвать бѣльшій иматій, назначенный для этого ¹⁾); во время службъ быть бодрыми, усердно творить молитвы, внимать чтенію и пѣнію, пѣть дружно, стройно, осмысленно, соответственно звонку и внятно, исполнять все чинно, до послѣдняго стиха, какъ положено, и не торопясь ²⁾); не позволять себѣ ни шума, ни смѣтенія, ни разговора, тѣмъ болѣе смѣха ³⁾), ни перехода съ мѣста на мѣсто ⁴⁾); такъ же чинно и выходить послѣ службъ ⁵⁾).

На трапезѣ. Приходить къ трапезѣ вмѣстѣ съ другими, не опаздывая ⁶⁾); ѣсть неторопливо, безъ жадности, безъ шума и говора, внимая положенному чтенію или размышляя о душеполезномъ ⁷⁾); не вставать отъ трапезы раньше другихъ ⁸⁾), ухо-

¹⁾ Роеп. comm. 33 col. 1737, въ р. пер. II, 840—841 (источн. перс.).

²⁾ Сверхъ того, что выше на стр. 488, Мѣр. хат. патм. р. № 111 п. 33, 55, 4; М. cat. s. 17 p. 47; P. cat. s. 54, 99 p. 196, 341; Мѣр. хат. изд. А. К. л. 17, 67, 106 а. 120, 472, 776; Jamb. 20 col. 1788, въ р. пер. I, 535, 591, 465; 492; 324, 393—4; 706, 818, 919 и др. Ср. Macarii alex. Reg. ad mon. 2, 8, 15—Migne gr. s. XXXIV, 967—9; I. Cassiani ibid. II, 7, 11 col. 91—93, 100 (объ егип. мона.), J. Climac. I. c.; Greg. byss. In psalm. I, 3—Migne XLIV, 444 B, въ р. пер. II, 14 (о соразмѣрности голоса въ пѣніи).

³⁾ Мѣр. хат. изд. А. К. л. 77 с. 537, въ р. пер. I, 838; ср. I. Cassiani ib. II, 10 col. 97—8 (объ егип. мона.), J. Climac. ib. gr. 4, 19 col. 701 B, 711 A, 937 C, въ р. пер. 37, 50, 137 и др.; см. еще у насъ на стр. 483, 485.

⁴⁾ Роеп. comm. 2 col. 1733, въ р. пер. II, 838

⁵⁾ Мѣр. хат. изд. А. К. л. 91 с. 651; М. cat. s. 17, 18 p. 47, 53, въ р. пер. I, 877, 492, II, 67 и выше стр. 483. Такъ было и въ древн. егип. мона., I. Cassiani ib. II, 15 col. 105 и въ др.

⁶⁾ Роеп. comm. 12 col. 1736, въ р. пер. II, 839; под. въ Pachom. Reg. 32 въ ред. Иерон.—Migne XXIII, 71 (= reg. 12 въ App. ad op. I. Cassiani—Migne L, 280); Basilii M. Reg. br. tr. 136—Migne XXXI, 1172, въ р. пер. V, 279.

⁷⁾ Мѣр. хат. изд. А. К. л. 67 с. 471, въ р. пер. I, 817 и у насъ выше, стр. 488, 483. О чтеніи на трапезѣ см. Basilii M. Reg. br. tr. 180—Migne XXXI, 1204 A, въ р. пер. V, 301; этотъ обычай идетъ изъ Каппадокии, а не Египта, I. Cassiani ib. IV, 17 col. 174—5.

⁸⁾ Роеп. quot. 29 col. 1753, въ р. пер. II, 850. Ср. под. о мона. Пахомія Hieronymi epist. 22—Migne XXII, 420; Basilii M. (?) Epitim. 41.—Migne XXXI, 1312.

дять послѣ заключительной молитвы всѣмъ сразу и не оставаться въ трапезной¹⁾.

На *работѣхъ*. Идти на работу по первому зову, проворно и безъ отговорокъ²⁾; если назначена общая работа, оставлять частныя занятія³⁾, собираться всѣмъ дружно, а не порознь⁴⁾; не пренебрегая никакимъ служеніемъ и работой, какъ бы ни казался онѣ низки, исполнять ихъ одинаково усердно и добросовѣстно, со страхомъ и трепетомъ, какъ предъ лицомъ всевидящаго Бога, какъ служеніе и жертву Господу⁵⁾. Гдѣ бы ни было—въ полѣ, виноградникѣ, мастерскихъ и т. д. —предварять и сопровождать работу молитвой, стихословіемъ и псалмопѣніемъ⁶⁾;

¹⁾ Росс. сомм. 19 col. 1736, въ р. пер. II, 839. Больше подробно оныя трапезы см. въ студ. уставахъ позднѣйшаго времени, Const. stud. 28 col. 1713, въ р. пер. II, 827 (= Дмитріевск. I, 233—4), Уст. патр. Алексія Студ. въ русп. М. синод. библи. № 330 л. 197 об. и слѣд. (Голубинскій Ист. р. и. I, 2, 616—8). Ср. порядокъ трапезы въ Пахом. монастыряхъ Besse 317, Ladenze 299.

²⁾ См. выше, стр. 506 прим. 3.

³⁾ P. catech. s. 48 p. 175, въ р. пер. I, 315.

⁴⁾ Мѣу. хэт. изд. А. К. л. 108 с. 796, M. cat. s. 96 p. 88, въ р. пер. I, 926, II, 15. Под. у Pachom. Reg. 58—59, 130 въ ред. Герон.—Migne XXIII, 75, 81 (= reg. 22, 47 въ A. ss. Maii t. III, reg. 35, 74 въ App. ad op. I. Cassiani—Migne I, 285, 290).

⁵⁾ См. выше, стр. 498, 488 и еще Мѣу. хэт. изд. А. К. л. 28, 46, 47, 56, 86, 94, 97, 102, 120, 123 с. 194—5, 334—5, 343, 402, 612, 676, 700, 744—7, 899, 921; Мѣу. хэт. патр. р. № 111 п. 55, 61, M. catech. s. 47 p. 130, въ р. пер. I, 728, 773—4, 776, 795, 864, 886, 894, 909—910, 959, 966; 590, 610; 510. То же *Basilii M. S. de gen. saec. n. 9*, Reg. fus. tr. 34, 41, его же (?) Const. mon. с. 23—Migne XXXI, 643 B, 1001, 1024 A, 1409—1412, въ р. пер. V, 60—61, 168—9, 186, 451—2; ср. abb. Isaïae 3 orat.—Migne XL, 1110 A, въ р. пер. Доброт. I, 287, Еѳрема Суп. I, 452, 586 и мн. др.

⁶⁾ M. catech. s. 17 p. 48; Мѣу. хэт. изд. А. К. л. 67 с. 470; P. catech. s. 108, 96 p. 371, 324, ср. Vita Theod. St. A n. 57, B n. 29 col. 168 D, 273, въ р. пер. I, 493, 817, 408, 385, 31, 89. По Const. stud. 33 col. 1717 (= Дмитріевск. I, 236) переписчики освобождались отъ такого стихословія и псалмопѣнія, вѣроятно, чтобы не развлекаться въ работѣ. О сопровожденіи работъ молитвой, псалмопѣніемъ или чтеніемъ св. Писанія въ древнихъ монастыряхъ см. Pachom. Reg. 116 въ ред. Герон.—Migne XXIII, 79, Palladi Hist. Laus. с. 39 col. 1105 B, въ р. пер. 118 и I. Cassiani De coen. inst. II, 15, III, 2—Migne XLIX, 106, 115 (о мона. егип.); *Basilii M. Reg. fus. tr. 37, epist. 2—Migne XXXI, 1012 C, XXXII, 228*, въ р. пер. V, 177—8, VI, 9; Aporph. pp. 253 C, въ р. пер. 134 и др.

работать безъ смѣха, споровъ и разговоровъ; при общихъ работахъ помогать другъ другу, особенно отстающимъ¹⁾; порученныхъ служеній и работъ не оставлять и не перебѣгать отъ одного дѣла къ другому, изъ одной мастерской въ другую²⁾.

Въ *больницѣ*. Монастырь имѣлъ свою больницу съ особымъ служебнымъ штатомъ изъ больничнаго старца съ помощниками (отъ 3 до 5), своего келаря и повара³⁾; кромѣ рядовой врачебной помощи больничнаго старца больные пользовались услугами врача-мірянина⁴⁾. Какъ мы знаемъ, имъ предоставлялись различныя льготы — въ ложѣ, банѣ и ваннахъ, въ столѣ⁵⁾; имъ давались пища болѣе разнообразная, изысканная и деликатная, вино лучшаго качества⁶⁾, — все примѣнительно къ состоянію и потребностямъ каждаго больного⁷⁾; отъ нихъ же требовалось, чтобы они были довольны тѣмъ, что имъ даютъ, и въ случаѣ

¹⁾ Мѣс. хат. изд. А. К. л. 67 с. 471—2, Мѣс. хат. патм. р. № 111 п. 5, въ р. пер. I, 317—8. 469 и у насъ выше, на стр. 483, 485 и 504.

²⁾ Мѣс. хат. изд. А. К. л. 44 с. 320—321; Poen. comm. 18. Quotid. 25 col. 1736, 1752, въ р. пер. I, 769; II, 839, 850. То же у *Basilii M.* Reg. fus. tr. 41, Reg. br. tr. 119 (цитир. у Теодора въ Мѣс. хат. 44), 141. epist. 22—Migne XXXI, 1024 A, 1164, 1177, XXXII, 292 A, въ р. пер. V, 186, 272, 282, VI, 63; его же (?) Eritim. 24, Erit. in canon. 18—Migne XXXI, 1309, 1316; Ерема Сир. I, 391 и др.

³⁾ Мѣс. хат. изд. А. К. л. 7 с. 44—5, въ р. пер. I, 681 и ниже у насъ. О больницѣ и больничникахъ въ древн. вост. монн. см. Pacho. Reg. 40, 42, 45 въ ред. Иерон.—Migne XXIII, 72 (= reg. 18, 20, 22 въ App. ad op. I. Cassiani—Migne L, 281—2; reg. 14 въ A. ss. Maii t. III), ср. Vita Gr. Pacho. п. 19, Corp. 34—35, arab. 372—3; Hieronymi epist. 22 п. 35—Migne XXII, 420 (о киновіяхъ егип.), Ladeuze 312, 322 (о мон. Атріѣскомъ); *Basilii M.* (?) Eritim. 54—58—Migne XXXI, 1313; Варсануфій и Іоанна Руков. къ дух. жизни, вопр.-отв. 310, 313, 324 стр. 220, 222, 227—8 и др.

⁴⁾ M. catech. з. 25, 96 р. 72, 86—7, въ р. пер. I, 664, II, 14. О врачахъ для ватрійскихъ монн. см. Galladi Hist. Laus. с. 7 col. 1020 C, въ р. пер. 22.

⁵⁾ См. выше, стр. 466, 468—9, 477, 479, 481. Тотъ же принципъ снисхожденія къ больнымъ въ древности см., кромѣ цитг. на указываемыхъ стр., въ Hieronymi Praef. ad reg. Pacho. п. 5—Migne XXIII, 67 A (о Пажом. монн.), у Шенуди—Ladeuze 325, въ Aporht. pp. 268 A, въ р. пер. 144 и др.

⁶⁾ Мѣс. хат. изд. А. К. л. 7 с. 45. Мѣс. хат. патм. р. № 111 п. 36, въ р. пер. I, 681, 543.

⁷⁾ Мѣс. хат. патм. р. ib. п. 4, въ р. пер. I, 466, jamv. 17 col. 1785 и др.

нужды скромно просили у больничнаго старца, что́ имъ нужно ¹⁾; больнѣнъ не дѣлали бы предлогомъ къ бездѣлю; не бросались безчино къ врачу, когда онъ прпходитъ, съ сообщеніемъ о своихъ недугахъ, а докладывали напередъ больничнику ²⁾; безъ его вѣдома не лезли въ больницу и не мѣняли отведенной имъ постели ³⁾; вообще соблюдали бы установленный порядокъ.

Монастырская *библіотека* открывалась для иноковъ въ дни свободные отъ тѣлесныхъ трудовъ. Библіотекаръ ударялъ въ било, и братія сходилась, чтобы получить книги ⁴⁾. Никто не смѣлъ брать ихъ самовольно, а получалъ отъ библіотекаря; никто также не смѣлъ настойчивымъ тономъ требовать себѣ ту или другую книгу, равно какъ спорить и роптать, когда получалъ не ту, какую желалъ бы; иначе совсѣмъ лишался книги на этотъ день ⁵⁾. Взявшій книгу долженъ обращаться съ ней бережно и возратить чистой ⁶⁾. Предъ вечерней библіотекаръ снова ударялъ въ било, и всѣ возвращали книги; кто запаздывалъ или удерживалъ книгу у себя, подвергался епитиміи ⁷⁾.

¹⁾ М'у. хат. патм. р. ів. и н. 36, М. cat. s. 25 р. 72, jamb. 18 col. 1788, въ р. пер. I, 543, 664 и др.

²⁾ M. catech. *ibid.*

³⁾ Poen. comm. 69 col. 1741, въ р. пер. II, 844. Предисловія ничего не дѣлаютъ безъ вѣдома больничнаго см. у Pachim. Reg. 42 въ ред. Ieron.—Migne XXIII, 72 (= reg. 29 въ App. ad op. I. Cassiani — Migne L, 282); Basilii M. (?) Epitim. 55—58 — Migne XXXI, 1313.

⁴⁾ Такъ по Const. stud. 26 col. 1713, въ р. пер. II, 827 (Дмитріевск. I, 233). Въ мона. Шахоміи былъ установленъ опредѣленный порядокъ выдачи книгъ, но иной, чѣмъ въ студіисккомъ мон.: книги выдавались помощнику домосмотрителя. Pachim. Reg. 25, 100 въ ред. Ieron.—Migne XXIII, 70—71, 78 (= reg. 56 въ App. ad op. I. Cass. col. 288), Gr. vita Pachim. n. 38.

⁵⁾ Poen. comm. 47 col. 1740, M. cat. s. 93 р. 72, М'у. хат. изд. А. К. л. 89 с. 634—6, въ р. пер. II, 841—2, 32, I, 872—3. Противъ полученія и передачи книги безъ вѣдома завѣдующаго см. Pachim. Reg. 183 въ ред. Ieron.—Migne XXIII, 89 (= reg. 104 въ App. ad op. I. Cassiani col. 296).

⁶⁾ См. выше стр. 419. Ср. Pachim. Reg. 100, 103 въ ред. Ieron.—Migne XXIII, 78 (= reg. 56 въ App. ad op. I. Cassiani col. 288), Еврема Сар. I, 159 и др.

⁷⁾ М'у. хат. изд. А. К. л. 89 с. 634—5, Const. stud. 26 *ibid.*; Poen. comm. 49 col. 1740, въ р. пер. I, 872, II, 827, 842. О возвращеніи книгъ къ вечеру см. Pachim. Reg. 100 въ ред. Ieron. и 56 въ App. ad op. I. Cass.

Программа *радосого дня* въ студійскомъ монастырѣ заключала въ себѣ семь церковныхъ службъ, согласно Пс. СХVIII, 164 ¹⁾, и попеременно съ ними труды, трапезу и отдыхъ. Для всего этого были установлены свои часы ²⁾, которые отбивались ударами въ деревянное било ³⁾. Съ разсвѣтомъ дня начиналась утренняя (ὁ ὄρθρος) или, что то же, первый часъ ⁴⁾. По его окончаніи при-

¹⁾ Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 31, перечень всехъ службъ *ibid.* 33, въ р. пер. I, 531, 535. Въ отношеніи къ числу и распорядку молитв. собраній практика древнихъ вост. монастырей была не одинакова. См. I. Cassiani De consp. inst. III, 2 — Migne XLIX, 112—115, Bessé 330—347, въ частности о Пахом. мону. Ladeuze 288—9 и Schiwietz D. m. Mönch. 192—201. О седьмеричномъ числѣ суточныхъ службъ см. *Basilii M. S. asc.*—Migne XXXI, 877, въ р. пер. V, 74, I. Cassiani *ib.* III, 4 col. 130—131. Тѣ же службы, какія въ студ. монастырѣ, были въ мону. Каппадокіи, Палестины, Месопотаміи, см. *Basilii M. Reg. fus. tr.* 37—Migne XXXI, 1012—6, въ р. пер. V, 178—180; ср. I. Cassiani *ib.* III, 1, 3—4 col. 111, 116—131, J. Chrysost. hom. 14 in 1 epist. ad Timoth. — Migne LXII, 576—7, въ р. пер. XI, 722—3, Pseudo-Athanasii De virg. n. 12, 14, 20—Migne XXVIII, 265—276 и др.

²⁾ P. catech. s. 61, 118 р. 216, 409; Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 91 с. 651; M. cat. s. 17, 6 р. 48, 17—18, въ р. пер. I, 334, 426; 877—8; 493, II, 75 и др.

³⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 89 с. 634—5, Poen. comm. 16, 100 col. 1736, 1745, въ р. пер. I, 872, II, 839, 847 и др. Било = τὸ βῆλον, ὁ στήμαντρος, τὸ στήμαντρον, Jamb. 16, 20, Const. stud. 2, 18, 26, 31, 33 col. 1785, 1788, 1704, 1709, 1713, 1716, 1717 (= Дмитр. 225, 232, 233, 236, 237). Объ этомъ обычай въ древнее время см. П. С. Казанскаго „О призывѣ къ богослуж. въ в. церкви въ Труд I Археол. съѣзда въ Москвѣ 1869 г. I, 300 и слѣд.

⁴⁾ P. catech. s. 5, 108 р. 16—17, 371; Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 33, Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 115 с. 853, въ р. пер. I, 242, 408, 535, 944; ὄρθροςъ какъ служба въ M. catech. s. 6, 70 р. 17, 197. Въ Const. stud. passim ὄρθροςъ отличается отъ перваго часа и отождествляется съ полуночной службой оглашеній Феодора; но въ послѣднихъ не такъ. Въ M. catech. s. 74 р. 209 различаются утренний и полуночная молитвы (ὄρθρίζοντες, μεσονυκτίζοντες); въ пятир. 33 поуч. Мѣу. хат. патм. р., гдѣ перечисляются все службы, нѣтъ ὄρθροςъ, а непосредственно за полуночной службой (ὁ κληῖον) стоитъ первый часъ; ср. то же M. catech. s. 17 р. 47—48; въ Мѣу. хат. изд. А. К. 115 I. с. перечень утреннихъ службъ начинается съ перваго часа и на немъ полагается пѣніе утренняго псалма. Объ утреннемъ богослуженіи въ древнихъ мону. см. параллели въ прим. 1 и еще *Basilii M. epist. 2*—Migne XXXII, 225 D, въ р. пер. VI, 8—9, J. Chrysost. hom. 68 in Matth. — Migne LVIII, 644, въ р. пер. VII, 696 и др.

ступали къ трудамъ, продолжавшимся до полудня¹⁾. Въ 9 час. утра совершался въ храмѣ третій часъ и въ 12 час. дня — шестой часъ²⁾. Если литургія совершалась, то послѣ третьяго часа³⁾. Непосредственно за шестымъ слѣдовали обѣдъ и отдыхъ.

¹⁾ P. catech. s. 108 p. 371, Мѣу. хат. изд. А. К. л. 67 σ. 470, M. catech. s. 96 p. 88, ср. Const. stud. 33 col. 1717 (Дмитр. 236), въ р. пер. I, 408, 817, II, 15, 829. О работахъ непосредственно послѣ утренней молитвы ср. *Basilii M. epist.* 2 — Migne XXII, 225 D—228 A, въ р. пер. VI, 8—9, J. Chrysost. I. c., I. Cassiani De coen. inst. III, 4.—Migne XLIX, 130; но это не было общимъ обычаемъ въ древнихъ вост. монаш., см. *Fachom. Reg.* 20, 25 въ ред. Герон.—Migne XXIII, 70; *Reg. Serap., Macar., Paphn. et al. pp. c. 10, Macarii alex. Reg. ad mon. c. 10—11, Reg. alt. pp. c. 5* — Migne gr. s. XXXIV, 974, 968, 978—9.

²⁾ Мѣу. хат. патм. рукн. № 111 п. 33; Мѣу. хат. изд. А. К. л. 67, 115 σ. 470, 853, M. catech. s. 74 p. 209, въ р. пер. I, 535, 817, 944, 516. Кромѣ параллельныхъ мѣстъ во второй половинѣ прим. 1 на стр. 517 см. *Arphit. pp. 164 B, въ р. пер. 69.*

³⁾ Такъ по Const. stud. 27 въ ред. Дмитр. 233: *ήνιχα ἐννάτῃ ποιῶμεν ἀπὸ τῆς ἑκτης λειτουργίᾳ ὁ πρεσβύτερος· εἰ δὲ ἔχηται μᾶλλον ἐθέλει ἀπὸ τῆς τρίτης.* Согласно съ *Pitra Spic. sol. IV, 468 not. 1* и *Marin De St. c. 75 not. 8* переводимъ слѣд. словами: когда совершаемъ трапезу въ 9 часу, тогда пресвитеръ совершаетъ литургію съ 6 часа; если же имѣемъ вкушать въ 6 часу, то съ 3-го. Въ ред. Migne 1713 B, гдѣ вмѣсто ἐννάτῃ — ἐννάτην и в. ἕκτῃ — καί, равно какъ въ соответствующихъ переводахъ латинскомъ (*horam nonam recitamus*) и русскихъ («совершаемъ 9-й часъ». Твор. Θ. Студ. 1908 г. II, 827, Голубинскаго Н. р. ц. I, 2 изд. 1 стр. 676, изд. 2 стр. 781), это мѣсто передано неверно. P. cat. s. 107 p. 368, въ р. пер. I, 406 (*ἐν τῷ μοναστηρίῳ καθ' ἑκάστην ἡμέραν ἔξω ἢ τῷ βουλευμένῳ κοινωνεῖν*), s. 59 p. 210, въ р. пер. I, 331 (*οὐχὶ καθ' ἑκάστην ἡμέραν τοῦ ἀχράντου αὐτοῦ σφύματος καὶ αἵματος μεταλαμβάνομεν*; — о в. четвердесятица), *epist. I, 57 col. 1116 AB, въ р. пер. II, 322* (*εἰ ἀναγνώσεως καὶ χρήσεως τῶν ἀνατολικῶν μαθόν, τὸ χρῆναι τοῖς ἡσυχάζοντα· εἰ δὲ κατὸν καθ' ἑκάστην μεταλαμβάνειν τῆς θείας κοινωνίας, ἐδρασίμην οὕτως* — въ ссылкѣ) и приписываемый Θεодору Ст. рукн. трактатъ *Περὶ ἀγ. καὶ ἀγγ. σχήμ. (ἀγιαζόμεθα ἡμεῖς τῇ μεταλήψει καὶ πόσει τοῦ ἀχράντου σφύματος καὶ αἵματος αὐτοῦ, ἐσθίοντες καὶ πίνοντες αὐτὸν καθ' ἡμέραν)* даютъ основаніе заключать, что по желанію студиты могли причащаться ежедневно. Но съ другой стороны Θεодоръ, говоря о 7 службахъ рядового дня, не называетъ литургію (см. цитг. на стр. 517 въ прим. 1). Какъ же согласовать это? Возможно предположить, что или литургія совершалась ежедневно, но Θεодоръ не называетъ ее въ ряду обязательныхъ дневныхъ службъ, либо потому, что въ его представленіи она сливалась съ третьимъ или шестымъ часомъ, съ которыми соединялась, либо потому, что посѣщеніе ея не было обязательнымъ для всѣхъ инокѣвъ, или же она не совершалась въ рядовые дни (послѣ вре-

Желающие могли воспользоваться этимъ временемъ для сна¹⁾. Одного часа было достаточно на это, по наставленію Феодора²⁾, и затѣмъ опять труды. Прерываемые въ три часа дня бого-служебнымъ чинопослѣдованіемъ девятаго часа³⁾, они продолжались до вечерни (τὸ λυχνιδν), которая совершалась съ наступле-ніемъ вечернихъ сумерекъ⁴⁾. Далѣе слѣдовалъ ужинъ⁵⁾ Предъ

мени Феодора она совершалась въ студ. мон. не ежедневно. Roen. quot. 31 col. 1753, въ р. пер. II, 850 : ἡμέρα τῆς λαγοσυρίας...), а желающие причащались запасными преждеосвященными Дарами (ср. epist. II, 219 col. 1661 B, въ р. пер. II, 631 — о дозволительности мірянамъ причащаться безъ священника въ случаѣ нужды). Но какое изъ этихъ предположеній предпочтительнѣе, не рѣшается сказать за неимѣніемъ достаточныхъ данныхъ. На древнемъ Востоку былъ обычай причащенія монаховъ и мірянъ изъ своихъ рукъ запасными Дарами. *Basilii M.* epist. 93 — Migne XXXII, 485, въ р. пер. VI, 220. Что касается того, какъ часто причащались монахи, то одни дѣлали это ежедневно, другіе иначе. См. Besse 352—3, Schiwietz D. morg. M. 316—321, С. Смирновъ Дух. отецъ въ др. вост. церкви I (1906) 149—150.

¹⁾ Const. stud. 33 col. 1717, въ р. пер. II, 829 (= Дмитр. 236); *ibid.* въ ред. Дмитр. 233 : ἔκτρη μίλλοντες ἐσθλαν; ср. Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 67, 116 с. 472, 859, въ р. пер. I, 818, 946 — о полуденномъ отдыхѣ. О трапезѣ въ полдень въ древн. мон. см. Ladeuze 298, 325, Schiwietz D. m. Münch. 210—211 — о монн. Пахомія и атрибскомъ (здѣсь и цитт.), *Basilii M. S. asc.* п. 4 — Migne XXXI, 877 C, въ р. пер. V, 74. Мы не встрѣчали въ древн. аскет. правилѣхъ указанія на послѣобѣденный сонъ; но въ Рукон. къ дух. ж. Варсануція и Іоанна вопр.-отв. 84 стр. 63 разрѣшается отдохнуть (днемъ) лишній часъ утомившемуся монаху.

²⁾ Мѣс. хат. патм. р. № 111 п. 63, въ р. пер. I, 614. По Const. stud. п. 33 отдыхъ или до 8 часа (= 2 го), какъ въ редакціи Migne XCIX, 1717, въ р. пер. II, 829, или до 9 часа (= 3-го), какъ въ ред. Дмитриевск. стр. 236.

³⁾ Мѣс. хат. патм. р. № 111 п. 33, Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 115 с. 853, въ р. пер. I, 535, 944. О молитвѣ 9 (3 часа) въ древневост. монн. см. цитт. въ прим. 1 на стр. 517.

⁴⁾ M. cat. s. 74 p. 209, Мѣс. хат. патм. р. *ib.*; Const. stud. 33 col. 1717 (= Дмитр. 236), Roen. comm. 33, quot. 17, 34 col. 1737, 1752—3, въ р. пер. I, 516, 535, II, 829, 840, 849, 851 и др. Объ обычаяхъ вечерней молитвы въ древнихъ монн. Египта, Кашпадокіи и пр. см. цитт. на стр. 517 въ прим 1 и еще Paralip. de S. Pachom. et Theod. c. 17 въ A. ss. Maii t. III, I. Cassiani De coen. inst. II, 3, III. 2 col. 80 A, 115, Варсануція и Іоанна Руководство къ дух. ж. вопр.-отв. 74—75 стр. 57—58 и др. О работахъ до вечерней молитвы въ монн. Пахомія Gr. vita Pachom. п. 45, Animon. epist. п. 14 въ A. ss. Maii t. III.

⁵⁾ Цитт. на стр. 475.

нимъ или послѣ него — остается невыясненнымъ — разрѣшалось сходитьсь на общія бесѣды¹⁾. Затѣмъ, немного спустя послѣ ужина, отправлялось повечеріе (τὸ ἀποδείπνον, τὸ ἀπόδειπνον)²⁾, сопровождаемое взаимнымъ прощальнымъ цѣлованіемъ по особому чину³⁾, и всѣ расходились по кельямъ. Послѣ повечерія не дозволялось разговаривать или выходить изъ кельи безъ крайней нужды⁴⁾. Это время назначалось на келейную молитву и сонъ⁵⁾. Въ полночь всѣ должны были вставать и идти въ храмъ для ночного бдѣнія (τῆς ἀγροπυρίας), или, какъ обычно Феодоръ называетъ его, канона⁶⁾. Время, оставшееся послѣ него до утрани,

¹⁾ Ἑσπερινὰ συζητήρια. M. cat. s. 42 p. 116, Мѣу. хат. патм. р. ib. 52, въ р. пер. I, 594, 583, ср. у насъ 483 — опредѣлено, когда говорить и молчать. О вечернихъ бесѣдахъ въ мони. Пахомія см. Gr. vita Pachom. n. 24, 49, 56, 79, ср. Cort. vita Pachom. 41—42, 104, 171—2, Arab. vita Pachom. 386, 663, epist. Ammon. n. 17, Hieronymi epist. 22—Migne XXII, 420.

²⁾ Мѣу. хат. патм. рук. ibid. n. 33, Мѣу. хат. изд. А. К. л. 91 с. 651, Poen. comm. 20 col. 1736, Poen. quot. 5, 17, 28 col. 1749—1752, Const. stud. 18 col. 1712 (= Дмитр. 232), въ р. пер. I, 535, 877, II, 840 (перев. невѣрно), 848—850, 826 и др. О молитвахъ предъ вечерней трапезой и послѣ — предъ сномъ въ мони. Пахомія Arab. vita Pachom. 369, Hieronymi l. c., у *Василія В.* въ числѣ 7 молитвъ — вечерняя и при наступленіи ночи. Reg. fus. tr. 37 — Migne XXXI, 1016, въ р. пер. V, 180.

³⁾ Крестообразно посредствомъ рукъ. Const. stud. 19 col. 1712, въ р. пер. II, 826 (= Дмитр. 232). Подробности этого чина см. въ уставѣ патр. Алексія студ. № 330 Моск. синод. библи. л. 265 (напечат. у Манасея Митр. Кириѣвъ, М. 1882, прилож. стр. XIV—XX, изложено ibid. стр. 96—97); объясненіе его у Nicetae Pector. De sal. man. facta—Migne gr. s. CXX, 1009—1012, въ р. пер. у Манасея ib. прилож. стр. XX—XXI. Въ сочиненіяхъ самого Феодора мы не нашли прямого указанія на этотъ чинъ, но въ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 92 с. 660 упоминается ἡ κοινὴ ἀπαισιδῆς.

⁴⁾ Ср. выше стр. 483; Мѣу. хат. изд. А. К. л. 91 с. 651, Const. stud. 18 ibid., Poen. quot. 24 col. 1752, въ р. пер. I, 877, II, 826, 850; ср. Pachom. Reg. 126 въ ред. Иерон. — Migne XXIII, 80.

⁵⁾ О снѣ предъ ночнымъ канонемъ Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 31, Мѣу. хат. изд. А. К. л. 65 с. 460, въ р. пер. I, 531, 814 и др.

⁶⁾ Мѣу. хат. патм. р. ib. 31, 61, 63, M. catech. s. 49, 74 p. 137, 209, Мѣу. хат. изд. А. К. л. 51, 73 с. 370, 505 и др. Poen. comm. 99 col. 1745, въ р. пер. I, 531, 611, 614, 472, 517, 785, 828, II, 847. Гроссеу 105 прим. 5 говоритъ, что терминъ ἀγροπυρία употребляется Феодоромъ для обозначенія понятія бдѣнія, трезвенія, какъ одной изъ аскет. добродѣтелей. Въ дѣйстви-

разумѣется, неодинаковое въ зависимости отъ длинныхъ и короткихъ ночей, проводить въ кельяхъ, занимаясь, особенно въ длинныя ночи, или рукодѣльемъ, или изученіемъ псалмовъ и тропарей, или чтеніемъ псалмовъ и молитвой, во избѣжаніе демонскихъ искушеній, и только послѣ этого, когда клонитъ сонъ, ложась спать до утрени ¹⁾).

тельности не всегда такъ; иногда прямо въ значеніи церк. службы (напр. P. catech. s. 122 p. 423), какъ и б̄ *καὶ* (напр. M. catech. s. 18 p. 53, Russ. com. 4, quot. 34 и др.). Въ р. пер. *καὶ* часто переводится невѣрно, то какъ «утреня» (I, 488, 492, 531, 535, 543, 877, II, 67 и др.), то какъ «правила» (I, 591, 598), то вообще какъ «церк. служба» или «богослуженіе» (I, 706, 707, 803, 814, 818, II, 71). Schneider 50 Ann. 5 ошибается, предполагая, что къ полуночному бдѣнію обязаны были являться только тѣ монахи, чья была ночная черда. Въ дѣйствительности это было обязанностью всѣхъ. См. Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 33, Мѣу. хат. изд. А. К. л. 65, 67, 106 с. 460, 473, 776, въ р. пер. I, 535, 814 (опущено «въ»), 818 (не точно «обычное богослуженіе»). Предположеніе Шнейдера вышло изъ презумпціи, что въ студ. монастырѣ удержался вѣнчикскій уставъ и при Феодорѣ. Но это ничѣмъ не подтверждается; напротивъ все распредѣленіе монаст. службъ—противъ этого. Объ обычаяхъ ночной молитвы, частной или общей, въ древн. вост. мона. см. Paschom. Reg. 10 въ ред. Ieron. — Migne XXIII, 69 (= reg. 4 въ A. ss., 2 въ App. ad op. I. Cassiani — Migne XLIX, 277), Palladii Hist. Laus. c. 38 col. 1100 BC, въ р. пер. 115, I. Cassiani De coen. inst. II, 3, 4, III, 2 col. 80 A, 83, 115, ср. Schiwietz D. morg. M. 193—7; I. Chrysost. hom. 55 in Matth.—Migne LVIII, 548 и hom. 14 in 1 ep. ad Timoth. ibid. LXII, 576, въ р. пер. VII, 571, XI, 722—3, J. Climac. Sc. par. gr. 27 col. 1116 C, въ р. пер. 231, Кириллв Скитов. Житіе пр. Кирика въ Палест. патер. изд. II. Пал. Общ. VII, 7 и др.; въ частности — о полуночной Paralip. de s. Paschom. et Theod. c. 17 въ A. ss. Maii t. III, Basilii M. S. asc. и Reg. fus. tr. 37 — Migne XXXI, 877, 1116 B, въ р. пер. V, 74, 180, Pseudo-Athanas. De virg. n. 20 — Migne XXVIII, 276, Варсануѣя и Иоанна Рук. къ дух. ж. вопр.-отв. 74, 84 стр. 57—58, 63 и др.; ср. Besse 336—342.

¹⁾ M. catech. s. 17, 93 p. 47—8, 72; Мѣу. хат. патм. рук. № 111 п. 36, 63 (съ цит. изъ Василія В. Reg. fus. tr. 37); P. catech. s. 5, 108 p. 16, 371, Мѣу. хат. изд. А. К. л. 24 с. 167, въ р. пер. I, 492—3, II, 31—2; I, 543, 614; 242, 408, 722. Относительно сна послѣ полуночной молитвы древніи монашескія правила и практика были не одинаковы: то предоставлялось на выборъ молиться какую либо одну половину ночи и отдыхать другую—Gr. vita Paschom. n. 4, 38 = Sept. vita Pasch. 12, arab. vita Pasch. 576, то заповѣдалось бодрствовать именно вторую половину ночи, до наступленія дня, первую посвящая

Эта программа измѣнялась для *постныхъ и праздничныхъ дней*. Въ подлинныхъ твореніяхъ пр. Феодора упоминаются слѣдующіе посты: недѣльные — среда и пятница, годовые — три «четыредесятницы», именно рождественская предъ праздникомъ Рождества Христ., великая предъ Пасхой и апостольская предъ днемъ ап. Петра и Павла¹⁾. Въ эти дни положены болѣе продолжительныя церковныя службы, большее число коленнопреклоненій на нихъ, болѣе напряженныя физическія труды и большее воздержаніе²⁾. Литургія, по уставу, съ 6-го часа (т. е. съ 12 час. дня)³⁾. Трапеза или одна на весь день, или двѣ (см. выше, стр. 475) и въ обоихъ случаяхъ не раньше 3 ч. дня, т. е. по совершеніи

сму — Arab. vita Pachom. 369, abb. Isaias 4 orat.—Migne gr. s. XL, 1114 C = reg. 57 въ Migne l. s. CIII, 432, Варсануѳія и Іоанна l. с. вопр.-отв. 75, 84 стр. 58, 63; ср. Масаріи въ Annal. du mus. Guimet XXV, 167 и Еѳрема Сир. V, 140 (неопредѣленно, какую половину), I. Cassiani De coen. inst. II, 12—13, III, 5—Migne XLIX, 103—4, 134 (о монн. египет.); то доуекался непродолжительный совъ предъ утреннимъ богослуженіемъ—*Vasili M. Reg. fus. tr.* 37—Migne XXXI, 1016 B, въ р. пер. V, 180, J. Chrysost. l. с., I. Cassiani De coen. inst. III, 4, 8—Migne XLIX, 129, 140—144.

¹⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 44 с. 319, 630; Р. cat. s. 4, 51, 53, 65, 19 р. 12, 184, 191, 230, 58; ср. Const. stud. 10, 29—30 col. 1708, 1713—6, въ р. пер. I, 769, 870; 240, 318, 322, 340, 265; II, 824, 827—8 и др. Всѣ эти посты древнѣе времени Феодора Ст. Въ Cat. chron., приписываемомъ, но не принадлежащемъ ему, кромѣ этихъ постовъ (п. 1—5) упоминаются еще успенскій и воздвиженскій—предъ и въ день 14 сент. (п. 6, 11 col. 1696—7, 1701); но о нихъ молчатъ подлинныя творенія пр. Феодора и даже Const. stud. въ обихъ печат. редакціяхъ Migne и Дмитріевскаго, равно какъ и уставъ патр. Алексѣя Студ. и скопированный съ студійскаго уставъ Аванасія афонскаго.

²⁾ Р. catech. s. 53, 56, 66 р. 191—2, 201, 230; Мѣу. хат. А. К. л. 28, 116 с. 194, 859; М. cat. s. 2, 53 р. 5, 147, въ р. пер. I, 322, 326—7, 340; 728, 946; 565, II, 59. Было опредѣлено нормальное число поклоновъ на службахъ, Р. cat. s. 54 р. 196 ср. Мѣу. хат. изд. А. К. л. 67 с. 471, Const. stud. 10, 14—15 col. 1708—9, въ р. пер. I, 324, 317, II, 824—5, но не безусловно, Р. catech. s. 61 р. 217, въ р. пер. I, 334, см. у ваят 489. Объ обычаяхъ болѣе усиленаго воздержанія и подвиговъ въ установленныя дни поста въ древнемъ монашествѣ см. Hieronymi Praef. ad reg. Pachom. n. 5—Migne XXIII, 67, Epist. 23 n. 35—ib. XXII, 420; Vie de Macar. d'Alex.—Annal. du Mus. Guim. XXV, 242—3; Athanas. M. (?) Synt. doct. n. 2—Migne gr. s. XXVIII, 837 и др.; ср. Besse 303, 350.

- ³⁾ Const. stud. 27, ср. выше стр. 518 прим. 3.

9-го часа ¹⁾; полуденного отдыха отъ работъ не было ²⁾. Въ остальномъ обычный порядкомъ дня ³⁾. Наоборотъ, въ праздничные дни давалось облегченіе въ трудахъ и молитвенныхъ бдѣніяхъ, равно какъ послабленіе въ пищѣ ⁴⁾. Въ частности не подагалось служеніе часовъ, не было колѣнопреклоненій при богослуженіи ⁵⁾,

¹⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 67 с. 471, въ р. пер. I, 817; Catech. chron. 9 col. 1700 B; Const. stud. 29 col. 1713—6 (= Дмитр. 234): τρώγουσιν ἐκ 9'., χερσὶ δὲ δὴο τῆ 9' καὶ δὴο ἐφῆ — о четырехдесятницѣ; 9' ποιεῖσιν — о средѣ и пятниц; послѣднее мѣсто въ хат. и русс. переводахъ (Твор. Θ. Студ. 1908 г. II, 828 и Голубинск. И. р. ц. I, 2 изд. 1 стр. 677, изд. 2 стр. 782) передано такъ же неверно, какъ въ п. 27; изъ контекста рѣчи ясно (особенно изъ варианта Дмитріевскаго ἐνάτας, ἐν αἵς), что говорится о трапезѣ 9 го часа, а не о 9 часѣ, какъ церковной службѣ. Подобное см. о древнемъ монашествѣ Hieronymi Praef. ad reg. Paschom. l. c., Athanas. M. (?) l. c. 840 A и др.

²⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 116 с. 859, въ р. пер. I, 946. По Const. stud. 33 col. 1717 — въ вел. четырехдесятницу работы до 9 час., послѣ же вечерни и ужина каждый занимается своимъ дѣломъ по желанію; по редакціи Дмитр. 236—работы до 9 час., затѣмъ, доолиняется, каждый занимается своимъ дѣломъ или отдыхаетъ (χαρῶμενοι) и размышляетъ до вечерни; затѣмъ трапеза и снова медитация, а не физическіе труды.

³⁾ Къ особенностямъ небогослужебнымъ вел. четырехдесятицы прибавимъ слѣд. обычай: въ продолженіе ся особо назначенный старецъ обходилъ съ 3 (= 9-го) часа братію, занятую трудами въ поварѣхъ, келарѣхъ и пр., и сдѣлавъ поклонъ, говорилъ: «братья и отцы, будемъ внимательны къ себѣ, потому что умираемъ, умираемъ, умираемъ; вспомнимъ и о небесномъ царствѣ». Const. stud. 23 col. 1712, въ р. пер. II, 826 (Дмитр. 232—3); ср. Мѣу. хат. патм. руки. № 111 п. 28, Мѣу. хат. изд. А. К. л. 28 с. 195, въ р. пер. I, 525, 728.

⁴⁾ P. cat. s. 33, 52 p. 121, 188; Мѣу. хат. изд. А. К. л. 46, 116 с. 337, 859, въ р. пер. I, 289, 321, 774, 946 и др. Подобнымъ образомъ отличали праздничные дни своего времени и древнеост. монахи. Athan. M. (?) ibid. 837—840, I. Cassiani De coen. inst. II, 18, III, 9, 11—Migne XLIX, 111, 145, 149—150; J. Clémac. Sc. par. gr. 14 col. 864 D, въ р. пер. 106 и др.; ср. Besse 302, 313—314, 350 и еще у насъ 475 прим. 3 — о двукратной трапезѣ.

⁵⁾ P. catech. s. 5 p. 17: αἱ βραὶ οὗ ἐπάλλονται διὰ τὴν ἐνάτασιν — о воскреснѣ или, можетъ быть, о дняхъ пасхальной недѣли (въ р. пер. I, 342 неверно: «когда бы ня ударилъ часъ пробужденія»); Мѣу. хат. патм. руки. № 111 п. 55 — объ отмѣнѣ часовъ въ нед. пасхальную (διακαισμίφ, въ р. пер. I, 591 неверно — «Гомину»); Quaest. 2 col. 1732, въ р. пер. II, 837 — о вспреклоненіи колѣнъ въ субб. воскр. и 50 дней пятидесятницы. Ср. Const. stud. 3, 7, 9, 10, 27, 29, 33 col. 1705—1717 (= Дмитр. 229, 230, 233, 236),

работы или производилась, какъ въ обычное время, или сокращалась, или же совсѣмъ отмѣнялась, смотря по относительной важности праздничныхъ дней¹⁾. Обѣдь яли, какъ въ рядовые дни, въ полдень, или непосредственно послѣ литургіи, которая, по уставу, начиналась съ 9 час. утра²⁾. Подъ воскресные дни

въ р. пер. II, 823—9 — объ отмѣнѣ поклоновъ и часовъ въ вечеръ субботы, господ. праздники, дни памяти свв., 50 дней пятидес. и отмѣнѣ часовъ отъ Пасхи до начала апост. поста, т. е. включительно до перваго воскреснаго послѣ пятидесятницы. О непреклонномъ колѣнѣ въ воскр. дни и пятидесятницу см. Петра влекс. пр. 15, 1 всел. соб. пр. 20, Трулл. 90. *Basilii M. Lib. de s. Spir. c. 27—Migne XXXII, 192*, въ р. пер. III, 334—5, I. Cassiani De coen. inst. II, 18, Coll. XXI, 11 — *Migne XLIX, 110—111, 1185*, Athanasii M. (?) l. c. 840 A, Варсануфій и Іоанна Рук. къ дух. жизни вопр.-отв. 93, 95 стр. 68, 69.

¹⁾ P. cat. s. 1, 5, 66 p. 1, 17, 230; M. cat. s. 21 p. 60 (въ р. пер. II, 48 вѣтъ этого мѣста); Const. stud. 26—27 (= Дмитр. 233), 3 col. 1713, 1705, въ р. пер. I, 235, 242, 340, II, 827, 823; ср. Малсветова М. Кирианаъ 161—162. О прекращеніи работъ въ праздн. дни ср. Hieronymi epist. 22 n. 35—*Migne XXII, 420*; Serap., Macar., Paphn. Reg. c. 9 — *Migne gr. s. XXXIV, 974*, Варсан. и Іоанна I. c. вопр.-отв. 758 стр. 453 и др.

²⁾ Const. stud. 27 col. 1713 (= Дмитр. 233); P. cat. s. 8, 107 p. 27, 368, M. catech. s. 21 p. 60, въ р. пер. II, 827; I, 246, 406; Naucrati epist. 1841 AB, 1844 A, 1845 A (повтор. въ Vita Theod. Stud. A n. 127, 129, B n. 65, 67, C n. 127, 129). О трапезѣ въ полдень или вообще о болѣе ранней трапезѣ въ воскр. и др. праздничные дни, чѣмъ въ рядовые, у древнихъ монх. см. Serap., Macar., Paphn. reg. ibid., Antonii M. (?) Reg. 3/2—*Migne gr. s. XL, 1067—8*, Hieronymi epist. 22 n. 35—*Migne XXII, 420*, I. Cassiani Coll. XXI, 11, 23 — *Migne XLIX, 1185, 1199 A* (спрійскими не соблюдалось строго). О литургіи и причащеніи въ субб., воскр. или другіе праздничные дни см. Hieronymi l. c., Gr. vita Pachom. n. 20, Copt. vita Pach. p. 33, Copt. vita Theodori ib. 280; Palladii Hist. Laus. c. 38, 59 col. 1099 D, 1161 D, въ р. пер. 114, 182; Nili sup. Narr. de svede mon. III col. 620, въ р. пер. I, 354; *Basilii M. epist. 93 — Migne XXXII, 484*, въ р. пер. VI, 219 (о причащеніи въ субб., воскр., среду, пятн. и дни святыхъ); Жит. Евеміи В. п. 42, 48—въ Палест. патер. II, 51, 58 (= Cyrilli scyth. Vita Euthym. XXIII, 78, XV, 89 въ A. ss. Jan. II sub 20 die), Кирилла египт. Жит. Кирилла п. 5 въ Палест. патер. VII (1895), 4; Жит. пр. Герасима въ Палад.—Керацъ 'Ava'. (ар. стх. IV, 176—7; Apophth. pp. 329 BC, въ р. пер. 196; Verba sen. 54 — *Migne l. s. LXXIII, 768 B*; I. Cassiani De coen. inst. III, 2 (о совершеніи литургіи у егип. монх. въ 9 ч.), 11, Coll. VI, 34, XVIII, 15—*Migne XLIX, 115, 149, 720 B, 1116 B* и др.

вставляли на молитву ранѣе полуночи¹⁾. Какіе праздники были положены въ студійскомъ календарѣ Θεодорова времени и какіе дни памяти святыхъ считались рабочими, полурабочими и нерабочими, нѣтъ возможности возстановить во всей исчерпывающей полнотѣ²⁾.

¹⁾ Roem. cosm. 99 col. 1745, въ р. пер. II, 847; ср. Мѣс. хат. патм. р. № 111 п. 31: *πρὸ τοῦ μεσονυκτίου τῆς ἐπιφάνειας γενεμίου, ἢ εἰς τὸ μεσονύκτιον*, въ р. пер. I, 531 неточно: «отъ вставанія до полуночи въ полночицаицѣ». Въ этомъ случаѣ студ. монастырь не сходился съ палест. монастырями Саввы и Θεодосія, гдѣ подѣ воскрес. дни и господскіе праздники совершалось непрерывное молитвенное бдѣніе съ вечера до утра. Cyrilli scyth. Vita Sabae § 32 p. 265, въ р. пер. 152, Жит. Θεодосія кянов. § 25 въ Палест. пат. VIII, 40.

²⁾ Попытки И. Мансветова Ц. уст. 100—105 и Н. Гроссу 107—108 возстановить студ. календарь по твореніямъ пр. Θεодора неудачны. Первый не нашлъ въ своемъ распоряженіи всѣхъ твореній Θεодора и потому занесъ не все, что сѣдовало; второй, коимъ невѣрныхъ иногда цитатъ и числовыхъ датъ, выдаетъ въ ошибку, когда опирается, рядомъ съ твореніями Θεодора, на позднѣйшія надписанія его огласит. поученій (хотя бы по рукоисн. X в.), вслѣдствіе чего заноситъ лишнее. Поэтому считаемъ не безполезной новую попытку. Суммируя данныя изъ огласит. поученій, похвальныхъ словъ и писемъ самого Θεодора, отчасти изъ окружного посланія Навкратія, а для опредѣленія числовыхъ датъ пользуясь показаніями студійскихъ мѣсяцеслововъ (см. P. catech. Theod. Stud. въ изд. Auvray p. XLIV, повтор. съ ошибками у Marin De St. eoen. 124 и оттуда у Гроссу 107—8, сводный мѣсяцесл. у Геббонъ въ ВоѢ. Ёртол. 221 и Сергія П. мѣсяцесл. Вост. т. I и II russim), надписаніями огласит. поученій Θεодора въ рукоисн. (см. у Auvray Notae p. 472 sqq.) и отчасти мѣсяцесловомъ конста. церкви VIII—IX в., изд. S. A. Morelli Мѣсяцесл. т. едаүү. Ёртол. sive Kalend. eccl. constp. Rom. 1788 vol. I p. 17 sqq., мы даемъ нижеслѣдующій календарь студ. монастыря времени Θεодора.

1) Дни мансѣиваго круга:

- Сент. 1 — начало индикта. Epist. I, 13 col. 953, P. catech. s. 24 p. 87, въ р. пер. II, 288, I, 273.
- 8 — рожд. пр. Богородицы. M. catech. s. 83 p. 27, въ р. пер. I, 661.
 - 14 — воздвиженіе Креста Госп. P. catech. s. 26 p. 95, M. catech. ib. въ р. пер. I, 277, 661.
 - 26 — преставленіе Іоанна Богосл. Orat. 9 col. 772, въ р. пер. II, 136.
- Нояб. 6 — Павла Испов. P. cat. s. 30 p. 113, въ р. пер. I, 285; Naucrat. epist. col. 1844 A, повтор. въ Vita Theod. Stud. A n. 127 B n. 65, C n. 127.

Поддержанію установленнаго монастырскаго строя и нравственному дисциплинированію братіи служили разнообразныя сред-

- Нояб. 8 — архистрат. Михаила и соборъ небесныхъ чиновъ. Orat. 6 col. 729, въ р. пер. II, 114.
- 11 — вмуч. Мины. Nauer. epist. 1845 A. повтор. въ Vita Theod. Stud. A n. 129, B n. 67, C n. 129.
 - 22 (?) — студ. Фаддея. P. catech. s. 29 p. 108, въ р. пер. I, 283 ср. надпис. у Луцглы 518 и epist. II, 5 col. 1125 АВ. въ р. пер. II, 329, гдѣ Феодоръ молится Фаддею, какъ святому и мученику, и говоритъ, что останки его — источникъ освященія для прикасающихся къ нимъ. Относительно чедовой даты см. у насъ во II ч. вып. 1 гл. XIII о хронологіи N. pp. bibl. epist. 112. Память Фаддея († 816 г.) установлена уже тогда, когда слудиты жили въ разстѣянїи.
- Декаб. 5 — пр. Саввы. Мѣу. хат. пам. р. № 111 п. 60, Мѣу. хат. изд. А. К. л. 35 с. 255, въ р. пер. I, 606, 748.
- 6 — Николая хирлик. чудотв. Мѣу. хат. изд. А. К. ibid.
 - 24 — предпразднество Рождества Хр. Припис. Феодору Ст. въ рупн. слово εἰς τὴν παραμονὴν τοῦ γενεθλίου τοῦ Χρ.; ср. Const. stud. n. 20.
 - 25 — рожд. Христ. (τὰ θεογένεια, τὰ γενέθλια τοῦ Χρ.). P. cat. s. 28, 32, 37 p. 71, 118, 135, Мѣу. хат. изд. А. К. л. 1, 27, 47, 88 с. 2, 186, 338, 630, въ р. пер. I, 266, 288, 296, 667, 725, 774, 870.
- Явв. 5 — предпразднество Богоявленія (τὰ προφῆτια, ἡ παραμονὴ τῶν φῶτων) съ водоосвященіемъ. Orat. 3 col. 700—701, 708 D, въ р. пер. II, 98, 99, 103; ср. Const. stud. n. 20, 37.
- 6 — Богоявленіе (τὰ ἐπιφάνια). P. cat. s. 20, 37 p. 71, 135, Мѣу. хат. пам. р. № 111 п. 8, Мѣу. хат. изд. А. К. л. 1 и 27 ibid., въ р. пер. I, 266, 296, 477, 667, 725.
 - 17 — пр. Антонія Вел. P. catech. s. 49, p. 180, въ р. пер. I, 317.
 - 27 — перенесеніе мощей I. Златоуста. P. catech. s. 42 p. 153, въ р. пер. I, 304.
 - 28 — Еврема Спр. ibid.
 - 29 — Игнатія Богон. ibid. (не названъ по имени; по ср. Calend. eccl. const. у Morcelli).
- Февр. 24 — обрѣтеніе главы I. Предтечи. Слово на обрѣт. въ A. ss. Jun. t. V, 631, ср. о немъ у насъ во II ч. гл. XV.
- Марта 9 — 40 севаст. муч. P. cat. s. 62 p. 218, въ р. пер. I, 335.
- 25 — Благовѣщеніе. P. cat. s. 64, 65 p. 224, 225, epist. I, 3 col. 917 C. въ р. пер. I, 337, 339, II, 208.
- Марта
Апрѣля (ок. Пасхи) — студ. Домегіана. P. cat. s. 2 p. 4, 7, въ р. п. I, 236, 237.

ства: огласительныя поученія, исповѣдь и донесенія о собратьяхъ, епитиміи, надзоръ, управление и руководство чрезъ особыхъ лицъ.

- Апр. 4/5 — Платона саклуд. и студ. Р. cat. s. 33, 69 p. 121 (ср. надпис. р. 525), 241, въ р. пер. I, 289, 345.
- Мая 8 — пр. Арсенія Вал. Orat. 12 col. 849, въ р. пер. II, 175.
- 15 — пр. Шаховія. Р. catech. s. 7 p. 25, въ р. пер. I, 245.
- Іюня 8 — м. Θεодора Стратилата. Р. cat. s. 14 p. 52, въ р. пер. I, 258.
- 11 — ап. Вареломей. Orat. 10 col. 792 ср. 793 В, въ р. п. II, 145, 147.
 - 24 — рождество І. Предтечи. Р. cat. s. 15 p. 53, Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 71 σ. 494, Orat. 7 col. 748, въ р. пер. I, 258, 825, II, 123.
 - 29 — апп. Петра и Павла. Р. cat. s. 19 p. 68, въ р. пер. I, 265.
- Авг. 6 — Преображеніе Господне съ предиражданствомъ. Р. catech. s. 20 p. 71, въ р. пер. I, 266.
- 15 — успеніе Богоматери. Р. catech. s. 23 p. 84, ср. надпис. р. 508; Orat. 5 col. 720, въ р. пер. I, 272; II, 109.
 - 29 — усѣкновеніе главы І. Предтечи. Orat. 8 col. 757, въ р. п. II, 129.

2) Дни тріоднаго круга :

- субб. 6-й нед. вел. Четырдесятницы — воскресеніе Лазаря. Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 28, 116 σ. 199, 859—861, Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 52, въ р. пер. I, 730, 946—7, 584.
- Вербное воскресенье — «праздникъ вайъ». М. cat. s. 7, p. 20, Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 116 σ. 860—861, въ р. пер. II, 24, I, 946—7.
- Пасха. Р. cat. s. 1, 2, 20, 66 p. 1, 4, 71—2, 230, Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 29, 31, σ. 207, 224, М. cat. s. 43, 7 p. 119, 20, въ р. пер. I, 235, 236, 266, 340, 732, 738, 634, II, 24 и др.
- преполовеніе пятидесятницы. Р. cat. s. 6 p. 20, въ р. пер. I, 243.
- вознесеніе Господне. Р. cat. s. 7, 8, 20 p. 22, 25, 71—2, въ р. пер. I, 244, 246, 266.
- сошествіе св. Духа (пятидесятница въ узкомъ смыслѣ). Р. cat. s. 9, 10 p. 28, 35, въ р. пер. I, 247, 250.
- понедѣльникъ св. Духа. Epist. II, 200 col. 1613 А, ср. у насъ во II ч. выш. I гл. XIII о хронологіи этого письма.
- праздникъ всѣхъ святыхъ (воскр. день). Р. cat. s. 10 p. 35, въ р. пер. I, 250.

Разумѣется, этотъ списокъ представляетъ собою лишь фрагментъ дѣйствительнаго состава студ. календаря времени пр. Θεодора. Его слѣдуетъ дополнить внесеніемъ всѣхъ тѣхъ господскихъ и богородичныхъ праздниковъ, дней въ честь І. Предтечи (какъ небеснаго покровителя студ. монастыря, во имя коего былъ здѣсь храмъ. Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 34, 49, 76, 112 σ. 252, 353, 528, 825, Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 74, Epist. I, 9, 31 col. 940 В, 1013 С

Огласительныя поученія велѣсь въ храмѣ игуменомъ и рѣже-
довѣренными лицами¹⁾. Въ нихъ давались наставленія относи-
тельно нравственной жизни и монастырской дисциплины, обли-
чались уклоненія, возбуждался духъ аскетизма и пр. Какъ такия,
они, по мнѣнiю Θεодора, должны были «служить для павшихъ
опорой, для павшихъ врачевствомъ, для черядивыхъ угрозой,
прилежныхъ поощренiемъ, новичковъ правиломъ къ послушанiю,
ослабѣвающихъ побужденiемъ къ терпѣнiю, подвергающихся вра-
жескимъ нападенiямъ помощью, упавшихъ духомъ возбужденiемъ,
вообще всемя для всехъ»²⁾. Поэтому польза ихъ велика. «Слова,
разсуждаетъ Θεодоръ, прокладываютъ путь къ дѣламъ, добрыя
къ добрымъ, противоположныя къ противоположнымъ. Поэтому,
желая совершать благія дѣла, будемъ пользоваться добрыми
словами и полезными бесѣдами... Самъ апостолъ, научая этому,
говоритъ: *всяко слово гнило да неисходитъ изъ устъ вашихъ, но
точно еже есть благо къ созданiю вѣры, да дастъ благодать слы-
шущимъ* (Еф. IV, 29)³⁾... Какъ растенiя для того, чтобы прино-
сить плодъ, нуждаются въ поливанiи водой, такъ и обучаемые
для того, чтобы дѣлать добро,—въ наставленiи словомъ учителя,
и какъ тѣ засыхаютъ, если ихъ не поливать, такъ и эти стано-
вятся негодными, если ихъ не учить⁴⁾... Для того, кто слушаетъ
съ добрымъ чувствомъ, огласительное слово есть то же, что для
земли плугъ и для жаждущаго вода»⁵⁾... Какъ живое слово, обра-
щенное непосредственно къ слушателямъ, оно дѣйствительнѣе,

въ р. пер. I, 747, 780, 836, 935, 641, II, 220, 263), быть можетъ, также тѣхъ
дней памяти апостоловъ (особенно Иоанна Богослова, какъ небеснаго покрови-
теля саккудонскаго мон. *ibid.*), мучениковъ и др. святыхъ (ср. *epist.* I, 42
col. 1064 B, въ р. пер. II, 291, гдѣ Θεодоръ, наставляя мон. Анну, какъ мо-
лится, рекомендуетъ призывать между прочимъ и того святого, память кото-
раго читается въ данный день, и *epist.* I, 2 col. 912 B, въ р. пер. II, 204, гдѣ онъ
говоритъ, что имѣлъ въ рукахъ мартирологъ въ 12 книгахъ = мѣсецъ), кои
вошли въ общiй конст. календарь во времена Θεодора (см. мѣсецесл. VIII—
IX в. у Morcelli), по меньшей мѣрѣ дней памяти тѣхъ святыхъ, въ честь
коихъ Θεодоръ стуж. сложилъ каноны, кондаки и стихирь (см. у насъ во II ч.).

¹⁾ См. цитг. стр. 530 прим. 3.

²⁾ *M²g. ххт.* изд. А. К. л. 9, 121 ст. 61, 903, въ р. пер. I, 686, 960 и др.

³⁾ *P. cat.* s. 46 p. 166—7, въ р. пер. I, 310—311.

⁴⁾ *ib.* s. 122 p. 424, въ р. пер. I, 433.

⁵⁾ *ib.* s. 105, 46 p. 359—360, 166, въ р. пер. I, 402, 310.

чѣмъ чтеніе изъ св. отцовъ¹⁾. Пусть поученія не всегда оказываютъ видимое дѣйствіе, пусть послѣ нихъ слушатели забываютъ преподанные уроки, снова возвращаются къ тому, что осуждено, впадаютъ въ безпечность...; но было бы ошибкой заключать отсюда къ бесполезности и ненужности поученій. «Преодолѣть страсти не легко; напротивъ, это гораздо труднѣе и требуетъ большихъ усилій, чѣмъ всякій другой трудъ и занятіе²⁾... Природа наша удобопреклонна ко грѣху³⁾, склонна къ спячѣи и стремится книзу, забывая о наставленіяхъ, поэтому всегда нуждается въ томъ, чтобы ее возбуждали, какъ бы остріемъ, ударомъ слова, дабы пробудить⁴⁾; требуетъ, чтобы постоянно повторяли старое, засѣвали новыми наставленіями, увѣщавали, обличали⁵⁾. «Возбуждаемая такимъ способомъ и, какъ плетью, нахлестываемая обличеніями, душа убѣгаетъ отъ общенія съ страстями и отыскиваетъ путь истинны⁶⁾. Къ тому же намъ предстоитъ здѣсь, на землѣ, вѣчная, никогда не прекращающаяся война съ кознями діавола, и потому такъ же постоянно нужны вооруженіе, ободреніе, направленіе и помощь въ войнѣ, какъ нужны сражающемуся воину или состязающемуся въ бѣгѣ поощреніе и воодушевленіе⁷⁾. И вотъ, если при такихъ условіяхъ, не смотря на частыя оглашенія, напоминанія и вразумленія, все-таки «зло держится въ насъ твердо, то что же случилось бы, если бы не было бесѣдъ, если бы поученія не вскрывали его?»⁸⁾. Вѣдь, по пословицѣ, и капля долбитъ камень. «Какъ же и душѣ не преуспѣвать, когда она, какъ дерево, орошается и окапывается частыми оглашеніями?» Пусть это преуспѣваніе совершается медленно; но таково свойство добродѣтели: «какъ на лѣтницѣ нельзя съ первой ступеньки сразу вспрыгнуть на самую верхнюю, но можно добраться до нея лишь постепенно, точно такъ же и въ добродѣтели; если хотимъ достигнуть ея вершины, то можемъ это сдѣлать лишь помаденку».

¹⁾ ib. с. 80 р. 275, въ р. пер. I, 361.

²⁾ Мѣс. хат. изд. А. К. л. 22 с. 158, въ р. пер. I, 719.

³⁾ Мѣс. хат. патм. руки. № 112 п. 3, въ р. пер. II, 5.

⁴⁾ P. catech. s. 85 р. 292, въ р. пер. I, 369.

⁵⁾ Мѣс. хат. изд. А. К. л. 108, 118 с. 790, 876, въ р. пер. I, 923 - 4, 952

⁶⁾ ibid. л. 83 с. 581, въ р. пер. I, 853.

⁷⁾ Мѣс. хат. изд. А. К. л. 13, 18 с. 81—5, 124 - 6, P. cat. s. 129 р. 449, Мѣс. хат. патм. р. № 112 п. 3, въ р. пер. I, 693—4, 707—8, 445, II, 5 и др.

⁸⁾ Мѣс. хат. изд. А. К. л. 97, 22 с. 696, 159, M. catech. s. 48 р. 132, въ р. пер. I, 893, 719, 508.

Такимъ образомъ «и оглашенія, хотя понемногу, но все-же переводятъ и переносятъ души слушателей вверху, съ земли на самое небо небесе»¹⁾. Въ этомъ убѣждаетъ и дѣйствительный опытъ. «Я открыто свидѣтельствую, говоритъ Феодоръ, что благодаря слушанію боговдохновенныхъ чтеній и до нѣкоторой степени моимъ слабымъ оглашеніемъ вы поднимаетесь все выше и выше, напрягаете себя больше и больше, тѣ, кто прежде болѣлъ страстями,—къ протрезвленію и исправленію, а кто оставался добродѣтельнымъ — къ дальнѣйшему совершенствованію»²⁾. Итакъ поученія не только не бесполезны, но спасительны и нужны возможно чаще. Обычно было по три поученія въ недѣлю утромъ и сверхъ того вечернія³⁾; иногда же Феодоръ ограничивался двумя и даже однимъ поученіемъ, когда видѣлъ, что братія достаточно просвѣщена и совершенна въ жизни, или когда не имѣлъ досуга⁴⁾. Утреннія поученія слѣдовали непосредственно за окончаніемъ ночного канона⁵⁾, вечернія — за окончаніемъ повечерія⁶⁾. Тре-

¹⁾ M. cat. s. 36 p. 100, Мѣг. хат. изд. А. К. л. 97, 22 ст. 696, 158—9, въ р. пер. II, 56, I, 893, 719.

²⁾ М'г. хат. изд. А. К. л. 97 ст. 159—160, ср. л. 118 ст. 876, въ р. пер. I, 719, 952.

³⁾ M. cat. s. 100 p. 102 (τρεῖς ἑβδομαρίστον, по редакціи Мѣг. хат. изд. А. К. л. 22 ст. 157 τὴν ἑβδομαρ., отсюда и р. пер. I, 718); Мѣг. хат. изд. А. К. л. 18, 122 ст. 126, 909; test. 1820 С = epist. I, 10 col. 942 В; Роеп. соmm. 14—15 col. 1736; Vita Theod. St. В n. 13 col. 252 В, С n. 17 въ прилож. стр. XIV, въ р. пер. I, 708, 962; II, 857 и 222; 839; I, 77; по Const. stud. 16, 21 col. 1709, 1712, въ р. пер. II, 825, 826 утреннія поученія читались по средамъ, пятницамъ и воскрес. днямъ, вечернія — почти на каждомъ повечеріи въ Вел. четырехдесятицу.

⁴⁾ P. catech. s. 47 p. 170; Мѣг. хат. патм. р. № 111 п. 11, въ р. пер. I, 312, 485.

⁵⁾ M. cat. s. 67, 106 p. 189, 128, Мѣг. хат. изд. А. К. л. 106 ст. 773, въ р. пер. I, 645, 480, 918 — въ ночное время; Мѣг. хат. изд. А. К. л. 15 ст. 102, въ р. пер. I, 700 — предъ утреннимъ разсвѣтомъ; P. catech. s. 122 p. 423, Мѣг. хат. изд. А. К. л. 25 ст. 178, M. cat. s. 77 p. 215, въ р. п. I, 433, 725, 642 — послѣ ἀφύπνιας или ночного канона непосредственно; Мѣг. хат. изд. А. К. л. 24 ст. 167, въ р. пер. I, 722 — предъ отдыхомъ послѣ ночныхъ неспомнѣній. Если въ Const. stud. 16 col. 1709, въ р. пер. II, 825 и Vita Theod. St. В и С I. с. приурочиваются оглашенія къ утрени, то см. у насъ стр. 517 прим. 4; ср. Const. st. 36 col. 1717 (= Дмитр. 237), въ р. пер. II, 829.

⁶⁾ Ср. Const. stud. 21 col. 1712 (= Дмитр. 232), въ р. пер. II, 830.

бывалось присутствіе всѣхъ пиковъ¹⁾. При этомъ они обычно сидѣли²⁾).

Еще важнѣе, по мнѣнію пр. Θεодора, *исповѣдь* (ἐξαγούρευσις, ἐξάγγελλσις). «Начало и корень нашихъ прегрѣшеній, говоритъ онъ,—скверный помысль; когда онъ выводится наружу», то, врачуемый духовнымъ отцомъ, «милостью Божіей прогоняется; когда же скрывается, мало по малу переходитъ въ дѣла тьмы», «обращается въ язву»³⁾. «Кто не исповѣдуетъ своихъ помысловъ, тотъ «спитаетъ внутри себя змѣю»⁴⁾, и «какъ невозможно, чтобы червивое растеніе мало по малу не погибло отъ червоточины, такъ и душа, явлющая въ себѣ змѣю, т. е. что либо неоткрытое на исповѣди, не можетъ не загнить, не зачернѣть и не придри

¹⁾ Мѣр. хат. изд. А. К. λ. 78 с. 542, M. cat. v. 81 p. 21. Poesn. comm. 14—15 col. 1736, въ р. пер. I, 840, II, 64, 839.

²⁾ Мѣр. хат. изд. А. К. λ. 20 с. 137; M. cat. v. 81 p. 21. Самъ Θεодоръ свидѣтельствуетъ, что оглашенія суть древнее преданіе св. отцовъ. P. cat. v. 122, p. 423. Мѣр. хат. изд. А. К. λ. 78, 97 с. 542, 696, M. cat. s. 66 p. 183, test. 1820 C = epist. I, 10 col. 942 B, въ р. п. I, 433, 840, 893, II, 71, 857, 222. Дѣйствительно это былъ древній обычай въ иноч. обществѣяхъ. Въ мони. Пахомія Вел., по правиламъ, поученія велись настоятелемъ монастыря 3 раза въ недѣлю — въ субботу одно и въ воскр. два (въ дѣйствительности бывали и чаще) и домосмотрителемъ 2 раза въ недѣлю—въ среду и пятн., первымъ обычно по вечерамъ, а въ день двукратнаго поученія — утромъ (послѣ ночныхъ молитвъ) и вечеромъ, вторымъ — послѣ утреннихъ молитвъ; присутствовать должны были все, при чемъ сидѣли или стояли. Pachom. reg. 20—23, 115, 138, 156, 188, 189 въ ред. Герон. — Migne XXIII, 70, 82, 83, 89 (= reg. 7—9, 126, 110—111 въ App. ad op. I. Cassiani — Migne L, 279, 300, 297, reg. 11 у Pitra Anal. sp. sol. IV, 114); Gr. vita Pachom. n. 49, 56, 71, Sopt. vita Pach. 41—42, 99, Arab. vita Pach. 440, 618; Paral. de s. Pach et Theod. c. 1, 19 въ A. ss. Maii t. III; Sopt. vita Theod. disc. Pachom. p. 218, 236, 246, 249, 265, 278—9; Hieronymi epist. 22 n. 35 — Migne XXII, 420, ср. Schiwietz D. m. M. 201—6. Палест. Θεодосій киновіархъ предлагалъ поученія послѣ всенощного бдѣнія. Жит. Θεод. п. 25 въ Палест. патер. VIII (1895), 40 по изд. Успенскаго греч. тексту. Евремъ Сир. упоминаетъ объ обычаяхъ оглас. поученій. 5 сл. подв.—Твор. I, 76; J. Climac. Lib. ad past. c. 14 col. 1200 C, въ р. пер. 268 — о поученіяхъ послѣ вечернихъ молитвъ.

³⁾ P. cat. v. 133 p. 465, Мѣр. хат. патр. № 111 в. 38; ср. M. catech. v. 49 p. 135—6, въ р. пер. I, 453, 548, 471.

⁴⁾ Epist. II, 156 col. 1489 A, въ р. пер. II, 537.

къ совершенной погибели»¹⁾. «Кто идетъ во вракъ исповѣданія, тотъ, оставаясь безъ помощи руководителя, «направляется къ пропастямъ»²⁾. Напротивъ, «исповѣдь есть узда противъ грѣха»³⁾, орудіе противъ козней діавола⁴⁾; она освѣщаетъ, очищаетъ, искореняетъ страсти⁵⁾, и «нѣтъ другого лѣкарства, которое бы такъ же скоро и успѣшно дѣйствовало для спасенія, какъ она»⁶⁾. Это въ отношеніи къ исповѣдающемуся. Съ другой стороны она — наилучшее средство въ рукахъ игумена и монастырскихъ властей къ тому, чтобы изучать духовную физиономію каждаго инока, слѣдить за настроеніями всего братства и направлять его по желанію⁷⁾. Поэтому Феодоръ не только настойчиво внушалъ, но и ставилъ непремѣнной обязанностью каждаго, ничего не скрывая, все открывать, кому слѣдуетъ, — все свои поступки, помыслы и движенія души⁸⁾. Въ обществѣ это такъ же обязательно, какъ послушаніе; одно съ другимъ связано неразрывно. «Многоразличны (монастырскіе) подвиги..., но ничто не требуется отъ послушника (= киновита) въ такой мѣрѣ, какъ дѣло исповѣди и подвигъ послушанія, посредствомъ коихъ душа освѣщается, воля умерщвляется и совершается всецѣлое единеніе духовно рождаемаго (послушника) съ рождающимъ... Кто упражняется въ исповѣди и послушаніи, удѣляя

¹⁾ Мѣг. хат. изд. А. К. л. 87 с. 623—4; ср. л. 25 с. 176, М. cat. s. 9 p. 24, въ р. пер. I, 868, 724, II, 70.

²⁾ Мѣг. хат. патм. р. № 111 п. 36, въ р. пер. I, 542.

³⁾ P. cat. s. 122 p. 425, въ р. пер. I, 434.

⁴⁾ Ibid. s. 110 p. 378—9, Мѣг. хат. изд. А. К. л. 82 с. 579, въ р. пер. I, 412, 853.

⁵⁾ P. cat. s. 79 p. 274, Мѣг. хат. патм. р. № 111 п. 36, 74, Мѣг. хат. изд. А. К. л. 55, 56 с. 396, 401, М. cat. s. 33 p. 93, Epist. I, 9, II, 88, 97, 103 col. 937 D, 1333 B, 1349 B, 1360 C; въ р. пер. I, 361, 542, 642, 793, 795, II, 53, 220, 448, 459, 466 и др.

⁶⁾ Мѣг. хат. изд. А. К. л. 25 с. 176, ср. P. cat. s. 133 p. 464, въ р. пер. I, 724, 452.

⁷⁾ Мѣг. хат. изд. А. К. л. 25, 60 с. 177, 427, въ р. пер. I, 724—5, 803 и др.

⁸⁾ P. cat. s. 130, 133 p. 455, 464—6, М. cat. s. 17, 68, 89 p. 49, 191, 54, Мѣг. хат. изд. А. К. л. 37, 96, 98 с. 272, 691, 709, Roen. comm. 25—26 col. 1736, въ р. пер. I, 448, 452—3, 494, 528, 538, 754, 891, 897, II, 840, цитт. въ примѣч. предшествующихъ и послѣдующихъ.

остальному второе мѣсто, тотъ ими двумя объемятъ все¹⁾. Исповѣдаться должно возможно часто, чѣмъ больше бушевають помыслы, тѣмъ чаще; во всякомъ случаѣ, по 'Επιτίμια κοινά Θεοδора,—не меньше одного раза въ двѣ недѣли, а по 'Επιτίμια καθ' ἑμῆρας (усвояемымъ ему, но сомнительнымъ) — не меньше одного раза въ недѣлю²⁾. Исповѣдь принимаютъ обычно и прежде всего самъ игуменъ³⁾, какъ общій отецъ и руководитель, за нимъ только тѣ, кому онъ предоставилъ это, первенствующіе (οἱ τὰ πρῶτα ἔχοντες) изъ братіи, какъ обладающіе надлежащей опытностью и совершенствомъ⁴⁾. Отрывать же грѣхи и по-

¹⁾ Laud. Plat. n. 10 col. 812—3, въ р. пер. II, 156 ср. Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 25 с. 177, въ р. пер. I, 725, Jamb. 5 col. 1781.

²⁾ Roen. comm. 26, Quot. 2 col. 1736, 1749, въ р. пер. II, 840, 848.

³⁾ М. свт. s. 17 l. c., Мѣу. хат. пам. рул. № 111 п. 36, 38; Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 25 с. 174, 177; epist. II, 156 col. 1489 A; Roen. comm. 26 col. 1736; Vita Theod. Stud. A. n. 17, B п. 13 col. 136, 352, въ р. пер. I, 542, 547, 548; 724, 725; II, 537; 840; I, 13, 77 и др.; въ Саккудионѣ это дѣлають Софроній и Акакій, поставленные во главѣ братіи — Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 60, 65 с. 427, 460, въ р. пер. I, 803, 814. По Const. stud. 22 col. 1712, въ р. пер. II, 826 (Диитр. 232) игуменъ принималъ исповѣдь на каждой утренѣ съ началомъ четвертой пѣсни.

⁴⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 67 с. 473, Roen. comm. 25, Мѣу. хат. пам. р. № 111 п. 57, въ р. пер. I, 818, II, 840, I, 599. Въ последнемъ мѣствѣ Θεодоръ по случаю своего отъѣзда изъ монастыря даетъ распоряженіе, чтобы помыслы открывали бывшему игум. Платону, замѣстителю игумена—пресвитеру и въ маловажныхъ случаяхъ завѣдующимъ отдѣльными отраслями монастырскаго управленія, какъ помощнику эконома, протозевигиту, ендомаріямъ. Объ исповѣди игумену и старцамъ-руководителямъ въ древнихъ вост. монастыряхъ см. Antonii M. (?) Admon. ad mon.—Migne gr. s. XL, 1084 C; Basilii M. Reg. fas. tr. 26, 46, Reg. br. tr. 227, 229, 288—Migne XXXI, 985 D—988 A, 1036, 1233, 1236, 1284, въ р. пер. V, 157—8, 195—6, 323, 324, 360; Жит. пр. Евѣмхія В. въ р. пер. Палест. патер. II (1892), 17 (=Cotelerii Eccl. gr. monum. II, 213—4); Apophth. pp. 345 D, въ р. пер. 209 и др.; abb. Isaiae Or. 1 n. 2, 4 n. 6—Migne gr. s. XL, 1107, 1115 D, въ р. пер. Добротол. I, 282, 298; Борева Свр. I, 465, 475, II, 12; I. Cassiani De coen. inst. IV, 9, 39, Coll. II, 10—11—Migne XLIX, 161—2, 199, 537—542; I. Climac. Sc. par. gr. 4 col. 681 B, 701 CD, 705 A, 708—9, въ р. пер. 23, 38, 40, 43; abb. Dorothei Doctr. 5 n. 1—4, 9 n. 8—Migne gr. s. LXXXVIII, 1676—1681, 1744 C, въ рус. пер. изд. Коз. пусг. (1904) 70—75, 131; Варсануфія и Іоанна Руконъ, къ дух. ж. вопр.-отв. 142, 317, 583 стр. 100, 224, 371 и др. Подробнѣе см. С. Смирнова Дух. отецъ въ др. вост. церкви I (1906), 116—124.

мысли другимъ, на это не уполномоченнымъ, возбраняется¹⁾; точно также никто не долженъ любопытствовать и спрашивать собрата объ этомъ, не имѣя права, чтобы не соблазнять и не соблазниться.²⁾ Однако для пользы погрѣшающаго брата и особенно всего братства предписывалось никому не скрывать грѣховъ и грѣховныхъ намѣреній другъ друга, а сообщать игумену, чтобы онъ могъ заблаговременно принять мѣры противъ зла. «Кто, увидѣвъ паденіе брата, говоритъ Феодоръ, не сообщитъ о немъ, тотъ, по слову св. Василія, есть убійца брата своего, и на него налагается тяжкая епитимія... Быть можетъ, какой либо невѣжда возразитъ, что этимъ вызоветъ ненависть къ себѣ и злословіе со стороны братій. Нѣтъ: если они фальшивый народъ, то что тебѣ въ похвалѣ ихъ? А если они истинныя чада, то непременно станутъ хвалить тебя»³⁾.

Къ братьямъ, погрѣшающимъ противъ требованій нравственности и монастырской дисциплины, применялись послѣ увѣ-

159—165. По мѣстамъ этотъ обычай сохранялся на Востоцѣ до времени Феодора Студ., напр. въ монн. виономиз. Олимп. См. Land. Plat. n. 11 col. 813, въ р. пер. II, 157; Vita Eustrat. agaur. n. 6 въ Палабол. — Керар. 'Av. ѣр. стах. IV, 371.

¹⁾ Roen. comm. 25, Мѣг. хат. патм. р. № 111 л. 57 л. с., 38 въ р. пер. I, 547. Ср. то же Anton. M. (?) Reg. et praes. 41/25, Admon. ad mon.—Migne gr. s. XL, 1069—1070, 1080 D; *Basilii M. cit. Reg. br. t. 229*; Еврема Сир. I, 465; abb. Isaias Orat. 6 n. 1 — Migne gr. s. XL, 1126, 1134 A, въ р. пер. Доброт. I, 316, 331 и др.

²⁾ Мѣг. хат. патм. р. № 111 л. 27, Мѣг. хат. изд. А. К. л. 92 с. 661—2, въ р. пер. I, 522—3, 881 и др. См. то же Еврема Сир. I, 464, 498, II, 12—13, Evagrii pont. Sent. ad virg. 1283 D, въ р. пер. Доброт. I, 615 и др.

³⁾ Мѣг. хат. изд. А. К. л. 8 с. 52, Roen. comm. 27, 35 col. 1736, 1737; M. cat. s. 33 p. 93, Мѣг. хат. патм. рук. № 111 л. 38, въ р. пер. I, 683, II, 840, 841; 53, I, 547—8. То же у *Basilii M. Reg. ins. tr. 46* (литур. Феодоромъ Студ. въ M. cat. s. 33), Reg. br. tr. 47, 232—Migne XXXI, 1036, 1113—7, 1237, въ р. пер. V, 195—6, 235—7. 325—6; его же (?) Epitim. 40, 46—Migne ib. 1312; I. Climac. Sc. par. gr. 4 col. 688 A, въ р. пер. 26—27 (о монн. егип.); abb. Dorothei Doctr. 4 n. 8—Migne gr. s. LXXXVIII, 1668, въ р. пер. 62—63; Варсануѣя и Іоанна Рук. къ д. ж. вопр.-отв. 290—293 стр. 214—5; Joann. Jejunat. (?) Epitim. 40 — Pitra Spic. sol. IV, 434 и др.; ср. С. Смирнова Дух. от. 109—110. Иначе авва Пимсиз Aporht. pp. 337 A, 352 A, въ р. пер. 202, 212, Исаякъ сир. Сл. 1—Твор. стр. 13.

щаній и выговоровъ ¹⁾ разнообразныя *епитиміи*. Онѣ понимались не какъ наказанія въ собственномъ смыслѣ, а какъ мѣры врачеванія для погрѣшившихъ и предостереженія для прочихъ ²⁾. Поэтому ввѣшалось принимать ихъ не съ ропотомъ и недовольствомъ, а съ радостью и благодарностью ³⁾. Назначеніе епитимій обыкновенно приурочивалось къ власти настоятеля, его намѣстника и помощника ⁴⁾, затѣмъ, по крайней мѣрѣ въ случаяхъ менѣе важныхъ дисциплинарныхъ нарушеній, — епископамъ ⁵⁾. Никто изъ братій не смѣлъ критиковать назначаемыхъ епитимій и защищать епитимисуемаго ⁶⁾; никто не могъ и разрѣшить епи-

¹⁾ P. cat. s. 44 p. 161, Мѣг. хат. патм. р. № 111 п. 81, Мѣг. хат. изд. А. К. л. 33, с. 244, epist. I, 27 col. 996 D, въ р. пер. I, 308, 654, 744, II, 253 и др. Подобное см. въ практикѣ древн. вост. монн. Pachom. Reg. 160—166, 169 въ ред. Герон. — Migne XXIII, 85—87 (= reg. 84—90, 93 въ App. ad. op. I. Cass.—Migne L, 293—5), Basilii M. Reg. fus. tr. 28—Migne XXXI, 988 C, въ р. пер. V, 168—9, его же (?) Epitim. in can. 14—ibid. 1316 и др.

²⁾ Мѣг. хат. патм. р. № 111 п. 33, 51, 80, 81; Мѣг. хат. изд. А. К. л. 22, 59, 78, 103 с. 160, 425, 544—5, 753, въ р. пер. I, 536, 580, 653, 654; 719, 803, 841, 912 и др.—Взглядъ древній, см. Basilii M. Reg. fus. tr. 52, 53, 55, Reg. br. tr. 158—Migne XXXI, 1041, 1044, 1048, 1185, въ р. пер. V, 200, 201, 204, 289; I. Climac. Lib. ad past. c. 2 col. 1169, въ р. пер. 254; I. Moschi Pr. Sp. c. 78 col. 2933 A, въ р. пер. 75—76, трулл. соб. пр. 102 и др.

³⁾ M. cat. s. 42, 43 p. 118, 122, Мѣг. хат. патм. р. № 111 п. 51, 70, Мѣг. хат. изд. А. К. л. 32, 50, 59 с. 235, 366, 424, въ р. пер. I, 596, 636, 581, 633, 741, 784, 803 и др. То же см. Basilii M. Reg. fus. tr. 52, br. tr. 158—159, epist. 22—Migne XXXI, 1041, 1185, XXXII, 292 B, въ р. пер. V, 200, 289, VI, 64 и др.

⁴⁾ Мѣг. хат. патм. рук. ib. п. 23, 70, 57; M. cat. s. 42 p. 118, Мѣг. хат. изд. А. К. л. 55, 60 с. 394, 429, Jamb. 6 col. 1781, въ р. пер. I, 513—4, 633, 597, 596, 792, 804 и др.

⁵⁾ Jamb. 8 col. 1781, Const. stud. 18 col. 1709 D (Динтр. 232), въ р. пер. II, 232. Объ этомъ правѣ игумена и того, кому онъ разрѣшить, см. Pachom. Reg. 147, 151, 180—181 въ ред. Герон. — Migne XXIII, 83, 85, 88 (=reg. 116, 119, 101—102 въ App. ad. op. I. Cass.—Migne L, 298, 299, 296); Reg. pp. ad mon. c. 6—Migne gr. s. XXXIV, 981; Basilii M. Reg. br. tr. 106, S. asc. n. 5, Reg. fus. tr. 53—Migne XXXI, 1156, 380 B, 1014, въ р. пер. V, 266, 76, 201 и др.

⁶⁾ Мѣг. хат. патм. рук. № 111 п. 80, Роеп. quot. 38 col. 1753, въ р. пер. I, 653, II, 851 и выше стр. 507. Ср. Pachom. Reg. 176 въ ред. Герон.—

тимій, вромѣ самого наложившаго¹⁾). При назначеніи ихъ рекомендовалось сообразоваться не только съ качествомъ проступковъ, но также съ индивидуальнымъ характеромъ и внутреннимъ состояніемъ погрѣшившаго²⁾), соразмѣряя строгость съ возможной снисходительностью³⁾). Однако пр. Феодоръ для обычныхъ случаевъ нарушенія монастырской дисциплины установилъ опредѣленные нормы епитимій, къ которымъ примѣнялся самъ и должны были примѣняться другіе⁴⁾). Такой епитимійный студійскій кодексъ представляютъ собою извѣстные съ именемъ Феодора 'Επιτίμια κληνὰ въ Migne gr. s. XCIX, 1733—1748 и 'Επιτίμια καθ' ἑαυτοὺς ibid. 1748—1757. Къ сожалѣнію, текстъ первыхъ не устойчивъ и въ спискахъ имѣетъ значительные варианты⁵⁾), а вторыя носятъ на себѣ явные слѣды послѣфеодоровой редакціи, въ которой часть епитимій, быть можетъ, восходитъ къ самому Феодору, а часть — позднѣйшія измѣненія и дополненія къ нимъ. Поэтому воздержимся отъ подробнаго изложенія тѣхъ и другихъ, за невозможностью разобрать опасаясь отнести ко времени Феодора

Migne XXIII, 88 (=reg. 99 въ App. ad op. I. Cass.—Migne L, 296), Orsiesii Doctr. de inst. m. 24 col. 880, въ р. пер. Θεοφάνη Ив. уст. 171; Macarii alex. Reg. 13—Migne gr. s. XXXIV, 968 и 979 A, въ р. пер. ibid. 206, 202; Basilii M. Reg. br. tr. 7, epist. 22 — Migne XXXI, 1085—8, XXXII, 292 BC, въ р. пер. V, 217, VI, 64; ergo же (?) Eritim. in can. 9—Migne XXXI, 1316.

¹⁾ Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 65, epist. I, 14 col. 957; Vita Theod. St. A n. 128, B n. 66 col. 229, 325, C n. 128 въ прилож. LXXXVIII, въ р. пер. I, 620—622, II, 230, I, 65, 116. Ср. С. Смирнова о. с. 144—148.

²⁾ Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 81, Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 22, 40, 59 с. 160, 286—7, 418, въ р. пер. I, 654, 719, 758, 800 и др. Ср. о Пахоміи В. Schiwietz D. m. Mönch. 220, Macarii alex. Reg. 12 ср. Reg. pp. 5 — Migne XXXIV, 968, 979, Basilii M. S. asc. n. 5, Reg. br. tr. 81—82, 106—Migne XXXI, 880 AB, 1140—1141, 1156, въ р. пер. V, 75—6, 255—7, 266, I. Moschi Prat. ep. s. 78 col. 2933, въ р. пер. 75—76 и др. у насъ выше стр. 20—21 и Смирнова о. с. 141.

³⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 59 с. 418, Мѣу. хат. патм. р. ib. n. 57, Jamh. 8 col. 1784, въ р. пер. I, 800, 597 и др.

⁴⁾ Vita Theod. A n. 32, B n. 21, C n. 32 col. 149 A, 261 B; Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 60 т. 429: καθὼς εἶσι τὰ ἐπιτίμια; P. catech. s. 48 p. 176, въ р. пер. I, 21, 82; 804, 315 и др.

⁵⁾ Ср. напр. славянской текстъ ихъ у П. Казанскаго Ист. р. монаш. стр. 198—202.

то, что привзошло позже, и ограничимся немногимъ, на нашъ взглядъ важнѣйшимъ.

²Епитимѣа κοινὴ и καθήκοντα въ своей совокупности являются очень полнымъ кодексомъ; въ немъ положены епитимѣи за разнообразнѣйшіе проступки, начиная съ типичныхъ и важнѣйшихъ и кончая частными ихъ разновидностями до скрупулезно-мелочныхъ, какъ напр. непокрытіе сосуда келаремъ, невыполненіе котловъ поваромъ, чтеніе каллиграфомъ болѣе надлежащаго изъ книги, съ которой списываетъ, спанье безъ поноса, опаздываніе къ тому, другому, третьему моменту церковной службы и т. п. Но при всемъ томъ онъ не исчерпываетъ (и едва ли могъ исчерпать вслѣдствіе сложности и разнообразія требованій общехристіанской морали и монастырской дисциплины) всѣхъ случаевъ, въ коихъ назначалась епитимѣя по студійскимъ порядкамъ. Въ поученіяхъ Θεοδωρα мы встрѣчаемъ нѣсколько такихъ случаевъ, не предусмотрѣнныхъ въ ²Епитимѣа κοινὴ и καθήκοντα¹). Епитимѣи, примѣнявшіяся въ студійской практикѣ, были слѣдующія: при менѣе значительныхъ проступкахъ—поклоны, лишеніе въ пищу; иногда отказъ въ книгѣ для чтенія²), стояніе, при болѣе значительныхъ, преимущественно такихъ, которые грозятъ соблазномъ всему братству или отдѣльнымъ братьямъ,—отлученіе, затѣмъ лишеніе св. причастія и въ исключительныхъ случаяхъ—заключеніе и оковы. Поклоны (μετανοία = γοηκλισία)³) назначались въ различномъ количествѣ, отъ 3 до 300, смотря по относительной важности вины и цѣнности испорченной или нерадиво потраченной вещи. Они совершались или въ кельѣ, или въ тра-

¹) Напр. сокрытіе чужихъ грѣховъ, M. cat. s. 33 p. 93; лѣность и уклоненіе отъ работъ вообще, M. cat. s. 59, 60 c. 424, 429; ропоть, шумъ и всякое выраженіе протеста, M. cat. s. 33, 44, 59, 60, 75 c. 244, 320, 425, 429, 520 и др.; разслѣдованіе, чего не слѣдуетъ, любопытство и притязанія, M. cat. s. 118, 14 c. 884, 95, M. cat. s. 28 p. 79; непослушаніе, своеволюство и безчиніе вообще, M. cat. s. 22, 44, 59, 60 c. 160, 321, 418, 429, M. cat. s. 42 p. 117, P. cat. s. 48 p. 176; драка, P. cat. s. 45, 46 p. 166, 168.

²) P. cat. s. 47 col. 1740, въ р. пер. II, 842.

³) Vita Theod. A n. 32 col. 149, C n. 32 въ прилож. LI, M. cat. s. 22 c. 160, ср. цитт. изъ ²Епитимѣа въ прим. слѣд.

пезной и въ храмъ¹⁾. Лишеніе въ пищу обычно полагалось въ формѣ сукходенія (*ἐηροφαγία*), т. е. питанія однимъ хлѣбомъ и водой²⁾ (на одинъ, два, три дня, одну и двѣ недѣли, 30, 40 дней и болѣе)³⁾, иногда въ формѣ лишенія только вина (на одинъ, три дня)⁴⁾, или рыбы, яицъ и сыра (на 40 дней)⁵⁾, или плодовъ (на годъ)⁶⁾, иногда же въ формѣ оставленія совсѣмъ безъ пищи (до вечера, на сутки или даже, по *Ἐπιτίμια καθήμερον*, до исправленія вина)⁷⁾. Стояніе (*παράστασις, παράστασις, παραστάσιον*) также имѣло разные виды: чаще всего стояніе въ транзеевой во время братской трапезы⁸⁾, иногда съ разбитой посудой въ рукахъ, если кто провинился тѣмъ, что разбилъ ее⁹⁾, въ нѣкоторыхъ случаяхъ согбенное стояніе при дверяхъ храма во время благоговенія братіи, при чемъ виновный долженъ былъ просить прощенія у выходящихъ изъ храма братьевъ¹⁰⁾, наконецъ всепочное стояніе въ иельѣ съ поклонами¹¹⁾. Въ чемъ состояло отлученіе

¹⁾ О случаяхъ назначенія поклоновъ см. *M. cat. s. 96 p. 84* (р. п. II, 13—не точно), *Roen. comm. 2, 11, 13, 16, 19, 20, 23, 27, 28, 33, 36—46, 50, 51, 53, 54, 57, 58, 60, 61, 64, 65, 67, 69—80, 82, 85, 86, 88, 90, 91, 94, 96—100, 103—110*; *Roen. quot. 5, 9, 16—34, 36—41, 45, 55—61*.

²⁾ *Theod. Stud. Quaest. 4 col. 1733 A*: *ἐηροφαγία ἄρτου καὶ ὕδατος*.

³⁾ О *ἐηροφαγία*, какъ епитиміи вообще, *Мѣс. хат. изд. А. К. л. 9, 22* с. 57, 160, *M. cat. s. 66 p. 184*, въ р. пер. I, 685, 719, II, 72; о случаяхъ ея назначенія см. *Roen. comm. 3, 4, 6, 9, 12, 14, 24, 29, 42, 48, 52, 56, 65—68, 70, 71, 81, 83, 84, 87, 89, 92, 95, 96, 98, 101*; *Roen. quot. 9, 16, 20—25, 27, 28, 30, 34, 38—40, 57*.

⁴⁾ *R. quot. 17, 36, 37*.

⁵⁾ *Ibid. 1*.

⁶⁾ *Ibid. 3*.

⁷⁾ *P. cat. s. 54, 112 p. 196, 387, Мѣс. хат. изд. А. К. л. 60, 67, 112* с. 429, 473, 828, *Мѣс. хат. пам. рук. № 111 п. 63*, въ р. пер. I, 324, 416, 804, 818, 936, 614; *Roen. comm. 12, P. quot. 18, 35, 2*.

⁸⁾ Объ этой епитиміи вообще *Мѣс. хат. изд. А. К. л. 9, 22* с. 57, 160, *M. cat. s. 66 p. 184*, въ р. пер. I, 685, 719, II, 72; случаи назначенія ея см. въ *Roen. comm. 2, 8, 12, 15, 42, 49, 62, 102, P. quot. 29*.

⁹⁾ *Roen. comm. 40, Const. stud. 35 col. 1717 C* (*Дмигр. 237*), въ р. пер. II, 841, 829.

¹⁰⁾ *Roen. comm. 1, 5, 7*. Въ послѣдней изъ этихъ епитимій у *Migne 1733 ó μὴ εὐλαχόμενος ἀπὸ τῆς ἐνάρξεως* не досказано «чего»; въ слав. текстѣ, изд. Казанскимъ въ *Ист. р. мон. 198*, дополняется: «въ начало литургіи».

¹¹⁾ *Roen. quot. 60*.

(ἀφορισμός), нѣтъ прямого объясненія ни въ поученіяхъ Θεодора, ни въ Епитиміяхъ. Въ свое время Василиій Вел. опредѣлилъ его, какъ временное отлученіе отъ общенія съ братіей въ молитвѣ, пищѣ и работахъ; даже издѣлія отлученнаго не смѣшивались съ издѣліями прочихъ и не употреблялись на нужды братства¹⁾ Впрочемъ такъ слѣдуетъ понимать его и въ практикѣ студійскаго монастыря. По его епитимійному кодексу отлученіе назначалось на сроки отъ одного дня до двухъ недѣль²⁾. Изъ послѣеодоровой записи студійскаго устава знаемъ, что для такихъ епитимійниковъ были отведены особыя помѣщенія, ἀφοριστήρια, гдѣ они содержались на хлѣбъ и водѣ³⁾. О лишеніи св. причастія (ἀκοινωνησία) молчатъ Епитіμια κοινά, хотя даютъ косвенные намеки на его практикованіе⁴⁾. Въ безспорно-подлинныхъ твореніяхъ Θεодора изрѣдка встрѣчаемъ его въ примѣненіи къ такимъ чрезвычайнымъ проступкамъ, какъ побѣгъ изъ братства или поведеніе, грубо нарушающее основныя монашескіе обѣты⁵⁾. Но въ 'Επιτίμια καθήμερα оно назначается часто, за разнообразныя проступки неодинаковой важности и на различнѣйшіе сроки (одинъ день, недѣлю, 15, 30, 40 дней, 2, 3, 5, 12 лѣтъ⁶⁾). О заключеніи въ монастырской тюрьмѣ или въ затворѣ (κλίτηρις, φυλακή) съ наложеніемъ иногда оковъ (σιδήρεσσις) нѣтъ ни слова въ обѣихъ 'Επιτίμια, но о существованіи такой епитиміи во время Θεодора говорятъ онъ самъ, опредѣленно отличая κλίτηρις отъ ἀφορισμός⁷⁾. Иногда (случайно,

¹⁾ *Basilii M. Reg. fus. tr. 51, br. tr. 39—Migne XXXI, 1041, 1108, въ р. пер. V, 200, 232.*

²⁾ 'Αφορισμός, какъ епитимія, упоминается въ *Μέγ. κατ. изд. А. К. λ. 9, 22, 73 с. 57, 160, 508, Μέγ. κατ. патм. р. № 111 п. 23, 31, 81, въ р. пер. I, 685 (опущено ἀφορισμός), 719, 829, 514, 531, 654 (въ нѣкоторыхъ случаяхъ ошибочно переведено «заключеніе»). О случаяхъ его примѣненія *Μέγ. κατ. изд. А. К. λ. 44, 60 с. 320, 429; Roen. comm. 10, 17, 18, 21, 22, 25, 26, 30—32, 34, 35, 55, 59, 60, 62, 63, 67, 68, 89, 92, 93, 96, P. quot. 9, 22, 24, 26, 30, 32, 59.**

³⁾ *Const. stud. 25 col. 1713, въ р. пер. II, 856 (Дмитр. 233).*

⁴⁾ См. *Roen. comm. 10—о непричащеніи самовольномъ; 11—о стояніи епитимійниковъ съ оглашенными въ притворѣ во время литургіи.*

⁵⁾ *Epist. I, 8, 9, 14, 19, 20, II, 107 col. 936 A, 940 B, 957 A, 968 A, 969 C, 1368, въ р. пер. II, 218, 220, 236, 237, 470.*

⁶⁾ *Roen. quot. 11, 12, 19—21, 41—44, 46—54, 63.*

⁷⁾ *Μέγ. κατ. патм. р. № 111 п. 81, 27, 80, въ р. пер. I, 654, 522—3, 653 (не вѣрно «исключить» вм. ἐγχι) λείπα*

безъ системы) въ студійскихъ *Ἐπιτίμια* за одни и тѣже проступки предлагается на выборъ та или другая епитимія ¹⁾) и очень часто, въ особенности въ *Ἐπιτίμια καθ' ἡμέραν*, епитиміи назначаются одна въ соединеніи съ другой и третьей, напр. сухояденіе съ поклонами, стояніе съ сухояденіемъ и т. д. ²⁾). Когда послѣ всѣхъ мѣропріятій монахъ оставался неисправимымъ, ему угрожало изгнаніе изъ братства ³⁾). Однако Θεодоръ прибѣгаль къ этому лишь въ крайности и, какъ свидѣтельствуемъ самъ, «часто по свисхожденію» не пагонялъ тѣхъ, кто заслуживалъ этого ⁴⁾).

Устававливая епитиміи, Θεодоръ уже имѣлъ прецеденты какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ. Еще со времени первыхъ организаторовъ иноческихъ виновій въ ихъ дисциплину вошли епитиміи. Слагаясь въ практикѣ, онѣ со временемъ фиксировались въ письменныхъ епитимійныхъ правилахъ, каковы напр. правила Пахомія Вел. и др. египетскихъ отцовъ, Василия Вел., Саввы палест., входившія въ ихъ общеаскетическія правила, и за ними на ихъ почвѣ лжеименныя правила Василия Вел., I. Златоуста, Еѳрема Сир., I. Постника, патр. Никифора, входившія въ епитимійные или общіе, или спеціально-иноческіи номоканоны ⁵⁾). Къ послѣднему типу и относятся *Ἐπιτίμια* извѣстныя съ именемъ Θεодора Студ. (за исключеніемъ нѣкоторыхъ случайныхъ статей *Ἐπιτίμια καθ' ἡμέραν*). Не касаясь хронологи-

¹⁾ Роеп. соmm. 12, 40, 62, 67, 70, 92, 96, 98.

²⁾ Сухояденіе съ поклонами Роеп. соmm. 4, 70, 71, 96, P. quot. 16, 23, 25, 27, 34, 38—40, 57, Quaest. 4 col. 1733; другія лишешя въ пищѣ съ поклонами Роеп. quot. 17, 18, 31, 36, 37; стояніе съ поклонами Роеп. соmm. 40, P. quot. 29, 60, съ сухояденіемъ P. соmm. 42; поклоны съ молчаніемъ Роеп. quot. 45; отлученіе съ поклонами Роеп. соmm. 60, Роеп. quot. 26, 32, 59, съ сухояденіемъ Роеп. соmm. 67, 68, 89, 92, съ сухояденіемъ и поклонами Роеп. quot. 9, 22, 24, 30; лишешя св. причастія съ поклонами Роеп. quot. 19, 41, съ поклонами и сухояденіемъ *ibid.* 20—21, съ *ἀφορισμοῖς* въ пищѣ, какъ обычное *Epist.* I, 9, 14 col. 940 B, 957 A.

³⁾ *Epist.* II, 164 col. 1521 BC, въ р. пер. II, 554—5.

⁴⁾ *Μέγ. κατ. изд.* А. К. λ. 43 с. 311, въ р. пер. I, 766.

⁵⁾ *Ἐπιτίμια* Василия Вел. (?) въ *Migne XXXI*, 1305—1316 и *Pitra Spic.* vol. IV, 460; I. Златоуста (?) въ *Pitra ib.* 461—5; Еѳрема Сир. (?) *ib.* 458—9; I. Постника (?) *ibid.* 429—435 и др., см. у насъ стр. 21 прим. 4; патр. Никифора (?) правила *Pitra ibid.* 393—407 и *Jur. eccl. monum.* II, 327—347, *Migne gr. s. C.* 855—861.

ческаго и литературнаго отношенія ихъ къ другимъ подобнымъ, интересно сравнить ихъ по составу и направленію ¹⁾. Сравнивая, находимъ слѣдующее. 1) Студійскія *Ἐπιτίμια* по количеству случаевъ, для коихъ назначаются опредѣленныя епитиміи, полнѣе другихъ епитимійныхъ кодексовъ и правилъ и детально болѣе разработаны; особенно слѣдуетъ подчеркнуть въ *Ἐπιτίμια κοινά* длинный рядъ епитимій специально за проступки по исполненію обязанностей различныхъ должностныхъ и служебныхъ лицъ монастыря ²⁾. 2) Въ студійскомъ кодексѣ много общаго съ другими въ отношеніи какъ типовъ епитимій и случаевъ, когда онѣ положены, такъ и частныхъ епитимій за тѣ или другіе проступки въ отдѣльности. 3) Но вмѣстѣ съ тѣмъ много и своеобразнаго. Не слѣдуя цѣликомъ ни Пахомію, ни Василію Вел., ни кому либо другому, Теодоръ и здѣсь, какъ во многомъ иномъ, самостоятельно разбирается. Въ одномъ изъ поученій, отмѣтивъ, что въ установленіи епитимій заключенія онъ руководился указаніемъ Лѣствицы, Теодоръ говоритъ: *«слика предписана бышя, въ наше наказаніе предписашася (Рим. XV, 4), впрочемъ не во всей своей силѣ, строгости и не во всемъ своемъ объемѣ, ибо намъ достаточно хотя бы въ немногомъ подражать отеческимъ обычаямъ»* ³⁾. Принципомъ, опредѣлившимъ направленіе его епитимійнаго кодекса, было знакомое намъ совмѣщеніе строгости съ снисходительностью. Въ результатъ получилось, что студійскій кодексъ пошелъ среднимъ путемъ между вышеназванными епитимійными кодексами и правилами, — болѣе суровыми съ одной стороны, какъ напр. правила древнихъ египетскихъ монастырей и псевдо-Златоуста, и болѣе снисходительными съ другой, какъ напр. I. Постника (?) ⁴⁾.

¹⁾ Сравнительный анализъ ихъ сдѣланъ Мареномъ въ его *Les moines du Constr.* 136—156, но съ большими дефектами, при чемъ параллели указаны не всегда вѣрно и выводы не всѣ ядежны.

²⁾ *Roep. com.* 36—110. Такой отдѣлъ епитимій мы находимъ въ правилахъ Пахомія В. (137, 152—154, 168, 170, 172, 174 въ ред. Героп.) и Епитиміяхъ псевдо-Златоуста (55—58), но тамъ онъ очень скудезь.

³⁾ *Мѣр. хит. пам.* р. № 111 п. 27, въ р. нр. I, 523.

⁴⁾ Въ практикѣ древнихъ *египетскихъ* монастырей существовали слѣд. епитиміи: поклоны въ различномъ количествѣ (200, 300, 500, 1000 въ день; см. правила Пахомія въ позднѣйшей эіопской редакціи у König въ *Theol.*

При многояюдности студійскаго братства и многосложности

Stad. и Krit. LI, Gotha 1878, S. 332), сужодеиіе на разныя сроки (1 нед., 10, 40, 50 дней, 4, 5 мѣс.; см. Pachom. Reg. 160, 163 въ ред. Іерон. — Migne XXIII, 85, 86 = reg. 84, 87 въ App. ad op. I. Cassiani — Migne I, 293, 294; Reg. 121 въ App. ad op. I. Cassiani ibid. 299; прав. Пахомія въ zeiou. ред. у König 332—3; Arab. vita Pachom. p. 478; Paral. de s. Pachom. et Theod. n. 11, 34 въ A. ss. Maii t. III; Verb. sen. Migne I. s. LXXIII, 882 D) или полное лишеніе лица (J. Climac. Sc. par. gr. 4 col. 688 A, въ р. пер. 27), стояніе (иногда въ продолженіе недели) въ трапезѣ, въ храмѣ, предъ дверьми храма, иногда съ инкриминируемой вещью въ рукахъ или на плечахъ, въ видѣ публичнаго покаянія—съ распущеннымъ поясомъ, опущенными руками, склоненной головой, въ нѣкоторыхъ случаяхъ покрытой и осыпанной пепломъ, съ поклонами къ входящимъ и выходящимъ и съ просьбой о прощеніи или молитвѣ (Pachom. Reg. 8—10, 18, 22, 23, 31, 125, 131, 135, 148, 149, 153, 166, 167, 169, 176 въ ред. Іерон. = 1—2, 5, 8, 9, 11, 70, 75, 78, 117, 121, 124, 90, 91, 93, 93 въ App. ad op. I. Cassiani; правила Пахомія въ zeiouской ред. König ib.; Paral. de s. Pachom. et Theod. n. 34; Macarii alex. Reg. 14 — Migne gr. v. XXXIV, 968 ср. 979 B; J. Climac. Sc. par. gr. 4 col. 701 B, въ р. пер. 37; I. Cassiani De coen. inst. II, 15, III, 7—Migne XLIX, 106, 137—8); часто вѣсто стоянія—лежаніе лицъ съ той же просьбой о прощеніи (Macarii alex. 26—Migne XXXIV, 970, I. Cassiani De coen. inst. IV, 16 col. 172), временное лишеніе права на одежду (Pachom. Reg. 131 въ ред. Іерон. = 75 въ App. ad op. I. Cassiani, 58 у Pitra Anal. ср. col. V, 115), деградациа, т. е. низведеніе въ низшій классъ (Pachom. Reg. 136, 137, 161, 168, 170 въ ред. Іерон. = 79, 85, 92, 94 въ App. ad op. I. Cassiani; Reg. patr. 7, 13—Migne gr. s. XXXIV, 980, 982 ср. 969 A reg. 17 Macarii alex; I. Climac. Sc. par. gr. 4 col. 696 B, въ р. пер. 33), помѣщеніе въ больницы (Pachom. Reg. 164, 171 въ ред. Іерон. = 88, 95 въ App. ad op. I. Cassiani), *φόρισμός* на различные сроки (3, 7, 30 дней; Pachom. Reg. 160 въ ред. Іерон. = 84 въ App. ad op. I. Cass.; Arab. vita Pachom. 430; Macarii alex. Reg. 15, 27—Migne XXXIV, 976—7, 970; Reg. patr. 5, 9 ibid. 979, 981, ср. 968 C; I. Cassiani De coen. inst. II, 15—16 col. 106), заключеніе въ затворъ или тюрьму (*φυλακή*, *φόριστικόν μοναστήριον*) временно (напр. на 4, 5, 6 мѣс., на годъ) или безысходно до смерти, иногда съ оковами на рукахъ и шеѣ и колодами на ногахъ (Paral. de s. Pachom. et Theod. n. 11, Gr. vita Pachom. n. 34, Arab. vita Pachom. 636, 478, Verb. sen. — Migne LXXIII, 882 D; I. Climac. Sc. par. gr. 4 col. 685 A, 704 AB, 764 D—776, въ р. пер. 25, 38—9, 59—68, Palladii Hist. Laus. c. 31, 32 col. 1091 и др. — Казонскаго Общ. оч. жизни ннок. египетск. 33), бичеваніе (Pachom. Reg. 163, 173 въ ред. Іерон. = 87, 97 въ App. ad op. I. Cassiani; Reg. 121 ibid.; Paral. de s. Pachom. et Theod. n. 2, Arab. vita Pachom. 430, 456—8; Copt. vita Theod.

монастырской жизни требовалась и соответственно-сложная адми-

disc. Pachom. p. 307; Macarii alex. Reg. 27, Reg. patr. 9, 13 — Migne XXXIV, 970, 981, 982; I. Cassiani De coen. inst. IV, 16 col. 174. Palladii Hist. Laus. c. 7 col. 1020 B), изгнание изъ монастыря на срокъ или навсегда (Pachom. Reg. 163 въ ред. Ieron. = 87 въ App. ad op. I. Cass.; Gr. vita Pachom. n. 68, Copt. vita Pachom. 193—4, 206—7, 209, Arab. vita Pachom. 429—430, 456—8, 510, 518, Paral. de s. Pachom. n. 2, Ammon. apist. n. 12, 16 въ A. ss. Maii t. III, Copt. vita Theod. 307—8; I. Climac. Sc. par. gr. 4 col. 685, 688 A, 701 D—704 A, въ р. пер. 25, 27, 38; I. Cassiani De coen. inst. IV, 16 col. 174); б. ч. эти епитиміи соединялись одна съ другой. Практиковались епитиміи и надъ умершими въ формѣ отказа въ погребеніи и погребальныхъ псалмопѣніяхъ (Copt. vita Pachom. 151, I. Climac. Sc. par. gr. 5 col. 772, въ р. пер. 64). Итакъ всѣ виды студійскихъ епитимій, за исключеніемъ развѣ *ἀπομνηστικῶς*, находятъ себя прототипы въ древней египт. практикѣ, однако не всѣ епитиміи послѣдней вошли въ студ. дисциплину. Изъ нихъ м. пр. Феодоръ нарочито отвергъ примѣненіе побоевъ (P. catech. v. 47 p. 172—3, Мѣс. хат. патм. р. № 111 п. 51, Const. stud. 25 col. 1713 (Дмитр. 233), въ р. пер. I, 313—4, 580, II, 826), хотя зналъ объ употребленіи ихъ древними отцами (Мѣс. хат. патм. р. *ibid.* и п. 81, въ рус. пер. I, 654) и даже допускалъ, что при благоразумномъ употребленіи они могутъ быть полезны (Laud. Plat. n. 12 col. 813 D, въ рус. пер. II, 157—8); это тѣмъ замѣчательнѣе, что въ его время находились защитники побоевъ (P. catech. I. c., ср. I. Climac. Sc. par. gr. 3 col. 832 C), и они въ исключительныхъ, по крайней мѣрѣ, случаяхъ кое-гдѣ еще практиковались (Laud. Plat. I. c.). Епитиміи, которыя принималъ и Феодоръ, онъ принималъ съ послабленіемъ; напр. поклоны не доводилъ до того громаднаго количества, какъ въ египт. мона., и срокъ епитимій назначалъ короче; публичное покаяніе, бывшее обычнѣйшимъ тамъ, употреблялъ рѣже и далеко не въ такой унизительной для монаха формѣ; заключеніе въ тюрьмѣ или затворѣ—въ исключительныхъ случаяхъ и не въ той поразительно суровой обстановкѣ, какъ описалъ древнеегипт. фараонъ I. Дзетвичингъ; взаменъ епитимій надъ умершими онъ назначалъ братіи ежедневно въ теченіе недѣли совершать за него по 3 поклона и 30 молитвъ (M. cat. v. 66 p. 186, въ р. пер. II, 73). Если сравнить отдѣльныя епитиміи, какъ онѣ назначались за однѣ и тѣ же или аналогичныя проступки въ мона. египетскихъ и студійскихъ, то окажется, что въ некоторыхъ случаяхъ онѣ почти совпадаютъ (Poen. comm. 1, 5, 7 ср. Pachom. Reg. 9—10, 18, 121 въ ред. Ieron. = 2, 5, 68 въ App. ad op. I. Cassiani, Reg. patr. 6, Macarii alex. 14 — Migne XXXIV, 981, 988, 979, I. Cassiani De coen. inst. III, 7 col. 136—9; P. comm. 12 ср. Pachom. Reg. 32 въ ред. Ieron. = 12 въ App. ad op. Cassiani, *zeiton.* ред. König 329 и Reg. 16 въ ред. Pitra Anal. sp. sol. V, 114 (исъвъ); Poen. comm. 15

нистративная организація, чтобы все держать въ порядкѣ. Въ

ср. Pachom. Reg. 23 въ ред. Иерон. = 9 въ App. ad op. I. Cassiani; Poen. quot. 32 ср. I. Cassiani De coen. inst. II, 15 col. 106; Мѣр. хат. изд. А. К. Л. 44 с. 320 ср. Macarii alex. reg. 12 — Migne XXXIV, 968 С, 979 А), рѣдко студ. епитиміи строже египетскихъ (Poen. comm. 35 ср. Pachom. Reg. 153 въ ред. Иерон. = 124 въ App. ad op. I. Cass.; P. comm. 40 ср. Pachom. Reg. 125 въ ред. Иерон.; P. comm. 89 ср. Pachom. Reg. 131 въ ред. Иерон. = 75 въ App. ad op. I. Cass.; Poen. quot. 44 ср. Pachom. Reg. 160 = 84 въ App. ad op. I. Cass.), обыкновенно же онъ легче (Poen. comm. 2, 3, 11, 13, Quot. 17, 33 ср. Pachom. Reg. 9—10, 18, 19, 121 въ ред. Иерон. = 2, 5, 6, 68 въ App. ad op. I. Cass., Reg. patr. 6, Macar. alex. 14—Migne XXXIV, 981, 968, 979, I. Cassiani De coen. inst. III, 7 col. 136—9, прав. Пахом. въ зѳіон. ред. König 332; Poen. comm. 16, 20 и Quot. 5 ср. I. Cassiani De coen. inst. IV, 16 col. 172; P. comm. 22 и Мѣр. хат. изд. А. К. Л. 60 с. 429 ср. Pachom. Reg. 121 въ App. ad op. I. Cass., Reg. patr. 13—Migne XXXIV, 982; P. comm. 30 ср. Pachom. Reg. 163 въ ред. Иерон. = 87 въ App. ad op. I. Cassiani; P. comm. 40 (поклоны), 46, 50, 57, 61, 70, 72, 90, 109 ср. Pachom. Reg. 125, въ ред. Иерон. = 70 въ App. ad op. I. Cass., I. Cassiani De coen. inst. IV, 16 col. 172; P. comm. 36—38, 41, 42, 44, 53, 54, 70, 73, 86, 91, 107 ср. Pachom. Reg. 102—103, 131 cf. 135 — о значеніи correptionis, 147—148 въ ред. Иерон. = 75, 116, 117, 120 въ App. ad op. I. Cass., P. comm. 39, 43, 51, 54, 65, 67, 74—79, 82, 98, 100, 103—106, 110 ср. I. Cassiani De coen. inst. IV, 16 col. 172; P. comm. 24 и даже quot. 20 ср. прав. Пахом. въ зѳіон. ред. у König 333; P. quot. 21 ср. Pachom. Reg. 121 въ App. ad op. I. Cass.; P. quot. 27 ср. I. Cassiani De coen. inst. IV, 16 col. 174; P. quot. 28 ср. Macarii Reg. 15 — Migne XXXIV, 977; P. quot. 30 ср. Pachom. Reg. 161 въ ред. Иерон. = 85 въ App. ad op. I. Cass., I. Cassiani De coen. inst. IV, 16 col. 173—4, I. Climac. Sc. par. gr. 4 col. 685 А, 688 А, въ р. пер. 25, 27; P. quot. 37 ср. Macarii Reg. 15 — Migne XXXIV, 976—7; P. quot. 38 ср. Pachom. Reg. 176 въ ред. Иерон. = 99 въ App. ad op. I. Cass., Reg. patr. 5—Migne XXXIV, 979; P. quot. 44 ср. I. Climac. Sc. par. gr. 4 col. 685 А, 701 D—704 А, въ р. пер. 25, 38, но иначе Pachom. Reg. 160 въ ред. Иерон. = 84 въ App. ad op. I. Cass.; P. quot. 45 ср. I. Cassiani De coen. inst. ib.; P. quot. 52 ср. I. Cassiani ibid.; P. quot. 61 ср. Pachom. Reg. 8, 121 въ ред. Иерон. = 1, 68 въ App. ad op. I. Cass., 3 у Pitra Anal. ср. sol. IV, 113, зѳіон. ред. у König 328, I. Climac. Sc. par. gr. 4 col. 701 В, въ р. пер. 37.

Епитиміи *Василія В.* мѣнѣе суровы, чѣмъ—египетскихъ монастырей, въ примѣненіи къ тѣмъ или другимъ проступкамъ его правиламъ недостаетъ часто конкретной определенности, и больше мѣста остается усмотрѣнію духовнаго отца. У него встрѣчаемъ: лишеніе евлогій и пищи (Reg. fus. tr. 51, br. tr. 44, 122, 136), молчаніе, трудъ, молитву (Reg. fus. tr. 51), ἀφορισμός (ib., Reg. br.

виду этого Феодоръ установилъ цѣлый штатъ должностныхъ

тр. 26, 39, 41, 44), затворъ (Reg. br. tr. 141), изгнание изъ монастыря (Reg. fus. tr. 28, 47, br. tr. 44, 61, 84, 281, Const. mon. с. 29, epist. 22 — Migne XXXII, 292 A). За нѣкоторые проступки назначенныя имъ епитиміи тоже- ственны съ студійскими (P. catech. с. 54, 112 р. 196, 387 и др. под. ср. *Vasilii M.* Reg. fus. tr. 37—Migne XXXI, 1012 A; Мѣу. хат. изд. А. К. л. 44 с. 320 ср. Reg. fus. tr. 51, br. tr. 39; Poen. comm. 12 ср. Reg. br. tr. 136), рѣдко мягче ихъ (P. quot. 44 ср. Reg. br. tr. 26), чаще же она болѣе суровы (Poen. comm. 18 ср. Reg. br. tr. 141; P. comm. 22 ср. 61 прав. Вас. В. къ Амѳлох. — Migne XXXII, 800; P. comm. 27 ср. Reg. br. tr. 26; P. comm. 30 и quot. 57 ср. Basilli Const. mon. с. 29; P. comm. 36—37, 40, 42, 44, 46, 50, 53, 57 и др. под. ср. Reg. br. tr. 144; P. comm. 70 ср. Reg. br. tr. 142 и прав. 61 къ Амѳл.; P. comm. 88 ср. Reg. br. tr. 145; P. quot. 12 и 47 ср. Василия В. 58—60 прав. къ Амѳл.).

У пр. *Саввы палест.* вѣроятно тѣ же епитиміи, что у Василия В. Изъ нихъ имѣемъ указанія на затворъ и изгнание (его Кинов. прав. въ Труд. кiev. д. ак. 1890, I, 179—180, 184—5); въ аналогичныхъ случаяхъ нѣкоторые строже студійскихъ (P. comm. 22 ср. пр. Саввы стр. 185, P. quot. 30 ср. пр. Саввы 184). Жъ сожалѣнію, объ епитиміяхъ Саввы и палест. мона. имѣются слишкомъ скудныя свѣдѣнія.

По *псевдо-Василіевымъ* Епитиміямъ назначаются: сухояденіе (п. 4 у Pitra Sp. sol. IV, 460), постъ (на 1 нед., епит. 1 въ Migne XXXI, 1505) и полное лишеніе пищи (ib. 34 епит.), молитвенное стояніе (28, 37, 41), лишеніе благо- словенія (*ἀπολογία*, 15, 17—20, 22, 24, 25, 31—33, 35, 39, 43—45, 47, 48, 50—52, 54—55, 57, 58, 60), отлученіе отъ общей трапезы (42); *ἀφορισμός* (до 2 нед., 1—7, 9—11, 16, 21, 23, 26, 27, 29, 30, 32, 36, 38, 40, 46, 48, 49, 53, 56, 59, epit. in can. 1—13, 15—19), *ἀπομονή* (12—14, п. 4 у Pitra l. с. 460), изгнание изъ братства (8). Епитиміи на выборъ предлагаются единственныйъ разъ, тавъ же и соединенныя. Нѣкоторыя епитиміи параллельны студійскимъ (P. comm. 12 ср. псевдо-Васил. 34; P. comm. 17 ср. 9; P. comm. 35 ср. 40; P. comm. 34 и ближе въ слав. ред. у Казанскаго Ист. р. мон. 199—о получающихъ и посылающихъ письма ср. псевдо-Вас. 59; Poen. quot. 29 ср. 28; М. хат. изд. А. К. л. 44 с. 320 — о ропотъ ср. Ep. in can. 11), иныя строже (P. comm. 2—4, 6, 8, 9 и quot. 16, 33, 34, 56 ср. 1, 37; P. comm. 20 ср. 26; P. comm. 21 ср. in can. 10, 17; P. comm. 27, quot. 3, 22 ср. 46, 21, in can. 19; P. quot. 37 ср. 5 и in can. 6—7, но въ epit. 45 иначе; P. quot. 38 ср. in can. 9; P. quot. 42 ср. 4 у Pitra *ibid.*; P. quot. 45 ср. in can. 2) и мягче студійскихъ (P. comm. 10 и quot. 31 ср. 31 cfr. 32; P. comm. 21 ср. 19, 50; М. catech. с. 28 р. 79 — *βραχία ἐπιτίμων* ср. 52; P. comm. 22 и Мѣу. хат. изд. А. К. л. 60 с. 429 ср. 20; P. comm. 89 ср. 35; P. quot. 18, 19 ср. 42, 12 и in can. 15; P. quot. 20, 21, 22, 24 ср. 13, 14, 16 и 29, 23; P. quot. 25 ср. 24,

лицъ съ опредѣленнымъ кругомъ дѣлъ для наждаго и соподчи-

но in cap. 18 иначе; P. quot. 26 ср. 25, 60, 49; P. quot. 30 ср. 10—11, 30, 38, in cap. 4; P. quot. 32 ср. 36, in cap. 5; P. quot. 36, 40 ср. 41, 46, in cap. 3; P. quot. 52 ср. 4, in cap. 12); но эта сравнительная мягкость нерѣдко сводится къ тому, что тѣ же епитимии въ студ. кодексѣ соединяются съ другой, напр. *ἀφορισμός* съ *μεταβολή* и *ἐξορκισμός*.

Въ *псевдо-Евфремовыхъ* Епитиміа монаш. епитимій мало. Здѣсь встрѣчаются поклоны (II, 1, 3) и *ἀφορισμός* (I, 1—4). Въ одинаковыхъ случаяхъ I, 2 и II, 1 епитимія легче студійскихъ (ср. P. quot. 53, 29), I, 4 несравнима (съ P. quot. 3).

Псевдо-Златоустовы Епитиміа назначаютъ въ одиночку и въ соединеніяхъ: поклоны (до 300), сухояденіе (отъ 3 до 50 дней), лишеніе вина или пищи вообще, стояніе на трапезѣ, *ἀφορισμός* и *ἀποκωνυγία*. Назначеніе очень рѣдко совпадаетъ съ студійскимъ (59 ср. P. quot. 29; 63 ср. P. quot. 3, если у псевдо-Злат. вмѣсто *ἐν βραχ* читать *ὀλίγα*, какъ въ близкомъ по слововыраженію текствѣ P. quot.; 60 ср. P. сошт. въ слав. ред. у Казапскаго Ист. р. мон. 199 — о получающихъ и посылающихъ письма, 65 ср. P. сат. 54, 112 р. 196, 387 и др. под.), но большей же части строже (7, 8 ср. Роеп. сошт. 22, quot. 45; 11 и 39 ср. P. quot. 42; 27, 35 ср. P. quot. 61, 48 и 50; 38 и 3 ср. P. quot. 47; 40, 41, 43 ср. P. quot. 41, 63, 30; 52 ср. P. сошт. 30; 53 ср. P. quot. 37; 55 ср. P. сошт. 104; 56 ср. P. сошт. 99—100, 102; 57, 58, 61, 62 ср. P. сошт. 43, 38 и 41, 26, 14 и 15).

По Епитиміа, приписываемымъ *І. Постнику*, положены: поклоны (до 49, см. епит. 5, 24, 33, 41, 45), сухояденіе (на 7, 80 дней, чаще безъ указанія сроковъ, 6, 30—34, 41), лишеніе вина (до 3 дней, 35—36), постъ и оставленіе безъ пищи (42, 44, 49), стояніе на трапезѣ (42, 46), *ἀφορισμός* (на 3 дня, 1 нед. и безъ указанія сроковъ, 24—28, 30, 37, 48), затворъ (33), публичное покаяніе при вратахъ монастыря (51), *ἀποκωνυγία* (4, 5, 7, 18, 43); не рѣдко соединеніе одной епитиміи съ другой. Въ назначеніи ихъ для отдѣльныхъ случаевъ можно находить то совпаденіе съ студійскими или вполне (29 ср. Мѣу. хвт. изд. А. К. т. 44 с. 320; 30 ср. Роеп. сошт. 67, 68, 92), или только въ общемъ видѣ епитиміи при количественныхъ различіяхъ (см. параллели ниже), то большую строгость, хотя часто съ ничтожной разницей (4, 5 ср. P. quot. 40, 42; 18 ср. P. сошт. 22; 26 ср. P. quot. 37; 28 ср. P. сошт. 21; 30 ср. Роеп. сошт. 38—39, 41—43, 48, 51, 52, 54, 60, 62—65, 71, 73—79, 81—84, 91, 98—110; 38 ср. P. сошт. 18; 43 и 25 ср. P. quot. 30; 45 ср. Роеп. quot. 61; 46 ср. Роеп. сошт. 20 и quot. 100), то наконецъ большую снисходительность (33 ср. P. quot. 19; 34 ср. P. сошт. 21; 35 ср. P. quot. 48; 38 ср. P. сошт. 4 и quot. 16, 34; 41, 42, 44 ср. P. quot. 52, 29, 27).

Въ Правилахъ *псевдо-Никифора* изъ монаш. епитимій встрѣчаемъ: поклоны (12, 20, 30 и т. д. до 1000, см. сапон. 55, 59—62, 113 у Pitra Sp.

неніемъ однихъ другимъ, преподавъ имъ въ руководство какъ общія наставленія относительно ихъ дѣятельности, такъ и спеціальныя объ обязанностяхъ каждаго (въ огласит. поученіяхъ, ѡмбахъ 4—19, общихъ епитиміяхъ 36—110). Житія Феодора представляютъ дѣло такъ, что, устанавливая монастырскія должности, онъ былъ оригиналенъ и, если кому подражалъ, то Моисею, поставившему тысяцкихъ, сотниковъ, пятидесятниковъ, десятниковъ¹⁾. Въ дѣйствительности же онъ имѣлъ ближайшія аналогиі, по крайней мѣрѣ для большинства случаевъ, въ древнѣйшѣхъ монашествахъ и частію въ штатахъ епископскихъ кафедръ или кафедральныхъ церквей и, пользовался ими, поступалъ такъ, какъ поступилъ вообще въ устроеніи порядковъ своей киновіи (ср. выше стр. 430—432). Въ итогѣ получилась, хотя опиравшаяся на старыя основанія и сложенная изъ старыхъ матеріаловъ, но все-же своеобразная сложная и стройная система, «какой, по словамъ И. И. С., византійско-восточное монашество предшествоващаго времени совсѣмъ не знало»²⁾.

sol. IV, 393 sqq., cap. 206—212, 214—215, 219—220 у Pitra въ Jur. eccl. т. II, 346—347), суходеніе (на разные сроки, cap. 57, 63, 102 въ Sp. sol. I. c.) или лишеніе лица (219 въ Jur. eccl. т. I. c.), стоянію на трапезѣ (56 въ Sp. sol.) и согбенное при дверяхъ храма (54, 58 ib.), *ἀφορίζος* (отъ 7 до 15 дней, cap. 63 ibid., 217 въ Jur. eccl. т.), *ἄκωμυτσία* (на разные сроки, cap. 101 въ Jur. eccl. т., cap. 130 и др. въ Sp. sol.), изгнаніе (121 ibid.), иногда во взаимныхъ соединеніяхъ. Изъ отдѣльныхъ епитимій совпадаютъ съ студійскими у Pitra въ Sp. sol. cap. 54—56, 58, 60—63, 101, 121 и въ Jur. eccl. т. 202, 204, 208, 219 въ первой половинѣ (ср. P. comm. 1—2, 5, 20, 23, 27, 30, quot. 11, 52, 47, 48, 58, P. catech. s. 54, 112 p. 196, 387 и др. под.); между ними даже есть текстуально тождественныя, что свидѣтельствуетъ о заимствованіи съ той или другой стороны, но все-же и здѣсь иногда попадаются количественныя различія, говоряція о передѣлкѣ. Епитиміи 33 и 76, 55, 57, 62, 63, 97, 106 въ Sp. sol., 101, 203, 205, 212 въ Jur. eccl. т. или въ значительной, или въ ничтожной мѣрѣ строже студійскихъ (ср. Roen. quot. 12, comm. 2, 3, 27, 30, quot. 63, 53, comm. 22, quot. 47, 51, 61), епитиміи же 59, 61, 102, 113, 137 въ Sp. sol., 206, 209, 211, 215, 217, 220 и вторая полов. 219, въ Jur. eccl. т. мягче (ср. P. comm. 12 и quot. 35, 30, 39, 1, 41, 49, 59, 60, 1, 53, 29, P. cat. s. 54, 112 I. c.).

¹⁾ Vita A п. 31—33, B п. 21 col. 148—9, 261, въ р. пер. I, 20—23, 82.

²⁾ И. И. С. Пр. Феод. Ст. Ист. оч. въ введеніи къ твор. Феод. Студ. I стр. (I.

Именно, для богослуженія предназначались: *пресвитеры* во главѣ съ *протопресвитеромъ*¹⁾, *диаконы* съ *протодиакономъ*, на обязанности коего лежало между прочимъ веденіе диптиховъ для поминовенія умершихъ²⁾, *чтецы* и *пѣвцы*³⁾, *канонархи* (*κανονάρχης*, *б канонаρχῶν*). Онъ созывалъ къ молитвѣ въ положенные сроки посредствомъ била, назначалъ чтецовъ и пѣвцовъ, руководилъ ими какъ въ предварительной подготовкѣ, такъ и при самомъ богослуженіи, наблюдалъ за уставнымъ порядкомъ въ богослужебномъ чтеніи и пѣвнн, хранилъ и соблюдалъ въ чистотѣ богослужебныя книги⁴⁾. За каждымъ храмомъ смотрѣли свой *сневодбилакс* или ризничій (*σκηνοφύλαξ*, *ἱεροφύλαξ*), завѣдывавшіе священными сосудами и прочей церковной утварью⁵⁾, *лампадники*

¹⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 16, 31, 36, 65 σ. 110, 231, 267, 461; M. cat. s. 84 p. 33—4, s. 9 p. 25; Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 57, въ р. пер. I, 702, 740, 752, 815; II, 70 (иначе), 9; I, 597 и др. О пресвитерахъ и диаконахъ въ древн. монн. у Bease 414—6, о прото- пресβύτερο; въ нитрійской пуст. Palladii Hist. Laus. c. 7 col. 1020 D, въ р. пер. 23.

²⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 16, M. cat. s. 84 l. c.; P. comm. 106 col. 1748, въ р. пер. II, 847.

³⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 16 *ibid.*; P. cat. s. 23 p. 86, въ р. пер. I, 273 и др.

⁴⁾ P. cat. s. 41 p. 151; Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 4, 35, 49, 57; Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 36, 56, 89 σ. 266, 402—3, 635; Roen. comm. 99—104 и Jamb. 10 col. 1745—8, 1784, въ р. пер. I, 303; 465—6, 540—541, 574, 599; 751, 795, 872; II, 847. Въ Const. stud. 14 col. 1709 упоминается ἐκκλησιαρχῆς, призывающій къ службѣ бидомъ; но эта функція по приведеннымъ цитт. изъ Θ. Студ. лежала на канонархѣ. О канонархѣ съ тѣми же обязанностями въ древн. монн. см. Pachomii Reg. 143 въ ред. Leron.—Migne XXIII, 81 (= 114 въ App. ad op. I. Cassiani—Migne L, 298—*ministri ecclesiae*); Cyrilli scyth. Vita Sabae n. 43, 59, 84 p. 287, 323, 362, въ р. пер. 179, 220, 267; его же Vita abb. Cyriaci n. 7—8 въ A. ss. sept. t. VIII sub 29 die. въ р. пер. въ Палест. патер. VII, 7; Житіе Θεодосія киев. п. 24 въ Палест. пат. VIII, 39; I. Moechi Prat. sp. c. 11, 50 col. 2860, 2905 A, въ р. пер. 13, 51; Nili sin. epist. III, 241 col. 496, въ р. пер. III, 338; I. Climac. Sc. par. gr. 22 col. 952 C, въ р. пер. 146; abb. Dorothei Doctr. 11 n. 5, 7—Migne gr. s. LXXXVIII, 1740 C, 1741 D, въ р. пер. 128, 130; Варсануѣи и Іоанна Руков. къ дух. ж. вопр.-отв. 586 стр. 372 и др.

⁵⁾ Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 49, 57, Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 16 σ. 110, въ р. пер. I, 575, 599, 702. Ср. σκηνοφύλαξ при кае. церквахъ и κεκλησιαρχῆς; въ Cyrilli scyth. Vita abb. Cyriaci l. c.

(*καυθλαρίος, ὁ καυθλαρέων, φωτοποιός*), обязанный зажигать, опра- влять и еженедѣльно чистить лампы, поликандила и пр., а также бюлсти за чистотой и благолѣпіемъ въ храмѣ¹⁾.

Все монастырское хозяйство было въ вѣдѣніи *эконома* (*οἰκονόμος, ὁ οἰκονομῶν*)²⁾. Въ его распоряженіи находились и ему давали отчетъ прочія лица, завѣдывавшія отдѣльными отраслями хозяйства³⁾. Таковы: *помощникъ эконома* (*παροικονόμος, ὁ παροικονομῶν*), обязанный согласоваться съ волей эконома и замѣщавшій его въ отсутствіи⁴⁾; *казначей* (*χρυσοφόλαξ*), вѣдавшій монастырскую

¹⁾ M. catech. s. 47 p. 130; Мѣг. хат. патм. р. № 111 п. 4, 49, 57, Мѣг. хат. изд. А. К. λ. 16, 36, 46, 97 с. 110, 266, 336, 700; Roen. comit. 71—75 col. 1741—4, въ р. пер. I, 510; 466, 574, 599; 702, 751, 774, 894; II, 844 и др.; чистка храма совершалась 2—3 раза въ недѣлю; Мѣг. хат. патм. рук. 4 ib.; Roen. comit. 75. Къ этой же категоріи лицъ И. И. С. причисляетъ *καστήτωρ*'а (упом. въ М. К. патм. 49, Мѣг. хат. изд. А. К. λ. 16, 46 l. с. безъ опредѣленія его обязанностей), приписывая ему уборку храма и заботу о его чистотѣ (Твор. Θ. Студ. I стр. СI, ср. р. пер. цитт. мѣсть I, 575, 702, 774). Но по приведеннымъ выше цитт. Мѣг. хат. патм. р. 4, 49, P. comit. 74—75 эти обязанности лежали на лампадникѣ. Предполагаемъ, что *καστήτωρ* то же- ственъ съ *καστήτης* — метельщикомъ, подмѣтавшимъ мон. дворъ. P. comit. 98, ср. соотвѣств. древнеслав. переводъ у Казанскаго въ Ист. р. мон. прилож. стр. 202 (о дворометани).

²⁾ Vita Theod. A n. 31, B n. 21 col. 148 D, 261 A, C n. 31 въ прилож. стр. LI; P. cat. s. 41, 44, 77 p. 151, 161, 266; Мѣг. хат. изд. А. К. λ. 36, 46, 55, 101 с. 267, 335, 394, 733; testam. 1821 B, Lamb. 7 col. 1781, въ р. пер. I, 21, 82; 303, 308, 357; 752, 773—4, 905; II, 858 и мн. др. Должность эконома обычна въ древн. мона. Gr. vita Pachom. n. 19, 38, 71, Hieronymi epist. 22 n. 35 — Migne XXII, 420 (о мон. егип.); Palladii Hist. Laus. c. 10 col. 1028, въ р. пер. 32 (о нитр. мона.); Basilii M. Reg. fus. tr. 34, br. tr. 149 — Migne XXXI, 1000, 1180, въ р. пер. V, 167—8, 284; Саввы Клянов. прав. — Труд. кіев. акад. 1890, I, 187; Cyrilli scyth. Vita Sabae n. 59, 81 p. 322, 358, въ р. пер. 220, 262; его же Vita Cyriaci n. 7, въ р. пер. стр. 6; Житіе Евонія Вел. п. 28—29, 50, стр. 29—30, 67; Еврема Суп. II, 355; VII всел. соб. пр. 11 и др.

³⁾ Мѣг. хат. патм. р. № 111 п. 57, M. catech. s. 33 p. 94, въ р. пер. I, 598—9, II, 54.

⁴⁾ Vita Theod. J. c.; P. cat. s. 44, 48 p. 160, 175; Мѣг. хат. патм. р. № 111 п. 35, 41, 47, 55, 57; Мѣг. хат. изд. А. К. λ. 39, 50 с. 267, 365, въ р. пер. I, 307, 314; 541, 553, 591, 597, 599; 752, 783 и мн. др. Ср. Gr. vita Pachom. n. 19 — δεύτερος ἐκ' αὐτοῦ, т. е. οἰκονόμου, σύνεργος.

казну¹⁾; келарь (κελλαρίτης, ὁ κελλαρεύων, πρωτοκελλαρίτης) съ помощниками (παρκελλαρίται, ὁ παρκελλαρεύοντες), завѣдывавшіе кладовой съѣстныхъ припасовъ (τὸ κελλάριον) и выдачей ихъ на кухню, въ пекарню, на трапезу и пр.²⁾, и съ подчиненнымъ келарю — хлѣбопекомъ (ἀρτοποιός, ὁ ἀρτοποιῶν, μάχιψ, ὁ μαχιπεύων)³⁾, поваромъ (ὄψοποιός, ὁ ὄψοποιῶν, μάχειρος, ὁ μαχειρεύων)⁴⁾, которые сообщая съ

¹⁾ Μέγ. κατ. изд. А. К. λ. 16 σ. 110, N. pp. bibl. epist. 59 p. 49, въ р. пер. I, 702, II, 673.

²⁾ P. cat. s. 5, 41 p. 17, 151; Μέγ. κατ. патм. р. № 111 п. 2, 13, 35, 41, 47, 49, 57; Μέγ. κατ. изд. А. К. λ. 36, 46 σ. 266, 335; M. cat. s. 33, 46, 84 p. 92, 129, 34; Poen. comm. 36—40 col. 1737, Jamb. 12 col. 1784, въ р. пер. I, 242, 303; 460, 490, 540, 553, 566, 574, 598; 751, 774; II, 9, 52, 36; 841 и др. О келаряѣ, келарѣ и помощникахъ его см. Pachom. Reg. 39, 41 въ ред. Героя.—Migne XXIII, 72 (=19 въ App. ad op. I. Cass.—Migne L, 281); Serap., Mac., Paphn. Reg. 12—Migne gr. s. XXXIV, 975; I. Cassiani De coen. instit. IV, 22—Migne XLIX, 182 (о монн. егип.); Basilii M. Reg. br. tr. 147—148, 156, critim. 51—52—Migne XXXI, 1180, 1184—5, 1313, въ р. пер. V, 283—4, 287—8; Саввы Кян. прав. въ Труд. к. ак. ibid. (δοχεάριον); Житіе Евѣмїи Вел. 29; Aporht. pp. 148, въ р. пер. 58; Dorothei Doctr. 11, 18—Migne LXXXVIII, 1740 C, 1744 D, 1804—5, въ р. пер. 128, 132, 185 и др.

³⁾ Μέγ. κατ. патм. р. № 111 п. 2, 33, 35, 57; Μέγ. κατ. изд. А. К. λ. 21, 46, 55, 56, 94 σ. 154, 155, 336, 395, 402, 675, 700; M. cat. s. 33 p. 93, 94; Poen. comm. 85—86 col. 1744 и др., въ р. пер. I, 460, 535, 541, 599; 717, 718, 774, 793, 795, 886, 894; II, 53, 54, 845. О пекаряѣ и пекарѣ см. Pachom. Reg. 116—117 въ ред. Героя.—Migne XXIII, 80 (=19 въ App. ad op. I. Cass.—Migne L, 289); Arab. vita Pachom. 694; Palladii Hist. Laus. c. 7 col. 1020 C, въ р. пер. 22 (о вѣтр. монн.), Cyrilli scyth. Vita Sabae n. 6, 32 p. 225, 263, въ р. пер. 102, 150; его же Vita Cyriaci n. 7 l. c. (въ монн. палест. и сир.); Еврема Сир. II, 354 и др.

⁴⁾ P. cat. s. 5, 23, 44, 48 p. 17, 86, 160 и 161, 175; Μέγ. κατ. патм. р. № 111 п. 5, 13, 57; Μέγ. κατ. изд. А. К. λ. 36, 46, 56, 97 σ. 266, 335, 401, 699; M. catech. s. 33, 46, 96 p. 94, 129, 85; Poen. comm. 41—46 col. 1737—1740; Jamb. 14 col. 1785, въ р. пер. I, 242, 273, 307 и 308, 314—5; 469, 490, 598; 751, 774, 795, 894; II, 53—4. 36. 13; 841 и др. О древнихъ монн. см. Pachom. Reg. 41, 80 въ ред. Героя.—Migne XXIII, 73, 76—77 (=19, 44 въ App. ad op. I. Cassiani col. 281, 287); Gr. vita Pachom. n. 19, Paral. de s. Pach. et Theod. n. 15; Palladii Hist. Laus. c. 39, 7 col. 1105 A, 1020 C, въ р. пер. 117, 22; I. Cassiani De coen. instit. IV, 22 col. 182; Basilii M. Reg. br. tr. 147, 152—Migne XXXI, 1180, 1181, въ р. пер. V, 283, 286; Cyrilli scyth. Vita Sabae n. 48 p. 293, въ р. пер. 187; его же Vita

своими послушниками трудились въ пекарнѣ и кухнѣ, изготовляя одни хлѣбъ, другіе — брашна, и *трапезничимъ* (траπεζάριος, траπεζοποιός, ἀριστοποιός, ὁ ἀριστοποιῶν, ἀριστητάριος), который смотрѣлъ за чистотой и порядкомъ въ трапезной, слѣдилъ за приготовленіемъ стола, распределялъ здѣсь порціи пиши и вина¹⁾; *житничій* (ὄρεάριος, ὀρεάρχης), завѣдывавшій хлѣбнымъ амбаромъ²⁾, *овощникъ* (ὀπωροφόραξ) — подваломъ съ овощами и плодами³⁾, *виночерпій* (οἰνοχόρος) — виннымъ погребомъ⁴⁾; *протовестіарій* (πρωτοβεστιαρίος) во главѣ портныхъ⁵⁾ и *старшій сапожникъ* (πρωτοσχοτεὺς) — во

Cyriaci n. 4, въ р. пер. стр. 4; Еѳрема Сир. II, 354; Apophth. pp. 148, въ р. пер. 58; I. Climac. Sc. par. gr. 4 col. 685 C, въ р. пер. 26; abb. Dorothei Doctr. 11 n. 5—Migne gr. s. LXXXVIII, 1740 C и др.

¹⁾ P. catech. s. 41, 44 p. 151, 160 и 161; Мѣу. хат. изд. А. К. л. 16, 21, 36, 46, 55, 56, 97, 101 с. 109, 155, 266, 335, 395, 401, 699, 733; Jamb. 13 col. 1784—Б, въ р. пер. I, 303, 307 и 308; 702, 718, 751, 774, 793, 795, 894, 905 и др. Въ M. sat. s. 33 p. 92, Мѣу. хат. изд. А. К. л. 74, 16 с. 508, 109 упоминается ἐσθιατῶρ или ἐστιατῶρ, отличаеь отъ ὀπωροποιός, ἀριστοποιός и ἀριστοποιός; въ р. пер. II, 52, I, 829, 702 онъ передается словами «пекаръ», «завѣдующій трапезной» и «трапезаръ». По обыкновенію употребленію этого слова, это вѣроятно — трапезничій, и вмѣсто ἀριστοποιός, отъ котораго онъ отличается въ Мѣу. хат. 16, не слѣдуетъ ли читать ἀριστοποιός? О трапезничемъ ср. Gr. vita Pachom. n. 19 = Corp. vita Pachom. 34, arab. 372—3; Basilii M. Reg. br. tr. 131—Migne XXXI, 1169, въ р. пер. V, 277; I. Climac. Sc. par. gr. 4 col. 701 C (ἐστιατῶρ), въ р. пер. 38.

²⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 16, 33 с. 110, 269, Мѣу. хат. патм. рук. № 111 n. 35 (въ соответств. рус. перев. I, 702 и 752 невѣрно — «полевой сторожъ», 541 — опущенъ). Ср. Turic. Gen. aug. s. 23 въ Migne gr. s. CXXVII, 1040 и Du Sange Gloss. 1053, 1073—4: ὀρεῖων, ὀρεάριος = ὀρεῖων, ὀρεάριος.

³⁾ Мѣу. хат. патм. р. № 111 n. 2, 49, 57, Мѣу. хат. изд. А. К. л. 16 l. с., въ р. пер. I, 460 (неточно — «огородникъ»), 575, 599, 702 (— «огородный сторожъ»). Ср. Lutzenze 322 not. 2 (о мон. Атрибскомъ).

⁴⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 16, 36, 44 с. 110, 269, 320, въ р. пер. I, 702 752, 769.

⁵⁾ Ibid. л. 16, 36 с. 109, 267; Мѣу. хат. патм. р. № 111 n. 35, 49, 57; M. sat. s. 53 p. 148, въ р. пер. I, 702, 752; 511, 575, 599; II, 59 (вначе — «обуви») и др. См. у насъ стр. 464 прим. 1—2. О кладовой одеждѣ и о завѣдующихъ ими см. Pachom. Reg. 105, 192, 70, 72 въ ред. Иерон. — Migne XXIII, 79, 90, 76, Gr. vita Pachom. n. 38, 71, 75, Arab. vita Pachom. 397, 601 (общая кладовая и домовья), Orsiesii Doctr. de inst. m. s. 26 col. 881, въ

главѣ сапожниковъ¹⁾ — складами одежды и обуви, выдачей ей и работами въ своихъ мастерскихъ (см. выше стр. 463—464); *разсылные* (*φρονισταί, οἱ φροντίζοντες, ἑτοιμασταί*), назначенные для выходовъ по дѣламъ хозяйства, напр. покупкѣ, продажѣ и доставкѣ монастырскихъ припасовъ²⁾; *старшіе ремесленники* (*οἱ πρῶτοι ἐν τοῖς χαράτοις, πρόριστοι, πρωτεύοντες ἐν διακονίαις, προέχοντες*), надзиравшіе за работами по своей специальности и начальствовавшіе надъ служебными братьями по принадлежности³⁾; таковы напр. старшій пахарь (*πρωτοζευγίτης, ὁ πρωτοζευγῶν, ὁ πρωτοαροτριῶν*)⁴⁾, старшій садовникъ (*πρωτοκηπουρός*)⁵⁾, старшій рыбоводъ (*πρωτοαλιεύς, πρωθαλιεύς*)⁶⁾, старшій плотникъ (*τεκτονάρχης*)⁷⁾, старшій ткачъ⁸⁾, кожевникъ⁹⁾, старшій каллиграфъ (*πρωτοκαλλιγράφος, ὁ πρῶτος*

р. пер. 51—52; *Basilii M. S. asc. n. 5, Reg. br. tr. 87, 91 cfr. Reg. fus. tr. 33—Migne* XXXI, 877 D, 1144, 1145, 1000, въ р. пер. V, 258, 259, 167. Ср. ниже о старшихъ надъ ремесленниками прим. 3.

¹⁾ Мѣг. хат. патм. р. № 111 п. 35, 57 l. c.; Мѣг. хат. изд. А. К. л. 36, 46, 101, 97 с. 267, 335, 733, 700; Роев. сомм. 50—52 col. 1740, Jamb. 19 col. 1788, въ р. пер. I, 752, 774, 905, 894; II, 842 и др. Ср. Hieronymi Praef. ad reg. Pachom. n. 6—Migne XXIII, 67 и др. — ниже въ прим. 3.

²⁾ Мѣг. хат. изд. А. К. л. 16, 14 с. 110, 94; Мѣг. хат. патм. р. № 111 п. 35, 49, 57, № 112 п. 34; P. catech. s. 96 p. 86, въ р. пер. I, 702, 697; 541, 575, 598, II, 68—69; I, 273 (переводится различно: попечители, поставщики, сторожа, зарготовщики) и выше стр. 455 прим. 1—3; здѣсь же и параллели изъ древняго монашества о лицахъ, уполномоченныхъ для выходовъ. Терминъ *φρονισταί* см. въ *Basilii M. (?) Epitim.* 51 — Migne XXXI, 1313.

³⁾ Мѣг. хат. патм. р. № 111 п. 11, Мѣг. хат. изд. А. К. л. 16, 50, 56, 97, 102 с. 109, 365, 401, 700, 746, въ р. пер. I, 485, 702, 783, 795, 894, 910 и др. Ср. подобное у Hieronymi Praef. ad reg. Pachom. l. c., Gr. vita Pachom. n. 78, въ Reg. 10 Serap., Masar. et al. — Migne gr. s. XXXIV, 975, у *Basilii M. Reg. br. tr.* 141, 142 — Migne XXXI, 1177, въ р. пер. V, 282.

⁴⁾ Мѣг. хат. патм. р. № 111 п. 5, 11, 41, 47, 49, 49, 57; Мѣг. хат. изд. А. К. л. 55 с. 395, въ р. пер. I, 469, 485, 553, 568, 574, 599 (пропущено); 793.

⁵⁾ Мѣг. хат. изд. А. К. л. 36 с. 267, въ р. пер. I, 752.

⁶⁾ Мѣг. хат. изд. А. К. л. 16, 50 с. 109, 365, въ р. пер. 702, 783.

⁷⁾ Мѣг. хат. патм. р. № 111 п. 35, въ р. пер. I, 541 ошибочно — «наставникъ дѣтей».

⁸⁾ Роев. сомм. 108 col. 1748, въ р. пер. II, 848.

⁹⁾ Мѣг. хат. патм. р. *ibid.*

καλλιγράφος)¹⁾, старшіе недѣльщики (οἱ πρῶτοι τῶν ἑβδομάδων или ἑβδομαρίων), наблюдавшіе за прочими недѣльщиками, которые несли очередныя недѣльныя службы разнаго рода²⁾.

Монастырская больница состояла въ завѣдываніи старшаю больничника (πρωτονοσοκόμος или просто νοσοκόμος), который смотрѣлъ за порядкомъ въ ней, принималъ больныхъ, слѣдилъ за ихъ состояніемъ и содержаніемъ, давалъ врачебную помощь и т. д.; въ его распоряженіи были: его помощникъ (καρανοσοκόμος), больничные келарь, поваръ и слуги³⁾. Библіотека лежала на отвѣтственности бібліотекаря (βιβλιοφύλαξ); онъ былъ обязанъ сохранять книги въ сохранности, чистотѣ и порядкѣ, выдавать и принимать выданныя⁴⁾. Монастырская гостиница, пріемъ страшни-

¹⁾ Мѣс. хат. изд. А. К. л. 16, 36, 50, 101 с. 110, 267, 365, 733; N. pp. bibl. epist. 59, 277 p. 49, 222, Poen. comm. 59—60, въ р. пер. I, 702, 752, 783, 905; II, 672, 808, 842.

²⁾ Мѣс. хат. патм. р. № 111 п. 11, 41, 49, 57, въ р. пер. I, 485 (перев. неточно: «несущіе другія послушанія»), 553 (неточно: «завѣдующіе работами»), 575, 598. О недѣльныхъ очередныхъ службахъ и недѣльщикахъ въ древн. монн. см. Pachom. Reg. 12—15, 24—25, 27, 64, 66, 112, 124, 129 въ ред. Иерон.—Migne XXIII, 69—71, 75, 79—81 (ministri hebdomadis, hebdomadarii); Gr. vita Pachom. n. 55; Hieronymi Praefat. ad Reg. Pach. n. 2 и Epist. 22 n. 35 — Migne XXIII, 66, XXII, 420; Serap., Macar., Paphn. et al. pp. Reg. 12 — Migne gr. s. XXXIV, 975 — о монн. египетскихъ; Ladeuze 322 — о монн. Атрибскомъ; Basilii M. S. asc. n. 5, S. de renunt. sacc. n. 9 — Migne XXXI, 880 B, 645 A, въ р. пер. V, 76, 60; его же (?) Epitim. 51 — Migne ib. 1313 (ἑβδομαρίαι); I. Cassiani De coen. inst. IV, 19, 20, 22 col. 178—180, 182 — о монн. напад., палест. и др. вост. Ср. Du Cange Gloss. med. et inf. latin. III, v. hebdomadarius. Въ древности очередныя недѣльныя службы принимались несравненно шире, и функціи недѣльщиковъ были разнообразнѣе; впоследствии они большею частью отошли къ постояннымъ должностнымъ лицамъ.

³⁾ Мѣс. хат. патм. р. № 111 п. 4, 35, 36, 49, 57; Мѣс. хат. изд. А. К. л. 16, 36 с. 44—5, 109, 288; M. sat. s. 25 p. 72; P. comm. 67—69 col. 1741; Lamb. 17 col. 1785, въ р. пер. I, 466—7, 540—541, 543, 574, 598; 681, 702, 752; 664; II, 843—4 и др. Параллели изъ др. монн. см. выше стр. 515 прим. 3.

⁴⁾ Мѣс. хат. патм. р. № 111 п. 49; Мѣс. хат. изд. А. К. л. 16, 50, 89, 120 с. 110, 365, 634, 896; M. sat. s. 93 p. 72; Poen. comm. 47—49 col. 1740, въ р. пер. 574; 702, 783, 872, 958; II, 32; 841—2 и у насъ стр. 516 прим. 4.

ковъ и уходъ за ними были на попеченіи *гостинника* (ἐστυδῆχος) ¹⁾. Въ канцеляріи и архивѣ работали *хартуляріи*, *нотаріи* и *ридовые писцы* (οἱ χαρτοуλαρεῖτες, νοταρεῖτες и χαταγραφοῖμοι) ²⁾.

Дисциплинарный надзоръ между прочимъ вѣдали выше-названныя должностныя лица въ отношеніи къ подчиненнымъ имъ служебнымъ братьямъ. Специально же для дисциплинарнаго надзора и руководства братіей были поставлены особыя лица, именно: *епистимонархи* (ἐπιστημονάρχαι, οἱ ἐπιστημοναρχοῦντες) во главѣ съ протоепистимонархомъ (πρωτεπιστημονάρχης), которые слѣдили за поведеніемъ братіи, разбирали и судили ихъ проступки, наставляли, вразумляли и наказывали виновныхъ ³⁾; *епитириты* (ἐπιτηριταί, οἱ ἐπιτηροῦντες), которые, будучи какъ бы очами игумена и епистимонарха, днемъ и ночью надзирали за братіями, чтобы не укрывались по тайнымъ мѣстамъ для бесѣдъ, смѣха и безстыдства, не составляли запрещенныхъ сборищъ и содружествъ, не безчинствовали; о виновныхъ, не вразумляя и не налагая выгованій сами, они доносили епистимонархамъ

¹⁾ P. cat. s. 41 p. 151, Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 57; Roen. comm. 82—84 col. 1744, въ р. пер. I, 303, 599, II, 845. О гостинникахъ въ древн. мон. см. Pachom. Reg. 50—51 въ ред. Iерон. — Migne XXIII, 27 (= 27—28 въ App. ad op. I. Cass. col. 283), Gr. vita Pachom. n. 19, Serap., Mac., Parhm. et al. pp. Reg. 8 — Migne gr. s. XXXIV, 974, Palladii Hist. Laus. c. 71 col. 1177, въ р. пер. 202 (ср. Rufini Hist. mon. c. 17—Migne l. s. XXI, 439—440). I. Cassiani De coen. inat. IV, 7 col. 160; Cyrilli scyth. Vita Sabae n. 46 col. 291, въ р. пер. 185, его же Vita Cyriaci n. 7, въ р. пер. стр. 6; Isidori pelus. Epist. I, 392 col. 404, въ р. пер. I, 224; Dorothei Doctr. 11 n. 7—Migne gr. s. LXXXVIII, 1741 C, въ р. пер. 130 и др.

²⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 16 σ. 110, въ р. пер. I, 702.

³⁾ Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 21, 35; Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 20, 21, 31, 36, 46, 50, 67, 94, 102, 112 σ. 139, 155, 231, 267, 335, 364, 472, 675, 745 и 746, 826; M. cat. s. 43 p. 122; Vita Theod. St. A n. 31, B n. 21 col. 148 D, 261, C n. 31 въ прилож. стр. LI; Jamb. 8 col. 1781—4; Const. stud. 18 col. 1709 (= Дмитр. 232), въ р. пер. I, 510, 541; 712, 718, 740, 752, 774, 783, 818, 886, 909 и 910. 935; 636; 20—21, 82; II, 825 и др. Ср. Basilii M. Reg. fus. tr. 49 — Migne XXI, 1037—1040, въ р. пер. V, 198: особое лицо для посредничества въ разрѣшеніи недоразумѣній въ братствѣ, обладающее знаніемъ (ἐπιστήμη); это сужденіе представляется ἐπιστημονοῦστρα; ср. также Pachom. Reg. 168, 170, 174, 190 въ ред. Iерон. — Migne XXIII, 87, 88, 90 (= 92, 94, 98, 112 въ App. ad op. I. Cass. col. 295, 296, 297) — о судьяхъ.

или игумену¹⁾; *учители и воспитатели* (*διδάσκαλοι, παιδαγωγοί, παιδαγωγοὺς*), которые руководили или дѣтми, воспитывавшимися при монастырѣ, или проходившими искусство предъ постриженіемъ и повоначальными проваами²⁾; *таксіархи* (*ταξίαρχοι, οἱ ταξίαρχοὺντες*), которые поддерживали благочиніе и виѣшній порядокъ въ братскихъ собраніяхъ — въ церкви, на трапезѣ, при входахъ, выходахъ и т. д., наблюдая, чтобы всѣ занимали назначенныя мѣста, сохраняли благопристойность въ одеждѣ, походкѣ и поведеніи, не производили шума, суетолоки, безпорядка; они же вели списокъ всѣхъ членовъ братства съ показаніемъ ихъ степеней; объ умершихъ сообщали протодіакону для внесенія въ диптихи, бѣжавшихъ изъ монастыря старались разыскать и возвратить³⁾; наконецъ, по *Епит. конд.*, къ ихъ обязанностямъ

¹⁾ Vita Theod. Stud. A, B, C *ibid.*; Мѣс. хат. патм. р. № 111 п. 5, 57; Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 16, 31, 44, 67, 94, 101, 102 σ. 110, 230, 472, 675, 733, 745—6, 896; Jamb. 9 col. 1784; Const. stud. 18 col. 1709—12 (Дмитр. 232), въ р. пер. I, 468, 598; 702, 740, 769, 818, 886, 905—6, 909—910, 958; II, 826 и др. Подобное см. у I. Climac. Lib. ad past. c. 15 col. 1200 C, въ р. пер. 269 (*ὅσο ἐπίσκοποι*).

²⁾ Vita Theod. B и C I. c., Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 92, 101, 102, 120 σ. 659, 734, 745—6, 896; Roen. com. 96—97 col. 1745, въ р. пер. I, 880, 906, 909—910, 958; II, 846. О воспитателяхъ дѣтей см. Pachom. Reg. 172 въ ред. Иерон. — Migne XXIII, 88 (= 96 въ App. ad op. I. Cass. col. 295—6) — подъ руководствомъ домосмотрителя; Ladeuze 314—о мон. Атрибскомъ; *Basilii M. Reg. fus. tr. 15, br. tr. 292* — Migne XXXI, 953, 1288, въ р. пер. V, 133, 362 и др. О руководителѣ—старцѣ для постригаемыхъ и новоначальныхъ монаховъ *Basilii M. S. de ren. saec. n. 2, epist. 23* — Migne XXXI, 632 B, XXXII, 296 B, въ р. пер. V, 49—50, VI, 67, Ефрема Сир. I, 494, II, 210, I. Cassiani De coen. inst. IV, 7—8 col. 160—161 (о монн. егип.) и др.; см. подробности у С. Смирнова Дух. отецъ въ древней вост. ц. С. II. 1906 ч. I гл. 1.

³⁾ Vita A I. c., Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 16, 94, 101 I. c.; *ibid.* λ. 77 σ. 538; Мѣс. хат. патм. р. № 111 п. 57; Roen. com. 105—106 col. 1748, Jamb. 11 col. 1784, Const. stud. 18, 28 col. 1709, 1713 (Дмитр. 232, 234) въ р. пер. I, 839, 599; 2, 847, 825, 827. Повидимому, число ихъ въ студ. мон. было не всегда одинаково: въ Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 16, 101 упоминается только *ταξίαρχος* въ ед. ч., ср. то же въ Мѣс. хат. патм. р. 57 I. c.; въ Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 77 I. c. — четверо при многочисленномъ стеченіи постороннихъ въ день Богоявленія, въ Const. stud. 18 — двое на хорахъ въ обычное время. Ср. *Basilii M. Reg. br. tr. 173, epist. 22*—Migne XXXI, 1191, XXXII, 289 B

относилось попечение о напрестольныхъ и друг. покровяхъ¹⁾; будильники (*ἀφροκίταϊ, οἱ ἀφροκίττες, διακίταϊ*), которые, съ ударомъ била, ходя по кельямъ, будили иноковъ къ ночному и утреннему богослуженію, равно какъ побуждали ихъ своевременно собираться и къ дневнымъ службамъ, а во время службъ, обходя ряды братій, будили задремавшихъ²⁾; *привратника* (*δοσιάριος, πολυρὸς, θυρωρὸς*), который, находясь при монастырскихъ вратахъ, пропускалъ входящихъ и выходящихъ съ разрѣшенія игумена, опрашивалъ посѣтителей и посредничалъ въ ихъ переговорахъ съ иноками, подвергая цензурѣ рѣчи обѣихъ сторонъ, чтобы не допустить чего либо првзднаго и непристойнаго³⁾.

οἱ πεπιτωμένοι τῆν ἐπιρέλειαν τῆς εὐταξίας; здѣсь, хотя можетъ быть и не вполне, можно усматривать аналогію съ таксирхами; ср. также блюстителей благочинія (ὁ τῆς εὐταξίας) при перивахъ. *Basilii M. epist.* 286—Migne XXXII, 1021, въ р. пер. VII, 284, Du Sange Gloss. graec. v. ὁ εὐταξίας col. 449.

1) Roen. comm. 107 col. 1748, въ р. пер. II, 847. Эта функція таксирха представляется странной при существованіи скевофилакса, который смотрѣлъ за церк. утварью и которому, подобно цит. мѣсту, внушалось также φόβου καὶ τρόμου τὴν διακονίαν ἐξάγειν χερσὶ καθαρῆς καὶ ψυχῆ ἀβρόκτητο ἔπλεον τὰ ἄγια, Мѣт. кат. патм. р. № 111 п. 49, въ р. пер. I, 575. Возможно, что предъ ст. 107 Roen. comm. выпало надписаніе περὶ τοῦ σκευοφύλακος, какъ выпало предъ ст. 70 περὶ τοῦ χαλκοτόπου, см. у насъ 418 прим. 6.

2) Мѣт. кат. изд. А. К. λ. 16, 94, 101, 102, 120, I. с.; *ibid.* λ. 46 σ. 336; М. кат. патм. р. № 111 п. 11, 31, 35, 57; *Jamb.* 16 col. 1785; *Const. stud.* 2, 18 col. 1704, 1709 (Дмитр. 225, 232); *Vita Theod. Stud.* А п. 31 col. 148, въ р. пер. I, 774; 485, 531, 541, 598; II, 822, 825; I, 21. О будильникахъ въ древности см. I. Cassiani *De coen. inst.* II, 17, III, 2, IV, 12 col. 108—110, 114—5, 164—5 и *Rufini Hist. mon. c.* 29—Migne I. s. XXI, 454 А (о мона. егип.); *Basilii M. Reg. br. tr.* 43—44—Migne XXXI, 1110, въ р. пер. V, 233—4; *Palladii Hist. Laus. c.* 104 col. 1210, въ р. пер. 245; *Ерема Сир.* II, 224.

3) М. кат. патм. р. № 111 п. 57, М. catech. s. 84 р. 34—35, Р. comm. 63—66 col. 1741, *Jamb.* 26 col. 1789, въ р. пер. I, 598, II, 9, 843 и др. см. у насъ 453 прим. 3; тамъ и параллели изъ древнеиноческой практикы. Въ уставѣ Аванасія аеонскаго, скопированномъ большюю частью съ устава студійскаго, упоминается θυρωρὸς, смотрящій за входомъ и выходомъ изъ храма, опрашивающій опоздавшихъ къ богослуженію и не выпускающій безвременю выходящихъ (Дмитріевскаго Опис. лит. руни. I, 250), но ни въ твореніяхъ Теодора Ст., ни въ *Const. stud.* мы не встрѣчали θυρωρὸν въ этомъ смыслѣ.

Занимствуя тѣ или другіе элементы изъ административной организаціи Тавеннисіотскихъ и др. древнихъ вост. монастырей, Теодоръ иногда оставлялъ

Назначая на должности болѣе достойныхъ по жизни, дѣятельныхъ и способныхъ монаховъ¹⁾, пр. Θεодоръ въ общихъ наставленіяхъ имъ внушалъ, что ихъ служенія, какъ бы ни казались различны по достоинству, всё почтенны и важны въ цѣломъ строгъ монаст. жизни, подобно фундаментамъ различныхъ органовъ въ нашемъ тѣлѣ²⁾, что всё они отъ Бога и для Бога³⁾, ибо монастырь есть домъ Божій и его верховный управитель — І. Христосъ⁴⁾. Во имя этого онъ постоянно призывалъ всѣхъ нести свой трудъ богобоязненно, добросовѣстно и усердно⁵⁾; въ своихъ распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ быть благоразумными и великопріятными, свободными отъ вражды, пренебреженія или пристрастія; въ обращеніи съ подчиненными — не заносчивыми и деспотичными, а скромными и кроткими, проникнутыми братской любовью ко всѣмъ, заботливыми, сострадательными, снисходительными, привѣтливыми, подобно кормилицѣ, нѣжащей своихъ

въ сторонѣ болѣе существенные ихъ элементы, напр. институтъ трибъ и домосмотрителей съ ихъ помощниками въ мона. Табени. (см. Ladeuze 287—8 или Schiwietz D. m. M. 179—180, Θεοσινα Иноч. уст. 97—100), или институтъ десятниковъ, пятидесятниковъ и сотниковъ въ нѣкоторыхъ мони вост. (см. Hieronymi epist. 22 n. 35—Migne XXII, 419, I. Cassiani De coen. inst. IV, 7. 17 col. 160, 176, Vita Alexandri соеет. n. 43 въ A. ss. Jan. sub 15 die и др.) и пр.

¹⁾ Vita Theod. A n. 31 col. 148; M. хат. патм. р. № 111 п. 36, M. хат. изд. А. К. λ. 56 с. 402, въ р. пер. I, 20; 543, 795 и др.

²⁾ M. хат. патм. р. ib. п. 55; M. хат. изд. А. К. λ. 102, 120, 21, 93, 117 с. 744 и 747. 898, 152—3, 666—7, 873—5; P. cat. s. 48, 125 p. 175, 437, въ р. пер. I, 590; 909 и 910, 959, 717, 883, 951; 314—5, 439 и др. Ср. подобное у Basilii M. Reg. fus. tr. 24—Migne XXXI, 984, въ р. пер. V, 154—5 и др.

³⁾ M. хат. изд. А. К. λ. 102, 108, 34 с. 744 п. 746—7, 795, 250; M. хат. патм. р. № 111 п. 4, 13, 47; P. cat. s. 44 p. 161, въ р. пер. I, 909, 910, 925, 746; 466, 490, 568 и др., ср. у насъ стр. 514.

⁴⁾ M. хат. патм. р. № 111 п. 5, 57, 70, M. хат. изд. А. К. λ. 62, 34 с. 439, 250—251, M. catech. s. 45 p. 127, Poen. comm. 77, 79 col. 1744, въ р. пер. I, 469, 598, 632, 807, 746, 507, II, 844—5. Ср. Coen. vita Theodori disc. Pach. p. 219; Basilii M. Reg. br. tr. 143—144—Migne XXXI, 1177, въ р. пер. V, 283; Житіе Еввима. Вел. п. 75 стр. 84—5; I. Cassiani De coen. inst. IV, 20 col. 180, Варсан. и Иоанна Вопр.-отв. 323, 580 стр. 226, 368 и др.

⁵⁾ См. выше, стр. 514 и мн. др.

дѣтей (по I Сол. II, 7) ¹⁾, по виду повелительными, а по внутреннему настроенію рабами всѣхъ ²⁾; не драться, не браниться, а дѣйствовать преимущественно убѣжденіемъ и увѣщаніемъ ³⁾; но въ то же время быть и строгими, когда требуютъ обстоятельства; словомъ, не исключительно добрыми и не исключительно строгими ⁴⁾; въ жизни и дѣятельности служить свѣтиломъ, образцомъ и правиломъ для прочихъ ⁵⁾.

Надъ всѣми возвышался, какъ глава, *игуменъ* (*ἡγούμενος, καθ' ἡγούμενος*) съ его *помощникомъ* (*ὁ δευτέρων, ὁ τὰ δεύτερα φέρων*), раздѣлявшимъ его труды и замѣщавшимъ его въ отсутствіи и болѣзни ⁶⁾.

¹⁾ P. cat. s. 44 p. 161; M. хат. патм. р. № 111 п. 13, 41, 57, 70; M. хат. изд. А. К. л. 3, 50, 54, 55, 59, 79, 112, 120 с. 13, 364—6, 387—8, 394, 418, 555, 826, 897—8, въ р. пер. I, 308, 671, 632—3, 783—4, 790, 793, 800, 844, 935, 959; Jamb. 7—12, 15 col. 1781—5 и др.

²⁾ M. хат. патм. р. № 111 п. 2, въ р. пер. I, 460.

³⁾ Ibid. п. 51, въ р. пер. I, 580.

⁴⁾ M. хат. изд. А. К. л. 54, 59, 101 с. 388, 418, 733; M. хат. патм. р. № 111 п. 57, въ р. пер. I, 791, 800, 905; 597.

⁵⁾ P. cat. s. 19 p. 70, M. хат. патм. р. № 111 п. 47, M. хат. изд. А. К. л. 79 с. 555, въ р. пер. I, 266, 568, 844 и др. Подобныя требованія отъ должностныхъ лицъ см. Pachom. Reg. 159, 170 въ ред. Иерон.—Migne XXIII, 84—6, 87 (= 128, 94 въ App. ad op. I. Cassiani col. 300—302, 295); Orsiesii Doctr. de inst. m. 16, 18 col. 876, 877 ср. 13 col. 875, въ р. пер. Феодана Иа. уст. 164, 166, 163; *Basilii M.* Reg. fus. tr. 34, br. tr. 149. S. asc. n. 2, Const. mon. c. 13 — Migne XXXI, 1000—1001, 1180, 888 A, 1376—7, въ р. пер. V, 167—9, 284, 82, 421—2 и др.; см. ниже объ игуменѣ.

⁶⁾ M. cat. s. 96 p. 85; M. хат. изд. А. К. л. 28, 36, 50, 55, 94, 120 с. 195, 267, 364, 394, 675, 896, въ р. пер. II, 13; I, 729, 783, 792, 886, 958; *Vita Theod. A* n. 31, B n. 21 col. 148, 261; Jamb. 6 col. 1781. Ο τῷ δευτέρῳ или δευτέρωνι въ древнихъ вост. мон. см. Pachom. Reg. 66, 70, 82, 100, 177, 181—182, 185, 192 въ ред. Иерон.—Migne XXIII, 75—90 (ср. Reg. 102—103, 113 въ App. ad op. I. Cass. col. 296, 298); Gr. vita Pachom. n. 19, 35, 86, Arab. vita Pachom. 373 и др., Orsiesii Doctr. de inst. mon. n. 14, 18 col. 875, 877, въ р. пер. Феодана Иа. уст. 163, 166, Palladii Hist. Laus. c. 38, 39 col. 1100 AD, въ р. пер. 114, 117 — о монн. Пахоміа (пра домосмотрителнхъ и аввѣ); *Basilii M.* Reg. fus. tr. 45—Migne XXXI, 1032, въ р. пер. V, 193; Cyrilli scyth. Vita Sabae n. 30 col. 262, въ р. пер. 148, его же Житіе пр. Феодосія п. 3 въ р. пер. Палест. патер. VIII, 87—88 — о монн. палест.; Theodoretii Hist. relig. c. 4 — Migne gr. s. LXXXII, 1348, о монн. сврійскихъ; I. Climac. Sc. par. gr. 4 col. 688 A, 697 B, въ р. пер. 26, 35; Мапсі VIII, 907, 910 и др.

Игумену принадлежитъ высшая власть и распорядительство въ монастырѣ. Двухъ властей здѣсь быть не можетъ. «Гдѣ двѣ власти, разсуждаетъ Феодоръ, тамъ многоначаліе, тамъ мятежи, а мятежи — причина гибели.. Единъ Господь и законоположникъ, едина держава, едина власть и богочаліе надъ всею. Оно не знаетъ мятежей, оно источникъ всякой мудрости, благости и порядка, простирается на все твари, управляемыя его благостью и подвластныя ему; подобіе же его дано одному только человѣку (по Быт. I, 26). По образцу его устроено всякое управление и власть, и прежде всего въ церквахъ, какъ въ высшихъ, такъ и низшихъ инстанціяхъ: одинъ патріархъ, одинъ митрополитъ въ своей митрополіи, одинъ епископъ въ своей епископіи, одинъ игумень въ своемъ монастырѣ. То же самое и въ міру: одинъ царь, одинъ полководецъ, одинъ кормчій на кораблѣ, одинъ центръ въ кругѣ, одно дневное свѣтило. Посмотри на птицъ: стаей журавлей предводительствуетъ одинъ. Посмотри и на воровъ: всей пайкой ихъ верховодитъ одинъ»¹⁾.. Поэтому никто изъ братіи самъ по себѣ не смѣетъ вышиваться въ распоряженіи игумена, ибо онъ обязавъ отчетомъ не братіи, а одному Богу²⁾. Все должны довѣрять ему и безусловно повиноваться³⁾; кто не повинуется, тотъ, говоритъ Феодоръ, «чуждъ не только мнѣ, но и Богу; тотъ напрасно вертится здѣсь; онъ не сынъ мой»⁴⁾. Игумень — «во всемъ законъ» для братіи⁵⁾. Опредѣляя его положеніе въ отношеніи къ должностнымъ лицамъ монастыря и всему братству, Феодоръ писалъ: «мы находимся какъ бы на плывущемъ по морю суднѣ, — есть у насъ кормчій и матросы.

¹⁾ Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 45, въ р. пер. I, 561—562. Ср. *Basilii M. De jud. Dei* — Migne XXXI, 666 BC, въ р. пер. V, 9.

²⁾ Мѣу. хат. ib. п. 50, въ р. пер. I, 578 и у насъ выше, стр. 507; ср. *Basilii M. Reg. fus. tr.* 48 col. 1037, въ р. пер. V, 197 и др.

³⁾ См. выше, стр. 506—507 и 510—511 прим. 5.

⁴⁾ Мѣу. хат. ib. п. 45, 55, въ р. пер. I, 564, 591; ср. *Basilii M. ibid.* 28 col. 989 B, въ р. пер. V, 160 и др.

⁵⁾ Ἐν πᾶσι κληθὲν. *M. cat. s. 2 p. 6, testam. 1824 AB* ср. *P. cat. s. 54 p. 192*. То же *Basilii M. S. asc. n. 3, al. S. asc. n. 2* — Migne XXXI, 876 C, 888 C, въ р. пер. V, 72, 84; *I. Climac. Lib. ad past. c. 5 col. 1177 B*, въ р. пер. 256 и др.; объ абсолютной власти аввы въ монн. Пахомія Grützma-cher 135 или Ladenze 286, 316, Schiwietz 178.

Мои и ваши обязанности распределяются так: мнѣ слѣдуетъ управлять рулемъ, бодрствовать, подымая очи къ небу и взирая на звезду праведности, направлять судно. И на васъ также лежитъ обязанность бодрствовать, принимать участіе въ судовой службѣ, бѣгать, носиться туда и сюда, смотрѣть, какъ бы не потерпѣть крушенія, какъ бы не натолкнуться на скалу невѣднія, какъ бы нечаянно не налетѣть на рифъ; вы, какъ стоящіе у корабельныхъ свастей, должны мнѣ повиноваться, гдѣ отпустить и гдѣ натягивать ихъ, дабы довести грузъ нашихъ душъ благополучно до пристани спасенія¹⁾. Какъ къ такому, къ нему восходятъ все отрасли монастырскаго управленія и хозяйства. Онъ назначаетъ и смѣняетъ должностныхъ лицъ²⁾; ему отдають они отчетъ въ своихъ служеніяхъ³⁾, съ его инструкціями и тактикой должны согласоваться⁴⁾; онъ надзираетъ за ними, принимаетъ и разбираетъ жалобы на нихъ, равно какъ вообще заявленія братій на неудовлетворенныя нужды⁵⁾. Но больше и ближе всего онъ — высшій руководитель иноковъ въ ихъ духовныхъ дѣлахъ, отецъ, учитель и воспитатель⁶⁾. Ему исповѣдуютъ они свои грѣхи и помыслы, ему сообщаютъ объ

¹⁾ M. catech. s. 72 p. 202, ср. Vita Theod. Stud. A n. 32 col. 149, въ р. пер. I, 551—2, 21.

²⁾ Мѣс. хат. патм. р. № 111 п. 45, 57, 60, Мѣс. хат. изд. А. К. л. 61, 102 с. 434, 744, M. catech. s. 33 p. 94, epist. I, 10 col. 944 A, testam. 1821 B, въ р. пер. I, 562, 593, 608, 806, 909, II, 54, 222, 858 и др. Въ древнихъ мона. Пахомія также назначалъ ихъ авва, Ladeuze 286, Schiwietz 178, но въ палестинскихъ это право въ некоторыхъ случаяхъ ограничивалось общимъ братскимъ избраніемъ. Осодосія Пал. мон. 137, 146.

³⁾ Epist. I, 10 и test. ib. Ср. Pachom. Reg. 152 въ ред. Иеронима — Migne XXIII, 83 (=reg. 122 въ App. ad op. I. Cass. col. 299), Hieronymi Praef. ad Reg. Pachom. n. 6 и epist. 22 n. 35 — Migne XXIII, 67, XXII, 420 — о мона. Пахомія и др.

⁴⁾ Мѣс. хат. патм. р. № 111 п. 70. Мѣс. хат. изд. А. К. л. 62 с. 438, въ р. пер. I, 633, 807; ср. Pachom. Reg. 158 въ ред. Иерон. — Migne XXII, 84 (=127 въ App. ad op. I. Cass. col. 300), Gr. vita Pachom. n. 19 и др.

⁵⁾ Мѣс. хат. патм. ib. п. 38, 51, въ р. пер. I, 547, 581 и др. Ср. Pachom. Reg. 158, 190 въ ред. Иерон. — Migne XXIII, 84, 90 (=reg. 127, 112 въ App. ad op. I. Cass. col. 300, 297).

⁶⁾ Epist. I, 10 col. 944 A, test. 1821 B, въ р. пер. II, 222, 858; M. хат. изд. А. К. л. 37 с. 271, въ р. пер. I, 753 и др.

ихъ поведенія должностныя лица и рядовая братія, онъ и самъ наблюдаетъ за ними ¹⁾). Словомъ, онъ «смотритъ своими внѣшними и внутренними очами за братьями, слушаетъ въ четыре уха, чтобы кто нибудь по неосторожности не свалился въ ровъ вслѣдствіе того, что игумень во-время не предупредитъ, не позаботится о немъ и не разузнаетъ его» ²⁾). Всѣхъ и каждого онъ обязанъ учить, вразумлять, обличать, одобрять какъ общими оглашеніями, такъ и частными бесѣдами, погрѣшавшихъ исправлять епитиміями и всѣхъ направлять на путь спасенія ³⁾). Въ своихъ отношеніяхъ къ нимъ и дѣйствіяхъ онъ долженъ быть, какъ и всѣ должностныя лица, внимательнымъ и благоразумнымъ, безпристрастнымъ, ко всѣмъ имѣть одинаково любовь, никому не оказывая предпочтенія или, наоборотъ, пренебреженія, не высокомернымъ, а скромнымъ, кроткимъ, снисходительнымъ, но и строгимъ, когда нужно ⁴⁾), своею жизнью подавать всѣмъ примѣръ иноческихъ добродѣтелей ⁵⁾). Чтобы служеніе его было

¹⁾ См. выше. стр. 533, 554—5, 534; *Rachom. Reg.* 133, 152—154, 172 въ ред. Iерон.—*Migne* XXIII, 81, 83, 88 (=reg. 123—125, 96 въ *App. ad op. I. Cass.* col. 299—300, 296 и др.

²⁾ М. хат. вад. А. К. л. 62 с. 437, въ р. пер. I, 807.

³⁾ Мѣу. хат. вад. А. К. л. 55, 78, 113 с. 394, 534, 834, Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 23, N. pp. bibl. epist. 153 p. 136, въ р. пер. I, 792, 841, 938, 513, II, 742 и др.; у насъ выше, стр. 344—346, 528, 535.

⁴⁾ Мѣу. хат. вад. А. К. л. 63, 68 с. 442—3, 476—7, epist. II, 8, 97, 103, 115, 118, 179 col. 1137 C, 1349 A, 1360, 1384 B, 1389 D, 1556 A, testam. 1817 B, 1820 A, Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 57, въ р. пер. I, 809, 819, II, 337, 459, 466, 479, 483, 573, 855—7, I, 597 и др. Подобное же см. *Copt. vita Theodori disc. Pach.* 257—8, *Orsiesii Doctr. de inst. mon.* n. 9. 13 col. 873, 875, въ р. пер. *Феофана Ин.* уст. 160, 163; *Serap., Mac., Paphn. reg.* 2, 16—*Migne gr. s.* XXXIV, 972, 978; *Basilii M. S. de ren. sacc.* n. 2, S. asc. n. 3, *Reg. fus. tr.* 25, 30, 35, 43, 50, 79, *Reg. br. tr.* 113, *Const. mon. c.* 28—*Migne* XXXI, 632 B, 876 B, 984—5, 992—3, 1004 A, 1028—9, 1040, 1152, 1157, 1417, въ р. пер. V, 49—50, 72, 155—7, 162—3, 170, 190—191, 198—9, 264, 268, *Феофана Ин.* уст. 276—283; *Еврема Сир.* V, 50—51; *abb. Dorothei Doctr.* 17 — *Migne* LXXXVIII, 1800—1801, въ р. пер. 181, 183; *I. Climac. Lib. ad past. passim*, col. 1165 sqq. и др. мн.

⁵⁾ М. cat. s. 60, 102 p. 167, 110; epist. II, 97, 98, 118, 123, 132, 156 col. 1349 BD, 1389 D, 1401 C, 1425 B, 1489 B, N. pp. bibl. epist. 153 p. 137, *Jamb.* 4 col. 1781, въ р. пер. I, 504, 457; II, 459, 460, 483, 489, 502, 537,

увѣнчанъ, онъ долженъ быть безраздѣльно преданъ братству, не отлучаться часто и надолго, не растрчивать на родныхъ, друзей или на себя монастырскіе доходы, за братство и его интересы, за божественные законы и заповѣди жертвовать всёмъ, даже жизнью¹⁾. Подробную инструкцію ему см. въ Завѣщаніи col. 1817—1821 (въ р. пер. II, 855—858) = письм. I, 10, отчасти въ 4 ямбъ, въ некоторыхъ письмахъ къ игуменамъ и игуменьямъ, напр. II, 103, 115, 118, 132, и оглашеніяхъ, напр. Мѣу. хат. изд. А. К. 63, 68 и др.

Какъ ни высока была власть игумена и какъ ни подчеркивалъ Феодоръ принципъ единовластія въ монаст. управленіи, все же онъ заповѣдалъ игумену въ важныхъ случаяхъ (по хозяйству, приему въ братство, исключенію изъ него и др.) совѣщаться съ опытными и разумнѣйшими братьями — однимъ, двумя, тремя и болѣе, по усмотрѣнію²⁾. Если самъ игумень поступаетъ неправильно, то можетъ быть вразумляемъ старѣйшими пзъ братства³⁾. Его переходъ въ другое братство обуславливается согласіемъ прежняго⁴⁾; избраніе производится всей братіей съ благословенія предшественника, если онъ еще живъ⁵⁾.

742 и др. Ср. Сорт. vita Pachom. 142, Orsiesii l. c.; *Basilii M. S. asc. n. 3, al. S. asc. n. 2, Reg. fus. tr. 43* — Migne XXXI, 876 BC, 884 AB, 1028—9, въ р. пер. V, 72, 79—80, 189—190; Еврема Сир. II, 214; Nili sin. epist. III, 332 col. 541 C, въ р. пер. III, 392; I. Climac. Lib. ad past. c. 5 col. 1177, въ р. пер. 256 и др.

¹⁾ Epist. I, 10 col. 940—944 = testam. 1817 C — 1821, М. хат. изд. А. К. л. 68, 121 ст. 477, 902—3, epist. II, 115 col. 1384 B, въ р. пер. II, 221—2, 855—8, I, 819, 960, II, 479 и др. Ср. *Basilii M. Reg. fus. tr. 25, br. tr. 98* — Migne XXXI, 985, 1152, въ р. пер. V, 157, 263 и др.

²⁾ Epist. I, 10 col. 944 AB = test. 1821 BC, въ р. пер. II, 222—3, 858 (по заповѣди отцовъ). То же у *Basilii M. Reg. fus. tr. 48, br. tr. 104, 112* — Migne XXXI, 1037, 1153—6, 1157, въ р. пер. V, 197, 236, 268; I. Climac. Lib. ad past. c. 8 col. 1184, въ р. пер. 259.

³⁾ М. хат. патм. р. № 111 п. 38 съ цит. изъ Василия В: εἴποτε ἀποστράψῃ ὁ πρῶτος, ἐκτὸς τῶν προεχόντων ὑπομνησθεῖσθαι αὐτὸν (въ р. пер. I, 547 — иной смыслъ). Ср. *Basilii M. Reg. fus. tr. 27, br. tr. 103* — Migne XXXI, 988, 1153, въ р. пер. V, 158, 265—6; Pachom. Reg. 166 въ ред. Иерон. — Migne XXIII, 87 (= 52 въ App. ad. op. I. Cass. 295).

⁴⁾ Testam. 1820 D, въ р. пер. II, 857.

⁵⁾ Testam. 1817 A, 1821 D, М. хат. изд. А. К. л. 118 ст. 883—4, въ р. пер. II, 855, 859, I, 951. Подобное см. Gr. vita Pachom. n. 74, 75, 82 = Arab.

Студійскій монастырь, какъ мы выше сказали (стр. 404), имѣлъ нѣсколько *приписныхъ* къ нему монастырей и *метоховъ*. Такими были прежде всего саккудіонскій, за нимъ трипѣлианскій, св. Христофора, каѳарскій. Имѣя каждый свою администрацію, подобную студійской, но менѣе сложную, — игумена съ помощникомъ, эконома, келаря, трапезничаго, канонарха и пр. ¹⁾, все они въ управленіи и хозяйствѣ зависѣли отъ послѣдняго, составляя какъ-бы одну конгрегачію во главѣ съ нимъ ²⁾. Студійскій игуменъ былъ для нихъ общимъ духовнымъ отцомъ ³⁾ и высшей властью ⁴⁾. Ихъ игумены травтовались, какъ его

vita Pach. p. 646, 651, 668—9; *Basilii M. S. asc. n. 3*, Reg. fus. tr. 43—Migne XXXI, 876 B, 1029, въ р. пер. V, 72, 191; *Θεοδοσία Παλест. μον. 138*; *Jnatin. Cod. I, 3, 46 (47)*, nov. 155 (123) с. 34 и др. Но не всегда въ древней мон. практикѣ было такъ. См. напр. Варсануф. и Іоанна Вопр.-отв. 579 стр. 367.

¹⁾ М. хат. пати. р. № 111 п. 66, М. хат. изд. А. К. λ. 29, 55, 57, 59, 64, 65, 52, 56, 62, 63 α. 201, 391, 394—5, 411—2, 417, 447—8—9, 461, 376, 401—2, 439, 441, въ р. пер. I, 622, 730, 791, 793, 798, 800, 810, 811, 815, 787, 795, 807, 808 и др.

²⁾ По М. хат. изд. А. К. λ. 64 α. 446—7, въ р. пер. I, 810; братья *οἱ ἐν τῷ Σακκοδίωνι καὶ ἐν τοῖς ἄλλοις μοναστηρίοις* суть члены общаго «братскаго гѣла». Примѣры под. конгрегачій пр. Θεοδότης указывалъ въ Палестинѣ во главѣ съ пр. Саввой и Египтѣ — во главѣ съ Пахоміемъ, Мѣγ. хат. пати. р. № 111 п. 8, въ р. пер. I, 476. Ср. *Cyrilli scyth. Vita Sabae n. 58, 36, 42 p. 321, 273—3, 286*; *Gr. vita Pachom. n. 35, 50, 52, 86*, *Copt. vita Pachom. 71, 77—78, 101—102*, *Arab. vita Pach. 639*, *Ammon. epist. de Pach. et Theod. n. 13* въ *A. ss. Maii t. III, Sozom. Hist. eccl. III, 14, col. 1073* и др. — о егип. конгрегачіи во главѣ первоначально съ Тавенисию и затѣмъ съ Пебою, *Ladcuze 212, 316* о конгрегачіи во главѣ съ мон. Атрибекиемъ. Для Вавилія Вел. также казалось желательнымъ объединеніе различныхъ монастырей подъ «единымъ попеченіемъ» способныхъ лицъ. *Reg. fus. tr. 35* — Migne XXXI, 1008 B, въ р. пер. V, 174.

³⁾ Пр. Θεοδότης обычно называлъ брагій этихъ монастырей, ихъ игуменовъ и др. должностныхъ лицъ своими *τέκνα* или *οἶοι*, а себя ихъ «отцомъ». См. Мѣγ. хат. изд. А. К. λ. 31, 53—74, *epist. I, 31 passim*.

⁴⁾ М. хат. изд. А. К. λ. 66, α. 464 (въ р. пер. I, 815) къ саккуд. братству: *ἐγὼ καταστάθην ἐφ' ἑμαῖς... διαγγύλλειν ὑμῖν τὸ πρόσταγμα Κυρίου*; *Anast. Biblioth. Praef. ad serm. Theod. St. de Bartholom.* — Migne l. s. CXXIX, 729 С о Θεοδότης Студ.: *duorum coenobiorum, Studii scilicet et Saccudiorum, constitutus est abbas*. Напрасно Томасианъ и Тугаръ сомнѣваются въ этомъ,

наместники¹⁾, и были въ подчиненіи ему²⁾). Онъ назначалъ для нихъ настоятелей и другихъ должностныхъ лицъ³⁾, давалъ инструкціи имъ⁴⁾, отряжалъ туда рядовыхъ братьевъ для временныхъ, особенно лѣтнихъ, работъ или на болѣе долгое пребываніе⁵⁾, дѣлалъ различныя распоряженія административнаго характера⁶⁾, разбиралъ возникавшія тамъ жалобы и неудовольствія⁷⁾, лично ревизовалъ ихъ⁸⁾ и, обязанный руководить ихъ въ иноческой жизни такъ же, какъ своихъ студитовъ, устно и и письменно давалъ имъ наставленія⁹⁾. Студійскій экономъ былъ μέγας οἰκονόμος по отношенію къ ихъ хозяйству: онъ заботился о ихъ матеріальныхъ нуждахъ, дѣлалъ хозяйственныя

Tougaard Proleg. XV not. 5. Μ'γ. хат. изд. А. К. λ. 31 σ. 252 (въ р. пер. I 747): τῶν δεσποτῶν ἡμῶν . . . τοῦ προδρόμου καὶ τοῦ θεολόγου, ὄν καὶ τὰ μοναστήρια (т. е. студійскій, гдѣ былъ храмъ І. Предтечи, и савкудіонскій, гдѣ б. храмъ І. Богослова) κατέχουσιν; послѣ Θεодора Леонτίη также имѣлъ власть надъ обоими этими монастырями (въ 817—819 гг.), epist. II, 31, 37 col. 1204 C, 1229 B, въ р. пер. II, 374, 389; и при игум. Навкратіѣ, преемникѣ Θεодора, оба они были подъ его властію: ἐπὶ μίαν ἀρχὴν ἄμφω ἐπέτυχαν τὰ μοναστήρια, хотя въ савкудіонскомъ и былъ свой игумень, Слово на пер. мощ. Θεод. Ст. въ прилож. стр. VII. Кромѣ савкудіонскаго Θεодоръ имѣлъ и другіе τὰ ἕξω μοναστήρια, которые долженъ былъ ревизовать и руководить, какъ отецъ, М. хат. изд. А. К. λ. 112 σ. 825, въ р. пер. I, 935. См. еще слѣд. примѣчанія.

¹⁾ Καθηγούμενος ἀντὶ ἡμῶν; ἀρχὼν καὶ κεφαλὴ τῶν ἐμῶν ἐπίχων τόπων. М. хат. ib. λ. 55, 62 σ. 391, 437.

²⁾ ὡς ἐν ἐποταγῇ. М. хат. патм. р. № 111 п. 66 (въ р. пер. 622 не вѣрно).

³⁾ М. хат. изд. А. К. λ. 55, 68 σ. 393, 476, М. хат. патм. р. ib. п. 66, въ р. пер. I, 792, 819, 622.

⁴⁾ М. хат. изд. А. К. λ. 58, 59, 60 σ. 411—2, 417—8, 428—9, въ р. пер. I, 798, 800, 803—4 и др.

⁵⁾ М. хат. изд. А. К. λ. 61, 64 σ. 434, 448, въ р. пер. I, 806, 811 (не точно), ср. ib. λ. 73 σ. 501, М. хат. патм. р. № 111 п. 8, въ р. пер. I, 827, 476—7 и др.

⁶⁾ М. хат. изд. А. К. λ. 31, 52, 55, 69 σ. 230, 378, 395, 485, въ р. пер. I, 740, 788, 793, 822 и др.

⁷⁾ Ibid. λ. 55 σ. 396, въ р. пер. I, 793.

⁸⁾ М. хат. патм. р. № 111 п. 41, М. хат. изд. А. К. λ. 59, 112 σ. 416, 825, въ р. пер. I, 552, 799, 935 и др.

⁹⁾ М. хат. изд. А. К. λ. 60, 64, 65, 66 σ. 429—430, 452, 455, 464, въ р. пер. I, 804, 812, 813, 815—6; примѣры—ibid. поученія 31, 52—74.

распоряженія, контролировалъ ихъ хозяйство, нерѣдко самъ посѣщалъ ихъ¹⁾. Плоды ихъ работъ шли на содержаніе студійскаго монастыря и, наоборотъ, оттуда они также получали нужное для себя²⁾. Съ студійскимъ они находились въ живыхъ сношеніяхъ³⁾.

Для дѣйствительной монастырской реформы было недостаточно начертанія правилъ иноческой жизни, установленія внѣшнихъ порядковъ и дисциплинарнаго надзора. Нужно было въ этихъ правилахъ воспитать инововъ, уставныя формы привить къ жизни, отдѣльныхъ, различнѣйшихъ по характеру и состоянію, членовъ многочисленнаго братства снаять въ одно крѣпкое тѣло и дать ему истинно-иноческую душу живу. Только личность такого игумена, какъ Феодоръ, могла сдѣлать это. У него дѣло не расходилось съ словомъ. Какой идеалъ игумена онъ начерталъ, такой и воплощалъ въ своей дѣятельности. Для этого у него было все: административный тактъ, горячая ревность о дѣлѣ, непреклонная воля, могучая энергія, практическій умъ, личный аскетическій опытъ.

Онъ всецѣло отдался братству. Его жизнь, его дѣло были для него нераздѣльно своей жизнью, своимъ дѣломъ. «Богъ мнѣ свидѣтель, говорилъ онъ студитамъ, у меня нѣтъ никого, кого-бы я предпочелъ вамъ въ любви, заботѣ или благосклонности,— ни отца, ни матери, ни брата, ни родства, ни дружбы, ни мірсвой славы, ни властей, ни вельможъ, ни царей, ни чего-либо другого, малаго и великаго, въ здѣшнемъ мірѣ...⁴⁾. Васъ я люблю больше родителей, больше братьевъ, родныхъ и всего міра⁵⁾. Если полюблю кого-либо, привяжусь я стану благоволять кому-

¹⁾ Ibid. л. 55, 31, 53, 62 с. 395, 229, 382, 435, въ р. пер. I, 793, 740, 788, 806.

²⁾ Ibid. л. 61, 67, 31, 55 с. 433, 469, 230, 395—6, въ р. пер. I, 805, 817, 740, 793.

³⁾ Ibid. л. 31, 61, 63, 68 с. 224—5, 431, 440, 475, въ р. пер. I, 738, 805, 808, 819 и др. По своей организаціи студ. конгрегація во многомъ напоминаетъ конгрегацію Пахоміевыхъ монастырей. См. Феодана Ил. уст. 90—94, 100—101, Ladenze 286—7, 298, Schiwietz 178—9, гдѣ в сѣмьи на источникахъ.

⁴⁾ M. cat. s. 106 p. 132, ср. s. 92, 99 p. 68, 99—100, въ р. пер. I, 482, II, 17, 21.

⁵⁾ M. жит. пам. р. № 111 п. 44, въ р. пер. I, 559.

либо пзъ своихъ родственниковъ или вообще близкихъ мнѣ лицъ больше, чѣмъ вамъ, то да буду анаѣма...¹⁾). Послѣ Бога у меня нѣтъ никого, — ни отца, ни матери, ни братьевъ, ни сестеръ, ни родственниковъ, ни друзей, кромѣ васъ...²⁾). Вы — мои и братья, и дѣти, и отцы, и друзья, и родные, возлюбленные и желанные; вы — самые дорогіе мои члены, самая близкая утроба моя...³⁾). Вы — моя любовь, услажденіе и желаніе; не подумайте, что это пустыя слова, но повѣрьте, что съ словомъ согласуется мое свѣрное и нечистое сердце...⁴⁾). Вы — мое сердце, умъ, радость, благоволеніе, веселье, вѣнецъ, слава, сила, спасеніе и пр...⁵⁾). Сердце мое горитъ за васъ, и *не тѣсно сжмцается* (2 Кор. VI, 12) въ утробѣ моей; каждаго изъ васъ обнимаю духовной любовью, желаю согрѣвать васъ и вѣчески пещись о васъ...⁶⁾). Въ силу союза любви «мы составляемъ всецѣло одно, вы во мнѣ и я въ васъ, ваши и мои успѣхи считаются взаимными⁷⁾, и я душой своей отзываюсь на все, что случается съ вами, — съ братствомъ въ цѣломъ и съ каждымъ изъ братій въ отдѣльности; я страдаю съ страждущими, болѣю съ болѣющими, унываю съ унывающими, подвизаюсь съ подвизающимися, обуреваюсь съ обуреваемыми, разжигаясь съ некушасмыми» и т. д.⁸⁾). «Если вы сильны и здоровы тѣломъ и душой, то и я (будучи боленъ) не чувствую болѣзни и страданій: ибо вы по истинѣ чада мои, здоровье и крѣпость, покой и утѣшеніе...; съ вами счастливая жизнь и благоденствіе, праздникъ и слава, богатство и радость, наслажденіе и удовольствіе. Но если вы

¹⁾ Ibid. п. 45, въ р. пер. I, 564.

²⁾ М. хат. изд. А. К. л. 14 с. 91, въ р. пер. I, 696.

³⁾ Р. cat. s. 134 p. 468, М. хат. изд. А. К. л. 14, 46, 65 с. 91, 331, 456, въ р. пер. I, 454, 696, 772, 813 и др.

⁴⁾ М. хат. ib. л. 65 с. 456, въ р. пер. I, 813.

⁵⁾ М. cat. s. 17, 33, 61, 106 p. 48, 91—2, 172, 132; Р. cat. s. 81, 134 p. 279, 468—9, въ р. пер. I, 493, II, 52, I, 513, 482; 363, 454 и др.

⁶⁾ М. хат. патм. р. № 111 п. 55, ср. М. cat. s. 33, 58, 92 p. 93, 161, 66, въ р. пер. I, 591, II, 53, 16 и др.

⁷⁾ М. хат. изд. А. К. л. 11 с. 71, Р. cat. s. 77 p. 267, въ р. пер. I, 689, 357.

⁸⁾ М. хат. изд. А. К. л. 17 с. 116, ср. л. 75 с. 514, М. хат. патм. р. № 111 п. 12, въ р. пер. I, 704, 831, 487.

болѣете душой, то и мнѣ скорбь, болѣзнь и уныніе»¹⁾. Словомъ, «съ вами у меня жизнь и смерть, слава и безчестіе, радость и скорбь, наслажденіе и скудость, наследіе и лишеніе, земля и небо...»²⁾.

Поэтому онъ весь поглощенъ мыслью о своей братіи и заботами о ней, гдѣ бы она ни находилась, — на его глазахъ или въ разлукѣ. «Я желаю вездѣ и всегда быть съ вами, писалъ онъ отъ чистаго сердца своимъ ученикамъ, куда бы я ни удался, вездѣ имѣю васъ въ сердцѣ своемъ и всегда съ вами въ мысляхъ своихъ»³⁾. Я тоскую и беспокоюсь о томъ, какъ вы живете, здоровы ли тѣломъ и душой; хотя я и захожусь въ другомъ мѣстѣ, но какъ бы пребываю съ вами; я забочусь о васъ и созерцаю васъ въ душѣ; ежедневно днемъ и ночью, ежедневно и за всякой своей молитвой помышляю о васъ»⁴⁾. При многолюдности студійскаго и филиальныхъ братствъ, при сложности монастырской жизни, къ тому же находившейся въ стадіи организаціи, при разнообразіи игуменскихъ обязанностей и при той ревности, съ какой Феодоръ относился къ своему дѣлу⁵⁾, можно представить себѣ, какая громада заботъ и трудовъ падала на него. Онъ хотѣлъ быть и былъ дѣйствительнымъ главой и руководителемъ братіи во всѣхъ отношеніяхъ. Слово о перенесеніи его моцей называетъ его «заботливѣйшимъ (χρηστάτατος)» игуменомъ⁶⁾, и самъ онъ говорилъ о себѣ: «въ заботѣ о каждомъ изъ васъ я постоянно сокрушаюсь, горю и терзаюсь, стараюсь удовлетворить ваши душевные и тѣлесныя потребности...; я мучаюсь и угнетенъ мыслью о томъ, какъ напитать васъ духовно и тѣлесно и какъ спасти отъ искушевій»⁷⁾. Говоря правду, я провожу свою несчастную жизнь безъ

¹⁾ M. cat. s. 16 p. 43; ср. в. 42, 51, 77 p. 116, 141, 215; P. cat. s. 25 p. 94; Мѣу. хат. изд. А. К. т. 11, 17, 61, 64, 70, 87, 116 с. 71, 116, 431, 447, 486, 617, 857—8, въ р. пер. I, 555; 594, II, 82, I, 642—3, 276, 689, 704, 805, 810, 822, 866, 945—6 и ян. др.

²⁾ M. cat. s. 92 p. 68, въ р. пер. II, 17 и др.

³⁾ M. хат. изд. А. К. т. 75 с. 513—4, въ р. пер. I, 831.

⁴⁾ Ibid. т. 62 с. 435—6, ср. т. 59, 65 с. 416, 455, въ р. пер. I, 806, 799, 813.

⁵⁾ См. выше стр. 348.

⁶⁾ Прилож. стр. X.

⁷⁾ M. хат. изд. А. К. т. 5 с. 29, въ р. пер. I, 676.

передышши въ скорби, бѣдѣ и великой заботѣ, не зная покоя ни на день, ни на часъ, наблюдаю за каждымъ изъ васъ въ отдѣльности и за всеми вообще...¹⁾ На меня постоянно находятъ мученія, печаль, заботы и думы, бессонница..; меня рвутъ со всѣхъ сторонъ...²⁾ Я тружусь не покладая рукъ...³⁾ И не буду нерадѣть (о долгѣ своемъ), но, пока живъ, въ любовной заботѣ о васъ не буду жалѣть ничтожной плоти своей, ибо я ревностью поревновалъ о васъ и любовью возлюбилъ васъ, какъ своихъ дѣтей...⁴⁾ Стоитъ пробѣжать его многочисленныя поученія и письма, чтобы убѣдиться, что это такъ.

Не смотря на множество нарочитыхъ лицъ, завѣдующихъ различными отраслями хозяйства, надзора и управленія, онъ и самъ выкалъ во все, иногда въ самыя мелочи монастырскаго обихода. Въ частности, онъ часто навѣщалъ больныхъ, лежавшихъ въ монастырской больницѣ⁵⁾, въ часы послѣ канона и повечерія самъ расхаживалъ по монастырю для дозора⁶⁾, по временамъ объѣзжалъ подчиненные ему монастыри и метохы⁷⁾ и пр. О заботахъ его по хозяйству мы уже знаемъ (стр. 404); знаемъ также, что здѣсь онъ проявилъ свою расчетливость (417—419), прибавимъ, и техническія знанія въ различныхъ видахъ труда. Напр. пахарей онъ наставлялъ: «старайтесь рѣзать пласты ровно, не дѣлайте пропусковъ, но кладите борозду къ бороздѣ, чтобы зерно, упавъ глубоко въ землю, дало обильный плодъ...; въ мѣстахъ, гдѣ встрѣчаются корни деревьевъ, соответственно приравливайте плугъ...». — Повара: «смотри, чтобы горшка и плошки не лопались отъ недостатка воды, не давай котламъ съ варевомъ напрасно жариться на огнѣ, не задвигай посуды далеко въ пламя, чтобы пища не пропахла дымомъ и не приобрѣла непріятнаго вкуса, провари-

¹⁾ Ibid. л. 87 с. 617, въ р. пер. I, 865.

²⁾ Ibid. л. 34 с. 248, ср. л. 113 с. 834, въ р. пер. I, 745, 938 и др.

³⁾ Ibid. л. 85 с. 602—3, въ р. пер. I, 861.

⁴⁾ M. cat. s. 62 p. 174, ср. M. kat. изд. А. К. л. 40 с. 287 въ р. пер. I, 518, 758 и др.

⁵⁾ Vita Theod. A п. 110, B п. 53 col. 212, 308, C п. 110 въ прилож. стр. LXXVIII, въ р. пер. I, 56, 107.

⁶⁾ M. kat. изд. А. К. л. 91 с. 601, въ р. пер. I, 877.

⁷⁾ См. выше стр. 564.

вай пищу, разваривай овощи, вываривай лукъ, чтобы не озадились сырыми и негодными¹⁾); ткачамъ внушалъ соблюдать при выдѣлкѣ хитоновъ надлежащую плотность, ровность и чистоту ткани²⁾); переписчикамъ — писать отчетливо, красиво, ровно, раздѣльно и чисто, съ соблюденіемъ знаковъ и дѣленія на стихи, со всѣмъ вниманіемъ, ничѣмъ не отвлекаясь³⁾ и пр. Въ своихъ заботахъ онъ не забывалъ и домашняго скота, напоминая, чтобы къ нему были жалостливы, не обременяли его непосильными работами, не били, во-время кормили, поили, чистили, давали подстилку⁴⁾).

Но, разумѣется, болѣе всего заботы Феодора были сосредоточены на духовномъ руководствѣ братіей. Онъ и самъ говорилъ: «ничто меня такъ не озабочиваетъ и ничто мнѣ такъ не желательно, какъ стяжать васъ, усовершенить и представить Богу жертвой чистой и непорочной»⁵⁾. Въ этомъ преимущественно онъ и полагалъ свой игуменскій долгъ. Между другими средствами къ достиженію этого особенное значеніе онъ придавалъ огласительнымъ поученіямъ и исповѣди. Считая своей непремѣннѣйшей обязанностью поучать братію⁶⁾, онъ неуклонно, иногда даже не оправившись отъ болѣзни⁷⁾, произносилъ обычныя оглашенія⁸⁾ и только въ исключительныхъ слу-

¹⁾ М. хат. патм. р. № 111 п. 5, въ р. пер. I, 469.

²⁾ Роеп. соmm. 110 col. 1748, въ р. пер. II, 848.

³⁾ М. хат. патм. р. № 111 п. 35, 49, Роеп. соmm. 54—56 col. 1740, въ р. пер. I, 540, 574, II, 842.

⁴⁾ М. хат. *ibid.* п. 3, 63, Роеп. соmm. 80, 91—92 col. 1744, въ р. пер. I, 463, 616, II, 845, 846.

⁵⁾ Мѣр. хат. изд. А. К. л. 65 с. 455, ср. л. 78, 113 с. 543, 833, М. cat. s. 58, 92 р. 161, 166; Vita A п. 30 col. 145, въ р. пер. I, 813, 841, 938, II, 16 и др.

⁶⁾ Р. cat. s. 4, 14, 77, 90, 133 р. 12, 50, 266, 307, 464; Мѣр. хат. изд. А. К. л. 22, 30, 39, 40, 42, 131 с. 157, 210, 279, 286, 299—300, 833, въ р. пер. I, 240, 257, 357, 376, 452; 718, 733, 756, 758, 762, 938 и мн. др.

⁷⁾ М. хат. патм. р. № 111 п. 44; М. хат. изд. А. К. л. 7, 33, 118 с. 39, 238, 877; М. cat. s. 16, 41, 33 р. 43, 113, 91, въ р. пер. I, 558; 679, 742, 952; 555, 557, II, 52; Nauerat. epist. 1836 С и др.

⁸⁾ Vita A п. 17, B п. 13 col. 136, 252; М. хат. патм. р. № 112 п. 40; М. cat. s. 25, 39, 42, 65, 72, 77, 80, 106, р. 70, 108, 115, 183, 201, 214, 128; М. хат. изд. А. К. л. 13 с. 84—5, въ р. пер. I, 13, 76—7; II, 79; I, 662, 569, 593, II, 28, I, 550—551, 642, 498, 480; 693 и мн. др.

чаяхъ, какъ напр. въ отлучкѣ, тяжкой болѣзни и др., оставлялъ братію безъ нихъ ¹⁾; отсутствующимъ нерѣдко посылалъ письменныя оглашенія. И это не потому только, что того требовалъ установленный имъ обычай, а потому, что въ тому побуждали всепроникавшія его чувства отвѣтственности предъ Богомъ за братію и любви къ ней ²⁾. Онъ говорилъ, что «день оглашенія былъ для него всегда днемъ радости и веселья, ибо женихъ не стремится такъ на свиданіе съ своей невестой, какъ онъ желалъ бесѣды съ братіей ³⁾. На исповѣди братья открывали ему свои помыслы, сомнѣнія и всѣ движенія души, и онъ каждому давалъ совѣты и наставленія. Характеризуя его, какъ духовнаго руководителя вообще, скажемъ словами его самого, біографовъ и панегиристовъ. Самъ ли непосредственно, или при посредствѣ должностныхъ лицъ, донесеній рядовыхъ братій и исповѣди, онъ «старательно слѣдилъ за всѣмъ ходомъ жизни, поведеніемъ и настроеніемъ» какъ всего братства, такъ и каждаго изъ братій въ отдѣльности ⁴⁾. Онъ «неуставно и дѣломъ и словомъ училъ ихъ тому, что нужно, вразумлялъ, призывалъ, увѣщивалъ, наказывалъ, ублажалъ, угрожалъ... ⁵⁾. Взирая на лицо, нравъ и состояніе каждаго, онъ разумно подходилъ ко всѣмъ» и примѣнялъ соотвѣтственныя мѣры, какія казались полезнѣйшими для того или другого ⁶⁾. Въ этомъ дѣлѣ онъ не слѣдовалъ какому-либо шаблону, а, сознавая хорошо, что при многообразіи индивидуальныхъ характеровъ должны быть много-различны и приемы воздѣйствія ⁷⁾, былъ *θεωρητικὸς βουλευφόρος, πολιτικὸς* и *μοριόνοος τῆ κοινότητι* ⁸⁾. Все это — не риторическія

¹⁾ P. cat. s. 124 p. 430; M. хат. изд. А. К. л. 7, 33, 118 l. с., л. 21 с. 149, въ р. пер. I, 436; 715 и др.

²⁾ P. cat. s. 112 p. 384; M. хат. патм. р. № 111 п. 23; M. хат. изд. А. К. л. 31, 42, 113 с. 224, 299 — 300, 835; M. cat. s. 39, 75, 77 p. 109, 210, 214; epist. II, 124 col. 1404 B, въ р. пер. I, 414; 513; 738, 762—3, 938; 569, II, 75, I, 642; 490 и др.

³⁾ M. хат. изд. А. К. л. 94 с. 670, ср. 2, 14, 15, 78 с. 10, 91, 97, 542; P. cat. s. 90 p. 307, въ р. пер. I, 884, 670, 696, 698, 840; 376 и др.

⁴⁾ M. хат. ib. л. 87 с. 617—8, въ р. пер. I, 866.

⁵⁾ Ibid. л. 78 с. 543, въ р. пер. I, 840—841; ср. Naucr. epist. 1832 C.

⁶⁾ Vita A n. 17, B n. 13 col. 136, 252, въ р. пер. I, 13, 77; Vita C n. 17 въ прилож. стр. XLV.

⁷⁾ См. выше стр. 345.

⁸⁾ Naucr. epist. 1828 AB, Vita Theod. A n. 17 col. 136 B.

фразы, а действительность, какъ легко убѣдиться изъ его оглашеній и писемъ къ ученикамъ. Истинно-отеческая любовь¹⁾, ласкающая нѣжность въ обращеніи съ подчиненными²⁾, общедоступность³⁾, сострадательность, кротость и снисходительность, но съ другой стороны, когда нужно, строгость, рѣзкія и пламенно-грозныя обличенія⁴⁾, одинаково истекавшія изъ той-же любви и ревности о спасеніи братіи и растворяемыя этими чувствами⁵⁾,—вотъ краски, опредѣлявшія, такъ сказать, тонъ его управленія братствомъ. Въ довершеніе всего у «собственная его жизнь служила молчаливымъ назиданіемъ для всѣхъ», живымъ образцомъ истинно-иноческаго духа, точнаго исполненія монашескихъ правилъ, труда, молитвы, воздержанія и пр.⁶⁾

1) *Naucr. epist.* 1825 С: ὄντως ἀληθῶς πατὴρ ἡμ., ὁ πολλὰ ὑμᾶς καὶ φίλων καὶ στέργων, ὡς τέκνα ἀληθινά; слово о перек. мощ. въ прилож. стр. IX, X: ὁ φιλοτεχνότατος, ὁ φιλανθρωπότατος ἐν ποίσει; ср. у насъ стр. 565—566.

2) Онъ бесѣдовалъ съ ними ἀδελφικῶς καὶ ἀγαπητικῶς, καὶ οὐκ αὐθεντικῶς οὐδὲ ἐξουσιαστικῶς, *Μεγ. κατ. изд.* А. К. λ. 34 с. 254 ср. *M. cat. s.* 49 р. 134—5. Помимо отеческаго и братскаго тона оглашеній вообще отмѣтимъ обычныя обращенія его къ братіи, ласкательныя и почтительныя: τέκνα μου ἡγαπημένα — τέκνα ἡγαπημένα καὶ περιπόθητα — ἄνδρες ἐπιθυμιῶν — τέκνα μου ἀγαπητὰ καὶ ἀδελφοί — τέκνα μου πολυπόθητα καὶ ἀδελφοὶ ἡγαπημένοι — ἀδελφοὶ τιμιώτατοι — ἀγαπητοὶ καὶ περιπόθητοι — ἀγαπητότατοι — σεβασμιώτατοι — υἱοὶ τίμιαι, τιμαρξίστατοι — οἱ ποθητοὶ μου καὶ φιλητοὶ κύριοι! τε καὶ δεσπῆται — οἱ περιπόθητοὶ μου — μακάριοι ἄνδρες, αἰδύμοι παῖδες, πανόλβιοι ἄνδρες... — ἐμοὶ φωστῆρες, τὰ τίμια μου μῆλη καὶ γλυκιά σπλάγγνα... — τὰ τέκνα ἡμ., τὰ ἐπιπόθητα, τὰ μῆλη ἡμ. τὰ τιμιώτατα, τὰ σπλάγγνα ἡμ. τὰ οικειότατα, ἢ οὐκ οἶδ' ὅτι καὶ φράσω ἀξιώτερον.... и т. п. *См. P. cat. s.* 134, *M. cat. s.* 2, 15, 16, 17, 39, 47, 62, 63, 75, 80, 85, *M. kat. патм. р.* № 111 п. 2, 13, 45, 49, 66, *Μεγ. κατ. изд.* А. К. λ. 1, 7, 28, 40, 52, 57, 66, 89 и др., ср. у насъ 566.

3) Онъ запрещалъ мон. властямъ препятствовать такъ или иначе обращенію рядовыхъ братій съ жалобами и заявленіями къ нему. *См. M. kat. патм. р.* № 111 п. 38, 51, въ р. пер. 547, 581.

4) *Vita A n.* 17 col. 136, *M. kat. изд.* А. К. λ. 43 с. 308, въ р. пер. I, 13, 765. Прямѣры рѣзкихъ обличеній — *P. cat. s.* 45, 46, 95, 133, *M. kat. патм. р.* № 111 п. 36, 45, *M. kat. изд.* А. К. λ. 7, 10, 15, 17, 30, 34, 70, 73, 75, 92, 106, 110, 118, 122, 124, *M. cat. s.* 25, 42, 96.

5) *P. cat. s.* 81, 134 р. 279, 468—9; *Μεγ. κατ. изд.* А. К. λ. 9, 42, 78, 120 с. 60, 300, 544, 900, въ р. пер. I, 363, 454—5; 686, 762—3, 841, 960 и др.

6) *Vita A n.* 17, B n. 13, 21, 22 col. 136 B, 249 D, 260, 261, въ р. пер. I, 13, 76, 82, 83; *Vita C ср.* XXXV, XLV; *Naucr. epist.* 1828 B и др.

Вообще это былъ, какъ его и называли, «евангельскій добрый пастырь», жизнь и силы свои полагавшій за паству ¹⁾; это было «правило для монаховъ» ²⁾, «солнце, изливавшее лучи своей добродѣтели и мудрости, способное просвѣщать окружающихъ и преобразать ихъ къ лучшему» ³⁾.

Но онъ не надмевался этимъ. Напротивъ, чѣмъ больше онъ проникался сознаніемъ своей отвѣтственности предъ Богомъ за вѣренное ему братство ⁴⁾ и чѣмъ больше уходилъ въ заботы о немъ, тѣмъ сильнѣе чувствовалъ недостаточность своихъ силъ для того, чтобы всѣхъ и каждого воспитать такъ, какъ требовалъ иноческій идеалъ. Отсюда постоянное чувство смиренія и самоуниженія ⁵⁾, вмѣстѣ съ нимъ страхъ и внутренніи страданія за братію. «Я, какъ немощной», говорилъ онъ ученикамъ, «горю и терзаюсь за каждого изъ васъ, и моя несчастная душа разрывается на части за всѣхъ въ отдѣльности, находящихся какъ внѣ, такъ и внутри монастыря, успѣвающихъ и падающихъ, юныхъ и старцевъ, новоначальныхъ и новорожденныхъ, особенно послѣднихъ, за тѣхъ, кои живутъ чинно и безчинно, злонаправныхъ и недисциплинированныхъ, и за тѣхъ, кои уже гибнутъ отъ нерадѣнія. И вообще меня потрясаетъ великій страхъ и

¹⁾ Nauscrat. epist. 1828 A, 1832 D, Мѣт. хат. изд. А. К. λ. 54 с. 385, въ р. пер. I, 790.

²⁾ Nauscrat. ep. 1828 A, стихира въ печ. греч. мнѣевъ подь 11 волбр. и др.

³⁾ Vita Theod. B n. 24 col. 265, въ р. пер. I, 84; Vita Nicol. stud. 877 A; троп. въ Migne gr. s. XCIX, 50 и др.

⁴⁾ Мѣт. хат. изд. А. К. λ. 42, 75, 77, 87 с. 299—300, 514—5, 530—531, 618—9; Р. cat. s. 112 р. 384, въ р. пер. I, 762, 831, 836, 414, ср. у насъ 346 прим. 6—7 и мн. др.

⁵⁾ Vita Theod. A. n. 120 col. 224 отъчасти его τὸ ἐν ταπεινότητι ἀσβύχρητον. Выраженіе этого почти въ каждомъ поученіи, въ письмахъ и пр. Наибольше яркія въ этомъ отношеніи мѣста см. М. хат. изд. А. К. λ. 37, 48, 80, 101 с. 271, 346—7, 560, 727—8; М. cat. s. 2, 12, 21, 34, 35, 39, 41, 49, 92, 99 р. 5—6, 34, 58, 95, 97 и 99, 113, 134, 65—6, 98—9; Мѣт. хат. патм. р. № 111 п. 45, 49, 60, № 112 п. 20, 40, въ р. пер. I, 561, 572, 606, II, 40—41, 81; epist. I, 8, 11, II, 84 col. 937, 944, 1325 и др. Въ смиреніи онъ принималъ успѣхи братій не себѣ, а недостатки ихъ—своей внѣ. М. cat. s. 65, 69, 77 р. 182, 193, 215; Мѣт. хат. изд. А. К. λ. 11, 44, 47, 93, 98, 110, 124 с. 71, 315, 343—4, 664, 707, 812, 926; Мѣт. хат. патм. р. № 111 п. 15, 51, 70, въ р. пер. II, 29, I, 643, 689, 767, 776, 882, 897, 931, 968; 497, 580, 633 и др.

трепетъ, туча помысловъ и безмѣрный ужасъ, какъ и какими силами я смогу руководить васъ сообразно волѣ Божіей...¹⁾. При мысли объ отвѣтъ за свои безчисленные согрѣшенія и за руководство каждымъ изъ васъ я, кажется, умру отъ страха. Поэтому-то я, какъ сказалъ, исполненъ страха и смущенія и, когда задумаюсь, то плачу, скорблю, стенаю и страдаю...²⁾. Ни одинъ день и часъ, ни входъ, ни выходъ, ни здоровье, ни болѣзнь, ни печаль, ни радость и ничто другое не даетъ мнѣ успокоенія...³⁾. Не могу и выразить, какъ я страдаю...⁴⁾. Какъ я страдаю за васъ душой, знаетъ одинъ Богъ...⁵⁾. По временамъ, ради этого, онъ желалъ-бы отказаться отъ игуменства, стать рядовымъ инокомъ, о чемъ и говорилъ открыто; но сознание, что, разъ поставленъ игуменомъ, то не смѣетъ этого сдѣлать, удерживало его на мѣстѣ⁶⁾.

Заповѣдуя игумену совѣщаться съ нѣкоторыми изъ братій по дѣламъ управленія, Θεодоръ и самъ поступалъ такъ⁷⁾. Ближайшимъ-же его совѣтникомъ оставался пр. Платонъ. По переселеніи изъ Салкудіона въ студійскій монастырь онъ заключился въ затворъ въ тѣсной, душной кельѣ и, отказавшись отъ всякой власти, хотѣлъ быть наравнѣ съ прочими въ повиновеніи Θεодору, какъ игумену; и Θεодоръ такъ именно обращался съ нимъ въ дѣлахъ общей монастырской дисциплины⁸⁾. Но въ то же время, имѣя его своимъ духовникомъ и сохраняя чувство сыновняго почтенія, Θεодоръ открывалъ ему все свои намѣренія, прибѣгалъ къ его совѣтамъ и искалъ его благосло-

¹⁾ M. cat. s. 62 p. 173=4, въ р. пер. I, 517—8 и др.; см. у насъ 347—8.

²⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 77 с. 531, ср. л. 8, 92, 124 с. 49—50, 654, 926, M. cat. s. 60 p. 166, Мѣу. хат. патм. р. № 112 п. 20, въ р. пер. I, 836—7, 682, 878, 968, 503, II, 41, у насъ стр. 567—8 и др.

³⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. л. 112 с. 824—5, въ р. пер. I, 935.

⁴⁾ Мѣу. хат. патм. р. № 112 п. 20, въ р. пер. II, 41.

⁵⁾ Ibid. № 111 п. 61, въ р. пер. I, 611.

⁶⁾ M. cat. s. 33, 75, 62; Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 60, Мѣу. хат. изд. А. К. л. 23, 87 с. 162, 618, въ р. пер. II, 53, 75, I, 518, 606, 720, 866.

⁷⁾ P. cat. s. 117 p. 406, testam. 1821 C, въ р. пер. I, 424, II, 858.

⁸⁾ Laud. Plat. n. 32—33 col. 836, Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 45, въ р. пер. II, 168—9, I, 562.

ненія¹⁾, въ случаѣ отлучки оставляя его какъ-бы своимъ замѣстителемъ, поручая ему вмѣстѣ съ намѣстникомъ-пресвитеромъ дѣло братской исповѣди, а намѣстнику внушая слѣдовать его совѣтамъ и повелѣніямъ²⁾. Даже преемнику своему и братіи послѣ себя онъ заповѣдалъ быть въ послушаніи Платона, если онъ будетъ живъ³⁾.

Много пришлось Θεодору потрудиться прежде, чѣмъ братія стала на должную высоту. Первоначально и въ особенности среди новоначальныхъ иноковъ, куда вошло много извѣженныхъ столичныхъ элементовъ, были обычны случаи нарушенія монастырской дисциплины, роютъ и массовое недовольство монастырскимъ режимомъ⁴⁾; иные даже сбѣгали изъ братства вслѣдствіе этого⁵⁾. Въ отдѣльныхъ случаяхъ все это встрѣчалось

¹⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 117, 5 с. 872, 29; Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 60; Land. Plat. п. 44 col. 818 С, въ р. пер. I, 950, 676; 608; II, 175; отдѣльные примѣры см. въ Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 21, 33 с. 152, 242, М. хат. патм. р. № 111 п. 57, epist. I, 11 col. 944 D, въ р. пер. I, 716, 743, 598, II, 223. Такимъ образомъ братія могла съ извѣстнымъ правомъ отождествлять личность Θεодора по управленію монастыремъ съ личностью Платона. М. хат. патм. р. № 111 п. 45, въ р. пер. I, 563.

²⁾ Мѣу. хат. патм. р. ib. п. 57, въ р. пер. I, 599 и 597.

³⁾ Tostato. 1821 С, 1817 А. въ р. пер. II, 858, 855.

⁴⁾ См. P. cat. s. 39, 45, 46, 47, 96; М. хат. патм. р. № 111 п. 36, 38, 45, 50, 52, 53, 59 (въ р. пер. I, 543, 546—7, 561, 576, 583, 585—6, 603); Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 7, 12—14, 17, 25, 30, 35, 38, 44, 46, 59, 77, 78, 92, 106, 108, 110, 115, 118, 120, 124; М. cat. s. 12, 25, 28, 33, 43, 69, 84, 96 и др.

⁵⁾ Изъ времени жизни въ студ. монастырѣ см. Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 64, 15 (Тарасій, Малхъ), 36 (Серапіонъ), 51 (Орсесій), 65 и 80 (Θалассій), въ р. пер. I, 617, 495—6, 543, 580, 620 и 653; Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 17, 69, 70, 98, 101, 110, 5 (Аввакумъ, Финессъ), 8 (Евстацій, Епизаній), 10 (Аммунъ), 43 (Евфалій, Петроній), 44 (Петроній, Малхъ, Аэцій), 52 (Θалассій, Серапіонъ), 65 (Тарасій), 74 (Николай и др.), 82 (Спла и Прокопій, въ р. пер. I, 851 Петроній), 108 (Елпидій, Евелдій), 122 (Θеотекнъ, Папиль, Аристархъ изъ Савкудіона); М. cat. s. 67 (Арсеній, въ р. пер. I, 645 съ патм. р. Тарасій и Θалассій); epist. I, 8, 14, 9 (Геласій, Аммувъ), 19 (Маріанъ), 20 (Пандуфій, Марій), II, 109 (Иліи). Нѣкоторые изъ нихъ, одумавшись, возвращались въ монастырь. Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 15, 36, 80 I с., Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 52, 65, 82, 108, 122 с. 376, 460, 574, 792—3, 913, въ р. пер. I, 787, 815, 851, 924, 964.

всегда и послѣ, ибо неизбежно въ многочисленномъ братствѣ постепенно такіе случаи становились рѣже, и въ общемъ братія замѣтно совершенствовалась. Самъ Феодоръ неоднократно отмѣчалъ въ своихъ поученіяхъ этотъ духовный прогрессъ: «Открыто признаю, говорилъ онъ ученикамъ, что отъ вдохновенныхъ чтеній и отчасти отъ моихъ слабыхъ оглашеній вы постепенно поднимаетесь выше и выше, напрягаетесь и больше, тѣ изъ васъ, кто прежде болѣлъ страстями протрезвленію и исправленію, а тѣ, кто оставался добрымъ, — къ дальнѣйшему совершенствованію...¹⁾ Обладайте доносными для добродѣтели душами, вы сами приносите Богу и день за днемъ подвигаетесь къ тому, къ чему я васъ своими поученіями... Одинъ двинулся впередъ, другой отсталъ, иной же, стоявшій послѣднимъ по чину и времени, двинулся очень высоко...²⁾ Сначала мы были неловки, зѣвнули и пребывали въ густомъ мракѣ помысловъ, а потомъ помощью Божіей начали мало-по-малу уснѣвать то въ одномъ, то въ другомъ, почувствовали бодрость, исполнились ревности и такимъ образомъ достигли своего настоящаго состоянія. Въ итогѣ создалось братство, «узами любви связанное» (именемъ³⁾), всецѣло вѣрное ему и послушное его волю, какъ говорили иные, «пролить кровь свою, броситься въ каѣсть камни, терпѣть отсѣченіе членовъ ради него»⁴⁾ или, какъ говорилъ онъ, «вырвать очи свои и отдать ему, если-бы это бывало»⁵⁾;—братство единодушное, скованное монастырскою дисциплиной и совершенное въ иноческой жизни. Нѣкто не довольствуясь рядовыми подвигами и лишеніями и подражая древнимъ примѣрамъ, налагали на себя, съ согласія плугъ и чрезвычайные подвиги, хотя вообще Феодоръ не поощрялъ этого стремленія⁷⁾: кто совершалъ усиленные волѣноу-

¹⁾ М. хат. изд. А. К. л. 22 с. 159—160, въ р. пер. I, 719.

²⁾ Мѣр. хат. патм. р. № 112 п. 8, въ р. пер. II, 18.

³⁾ Ibid. п. 40, въ р. пер. II, 80. Ср. еще М. хат. изд. А. К. л. 99 М. cat. s. 108 p. 137, въ р. пер. I, 956, 533.

⁴⁾ М. cat. s. 92 p. 68, ср. s. 99, P. cat. s. 134 p. 469, въ р. пер. II, I, 451—5 и др.

⁵⁾ М. хат. патм. р. № 111 п. 53, въ р. пер. I, 586.

⁶⁾ Ibid. п. 70, въ р. пер. I, 631—2.

⁷⁾ См. у насъ выше, стр. 489, 506, 509.

венія ¹⁾, въ случаѣ отлучки оставлялъ его какъ-бы своимъ замѣстителемъ, поручая ему вмѣстѣ съ намѣстникомъ-пресвитеромъ дѣло братской исповѣди, а намѣстнику внушая слѣдовать его совѣтамъ и повелѣніямъ ²⁾. Даже преемнику своему и братіи послѣ себя онъ заповѣдалъ быть въ послушаніи Платона, если онъ будетъ живъ ³⁾.

Много пришлось Θεодору потрудиться прежде, чѣмъ братія стала на должную высоту. Первоначально и въ особенности среди новоначальныхъ иноковъ, куда вошло много избѣженныхъ столичныхъ элементовъ, были обычны случаи нарушенія монастырской дисциплины, ропотъ и массовое недовольство монастырскимъ режимомъ ⁴⁾; иные даже сбѣгали изъ братства вслѣдствіе этого ⁵⁾. Въ отдѣльныхъ случаяхъ все это встрѣчалось

¹⁾ Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 117, 5 с. 872, 29; Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 60; Land. Plat. n. 44 col. 818 C, въ р. пер. I, 950, 676; 608; II, 175; отдѣльные примѣры см. въ Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 21, 33 с. 152, 242, М. хат. патм. р. № 111 п. 57, epist. I, 11 col. 944 D, въ р. пер. I, 716, 743, 598, II, 223. Такимъ образомъ братія могла съ извѣстнымъ правомъ отождествлять личность Θεодора по управленію монастыремъ съ личностью Платона. М. хат. патм. р. № 111 п. 45, въ р. пер. I, 563.

²⁾ Мѣу. хат. патм. р. ib. п. 57, въ р. пер. I, 599 и 597.

³⁾ Tostam. 1821 C, 1817 A. въ р. пер. II, 858, 855.

⁴⁾ См. P. cat. s. 39, 45, 46, 47, 96; М. хат. патм. р. № 111 п. 36, 38, 45, 50, 52, 53, 59 (въ р. пер. I, 543, 546—7, 561, 576, 583, 585—6, 603); Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 7, 12—14, 17, 25, 30, 35, 38, 44, 45, 59, 77, 78, 92, 106, 108, 110, 115, 118, 120, 124; М. cat. s. 12, 25, 28, 33, 43, 69, 84, 96 и др.

⁵⁾ Изъ времени жизни въ студ. монастырѣ см. Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 64, 15 (Тарасій, Малхъ), 36 (Серапіонъ), 51 (Ореспій), 65 и 80 (Фалассій), въ р. пер. I, 617, 495—6, 543, 580, 620 и 653; Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 17, 69, 70, 98, 101, 110, 5 (Аввакумъ, Финесъ), 8 (Евстацій, Епизаній), 10 (Аммунъ), 43 (Еввлалій, Петроній), 44 (Петроній, Малхъ, Азцій), 52 (Фалассій, Серапіонъ), 65 (Тарасій), 74 (Николай и др.), 82 (Сила и Прокопій, въ р. пер. I, 851 Петроній), 108 (Елиндій, Еввалій), 122 (Феотевъ, Паппъ, Аристархъ изъ Саккудіона); М. cat. s. 67 (Арсеній, въ р. пер. I, 645 съ патм. р. Тарасій и Фалассій); epist. I, 8, 14, 9 (Геласій, Аммунъ), 19 (Маркіанъ), 20 (Шнуфій, Марій), II, 109 (Пліа). Нѣкоторые изъ нихъ, одумавшись, возвращались въ монастырь. Мѣу. хат. патм. р. № 111 п. 15, 36, 80 I с., Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 52, 65, 82, 108, 122 с. 376, 460, 571, 792—3, 913, въ р. пер. I, 787, 815, 851, 924, 964.

всегда и послѣ, ибо неизбежно въ многолюдномъ братствѣ. Но постепенно такіе случаи становились рѣже, и въ общемъ студ. братія замѣтно совершенствовалась. Самъ Феодоръ неоднократно отыѣчалъ въ своихъ поученіяхъ этотъ духовный прогрессъ. «Открыто признаю, говорилъ онъ ученикамъ, что отъ боговдохновенныхъ чтеній и отчасти отъ моихъ слабыхъ оглашеній вы постепенно поднимаетесь выше и выше, напрягаетесь больше и больше, тѣ изъ васъ, кто прежде болѣлъ страстями, — къ протрезвленію и исправленію, а тѣ, кто оставался добродѣтельнымъ, — къ дальнѣйшему совершенствованію...¹⁾ Обладая плодотворными для добродѣтели душами, вы сами приносите плоды Богу и день за днемъ подвигаетесь къ тому, къ чему я влеку васъ своими поученіями... Одинъ двинулся впередъ, другой отсталъ, иной же, стоявшій послѣднимъ по чину и времени, продвинулся очень высоко...²⁾ Сначала мы были неловки, затруднялись и пребывали въ густомъ нравѣ помысловъ, а потомъ съ помощью Божіей начали мало-по-малу успѣвать то въ одномъ, то въ другомъ, почувствовали бодрость, исполнились ревностью и такимъ образомъ достигли своего настоящаго состоянія...³⁾ Въ итогѣ создалось братство, «сузми любви связанное» съ игуменомъ⁴⁾, всецѣло вѣрное ему и послушное его волѣ, готовое, какъ говорили иные, «пролить кровь свою, броситься въ море, ѣсть камни, терпѣть отсѣченіе членовъ ради него»⁵⁾ иля, какъ говорилъ онъ, «вырвать очи свои и отдать ему, если-бы потребовалось»⁶⁾; — братство единомышленное, скованное монастырской дисциплиной и совершенное въ иноческой жизни. Нѣкоторые, не довольствуясь рядовыми подвигами и лишениями и подражая древнимъ примѣрамъ, налагали на себя, съ согласія игумена, чрезвычайные подвиги, хотя вообще Феодоръ не поощрялъ въ этомъ стремленіи⁷⁾: кто совершалъ усиленные колѣнопрекло-

¹⁾ М. хат. изд. А. К. л. 22 с. 159—160, въ р. пер. I, 719.

²⁾ М. хат. патм. р. № 112 п. 8, въ р. пер. II, 18.

³⁾ Ibid. п. 40, въ р. пер. II, 80. Ср. еще М. хат. изд. А. К. л. 99 с. 889, М. cat. с. 108 р. 137, въ р. пер. I, 956, 533.

⁴⁾ М. cat. с. 92 р. 68, ср. с. 99, Р. cat. с. 134 р. 469, въ р. пер. II, 17, 21, I, 454—5 и др.

⁵⁾ М. хат. патм. р. № 111 п. 53, въ р. пер. I, 586.

⁶⁾ Ibid. п. 70, въ р. пер. I, 631—2.

⁷⁾ См. у насъ выше, стр. 489, 506, 509.

ненія, кто постился, оставался безъ пищи по 2—3 дня, кто не спалъ по нѣскольку ночей, кто спалъ только снѣдя, кто предавался частому, почти ежедневному плачу, кто — молчанію, кто избѣгалъ смотрѣть на лица другихъ, кто носилъ власнницу, желѣзныя вериги на тѣлѣ или камень во рту, кто отдавалъ себя, какъ юродивый, на безчестіе, показываясь среди братіи въ оковахъ, съ веревкой на шеѣ или безъ пояса...¹⁾

Студиты послѣдующихъ поколѣній превозносили всякими похвалами свое братство временъ Феодора. По ихъ словамъ, это былъ какъ-бы рай, украшенный, подобно цвѣтамъ, разнообразными добродѣтелями, «земное небо», «небесное царство», «истинная школа добродѣтели», служившая образцомъ для другихъ²⁾. И самъ Феодоръ, никогда не закрывавшій глазъ на недостатки и всегда взыскательный, такъ-же не скупился на похвалы и радовался благосостоянію братіи. «Кѣмъ вы были и кѣмъ стали? — говорилъ онъ ученикамъ. Изъ неразумныхъ — разумными, изъ грубыхъ — благовоспитанными, изъ невѣждъ — образованными...³⁾ (ср. у насъ 493—494). Я нѣсколько потрудился надъ вами, пахалъ и сѣялъ въ вашихъ душахъ слово истины, и вотъ съ избыткомъ пожинаю плоды, собираю многообразный и обильный урожай вашихъ добродѣтелей. Я вжалъ не столько, сколько посѣялъ, — посѣялъ немного, а собралъ много, работалъ мало, а получилъ большую прибыль... Благодаря вашему прекрасному послушанію и слѣдованію по стопамъ древнихъ св. отцовъ нашихъ, я становлюсь славнымъ предъ Богомъ и людьми... Вы смогли начать совершеннѣйшую жизнь, вы собрались и объединились, какъ требуетъ правило, и ведете странное сравнительно съ другими житіе, поистинѣ отрѣшившись отъ плоти и крови и родившись свыше духовно отъ хотѣнія Божія... На васъ исполняются слова Апостола: *наше*

¹⁾ P. cat. s. 53 p. 191, M. cat. изд. А. К. λ, 17, 37, 119 с. 117, 122, 270, 892, въ р. пер. I, 322, 705, 706—7, 753, 957. Платонъ, живя въ затворѣ, имѣлъ желѣзную цѣпь на ногахъ. Laud. Plat. n. 33 col. 836—7, въ р. пер. II, 159.

²⁾ Vita Theod. A praef. col. 113—6, n. 31 col. 148, B n. 24, 29 col. 265 B, 273 BD, въ р. пер. I, 1—2, 20, 84, 89; Vita Nicol. stud. 877; слово о пер. мощ. Θ. въ прилож. стр. III.

³⁾ Мѣч. хат. изд. А. К. λ, 119 с. 891, въ р. пер. I, 957.

житіе на небесахъ...¹⁾. Я какъ-бы вкушаю плоды трудовъ... — ваши преуси́пянія въ добродѣтели, именно вашу неразрывно-крѣпкую сплоченность, единодушное общеніе, отрѣшеніе отъ былыхъ плотскихъ связей съ родителями, братьями и родственниками, богоподражательное смиреніе, соревнованіе отцамъ въ послушаніи и ревность къ исполненію всего того, что требуется этимъ св. образомъ... Я являюсь какъ-бы музыкантомъ на прекрасно настроенной духовной цитрѣ, т. е. на всемъ вашемъ братствѣ. По какой струнѣ я ни ударю, слышится пріятный звукъ и стройно звучитъ все цѣлое; въ немъ нѣтъ ничего легко рвущагося или слабо натянутого, но все соразмѣрно натянуто, привлекательно для души, дѣйствиительно, богоподобно...²⁾. Вы уже усовершенны, имѣете все въ достаточной мѣрѣ, совершенны, исполнены всего и не нуждаетесь во множествѣ наставленій; вы сами въ состояніи воспитывать себя и имѣете собственные средства для наученія; ибо путемъ божественныхъ чтеній, евангельскихъ оглашеній и отеческихъ наставленій предъ вами раскрылось божественное вѣдѣніе, въ вашемъ разумѣ засіялъ и заблесталъ свѣтъ страха Божія...³⁾. Вы искренно несете послушаніе, живете славно, по ангельски... Я отмѣняю одно оглашеніе; вижу, что вамъ достаточно, вмѣсто многихъ, слушать одно только оглашеніе въ недѣлю, ибо вы совершенны, сами можете быть себѣ учителями, сами уже наставлены въ добрѣ и вполне научены Богомъ...⁴⁾. Преданные игумену, «вы не слушаете убѣжденій постороннихъ людей, кто-бы они ни были, къ разрушенію богоустановленнаго вашего житія и отечески-преданнаго порядка я, во всемъ ставъ на непоколебимомъ основаніи вашей вѣры, остаетесь твердыми, не уклоняетесь отъ вашего богосочетаннаго послушанія...⁵⁾. Открыто говорю о вашей доблести, что, хотя опасности сейчасъ-же за воротами и хотя мы живемъ въ этомъ городѣ, какъ на войнѣ или въ борьбѣ, или какъ въ душепагубныхъ баяхъ, однако вы не воспламеняетесь, не совращаетесь и не падаете...⁶⁾. Вы утвер-

¹⁾ М. ххт. патм. р. № 112 п. 39, въ р. пер. II, 77—8.

²⁾ Ibid. п. 40, въ р. пер. II, 79—80.

³⁾ Ibid. № 111 п. 9, въ р. пер. I, 478.

⁴⁾ Ibid. п. 11, въ р. пер. I, 485.

⁵⁾ Ibid. п. 70, въ р. пер. I, 632.

⁶⁾ Мѣу. ххт. изд. А. К. л. 48 г. 348—9, въ р. пер. I, 778.

дѣлись, укрѣпились, стали сильными, убѣдились, какъ снѣгъ, своимъ ангельскимъ и чистымъ житіемъ. Смѣю сказать, что вы своимъ прекраснымъ житіемъ и ревностію, подобной древнимъ отцамъ, служите свѣтлами въ столицѣ не только для мірянъ, но и для сотоварищей по схимѣ. Многіе прославляютъ васъ, и для слышащихъ о васъ и видящихъ васъ вы являетесь въ нынѣшнемъ поколѣніи какимъ-то новымъ собраніемъ и особеннымъ обществомъ... Вы подняли крестъ Господень и послѣдовали за Господомъ безъ всякаго легкомыслія и притворства, не раздѣлялись между Нимъ и міромъ, но все вознесли и посвятили Духу, объединились и согласовались со мною ничтожнымъ и взаимно между собою, какъ одна кость съ другой или съ цѣлымъ тѣломъ, и у всѣхъ васъ одна душа, одна воля...¹⁾ Какъ долженъ я радоваться и веселиться, видя ваше духовное и нерасторжимое общеніе, непрерывно пребывающее и всегда возрастающее въ божественныхъ добродѣтеляхъ! Вѣдь дѣйствительно вы возрастаете и крѣпите въ Духѣ Святомъ, и мудрость Божія проявляется въ васъ... Вы, чада, обогатили меня своими дѣяніями...; вы прославили меня, скажу даже, вы поставили меня царемъ, такъ какъ сами вы царствуете надъ страстями, какъ вадъ народами, и возложили на вашу духовную главу вѣнецъ красоты добродѣтелей...²⁾

И въ обществѣ сложилась добрая слава о студитахъ. Теодоръ говорилъ о нихъ: «взойди и расположившись на верху горы добродѣтели, вы поистинѣ явились градомъ Божиимъ. Васъ знаютъ въ столицѣ, о вашемъ божественномъ житіи много говорятъ, и наше священное имя съ почетомъ произносятъ благочестивые люди до патріарха и до самаго царскаго двора... Въ этомъ я не обманываю васъ и не льщу самъ...³⁾». Вы со-

¹⁾ М. cat. s. 65 p. 181—2, въ р. пер. II, 29.

²⁾ Ibid. s. 51 p. 140—141, въ р. пер. II, 82. Ср. М. хат. патр. р. № 111 п. 47; Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 25, 47, 49, 86, 93, 103, 109, 116, 119 с. 174, 343—4, 354, 609, 664—6, 767, 802—5, 857—8, 889; М. cat. s. 6, 7, 21, 22, 61, 80, 108 p. 16—17, 19, 58—9, 60—61, 170—171, 20, 137—8, въ р. пер. I, 567; 723—4, 776, 780, 863, 882—3, 916, 928—9, 945—6, 956; II, 74, 22, 47, I, 630, 512, 501, 533—4 и др.

³⁾ М. cat. s. 74 p. 208, Мѣс. хат. изд. А. К. λ. 25 с. 175, въ р. пер. I, 515, 724.

ставяете свѣтъ міра, животворную соль, ангельскій сонмъ, удѣлъ Господа, земное небо, какъ я слышалъ отъ одного игумена, восхвалявшаго васъ...¹⁾). Вы стяжали честь отъ вельможъ, пожали славу отъ самой царской власти; о васъ идетъ слава и молва, какъ о святыхъ, подвижникахъ...²⁾).

Это облегчало путь къ распространенію студійскихъ порядковъ по другимъ монастырямъ. Прежде всего, непосредственное знакомство съ высовой жизнью студійскаго братства само по себѣ могло захватывать нѣкоторыхъ изъ игуменовъ и монаховъ и въ связи съ ходячей славой братства — располагать ихъ къ усвоенію въ большей или меньшей мѣрѣ его нравовъ и устава. Въ этомъ смыслѣ Феодоръ и говорилъ, что студиты «своимъ прекраснымъ житіемъ служили свѣтилами въ столицѣ не только для мірянъ, но и для сотоварищей по схимѣ...³⁾). Такое же значеніе имѣли въ провинціи студійскіе филиальные монастыри и метохі. «Пославъ васъ, писалъ Феодоръ объ этихъ братствахъ, какъ апостольскихъ мужей и какъ исполнителей заповѣдей Господнихъ, для назиданія и просвѣщенія многихъ и видя успѣхъ и ростъ моего дѣла чрезъ васъ, я радуюсь и наслаждаюсь...⁴⁾). Иные, до которыхъ доходила слава студійскаго монастыря, побуждались искать отсюда совѣта по устроенію иноческаго житія⁵⁾). Иногда братства и ититоры избирали для себя игуменовъ изъ студитовъ⁶⁾, и тѣ, разумѣется, прививали новымъ паствамъ студійскіе порядки, тѣмъ болѣе что самъ Феодоръ, отпуская, давалъ имъ инструкцію въ этомъ направленіи⁷⁾. Къ 814 г. уже существовали «великія и малыя братства»,

¹⁾ M. cat. s. 33 p. 92, въ р. пер. II, 52.

²⁾ Мѣу. хат. патм. р. № 111 н. 50, въ р. пер. I, 576. Ср. M. cat. s. 65 p. 182, Vita Theod. A n. 30 col. 145 C, въ р. пер. II, 29, I, 19, Vita Theod. C n. 30 въ прилож. стр. I, сл. о перен. мощ. Ф. въ прилож. стр. III.

³⁾ M. cat. s. 65 p. 181, въ р. пер. II, 29, ср. M. хат. изд. A. K. л. 48 с. 349, Vita Theod. A n. 31 col. 148 B, въ р. пер. I, 778, 20.

⁴⁾ M. хат. изд. A. K. л. 64 с. 447, въ р. пер. I, 810.

⁵⁾ Подлившіе примѣры этого см. ниже, въ гл. X.

⁶⁾ Таковы напр. Филиппъ N. pp. bibl. epist. 153, Патрикій Epist. II, 156; когда-то послѣ 820 г. Оама хартуларій проситъ у Ф. себѣ и своему братству руководителя—игумена, и Ф. согласился дать ему изъ студитовъ игумена и 9 братьевъ. Epist. II, 159 col. 1497, въ р. пер. II, 541—2.

⁷⁾ N. pp. bibl. epist. 153 p. 136, въ р. пер. II, 741.

гдѣ игуменами были студиты или ихъ ученики¹⁾. Нѣкоторые изъ студитовъ восходили даже на епископскія кафедры²⁾ и въ своихъ епархіяхъ, сколько могли, насаждали студійскія традиціи.

Въ то же время монастырь не оставался безъ вліянія и въ міровой средѣ. Помимо того, что сюда стекались къ богослуженію, особенно въ праздники, или для посѣщенія родныхъ и знакомыхъ пшочковъ люди разныхъ классовъ³⁾ и такимъ образомъ имѣли случай дышать и вдохновляться здѣшней религіозно-нравственной атмосферой⁴⁾, монастырь имѣлъ различные способы и для активнаго религіозно-нравственнаго воздѣйствія на общество. Какъ мы знаемъ, при немъ существовала школа для дѣтей⁵⁾. Полный курсъ ея намъ не извѣстенъ; имѣемъ лишь случайное указаніе, что послѣ элементарнаго обученія грамотѣ здѣсь изучались грамматика и каллиграфія до тахиграфіи включительно (можетъ быть, не для всѣхъ); возможно, что болѣе способные шли дальше этого⁶⁾. Дидакалы-монахи воспитывали дѣтей *въ наказаніи и ученіи Господни* (по Ев. VI, 4); водили въ монастырскій храмъ къ церковнымъ службамъ, заставляли слушать и читать святоотеческія аскетическія и назидательныя повѣствованія, равно какъ житія святыхъ⁷⁾. По достиженіи из-

¹⁾ Laud. Plat. n. 45 col. 848—9, въ р. пер. II, 175.

²⁾ Напр. Гиселъ солунскій и Сисой — неизвѣстной епархіи. N. pp. bibl. epist. 155 p. 137—8, въ р. пер. II, 743; Θεодоръ называетъ его своимъ (ρου) чадомъ и братомъ, своимъ свѣтомъ и т. п.

³⁾ М. хат. патм. р. № 111 п. 4, М'у. хат. изд. А. К. л. 71 с. 494—5, M. cat. s. 76 p. 212, iamb. 23 col. 1789, въ р. пер. I, 465, 825, II, 90; у насъ 453, 556.

⁴⁾ См. Vita A n. 27, 31 col. 144 C, 148 B, M. хат. изд. А. К. л. 48, 49 с. 349, 354, M. cat. s. 65 p. 181, въ р. пер. I, 18, 20, 778, 780, II, 29 и др.

⁵⁾ См. выше, стр. 403, 555. Тамъ же и цит. о школахъ при древнихъ вост. монастыряхъ. См. еще С. Вишнякова О благодѣ. вліяніи древн. нрав. мов. на общ. въ Душан. Чтен. 1860, II, 268—284, Θεοδοσία Палест. мон. 173—174.

⁶⁾ Vita Nicol. Stud. 869 C, 872 A, ср. M. хат. патм. р. № 111 п. 57 и Vita Theod. B n. 29 col. 273, въ р. пер. I, 599, 89.

⁷⁾ Poen. comm. 96 col. 1745, въ р. пер. II, 846. Vita Nicol. Stud. 872 B, M. хат. патм. р. ibid.; ср. Basilii M. Reg. fus. tr. 15, br. tr. 292 — Migne XXXI, 953, 1288, въ р. пер. V, 133—4, 362—3.

вѣстнаго возраста школьники или принимали постриженіе и вступали въ братство, къ чему собственно и направлялся школьный путь, или же возвращались въ міръ и уносили заложенные въ школы задатки аскетическаго міровоззрѣнія ¹⁾). Далѣе, міряне обращались къ инокамъ за совѣтами въ духовныхъ дѣлахъ и съ исповѣдью въ грѣхахъ, какъ къ своимъ духовнымъ отцамъ. Этотъ обычай, слагавшійся съ IV вѣва, особенно окрѣпъ и распространился въ иконоборческую эпоху, когда выросъ духовный авторитетъ монаховъ въ глазахъ мірянъ ²⁾).

Самому Θεодору, быть можетъ, болѣе, чѣмъ другимъ студитамъ, приходилось давать устно и письменно такіе совѣты, утѣшать скорбящихъ ³⁾ и имѣть духовныхъ дѣтей среди мірянъ ⁴⁾; между ними встрѣчаемъ и женщинъ ⁵⁾). Зная, что онъ имѣлъ громадную практику въ дѣлѣ исповѣди своихъ иноковъ, нельзя сомнѣваться, что онъ былъ опытнѣйшимъ врачомъ душъ и обращавшихся къ нему мірянъ. Въ примѣненіи врачебныхъ средствъ, въ епитиміяхъ, онъ, какъ и тамъ, слѣдуя св. отцамъ и соборамъ ⁶⁾, сообразовался съ личнымъ состояніемъ и виѣшними обстоятельствами каждаго и находилъ, что нельзя установить одинаковаго «предѣла» для всѣхъ, что въ волѣ духовника послаблять и усиливать ⁷⁾. Обычными епитиміями для него были лишеніе св. причастія съ воздержаніемъ въ пищу, молитвой, чтеніемъ псалмовъ, поклонами и милостыней ⁸⁾). Если бы *Καυόμετος περί ἐξαγορεύσεως*, приписываемые ему ⁹⁾, дѣйствительно ему при-

¹⁾ См. выше, стр. 403.

²⁾ См. Нолл 315—326, С. Смирнова Дух. отецъ въ древн. вост. церкви, Серг. Пос. I, 195—212, 314—327; *Laud. Plat.* n. 7 col. 809, въ р. пер. II, 154.

³⁾ До 809 г. письма I, 11, 12, 17, 18, 29; о позднѣйшемъ времени см. въ VIII, IX, X гл.

⁴⁾ *Nauerat. epist.* 1829 C, 1844 C, = *Vita Theod. Stud.* A n. 128, B n. 66 col. 229, 325, въ р. пер. I, 65, 116, *Vita C* n. 128 въ прилож. стр. LXXXVIII.

⁵⁾ См. *Epist.* I, 52 (неизвѣстная двѣца, дочь *τῆς χορῆς*), II, 220 (св. еврія Махара или Хара), 197 (*τῆς χορῆς* Θεокла), 202 (св. еврія Марія), col. 1101, 1668 AB, 1597 B, 1617, въ р. пер. II, 314, 322, 596, 607.

⁶⁾ См. выше, стр. 21 прим. 1.

⁷⁾ *Epist.* II, 40, 45, 219 col. 1240 BC, 1249, 1661 A, въ р. пер. II, 395, 400—401, 630.

⁸⁾ *Ibid.* и *epist.* II, 95, 202 col. 1348, 1617, въ р. пер. II, 457—8, 607.

⁹⁾ *Migne* XCIX, 1721—1730.

надлежали, то можно было бы говорить, что онъ въ назначеніи епитимій былъ не менѣе, а иногда и болѣе снисходительнымъ, чѣмъ снисходительнѣйшій епитимійникъ, извѣстный съ именемъ Г. Постника. Но они не принадлежатъ Θεодору, и за отсутствіемъ другихъ данныхъ остается открытымъ вопросъ, насколько строгъ или снисходителенъ былъ онъ, какъ духовный отецъ. Можно лишь утверждать, что онъ соразмѣрялъ строгость съ снисходительностью, какъ было его правиломъ въ монастырской покаянной дисциплинѣ¹⁾.

Какихъ же совѣтовъ и наставленій можно было ждать отъ пр. Θεодора и студитовъ? Какъ извѣстно, онъ не отрицалъ возможности нравственно усовершенствоваться и спастись въ мірской обстановкѣ, но съ другой стороны слишкомъ предпочиталъ безбрачное состояніе брачному, монашеское — мірскому. Вспомнимъ его превыспренній панегирикъ монашеству (выше, стр. 434—440). Поэтому естественно, что, начертывая укладъ жизни благочестиваго мірянина, онъ сообщалъ ему полумонашескій отпечатокъ. Ему казалось, что, «за исключеніемъ безбрачія и нестяжательности, отъ мірянъ требуется то же, что отъ монаховъ, только отъ послѣднихъ въ большей степени²⁾, и что въ этомъ отношеніи монахи являются «свѣточами», образцами для мірянъ³⁾. Рядомъ съ заповѣдями любить жену, бояться мужа, заботиться о дѣтяхъ, воспитывая ихъ въ страхѣ Божиемъ и благочестіи, чтить родителей, быть привѣтливымъ ко всѣмъ, миловать слугъ, повиноваться царю и почитать власти, никого не боясь, кромѣ Бога, не блудить, не упиваться виномъ, не влетать, не злословить, не клясться и т. п., онъ внушалъ имѣть пищету духа, слезы сокрушенія, памятовать о смерти и о томъ, что земная жизнь есть время слезъ, а не смѣха, избѣгать душепагубныхъ пиршествъ, шутокъ и забавъ, не искать богатства и славы земной, презирать міръ (μνησκόσια), довольствоваться всѣмъ, воздерживаться по мѣрѣ силъ въ пищѣ, брачномъ ложѣ и проч., проводить время въ возможно-частой молитвѣ — въ храмѣ и дома, днемъ и ночью, — въ чтеніи священныхъ и святоотеческихъ книгъ, пѣніи псалмовъ и церковныхъ пѣсней, вся-

¹⁾ У насъ стр. 336.

²⁾ Epist. II, 117 col. 1388 D, въ р. пер. II, 482.

³⁾ См. выше, стр. 99.

чески благотворить, посѣщая узниковъ, призрѣвая сиротъ и больныхъ, давая пріютъ странникамъ и милостыню нищимъ, съ любовью принимать іереевъ, монаховъ и служить имъ...¹⁾ Въмѣстѣ съ тѣмъ поощрялъ, если въ комъ встрѣчалъ усиленные аскетическіе подвиги — изнуреніе тѣла, ночныя богомолья съ босыми ногами, дѣвство и отреченіе отъ супружескаго ложа²⁾, равно какъ и желаніе принять иноческое постриженіе³⁾. Этими онъ, какъ и вообще монахи, вносилъ свою лепту въ развитіе того аскетическаго направленія, какое сложилось въ византийскомъ обществѣ еще до его времени и особенно окрѣпло въ его время и въ противоположность коему иконоборческая реформа выдвинула эвдемоническій идеалъ.

Наконецъ, студійскій монастырь служилъ обществу своей благотворительностью. Приходящіе бѣдняки получали здѣсь отъ привратника поручную милостыню хлѣбомъ, одеждой, деньгами; такъ было при Θεодорѣ⁴⁾, такъ завѣщалъ онъ дѣлать и послѣ него⁵⁾. Въ монастырской гостинницѣ, виѣ монастырскихъ стѣнъ, давался пріютъ странникамъ, и гостинникъ, по инструкціи Θεодора, долженъ былъ тщательно заботиться объ уходѣ за ними, все содержать въ чистотѣ и опрятности⁶⁾, помня, что пріиви-

¹⁾ Epist. I, 13, II, 114, 117, 120, 122, 144, 148, 149, 187, 188, 195 col. 953 BC, 1381, 1388 CD, 1393—6, 1400, 1452 C, 1464 B, 1465 A, 1573 BC, 1576 C, 1593, N. p. bibl. epist. 17, 137, 164, 234 p. 16, 122, 143, 197, Laud. matr. n. 3—6 col. 885—9, въ р. пер. II, 228—9, 478, 482, 485, 488, 517, 523, 524, 583, 584—5, 594, 647, 730, 748, 788, 190—193 и др.

²⁾ Epist. II, 144, 188 l. c. 128 col. 1413, N. pp. bibl. ep. 126 p. 112, Laud. matr. n. 4 col. 885—8 A, въ р. пер. II, 495, 723, 191.

³⁾ Epist. II, 51, 159 col. 1261, 1497, въ р. пер. II, 408, 541—2. Въ письмѣ II, 51 онъ, примѣнительно къ Basilii M. Reg. fus. tr. 12, совѣтуетъ протоснаварин Албенекъ, желавшей принять иночество, склонить къ этому и мужа, а въ случаѣ его несогласія — исполнить свое желаніе помимо его воли. Въ II, 172 письмѣ col. 1540, въ р. пер. II, 564—5 осуждаетъ намѣреніе протонотарія Исхія выдать замужъ дочь, которую еще до рожденія ея по обѣту обречь на посвященіе иночеству.

⁴⁾ P. cat. s. 52 p. 189, M. хат. патм. р. № 111 п. 55, Мѣу. хат. изд. А. К. λ. 30 α. 212, въ р. пер. I, 321, 590, 734; Jamb. 26 col. 1789, у насъ стр. 408.

⁵⁾ Epist. I, 10 col. 944 A = testam. col. 1821 AB, въ р. пер. II, 222, 858.

⁶⁾ Мѣу. хат. патм. р. ibid., M. хат. изд. А. К. ibid., Poen. comm. 82—84 col. 1744, въ р. пер. II, 845, у насъ стр. 554.

мающей странниковъ принимаетъ въ ихъ лицѣ самого Христа¹⁾. То и другое, по словамъ Θεодора, требовало большихъ расходовъ. Однако онъ не отказывался отъ милостыни и страннопріимства даже тогда, когда средства монастыря были скудны и братія рощала. «Я не отречусь, говорилъ онъ, отъ того, что дѣлалъ раньше, но, какъ началъ, такъ и дальше со все́мъ радушіемъ и отъ всего сердца буду приниматьъ каждаго, приходящаго къ намъ, одѣвать нагого, согрѣвать иззябшаго, обувать босого, давать кровь безпріютному, питать алчущаго, поить жаждущаго, дѣлая все это во имя І. Христа»²⁾. Такъ поступать, по его мнѣнію, свойственно истиннымъ монахамъ³⁾. И Навкратій, его ученикъ, справедливо называлъ его «отцомъ сиротъ, заступникомъ вдовъ, кормильцемъ нищихъ, источникомъ милостыни, страннолюбцемъ»⁴⁾. Для всего этого онъ имѣлъ примѣры въ установившейся практикѣ древнихъ и современныхъ монастырей⁵⁾, въ частности въ практикѣ ахимитовъ⁶⁾, уставу которыхъ студійскій монастырь слѣдовалъ до Θεодора. Но своеобразнымъ представляется тотъ родъ благотворительности, о которомъ сейчасъ будетъ рѣчь⁷⁾.

¹⁾ Lamb. 105 col. 1805.

²⁾ М. хат. изд. А. К. л. 30 с. 212, 220—221, въ р. пер. I, 734, 737.

³⁾ N. pp. bibl. epist. 126 p. 112, въ р. пер. II, 723.

⁴⁾ Naucr. epist. 1829 C, 1828 B, 1848 B.

⁵⁾ См. П. Козанскаго Ист. пр. мон. на Вост. I, 161—3, II, 24, его же Общ. оч. жизни иноковъ, егип. въ IV и V вв. 50—56; Θεодосія Палест. мон. 165—8; К. Попова Блаж. Діодохъ I, 170—175; С. Смирнова Дух. от. въ др. вост. ц. I. 183—191; Schiwietz 294—7; Besse 449 sqq., 473 sqq. Не повторяя многочисленныхъ ссылокъ, указанныхъ здѣсь, отмѣтимъ только *Basilii M. S. de ase. disc.* — Migne XXXI, 649 B. Reg. fus. tr. 20, 37, 42, br. tr. 100, 155, 207, 272.

⁶⁾ У насъ стр. 420 прим. 1.

⁷⁾ Сама идея погребенія тѣлъ умершихъ безъ призранія, какъ одного изъ дѣлъ частной благотворительности, не нова. См. J. Moschi Prat. spir. с. 24 col. 2869 C, въ р. пер. 21 — объ одномъ старцѣ келлій Хузивы; нова организація этого дѣла въ видѣ особаго братства. Здѣсь отразилась традиція древне-римскихъ *collegia funeraticia*; о нихъ см. Th. Mommsen *De collegiis et sodaliciis Romanorum*, Kiel 1843, G. Boissier *La religion rom. d'Auguste aux Antonins*, Par. 1874, II, 304—342, Tranggott Schiess *Die röm. Collegia funeraticia nach den Inschriften*, Münch. 1888, Ю. Кулаковскаго *Коллегіи въ древн. Римѣ*. Кіевъ 1882, стр. 44—60.

Въ Константинополѣ образовалось братство, изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, для погребенія умершихъ бѣдняковъ и чужеземцевъ, тѣла которыхъ оставались безъ призражня и погребенія. По чувству свойственной ему гуманности Феодоръ (вѣроятно, въ его лицѣ и студійскій монастырь) вступилъ въ число членовъ этого братства и внесъ въ его уставъ свои пожеланія, въ силу которыхъ братство изъ погребальнаго обращалось вмѣстѣ съ тѣмъ и въ морально-воспитательное. Въ такомъ видѣ оно представляло собою слѣдующую организацію. Каждый братчикъ дѣлалъ ежегодный посильный взносъ въ братскую кассу и обязывался сообщать председателю объ остающихся безъ погребенія мертвецахъ, какъ только случалось видѣть или слышать о нихъ. Такіе умершіе съ приличной обетановкой погребались братствомъ на его счетъ и въ назначенныхъ для того гробницахъ (не въ студ. ли монастырѣ?). Ежегодно въ день начала индикта (1 сентября) и въ дни Пятидесятницы совершалось общее поминовеніе ихъ и въ складчину устраивалась скромная агапа, при чемъ за трапезой предлагалось назидательное чтеніе, запрещались смѣхъ, шутки и непристойныя бесѣды. Остатки отъ агапы раздавались бѣднымъ. Въ случаѣ смерти братчика всѣ собирались на его выносъ и погребеніе. Братчики должны были стараться жить такъ, какъ, по Феодору, свойственно истиннымъ христіанамъ, — соблюдать православную вѣру и избѣгать общенія съ еретиками, не клясться, не лгать, не блудить, не упиваться виномъ, оказывать честь другъ другу и особенно священникамъ и монахамъ, по возможности дѣлать благотворенія, посѣщать узниковъ и больныхъ, принимать странниковъ и т. д. Не исполнявшіе уставныхъ требованій подлежали епитиміи — лишенію вина въ теченіе трехъ дней и штрафу въ размѣрѣ одного сребренника¹⁾. Къ сожалѣнію мы не знаемъ, въ какой мѣрѣ проявлялъ Феодоръ свою активность въ дальнейшей жизни братства, какъ великъ былъ его составъ, какъ широкъ кругъ дѣятельности, насколько осуществляло оно свою про-

¹⁾ Epist. I, 13 col. 952—6, въ р. пер. II, 228—9. Schneider § 12 S. 77 ошибается, когда говоритъ, что это братство «самъ Феодоръ вызвалъ къ жизни», что онъ «основалъ его прежде всего для своихъ монаховъ, а можетъ быть также и для болѣе широкихъ круговъ». Изъ текста дит. письма ясно видно, что Ф. только присоединился къ братству, учрежденному или по крайней мѣрѣ задуманному другими.

грамму и долго ли просуществовало. Но во всякомъ случаѣ самый фактъ участія въ немъ Θεодора интересенъ для выясненія его личности и его общественныхъ отношеній.

При своемъ родствѣ и родствѣ нѣкоторыхъ студитовъ съ знатными домами Византіи¹⁾, при знакомствахъ, постепенно прибрѣтаемыхъ, съ лицами изъ высшаго чиновнаго міра въ столицѣ и провинціи, до придворныхъ включительно²⁾, при покровительствѣ имп. Ирины и ея реакціонной политикѣ, благоприятной для клерикальной партіи, пр. Θεодоръ могъ бы имѣть вліяніе въ общественнополитическихъ дѣлахъ, если бы хотѣлъ вмѣшиваться въ нихъ и интриговать. Но этого не было. Напротивъ, въ то время какъ многіе изъ высшаго духовенства стремились ко двору, раболѣпствовали и уходили въ интриги³⁾, онъ сознательно избѣгалъ этого. Въ интимномъ кругу своихъ учениковъ онъ свидѣтельствовалъ о себѣ: «я не обиваю пороговъ у вельможъ, не имѣю охоты посѣщать царскіе чертоги и раздѣлять трапезу съ императорами... Все это я добровольно отвергъ, предпочитаю однихъ только васъ, съ коими у меня и жизнь и смерть...⁴⁾. Бесѣдовать о царяхъ и властяхъ, разбирать то и другое — не наше (монашеское) дѣло: *яже ти повелѣнна*, сказано, *сія разумьвай* (Спр. III, 22). У насъ другія заботы и другія бесѣды...⁵⁾. Впослѣдствіи, когда при имп. Никифорѣ онъ намѣренно увлонялся отъ дворца и тѣмъ вызвалъ недовольство противъ себя, онъ говорилъ: «если бы отъ императора вышелъ указъ, чтобы каждый игумень предсталъ царскому величеству, то можно было бы гнѣваться на меня за нарушеніе общаго повелѣнія; но если не каждому, а только желающему предоставлено явиться ко двору, то напрасно негодуютъ, что мы не служимъ имъ, какъ богамъ, и обижаются, что мы не съ ранняго утра предъ ними, какъ святыми. Или они хотятъ начальствовать и надъ душой нашей? Нѣтъ... *Сыны свободны*, какъ сказалъ Господь (Мѣ. XVII, 26)...⁶⁾. И когда, по

¹⁾ См. выше, стр. 285—289, 399.

²⁾ См. его корреспонденцію.

³⁾ См. выше, стр. 92—93.

⁴⁾ М. свт. в. 92 р. 68, ср. в. 99 р. 99—100, въ р. пер. II, 17, 21.

⁵⁾ М. зат. изд. А. К. л. 34 т. 253, въ р. пер. I, 747.

⁶⁾ М. зат. патм. р. № 111 п. 58, въ р. пер. I, 601.

дѣламъ службы, приходилось Θεодору бывать во дворцѣ и погружаться въ суету обычной придворной жизни, онъ выносилъ гнетущее впечатлѣніе. «Когда позавчера, говорилъ онъ въ одномъ поученіи къ братіи, я по приказанію архіерея вышелъ изъ монастыря и отправился въ патріархію, а оттуда во дворецъ, чтобы присутствовать при царскомъ служеніи, пробылъ тамъ цѣлый день, наблюдалъ зрѣлища и видѣлъ лица, испыталъ сутолоку мірскихъ дѣлъ, суетливую озабоченность людей, ихъ болтливость, мелочность и мірскую пошлость — и это въ дни св. четырехдесятницы, то сдѣлался какъ бы самъ не свой, слухъ мой былъ ошеломленъ непрерывными разговорами, глаза разбѣжались отъ пестрыхъ и пустыхъ видѣній.. Какъ изъ сгустившагося воздушнаго облака падаютъ капли, такъ и изъ моихъ глазъ полились слезы; я испустилъ вздохъ изъ глубины своего сердца и, сдержавъ волненіе мыслей спокойствіемъ божественнаго вдохновенія, принесъ Господу приличное благодареніе и ублажилъ васъ, что вы вышли изъ этой среды и совершенно отказались прикасаться къ мірской нечистотѣ»¹⁾).

Однако онъ пользовался случаями, чтобы давать наставленія правительственнымъ лицамъ относительно образа ихъ управленія. Только всё эти наставленія — нравственнаго цоридка. Имъ онъ хотѣлъ достигнуть, насколько могъ, того, чтобы морализировать и гуманизировать административныя отношенія. Онъ призывалъ быть справедливыми и неподкупными въ судѣ, кроткими, пріятными и доступными для всѣхъ проходящихъ, чтобы они не стѣснялись говорить о своихъ нуждахъ, монахолюбивыми и нищелюбивыми, защищать обидимыхъ, призирать вдовъ и сиротъ, не наполнять рукъ своихъ дарами, довольствуясь обычной мздой; избѣгать угрозъ и запугиваній, ибо «власть и сама по себѣ достаточно устрашаетъ подвластныхъ», виновныхъ навазывать «умѣренно и человѣколюбиво», «не въ гнѣвъ, а спокойно, въ цѣляхъ исправленія, не многими ударами, но разсудительно и столько, сколько нужно, чтобы укротить необузданнаго и достигнуть исправленія, какъ поступаетъ отецъ съ сыномъ и врачъ съ больнымъ», въ сознаніи того, что «какъ вслчское послабленіе не полезно, такъ и чрезмѣрная строгость не одобрительна». Таковы, напр., письма его I, 44 ипату Сер-

¹⁾ Ibid. п. 57, въ р. пер. I, 625.

гію, II, 148 ипату Дмитрію, II, 207 патрицію Ольвіану; таково же письмо II, 175 Иринѣ, женѣ стратига, съ увѣщаніемъ склонять мужа къ осуществленію предлагаемыхъ наставленій¹⁾.

Къ подобнаго рода письмамъ можно отнести и I, 7 письмо къ импер. Иринѣ. Въ виду того, что вокругъ него сплелся клубокъ привотолковъ по адресу Θεодора, считаемъ нужнымъ особо остановиться на немъ. Это письмо — напыщенный панегирикъ Иринѣ за снятіе недоимокъ съ населенія и облегченіе налоговъ, неизмовѣрно выросшихъ при императорахъ Исаврійскаго дома²⁾, а также, попутно, за возстановленіе церковнообрядовой старины послѣ иконоборческаго гоненія и за другія благодѣянія. Разумѣются построеніе ею храмовъ, монастырей и благотворительныхъ учрежденій, щедрія пожертвованія на нихъ и въ частности на студійскій монастырь изъ своей и государственной казны, возвращеніе церквамъ и монастырямъ имущественныхъ льготъ, возвышеніе духовенства и монашества въ церковно-государственномъ отношеніи³⁾. Одобривъ политику Ирины и ярко изобразивъ, какое гнетущее бремя матеріальныхъ лишеній и неправдъ свалилось съ населенія, Θεодоръ въ заключеніе обращался къ Иринѣ съ призывомъ: «и такъ, ты вступила на царство со великими благами; благоводи же, чтобы и впредь остатки правды пребывали вѣчно»⁴⁾. Несомнѣнно, письмо было продиктовано, помимо горячей признательности за свой монастырь, за всю клерикально-монашескую партію и православную церковь, тѣми же чувствами человѣколюбія и сострадательности къ бѣднымъ и обидимымъ и той же душой народника, какія проявлялъ

¹⁾ Col. 1069, 1464, 1628, 1545, въ р. пер. II, 295, 523, 612—3, 567—8. Рядомъ съ этими письмами упомянемъ о письмѣ I, 11 изъ студ. монастыря къ Анастасію, епископу квосійскому, гдѣ Θεодоръ въ отвѣтъ на просьбу адресата изображаетъ идеалъ епископа въ его управленіи паствой и обратно—характеризуетъ недостойныхъ епископовъ своего времени. Col. 944—9, въ р. пер. II, 223—6.

²⁾ Ближайшимъ образомъ рѣчь идетъ объ отиивѣ въ 801 г. пошлинъ съ товаровъ, провозимыхъ чрезъ Авидѣ и Іеронъ въ Константинополь. Theophan. Chron. 475, Cedren. CXXI, 909 C.

³⁾ См. G. Hamart, IV, с. 359 п. 12 col. 973 CD (= De Boor 774), Leon. Gramm. 204, Cedren. 913 C, 'Ιω. Ἀγιοῦλ. Βλο; Νισφ. § 23 с. 298, Theophan. 455 и др. У насъ стр. 406 (о пожертвов. студ. монастырю).

⁴⁾ Col. 929—933, въ р. пер. II, 215—217.

Θεοδoρѣ во многихъ другихъ случаяхъ. Оно соотвѣтствовало и общему радостному настроенію обывателей, за исключеніемъ, можетъ быть, тѣхъ сферъ, коимъ привыкли на все смотрѣть и въ данномъ случаѣ на облегченіе налоговъ смотрѣли чрезъ призму государственныхъ интересовъ и соображеній. Поэтому естественны и тѣ превысреннія похвалы, какія Θεοδoρѣ расточалъ Иринѣ и ея благочестію, и тотъ, кажушійся льстивымъ, тонъ, какимъ проникнуто все письмо, тѣмъ болѣе, что это требовалось также византійскимъ этикетомъ, соотвѣтственно отражавшимся между прочимъ въ тогдашней епистолографіи. Во всякомъ случаѣ это не была сознательная лесть, угодничество и раболѣпство, какъ кажется нѣкоторымъ ученымъ¹⁾: такія черты не въ характерѣ Θεοδoра, насколько онъ опредѣлился въ его жизни и дѣятельности. Еще несправедливѣе было бы обвинять его, какъ дѣлаютъ иные, въ томъ, что онъ будто, кривя совѣстью, безстыдно-льстиво восхваляетъ Ирину, заведомо преступную, виновную въ злодѣйскомъ ослѣпленіи своего сына²⁾. Гдѣ доказательства, что онъ дѣйствительно считалъ ее повинной въ этомъ? Вѣдь не всѣ же вѣрили ходячей молвѣ, какъ напр. не вѣрилъ хронистъ-монахъ Георгій³⁾; можетъ быть, Θεοδoρѣ былъ убѣжденъ въ ея невинности. Мы знаемъ, что и послѣ смерти Ирины, когда не оставалось мѣста лести и угодничеству въ отношеніи къ ней, онъ сохранилъ почтеніе къ ея памяти, цѣнилъ ея заслуги для церкви и называлъ ее «христоносной»⁴⁾. Остается одно: онъ односторонне судилъ въ письмѣ о ея политикѣ, которая въ дѣйствительности привела къ разстройству государственныхъ финансовъ, къ дворцовымъ интригамъ и крамоламъ, къ усиленію вѣнскихъ враговъ (арабовъ, болгаръ) и потерѣ нѣкоторыхъ областей подъ ихъ оружіемъ. Но вѣдь Θεοδoρѣ не былъ политикомъ и, можетъ быть, не видѣлъ тогда всѣхъ этихъ отрицательныхъ сторонъ, которыя увидѣлъ и понялъ впоследствии⁵⁾.

¹⁾ Spanhem. Hist. imag. 538, Arnold S. 312, Buddaeus IV, 540.

²⁾ Weismann, I, 637, Thomas 66—67. Gardner 63—64 вмѣстѣ съ другими возможностями допускаетъ и эту, но не хочетъ бросать камня въ Θεοδoра.

³⁾ Georgii mon. chron. въ изд. De Boor 771.

⁴⁾ Land. Plat. n. 21 col. 824, въ р. пер. II, 162.

⁵⁾ Epist. I, 16 col. 960 A, въ р. пер. II, 232.

Главное же—онъ и не думалъ смотрѣть на политику Ирины глазами политика, а смотрѣлъ глазами христіанна-византійца, которому дороги православіе, правда, дѣла набожности и милосердія. Это-то онъ и видѣлъ въ благодѣяніяхъ Ирины, за это-то и воспѣвалъ ее вмѣстѣ съ народными массами, въ этомъ-то и утверждалъ ее на дальнѣйшемъ пути. Здѣсь онъ вѣренъ себѣ.

VII ГЛАВА.

31 октября 802 г. новая дворцовая революція возвела на византійскій престолъ патриціи Никифора I Геника; низложенная импер. Ирина была сослана на о. Принвино и оттуда на о. Лесбось, гдѣ 9 авг. 803 г. скончалась¹⁾. Имя ея было слишкомъ популярно, чтобы съ ея низложеніемъ легко примирялись подданные. Правда, въ ея рукахъ государственное управленіе и финансы приходили въ разстройство, но за то она имѣла качества и заслуги, импонировавшія народнымъ массамъ. Новый же императоръ былъ завѣдомо креатурой реформаторской партіи, враждебной политикѣ Ирины, и можно было ожидать, что онъ будетъ дѣйствовать въ духѣ этой партіи. Поэтому вступленіе его на престолъ было встрѣчено глухимъ недовольствомъ со стороны всѣхъ, кому было дорого правленіе Ирины²⁾, въ особенности со стороны духовенства и монашества, наиболѣе обязанныхъ ей. Впоследствии съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе обнаруживалось, что онъ слѣдовалъ программѣ императоровъ-реформаторовъ Исаврійскаго дома, съ тѣмъ лишь различіемъ, что не касался церковной догмы и обряда, не отвергалъ монашества³⁾

¹⁾ Theophan. Chron. 476—480; G. Hamart. lib. IV c. 258 n. 7—c. 259 n. 12 col. 969 B—972 B, 973 C (= изд. De Boor 771—774); Leon. Gramm. 201—202, 204; Cedren. CXXI, 912 B—913 B; Zonara XV, 13—14 col. 1353 D—1356 D; Manass. 390.

²⁾ Theophan. 476.—477, 479, 4—5; G. Hamart. IV, 259, 2 col. 969 C; Cedren. CXXI, 912 C, 913 B; Zonara XV, 14 col. 1356 D.

³⁾ Theostiricti Vita Nicetae n. 31 Append. p. XXIV: ἄμικ καὶ τὴν ὀρθοδοξίαν ὁ εὐσεβέστατος, καὶ φιλόπτοχος, καὶ φιλομόναχος; Μεθοδία житіе Θεодорана л. 118^v—119 φρονιμώτατος τε καὶ πανορθόδοξος, ἐλευθερογνώμων καὶ θεόδουλος, εὐτεβοπρεπής καὶ πιστότατος; и т. д. Ср. Vita Theodori Stud. A n. 43 B n. 25 col. 153^v D—156 A, 265 C, въ р. пер. I, 24, 85; Vita C n. 43, въ прил. стр. LIII; Theodori Stud. epist. I, 16 col. 960 AB, въ р. пер. II, 232; Το Ἀγιολ. § 25 σ. 299.

и въ своихъ замыслахъ не былъ такъ смѣлъ, широкъ и радикаленъ, какъ они. Какъ и тѣ, онъ склонился къ абсолютизму въ представленіи объ императорской власти¹⁾ и хотѣлъ распоряжаться въ церковныхъ дѣлахъ. Напр., онъ не дозволилъ патр. Тарасію и Никифору братски сноситься съ римскимъ епископомъ²⁾, и патр. Никифоръ въ послѣдствіи, вспоминая объ этомъ, писалъ папѣ Льву III, что «твердая и непреклонная воля императ. власти тиранически запрещала» ему исполнить установившійся обычай и что вообще «не легко сопротивляться властямъ, увлекающимся собственными желаніями и старающимся исполнить всѣ свои замыслы»³⁾. Какъ увидимъ ниже, этотъ случай былъ не единственный. Иногда, когда было неудобно обойтись безъ соборнаго рѣшенія церковной власти, онъ обращался къ ней и дѣйствовалъ чрезъ угодливыхъ епископовъ или допускалъ къ участию въ такомъ рѣшеніи и придворныхъ синовниковъ, рассчитывая, что они будутъ высказываться и другихъ склонять въ направленіи, желательномъ для него⁴⁾. Какъ императоры Исаврійскаго дома, и онъ вслѣдствіе старался увеличить государств. казну, но большей части употребляя для этого и тѣ же способы, какіе употреблялись ими. Это было главнымъ предметомъ его правительственныхъ заботъ, и здѣсь онъ поляне обнаружился, чѣмъ въ другихъ своихъ дѣйствіяхъ. Будучи при Иринѣ государственнымъ казначеемъ, онъ ясно видѣлъ плохое состояніе государств. финансовъ и потому не удивительно, что съ особенной настойчивостью и, можетъ быть, преувеличенной расчетливостью взялся за приведеніе ихъ въ порядокъ. Онъ увеличилъ составъ податной инспекціи, чтобы исправнѣе поступали государств. налоги, и запрещалъ всякія послабленія въ сборахъ, допущенныя Ириной; возстановилъ въ качествѣ «писчей» пошлины (τὸ χαρτίτιχον) прибавку въ 2 кератія на каждую номісму къ поземельной подати⁵⁾, установленную Львомъ III по случаю возобновленія

¹⁾ Theophan. 489, 15—18; Cedren. CXXI, 924 D.

²⁾ Theophan. 494, 22—23.

³⁾ Nicephori epist. ad Leon.—Migne 197 A, въ р. пер. его Твор. I, 122.

⁴⁾ Какъ увидимъ, это было при избраніи патр. Никифора въ 806 г. и на константинопольскомъ соборѣ 808/809 г.

⁵⁾ Золотая номісма = $\frac{1}{72}$ фунта (литры), ок. 4 р.; кератій = $\frac{1}{24}$ номісмы, ок. 15 коп.

столичныхъ стѣнъ, пострадавшихъ отъ землетрясенія; повелѣлъ взимать, давно установленныя, но забытыя, пошлины съ полученныхъ за послѣдніе 20 лѣтъ и впредь получаемыхъ наслѣдствъ, равно какъ найденныхъ и впредь находимыхъ кладовъ; возстановилъ, отмѣненныя Ириной, таможенныя пошлины Босфора и Геллеспонта, увеличивъ нѣкоторыя изъ нихъ; за продажу рабовъ наложилъ пошлину въ 2 номисмы съ головы; набирая бѣдняковъ въ военную службу, обязалъ односельчанъ снаряжать ихъ и платить въ казну по 18¹/₂ номисмъ на cadaго снержъ аллиденгiа¹⁾; жителей Малой Азіи, занимавшихся мореходствомъ и морской торговлей, принуждалъ покупать казенныя земли, а столичнымъ купцамъ выдавалъ принудительную ссуду изъ казны подь 17 проц. годовыхъ. Если вѣрить визант. хроникамъ, къ этому присоединались и злоупотребленія разнаго рода со стороны императора и податныхъ чиновниковъ, напр. конфискація имуществъ, наложеніе пошлины на лицъ, быстро разбогатѣвшихъ, продажа государств. должностей и др. Онъ не щадилъ и церковныхъ учреждений: епископіи и монастыри были обременены военными постоями; парии (крестьяне) церкви, монастырей и благотворительныхъ домовъ были обложены «подымной» податю (τὴ κητικῆ); нѣкоторыя изъ церковныхъ и монастырскихъ земель отобраны въ казну, при чемъ прежніе владѣльцы не были освобождены отъ уплаты за нихъ положенныхъ податей. Неодобрительно смотри на обычай жертвовать въ церкви драгоценныя сосуды, онъ не прочь былъ бы обратить и ихъ на общественныя нужды, если бы чувствовалъ себя въ силахъ сдѣлать это²⁾. Такія дѣйствія Никифора задѣвали частныя интересы подданныхъ и тяжелою бременемъ ложились на ихъ благосостояніе. По этому первоначальное недовольство имъ постепенно крѣпло и распространялось во всѣхъ классахъ общества и, кажется, болѣе другихъ среди монашества³⁾. Отсюда неоднократно воз-

¹⁾ Т. е. податей, причитающихся съ новобранца.

²⁾ Theophan. 486—489; G. Hamart. IV, 259, 17 col. 976 (= изд. De Boor 775); Cedren. CXI, 921—925; Zonara XV, 14—15 col. 1357—1360; Leoa. Gramm. 205; Manass. 391; Glycae 532; Ephremii Caes. v. 1995—2010 col. 85; ср. Schlosser 340, 364—367 и Παλαρροῦ. III, 565—570.

³⁾ Theophan. 489, 28—31; Theophan. Contin. I, 3 col. 21 C; Zonara XV, 15 col. 1360 B; M. Glycae 533 A; C. Manass. 392 A. Ср. Παλαρροῦ. III, 575; Терновск. 475—477.

стачія противъ него и покушенія на его жизнь, въ которыхъ между прочимъ были замѣшаны епископы, монахи и клиръ великой константиноп. церкви¹⁾; отсюда радость подданныхъ по случаю его смерти²⁾ и молва, что онъ былъ убитъ своими солдатами³⁾; отсюда и крайне враждебные отзывы о немъ у визант. хронистовъ⁴⁾.

Относительно Θεодора мы нигдѣ не находимъ слѣдовъ того, чтобы онъ имѣлъ такую же слѣбую, какъ многіе другіе, вражду къ Никифору и огульно осуждалъ его общегосударственную дѣятельность. Напротивъ, въ своемъ письмѣ 806 г. онъ даже отзывался съ похвалой о ней, говоря, что Никифоръ успѣлъ сдѣлать нѣкоторыя исправленія въ разстроенномъ при Иринѣ управленіи, и надѣяся, что «укрѣпляемый внушеніями свыше, онъ исправитъ и остальное»⁵⁾. Тѣмъ менѣе онъ могъ участвовать въ возстаніяхъ социальнаго-политическаго характера. Въ своихъ поученіяхъ къ братіи по случаю возстанія Варданія Турка онъ оплакивалъ его, какъ тяжкое народное бѣдствіе, какъ дѣй-

¹⁾ Возстанія Варданія Турка въ 803 г., придворныхъ 807 г., Арсавира 808 г., бунтъ въ войскахъ 809 г., покушеніе какого-то монаха 810 г. Theophan. 479—480, 482, 483—484, 485, 488; G. Hamart. IV, 259, 7 col. 972 (= изд. De Boor 772); Cedren. CXXI, 913—916, 920; Zonara XV, 14, 15 col. 1356, 1360; Theophan. Contin. I, 3 col. 21 C; M. Glycae 533 A.

²⁾ Theophan. 491, 24; Zonara XV, 15 col. 1361 B.

³⁾ Theophan. 491, 25—26; G. Hamart. IV, 259, 17 col. 976 C (изд. De Boor 775); Zonara XV, 15 col. 1361 A.

⁴⁾ Его называли новымъ Ахаавомъ, Фараономъ, Мидасомъ, обвиняли въ лицемеріи и вѣроломствѣ, сребролюбіи, жестокости, несправедливости, сочувствіи къ еретикамъ и т. п.; вообще представляли его «вмѣстительцемъ всякаго зла» и его царствованіе — такимъ тяжелымъ для подданныхъ, что больше тяжелаго они не знали: Theophan. 477—478, 480, 485, 487, 489—490, 491 fin., 494, 11; G. Hamart. IV, 259, 3 и 17 col. 969 C, 976 (= изд. De Boor 775); Leon. Gramm. 201, 205; Cedren. CXXI, 912 D—913, 916 C, 924 AB, 925, 928 AB; Zonara XV, 14, 15 col. 1356 BC, 1357 B, 1360 B; Manass. 391—393; M. Glycae P. IV col. 532 C; Ephraemii V, 1979—1982 col. 85; ср. Vita Theod. Stud. A n. 43 и B n. 25 col. 153—156, 265 C, въ р. пер. I, 24, 85; Narrat. de Taras. et Niceph. 1853 A. Хвалебные отзывы, подобные отзывамъ Меэодія, Θεостирикта и Іоанна Агіонлита (см. выше стр. 591, прим. 3), звучатъ между цитирр. отзывами, какъ исключительные.

⁵⁾ Epist. I, 16 col. 960 AB, въ р. пер. I, 232.

ствіе «козней діавола» и «гнѣва Божіа», осуждалъ властолюбіе искателей престола и молилъ Бога о соединеніи раздѣльнагося царства воедино и возстановленіи мира, находя «нестественнымъ, чтобы въ одномъ царствѣ было два царя»¹⁾. Съ своей стороны и имп. Никифоръ, подобно Ирину, продолжалъ на первыхъ порахъ покровительствовать студ. монастырю, выдавая пожертвованія²⁾. Однако при тѣхъ отношеніяхъ, въ какихъ находился Θεодоръ къ имп. Ирину и ея финансовой политикѣ, весьма вѣроятно, что онъ въ душѣ своей раздѣлялъ недовольное настроеніе большинства въ отношеніи къ Никифору³⁾ и, можетъ быть, это настроеніе, по крайней мѣрѣ современемъ, когда болѣе выискилась политика императора, скрытно имѣло известную долю вліянія въ исторіи воздѣйствій столкновеній его съ послѣднимъ по вопросамъ церковной дисциплины и церковной политики.

Первое столкновеніе произошло въ великій постъ 806 г., когда, на мѣсто скончавшагося 18 февраля патр. Тарасія⁴⁾, совершалось избраніе новаго патріарха. Самъ по себѣ это былъ такой актъ, отъ котораго зависѣло въ ближайшемъ будущемъ торжество той или другой церковнополитической партіи, потому что личность и поведеніе представителя церкви во многомъ опредѣляли направленіе церковной жизни и отношенія церк. власти къ свѣтской; такимъ образомъ здѣсь живо затрогивались интересы реформаторской и оппозиціонной партій, стоявшихъ другъ противъ друга, и столкновеніе между ними было естественно. При этомъ замѣшались и личные мотивы, которые обостряли враждебныя отношенія. Обстоятельства сложились такъ.

Ранѣе оффиціального избранія патріарха императоръ обратился за указаніемъ кандидатовъ къ нѣкоторымъ свѣтскимъ и духовнымъ лицамъ, между ними къ Θεодору и Платону, очевидно сознавая, что они имѣютъ силу. Между тѣмъ какъ другіе,

¹⁾ Мѣс. хат. изд. А. К. л. 3, 5, 6 с. 16—17, 19, 26, 33—34, въ р. пер. I, 672, 673, 675, 677. О хронологіи ихъ — во II части.

²⁾ См. выше, стр. 406.

³⁾ Позже въ epist. II, 218 col. 1660 B, въ р. пер. II, 630 онъ называетъ его корыстолюбцемъ и въ Land. Plat. n. 39 col. 844 A, въ р. пер. II, 172 — надменнымъ.

⁴⁾ Theophan. 481, 15; Anast. Bibl. 321; ср. Андреева Констп. патр. 199 и св. Тарасій—Вогосл. Вѣстн. 1899 г. Авг. 503.

по чувству ли личной дружбы, или по партійнымъ разчетамъ, рекомендовали различныхъ кандидатовъ¹⁾, Теодоръ уклонился отъ этого, но въ письмѣ къ императору (кн. I п. 16) начерталъ желательныя качества будущаго патріарха, лучшей по его мнѣнію способъ избранія и въ общихъ чертахъ идеаль взаимоотношенія церковной и государственной властей. «Такъ какъ и отъ насъ грѣшныхъ и недостойныхъ, писалъ онъ, ты пожелаешь узнать мнѣніе, то вотъ какъ предъ Господомъ, имѣющимъ судить насъ, отвѣтъ нашъ, за который мы дадимъ отчетъ въ день суда. Мы не знаемъ и не вѣдаемъ никого, не потому, чтобы оскудѣли сіяющіе жизнью и словомъ, ибо есть известные Богу и людямъ, хотя не въ равной мѣрѣ, и особенно твоей просвѣщенной душѣ, но потому, что благоразуміе и желаніе вашего царства требуютъ такого, который могъ бы совершеннымъ сердцемъ постигать уставы Божіи, былъ по сану и чину постепенно возводимъ отъ низшаго къ высшему, *искушенъ по всяческімъ и, въ немже постради, могъ бы искушаемымъ помощи*... Онъ долженъ блистать между прочими, какъ солнце между звѣздами. Не види такого, мы и не осмѣливаемся подать голосъ. Но какъ бы въ напоминаніе, со смпреніемъ и почтеніемъ, предлагаемъ, — что конечно не безъизвѣстно и твоей многоопытной и божеств. мудрости, — чтобы, принимая выборъ (избирательные голоса) отъ (*ἀπὸ... ὑποδευόμενος ἐκλογῆς*) епископовъ, игуменовъ, столпниковъ, затворниковъ и потомъ клира и взявъ изъ самихъ подавшихъ голоса (*ἐξ αὐτῶν τε τῶν ἐπιδεδωκότων λαβῶν*) лишь, преимуществующихъ предъ прочими знаніемъ, благоразуміемъ и жизнью, ты разсудилъ вмѣстѣ съ ними и избралъ достойнѣйшаго²⁾. Пусть для этого сойдутъ и столпники, пусть выйдутъ и затворники, потому что вопросъ касается общей пользы... Богъ даровалъ христіанамъ эти два дара — священство и царскую власть; ими

¹⁾ Ignatii Vita Nicephori 154, въ р. пер. I, 17; Theod. Stud. epist. I, 16 col. 960 В, Laud. Plat. n. 34 col. 837 В. въ р. пер. II, 232, 169.

²⁾ Русскій переводъ (въ 1 и 2 изд.) въ этомъ мѣстѣ невѣренъ: «дѣлаи выборъ изъ епископовъ, изъ игуменовъ, изъ столпниковъ, изъ заключенныхъ (?), потомъ изъ клира и изъ самыхъ священныхъ, обратили вниманіе на преимуществующихъ предъ прочими» и т. д. Преображенскіѣ, доверчиво пользуясь такимъ переводомъ, на основаніи его строятъ выводъ, что Теодоръ не былъ противъ избранія мірянина на кафедру. Преображ. Теод. Ст. 129—133

устроится, ими украшается земное, какъ на небѣ; поэтому, если какое-либо изъ нихъ будетъ недостойно, то и все необходимо подвергнется опасности. Итакъ, если хотите доставить вашему царству величайшія блага и чрезъ ваше царство всѣмъ христіанамъ, то да получите и церковь себѣ предстоителя равнаго, сколько возможно, вашей царской доблести, дабы радовалось небо и воспѣвала земля...¹⁾

Между строкъ этого письма не трудно прочесть слѣдующія желанія Θεодора: 1) установить взаимоотношеніе церковной и государственной власти на началахъ ихъ равноправности и самостоятельности дѣйствій въ предѣлахъ своего вѣдомства, при взаимномъ согласіи. Изъ текста письма ясно, что онъ не домогался, въ духѣ напистоувъ, для церкви господства надъ государствомъ и для церковной власти или монашества—верховой роли въ государственныхъ дѣлахъ, какъ ошибочно думаютъ о немъ нѣкоторые изъ протестантскихъ ученыхъ, которымъ призракъ ненавистнаго папства мерещится вездѣ²⁾. Мы рѣшительно говоримъ: нѣтъ; его церковнополитическій идеалъ—тогъ же, какой начертанъ въ твореніяхъ древнихъ отцовъ и учителей церкви и усвоенъ визант. законодательствомъ; онъ даже и выраженъ близко въ буквѣ послѣдняго³⁾. Въ позднѣйшихъ твореніяхъ онъ высказанъ имъ полнѣе и яснѣе, но, какъ увидимъ ниже, всегда оставался тѣмъ же при всѣхъ перемѣнахъ въ правительственной политикѣ. 2) Соотвѣтственно этому идеалу поставить избраніе патріарха въ зависимость главнымъ образомъ отъ духовенства и монашества и только въ слабой степени—отъ императора,

¹⁾ Epist. I, 16 col. 960—961, въ р. пер. II, 231—233. Gardner 110 полагаетъ, что это письмо служило общимъ отвѣтомъ отъ обоихъ: Θεодора и Платона; поэтому видитъ несогласіе между отказомъ дать голосъ (ψηφισασθαι) въ этомъ письмѣ (col. 960 C) и сообщеніемъ Land. Plat. n. 34 col. 837 B, въ р. пер. II, 170, что Платонъ послалъ свой голосъ (τῷ ψῆφον), т. е. указалъ кандидата. Но въ дѣйствительности текстъ письма нигдѣ не намекаетъ, что оно послано отъ лица обоихъ, вѣрнѣе — отъ одного Θεодора. Такимъ образомъ несогласіе отпадаетъ.

²⁾ Gröner Allg. Kirchengesch. III, I, 190; Schwarzlose 259, 265; A. Hagnack Lehrb. d. Dogmengesch. II, 460; Παλαρροῦ, III, 628 и др.; Терновск. 513—515.

³⁾ См. выше гл. I и II стр. 56—65 и 147—150. Ср. очень близкую по мысли и выраженіямъ 12 (6) новеллу Юстиніана I.

чтобы тѣмъ самымъ устранить, существовавшей прежде, особенно при императорахъ-иконоборцахъ, произволъ императора въ замѣщеніи патріаршей катедры и обезпечить доступъ къ ней не людямъ придворной креатуры, которые бы стали править по волѣ императора, а избранныкамъ духовенства и монашества, отъ которыхъ можно было бы ждать защиты церковныхъ интересовъ и независимой дѣятельности 3) Черезъ усиленіе монашескаго элемента въ составѣ избирателей а) возвысить и упрочить вліяніе монашества въ церковномъ управленіи, а также б) дать оппозиціонной партіи, душою которой были монашествующіе, болѣе шансовъ на избраніе въ патріархіи людей своей партіи. 4) Воспрепятствовать мірянамъ въ занятіи патріаршей катедры, такъ какъ къ этому собственно сносилося его требованіе, чтобы избираемый патріархъ былъ постепенно (разумѣется, черезъ долгіе промежутки) возводимъ изъ низшаго іерархическаго чина въ высшій. Такимъ образомъ вмѣсто указанія кандидата на патріаршество, какъ хотѣлъ императоръ, Феодоръ начерталъ цѣлую избирательную программу, которая вполнѣ отъѣчала церковнополитическимъ взглядамъ и интересамъ реакціонной партіи и въ частности ея монашескаго центра. Появленіе подобной программы какъ нельзя болѣе было благовременнымъ въ переживаемый моментъ. Съ одной стороны послѣ VII вселенскаго собора, запретившаго «мірскимъ начальникамъ» совершать избранія на іерархическія должности, это былъ первый случай избранія константиноп. патріарха, и потому было естественно реакціонной партіи подумать объ установленіи впредь такого порядка его избранія, который бы гарантировалъ свободу церкви въ этомъ дѣлѣ. Съ другой — послѣ того высокаго положенія, какое занялъ монашескій центръ оппозиціи въ правленіе Ирины, когда монахи предпочтительно предъ другими возводились на митрополичьи и епископскія катедры, когда съ правомъ голоса участвовали на вселенскомъ соборѣ, когда выросло значеніе ихъ въ собственныхъ глазахъ и въ сознаніи общества¹⁾, теперь получить перевѣсъ въ избраніи патріарха значило бы сдѣлать послѣдовательный шагъ впередъ въ томъ же направленіи.

Императору не нужно было особенной проицательности, чтобы повѣсть, чьи интересы преслѣдовала программа Феодора,

¹⁾ См. выше стр. 99—100.

и предвидѣть, что при такихъ условіяхъ будетъ избранъ на патріаршую кафедру кандидатъ оппозиціонной партіи, съ анти-реформаторскими воззрѣніями, можетъ быть, даже зилотъ, «совершеннымъ сердцемъ постигающей уставы Божіи» и непреклонный въ ихъ соблюденіи. Вскорѣ не замедлили явиться и положительныя признаки этого. Платонъ въ своемъ отвѣтѣ императору, кажется, прямо рекомендовалъ Θεодора, имѣя въ виду, какъ увѣряетъ тотъ, «общественную пользу»¹⁾. Его же онъ реко-

1) *Laud. Plat.* n. 34 col. 837, въ р. пер. II, 170. Объ отвѣтѣ Платона сообщается только Θεодоръ въ данномъ мѣстѣ и сообщается неопредѣленно, умалчивая имя рекомендуемаго кандидата: «такъ онъ послалъ свой голосъ (φῆρος), за кого — обожу молчаиѣмъ». Такимъ образомъ остается мѣсто догадкамъ. Некоторые ученые говорятъ, что онъ высказался тогда за намѣченнаго императоромъ Никифора, *Schlosser* 355, *Πατριάρχης* III, 554—555, Герасимъ — Христ. Чтен. 1872 г. I, 745 прим. 2. Но это не имѣетъ для себя какихъ-либо основаній и не согласуется съ текстомъ *Laud. Plat.* n. 34—35 col. 837 CD, гдѣ ясно указывается, что кандидатъ, рекомендуемый Платономъ, былъ нежелателенъ императору и отвергнутъ имъ. Другіе предполагаютъ, что Платонъ рекомендовалъ Θεодора. *Muller* 24, *Thomas* 69, *Schneider* 27, *Pargoire S. Jos. de Thess.* 280, *Marin S. Théod.* 82, *Gardner* 112, *Grossu* 40 прим. 3, *Dobschütz* 61 (Θεодора или Иосифа, его брата). Это вполне вѣроятно. 1) При той привязанности и томъ уваженіи, какія питалъ Платонъ къ Θεодору, при личныхъ достоинствахъ Θεодора, его значеніи среди современныя монаховъ и значеніи студійскаго монастыря, какъ многобратственнаго и столичнаго, среди другихъ монастырей это было бы само по себѣ весьма естественнымъ. 2) Тогда легко объясняется изъ скромности намѣренное умалчаніе Θεодоромъ имени того, кого рекомендовалъ Платонъ, и наоборотъ, иначе трудно понять, чтó мѣшало ему назвать это имя. 3) Легко объясняется и замѣтка Θεодора *ibid.* n. 34 col. 837 B, въ р. пер. II, 170, что Платона за его рекомендацію осуждали, говоря, что ему слѣдовало бы или отговориться незнаиѣмъ, или предоставить избраніе вопрошавшимъ; предполагаемъ, что осуждавшимъ казалось неблаговиднымъ со стороны Платона рекомендовать своего племянника и такимъ образомъ какъ бы дѣйствовать по личному пристрастію въ такомъ общецерковномъ дѣлѣ, какъ избраніе патріарха. Иначе почему бы могло казаться достойнымъ осужденію отвѣчать указавіемъ имени кандидата на вопросъ императора? 4) Легко объясняется и обвиненіе противъ Платона и Θεодора въ честолюбивомъ домогательствѣ для себя патр. престола. *Zonara XV*, 14 col. 1357 B, ср. *epist. Theod.* I, 28 col. 1001 B (р. пер. II, 256 не вѣренъ). Некоторые думаютъ,

мендовалъ и многимъ другимъ, которые обращались къ нему за совѣтомъ; и тѣ подали голоса за Θεодора¹⁾. При своихъ воззрѣнiяхъ на отношенiе государственной и церковной власти, при независимости характера и желѣзной твердости воли онъ былъ нежелателенъ для императора; въ такомъ патрiархѣ тотъ нашелъ бы противника своимъ церковнополитическимъ планамъ, сильнаго и самого по себѣ, и имѣющаго за собою всю оппозиционную партiю. Ему нуженъ былъ патрiархъ, по меньшей мѣрѣ мягкiй и готовый на компромиссы, и онъ намѣтилъ такого въ лицѣ Никифора. Это былъ свѣтски образованный и богословски начитанный человекъ, строго православный, благочестивый въ жизни, «смиранный и кроткiй» нравомъ, повидимому, не враждебный правительственнымъ реформамъ въ гражданской, военной и экономической областяхъ²⁾ и, какъ увидимъ ниже, придерживавшiйся, подобно Тарасiю, политаки эконоμiи. Въ молодыхъ годахъ онъ оставилъ занимаемую имъ должность государств. секретаря и удалился, не принимая однако иноческаго постриженiя, въ монастырское уединенiе на берегахъ еракийскаго Босфора; и тамъ онъ продолжалъ быть на виду у правительства: ему было поручено завѣдыванiе однимъ изъ различныхъ прiютовъ для бѣдныхъ³⁾. Чтобы провести его на патрiаршую кафедру, императоръ устранилъ, предварительно имъ же затребованныя, рекомендацiи кандидатовъ и, созвавъ епископовъ, клиръ и сенатъ, предложилъ имъ избрать Никифора, какъ до-

будто и Θεодоръ, предлагая императору свою избирательную программу, былъ увѣренъ, что, если будутъ руководиться ею, то будетъ избранъ онъ (Διοτ. Κοριακοῦ Ἐυχαρ. πατρολ. 227 и Ἐκκλησι. ιστορ. I, 404), и будто между строкъ рекомендовалъ императору себя (Thomas 68). Но при своемъ смирении и самоуничижении, всюду ясно отображающихся въ раннѣйшихъ и позднѣйшихъ его творенiяхъ, едва ли Θεодоръ дозволилъ бы себѣ, подражая себя самого, говорить о патрiархѣ, что онъ долженъ «совершеннымъ сердцемъ постигать уставы Божiи, блистать между прочими, какъ солнце между звѣздами» и т. д.

¹⁾ Laud. Plat. n. 34 col. 837 BC, въ р. пер. II, 170.

²⁾ Πατριρχικὸς. III, 393.

³⁾ Эти биографич. свѣдѣнiя о немъ см. въ Ignatii Vita Niceph. 142—154 и Niceph. epist. ad Leon.—Migne C, 173—176, въ р. пер. его твор. I, 4—15, 104—105.

стойнаго по своимъ качествамъ. Тѣ согласились, и Никифоръ былъ избранъ¹⁾).

Но студиты не сразу примирились съ этимъ. Неизвѣстно, указывали ли они на неправильность порядка избранія, гдѣ слишкомъ большое вліяніе имѣла свѣтская власть вопреки 3 прав. VII вселенскаго собора; но несомнѣнно, что говорили о незаконности и нежелательности для интересовъ церкви поставленія патріарха непосредственно изъ мірянъ²⁾. И въ этомъ отношеніи они были до извѣстной мѣры правы. Хотя въ церковной практикѣ не разъ бывали, особенно въ послѣднее время, случаи такого поставленія въ епископы и патріархи³⁾, однако то были исключительные случаи⁴⁾. Сардикійскій соборъ⁵⁾, правила котораго вмѣстѣ съ другими были, какъ неизмѣнно-обязательныя, санкціонированы трудльскимъ и VII всел. соборами⁶⁾, и Юстиніанъ I въ своихъ новеллахъ⁷⁾ запрещали это, и если бывавшія нарушенія впоследствии значительно поколебали мысль объ обязательности этихъ запрещеній⁸⁾, тѣмъ не менѣе такая мысль

¹⁾ Laud. Plat. *ibid.*; Ignatii Vita Niceph. 154; epist. Niceph. ad Leon. 176 B, въ р. пер. его твор. I, 17—18, 105—106; Theophan. Chron. 481, 20—22; Cedren. CXXI, 917 A; Zonara XV, 14 col. 1357 A.

²⁾ Theophan. 481, 24—25; Cedren. *ibid.*; Zonara *ibid.*; Narrat. de Taras. et Niceph. 1853 B; Ephraem. v. 2044—2045 col. 88. Въ твореніяхъ Θεодора видѣть не находимъ, чтобы онъ самъ считалъ незаконнымъ поставленіе патріарха изъ мірянъ, но это вполне согласовалось бы съ тѣмъ, что мы читали въ его письмѣ къ имп. Никифору I, 16 объ избраніи въ патріарха лица, послѣдовательно проходившаго низшія іерархическія должности, и съ тѣмъ, что мы знаемъ о Θεодорѣ, какъ знатокѣ и строгомъ блюстителѣ церк. правилъ. Ср. объ этомъ еще примѣч. Hergenröther'a въ Photius. I, 262 Anm. 10.

³⁾ Изъ мірянъ были поставлены конст. епископы Нектарій, Павелъ III, Тарасій; епископовъ другихъ городовъ изъ мірянъ не называемъ. См. Photii epist. ad Nicol. I въ Baronii Annal. an. 861 n. 42, 47 t. XIV, p. 524, 525—526 и др.

⁴⁾ Такъ впоследствии смотрѣлъ на нихъ двукратный соборъ. Пр. 17

⁵⁾ Прав. 10.

⁶⁾ Трудл. пр. 2, VII всел. соб. пр. I.

⁷⁾ Nov. 12 (6) c. 1 §§ 1 и 7; nov. 155 (123) c. 1 § 2; ep. nov. 174 (137) c. 2.

⁸⁾ Theophan. 481, 30—32; = Cedren. CXXI, 917 A; Zonara *ibid.*, Photii epist. ad Nicol. I въ Baronii *ibid.* n. 40, 42 p. 523—524; Narrat. de Taras. et Niceph. 1853 BC.

оставалась въ VIII—IX вв. широко распространенной, можетъ быть, даже господствующей¹⁾. Вместе съ тѣмъ въ визант. обществѣ издавна бродило подозрѣніе, что ставленники изъ мірянъ, особенно изъ придворныхъ чиновниковъ, предпочтительно предъ другими склонны угождать императору или даже раздѣлять его церковнополитическіе взгляды и потому ненадежны для защиты церк. интересовъ. Такими глазами смотрѣлъ на нихъ и Феодоръ. Еще о патр. Тарасіи онъ писалъ, что тотъ, «вдругъ возведенный изъ мірскаго состоянія въ епископское достоинство, былъ не способенъ достаточно бороться за духъ; отсюда соблазны; отсюда получили начало и нынѣшнія смятенія»²⁾. Поставленіе же ему преемника изъ мірянъ могло казаться вдвойнѣ опаснымъ, потому что а) церкви завѣдомо предстояла борьба съ церковной политикой правительства, требовавшая отъ патріарха, чтобы онъ былъ стойкимъ блюстителемъ церковныхъ идеаловъ и интересовъ, б) послѣдовательное повтореніе такого поставленія грозило обратити въ обычай то, что было уклоненіемъ отъ правилъ. Вѣроятно, во всему сказанному еще присоединялось желаніе студитовъ, во что бы то ни стало, добиться избранія въ патріархи Феодора, такъ какъ это обѣщало торжество ихъ партіи и выгоды ихъ монастырю. Противники даже говорили, что будто это было истинной причиной ихъ недовольства избраніемъ Никифора, а все остальное — лишь благовиднымъ предлогомъ³⁾. Мы съ своей стороны согласны признать это для многихъ изъ студитовъ. Но отказываемся вѣрить, чтобы и для Феодора истинной причиной недовольства было честолюбивое стремленіе сѣсть на патріаршей каѳедрѣ и управлять церковію, какъ въ свое время

¹⁾ Двукрат. соб. 861 г. пр. 17; Констан. соб. 869 г. пр. 5 — Mansi XVI, 401; по случаю поставленія патр. Тарасія — посланія Адріана I къ имп. Константину VI и Иривъ и къ Тарасію — Mansi XII, 1074, 1077, въ р. пер. Дян. вв. соб. VII, 148. 154; Carol. libri I. III c. 2 — Migne I. s. XCVIII, 1115—1117; по дѣлу поставленія патр. Фотія — логов. Константина въ I. Genes. Reg. lib. IV — Migne gr. s. CIX, 1117 C; 4, 5, 12 и 13 посланія папы Николая I — Migne I. s. CXIX, 774—6, 780, 786—8, 797, отъ имени патр. Игнатія посл. къ папѣ Николаю — Migne gr. s. CV, 861 A и др.

²⁾ Epist. I, 10 col. 1104 B, въ р. пер. II, 315.

³⁾ Zonara XV, 14 col. 1357 AB, отчасти Theophan. Chron. 481, 24—25; Cedren. *ibid.*

разглашали враги и впоследствии повторяли некоторые из ученых¹⁾. Тотъ, кто всегда отличался удивительнымъ смиреніемъ, кто въ свое время считалъ себя недостойнымъ пресвитерства и игуменства, тяготился этимъ послѣднимъ и со страхомъ смотрѣлъ на трудности епископскаго служенія²⁾, могъ ли по властолюбію искать высочайшаго и отвѣтственнѣйшаго сана патріарха и тѣмъ болѣе — масировать властолюбіе благовидными предлогами? Крайняя уступка, какую по совѣсти мы можемъ сдѣлать, это — допустить, что онъ не отрекался отъ рекомендаціи его другими, какъ кандидата на патріаршество, въ цѣляхъ усиленнаго служенія дорогимъ для него интересамъ церкви³⁾.

Не желая ограничиться пассивнымъ недовольствомъ, студиты начали открытую агитацію противъ Никифора и въ пользу Θεодора⁴⁾. Въ ней принялъ участіе и Платонъ. Однажды ночью онъ вышелъ изъ затвора и посѣтилъ одного изъ столичныхъ монаховъ, близкаго родственника императора, чтобы склонить его на свою сторону и чрезъ него подѣйствовать на императора⁵⁾. Предприимчивъ-ли что нибудь самъ Θεодоръ, не знаемъ;

¹⁾ Zonara *ibid.*; Μελέτιος μύτρον. Ἀθηνῶν Ἐκκλησιᾶ. ἱστορ. ч. II Βιβλ. 1793 σελ. 259; Gfrörer *Allg. Kirchengesch.* III, I S. 181; отчасти Thomas 68. Противъ — I. Livinicius въ Migne gr. S. XCIX, 507, Muller 25, Lebeau XII, 424, Tougaard Proleg. p. XVII annot. I, Преображ. Θ. Студ. 130 примѣч. 1 и др.

²⁾ Epist. I, 11 col. 944—945, въ р. пер. II, 223.

³⁾ Ср. Преображенск. *ibid.*; Schwarzlose 262 допускаетъ въ Θεодорѣ желаніе патріаршества ради интересовъ церкви.

⁴⁾ Theophan. Chron. 481, 24; Zonar. XV, 14 col. 1357 A. Если бы не было агитаціи, то непопятны были бы репрессивныя мѣры императора, о чемъ ниже.

⁵⁾ Land. Plat. n. 35 col. 837 C., въ р. пер. II, 170. Вѣроятно, это монахъ Симеонъ, къ которому не разъ прежде и послѣ обращались съ ходатайствами студиты (epist. I, 21—23) и о которомъ, какъ родственникѣ имп. Никифора, упоминаетъ Theophan. Chron. 493, 24—25. Онъ былъ монахомъ монаст. Сергія, какъ видно изъ слѣдующаго: въ epist. I, 21 col. 972 B, въ р. пер. II, 238, написанномъ къ Симеону отъ лица Платона, говорится, что въ правленіе Константина VI Платонъ былъ заключенъ тамъ, гдѣ «пробываетъ ты» (ἐν ᾧ καθίζῃ τόπος), а Платонъ былъ заключенъ въ мн. Сергія (см. выше, стр. 388 прим. 2).

вѣроятно, нѣтъ, такъ какъ бродившая молва, что онъ недоволенъ избравіемъ Никифора по личному честолюбію, въ связи съ агитаціей студитовъ за него, связывала ему руки ¹⁾). Дѣйствія студитовъ разгнѣвали императора. Въ пылу гнѣва онъ хотѣлъ было всѣхъ ихъ выгнать изъ столицы, но по совѣту другихъ удержался, чтобы раззореніемъ такого большого и славнаго монастыря не вызвать въ обществѣ раздраженія противъ себя и новизбраннаго патріарха ²⁾). На время, пока состоится рукоположеніе Никифора, онъ распорядился взять подъ крѣпкую стражу Платона, Θεодора и нѣкоторыхъ изъ братьевъ, другихъ подвергнуть допросамъ и такимъ образомъ остановилъ агитацію ³⁾). Между тѣмъ 12 апрѣля 806 г., въ первый день Пасхи, Никифоръ былъ рукоположенъ ⁴⁾). Теперь, въ виду завершившагося дѣла, казалось неразумнымъ продолжать протестъ и смущать миръ церкви, тѣмъ болѣе, что Никифоръ по образу жизни и внутреннимъ качествамъ былъ достоинъ уваженія даже въ глазахъ самихъ протестовавшихъ, а ихъ протестъ получилъ неблагоприятную окраску въ глазахъ недоброжелателей. Поэтому Θεодоръ и студиты признали его патріархомъ ⁵⁾, и послѣ 24-дневнаго заключенія арестованные были освобождены ⁶⁾).

¹⁾ Мы не придаемъ значенія тому, что хронисты (см. стр. 603 прил. 4), говоря *ἀνεταχόμενοι, ἀτακτοί, ἀνομοί*, называютъ Платона и Θεодора, такъ какъ здѣсь могло быть смѣшеніе представленій въ виду новаго, вѣроятно послѣдовавшаго, протеста студитовъ, въ которомъ безспорно Θεодоръ принималъ самое дѣятельное участіе и имѣлъ руководительную роль.

²⁾ Land. Plat. *ibid.*, Theophan. 481, 25—29, Cedren. *ibid.*, Zonar. *ibid.* Можетъ быть, къ этому времени относится заступничество митр. Симеона, о которомъ упоминаетъ *epist.* I, 21 col. 969 C, въ р. пер. 237—238.

³⁾ Land. Plat. n. 35 col. 837 CD; ср. *epist.* I, 25 col. 989 C, въ р. пер. II, 170; 249.

⁴⁾ Theophan. 481, 19—20; Anast. Bibl. II, 321; Cedren. *ibid.*; Zonar. *ibid.*; Ignatii Vita Nicerh. 157, 24; Андреева Констп. пагрр. 199.

⁵⁾ Объ этомъ самъ Θεодоръ не разъ говорилъ въ своихъ письмахъ. *Epist.* I, 25, 28, 30 col. 989 AB, 1001 C, 1008 B, въ р. пер. II, 249, 256, 259. Въ 806 или 807 г. онъ въ исполненіе приказа патр. Никифора выѣхалъ съ другими игуменами принимать участіе въ выборѣ архимандрита Далматскаго столичнаго монастыря, Иларіона. Мѣс. хат. изд. А. К. л. 89 а. 631—2, въ р. пер. I, 871.

⁶⁾ Land. Plat. n. 35 col. 837 D, въ р. пер. II, 170.

Но въ это самое время случилось обстоятельство, послужившее причиною новой оппозиціи студитовъ. Императоръ, прежде признавшій бракъ Константина VI незаконнымъ и по ромейскимъ законамъ лишившій наслѣдства младенца, родившагося отъ этого брака, какъ незаконнорожденнаго ¹⁾, теперь однако въ благодарность за услугу, оказанную извѣстнымъ экономомъ Иосифомъ въ качествѣ посредника при усмиреніи возстанія Варданія Турка (803 г.) ²⁾, задумалъ, можетъ быть, по внушенію Иосифа, исходатайствовать ему восстановление въ священномъ санѣ. Очень вѣроятно, что при этомъ онъ преслѣдовалъ и свою церковнополитическую цѣль. Съ его абсолютической точки зрѣнія на отношеніе государственной власти къ церковной прошлая исторія вопроса о бракѣ Константина VI, закончившаяся осужденіемъ брака и наказаніемъ Иосифа, казалась побѣдой церковной партіи надъ императорскимъ деспотизмомъ, и онъ хотѣлъ такъ или иначе вырвать побѣду изъ ея рукъ, чтобы возстановить престижъ императ. власти ³⁾. Неизвѣстно, обращался ли онъ съ

¹⁾ Epist. I, 31 col. 1012 B, въ р. пер. II, 262. Ни изъ этого, ни изъ другихъ какихъ-либо мѣстъ не видно, чтобы это было постановленіемъ особаго, созваннаго Никифоромъ, собора, на которомъ присутствовалъ Θεοδωρ, какъ предполагаетъ Гарднеръ (р. 109). Всего вѣроятнѣе, это было объявленіе самого Никифора (ὁ δὲ τῆς τῶν βασιλέων δικαιοκρίσις, ep. I, 31 ibid.), состоявшееся на основаніи съ одной стороны визант. законовъ о незаконнорожденныхъ дѣтихъ, съ другой — бывшаго при Иринѣ церковнаго постановленія о незаконности брака Константина съ Θεοδοτῶй. Дѣлая такое объявленіе, Никифоръ, разумѣется, преслѣдовалъ не интересы церковнаго права и морали, а политическую цѣль, именно устраненіе претендентовъ на престолъ въ лицѣ дѣтей Константина VI. Предположеніе Гарднеръ (ib.), что будто Никифоръ былъ вынужденъ къ тому партіей патріарха и монаховъ, исключительно исходить изъ догадки, что былъ при немъ Никифоръ соборъ и постановилъ такъ. Но эта догадка, какъ мы сказали, не имѣетъ основаній.

²⁾ Vita Theod. В п. 25 col. 265 A, въ р. пер. I, 85; Vet. synodic. (вышедшій изъ партіи противниковъ Фотія) въ Fabricii—Hartles. Bibl. gr. XII, п. 144 р. 415; ср. Lebeau XII, 424--425, Παλαρζου. III, 556, Преображ. пр. Θεод. 136, Marin S. Théod. 83 и др.

³⁾ Schlosser 357 ep. 362; Thomas 71. Bernardakis 252 предполагаетъ, что императоръ настаивалъ на восстановленіи Иосифа главнымъ образомъ для того, чтобы тѣмъ самымъ признать бракъ Константина VI законнымъ и воспользоваться этимъ для оправданія везаконнаго (прелюбодѣйнаго) брака своего

этимъ ходатайствомъ къ патр. Тарасію и получилъ отказъ, или не рѣшился обратиться, понимая, что удовлетворить ходатайство значило бы для него отмѣнить собственный судъ и завѣдомо подвѣять на ноги своихъ враговъ. Но къ новому патріарху, который былъ много обязанъ ему своимъ избраніемъ, онъ смѣло обратился въ первые же дни его управленія¹⁾. «Мы не совершимъ, будто бы говорилъ онъ, ничего новаго или въ какомъ-нибудь отношеніи безразсуднаго, если изверженнаго однимъ приемъ сами; скорѣе мы исполнимъ этимъ законъ любви»²⁾, тѣмъ болѣе, что Іосифъ уже пострадалъ за свой проступокъ³⁾; это было бы лишь «дѣломъ малой экономіи»⁴⁾. Патр. Никифоръ смотрѣлъ на это иначе. Онъ считалъ возстановленіе Іосифа несогласнымъ съ церк. правилами⁵⁾ и, можетъ быть, опаснымъ для церковнаго мира, такъ какъ угрожало возбудить и тѣхъ, кто прежде нападалъ на Тарасія, пока онъ не осудилъ Іосифа, и тѣхъ, кто чтилъ память Тарасія, потому что было бы отмѣной его приговора⁶⁾. Однако, уступая настояніямъ императора, онъ пере-

сына Ставракія съ Θεοφάνο, обрученной прежде другому (Theophan. Chron. 483, 13—21, Zonag. XV, 14, 1357 B). Но это болѣе чѣмъ сомнительно: ип. Никифоръ уже оффиціально объявилъ бракъ Константина VI незаконнымъ; б) вопросъ о возстановленіи Іосифа былъ возбужденъ въ 806 г., а брать Ставракія былъ 20 дек. 807 г.; в) въ письмахъ Θεοδору Студ. нигдѣ нѣтъ рѣчи о томъ, чтобы къ этой цѣли направлялось возстановленіе Іосифа; а Θεοδору былъ не такой человекъ, чтобы молчать, если это было такъ и онъ зналъ объ этомъ.

1) Laud. Plat. n. 35 col. 837 D, въ р. пер. II, 170; Vita Theod. A n. 44, B n. 25 col. 156 BC и 265 D, въ р. пер. I, 25, 85; Vita C n. 44; Narr. de Taras. et Nic. 1852 B. Что это было въ первые дни его управленія, см. и ниже о времени собора 806 г. A. I. Gfrörer Allg. Kirchengesch. III, 1, 180 полагаетъ, что это требованіе было предъявлено Никифору, какъ условіе его избранія на патр. кафедру, и что онъ тогда же согласился на это; но нѣтъ основаній полагать такъ.

2) Vita Theod. A n. 43 col. 156 B, въ р. пер. I, 24.

3) Житіе Θεοδору Студ. въ Чер. Мни. Макарія подъ 11 ноября 388; здѣсь оно полнѣе, чѣмъ греч. житія.

4) Vita Theod. C n. 43 въ прилож. стр. LIV.

5) Vita A n. 47, B n. 26 col. 157 D, 269 A, въ р. пер. I, 26, 86 Vita C n. 47 ibid.

6) Преображ. Θεοд. Студ. 137—138.

далъ вопросъ на рѣшеніе собора, чтобы снять съ себя отвѣтственность въ этомъ.

Соборъ состоялся въ то время, когда Феодоръ, освобожденный изъ заключенія, возвращался въ свой монастырь, вѣроятно около половины апрѣля 806 г.¹⁾ Въ немъ принимали участіе до 15 епископовъ²⁾; по словамъ Феодора, это были «тѣ, которые и прежде одобряли прелюбодѣйный бракъ (Константина VI) и принимали сочетавшаго прелюбодѣевъ (Іосифа)», т. е. или угодники императора, или послѣдователи политики экономіи. Здѣсь, кажется, присутствовалъ и Феодоръ, однако ради мира сохраняя молчаніе³⁾. Соборъ рѣшилъ возвратить Іосифу санъ пресвятера⁴⁾. Патр. Никифоръ согласился съ этимъ и съ тѣхъ поръ допускалъ Іосифа къ священнослуженію вмѣстѣ съ собою. Впослѣдствіи говорилось, что съ его стороны, подобно Тарасію, это былъ не добровольный, но вынужденный волей императора актъ церковной экономіи, съ цѣлію избѣжать большаго зла для церкви, такъ какъ для такого императора, какимъ онъ зналъ Никифора, въ случаѣ отказа исполнить его волю, «ничего не значило бы все разстроить и смутить»⁵⁾.

¹⁾ Epist. I, 25 col. 989 C, въ р. пер. II, 249; ср. Land. Plat. u. 35 col. 840 A, въ р. пер. II, 170. Что соборъ былъ въ 806 г., подтверждается epist. I, 21, 22, 28 col. 972 B, 977 B, 1000 A, въ р. пер. II, 238, 242, 255, гдѣ говорится, что Іосифъ былъ возстановленъ въ священномъ санѣ спустя 9 лѣтъ по изложеніи: $797 + 9 = 806$. Pargoire S. Ios. de Thess. 280 произвольно относитъ возстановленіе Іосифа къ осени 806 г.

²⁾ Epist. I, 24 col. 985 B, въ р. пер. II, 246. Ср. epist. I, 25 col. 989 D, въ р. пер. II, 249: *ἡ συνάλευσις μικρὰ*. Въ Воскр. Чт. XXVIII, 539 ошибочно показало 50 епископовъ.

³⁾ Epist. I, 25, 43 col. 989 D, 1065 A, въ р. пер. II, 249, 292.

⁴⁾ Epist. I, 25, 33, 43 col. 989 C, 1017 C, 1065 A, въ р. пер. II, 249, 265, 295 и др. Vet. Synod. въ Fabr.—Harl. XII, 415. Кратко объ этомъ соборѣ у Mansi XIV, 13—14. Преображенскій Θ. Ст. 138—141 болѣе подробно изображаетъ картину собора; но эти подробности — плодъ досужей фантазіи.

⁵⁾ Vita A n. 44, 47, B n. 25, 26 col. 156 CD, 157 D—160 B, 265 D, 268 C, 269 A, въ р. пер. I, 25, 26, 85—86; Vita C n. 44 въ прилож. стр. LIV; Theodori epist. I, 30, 43 col. 1008 B, 1056 A; N. pp. bibl. epist. 190 p. 163—164, въ р. пер. II, 259, 293, 763; Narr. de Tar. et Nic. 1852 B, 1853 AC; Mon. Method. Syll. de vit. schism. n. 10 p. 255 и др.

Если бы соборъ и патріархъ, возстановля Іосифа, признали его, какъ совершившаго бракосочетаніе Константина, виновнымъ въ беззаконіи и только прощеннымъ послѣ раскаянія, то рѣшенный ими вопросъ имѣлъ бы личное значеніе и, быть можетъ, Θεодоръ легче бы примирился съ возстановленіемъ Іосифа, хотя бы и думалъ, что за свою вину тотъ подлежить, по церк. правиламъ, изверженію изъ сана навсегда, безъ надежды на возстановленіе¹⁾. Но, повидимому, и самъ Іосифъ, и возстановившіе его, равно какъ впоследствии и другіе, защищавшіе его возстановленіе, имѣли тенденцію или оправдать его вину, говоря, что бракосочетаніе было позволительнымъ актомъ экономіи, что онъ совершилъ его по приказанію патр. Тарасія и что былъ разрѣшенъ имъ же отъ наказанія²⁾, или по меньшей мѣрѣ, признавая вину, выдать его возстановленіе также за актъ экономіи³⁾. При такой постановкѣ вопросъ получалъ то общее значеніе, какое имѣлъ во времена Константина VI, въ сущности обращаясь въ рядъ старыхъ вопросовъ о законности его брака, о виновности Іосифа и тѣхъ, кто принялъ его въ церковное общеніе, о границахъ экономіи и т. д. Если такъ, то настоящее возстановленіе Іосифа являлось въ мнѣніи Θεодора перерѣшеніемъ старыхъ вопросовъ, обращеніемъ въ ничто всѣхъ его прошлыхъ усилій, страданій и побѣды, даже болѣе — косвеннымъ осужденіемъ его взгляда, его оппозиціи Тарасію и его самого, какъ схизматика⁴⁾. Принять первое значило бы для него согласиться со всѣмъ остальнымъ. Могъ ли онъ сделать это,

¹⁾ Epist. I, 23 col. 977 C, въ р. пер. II, 243. Schlosser 358, Πατριάρχῃ. III, 556 и Thomas 72 говорятъ о рѣшеніи патріарха и собора въ смыслѣ прощенія покаившагося Іосифа и даже разсуждаютъ о слабости возраженій Θεодора противъ этого мотива; но намъ кажется все это произвольнымъ или, по меньшей мѣрѣ, не имѣющимъ достаточныхъ основаній. Ср. въ нашемъ смыслѣ сужденія Baronii Annal. an 808 n. 8—9 t. XIII p. 416, Muller 25, Θ. Κυριακίδου 12.

²⁾ Theodori epist. I, 22, 28, 43; 48 col. 976 B, 977 BC; 997 B, 1000 BC; 1065 A, 1068 D; 1073 BD, 1076 A, въ р. пер. II, 241, 242, 253, 255, 292, 295, 297—298 и др.; см. еще ниже о соборѣ 808/9 г.

³⁾ Epist. I, 43 col. 1065 A, въ р. пер. II, 292; Vet. Synodic. въ Fabricii—Harl. Biblioth. См. еще выше о патр. Никифорѣ стр. 607 прим. 5.

⁴⁾ Epist. I, 31, 43 col. 1009 C, 1065 B, въ р. пер. II, 261, 293. Thomas 71—72.

когда его взглядъ по даннымъ вопросамъ, въ свое время выношенный долгимъ размышленіемъ, еще болѣе окрѣпъ и сталъ пережитымъ убѣжденіемъ послѣ страданій за него, побѣды надъ противниками и несчастной судьбы Константина VI, въ которой Θεодоръ видѣлъ небесную кару за попраніе божественныхъ законовъ и знаменіе своей правоты? ¹⁾ Доселѣ еще не было указано ему ни одного вѣскаго аргумента, который бы разубѣдилъ его въ вѣрности его взгляда, и въ настоящее время онъ сохранялъ въ его глазахъ всю свою прежнюю силу и примѣненіе; имъ же оцѣнивались и новыя обстоятельства дѣла. Какъ и прежде, для Θεодора бракъ Константина VI былъ прелюбодѣйнымъ и вѣнчавшій его Іосифъ виновнымъ въ попраніи божественныхъ законовъ и церковныхъ правилъ. Его возстановленіе казалось нарушеніемъ законныхъ границъ экономіи ²⁾, косвеннымъ одобреніемъ прелюбодѣйнаго брака и отсюда — нарушеніемъ божественныхъ заповѣдей и правилъ, запрещающихъ такой бракъ ³⁾; къ тому же оно было и формально неправымъ, такъ какъ по 90 прав. Кароагеевскаго собора «отъ впавашаго въ какое-либо преступленіе и за это отлученнаго, если онъ въ теченіе года не постарается о своемъ возстановленіи, послѣ уже не дозволяется принимать его голоса», Іосифъ же оставался въ теченіе 9 лѣтъ изверженнымъ изъ сана ⁴⁾. Его священнослуженіе представлялось оскверненіемъ святости ⁵⁾ и соблазномъ для всѣхъ, тѣмъ болѣе великимъ, что совершается «не въ потаенномъ мѣстѣ», а въ столицѣ, «при самомъ источникѣ свя-

¹⁾ Epist. I, 28, 31, II, 218 col. 1000 C, 1009 C, 1012 A, 1657 C; Land, Plat. n. 30 col. 833 A; Vita Theod. B n. 25 col. 268 A, въ р. пер. II, 255, 261, 629; 167; I, 85.

²⁾ Epist. I, 24, 43 col. 984 D, 1065 A, въ р. пер. II, 246, 293.

³⁾ Epist. I, 39, 49, 50 col. 1048 BC, 1088 C, 1093 C, въ р. пер. II, 282, 306, 310 и др.

⁴⁾ Epist. I, 21, 22, 28 col. 972 AB, 977 BC, 1000 AB, въ р. пер. II, 238, 242, 255. Правило собора приведено нами въ перифразѣ Θεодора. Θεодоръ отвергаетъ мысль, что Іосифъ получилъ разрѣшеніе отъ наказанія еще при Тарасіи, равно какъ и приказаніе вѣнчать бракъ Константина. Epist. I, 22, 28 р. cit.

⁵⁾ Epist. I, 25, 28, 31 col. 992 A, 1000 B, 1012 B, въ р. пер. II, 250, 255, 262.

щенства, т. е. въ общеніи съ патріархомъ»¹⁾. «Вмѣсто того, думалось Θεодору, чтобы плакать и рыдать до смерти, оставаться отверженнымъ и презрѣннымъ въ примѣръ божественнаго наказанія для послѣдующихъ родовъ, онъ опять вступилъ въ церковь и опять открыто сталъ священникомъ. Такимъ образомъ онъ вступилъ, какъ бы сдѣлавшій что-нибудь доброе, а Христосъ потерпѣлъ поражение, какъ бы говорившій неразумно. И это чрезъ публичное служеніе его должно распространиться по всей нашей церкви, и все должны одобрить такое дѣло; ибо что иное произойдетъ, какъ не это?... Потомъ, быть можетъ, по подражанію явится слѣдующее: прелюбодѣи будутъ вѣнчаться и вѣнчающіе, какъ бы совершившіе что-нибудь великое и могущіе приносить пользу многимъ, вводя такіе обычаи, будутъ прѣтствуемы многими...»²⁾. Патр. Никифоръ казался такъ же виновнымъ, какъ и Тарасій, допустившій экономію сверхъ мѣры, даже болѣе виновнымъ, чѣмъ тотъ, потому что открыто служитъ съ Іосифомъ, а тотъ уклонялся отъ этого; такимъ образомъ общеніе съ нимъ и другими, которые служатъ съ Іосифомъ, казалось болѣе тяжкимъ грѣхомъ, за который по церковнымъ правиламъ угрожаетъ изверженіе изъ священнаго сана»³⁾.

Что же оставалось дѣлать Θεодору? Протестовать? Если онъ не боялся протестовать во времена самого Константина, виновнаго въ прелюбодѣйномъ бракѣ, то «какъ же теперь, когда царская власть благочестива, онъ будетъ смущаться... и измѣнить истинѣ, подвергая опасности свою душу?»⁴⁾ Могъ ли удержать его авторитетъ патріарха, если не удерживалъ и прежде? Могъ ли удержать авторитетъ собора 806 г., если послѣдній не удовлетворялъ нормальнымъ требованіямъ? «Соборъ, по его мнѣнію, есть не просто собраніе епископовъ и пресвитеровъ, хотя бы ихъ было много,— ибо *лучше, какъ говоритъ Писаніе, одинъ, творящій волю Господню, нежели тысяща грѣшныхъ* (Сир. XVI, 3),— но собраніе во имя Господа, для мира и соблюденія правилъ и для того, чтобы связывать и разрѣшать не какъ случится, а какъ слѣдуетъ по истинѣ и по правилу и по требованію точнаго ихъ

¹⁾ Epist. I, 30, 24 col. 1008 B, 984 D—985 A, въ р. пер. II, 259, 246.

²⁾ Epist. I, 22, 24 col. 976 AB, 985 A, въ р. пер. II, 240—241, 246.

³⁾ Epist. I, 22 col. 980 A, въ р. пер. II, 243.

⁴⁾ Epist. I, 21, 22 col. 972 C, 977 D, въ р. пер. II, 239, 242.

смысла (*ἀκριβείας*)¹⁾; а соборъ 806 г. не таковъ и потому онъ есть «самочинное сборище (*παρονομαγωγὴ*), по выраженію божественнаго Василія»²⁾.

Прежнія страданія за ту же политику *ἀκριβείας*; закаляли Θεодора для новой борьбы; а имя великаго пророка Іоанна Предтечи, также пострадавшаго за обличеніе противозаконнаго брака Ирода и бывшаго небеснымъ покровителемъ студійскаго монастыря³⁾, дало Θεодору новый стимулъ къ борьбѣ. И онъ рѣшился протестовать. Если во время Константина VI онъ лишь примкнулъ къ оппозиціи зидотовъ, то въ данномъ случаѣ, повидному, самъ былъ инициаторомъ и несомнѣнно руководителемъ протеста. Такъ представляютъ дѣло хронисты и біографы Θεодора, равно какъ сочиненія его самого. Но, какъ и прежде, онъ не хотѣлъ сразу выступать на поле общественной агитаціи и ограничился до времени пассивнымъ безмолвнымъ протестомъ⁴⁾. Посовѣщавшись между собой, Θεодоръ и студійская братія подъ разными мнимыми предлогами стали уклоняться отъ общенія въ чемъ-либо съ Іосифомъ, патріархомъ Никифоромъ и всѣми тѣми, кто завѣдомо служилъ съ Іосифомъ, чтобы сохранить себя чистыми отъ скверны и вѣрными церковнымъ правиламъ⁵⁾; Θεο-

¹⁾ Epist. I, 24 col. 985 BC, въ р. пер. II, 247.

²⁾ Epist. I, 33 col. 1017 C, въ р. пер. II, 265. Василія Вел. посл. къ Амвил. пр. I.

³⁾ См. выше стр. 527 *fin.* прим.

⁴⁾ Schlosser 359—360, Παπαρρηγόπουλος III, 556—557 и Thomas 73—77 говорятъ, что Θεодоръ выступилъ съ открытой оппозиціей непосредственно послѣ собора 806 г. Но это ошибочно; доказательства противъ нихъ см. ниже. Наше мнѣніе — въ литературѣ не новость; изъ новѣйшихъ писателей его находимъ у Филар. Βαφιδίου Έκκλ. Ἀλλοθ. 1881, ѳ. I, XVI, 275, Guettée Hist. de l'egl. VI, 85, Преображенскаго Θεод. Ст. 142—143, Schneider 29, Гроссеу 44.

⁵⁾ Vita Theod. St. A n. 45—46, B n. 25 col. 156—7, 263, въ р. пер. I, 25, 85; Vita C n. 45—46 въ прилож. стр. LIV; Theophan. Chron. 484, 20—21, G. Hamart. IV, 259, 14 col. 976 A (= изд. De Boog 774), Cedren. XXI, 920 B; epist. Theod. I, 21, 22, 25, 26, 30, 31, 32, 33, 43 col. 969 D—972, 977 D—980 A, 989 D, 993, 1008 BC, 1009, 1013, 1016 BC, 1048 D, 1049 A, 1065—8, въ р. пер. II, 238—9, 242—3, 249, 251, 259—260, 261 и 263, 264, 283, 292, 293—4 и др. Въ послѣднемъ мѣстѣ выраженіе *τὰς ψευδοκρίσεις τῆς ἀπ' αὐτοῦ φυῆς*; невѣрно переведено: «о ложныхъ сужденіяхъ...» вмѣсто: «о ложныхъ предлогахъ къ удаленію отъ него».

дору даже избѣгалъ являться во дворецъ къ императору ¹⁾. Однако они не объявляли открытаго разрыва съ церковію, даже продолжали поминать при богослуженіи императора и патріарха, безъ разбора принимать благословеніе отъ случившагося пресвитера при трапезахъ, молчали и всячески остерегались обнаружить преднамѣренность своего необщенія и его истинные мотивы. Въ ихъ глазахъ это была уступка противной сторонѣ, актъ своего рода экономіи, согласный съ изреченіями св. Писанія: *время глаголати и молчати* (Еккл. III, 7), *премудръ умолчитъ до времени* (Сир. XX, 7) и примѣрами св. отцовъ. Но идти дальше этого въ уступкахъ они боялись, чтобы не перейти законныхъ границъ экономіи и не сдѣлаться виновными въ нарушеніи правилъ ²⁾. Избѣгая открытой оппозиціи, Θεодоръ въ этомъ случаѣ руководился, по его собственному увѣренію, не страхомъ наказаній ³⁾, какъ думаютъ Шлоссеръ и Папарригопуло ⁴⁾, но, какъ и прежде, сознаниемъ того, что, не имѣя епископскаго сана, онъ не въ правѣ открыто обличать ⁵⁾, больше же всего — нежеланіемъ нарушать покой братіи и миръ церкви. «Миръ есть несомнѣнное благо, писалъ онъ своему брату Іосифу, я люблю его, хотя и грѣшенъ; надобно склоняться къ нему; это мы и дѣлали, пока было возможно ⁶⁾, «предоставивъ судъ въ этомъ дѣлѣ Господу» ⁷⁾.

Протестъ Θεодора во времена Константина VI и недовольство студитовъ избраніемъ патр. Никифора должны были подказать противникамъ, откуда прежде всего ждать возможной оппозиціи по вопросу о возстановленіи Іосифа, и вызвать ихъ къ тому, чтобы держаться на сторожѣ относительно студитовъ.

¹⁾ Мѣс. хат. патм. р. № 111 п. 58, въ р. пер. I, 601.

²⁾ Epist. I, 21, 22, 25, 31, 32, 39, 39, 43 l. c. и 23, 24, 28 col. 981 B, 984 AB, 1001 C, въ р. пер. II, 244, 245—6, 256—7.

³⁾ Epist. I, 31 col. 1009 A, 260; ср. epist. I, 21, 22, 30 col. 972 C, 977 D. 1008 C, въ р. пер. II, 260; 238—239, 242, 260.

⁴⁾ Schlosser 360, [Παπαρρηγόπ. III, 557; доказательствъ они не приводятъ; а между тѣмъ противорѣчатъ себѣ. Ср. Schlosser 357, Παπαρρηγόπ. 562 бн.

⁵⁾ См. выше, стр. 373 прим. 2.

⁶⁾ Epist. I, 43 col. 1064 D—1065 A; ср. I, 21, 22 col. 972 D, 980 B, въ р. пер. II, 292; 239, 243.

⁷⁾ Epist. I, 24 col. 984 B, въ р. пер. II, 245.

Поэтому весьма вероятно, что рано стали замечать их уклонение от общения и догадываться, что это — преднамеренное действие. Возможно, что в этом смысле проговорились некоторые из самих студитов, и пошла молва. Но только через два приблизительно года после собора 806 г. это перешло в достоверное знание, и студиты перестали скрываться¹⁾. В 808 г. братъ Θεοδора Ιοσηφъ, незадолго предъ тѣмъ поставленный въ архіепископа солувскаго²⁾, пріѣхалъ зачѣмъ-то въ столицу и, проживая въ студійскомъ монастырѣ, подобно студитамъ не входилъ въ церковное общеніе ни съ императоромъ, ни съ патріархомъ; проходили праздники за праздникомъ, а онъ вопреки византійскому обычаю не участвовалъ въ соборныхъ служеніяхъ съ патріархомъ. При дворѣ обратили вниманіе на это, и чрезъ логовета драма послѣдовалъ запросъ о причинѣ такого поведенія. Ιοσηφъ откровенно отвѣчалъ, что онъ ничего не имѣетъ лично противъ императора и патріарха, а избѣгаетъ общенія съ ними только ради незаконнаго возстановленія эконома Ιοσιѳа³⁾. Императоръ, не забывшій недавняго протеста студитовъ по случаю избранія патр. Никифора и, можетъ быть, возбуждаемый противъ нихъ экономомъ Ιοσηфомъ съ его доброжелателями⁴⁾, былъ раздраженъ отвѣтомъ Ιοσιѳа, и ему было сказано, что «императоръ не имѣетъ въ немъ нужды ни въ Солуни, ни въ другомъ мѣстѣ»⁵⁾; это казалось угрозой лишить его кафедры или удалить въ ссылку. Вскорѣ въ томъ же смыслѣ былъ предложенъ ему отъ имени императора вопросъ: почему онъ при-

¹⁾ Epist. I, 21, 22, 25 col. 972 D, 880 A, 939 D, въ р. пер. II, 239, 243, 249.

²⁾ N. pp. bibl. ep. 40 p. 32, въ р. пер. II, 960; изъ epist. I, 23 col. 981, въ р. пер. II, 244 можно заключать, что онъ поставленъ въ 806—808 гг. L. Petit въ ст. Les évêques de Thessal. въ Échos d'orient IV, 216 относитъ это къ послѣднимъ мѣсяцамъ 806 г. или къ первымъ 807 г.; за нимъ Pargoire въ ст. S. Ios. de Thess. 280 — въ 807 г. Можетъ быть, при его поставленіи императоръ имѣлъ въ виду нѣсколько удовлетворить и примирить студитовъ. Pargoire ibid.

³⁾ Epist. I, 31 col. 1009 B, въ р. пер. II, 260—261. Schlosser 360—361, Παλαροπούλ. III, 557 и Thomas 77—78 произвольно говорятъ, что логоветь имѣетъ съ Ιοσηфомъ поवादъ къ себѣ для объясненій и Θεοδора.

⁴⁾ Epist. I, 31 col. 1013 A, въ р. пер. II, 263.

⁵⁾ Ibid. col. 1009 B, въ р. пер. II, 261.

нялъ епископство, когда не хотѣлъ имѣть общенія съ патриархомъ и епископами, возстановившими эконома Іосифа ¹⁾).

Студиты начали ждать бури для себя и пришли въ безпокойство. Θεодоръ поспѣшилъ обратиться къ покровительству придворныхъ. Отъ имени Платона онъ послалъ одно за другимъ два письма къ извѣстному намъ монаху Симеону, родственнику императора. Въ нихъ перемеживалась просьба объ отклоненіи грозящей бури съ увѣренностью въ своей правотѣ и рѣшимостью страдать за свои взгляды до смерти. Въ первомъ (кн. 1 п. 2) онъ писалъ: «изъ прошлаго мы знаемъ, отецъ, каковъ ты былъ въ отношеніи къ нашему смиренію во всехъ случавшихся скорбяхъ, смягчая ихъ и устроая все на пользу. Знаемъ, что и теперь ты опечалился по случаю признанія брата относительно настоящихъ обстоятельствъ. Но что намъ дѣлать, когда есть заповѣдь Божія и отеческія правила, возбраняющія намъ такое общеніе? Да поспѣшитъ же благосклонность твоя и искренняя любовь твоя къ Богу и намъ грѣшнымъ, чтобы отклонить искушеніе, какъ бы какое тревоженіе, и утѣшить безпокойство нашихъ благочестивыхъ владыкъ. Не противъ нихъ нашъ отказъ въ общеніи и не въ нихъ причина распри; напротивъ, къ нимъ почтеніе и поклоненіе, любовь и благоговѣніе по долгу, но противъ того, кто незаконно повѣнчалъ прелюбодѣя». Указавъ далѣе на его виновность и незаконность возстановленія его въ санъ и напомнивъ о своемъ поведеніи относительно брака Константина VI при патр. Тарасіи, онъ продолжалъ: «Мы скорѣе перенесемъ все даже до смерти, нежели войдемъ въ общеніе съ нимъ и съ тѣми, кто служитъ съ нимъ, пока онъ не будетъ лишенъ священства, какъ при-прежнемъ патриархъ. Пусть онъ остается экономомъ; но зачѣмъ еще недостойно священнодѣйствуетъ? Онъ пересталъ быть пресвитеромъ... Наши владыки — добрые посредники и судьи правды; они любятъ свободно говорящихъ истину, какъ возвѣщаютъ часто ихъ почтенныя уста. Іереи пусть поступаютъ по-іерейски, или убѣдятъ, или убѣдятся. Какъ бы то ни было, но намъ невозможно говорить только шепотомъ; видитъ Богъ, больше котораго — никто, предъ которымъ однимъ только страхъ страшенъ и предъ тамошнимъ судилищемъ, куда мы все предстанемъ отдать отчетъ во всемъ. Но

¹⁾ Epist. I, 23 col. 981 A, въ р. пер. II, 244.

просимъ твою доброту и, какъ бы повергаясь въ почтеннымъ твоимъ стопамъ, убѣждаемъ и умоляемъ оказать милость намъ и доставить общую пользу какъ самимъ благочестивымъ императорамъ нашимъ, такъ и свѣтѣйшему патріарху и всей церкви, не только нашей, но и вселенской, чтобы одинъ былъ изверженъ во славу Бога и чтобы не возмущалась Его церковь. Если же нѣтъ, то просимъ о второмъ, именно, чтобы намъ оставаться въ томъ же положеніи, какъ въ послѣдніе 10 лѣтъ... Это Богъ чрезъ насъ внушаетъ и изрекаетъ, хотя и дерзновенно свазать...¹⁾ Во второмъ письмѣ (кн. I п. 22) онъ буквально повторялъ то, что писалъ въ первомъ, но обстоятельнѣе выяснялъ виновность эконома Іосифа, опасность и незаконность его возстановленія, прося сообщить все это императору²⁾.

Съ своей стороны и архіеп. Іосифъ обращался къ посредничеству того же Симеона. Онъ, или лучше Феодоръ отъ его имени, писалъ, отвѣчая на предложенный вопросъ, что онъ не хотѣлъ принимать, но принялъ архіепископство въ Солуни, уступая просьбѣ солунцевъ и волѣ императора, боясь противиться Божію промыслу и разсчитывая уклоняться отъ общенія съ патр. Никифоромъ и пресв. Іосифомъ, такъ какъ рукоположеніе его совершится чрезъ мѣстныхъ провинціальныхъ епископовъ (т. е. непричастныхъ дѣлу эконома Іосифа) и ему придется жить вдали отъ столицы; наконецъ онъ думалъ, что и возбужденный соблазнъ прекратится или смертью его виновниковъ, или другимъ путемъ³⁾.

¹⁾ Col. 969—973, въ р. пер. II, 237—9. Это письмо было написано до истеченія 13 дней послѣ извѣстной угрозы архіеп. Іосифу. Epist. I, 31 col. 1009 B, въ р. пер. II, 261.

²⁾ Col. 973—980, въ р. пер. II, 239—243. Въ виду того, что около половины этого письма представляеть собою букввальное повтореніе первого, можетъ явиться мысль: не есть ли оно передѣлка первого, отправленная по адресу вмѣсто чернаго, оставшагося на рукахъ? Но на самомъ дѣлѣ было не такъ. Во второмъ письмѣ читаемъ: *πάλη παρακλήσει, καθὼς προκυράσσει* (col. 973 B) и въ письмѣ I, 26: *πάλη συνήραμεν λόγῳ* (col. 992 D); очевидно, письмо къ Симеону было не одно; а кромя двухъ означенныхъ писемъ Феодора отъ имени Платона къ Симеону мы не знаемъ другихъ (извѣстное I, 23 письмо къ тому же Симеону есть письмо отъ имени Іосифа).

³⁾ Epist. I, 23 col. 980—981, въ р. пер. II, 243—4; въ началѣ этого письма упоминается о посредничествѣ Симеона между Іосифомъ и императоромъ.

Феодоръ писалъ еще къ вліятельному при дворѣ инвестору¹⁾ магистру Феоктисту (яв. I п. 24), который, повидимому, сочувственно отнесся къ студитамъ, но совѣтывалъ сдѣлать большую уступку по экономіи, указывая нѣкоторые, вѣроятно ходячіе тогда, примѣры древности въ пользу возстановленія Іосифа. Сказавши, какъ онъ молчалъ доселѣ по экономіи и какъ теперь, выведенный изъ молчанія, настаиваетъ по той же экономіи на томъ, чтобы или былъ изверженъ Іосифъ, и студиты возстановятъ общеніе съ патриархомъ, или въ противномъ случаѣ они будутъ оставлены въ прежнемъ положеніи, Феодоръ развивалъ свой взглядъ на границы экономіи, выяснялъ, что возстановленіе Іосифа есть нарушеніе ея законныхъ границъ и отступленіе отъ церк. правилъ, опасное для будущаго. Касательно указываемыхъ примѣровъ замѣчалъ: «если Златоустъ сдѣлалъ послабленіе апостольскаго правила (29-го) о рукополагающихъ и рукополагаемыхъ за деньги, въ отношеніи къ тѣмъ шести епископамъ, которыхъ онъ низложилъ²⁾, то не было никакого нарушенія правила, хотя и кажется такъ, когда онъ, лишивъ ихъ священнаго сана, дозволялъ имъ только причащаться въ алтарѣ. Допустимъ даже, что и было нарушеніе правила и сдѣлано послабленіе; пусть желающіе подражаютъ ему, и никто не будетъ прекословить... А что для насъ языческое двоеженство Валентиніана? И вѣнчавшій его, если только онъ былъ вѣнчанъ, развѣ почитается за это святымъ, а не беззаконнымъ? И кто изъ тогдашнихъ досточтимыхъ отцовъ передалъ письменно, что Валентиніанъ поступилъ благочестиво, имѣя двѣ жены, и что съ тѣхъ поръ должно такъ поступать?...». Въ заключеніе писалъ: «не позволительно, не позволительно ни нашей церкви, ни другой дѣлать что-либо вопреки существующимъ законамъ и правиламъ... И на насъ, находящихся внѣ міра, лежитъ не иной долгъ, какъ стремиться къ тому и дѣлать то, въ чемъ можно намъ и превозноситься, и соревновать. И если жизнь будетъ проходить въ этомъ, то хорошо; если же нѣтъ, то полезнѣе быть въ ссылкѣ и безъ крова и снѣтаться въ поднебесной со всякой скорбью и тѣснотой. Да поможетъ же намъ твоя боголюбивая и ревнующая о божественномъ душа, сколько можетъ»³⁾.

¹⁾ Theophan. Chron. 476, 492.

²⁾ См. Palladii Vita Chrysostami с. 15—Migne Patr. gr. s. XLVII, 51.

³⁾ Epist. I, 24 col. 981—988, въ р. пер. II, 245—8.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Θεодоръ писалъ (I, 27) съ просьбой о содѣйствіи при дворѣ и своему родственнику, патрицію и государственному логовету Никитѣ¹⁾, котораго императоръ, отправляясь въ военный походъ, оставилъ своимъ намѣстникомъ въ столицѣ. Тотъ также рекомендовалъ ему примѣняться въ обстоятельствахъ времени и не выходить изъ предѣловъ своей компетенціи въ дѣлѣ, гдѣ вершителемъ является патріархъ²⁾. Θεодоръ писалъ даже самому императору³⁾ и вмѣстѣ съ братомъ Іосифомъ домогался личнаго свиданія съ нимъ⁴⁾.

Но все оставалось безъ результата. Симеонъ, на котораго надѣялись, дѣйствовалъ двусмысленно и, по словамъ Θεодора, оказался «двуязычнымъ, мѣнялся то такъ, то иначе, думалъ и заботился о томъ, что только угодно императору»⁵⁾. Изъ придворныхъ, если кто сочувствовалъ студитамъ, или не осмѣливались идти наперекоръ настроенію императора⁶⁾, или, если и дѣйствовали въ интересахъ погашенія инцидента⁷⁾, то безуспѣшно, предлагая Θεодору первому сдѣлать уступку, на которую тотъ не соглашался. Раздраженіе императора противъ студитовъ продолжалось. Онъ отказалъ Θεодору и Іосифу въ аудиенціи и, можетъ быть, скоро бы началъ рѣшительныя дѣйствія противъ нихъ, если бы не отвлекли военные дѣла и не выѣхалъ изъ столицы въ лагерь⁸⁾.

¹⁾ Epist. I, 27 col. 993—7, въ р. пер. II, 251—3. Здѣсь Никита назывался πατρικιος; онъ занимаетъ высшій постъ въ столицѣ (ἐπί τῷ ὕψος τῶν ἀξιωματικῶν; ἀντιπρόσωπον τῆς καλοκαγαθίας императора, 993 C). Въ Theophan. Chron. 489 подъ 811 г. упоминается Никитъ πατρικιος καὶ γενικός λογοθέτης. Сопоставляя съ Μέγ. хал. патм. рукп. № 111 п. 58, въ р. пер. I, 601, которое по всемъ признакамъ относится къ тому же времени, какъ озкаченное письмо, и въ которомъ Θεодоръ говоритъ о письмѣ къ логовету по своему дѣлу, полагаемъ, что во всехъ трехъ мѣстахъ разумѣется одинъ и тотъ же Никита.

²⁾ Epist. I, 27 col. 993 D, въ р. пер. II, 251.

³⁾ Μέγ. хал. патм. р. ibid.: ὑπέμματα τὰ πρὸς τὴν βασιλείαν. Это письмо не сохранилось.

⁴⁾ Epist. I, 23, 26 col. 980 D, 993 A, въ р. пер. II, 243—4, 251.

⁵⁾ Epist. I, 25 col. 992 D—993 A, въ р. пер. II, 251.

⁶⁾ Laud. Plat. п. 36 col. 840 B, въ р. пер. II, 171.

⁷⁾ Epist. I, 24, 27 col. 981 D (о Θεогигитѣ), 930 D (о Никитѣ), въ р. пер. II, 245, 252.

⁸⁾ См. цитт. въ прим. 4. Thomas 74 подразумеваетъ здѣсь экспедицію

Между тѣмъ слухъ о протестѣ студитовъ быстро распро-

противъ арабовъ и болгаръ 806 и 807 гг., о коихъ сообщаетъ Theophan. 482; но по ходу событій это должна быть, какъ намъ кажется, какая-то экспедиція 808 г., хотя Θεοφανъ и не говоритъ о выходѣ императора въ лагерь въ этомъ году. Одно молчаніе его — не противъ насъ; между тѣмъ, если согласимся съ Томасомъ, то не будемъ въ состояніи безъ натяжекъ и противорѣчій тексту писемъ Θεοдора расположить, выше казенныя намъ, событія. И Томасъ не избѣжалъ этого. Подобно Schlosser'у 359—360 и Παπαρρητολ. III, 556—557 онъ на S. 73—77 излагаетъ событія въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) послѣ собора 806 г. письмо Θεοдора къ патріарху I, 30; 2) ходатайство Θ. объ аудіенціи у императора и отказъ въ ней; 3) намѣреніе императора выслать студитовъ изъ столицы, отклоненное другими; 4) выступленіе его въ походъ; 5) попытки примиренія сторонъ, въ частности два письма Θεοдора къ мон. Симеону I, 21—22; 6) нововращеніе императора изъ похода въ 808 г.; 7) запросъ чрезъ логовета архіеп. Іосифу; 8) обращеніе къ Θεοκτισту и т. д. Но письмо I, 30 по его содержанію съ большимъ правомъ можетъ быть отнесено къ собору 808—809 г., о чемъ мы будемъ говорить во II ч. гл. XIII; отказъ въ аудіенціи, какъ видно изъ epist. I, 26 col. 993 A, былъ послѣ писемъ къ мон. Симеону, а эти послѣднія написаны въ 808 г., какъ видно изъ ихъ текста и какъ признаетъ самъ Thomas S. 74 Anm. 7. Намѣреніе императора выслать студитовъ изъ столицы, по цитт. указаннымъ нами на стр. 604 прим. 2, отнесется ко времени протеста студитовъ противъ избранія патр. Никифора, а не ко времени протеста противъ возстановленія Іосифа, какъ относятъ Шлоссеръ и Томасъ; если Παπαρρητολуде 555 и 557 говорятъ, что это было два раза — и тогда, къ теперь, то это явный произволь. Что попытки примиренія сторонъ тянулись съ 806 до 808 г., Томасъ доказываетъ тѣмъ, что а) онѣ начались не въ 808 г., такъ какъ по epist. I, 26 col. 992 D, онѣ предшествовали походу императора, б) онѣ продолжались такъ долго, что Θεοдоръ, по epist. I, 26 ibid., успѣлъ убѣдиться въ измѣнчивости мон. Симеона. Но первое доказательство падаетъ, если допустить, что то былъ походъ не 806, а 808 г.; второе же доказательство слабо само по себѣ, потому что обнаружить измѣнчивость можно и въ короткий срокъ; самъ же Thomas 74 Anm. 7 относитъ первое письмо Θεοдора къ Симеону съ просьбой о посредничествѣ, т. е. epist. I, 21 (когда онъ казался ему вполне надежнымъ), къ 808 г. Да и могли ли студиты до 808 г. вести переговоры о мирѣ подъ условіемъ дозволенія имъ *продолжать необщеніе* съ патріархомъ, если не будетъ изверженъ экон. Іосифъ (см. epist. I, 21, 22 и др.), тогда до 808 г. они молчали и скрывали свое необщеніе (см. цитт. на стр. 612 прим. 2 и стр. 613 прим. 1) и только съ запросомъ логовета въ 808 г. (какъ и по Томасу 77) обнаружилось *впервые* ихъ необщеніе (см. epist. I, 31 col. 1009 A, ср. I, 43 col. 1068 B)? Дальше. Если Томасъ хочетъ руководиться

странялся повсюду¹⁾). Какъ было въ прошлое время, такъ и теперь явились въ обществѣ недоразумѣнія, пересуды, насмѣшки и клеветы относительно нихъ²⁾). Ихъ называли раскольниками или схизматиками, отдѣлившимися отъ церкви и ея іерархіи³⁾), неразумными ревнителями, возставшими изъ-за цустяковъ⁴⁾). Ихъ протестъ противъ возстановленія эконома Іосифа считали продолженіемъ протеста противъ избранія патріарха Никлеора. Θεοδωρα обвиняли въ томъ, что онъ дѣйствуетъ лишь по враждѣ къ императору и патріарху⁵⁾), по неудовлетворенному властолюбію, тщеславію и любвиренію⁶⁾). Говорили, что онъ не останавливается въ своихъ требованіяхъ, а достигши изверженія экон. Іосифа, будетъ настаивать на низложеніи патр. Никифора, какъ служившаго съ Іосифомъ, и затѣмъ на осужденіи патр. Тарасія⁷⁾). Къ этому присоединяли и частныя обвиненія, не имѣвшія отношенія къ данному протесту, напр. будто онъ дозволяетъ себѣ насилія надъ монахами⁸⁾), будто признаетъ православными еретиковъ — акефаловъ Варсануфія, Исаію и Доросея, нѣкогда ана-

Θεοφανώμ, то почему относитъ возвращеніе императора къ походу къ 808 г., когда Θεοφανώ (482—483) относилъ къ 807-му? . . . Словомъ, слѣдуя за Томасомъ въ распоряжѣ событій 806—808 гг., мы на каждомъ шагѣ наталкивались бы на недоразумѣнія и ошибки.

¹⁾ Epist. I, 31 col. 1009 C, въ р. пер. II, 261.

²⁾ Epist. I, 26, 30, 31, 32, II, 127 col. 992 D, 1008 D, 1009 D, 1016 C, 1412 B, въ р. пер. II, 250, 260, 261, 264, 494.

³⁾ Epist. I, 25, 28, II, 127 col. 988 C; 997 C, 1001 C; 1412 B, въ р. пер. II, 248, 254, 256, 494; Theophan. Chron. 481, 24; Narrat. de Taras. et Niceph. 1853 C.

⁴⁾ Nicephori epist. ad Leon. 176 D, въ р. пер. I, 106; Theod. epist. I, 48 col. 1080 D, въ р. пер. II, 302.

⁵⁾ Epist. I, 21, 22 в др. col. 972 A, 973 B, въ р. пер. II, 238, 239—240.

⁶⁾ Epist. I, 28 col. 1001 B: οἱ ἄνθρωποι μᾶλλον ἀνοήτων τὰ στόματα ἐπὶ τὸ λέγειν, ὅτι ἐκπέσαντες τῆς ἐνταύθα πατριαρχίας εἰς ἑτέραν ὑπέθεσαν μεταπέσειν; въ р. пер. II, 256 это мѣсто передаво невѣрно: «оставивъ адъшнюю патріархію, перенесли дѣло къ другой», вм. «лишившись адъшней патріархіи, мы перешли къ другому предмету» (ad aliud argumentum versos fuisse); Zonara XV, 14 col. 1357 A; Nicephori epist. ad Leon. 197 C, въ р. пер. I, 123; mon. Methodii Syll. de vit. schism. n. 11 p. 255.

⁷⁾ Theod. epist. I, 32 col. 1016 B, въ р. пер. II, 264.

⁸⁾ Epist. I, 27 col. 996 D, въ р. пер. II, 253.

еоматствованныхъ св. Софроніемъ¹⁾, и т. д. Все это представляло студитовъ въ извращенномъ видѣ, и, если завѣдомо сочувствовавшія Феодору лица подѣ влияніемъ кривотолковъ иногда смущались и становились въ ряды его враговъ (мон. Василій²⁾), то что же было съ другими? Несомнѣнно, что большинство не сочувствовало ему и не раадѣляло его взглядовъ; многіе и даже изъ монашествующихъ были настроены враждебно³⁾. Болѣе пылкіе изъ нихъ, подобно монаху Василю, доходили до того, что своевольно анаематствовали Феодора⁴⁾. Патр. Никіфоръ таяже посматрѣлъ на студитовъ враждебными глазами, и это было тѣмъ естественнѣе для него, что въ ихъ оппозиціи онъ видѣлъ прямое осужденіе его собственной политики. Вотъ его свидѣтельство о нихъ и ихъ сторонникахъ изъ его письма къ папѣ Льву III: «увидавъ враждебность ненавистниковъ, я сталъ замѣчать козня и коварство тѣхъ, кои старательно слѣдятъ за нашими дѣлами, хороши ли, худы ли они, не видя въ своихъ глазахъ бревень и не желая очищать съ нихъ гной, но усердно занимаясь чужими сучками, они ради весьма малозначущихъ, пустыхъ и не стоящихъ никакого вниманія дѣлъ нечестиво вооружаютъ свои языки противъ предстоятелей и отовсюду нападаютъ жестоко и въ высшей степени несправедливо... Есть и такіе, которые нерадятъ о божественномъ и ради собственной славы стараются забывать о судѣ, который угрожаетъ имъ отъ Бога, ибо имъ пріятно стремиться къ земной славѣ и блеску...»⁵⁾. Правда, такъ писалъ онъ тремя годами позже, когда студиты

¹⁾ Epist. I, 34 col. 1028 A, въ р. пер. II, 270.

²⁾ Epist. I, 28 col. 997 AB, въ р. пер. II, 253.

³⁾ Epist. I, 21, 22, 31, 48 col. 973 A, 980 CD, 1009 C, 1081, Land. Plat. n. 36—37 col. 840 BC, въ р. пер. II, 239, 243, 261, 302, 171. Между монахами, принявшими къ противникамъ Феодора, встрѣчались и такіе, которые были завѣдомо врагами реформаторской партіи; таковъ напр. Осоевъ сигрианскій, бывший воспріемникъ Феодора при постраженіи. См. выше стр. 244 прим. 2. Именадругихъ игуменовъ см. въ ер. II, 9 col. 1140 B, ср. ер. II, 10 col. 1141 B; N. pp. bibl. ер. 5 р. 6.

⁴⁾ Epist. I, 28 col. 997 B, въ р. пер. II, 254.

⁵⁾ Niceph. epist. ad Leon. col. 176 C—177 A, 197 C, въ р. пер. его Твор. I, 106—107, 123; это посланіе написано при имп. Михаилѣ I въ концѣ 811 г.

вели открытую борьбу съ противниками и когда враждебность къ нимъ Никитора очень обострилась, но въ сущности его взглядъ на студитовъ былъ тотъ же и въ 808 г. Изъ письма Θεодора къ нему (I, 25) мы знаемъ, что онъ и тогда называлъ ихъ «отщепенцами отъ церкви»¹⁾.

Въ письмахъ къ разнымъ лицамъ Θεодоръ старался разсвѣтъ возводимыя на него обвиненія, выяснялъ мотивы своего протеста и искалъ примиренія, предлагая условія для этого. Такъ въ письмѣ къ патр. Никитору (ив. I п. 25) онъ писалъ: «Иоаннъ, сослужитель и ученикъ нашъ, сообщилъ намъ, что онъ, удостоившись почтеннѣйше поклониться тебѣ, слышалъ отъ твоего блаженства нѣчто странное и невыносимое. «Вы, сказано, отщепенцы отъ церкви». Отъ этого, блаженнѣйшій, какъ было не скорбѣть нашей души? И какъ не высказать оправданія предъ твоимъ священствомъ, чтобы молчаніемъ не подтвердить обвиненія? Но прежде оправданія съ почтеніемъ докладываю, что не слѣдуетъ необдуманно отверзать слухъ для всякаго, желающаго сказать что-либо противъ кого-нибудь, и безъ разсужденія произносить судъ противъ лица обвиняемаго. *Еда законъ ванизъ, говоритъ Писаніе, судитъ челоуьку, аще не слышитъ отъ него прежде и разумѣтъ, что творитъ* (Іоан. VII, 51)? Такъ (слѣдовало поступить) и тогда, когда твое блаженство услышало тяжкое и прискорбное о нашемъ смиреніи. Ибо какое зло больше отдѣленія отъ церкви и для овцы—лишенія архипастыря или сопастыря...?» По Мѣ. XVIII, 15—17 нужно сначала внушать наединѣ и при свидѣтеляхъ, затѣмъ осудить въ случаѣ упорства. «Мы же доселѣ ничего такого не слышали отъ святой твоей души ни чрезъ посланнаго, ни лично и не получали внушенія; и такъ произнести приговоръ! Пусть разсудитъ твое совершенство: справедливо ли причинена эта скорбь чадамъ твоимъ? Приступимъ же къ самому оправданію, отдавая отчетъ предъ всевидящимъ Богомъ (ручательство въ искренности рѣчи!) и твоимъ первосвященствомъ. Мы не отщепенцы, св. глава, отъ

¹⁾ Theodori Stud. epist. I, 25 col. 988 BC, въ р. пер. II, 248. На основаніи этихъ двухъ свидѣтельствъ мы думаемъ, что авторъ Vitae Theod. Stud. A. п. 47 col. 160 A, въ р. пер. I, 26 заблуждается, когда говоритъ, что патр. Никиторъ не измѣнялъ своего расположенія къ Θεодору даже и во время открытаго разрыва между ними.

церкви Божіей; да не случится этого съ нами никогда! Хотя мы и повинны во многихъ другихъ грѣхахъ, однако мы православы и питомцы католической церкви, отвергающіе всякую ересь и принимающіе всякій признанный вселенскій и помѣстный соборъ, равно какъ и изреченныя ими каноническія постановленія... И твое блаженство, когда ты былъ поставленъ, мы приняли, какъ исповѣдали открыто предъ тобой, и съ того времени донынѣ мы, какъ подобаетъ, поминаемъ при священнослуженіи. Богъ свидѣтель, что если бы твое блаженство въ тотъ день захотѣло войти въ общеніе съ нами, то мы имѣли бы общеніе съ тобой, несколько не сомнѣваясь, потому что оно желанно намъ съ самаго начала. А теперешнее волненіе — изъ-за эконома, котораго низложила сама истина, какъ виновнаго противъ многихъ правилъ». Кратко объяснивъ, въ чемъ заключается вина Іосифа, и упомянувъ о своемъ двухлѣтнемъ молчаніи послѣ его возстановленія, онъ продолжалъ: «Просимъ и умоляемъ, чтобы святая твоя душа склонилась обуздать этого человѣка, дабы не подвергалась порицанію безпорочная святость твоя и не осквернялся божественный жертвенникъ служеніемъ низложеннаго, и не было благословныхъ причинъ къ расколамъ. Да знаетъ неможно и ясно твое блаженство, что если не будетъ это сдѣлано..., то одному Богу извѣстно, что будетъ съ нами, ратующими за заповѣдь, а въ церкви нашей, свидѣтель Богъ и избранные Его ангелы, произойдетъ великій расколъ. Но сжался, пастыръ добрый, помоги, врачъ опытный, паствѣ твоей...; только отлучи одну овцу отъ священнослуженія и пріобрѣтешь всѣхъ; и паршивостью одного да не заразится церковь, юже стяжа Господь и Богъ нашъ кровію Своею»¹⁾.

На это письмо, слабое по аргументація и скорѣе походившее по своему тону на вызовъ, чѣмъ на просьбу, патріархъ не отвѣчалъ и совѣта не слушалъ²⁾. Осодоръ, все еще надѣясь, что патріархъ уступитъ, обратился къ посредничеству Николая хартуларія и, хотя первая попытка того уладить дѣло также не увѣчалась успѣхомъ, однако онъ просилъ его не оставлять этой миссіи. «Еще просимъ и убѣждаемъ тебя, писалъ онъ на этотъ разъ Николаю (кн. I п. 32) поусердствовать въ этомъ дѣлѣ, чтобы

¹⁾ Epist. I, 25 col. 988—992, въ р. пер. II, 248—250.

²⁾ Epist. I, 26 col. 992 D, въ р. пер. II, 251.

самому себѣ приобрѣсти богатое сокровище, а намъ смиреннымъ войти въ сношеніе съ архіереемъ.. Неложно, какъ бы предъ лицомъ Господа, вѣдающаго тайное (опять ручательство въ искренности!), сообщаемъ твоему величайшему превосходительству, что нѣтъ у насъ никакого препятствія къ общенію съ архіереемъ, кромѣ дѣла объ экономѣ.. Когда онъ будетъ отлученъ отъ священнослуженія, какъ прежде, по благоизволенію Бога и святѣйшаго патріарха и благочестивыхъ владыкъ нашихъ..., мы тотчасъ станемъ служить вмѣстѣ съ нимъ (т. е. патріархомъ), имѣть общеніе и принимать отъ него рукоположенія, отнюдь не входя въ разбирательство сослуженія его съ тѣмъ въ эти три (не полныхъ) года, по экономіи, не изъ страха, но ради общей пользы и спасенія. Пусть умолкнутъ лжесвидѣтельствующія уста, возстающія противъ мира Божія и говорящія, что, если экономъ будетъ отлученъ отъ священнослуженія, то мы найдемъ причину къ низложенію нашего архіерея, какъ уже служившаго съ низложеннымъ, потомъ къ осужденію и предшествовавшаго святѣйшаго патріарха; коварны уста, говорящія такъ; это дѣло клеветниковъ и ненавистниковъ, не желающихъ исполненія приключившагося недуга церкви. Нѣтъ, да не будетъ! Мы и предшествовавшаго патріарха принимали и принимаемъ и потому до смерти будемъ имѣть общеніе съ нимъ и нынѣшняго святѣйшаго архіерея принимали и принимаемъ, ибо ежедневно возносимъ за него молитвы. Пусть будетъ отлученъ отъ священнослуженія экономъ.. Если это исполнится, то будетъ радость на небесахъ, миръ въ нашей церкви Божіей, расколъ устранился, согласіе ясно возсіяетъ, архіерей нашъ увѣнчается похвалами такъ, что хвала его перейдетъ въ потомство... И самъ экономъ будетъ хвалимъ и прославляемъ и удостоится за это великой милости и въ настоящемъ и въ будущемъ вѣкѣ. Мы же грѣшныя будемъ покоряться, поклоняться и благодарить, словомъ и дѣломъ воздавая ему, какъ архіерею, должное выше всякаго человѣка, какъ подобаетъ. Для удостовѣренія же въ сказанномъ прилагаемъ пространное письменное заявленіе о томъ, что если, послѣ отлученія его отъ священнослуженія, какъ было прежде, мы тотчасъ не придемъ и не вступимъ въ общеніе, какъ написано, то да будетъ надъ нами приговоръ, какой вамъ угодно, и да не будетъ дозволено намъ говорить болѣе объ этомъ дѣлѣ. Не ангелъ, не человѣкъ, но самъ Господь чрезъ

насть влечеть, побуждаетъ и увѣщаваетъ тебя»¹⁾). Что было непосредственнымъ результатомъ этого письма, не знаемъ.

Къ этимъ письмамъ близко по своему содержанию письмо Θεοδора къ монаху греческаго монастыря св. Саввы въ Римѣ Василию²⁾, написанное въ томъ же 808 г. (кн. I п. 28) въ отвѣтъ

¹⁾ Epist. I, 32 col. 1013—1017, въ р. пер. II, 263—265.

²⁾ По всей вѣроятности, какъ думаютъ Baronius Anual. an 808 n. 25 и 809 n. 24 t. XIII р. 421, 434, De la Baune Chron. synops. p. 82 B, 83 A и St. Ant. Morelli De Leontio script. vitae Greg. Agrig. investig. въ Migne Patrol. gr. s. XCVIII, 545, этотъ Василій тождественъ съ Василиемъ, «игуменомъ и архимандритомъ римскимъ» (Ρώμης), которому адресованы I, 36 (809 г.) и N. p. biblioth. 192 (817—818 г.) письма Θεοδора и къ которому, какъ видно изъ этихъ писемъ, онъ обращался и прежде; а также — съ Василиемъ, «игуменомъ честнаго монастыря св. Саввы, адресатомъ письма II, 221, въ р. пер. I, 59 (809 г.). Едва ли можно согласиться съ тѣмъ, что въ этомъ последнемъ случаѣ разумеется палестинская лавра св. Саввы, какъ предполагаютъ русскій переводчикъ писемъ Θεοδора Студ. II стр. 323 прим., А. Tougard La persée, iconocl. p. 10 n. 2, И. И. С. въ твор. Θεοδ. Студ. изд. 1907 г. т. I стр. LV прим. 106. Въ письмѣ II, 16 (817—818 г.), адресованномъ несомнѣнно въ палест. лавру, Θεοδоръ называетъ ее «знаменитой лаврой» (τῆς περιβοήτου λαύρας), а не просто «честнымъ монастыремъ» (τῆς σεβαστάτης μονῆς), какъ монастырь Саввы въ II, 221 письмѣ, и въ отношеніи къ лаврѣ и ея игумену высказываетъ такое высокое благоговѣніе и смиреніе, какого не обнаруживаетъ письмо II, 221. Также едва ли можно допустить, что Василій временно и случайно проживалъ въ Римѣ, какъ говорятъ De la Baune Chron. syn. 82 B и Преображенскій 151, повидимому, также признающіе его игуменомъ палест. лавры: было бы по меньшей мѣрѣ странно что онъ въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ жилъ въ Римѣ, а что Θεοδоръ называетъ его архимандритомъ «римскимъ». Поэтому больше оснований думать, какъ Baronius и Morelli въ loc. cit., Hergengöther Photius I, 265, Schneider 35 и др., что Василій былъ сначала монахъ, затѣмъ игуменъ греческаго монастыря св. Саввы въ Римѣ. Несомнѣнно, что монастырь Саввы иначе называемый Cella nova (Lib. pontif. I, 511), тамъ существовалъ. См. о немъ Morelli ibid. n. 4—10 col. 533—546. Можно догадываться, что Василій вѣогда принадлежалъ къ студійской братіи: Θεοδоръ называетъ его «сыномъ общаго отца» (τοῦ κοινῆ πατρὸς τέκνον), подъ которымъ въ другихъ случаяхъ обычно разумѣтъ Платона, «ученикомъ блаженнаго Саввы» (τῆρ μακαρίτη Σάββα μαθητάστανόν), подъ которымъ дозволительно разумѣть столько же преп. Савву палестинскаго, сколько и Савву студійскаго (тѣмъ болѣе, что Θεοδоръ увѣщаваетъ Василія, какъ ученика Саввы, держаться ἀκριβῆτασ νε

на его письмо, въ которомъ тотъ представлялъ нѣкоторые доводы противъ Θεодора. Упрекнувъ его за своевольное анаематствование, Θεодоръ писалъ: «Мы не отщепенцы отъ церкви Божией; да не случится этого съ нами никогда! Хотя мы и повинны во многихъ грѣхахъ, однако составляемъ одно тѣло съ ней, вскормлены ея божественными догматами, правила и постановленія ея стараемся соблюдать. Производить смятеніе и отдѣляться отъ нея, поистинѣ не имѣющей никакой *скеерны или порока* какъ въ отношеніи къ вѣрѣ, такъ и каноническимъ постановленіямъ..., свойственно тѣмъ, коихъ вѣра извращена и жизнь несогласна съ правилами и законами. Таковы экономъ Іосифъ, повѣнчавшій прелюбодѣя, служащіе съ нимъ, какъ съ невиннымъ, и одобряющіе его, какъ священнодѣйствующаго безузориженно». Выяснивъ виновность Іосифа и незаконность его возстановленія, упомянувъ о наказаніи Божіемъ, постигшемъ Константина VI, онъ говорилъ, что слѣдуетъ дѣйствовать противъ явно нечестивыхъ (по прав. Григорія Богослова), и продолжалъ: «Что люди будутъ открывать уста, какъ ты писалъ, и говорить, что мы, лишившись здѣшней патріархіи (т. е. обманувшись въ надеждѣ на полученіе патріаршей кафедрѣ), перешли къ другому предмету, то пусть не беспокоится объ этомъ твоя честность. Богъ знаетъ и первое предпріятіе (протестъ противъ незаконнаго брака Константина?), и второе (противъ избранія Нлифора?) и третье (противъ возстановленія Іосифа?). Самъ разсудить, Самъ обличить, Самъ представить предъ страшнымъ престоломъ и Самъ воздастъ соотвѣтственно нашимъ расположеніямъ и дѣйствіямъ; ибо слова: *аще быхъ челоуькома уюждаалъ, Христовъ рабъ не быхъ убо былъ* (Гал. I, 10) не нами грѣшными изречены. Мы поминаемъ при богослуженіи, какъ подобаеть, и святѣйшаго патріарха и благочестивыхъ нашихъ

только относительно вѣры, но и каноновъ, чѣмъ заявилъ себя зилотъ—Савва студійскій, см. выше стр. 158 и 358), и своимъ «собраторомъ» (ἀμείβερος), а въ концѣ письма сообщаетъ о полученіи присланнаго отъ него «богатаго благословенія» (εὐλογία), которое свидѣтельствуетъ, что Василій заботится о «своемъ» (οὐο) монастырѣ. Epist. I, 28 col. 1000 D—1001 A, 1004 B, въ р. пер. II, 256, 257. [О значенія слова εὐλογία см. I. Binhami Origin. s. antiqu. eccl. lib. XV c. 4 § 3 vol. VI p. 377, Wetzer u. Welte's Kirchenlex. B. IV Artik. Eulogia].

императоровъ и не отказываемся имѣть общеніе со всякимъ неосужденнымъ. Мы писали и къ самому архіерею, какъ извѣстно и благочестивымъ нашимъ императорамъ, что мы ни въ чемъ не разногласимъ съ нимъ, кромѣ только вопроса объ Іосифѣ, и когда этотъ послѣдній будетъ отлученъ отъ священнослуженія, мы тотчасъ войдемъ въ общеніе съ нимъ. Къ тому же онъ желанный намъ мужъ, не только потому, что онъ глава нашей церкви, но и потому, что издавна уважаемъ нами, и добрыя дѣянія его жизни мы не перестаемъ хвалить... Поэтому знай, что у насъ не отдѣленіе отъ церкви, но защита истины и сохраненіе божественныхъ законовъ; а иное, о чемъ говорила твоя честность, было бы извращеніемъ истины и нарушеніемъ правилъ. И справедливо можно сказать тебѣ: *жертвы отвергшася закона Моего и оскверниша святая Моя, между святымъ и сквернымъ не разлучаю* (Іез. XXII, 26)¹⁾.

Работая одной рукой на пользу церковнаго мира, которому грозила опасность разрыва, и устранения клеветы, которая увеличивала эту опасность, Феодоръ въ то же время другой рукой начиналъ привлекать къ себѣ союзниковъ и воодушевлять ихъ къ оппозиціи, вѣроятно мало надѣясь на примиреніе; такимъ образомъ постепенно переходилъ отъ пассивнаго протеста къ активному. Черезъ 13 дней послѣ извѣстнаго запроса логовета къ Іосифу онъ писалъ саккудіонской братіи письмо (яп. I п. 31), въ которомъ рассказывалъ объ обстоятельствахъ своего дѣла, съ увѣренностью въ будущей побѣдѣ напоминалъ о прошлой побѣдѣ по вопросу о бракѣ Константина, распространялся о виновности эконома Іосифа, теперь незаконно возстановленнаго и «старшагося удалить въ ссылку тѣхъ, кто отвращается отъ него», и призывалъ къ мужеству: «итакъ мужайтесь, сыны и братья, не бойтесь и не падайте. Время исповѣданія, время возстанія, время подвиговъ и, можетъ быть, страданій, но вмѣстѣ — вѣнцовъ и небесной славы... Молитесь объ императорахъ нашихъ, объ архіереѣ, объ отлученіи Іосифа отъ алтаря, о мирѣ церкви..., пока не услышите еще чего-нибудь, или мы извѣстимъ...». Къ этому письму была приложена копія письма къ монаху Симеону, чтобы «они познали всю сущность дѣла»²⁾. Съ игуменомъ ка-

¹⁾ Epist. I, 28 col. 997—1004, въ р. пер. II, 253—257.

²⁾ Epist. I, 31 col. 1009—1013, въ р. пер. II, 260—263.

кого-то монастыря, сочувствующимъ ему, Θεодоръ вступилъ въ переписку, извѣщалъ его объ обстоятельствахъ дѣла, посылалъ къ нему копии нѣкоторыхъ изъ своихъ писемъ и словесно чрезъ другихъ сообщалъ кое-что, чтобы тотъ, «лучше познакомившись съ дѣломъ, съ своей стороны содѣйствовалъ письмами и помогалъ просьбами»: вмѣстѣ съ нимъ онъ убѣждалъ и его братію «бодрствовать въ этомъ, считая своимъ долгомъ защиту того, что служитъ общей пользѣ»¹⁾. Подобнымъ же призывомъ онъ заканчивалъ и знакомое намъ письмо къ мон. Василию: «мы желаемъ и молимся, чтобы ты былъ для тамошнихъ спасителемъ и просвѣтителемъ, свѣтильникомъ точнаго соблюденія правилъ (ἀκριβείας) и благочестія» и т. д.²⁾.

Хорошо зная, что высшее и низшее духовенство ненадежно, онъ главнымъ образомъ рассчитывалъ на монашество, какъ организованную церковнообщественную силу, которая уже успѣла показать свою мощь въ исторіи борьбы съ иконоборческой реформой³⁾. Къ нему-то предпочтительно онъ и обращался съ своимъ призывомъ. «Итакъ, братъ, останемся при себѣ, писалъ онъ въ томъ же письмѣ къ Василию, и будемъ взирать на свѣтъ истины и священнѣхъ правилъ, равно какъ твердо хранить и догматы, въ особенности мы, считающіеся значущими что-нибудь. *Аще убо сѣптъ, иже въ насъ, тма есть, то тма коьлми* (Мф. VI, 23) *и аще соль обуреатъ, чимъ осолятъ* міряне (Мф. V, 13)?²⁾ «Если монашескій чинъ, рассуждалъ онъ въ письмѣ къ игум. Θεофилу, не вмѣнить *вся въ уметы* (Филип. III, 8), т. е. монастыри и все, что въ нихъ, то какъ мірянинъ оставить жену, дѣтей и прочее? Поэтому увѣщаваю, какъ меньшій братъ и сынъ, не будемъ молчать, чтобы мы не сдѣлались воплемъ содомскимъ, не будемъ жалѣть дольниго, чтобы не потерять горняго, не будемъ подавать соблазна церкви... Если Сынъ Божій, Господь и Владыка всѣхъ, прпрнесъ Себя Самого въ жертву за всѣхъ Богу и Отцу, то къ чему обязаны мы? Не должны-ли мы страдать и терпѣть за Него? — особенно монашествующіе и распявшіеся отреченіемъ отъ міра, если только отреклись истинно и нетщетно? .. Итакъ, всѣ монахи настоящаго времени

¹⁾ Epist. I, 26 col. 992—993, въ р. пер. II, 250—251.

²⁾ Epist. I, 28 col. 1004, въ р. пер. II, 257.

³⁾ Ср. у насъ выше, стр. 443.

пусть покажутъ это дѣлами. А дѣло монаха — не допускать какого бы то ни было нововведенія въ евангеліи, чтобы, подавъ мірянамъ примѣръ ереси и общенія съ еретиками, не отдать отчета за ихъ погибель»¹⁾.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Θεодоръ сталъ искать опоры на западѣ, въ римской катедрѣ, куда издавна обращался Востокъ по взаимной борьбѣ партій и куда незадолго предъ тѣмъ апеллировали злоты противъ патр. Тарасія²⁾. Онъ надѣлся, что римскій епископъ, свободный отъ гнета императорскаго деспотизма, выскажется безпристрастнѣе и смѣлѣе, и что его голосъ будетъ имѣть значеніе на Востокѣ, гдѣ его авторитетъ былъ еще очень высокъ. Правда, пала Левъ III, какъ узналъ Θεодоръ изъ письма мон. Василія, взглянулъ на дѣло эконома Юсіѳа по меньшей мѣрѣ индифферентно³⁾; но Θεодоръ ожидалъ, что онъ измѣнитъ свой взглядъ, когда обстоятельнѣе узнаетъ о дѣлѣ, и для этого послалъ въ Римъ студита Епифанія. Это казалось тѣмъ нужнѣе, что изъ того же письма Василія Θεодоръ догадывался, что враги дѣйствуютъ противъ него въ Римѣ. Онъ вручилъ было Епифанію письмо къ Льву III, но, раздумавъ, уничтожилъ, изъ опасенія, какъ бы оно не попало въ руки императора и не раздражило его. Впрочемъ Епифаній, зная содержаніе письма, въ послѣдствіи изложилъ его предъ папой, когда прибылъ въ Римъ⁴⁾.

При такомъ поведеніи Θεодора можно ли было оставить студитовъ въ покоѣ *in statu quo*, какъ хотѣлось Θεодору? Нѣтъ. Самъ Θεодоръ тогда былъ настолько извѣстенъ и почитенъ въ монашескомъ мірѣ, въ народѣ и высшемъ классѣ общества, студійскій монастырь — настолько многочисленъ, популяренъ и вліятеленъ связями съ знатными домами, что и одинъ молчаливый

¹⁾ Epist. I, 39 col. 1049; ср. epist. I, 24 col. 988 A, въ р. пер. II, 283—4, 247—8.

²⁾ См. выше, стр. 163.

³⁾ Epist. I, 28 col. 1001, въ р. пер. II, 256.

⁴⁾ Epist. I, 34 и 33 col. 1028 BC, 1017 B, въ р. пер. II, 271, 265. Изъ текста перваго письма можно догадываться, что Епифаній былъ посланъ въ Римъ до собора 808/809 г. и въ Римъ пришелъ уже послѣ собора, когда Θεодоръ былъ въ ссылкѣ. Wl. Guettée VI, 8 явно ошибается, называя письмоносца Евстаѳіемъ вм. Епифанія: Евстаѳій, какъ увидимъ, былъ посланъ въ Римъ, но позже, съ другимъ письмомъ.

протестъ ихъ въ видѣ уклоненія отъ общенія съ императоромъ, патріархомъ и другими, такъ какъ онъ огласился, служилъ бы большимъ соблазномъ для общества, подрывалъ бы авторитетъ императора, патріарха и собора и расшатывалъ бы церковную дисциплину. Чего же слѣдовало ожидать, когда Θεодоръ и за нимъ, можетъ быть, другіе студиты обратились съ призывомъ, чтобы пріобрѣсти союзниковъ? Если вѣрить Θεодору, уже и тогда на его сторонѣ было много сочувствовавшихъ ему и раздѣлявшихъ его взглядъ¹⁾. Число ихъ въ будущемъ могло быстро возрастать, если не будетъ поставлено препятствій этому. Правда, почти все они тогда были, по выраженію Θεодора, «ночными читателями Бога, не имѣли мужества выступить смѣло при свѣтѣ» и таліась²⁾, но и они открыто заговорили бы, если бы были увѣрены, что ихъ оставятъ въ покоѣ, какъ оставили бы зачинщиковъ — студитовъ. Еще менѣе можно было ожидать, чтобы противная сторона въ угоду студитамъ согласилась снова извергнуть эконома Іосифа. Это значило бы осудить свое прежнее рѣшеніе или, по меньшей мѣрѣ, признать себя слабой и безъ борьбы уступить. Если бы измѣнились внѣшнія условія, напр. умеръ бы императоръ Никифоръ, возбудившій вопросъ о возстановленіи Іосифа, или патріархъ Никифоръ, санкціонировавшій его рѣшеніе, то отступить, сохраняя достоинство, было бы не трудно; но условія не измѣнились. Съ другой стороны, какъ мы знаемъ, и Θεодоръ не хотѣлъ уступать болѣе того, что уже уступилъ; напротивъ, выражалъ рѣшимость скорѣе пострадать, чѣмъ уступить³⁾. Теперь, когда онъ былъ игуменомъ многолюдной братіи столичнаго монастыря, онъ могъ питать больше надеждъ на успѣхъ, чѣмъ прежде, при Константинѣ VI. Такимъ образомъ соглашеніе пока было невозможно, и по всемъ признакамъ обѣ стороны стояли другъ противъ друга наканунѣ рѣшительнаго разрыва.

Къ этому времени и императоръ окончилъ съ посторонними, отвлекавшими его, дѣлами. Недавно усмиренное возстаніе Арсавира (808 г.), за которое вмѣстѣ съ свѣтскими сановни-

¹⁾ Epist. I, 31 col. 1009 C, въ р. пер. II, 261.

²⁾ Epist. I, 39, 31 col. 1045 D—1048 A, 1009 C, въ р. пер. II, 282, 261.

³⁾ Epist. I, 21, 22, 24, 26, 31 col. 972 C, 980 A, 988 B, 993 A, 1009 D, въ р. пер. II, 239, 243, 248, 251, 261.

нами заплатились и некоторые епископы, игумены и клирики великой константиноп. церкви¹⁾, если не придавало въ глазахъ императора политическую окраску оппозиціи студитовъ, то во всякомъ случаѣ усиливало его раздраженіе противъ нихъ. Этому же содѣйствовали клеветы ихъ враговъ. И онъ приступилъ къ рѣшительнымъ дѣйствіямъ. Студійскій монастырь былъ окруженъ отрядомъ солдатъ, которые «не дозволяли никому изъ братіи ни рта разинуть, ни головы высунуть», а тѣмъ болѣе — сноситься съ другими. Черезъ нѣсколько времени была сдѣлана новая попытка къ примиренію, на этотъ разъ отъ лица іерархіи: въ студійскій монастырь были посланы никейскій и хрисопольскій епископы съ требованіемъ, чтобы студиты признали Іосифа въ священномъ санѣ; для убѣжденія они ссылались на то, что будто прежній патріархъ, авторитетъ котораго, какъ святого, высокъ, приказалъ ему совершить прелюбодѣйное сочтаніе и что будто оно было актомъ экономіи; но они возвратились ни съ чѣмъ. Съ своей стороны и императоръ напрасно угрожалъ. Студиты тревожились, но не уступали. Послѣ этого Θεодоръ съ Платономъ, братомъ Іосифомъ и первенствующимъ изъ братіи²⁾ Калогиромъ ночью были взяты изъ монастыря и подъ военнымъ конвоемъ отведены въ монастырь Сергія, гдѣ и заключены на время. Тамъ еще два раза чрезъ извѣстнаго намъ монаха Симеона императоръ повторилъ свое требованіе и опять безъ успѣха³⁾. Убѣдившись въ ихъ упорствѣ, онъ при-

¹⁾ Theophan. Chron. 483, 29—484, 2. Изъ Inscrti Chron. pagr.—Migne CVIII, 1012 В извѣстно, что имп. Никифоръ когда-то и за что-то, разгнѣвавшись на братьевъ Θεодоты-патрициевъ, следовательно родственниковъ Θεодора Студ., удалилъ ихъ отъ двора. Не были ли они замѣшаны въ возмущеніяхъ 807 и 808 гг. противъ императора? Если такъ, то было еще больше оснований для императора подозрѣвать политическую окраску въ оппозиціи студитовъ.

²⁾ Epist. I, 41 col. 1060 A, въ р. пер. II, 289; повидимому, онъ былъ первымъ послѣ игумена: при отлучкахъ Θεодора онъ былъ его замѣстителемъ, Мѣ. хат. изд. А. К. л. 112, 118 с. 826, 884; однажды во время болѣзни Θεодоръ назначилъ-было его своимъ преемникомъ по игуменству ib. 118 с. 882 (во всѣхъ цит. мѣстахъ въ р. пер. I, 936, 954 собственное имя Καλόγυρος; переведено «старецъ»).

³⁾ Laud. Plat. n. 35—36 col. 840 AB, epist. I, 48 col. 1073 BC, въ р. пер. II, 170—171, 297—8.

казалъ патриарху созвать соборъ ¹⁾ для утверженія того, что было рѣшено соборомъ 806 г., и суда надъ непокорными.

Соборъ состоялся въ концѣ 808 или въ январь 809 г. ²⁾. Здѣсь было множество епископовъ, игуменовъ и трое свѣтскихъ вельможъ ³⁾; самъ патриархъ, по всей вѣроятности, не присутствовалъ ⁴⁾. Подъ военной охраной сюда были приведены Θεодоръ, Ιοσιφъ и Καλογιρъ; Платона, отъ болѣзни не имѣвшаго силы идти, принесли на рукахъ, не снимая веригъ, какія онъ носилъ на себѣ ⁵⁾. По словамъ Θεодора, заслуживающимъ вѣры въ виду

¹⁾ Theophan. Chron. 484, 25—26; G. Hamart. IV, 259, 14 col. 976 (въ изд. De Voog 774); Cedreni CXXI, 920 B.

²⁾ Theophan. 484, 27—28, Anast. Biblioth. Chron. 324, 9; Hefele III, 697. Эта дата согласуется съ замѣткой Θεодора въ Laud. Plat. n. 36 col. 840 A, въ р. пер. II, 170, что до собора и ссылки прошелъ «цѣлый годъ» тревоги и испытаній для студитовъ; вѣроятно, разумется время отъ того момента, когда стало известнымъ увлечение ихъ отъ общенія съ патриархомъ. Въ литературѣ, за весьма рѣдкимъ исключеніемъ (Muller Stud. соепоп. 25, Sergia Мѣсяц. Вост. II, 2 стр. 131, гдѣ соборъ и послѣдовавшая затѣмъ ссылка Θεодора и др. отнесены къ 807 г.), признается датой собора инв. 809 г. Мы хотимъ быть болѣе точными, когда вмѣстѣ съ Геэеле относимъ его къ концу 808 или инв. 809 г., такъ какъ Θεοφανъ въ цитир. мѣстѣ въ январѣ приурочиваетъ уже ссылку Θεодора, послѣдовавшую неизвѣстно чрезъ какой срокъ, но во всякомъ случаѣ скорѣ послѣ собора.

³⁾ Theophan. 484, 25; Cedreni CXXI, 920 B; epist. Theod. Stud. I, 34, 48 col. 1021 C, 1073 C, въ р. пер. II, 267—8, 298. Не знаемъ, на какомъ основаніи въ Воскр. Чтен. XXVIII, 540 говорится, что на соборѣ было болѣе 300 еписв.; ни въ Binii Concil. gener. et prov. VI, 209, на что тамъ сдѣлана ссылка, ни въ Mansi XIV, 13—16, ни въ какихъ либо памятникахъ мы не находимъ этого.

⁴⁾ Если Le Quien Oriens Christ. t. II, col. 43, Θεοδ. Κυριακῆ. 12, Преображенскій Θεод. Студ. 156 прим. и Bernardakis 252, Pargoire S. Ios. de Thess. 281, Гроссеу 53 и др. утвердительно говорятъ о присутствіи патриарха, то это по меньшей мѣрѣ произвольно. Ни Θεοφανъ, ни Θεодоръ Студ., которые оставили свидѣнія о составѣ собора, не упоминаютъ о присутствіи патриарха; въ epist. I, 37 col. 1040 D Θεодоръ говоритъ о епископахъ *προῤῥῆσαν τῆς συνόδου*, а не патриархъ *προῤῥῆσαντ*. Если письмо Θεодора къ патр. Никифору I, 30 относится ко времени послѣ собора 808/809 г., какъ мы предполагаемъ (см. его хронол. во II ч. гл. XIII), то въ началѣ этого письма col. 1005 находимъ новое свидѣтельство, что патриархъ не былъ на соборѣ.

⁵⁾ Epist. I, 48 col. 1073 C, Laud. Plat. n. 36 col. 840 B, въ р. пер. II, 298, 171.

еще раньше назрѣвшаго раздраженія противъ него, пренія собора имѣли страстный, бурный характеръ; не напрасно онъ сравнивалъ его съ еретическими разбойничьими соборами прежняго времени¹⁾. Тогда какъ императорская партія всячески выгораживала эконома Іосифа, утверждая, что бракосочетаніе Константина VI было дѣломъ церковной экономіи, согласнымъ съ примѣрами св. отцовъ и волей св. патр. Тарасія, ибо онъ приказалъ-де совершить его, и бросала въ лице Θεодору обвиненіе въ упорствѣ и безразсудномъ отдѣленіи отъ церкви, онъ напротивъ восклицалъ: «гибнетъ Предтеча! нарушается евангеліе! это не экономія!». Его оскорбляли и, окруживъ, осыпали со всѣхъ сторонъ словами: «ты не знаешь, что говоришь, что болтаешь!...». Когда онъ называлъ Іосифа *μοιχοῦβεβητος* (т. е. сочетавшій прелюбодѣвѣ), они «скрежетали зубами, какъ бы желая растерзать...». Затѣмъ «начальнической рукой вывели его» изъ собора вмѣстѣ съ Платономъ и Калогиромъ, на время задержавъ архіев. Іосифа для суда²⁾. Въ заключеніе были составлены соборныя опредѣленія; какія, въ какой формѣ и съ какими основаніями, это донынѣ остается открытымъ вопросомъ. О нихъ мы знаемъ только то, что сообщаетъ Θεодоръ Студитъ, враждебно смотрѣвшій на этотъ соборъ и жарко полемизировавшій противъ его опредѣленій. Онъ говоритъ, будто бы соборъ опредѣлялъ, что 1) «божественные законы не имѣютъ силы въ отношеніи къ императорамъ»³⁾, 2) «іерархи имѣютъ власть обращаться съ церковными правилами по своему усмотрѣнію»⁴⁾, 3) «прелюбодѣйное сочетаніе (Константина VI) есть спасительная для церкви экономія святыхъ»⁵⁾, 4) поэтому онъ оправдалъ эконома Іосифа, признавъ законнымъ его возстановленіе⁶⁾, 5) «за-

¹⁾ Laud. Plat. n. 37 col. 840 C, въ р. пер. II, 171.

²⁾ Epist. I, 48 col. 1073 CD, въ р. пер. II, 298.

³⁾ Epist. I, 33, 34, 48, 36 col. 1017 D, 1024 D, 1077 CD, 1032 C и 1036 C, въ р. пер. II, 266, 269, 300—301, 273 и 276.

⁴⁾ Epist. I, 33, 48, 53 col. 1020 A, 1076 A, 1108 A, въ р. пер. II, 266, 298, 317.

⁵⁾ Epist. I, 33, 34, 35, 36, 38, 39, 48, 49, 53 col. 1017 D, 1024 BD, 1029 C, 1032 C и 1036 A, 1041 C, 1048, 1076 BD и 1077 AC, 1080 BC, 1085 C, 1108 A, въ р. пер. II, 266, 269, 272, 273 и 275, 279, 282, 299—300 и 301, 305, 317.

⁶⁾ Laud. Plat. n. 38 col. 841 A; epist. I, 36, 39, 43, 48, 53 col. 1037 B, 1048 B, 1065 A, 1073 D—1076 A, 1108 A, въ р. пер. II, 171, 276, 282, 292, 298, 317.

претилъ подражать тѣмъ, кто, подобно Предтечѣ и Златоусту, ратовалъ за истину и правду до крови»¹⁾, 6) анаеematствоваль тѣхъ, кто не принимаетъ этихъ соборныхъ опредѣленій и не признаеть экономіи святыхъ»²⁾, 7) въ частности низложилъ и анаеematствовалъ пр. Θεодора и низложилъ архіея. Іосифа³⁾.

Замѣтимъ, что Θεодоръ разнообразно формулируетъ эти опредѣленія, и мы привели ихъ въ такой формулировкѣ, въ какой менѣе рѣзко, чѣмъ въ другихъ, выражено его враждебное отношеніе къ нимъ. Но и въ такой формулировкѣ нѣкоторыя изъ нихъ съ перваго взгляда кажутся весьма странными и неразумными. Поэтому въ новѣйшей литературѣ господствуетъ большее или меньшее недоверіе къ сообщеніямъ Θεодора. Гергенрөтеръ и И. Е. Троицкій, не вдаваясь въ частныя объясненія, думаютъ, что эти опредѣленія дѣйствительно были, хотя нѣкоторыя формулированы Θεодоромъ иначе, чѣмъ соборомъ, и «нѣсколько рѣзко»⁴⁾. Томасъ и Шнейдеръ находятъ, что Θεодоръ излагаетъ соборныя опредѣленія такъ, какъ они представлялись ему въ своихъ логическихъ выводахъ, однако допускаютъ, что въ сущности они соотвѣтствуютъ дѣйствительности, и только объ одномъ 5-мъ опредѣленіи Томасъ осмѣливается замѣтить, что оно не могло быть составлено соборомъ и должно быть понимаемо иначе, именно какъ запрещеніе споровъ относительно законности брака Константина VI⁵⁾. Проф. А. П. Лебедевъ и В. Преображенскій идутъ тѣмъ же путемъ, но приходятъ къ болѣе отрицательнымъ заключеніямъ. «Собору византійскихъ епископовъ, говоритъ Лебедевъ, противники патріарха (читай: Θεодоръ Студ.) приписывали такія постановленія, коихъ не могло быть на немъ: то, что являлось въ качествѣ отдаленныхъ выводовъ изъ постановленій собора, приписывалось собору, какъ

¹⁾ Epist. I, 33 col. 1017 D—1020 A, въ р. пер. II, 266.

²⁾ Epist. I, 33, 34, 35, 36, 38, 39, 48, 50, 53, II, 221 col. 1017 D, 1020 A, 1024 BD, 1029 D, 1032 A и 1033 C, 1041 C, 1048 A, 1072 B, 1073 D, 1076 D, 1077 AB, 1093 C, 1108 A, 1669 C, въ р. пер. II, 266, 268 и 269, 272, 273 и 274, 279, 282, 296, 298 и 300, 310, 317, 324.

³⁾ Epist. I, 48 col. 1072 B, 1073 AD, въ р. пер. II, 296, 297, 298.

⁴⁾ Hergenröther Handb. d. K. I, 545; И. Е. Троицкаго Арсемій и Арсениы—Христ. Чт. 1872 III, 628.

⁵⁾ Thomas 82 Anm. 7; Schneider 33.

будто бы это на самомъ дѣлѣ сдѣлано участниками его»; въ примѣръ этого указываетъ на 1—3 опредѣленія. «Мало этого, продолжаетъ онъ, протестующіе подъ вліяніемъ увлеченія приписывали собору такія дѣйствія, которые въ дѣйствительности ему не принадлежали, напр. будто соборъ подвергъ анаемѣ всѣхъ, не соглашающихся съ его распорядженіемъ относительно Іосифа, или будто сами члены собора опредѣляли своихъ противниковъ подвергнуть ссылкѣ или аресту»¹⁾. Преображенскій признаетъ «болѣе чѣмъ невѣроятнымъ, чтобы соборъ въ самомъ дѣлѣ могъ постановить такія опредѣленія, какія приписываетъ ему пр. Феодоръ», и предполагаетъ, что изъ первыхъ 5-ти опредѣленій (онъ только о нихъ и говоритъ) одно 4-е есть дѣйствительное опредѣленіе собора, а прочія суть «сдѣланныя изъ него самимъ Феодоромъ заключенія, строго логическія, и формулированныя имъ въ видѣ соборныхъ постановленій»²⁾. Проф. К. Папарригоуло и іеромонахъ Герасимъ намѣчаютъ другой путь и, имѣя дѣло только съ нѣкоторыми изъ вышеприведенныхъ опредѣленій, думаютъ, что Феодоръ подъ вліяніемъ ненависти къ собору приписалъ ему въ качествѣ опредѣленій между прочимъ и то, что, можетъ быть, высказывалось нѣкоторыми изъ его членовъ — экономистовъ, какъ частное, но односторонне-преувеличенное сужденіе, и что въ сознаніи Феодора ассоціировалось съ соборными опредѣленіями, когда принципъ экономіи былъ признанъ, какъ послышка ассоціируется съ заключеніемъ. Такъ они смотрятъ на 1—2 изъ вышеприведенныхъ опредѣленій³⁾. Къ Папарригоуло въ общемъ примыкаетъ и о. Гроссу. Опредѣляя тотъ логическій путь, какимъ шелъ соборъ въ рѣшеніи поставленнаго вопроса о бракѣ Константина VI и объ экономѣ Іосифѣ, онъ предполагаетъ, что положенія 3, 1 и 2 послѣдовательно выступали, только какъ звенья и послышки для дальнѣйшихъ заключеній; въ итогъ все завершилось слѣдующимъ опредѣленіемъ: «сочетаніе Константина VI съ Феодотой экономомъ Іосифомъ и отношеніе къ послѣднему патріарховъ Тарасія и Никифора признать дѣйствіями по спаситель-

¹⁾ Лебедевъ Ист. раад. цц. 17.

²⁾ Преображенскаго Феод. Студ. 156—157 прии.

³⁾ Папарригоул. III, 558—562; Герасимъ—Христ. Чтен. 1872 I, 747—748 прим. 4.

ной для церкви экономіи; не принимающимъ экономіи святыхъ (патріарховъ Тарасія и Никифора) — анаеема»¹⁾). И. Д. Андреевъ, не надѣясь распутать недоразумѣніе, замѣчаетъ: «противники патріарха Никифора (читай: Θεοδoρῆς Στουδίτης) такъ изобразили соборъ, что по ихъ сообщеніямъ почти невозможно составить правильнаго представленія о ходѣ дѣла»²⁾). Подобнымъ образомъ и миссъ А. Гарднеръ отказывается описывать его подробности, потому что сообщенія Θεοδoρῆς о немъ, если въ общемъ и вѣрны, все-же очень риторичны³⁾). Тѣмъ не менѣе Филаретъ Вафидъ находитъ возможнымъ вѣрить сообщеніямъ Θεοδoρῆς и полемизировать съ Παπαρριγοπουλοῦ⁴⁾). Кто же правъ? Попытаемся, по имѣющимся даннымъ, разобраться въ этомъ и, насколько возможно, уяснить занимающій насъ вопросъ. Это и само по себѣ имѣетъ интересъ, и важно для оцѣнки дальнейшаго поведенія Θεοδoρῆς.

Съ одной стороны, какъ справедливо говорятъ іеромон. Герасимъ, Ф. Вафидъ и Преображенскій⁵⁾, Θεοδoρῆς Στουδίτης не сталъ бы сообщать о соборѣ завѣдомой лжи. Во-первыхъ это не согласно съ его высокимъ характеромъ; во-вторыхъ, если бы то была завѣдомая ложь, то казалось бы по меньшей мѣрѣ страннымъ, что онъ, не смущаясь возможностью быть на каждомъ шагу уличеннымъ, съ увѣреннымъ тономъ сообщалъ ее, какъ нѣчто достовѣрное, и не разъ — не два, а многократно⁶⁾, въ письмахъ къ разнымъ лицамъ — нейтральнымъ, единомыслящимъ и разномыслящимъ, — въ томъ числѣ и къ такимъ, о которыхъ зналъ, что они хорошо освѣдомлены о соборѣ; не менѣе страннымъ казалось бы и то, что онъ завѣдомо ложно приписавное собору дѣлалъ мишенью своей полемики, исходнымъ и опорнымъ пунктомъ для различныхъ частныхъ выводовъ въ обличеніе противниковъ⁷⁾). Съ другой стороны, какъ убѣдимся ниже, онъ былъ крайне враждебно настроенъ въ отношеніи къ

¹⁾ Грессу 52—56.

²⁾ И. Д. Андреева Св. Тарасій—Богосл. Вѣсти. 1899 авг. 487 прим. 2.

³⁾ Gardner 123, not.

⁴⁾ Ἐκκλησια. Ἀλλοθ. 1881, τ. II τμήχ. VI σ. 88—89.

⁵⁾ См. въ цитирр. мѣстахъ.

⁶⁾ Только б-е опредѣленіе мы встрѣтили у него въ единственномъ мѣстѣ.

⁷⁾ См. ниже въ этой же главѣ.

собору и не могъ безъ раздраженія говорить ни о немъ, ни о противникахъ вообще; поэтому для него было бы вполне естественнымъ преувеличивать виву собора и во враждебномъ тонѣ, подъ своимъ угломъ зрѣнія, освѣщать его дѣйствія, опуская одиѣ черты и на другія налагая сгущенныя тѣни. Такимъ образомъ въ формулированныхъ имъ опредѣленіяхъ собора мы въ правѣ видѣть и зерно дѣйствительности, и субъективныя прикрасы Θεодора. Вотъ первый нашъ выводъ. Далѣе. Налагая соборныя опредѣленія, онъ даетъ понять, что смотреть на нихъ, именно какъ на опредѣленія собора; онъ говоритъ такъ: διορίζονται, συνοδικῶς ὀρισθῆναι, συνοδικῶς ἐδογματίζονται или δογματίζονται, δόγμα συνοδικῶς ἐκπεζώνεται, ἀναδέμασι συνοδικῶς ὀποβαλεῖν, ἐσηγγελίσασα ἡ μοχασύνοδος и т. п. ¹⁾. Поэтому намъ кажется слишкомъ смѣлымъ предполагать, чтобы онъ выдавалъ частныя мнѣнія нѣкоторыхъ членовъ за опредѣленія собора; для этого нужно было бы допустить въ немъ или недобросовѣтность, или крайнее ослѣпленіе въ полемическомъ увлеченіи. Тѣмъ не менѣе несомнѣнно, что опредѣленія собора онъ обыкновенно передаетъ не съ буквальной точностью. Это доказывается отсутствіемъ у него однообразія въ ихъ формулировкѣ ²⁾ и иногда самымъ текстомъ формулированныхъ имъ опредѣленій; само собою очевидно, что соборъ не могъ составить опредѣленій въ такой напр. формѣ: «*божественныя законы не имѣютъ силы въ отношеніи къ императорамъ*», или «*въ отношеніи къ императорамъ слѣдуетъ пренебрегать евангельскими законами*», или «*прелюбодѣльное сочетаніе есть спасительная экономія святыхъ*» ³⁾, «*прелюбодѣліе, прелюбодѣльное сочетаніе и прелюбодѣльное сборище есть экономія Божія и святыхъ*», «*нарушеніе евангелія... есть спасительная для церкви экономія*» и т. д., какъ читаемъ въ изложеніи Θεодора. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ ясно выдаетъ, что формулируетъ опредѣленія такъ, какъ самъ смотрѣлъ на нихъ съ точки зрѣнія дѣлаемыхъ изъ нихъ выводовъ. Напр., неоднократно сообщая, что соборъ «*авантатствовалъ тѣхъ, кто не признаетъ прелюбодѣйнаго сочетанія*

¹⁾ Epist. I, 33, 39, 38, 48, 53, 34 col. 1017 D, 1048 B, 1041 D, 1077 A и 1080 B, 1108 A, 1024 B и др.

²⁾ Ср. вышеприведенныя цитт. на стр. 632 прим. 3—6 и 633 прим. 1—3.

³⁾ Самъ Θεодоръ въ epist. I, 48 col. 1073 D, въ р. пер. II, 297 говорить, что соборъ *не называлъ* такъ это сочетаніе.

нiя и прелюбодѣянiя императора и беззаконiя всѣхъ, принимавшихъ въ томъ соучастiе, за святую экономiю»¹⁾. Онъ въ письмѣ I, 48 говоритъ: «можетъ быть, скажутъ, что они не называли экономiей, подобной экономiи святыхъ, прелюбодѣйное сочетанiе и не анаеematствовали не принимающихъ его. Но... зачѣмъ же провозглашали: не принимающимъ экономiи святыхъ анаеема? Очевидно, это возглашенiе — потому, что нѣкоторые не соглашались принимать, если мы не оупьянѣли. Какого же другого предмета касалось несогласiе, какъ не прелюбодѣйнаго сочетанiя? Итакъ несомнѣнно, что анаеematствование было за него, какъ бы за согласное съ экономiями святыхъ... Соборъ проповѣдалъ, что прелюбодѣйное сочетанiе, отъ котораго происходитъ прелюбодѣянiе, и разнообразное послабленiе блудникамъ есть спасительная экономiя..., *хотя и старается коварно прикрыться...*»²⁾. Если мы сравнимъ Θεодоровы формулы соборныхъ опредѣленiй съ главными доводами его полемики, то легко поймемъ, какъ подъ влiянiемъ втихъ послѣднихъ совершалась метаморфоза первыхъ. Напр допустимъ, что соборъ опредѣлилъ: «церковныя правила не имѣютъ силы въ отношенiи къ императорамъ»; въ глазахъ Θεодора это опредѣленiе прежде всего имѣло приложенiе въ вопросу о бракѣ Константина VI, а этотъ бракъ — прелюбодѣйный и, какъ такой, запрещенъ не только церковными правилами, но и евангельскою заповѣдью; отсюда первоначальное опредѣленiе явилось въ такой формулировкѣ Θεодора: «божественныя законы не имѣютъ силы въ отношенiи къ императорамъ», или: «въ отношенiи къ императорамъ слѣдуетъ пренебрегать евангельскими законами». Подобнымъ образомъ допустимъ, что соборъ опредѣлилъ: «бракосочетанiе Константина VI есть спасительная для церкви экономiя святыхъ»; но во мнѣнiи Θεодора это былъ не законный бракъ, а запрещенное прелюбодѣянiе и сочетанiе его — поводъ къ соблазну для блудниковъ; отсюда первоначальное опредѣленiе превратилось въ такiя: «прелюбодѣйное сочетанiе есть спасительная для церкви экономiя», «нарушенiе евангелiя или беззаконiе есть спасительная экономiя», «прелюбодѣйное сочетанiе и разнообразное послабленiе блудникамъ есть спасительная экономiя» и т. д. Такимъ обра-

¹⁾ Epist. I, 36, 53 col. 1033 C, 1108 A, въ р. пер. II, 274, 317.

²⁾ Epist. I, 48 col. 1077 A, 1080 B, въ р. пер. II, 299—300, 301.

зомъ нужно прежде всего выдѣлять эти наслоенія и превращенія, чтобы возстановить первоначальный, хотя бы приблизительный, текстъ соборныхъ опредѣленій. Въ качествѣ критеріевъ для этого можно принять слѣдующія положенія: 1) изъ нѣсколькихъ предлагаемыхъ формулировокъ одного и того же опредѣленія, болѣе или менѣе невыгодныхъ для чести собора, съ большей вѣроятностью ближе къ истинѣ та, которая заключаетъ въ себѣ менѣе абсурда и наименѣе невыгодна для чести собора; 2) чѣмъ чаще повторяются какія-либо слововыраженія въ формулировкахъ опредѣленія, тѣмъ вѣроятнѣе, что они входили въ его первоначальный текстъ; 3) опредѣленіе получаетъ тѣмъ большую вѣроятность, чѣмъ болѣе согласуется съ настроеніемъ собора, исторіей спорнаго вопроса и возрѣніями противной Теодору партіи, насколько они извѣстны намъ до и послѣ собора. Такимъ путемъ мы приходимъ къ слѣдующимъ предположеніямъ.

1-е опредѣленіе мы находимъ у Теодора сформулированнымъ въ 5-ти мѣстахъ и каждый разъ съ какимъ-нибудь отличіемъ; именно: а) «опредѣляемъ, что божественные законы не имѣютъ силы въ отношеніи къ императорамъ», б) «объявляютъ, что законы положены не одинаково для всѣхъ, но въ отношеніи къ императорамъ, какъ говорятъ (ὡς φησιν), уступаютъ и измѣняются (ὕποχωρεῖν καὶ κλινομεῖσθαι)», в) «заповѣди Божіи въ отношеніи къ императорамъ уступаютъ (ὕποχωροῦσιν) и, какъ они сказали, измѣняются (ὡςπερ ἔφασαν, μεταβάλλομενάς)», г) «въ отношеніи къ императорамъ, говорятъ, слѣдуетъ пренебрегать евангельскими законами», д) «говорятъ, что, хотя Христосъ сказалъ такъ и законъ гласитъ такъ, но въ отношеніи къ императорамъ должно быть иначе»¹⁾. По 1—2 положеніямъ намъ кажется, что къ первоначальному тексту опредѣленія ближе формула *в*, въ распространенномъ видѣ повторенная въ формулѣ *б*²⁾; можетъ быть, въ пользу этого свидѣтельствуетъ и употребленное въ обоихъ случаяхъ ὡς φησιν и ὡςπερ ἔφασαν, какъ будто указывающее на то, что Теодоръ говоритъ не своими словами. Но и формула *в* должна быть измѣнена такъ: «*церковныя правила въ отношеніи къ императорамъ уступаютъ и измѣняются*». К. Папарригопуло

¹⁾ Цит. см. выше, стр. 632 прим. 3.

²⁾ Съ этой формулой *в* въ сущности тождественна и формула *а*; вся разница сводится къ употребленію μὴ κρατεῖν вмѣсто ὑποχωρεῖν.

возражаетъ, что «совсѣмъ не вѣроятно», чтобы соборъ сдѣлалъ такое опредѣленіе, такъ какъ 1) это значило бы санкціонировать принципъ, противорѣчащій гражданскимъ и церковнымъ узаконеніямъ, и 2) для цѣлей собора, который былъ призванъ только рѣшить вопросъ о пользѣ и необходимости экономіи въ дѣлѣ о бракѣ Константина VI и о возстановленіи эконома Юсита, а также принять мѣры противъ вредной агитаціи монаховъ, «не было никакой нужды отвергать дѣйствовавшія опредѣленія относительно власти императоровъ и іерарховъ и постановлять новыя несуществующія»¹⁾. Какъ и Филаретъ Васидъ²⁾, мы можемъ отвѣтить на это слѣдующее. Правда, до и послѣ собора 808/809 г. традиціонный принципъ церковнаго и гражданского законодательства требовалъ безусловно отъ всѣхъ подчиненія церковнымъ правиламъ и отъ императоровъ сохраненія ихъ³⁾. Но рядомъ съ этимъ, какъ мы видѣли, шло развитіе императорскаго абсолютизма, который ставилъ волю императора выше всякихъ законовъ. На каждомъ шагѣ проявляясь въ жизни, онъ перешелъ и на страницы визант. законодательства, гдѣ читаемъ: «что угодно императору, то имѣетъ силу закона» (Юстиніана I), или: «императоръ не подлежитъ закону...», «кому отъ Бога вѣрено управленіе свѣтскими дѣлами, тѣмъ позволительно управлять выше (αἰχμονεύει), чѣмъ по закону, который обязываетъ подданныхъ» (Левъ VI)⁴⁾. Стремленіе къ абсолютизму особенно отличало императоровъ — иконоборцевъ исаврійскаго дома; имъ слѣдовало въ этомъ и имп. Никѳоръ. Можетъ быть, это стремленіе, какъ мы сказали, руководило имъ и тогда, когда онъ возбуждалъ вопросъ о возстановленіи экон. Юсита и пересмотрѣ всего дѣла касательно брака Константина VI. Если прежде среди высшей церковной іерархіи не было недостатка въ людяхъ, рабо-

¹⁻²⁾ Цитг. см. выше стр. 634 прик. 3 и 635 прик. 4.

³⁾ Трулл. соб. пр. 2; VII всел. пр. 1; Justiniani cod. lib. I tit. III, 45; nov. 151 (131) c. 1; nov. 104 (83); 174 (137) проомт.; Epapag. tit. III c. 4 и др.

⁴⁾ У насъ стр. 68—74; Instit. Justiniani lib. I tit. 2 § 6; Basilic. l. II t. VI c. 1—2; Льва VI nov. 109 въ Zachariae a Lingont. Jus. gr.-rom. III, coll. II p. 211; очень характерно Ф. Вальсамонъ въ XII в. писалъ: ἤκουσα δὲ ἀπὸ τῶν πολιτικῶν δικαστῶν, ὡς ἡ βασιλικὴ ἐξουσία πάντα δύνηται ποιῆσαι, καὶ προστιθέασιν, ὡς ὁ βασιλεὺς οὐτε νόμος, οὐτε κανὼν ὑπόκειται... Ράλλη καὶ Πουτῆ Σόφι. III, 336, 349.

дѣйствовавшихъ предъ императорами, или, лучше сказать, мало было людей, осмѣливавшихся стать въ оппозицію императорскому деспотизму, то и при Никифорѣ не могло быть недостатка въ клеветкахъ, готовыхъ дѣйствовать въ его интересахъ. По отзывамъ патр. Никифора, Θεодора Студ. и др., іерархія того времени была полна людьми такого рода¹⁾; они нерѣдко находились и между монахами, особенно въ столицѣ. Самъ патр. Никифоръ былъ уступчивъ и, по словамъ Θεодора, угождалъ императору²⁾. Что же невѣроятнаго, если на соборѣ 808/809 г., созванномъ по настоянію императора и имѣвшемъ въ своемъ составѣ вышнихъ придворныхъ сановниковъ, когда идея императорскаго абсолютизма широко бродила и въ обществѣ, такіе «рабы земнаго и кесаря», какъ называлъ Θεодоръ своихъ противниковъ³⁾, согласились въ угоду императору составить вышеизложенное опредѣленіе?⁴⁾ Едва ли при этомъ приходило имъ на умъ отмѣнять дѣйствовавшій доселѣ принципъ, какъ и императоры Юстиніанъ I или Левъ VI не думали отмѣнять основного принципа визант. законодательства, внося въ него вышеуказанныя положенія. Есть основаніе предполагать, что и разсматриваемое опредѣленіе не имѣло общаго, принципиальнаго и исчерпывающаго характера. Возможно, что это было не столько особое опредѣленіе, имѣющее смыслъ само въ себѣ, сколько указаніе одного разряда случаевъ, когда требуется экономія въ примѣненіи церковныхъ правилъ, и такимъ образомъ составляло часть общаго опредѣленія объ экономіи (объ этомъ ниже). На такое предположеніе насъ наводитъ слѣдующее мѣсто въ одномъ изъ писемъ Θεодора. «Въ отношеніи ко всѣмъ ли людямъ, спрашиваетъ онъ, бываетъ экономія и ко всякому ли нарушенію заповѣди, или въ отношеніи къ нѣкоторымъ и нѣкоторому?... И если только въ отношеніи къ императорамъ, то касательно одного ли прелюбодѣянія, или всякаго беззаконія? И какъ въ отношеніи къ императорамъ уступаютъ заповѣди Божія? Совершенно ли, какъ будто царство Божіе имѣетъ конецъ?... Пусть

¹⁾ См. выше, стр. 90—95.

²⁾ Epist. I, 26 col. 992 D, въ р. пер. II, 251.

³⁾ Laud. Plat. n. 39 col. 841 C, въ р. пер. II, 172.

⁴⁾ Epist. I, 34 col. 1025 B, въ р. пер. II, 269: νόμοι κατὰ νόμου εὐαγγελικοῦ ἐπιθετικότες οἱ τάλανες, τὸ βούλημα τῶν βασιλέων προκλίνει θεοῦ ὅποταν βούλονται.

разрѣшать намъ это нынѣшніе евангелисты»¹⁾). Если такъ, то — еще менѣе невѣроятности въ томъ, что соборъ дозволилъ себѣ такую уступку императорскому деспотизму²⁾).

2-е опредѣленіе сформулировано Феодоромъ въ различныхъ мѣстахъ такъ: а) «каждый изъ іерарховъ имѣетъ власть надъ божественными правилами, вопреки постановленному въ нихъ», б) «іерархи имѣютъ власть обращаться съ церковными правилами по своему усмотрѣнію (хата τὸ ἀβτοῖ; δὲχοῦν)» и в) «іерархи и іереи имѣютъ власть надъ церковными правилами, когда хотятъ»³⁾). Всѣ эти формулы очень близки одна къ другой не только по смыслу, но и по изложенію; изъ нихъ формула б есть, повидимому, первоначальный текстъ соборнаго опредѣленія. Возможно, что въ устахъ собора это опредѣленіе имѣло относительный смыслъ въ приложеніи къ экономіи въ церковныхъ правилахъ и прежде всего въ правилахъ касательно епитимій. Если это дѣйствительно такъ, то оно согласовалось бы съ 16-мъ правиломъ IV всел. собора, гдѣ читаемъ: «мы опредѣлили мѣстному епископу имѣти полную власть въ оказаніи таковымъ (т. е. погрѣшившимъ) человеколюбія», и другими подобными⁴⁾). Но въ глазахъ Феодора оно получило общій смыслъ, и соборъ явился виновнымъ въ нарушеніи опредѣленій о ненарушимости церковныхъ правилъ. И это не удивительно, такъ какъ Феодоръ тяго-

1) Epist. I, 48 col. 1077 D—1080 A, въ р. пер. I, 284—285.

2) О. Гроссу 53—54 говорить: «присутствіе и, безъ сомнѣнія, председательствованіе на соборѣ 809 г. патр. Никифора, который... превосходилъ дарами ученія и благочестія всѣхъ святителей виз. церкви послѣ Златоуста, заставляють сомнѣваться въ томъ, чтобы такіа постановленія, какъ указанные подъ 1) и 2), дѣйствительно были одобрены и приняты соборомъ; постановленія эти настолько противны духу церк. жизни, что должны были бы обратиться на себя вниманіе современника соборъ хронографа Теофана, который однако ни однимъ словомъ не упоминаетъ о нихъ». Послѣ сказаннаго нами считаемъ излишнимъ долго останавливаться на этихъ возраженіяхъ. Замѣтимъ только, что а) присутствіе патр. Никифора на соборѣ для насъ болѣе чѣмъ сомнительно, б) не слѣдуетъ забывать, что какъ онъ, такъ Теофанъ и большинство отцовъ собора принадлежали къ партіи экономистовъ и потому склонялись въ сторону подобныхъ постановленій, которыя въ дѣйствительности примѣнялись и въ церковной тактикѣ экономистовъ.

3) См. выше стр. 632 прим. 4.

4) Ср. I всел. соб. пр. 12; Трулл. пр. 102 и др.

тѣмъ къ *ἀκρίβεια* канонѣвъ и свое вниманіе направлялъ преимущественно въ сторону тѣхъ соборныхъ опредѣленій, которыя запрещали какое либо измѣненіе и нарушеніе правилъ, а соборъ тяготѣлъ къ экономіи и свое вниманіе направлялъ въ противоположную сторону тѣхъ опредѣленій, которыя дозволили послабленія въ примѣненіи правилъ.

3-е опредѣленіе передается Θεодоромъ многократно и въ различныхъ вариацияхъ¹⁾. Чаше другихъ повторяется такая формулировка его: *«прелюбодѣйное сочетаніе (Константина VI и Θεодоты) есть спасительная для церкви экономія»*. Вычеркивая изъ нея, очевидно подставленное самимъ Θεодоромъ, слово «прелюбодѣйное», мы будемъ имѣть вѣроятно первоначальное соборное опредѣленіе. Въ виду того, что до и послѣ собора партія экономистовъ именно такъ смотрѣла на брокосочетаніе Константина VI и въ дѣляхъ собора было высказаться объ этомъ, едва-ли можно сомнѣваться въ томъ, что состоялось такое опредѣленіе.

4-е опредѣленіе не формулировано Θεодоромъ съ большей или меньшей, точностью, и передана лишь его сущность²⁾. Она можетъ быть выражена такъ: *на основаніи 3-го опредѣленія Іосифа, сочетавшій Константина съ Θεодотой, не виновенъ и справедливо возстановленъ въ санъ*. Никто не возражаетъ и едва-ли можно возражать противъ того, что соборъ опредѣлилъ это.

5-е опредѣленіе передано Θεодоромъ въ единственномъ мѣстѣ и въ такой формулировкѣ, въ какой здравый смыслъ не позволяетъ усвоить его собору. Если бы оно въ дѣйствительности существовало, то послужило бы хорошей пищей для полемики Θεодора и поводомъ къ частымъ нападкамъ; но этого мы не находимъ въ сохранившихся сочиненіяхъ Θεодора. Поэтому думаемъ, что таковаго опредѣленія не было и оно есть субъективный выводъ Θεодора изъ соборнаго анаеematствованія тѣхъ, кто не принимаетъ экономіи святыхъ и протестуетъ во имя *ἀκρίβεια* канонѣвъ, подобно тому какъ въ другомъ мѣстѣ изъ того же анаеematствованія сдѣланъ слѣдующій выводъ: соборъ «преслѣдуетъ тѣхъ, кто защищаетъ божественный законъ, и

¹⁾ См. выше стр. 632 прим. 5.

²⁾ См. выше *ibid.* прим. 6.

анаематствуетъ, какъ чуждыхъ Христу, тѣхъ, кто ратуетъ за Его заповѣдь и истину»¹⁾).

6-е опредѣленіе заключаетъ въ себѣ общее анаематствованіе. Въ различныхъ мѣстахъ Θεодоръ передаетъ его такъ, что соборъ анаематствовалъ то не признающихъ прелюбодѣйнаго сочетанія, прелюбодѣнія и беззаконія за экономію святыхъ, то не принимающихъ экономіи вообще, то защищающихъ законъ Божій...²⁾. Но вѣроятно, что анаематствованіе было произнесено въ такой формѣ: «не принимающимъ экономій святыхъ анаема да будетъ»³⁾. Весьма правдоподобно, что къ этому присоединилось и анаематствованіе ослушниковъ собора, отдѣляющихся отъ церкви.

7-е опредѣленіе не подлежитъ сомнѣнію, судя по тому категорическому тону, съ какимъ передается Θεодоромъ⁴⁾. Остается только неяснымъ: за что и на какомъ каноническомъ основаніи изложенъ и анаематствованъ Θεодоръ и изложенъ архіеп. Іосифъ. Возможно, какъ и представляетъ Θεодоръ, что анаематствованіе перваго вытекало непосредственно изъ общаго анаематствованія, какое соборъ изрекъ всемъ «непринимающимъ экономій святыхъ», и было лишь частнымъ его примѣненіемъ. Но болѣе чѣмъ вѣроятно, что вмѣстѣ съ этимъ соборъ призналъ его виновнымъ въ упорной схизмѣ или самочинномъ сборищѣ, какъ противники обвиняли его и до собора. Подтвержденіемъ этого можетъ служить письмо Θεодора въ патр. Никифору (I, 30), которое, по нашему предположенію, написано на другой день послѣ собора. Желая оправдаться (ἀνευχεῖται ἐν κερφαλαίῳ τῆν ἄληθινὴν ἀπολογίαὺς ἡρώων ζώσαντων) отъ какихъ-то обвиненій, возведенныхъ на него соборомъ, онъ въ этомъ письмѣ увѣряетъ, что 1) «православенъ во всемъ, отвергаетъ всякую ересь, принимаетъ всякій вселенскій и помѣстный признанный соборъ...» и поминаетъ патріарха при богослуженіи, 2) «принимаетъ и

¹⁾ Epist. I, 50 col. 1093 C, въ р. пер. II, 310.

²⁾ См. выше стр. 633 прим. 2.

³⁾ Epist. I, 48 col. 1077 A, въ р. пер. II, 299—300: «можетъ быть, скажутъ, что.. не анаематствовали не принимающихъ его; но.. зачѣмъ же провозглашали: «не принимающимъ экономій святыхъ анаема да будетъ?» Ср. col. 1073 D, въ р. пер. I, 279.

⁴⁾ Ср. выше стр. 633 прим. 3.

законныя по обстоятельствамъ времени экономіи святыхъ»¹⁾. Не выдаетъ ли онъ этимъ, что соборъ обвинилъ его въ отрицаніи экономіи и въ схизмѣ? Извѣстно, что и до собора Феодоръ такими же доводами оправдывался отъ обвиненія въ расколѣ. Если такъ, то соборъ въ своемъ приговорѣ о Феодорѣ могъ опираться на правила 31 апост., 1 Василія Вел., 5 антиох., 10 кареаг., 18 вселенскаго IV и 34 трудльскаго соборовъ, по которымъ самовольное отдѣленіе отъ епископа и составленіе сборища противъ него карается изверженіемъ изъ священнаго сана и даже анаемой, а въ случаѣ упорства «укрощается вишнею властію»²⁾. Что касается низложенія архіеп. Юсифа, то Феодоръ сообщаетъ, что основаніемъ къ этому послужило совершеніе имъ священнослуженія въ студійскомъ монастырѣ³⁾. Не слѣдуетъ ли понимать это такъ, что къ нему примѣнили правила 31 апост. и 1 Василія Вел., которыми наказуется соучастіе въ расколѣ и самочинномъ сборищѣ? или, можетъ быть, правила 34—35 апост., 9, 13 антиох. собора и др., которыми дается право епископу совершать принадлежащее его власти только въ предѣлахъ своей епархіи и подъ угрозой низложенія запрещается совершать хиротонію (и др. священнодѣйствія⁴⁾ въ чужой епархіи безъ согласія мѣстнаго епископа?

Думаемъ, что во главѣ разсмотрѣнныхъ опредѣленій собора стояло еще одно опредѣленіе, о которомъ Феодоръ не говоритъ, но безъ котораго имъ не доставало бы общаго основанія и единства. Его можно было бы выразить такъ: *дозволительно въ интересахъ церкви дѣлать послабленія церковныхъ правилъ по примѣру святыхъ, пользовавшихся экономіей*. Несомнѣнно, что эта мысль была господствующей въ сознаніи собора, какъ принципъ партіи экономистовъ, и легко читается между строкъ другихъ опредѣленій, какъ исходный ихъ пунктъ. Въ отношеніи къ нему они были бы или частнымъ указаніемъ условій примѣненія, какъ 1—2 опредѣленія, или частными выводами изъ него, какъ остальные.

¹⁾ Epist. I, 30 col. 1005 D—1008 B, въ р. пер. II, 259.

²⁾ О преданіи анаемѣ за схизму прав. 10 кареаг.; объ укрощеніи упорныхъ прав. 5 антиох.; а остальные цитированныя правила говорятъ объ изверженіи изъ сана.

³⁾ Epist. I, 48 col. 1073 D, въ р. пер. II, 298.

⁴⁾ Ср. толков. Вальсамона на 35 апост. прав.

Такимъ образомъ опредѣленія собора, по нашему предположенію, сводятся къ слѣдующей схемѣ:

1) Дозволительно въ интересахъ церкви дѣлать послабленія церковныхъ правилъ по примѣру святыхъ, пользовавшихся экономіей.

2) (Въ частности) церковныя правила уступаютъ и измѣняются (по нуждѣ и съ благой цѣлью?) въ отношеніи къ императорамъ.

3) (Право послабленія предоставлено іерархамъ). Іерархи имѣютъ власть обращаться съ церковными правилами по своему усмотрѣнію.

4) (Бывшее) сочетаніе Константина VI есть (такая именно) экономія, спасительная для церкви.

5) Поэтому Іосифъ невиновенъ и долженъ быть возстановленъ въ священномъ санѣ.

6) А тѣмъ, кто не принимаетъ экономіи святыхъ (и этихъ соборныхъ опредѣленій), анаеема да будетъ.

7) Въ частности Θεодоръ, архіеп. Іосифъ и др., какъ виновные въ непризнаніи соборныхъ опредѣленій и въ схизмѣ или самочинномъ сборищѣ, да будутъ изложены и анаематствованы.

Θеодоръ надѣялся отвратить патріарха отъ признанія соборныхъ опредѣленій и на другой день послѣ собора послалъ ему письмо (I, 30), какъ кажется, отъ лица своего и Платона ¹⁾ по содержанию и слововыраженіямъ очень близкое къ I, 25. Оправдываясь отъ обвиненій, онъ просилъ его, «для устраненія соблазна народамъ Божиимъ», отлучить эконома Іосифа отъ священнослуженія; если же этого не случится по грѣхамъ нашимъ, прибавлялъ онъ, то да не будетъ съ нашимъ смиреніемъ сдѣлано твоимъ преподобіемъ что-нибудь противное правиламъ и законамъ; говоримъ это не изъ страха, но изъ состраданія къ обществу. Мы потеряемъ силу Божию, — чего и да сподобимся Его соизволеніемъ! — но свидѣтельствуемъ твоему священству, предъ лицомъ Христа и въ слухъ св. ангеловъ, что великій расколъ произойдетъ въ нашей церкви. Хотя мы, какъ

¹⁾ Epist. I, 30 col. 1005 C: δι' ἀφοσίων ἡμῶν; ср. съ тѣмъ, что знаемъ о совместномъ участіи ихъ обояхъ на соборѣ 803,9 г. и заключенія въ монастырь Агаѳекомъ.

люди, подчиняемся власти, но властию священныхъ и божественныхъ правилъ волей или неволей управляемся и руководимся¹⁾. Но письмо осталось безъ послѣдствій; соборныя опредѣленія были обычнымъ порядкомъ утверждены²⁾. Это развязало руки императору въ дѣйствіяхъ противъ оппозиціонной партіи.

По его распоряженію Теодоръ, Платонъ и Калогиръ были перемѣщены въ подгородный монастырь Агаекій (Благого — τὰ Ἀγαθῶν), и присланные туда спаеаріи объявили имъ о состоявшемся изложеніи и анаематствованіи. Немного спустя они были переведены въ подгородный же монастырь св. Маманта, гдѣ содержались подъ стражей, и туда опять явились спаеаріи, чтобы прочитатъ имъ письменный приговоръ собора³⁾. Вскорѣ затѣмъ, не позже января 809 г.⁴⁾, они были сосланы на Принцевы острова, близъ Константинополя, и порознь другъ отъ друга заключены подъ стражей⁵⁾. Мѣстомъ заключенія Теодора былъ о. Халки⁶⁾; известны 4 эпиграммы его къ халкицкой тюрьмѣ — кельѣ, гдѣ онъ содержался⁷⁾. Маренъ и за нимъ Гроссу полагаютъ, что то была келья Халкическаго монастыря св. Богородицы⁸⁾. Можно догадываться, что надзоръ за заключеннымъ

¹⁾ Epist. I, 30 col. 1005—8, въ р. пер. II, 259—260. Обычно относятъ это письмо къ собору 806 г.; но это ошибка. См. у насъ ч. II гл. XIII хронологию его.

²⁾ Epist. I, 48 col. 1076 B, въ р. пер. II, 299.

³⁾ Ibid. col. 1073 A, Laud. Plat. n. 39 col. 841 C, въ р. пер. II, 297, 172. Объ этихъ монастыряхъ см. Du Sange Const. christ. I. IV c. XV nn. 1 и 25 p. 180, 185—186, Marin Les moines. 30, 81; 22, 74 и др.

⁴⁾ См. выше стр. 631 прим 2.

⁵⁾ Epist. I, 48, 33 col. 1072 B и 1073 A, 1021 A; Laud. Plat. n. 37 и 39 col. 840 C, 841 C; Vita Theod. A n. 48, B n. 27 col. 160, 269, Vita C n. 48 въ прилож. стр. LV, въ р. пер. II, 296 и 297; 171 и 172, I, 27, 86. О Привневыхъ островахъ см. G. Schlumberger Les îles des Princes.

⁶⁾ Benedictini въ Cod. suppl. gr. Par. nation. bibl. № 416 f. 284 (у Marin De Stud. coen. p. 31 n. 1); Marin Les moines. p. 35; Pargoire S. Théoph. 73, 97; его же Реценз. на кн. Швейдера въ Виз. Врем. X, 497; Гроссу 57; И. И. С. въ Твор. Θ. Ст. изд. 1907 г. I стр. LV. Νηκοδῆμος Ἀγίου Σώτατος Νομῆρος. с. 216 и за нимъ Δουλιχίου Νομῆρος. с. 245 ошибочно говорятъ о ссылкѣ опять въ Солунь.

⁷⁾ Epigr. 98—101 Migne XCIX, 1804—1805.

⁸⁾ Marin Les moines. p. 35, Гроссу 57; объ этомъ монастырѣ см. Schlumberger ibid. p. 105 и слѣд.

былъ ввѣренъ игумену монастыря¹⁾. Онъ принадлежалъ къ единомышленникамъ эконома Іосифа²⁾, и потому естественно, что надзоръ былъ очень строгимъ, такъ что Теодоръ съ трудомъ могъ получать и посылать письма³⁾. Впрочемъ, современнымъ заключеніе было значительно ослаблено⁴⁾. Теодоръ могъ удобнѣе сноситься съ другими и благожелателями — помогать ему⁵⁾; нѣкоторые изъ студитовъ, переодѣтые въ мірскую одежду, тайно приходили служить ему⁶⁾; явился и сотоварищъ по заключенію, студитъ Григорій⁷⁾. Положеніе Платона въ заключеніи было болѣе тяжелымъ. Тяжко больной, онъ былъ заключенъ въ кельи на Оксіп, одномъ изъ пустынныхъ острововъ въ группѣ Припчевыхъ, подъ надзоромъ монаховъ, и терпѣлъ тамъ всевозможныя лишенія. «Къ нему приставили, говоритъ Теодоръ, одного раба, чтобы разъ или два въ день прислуживать ему; просилъ ли старецъ перенести его для необходимой тѣлесной потребности, тотъ раздражался и осыпалъ его бранью; просилъ ли чего-нибудь нужнаго противъ болѣзни, онъ грубо запиралъ дверь и выходилъ вонъ». Отъ лишеній болѣзнь развивалась⁸⁾. Архіеп.

¹⁾ Теодоръ въ epist. I, 43 col. 1068 BC, въ р. пер. II, 294 говоритъ о «стражѣ» (φωλαίτης), не называя его игуменомъ; но сообщаетъ, что онъ имѣлъ непосредственныя сношенія съ патриархомъ и съ мон. Симеономъ — родственникомъ императора; очевидно, что это былъ не просто сторожъ въ житейскомъ смыслѣ слова. Въ другомъ мѣстѣ онъ сообщаетъ, что студиты, разосланные въ заключеніе по монастырямъ, имѣли въ лицѣ игуменовъ *επιστάτους*. Laud. Plat. n. 37 col. 840 D, epist. I, 40 col. 1052 A, въ р. пер. II, 171, 284.

²⁾ Epist. I, 43 col. 1068 B, въ р. пер. II, 294.

³⁾ Epist. I, 39 col. 1045 C, въ р. пер. II, 281.

⁴⁾ Epist. I, 43 col. 1068 C, въ р. пер. II, 294.

⁵⁾ Epist. II, 57 col. 1269, въ р. пер. II, 167 (Анастасій протоспаварій); N. pp. bibl. epist. 129 p. 115 (вомятъ); 272 p. 219 (патрицин Ирина) и epist. II, 42 col. 1061 (мон. Анна, если письмо относится къ этому времени), въ р. пер. II, 412—3, 724—5 (здѣсь иллиниче «своемъ»), 290.

⁶⁾ Epist. I, 48 col. 1073 B, въ р. пер. I, 297.

⁷⁾ Epist. I, 39, 40, 43, 51 col. 1049 D, 1057 D, 1068 D, 1100 C; N. pp. bibl. epist. 190 p. 163, въ р. пер. II, 284, 288, 295, 313, 763.

⁸⁾ Laud. Plat. n. 39 col. 841 C, въ р. пер. II, 172. Въ печатномъ изданіи Laud. Plat. l. cit. ὄψη (ὄψος) принимается за нарицательное имя и переводится abrupta (insula); но вѣроятнѣе, что это — собственное названіе

Иосифъ послѣ предварительнаго заключенія въ какомъ-то дворцѣ, былъ сосланъ на одинъ изъ острововъ (Проти?) той же группы, гдѣ томился подѣ «крѣпкой стражей» и «въ великомъ стѣсненіи», получая пищу въ опредѣленной мѣрѣ по приказу свыше¹⁾. Студійскій монастырь, послѣ того какъ оттуда были взяты Теодоръ, Платонъ, Иосифъ и Калогиръ, нѣсколько времени оставался оцѣпленнымъ солдатами²⁾. Затѣмъ вся братія подѣ конвоемъ была приведена въ столичный Елевтеріевъ дворецъ. Тамъ императоръ хотѣлъ лично склонить ихъ къ общенію съ церковію и отклонить отъ оппозиціи. Отдѣливъ первенствующихъ изъ братіи, онъ первоначально увѣщавалъ ихъ, въ надеждѣ, что, если они уступятъ, то за ними послѣдуютъ и остальные; но они были непреклонны. Тогда онъ обратился къ остальной братіи; говорилъ объ авторитетѣ собора и осужденіи Теодора со всѣми слушниками, убѣждалъ, зануговалъ угрозами, соблазнялъ обѣщаніемъ милостей и въ заключеніе предложилъ стать по правую сторону тѣмъ, кто хочетъ послѣдовать его увѣщаніямъ, и по лѣвую — тѣмъ, кто не хочетъ. Всѣ перешли на лѣвую сторону, и раздались голоса, что они не измѣнятъ церковнымъ правиламъ и наставленіямъ своего отца — игумена³⁾. Вида ихъ

одного изъ Принцевыхъ острововъ, существующее понятіе, подобное другому — *Πρότι*. Такъ думаютъ Pargoire въ ст. *A quelle date l. hig. Plat...* p. 165 not. 2, въ ст. *S. Théophan.* 97 и въ реценз. на кн. Шнейдера — *Виз. Врем.* X, 497; Гроссу 57; И. И. С. въ *Твор. Θ. Ст.* изд. 1907 г. т. I стр. LV и русскій переводчикъ, *ibid.* II, 172.

¹⁾ *Epist.* I, 48, 33, 4^a col. 1072 B, 1021 A, 1068 C; *N. pp. bibl. epist.* 40 p. 32—33; *Laud. Plat.* n. 37 и 39 col. 840 C, 841 C, въ р. пер. II, 296, 267, 294; 660; 171, 172. Въ послѣднемъ мѣстѣ читаемъ: *μετὰ τὴν πρῶτην τοῦ ἀδελφοῦ φρουρᾶν*. Возможно *πρῶτην* понимать какъ собственное имя острова (Проти) или, понимая какъ нарицательное, видѣть здѣсь намекъ на имя острова. Такъ понимаютъ Pargoire въ реценз. на кн. Шнейдера — *Виз. Врем.* X, 497; Гроссу и И. И. С. въ I. с. Вопреки цитированнымъ мѣстамъ *Le quieu Oriens christ.* II, 43 ошибочно говорятъ о ссылкѣ Иосифа въ Херсонесъ.

²⁾ Такъ по *Vita B* n. 27 col. 269 и *C* n. 49; по *Vita A* n. 49 col. 160 *C* они были заключены подѣ стражей въ мрачныхъ тюрьмахъ, но это менѣе вѣроятно.

³⁾ *Vita A* n. 49—50, *B* n. 27 col. 160—161, 269, *C* n. 49—50 въ прил. стр. LV; *Laud. Plat.* n. 37 col. 840 CD, *epist.* I, 48 col. 1076 AB, въ р. пер. I, 27, 87; II, 171, 298—9. Въ цитир. мѣстѣ *Laud. Plat.* говорятъ о

упорство, императоръ приказалъ, какъ прежде, держать ихъ подъ стражей до новыхъ распоряженій¹⁾. Велѣдъ затѣмъ вся братія была разсыяна по разнымъ мѣстамъ, отъ Финія и Херсона до Сициліи и Солуни, больше же — въ окрестностяхъ столицы, и монастырь, вѣроятно, оставленъ на время пустымъ. Какъ послушники императорской и церковной власти, одни были сосланы, другіе заключены по монастырямъ и крѣпостямъ, или по одному или по двое, по трое и болѣе²⁾. Заключенные терпѣли всѣческія лишенія, такъ какъ игумены, которымъ былъ ввѣренъ надзоръ за ними въ монастыряхъ, иногда притѣсняли ихъ болѣе, чѣмъ требовалось распоряженіями власти³⁾. Сосланные часто не находили себѣ крова въ монастыряхъ⁴⁾ и принуждены были или жить въ домахъ мірянъ, или скрываться въ пещерахъ и гробницахъ, по ночамъ выдаясь другъ съ другомъ. Въ столицѣ имъ было запрещено показываться и жителямъ объявлено, чтобы никто не смѣлъ скрывать ихъ; кого находили, тѣхъ арестовывали, заключали въ городскую тюрьму и затѣмъ высылали изъ столицы⁵⁾. Безпокойныхъ и подозрѣваемыхъ въ агитаціи переводили изъ одного мѣста въ другое, подвергали допросамъ, болѣе строгому заключенію и иногда бичеваніямъ⁶⁾; такъ напр., изъ студитовъ были бичуемы Кли-

собранія братій въ βαλανίον (не βαλανεῖον ли—банѣ ?); не произошло ли это по ошибкѣ вѣнца (или по ошибкѣ въ чтеніи) влѣдствіе близкаго сходства по начертанію между βαλανεῖον и παλάτιον? Въ Thesaurus graecae linguae H. Stephani vol. II artic. βασιλείον читаемъ, что въ рукописяхъ иногда смѣшивались βαλανεῖον и βασιλείον. По Vita B это было въ τοῖς τοῦ Ἐλευθερίου βασιλείοις μετέθροις, по Vita C — въ τοῖς τοῦ Ἐλευθερίου παλάτιοις. Фил. Вафидъ въ 'Εκκλ. Ἰστορ. 1881 ἐκ. II τὰ β. 6 σ. 89, Schneider 33, Marin S. Théod. 87 ошибочно говорятъ, что все это происходило въ студ. монастырѣ.

¹⁾ Vita A n. 51 col. 161 D, въ р. пер. I, 28.

²⁾ Vita B n. 27 и 28 col. 269 D и 272 D, C n. 51 въ прилож. стр. LVI; epist. I, 43, 48, 57 col. 1068 B, 1072 C—1073 A и 1076 B. 1116 B и др., въ р. пер. I, 87 и 88; II, 294, 297, 299, 322.

³⁾ Laud. Plat. n. 840 D, epist. I, 40 col. 1052 A, въ р. пер. II, 171, 284.

⁴⁾ Epist. I, 49 col. 1085 A, въ р. пер. II, 305.

⁵⁾ Epist. I, 48 col. 1073 AB, Laud. Plat. n. 37 col. 841 A, въ р. пер. II, 297, 171.

⁶⁾ Laud. Plat. ibid., epist. I, 48, 51 col. 1072 D—1073 A, 1076 B, 1100 A, въ р. пер. II, 297, 299, 313.

доній, Леонтій, Эмилианъ и бывшіе съ нимъ¹⁾. Кто не выдерживалъ и переходилъ на сторону императора, тѣхъ иногда награждали, давая санъ игумена и управленіе монастыремъ²⁾. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ ихъ употребляли въ качествѣ посредниковъ для убѣжденія другихъ; такъ напр. отпавшаго Леонтія, по словамъ Θεодора, «принуждали» съ этой цѣлью идти къ эконому Навкратію, Арсенію и Іоанну — студитамъ³⁾.

Первоначально гоненіе ограничивалось одними студитами, и императоръ не наказывалъ другихъ, которые послѣдовали ихъ примѣру. Это было или потому, какъ говоритъ Θεодоръ, что императоръ «думалъ этимъ убѣдить міръ, что одни только студиты стоятъ въ оппозиціи ему и что нѣтъ другихъ протестующихъ»⁴⁾, или, какъ намъ кажется болѣе вѣроятнымъ, потому, что, такъ какъ на этотъ разъ отъ студитовъ исходила оппозиція и они стояли во главѣ ея, то онъ надѣялся, что съ усмиреніемъ ихъ будетъ не опасенъ и самъ собою стихнетъ протестъ другихъ. Но съ теченіемъ времени и ихъ перестали шадить. Такъ, извѣстный намъ игумень Θεофилъ потерпѣлъ гоненіе⁵⁾; какой-то игумень Стефанъ съ братіей въ количествѣ 50 человекъ были изгнаны изъ монастыря за то, что вмѣстѣ съ епископомъ и другими 110 монахами анаематствовали соборъ 808/809 г.⁶⁾; игумень какого-то монастыря св. Петра Антоній съ братіей потерпѣли ссылку, заключеніе подъ стражей, поруганія и лишенія за то же⁷⁾. Въ Херсонѣ епископъ Левъ, по прозванію Валеладъ, удаленъ съ кафедры, игумень Антоній и двое другихъ заключены⁸⁾; въ Солуни игумень Θεосоствъ съ братіей были изгнаны изъ города за то, что не хотѣли имѣть общенія съ архіепископомъ, поставленнымъ послѣ Іосифа⁹⁾;

¹⁾ Epist. I, 40, 43, 48 col. 1057 C, 1068 D, 1072 D; въ р. пер. II, 289, 295, 297.

²⁾ Epist. I, 51 col. 1100, въ р. пер. II, 313.

³⁾ Epist. I, 43 col. 1068 D, въ р. пер. II, 295.

⁴⁾ Epist. I, 39 col. 1045 D, въ р. пер. II, 282.

⁵⁾ Ibid.

⁶⁾ Epist. I, 48 col. 1072 C, въ р. пер. II, 297.

⁷⁾ Ibid. и epist. I, 56 col. 1109 C, въ р. пер. II, 297, 319.

⁸⁾ Epist. I, 48 col. 1072 D, въ р. пер. II, 297.

⁹⁾ Ibid. 1072 C и epist. I, 43 col. 1068 C, въ р. пер. II, 297, 294.

другой игумень, Евѣимій, вынесъ страшныя бичеванія. «Какая, говоритъ объ этомъ Θεодоръ, человѣческая рука, не только христіанская, но и варварская, бичевала когда-нибудь такъ, — именно 266 и спустя немного еще 400 ударовъ ремнями по спинѣ, — какъ архіепископъ солунскій... игумена Евѣимія... Изумилось этому небо, ужаснулся и несчастный и, думаю, каждый человекъ, имѣющій природную сострадательность и жалость... И для чего это терзаніе? Для того, чтобы заставить подвижника Христова поминать его, какъ священноначальника... Отъ столькихъ ударовъ и пролитія крови подошвы присутствовавшихъ тамъ обагрились, прахъ содѣлался какъ бы пурпуровой грязью, и самъ онъ лежалъ почти бездыханнымъ и безгласнымъ. Преторіей Пилата былъ храмъ Божій, ибо въ храмъ Архангела бичевали этого мученика. Жестокіе истязатели оставили его полумертвымъ; а нѣкто, подражавшій Христу, взявъ его въ домъ свой и, приложивъ къ кровавымъ ранамъ и язвамъ тѣлеснымъ свѣжую кожу убитаго ягненка, оживилъ этого мужа и немного спустя, когда онъ оправился, тайно отпустилъ его...»¹⁾. По всей вѣроятности Θεодоръ риторически преувеличиваетъ, когда сообщаетъ, что въ ту пору «сылки и заключенія подѣ стражу производились ежедневно и гоненіе было повсюду»²⁾; но все-же оно имѣло значительныя размѣры. Виновниками этого гоненія были какъ самъ императоръ, котораго Θεодоръ называетъ «суровымъ и жестокосерднымъ гонителемъ» (*δυσολης τυχρός, βαροχέρδης*), такъ епископы и игумены, которые своей жестокостью иногда превосходили мірянъ³⁾. Кромѣ общаго взгляда на гонимыхъ, какъ ехизматиковъ, осужденныхъ церковно, ядѣсь имѣли мѣсто и личныя побужденія: епископы не хотѣли терпѣть возраженій и оскорбленій отъ своихъ подчиненныхъ⁴⁾; игумены одни раболѣпно служивали императору, другіе, можетъ

¹⁾ Epist. I, 51, 48 col. 1097, 1072 C, въ р. пер. II, 312, 297.

²⁾ Epist. I, 48; II, 218 col. 1076 D; 1660 A, въ р. пер. II, 299, 629. Ср. Laud. Plat. n. 37 col. 841, въ р. пер. II, 171. Архіеп. Сергій въ Душепол. Чтен. 1893, 5, стр. 12 ошибочно говоритъ, что «осужденны и наказаны были только одни студійскіе отцы и архіеп. Іосифъ».

³⁾ Laud. Plat. n. 38, 37 и 39 col. 841 B, 840 CD, 841 C; epist. I. 51, 56 col. 1097 B, 1109 C, въ р. пер. II, 171—2, 312, 319.

⁴⁾ Epist. I, 49, 51 col. 1085 B, 1097 BD, въ р. пер. II, 305, 313.

быть, вымещали на гонимыхъ свое недовольство монастырской реформой, вышедшей отъ студійскихъ отцовъ; и сами гонимые своими рѣзкими обличеніями и крайними дѣйствіями раздражали противниковъ.

Не смотря на свою тѣлесную слабость и болѣзненность¹⁾, Теодоръ терпѣливо выносилъ испытанія. Большимъ утѣшеніемъ въ уединеніи и ободреніемъ въ смущеніи для него служило ежедневное причащеніе св. Тайнъ, по обычаю древнихъ восточныхъ подвижниковъ²⁾. Счтяя свои испытанія страданіями за правду, онъ «радовался и благодумствовалъ» среди нихъ. «Какъ же радоваться въ Господѣ, разсуждалъ онъ, намъ смиреннымъ, находящимся подъ стражей въ ссылкѣ за законъ Божій, почитающимъ благодатію Его и величайшимъ даромъ, что мы удостоились достигнуть такого состоянія, какого многіе, желая, не достигали?...». «Мы дерзаемъ говорить: намъ дарована еже о Христвъ, не токмо еже въ Него вървати, но и еже по Немъ страдати (Филип. I, 29)»³⁾. Гоненіе, постигшее его, вазалось ему «не безславіемъ, а величайшей славой», «умноженіемъ наградъ и почестей небесныхъ»⁴⁾; еще большей славой были для него страданія его братіи⁵⁾. Поэтому онъ готовъ былъ и впредь терпѣть все даже до смерти; «для меня, говорилъ онъ, и смерть за истину есть пріобрѣтеніе, радость и жизнь»⁶⁾. Въ своихъ взглядахъ по вопросу о бравѣ Константина VI и экономѣ Іосифѣ онъ и теперь оставался вѣренъ себѣ, ни йоты не уступая изъ того, что думалъ и говорилъ прежде. Но при новыхъ обстоятельствахъ этотъ вопросъ получилъ въ его глазахъ еще болѣе широкое значеніе и бѣльшую интенсивность: въ немъ къ церковноправовой и моральной сторонамъ прибавились церковнополитическая и догматическая; поэтому полемика Теодора стала шире по содержанію и напряженію.

¹⁾ Epist. I, 57 col. 1116 A, ср. Vita B и. 64 col. 321 D, въ р. пер. II, 322, I, 115; Naucratii epist. enc. 1836 A и др.

²⁾ Epist. I, 57 col. 1116 AB, въ р. пер. II, 322.

³⁾ Epist. I, 57, 35, 43 col. 1113 A, 1029 BC, 1063 A, въ р. пер. II, 321, 272, 294 и др.

⁴⁾ Epist. I, 35, 40 col. 1029 C, 1052 A, въ р. пер. II, 272, 284.

⁵⁾ Epist. I, 43 col. 1063 B, въ р. пер. II, 294.

⁶⁾ Epist. I, 39, 43 col. 1049 C, 1076 C, въ р. пер. II, 284, 299 и др.

Во времена Константина VI въ письмахъ Θεодора по вопросу о прелюбодѣйномъ бракѣ мы совсѣмъ не находимъ церковнополитическаго элемента. Въ правленіе же императора Никифора онъ несомнѣнно обнаруживается. Съ особой осласливостью прясматривался къ его политикѣ, Θεодоръ, какъ мы знаемъ, еще въ 806 г. по поводу избранія патріарха въ письмѣ I, 16 намѣренно начертывалъ образъ нормальныхъ отношеній государства и церкви. Когда снова выплылъ старый вопросъ о бракѣ Константина и эконома Іосифа, онъ увидѣлъ здѣсь въшателство императора Никифора въ дѣла церкви и подчиненіе представителей церкви его волѣ; самый ходъ событій приводилъ его къ мысли, что первымъ виновникомъ возстановленія этого вопроса былъ императоръ¹⁾ и что іерархія въ лицѣ патріарха и епископовъ раболопно рѣшила вопросъ такъ, какъ хотѣлъ онъ²⁾. Но потому-ли что Θεодоръ искалъ мира и не желалъ раздражать сильныхъ враговъ, или по чему-либо другому, онъ до 809 г. не дѣлалъ открытыхъ нападокъ на цезарепаннизмъ императора. Изъ сохранившихся писемъ 806—808 годовъ мы единственно въ письмѣ I, 22 встрѣчаемся съ полемической замѣткой противъ этого: «пусть не обольщаются, читаемъ здѣсь, тѣмъ, что прелюбодѣй былъ императоръ, ибо законы Божіи господствуютъ надъ всѣми, какъ написано»³⁾. Эта замѣтка обща, коротка и брошена между строкъ; отсюда догадываемся, что и тогда въ полемикѣ Θεодора прозвучалъ церковнополитическій мотивъ, но пока еще очень слабо и какъ бы случайно. После собора 808/809 г., созваннаго по волѣ императора, въ присутствіи его сановниковъ, и высказавшаго положеніе, что «церковныя правила въ отношеніи къ императорамъ уступаютъ и измѣняются», Θεодоръ утвердился въ мысли, что этимъ санкционированъ абсолютизмъ императорской власти; и церковнополитическій мотивъ въ его полемикѣ зазвучалъ чаще, сильнѣе и полнѣе. Если такъ, то «гдѣ евангеліе царей? — восклицаетъ онъ. Поистинѣ они (т. е. противники) впали въ крайнее нечестіе, не разумѣя, что *лица Бога человека не пріемлетъ*

¹⁾ Epist. I, 56 col. 1112 A, въ р. пер. II, 320.

²⁾ Epist. I, 26 col. 992 D; Land. Plat. п. 36 и 39 col. 840 B и 841 C, въ р. пер. II, 251; 171, 172.

³⁾ Epist. I, 22 col. 976 B, въ р. пер. II, 241.

(Гал. II, 6), какъ говорить св. апостола, и что Онъ же, укоряя ихъ чрезъ одного изъ пророковъ, говорить: *вы не сохраните путей Моихъ, но лице обинустеся въ законъ: не Богъ ли единъ созда васъ, не Отецъ ли единъ въспъ вамъ* (Мал. II, 9—10)? И Соломонъ пишетъ такъ: *слышите, царіе, и разумѣйте; и далѣе: яко слузи суще царства Вышняю, не судите право, ни сохраните законъ, ниже по воли Божіей ходисте; страшно и скоро явится вамъ: яко судъ жесточайшій преимуществъ бываетъ; не щадитъ бо лица въспъ Владыка* (Прем. VI, 1, 4—5, 7)¹). Говорять, что въ отношеніи къ императорамъ слѣдуетъ пренебрегать евангельскими законами. Вотъ предвѣстіе антихриста! Что же значить: *законъ единъ да будетъ* (Исх. XII, 49)? Что значить: *судъ жесточайшій преимуществъ*? Что значить: *лица Богъ челоуѣка не приѣмлетъ*? И кто законодатель для императора? Если по начальнику бываетъ и подчиненный, то евангельскіе законы будутъ и не для подчиненныхъ; ибо если они для него, то и для нихъ, чтобы, находясь подъ однимъ закономъ и законодателемъ, они были покорны и немятежны. Если же не для него, когда онъ захочетъ, — а онъ, можетъ быть, не захочетъ соблюдать ни одного изъ нихъ, то одно изъ двухъ: или императоръ есть Богъ, такъ какъ только Божество не подлежитъ закону, или будетъ безначаліе и мятежь. Подлинно, гдѣ нѣтъ одного закона для всѣхъ, то какъ можетъ быть миръ, когда императоръ хочетъ одного, именно прелюбодѣйствовать или еретичествовать, а подданнымъ заповѣдуются не имѣть части съ прелюбодѣемъ, не участвовать въ ереси и не преступать того, что преподано Христомъ и апостолами. Не открывается ли отсюда, что антихристъ уже при дверяхъ? И онъ, будучи царемъ, также будетъ требовать только того, чего онъ хочетъ и что приказываетъ; и никакого различія не будетъ между нимъ и предшествовавшими ему, кромѣ того, что онъ будетъ желать и требовать не того, чего они теперь желали бы... *Законъ единъ да будетъ*, говоритъ Писаніе, и одно евангеліе мы приняли; и кто бы ни сталъ измѣнять что-нибудь въ этомъ евангеліи, хотя бы то былъ ангелъ съ неба, тебѣ должно твердо хранить его. Императоръ развѣ больше ангела? Міродержитель въ этомъ мірѣ не больше ли всѣхъ бисовъ и людей, управляющихъ мірской властью, а не

¹) Epist. I, 34 col. 1024 D—1025 A, въ р. пер. II, 269.

божественной? И однако что говорить апостола? — *Анаѣма да будетъ* (Гал. I, 8). Ангелы не дерзають измѣнять, а если пзмѣнять, то не останутся незнаематствованными, какъ дѣволъ и его отступническая братія; какъ же каковой-нибудь человекъ, находящійся во плоти, измѣняя и дѣлая нововведеніи и особенно такіа нововведеніи, не будетъ чуждъ Богу? ¹⁾

Разсматривая другія опредѣленія собора 808/809 г. и дѣйствій своихъ противниковъ послѣ него, Феодоръ находилъ, что ихъ виновность чрезвычайно возрасла съ соборомъ ²⁾, и сталъ гораздо строже судить о нихъ. Если прежде они были виновны въ нарушеніи божественныхъ заповѣдей и церковныхъ правилъ, оправдавъ и возстановивъ Іосифа, сочетавшаго прелюбодѣвъ, то тѣмъ болѣе виновны въ этомъ теперь, не только оправдавъ его, но осудявъ невинныхъ и какъ дѣламъ, такъ и соборными опредѣленіями показавъ, что произвольно распоряжаются церковными правилами. «Сочетавшаго прелюбодѣвъ, говоритъ Феодоръ, который низложенъ самимъ Христомъ и божественными правилами, они оправдали, признавъ его невиннымъ во всемъ и еще прежде допустивъ къ священнослуженію вмѣстѣ съ ними; а того, кто не подлежитъ низложенію по правиламъ, подвергли низложенію, самымъ дѣломъ подтверждая свое опредѣленіе, что епископы имѣють власть обращаться съ церковными правилами по своему усмотрѣнію; и такъ они дѣйствуютъ постоянно. ³⁾». «Что Богъ отверзъ, они затворили (по Ис. XXII, 22), низложивъ невинныхъ, какъ угодно было имъ, а не Богу, и что Онъ затворилъ, отверзли, возстановивъ подлежащихъ низложенію по суду Божию, однимъ словомъ, постоянно распоряжались священными правилами по своему усмотрѣнію и произволу, какъ господода слугами и рабами ⁴⁾». Оправдавъ Іосифа и чрезъ это признавъ совершенный имъ прелюбодѣбный бракъ, они тѣмъ самымъ сдѣлались повинны въ томъ, въ чемъ были повинны Константинъ VI и Іосифъ: «прелюбодѣйствовали вмѣстѣ съ пре-

¹⁾ Epist. I, 36 col. 1032 D—1033, въ р. пер. II, 273—5.

²⁾ Epist. I, 43 col. 1065 B, въ р. пер. II, 293: ἐκάλου τῇ ἐκκλησίᾳ συνακρίοντο τῇ ἀμαρτίᾳ.

³⁾ Epist. I, 48 col. 1073 D—1076 A, въ р. пер. II, 298.

⁴⁾ Epist. I, 34 col. 1025 C; ср. epist. I, 36, 37, 39, 50 col. 1036 D—1037 B, 1040 D, 1048 BC, 1093 C, въ р. пер. II, 270; 276, 278, 282—3, 310.

любодемъ, сочетали прелюбодѣвъ вмѣстѣ съ сочетававшимъ ихъ, клеветали на Бога вмѣстѣ съ клеветавшимъ на Бога, нарушили евангеліе вмѣстѣ съ нарушившимъ евангеліе цѣпично (χοι-κῶς)¹⁾, «ибо нельзя отдѣлять другъ отъ друга совершившихъ и увлеченныхъ ими»²⁾. Но этого мало. Нарушеніе божественныхъ заповѣдей и правилъ они возвели въ догму, соборно признавъ прелюбодѣйное сочетаніе и прелюбодѣланіе за актъ спасительной экономіи и антагонизма въ не соглашающихся съ ними³⁾. Если прежде было только беззаконіе, то теперь — «ересь прелюбодѣйная (μοιχευαὶκὴ)⁴⁾, «ересь тигчайшая»⁵⁾, «хуже которой, по мнѣнію Θεодора, едва-ли что можетъ быть»⁶⁾ и по крайней мѣрѣ «ве меньшая иконоборческой»⁷⁾, такъ какъ въ ней кроются многія частныя лжеученія и беззаконія. Прежде всего здѣсь — не только нарушеніе божественныхъ заповѣдей Ветхаго и Новаго Завета, но и признаніе этого законнымъ и спасительнымъ дѣломъ. «Начнемъ съ закона и пророковъ — разсуждаетъ Θεодоръ. Законъ говоритъ: *не прелюбы сотвори, не послушествуй свидѣтельства ложна, не возмемъ имени Господа Бога твоего всуе* (Исх. XX, 13, 14, 7). И Іеремія (?): *держай прелюбодѣйцу безумь и нечестива* (Притч. XVIII, 23). И Малахія: *устны іеревы сохраняя разумъ и закона възвущутъ отъ уста его: яко ангелъ Господа Вседержителя есть* (II, 7). Перейдемъ къ евангелію. *Иже пуститъ жену свою, говоритъ ояо, и оженится иною, прелюбы сотворитъ* (Мф. XIX, 9) и еще: *еже Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ* (Мф. XIX, 6).; *отверся кто закона Мою, безъ милосердія при двоихъ или трѣхъ свидѣтелехъ умираетъ: koliko мните юрїя сподобится муки, иже Сына Божїя попра-*

¹⁾ Epist. I, 49 col. 1088 C; ср. epist. I, 34, 35 col. 1024 B, 1029 D, въ р. пер. II, 306, 263, 272.

²⁾ Epist. I, 39 col. 1048 B, въ р. пер. II, 282.

³⁾ Epist. I, 39, 33, 35, 38, 53 col. 1048 ABC, 1017 D, 1029 C, 1041 C, 102 B, 1105 D—1108 A, въ р. пер. II, 282—3, 266, 272, 279, 296, 317.

⁴⁾ Epist. I, 34, 39, 48, II, 220 col. 1025 D, 1048 C, 1069, 1669 A, въ р. пер. II, 270, 283, 296, 323.

⁵⁾ Epist. I, 48 col. 1069 D, 1080 B; ср. epist. I, 39, II, 221 col. 1048 AC, 1669 C, въ р. пер. II, 296, 301; 282—3, 324.

⁶⁾ Epist. I, 36 col. 1033 A, въ р. пер. II, 274.

⁷⁾ Epist. I, 53 col. 1108 A, въ р. пер. II, 317.

*вый и кровь запятную скверну возмиев и Духа благодати укори-
вый* (Евр. X, 28—29). Между тѣмъ какъ такъ сказано, непови-
нующіеся слову Господа нечестивымъ языкомъ своимъ назвали
спасительной для церкви Божіей экономіей нарушение закона и
евангелія, т. е. прелюбодѣяіе прежняго императора, отвергшаго
законную жену и взявшаго прелюбодѣйцу, и еще большее и
тягчайшее беззаконіе, т. е. сочетаніе прелюбодѣевъ, такъ какъ
при этомъ священнодѣйствіи было пропанесено жесвидѣтельство
на Бога и употреблено имя Его въ незаконномъ дѣйствіи, и воз-
ложены на прелюбодѣевъ побѣдныя о Христѣ вѣяцы съ прича-
щеніемъ божественныхъ Даровъ, которые, какъ обыкновенные,
осквернилъ сочетавшій прелюбодѣевъ (ср. выше, стр. 369—370),
оказавшись по истинѣ ангеломъ не Вседержителя Бога, а міро-
держителя сатаны, при чемъ и всѣ они чрезъ согласіе и созво-
леніе участвовали въ этомъ беззаконіи, вмѣстѣ съ прелюбо-
дѣемъ и сочетавшимъ прелюбодѣевъ; (они назвали это эконо-
міей) столь твердой и богоугодадой, что не послушавшихся и
не согласившихся съ ними соборно предали анаемѣ съ заклю-
ченіемъ подѣ стражу и другими страданіями, какъ не признав-
шихъ этой экономіи святымъ дѣломъ... Такимъ образомъ, если
этотъ соборъ и этотъ анаематетвующій приговоръ состоялся
по волѣ и попущенію Божію, то во всякомъ случаѣ это не за-
конъ Божій. Пророки, между коими и Предтеча, обличавшій
прелюбодѣевъ, и евангеліе, — вотъ вопреки чему они устроили
свою излюбленную экономію. Ибо, если они скажутъ, что это
Его же законъ, то одно изъ двухъ: или они объявляютъ же-
помъ Христа, который въ древности чрезъ пророковъ говорилъ
и далъ законъ, а нынѣ Самъ отъ Себя—въ евангеліи, или Онъ
говоритъ истину, какъ и дѣйствительно есть Сама Истина, а
они лгутъ и оказываются клеветниками противъ Бога и поэтому
подлежатъ той анаемѣ, каковую произнесли противъ Христа и
святыхъ Его, утверждая, что прелюбодѣяіе, сочетаніе прелю-
бодѣевъ и прелюбодѣйное сборище есть экономія Божія и свя-
тыхъ. Иначе быть не можетъ...¹⁾). Итакъ, «они постановили
свой законъ противъ закона евангельскаго, захотѣвъ волю импе-
раторовъ предпочесть Богу²⁾»; «противозаконіе приняли въ за-

¹⁾ Epist. I, 34 col. 1021 D—1024 D; ср. epist. I, 36, 38, 39 col. 1032, 1041 C, 1048, въ р. пер. II, 268—9; 273, 279, 282—3.

²⁾ Epist. I, 34 col. 1025 B, въ р. пер. II, 269.

конь»¹⁾; «въ нарушеніи закона признали непреложный догматъ, какъ бы законъ Божій»²⁾, и кто, не соглашаясь съ ними, «не принимаетъ запрещеннаго Богомъ, тѣхъ предали анаѳемѣ»³⁾. Черезъ это они «измѣняютъ неизмѣнныя заповѣди Божіи» и, «провозглашая прелюбодѣйное сочетаніе спасительной экономіей, тѣмъ объявляютъ, что заповѣди Божіи измѣняемы, что онѣ иногда измѣняются, а иногда не измѣняются и дѣйствуютъ неизмѣнно, въ нѣкоторыя времена и при нѣкоторыхъ человѣческихъ обстоятельствахъ, какъ напр., по ихъ словамъ, въ отношеніи къ императорамъ, измѣняются и не примѣняются къ беззаконію... Но отсюда слѣдуетъ ничто иное, какъ то, что Богъ измѣняемъ и превратенъ, подобно тому какъ если бы кто сказалъ, что евангеліе безразлично въ отношеніи къ спасенію и гибели...». Между тѣмъ Василій Вел. говоритъ, что «евангелійскія заповѣди не измѣняются вмѣстѣ съ временами и обстоятельствами дѣлъ человѣческихъ, но остаются однѣми и тѣми же, какъ были произнесены неложными и блаженными устами, такъ и пребываютъ во вѣки»⁴⁾. Далѣе, они соборно «подаютъ поводъ ко грѣху явно и тайно»⁵⁾: оскверняютъ церковь Христову, которая должна быть *святой и непорочной* (по Евес. V, 27), ибо «какъ она, допустивъ нынѣ прелюбодѣяніе и сочетаніе прелюбодѣевъ, а въ другія времена другіе подобныя грѣхи, могла бы остаться безъ скверны и порока и не сдѣлалась бы, напротивъ, оскверненной?»⁶⁾. Они нарушаютъ и извращаютъ все евангеліе, весь Ветхій и Новый Заветъ, «ибо и одного беззаконія достаточно, чтобы извратить весь законъ: всѣ заповѣди связаны между собою, такъ что съ нарушеніемъ одной необходимо нарушаются и прочія, говоритъ Василій Вел.⁷⁾, не отъ себя возвѣщающая это, но со словъ Христа, который говоритъ: *всякъ, иже разоритъ одну изъ заповѣдей сихъ малыхъ, мній наречется въ царствіи небесныхъ* (Мѡ. V, 19), т. е. погибнетъ; и божеств. Іаковъ

¹⁾ Epist. I, 37, 56 col. 1040 D, 1112 A, въ р. пер. II, 278, 320.

²⁾ Epist. I, 39 col. 1048 BC, въ р. пер. II, 282.

³⁾ Epist. I, 36 col. 1033 D, въ р. пер. II, 275.

⁴⁾ Epist. I, 48 col. 1076 D—1077 D, въ р. пер. II, 299—300.

⁵⁾ Epist. I, 36, 33 col. 1037 B, 1020 D, въ р. пер. II, 276, 267.

⁶⁾ Epist. I, 48 col. 1080 A, въ р. пер. II, 301.

⁷⁾ Basilii M. Reg. fus. tr.—Migne XXXI, 893, въ р. пер. V, 89.

говорить: *уже весь законъ соблюдеть, соприимте же во единома, бысть весьма повиненъ* (Іак. II, 10)¹⁾. Они отступаютъ отъ Христа и вѣры, такъ какъ поставили свой законъ вмѣсто евангельскаго, дѣйствуютъ вопреки Его заповѣдямъ и «своими дѣлами какъ бы произносятъ слова Писанія: *отступи отъ насъ, путей Твоихъ вѣдѣти не хотимъ* (Іов. XXI, 14); ибо, если бы вѣдали, то не нарушали бы заповѣдей Господнихъ и не предавали бы анаѳемѣ не соглашающихся съ этимъ»²⁾. Поэтому къ нимъ приложимо изреченіе Апостола: *чуждуся, яко тако скоро преламаетеся отъ зваемаго вы благодатию Христовою во ино благоустройство, еже нѣсть ино; точію нѣцыи суть смущающіи вы и хотящіи превратити благоустройство Христово. Но и аще мы или амелъ съ небесе благоустроимъ вамъ паче, еже благоустроимъ вамъ, анаѳема да будетъ* (Гал. I, 6—8)³⁾. Они отвергаютъ божественное домостроительство (οἰκονομίαν) Христа о спасеніи людей, «направленное къ истребленію грѣха», такъ какъ, напротивъ, въ нарушеніи евангелія признали спасительную экономію и дали поводъ ко грѣху⁴⁾. Они анаѳематствуютъ святыхъ и Самого Бога, «ибо, анаѳематствуя тѣхъ, кто не признаетъ сочетанія прелюбодѣевъ и прелюбодѣянія императора и беззаконія всѣхъ, бывшихъ и принимавшихъ въ томъ соучастіе, за святую экономію, что ино дѣлаютъ, какъ не анаѳематствуютъ святыхъ и во первыхъ Предтечу и, — справедливо, хотя страшно, сказать, — даже Самого Владыку святыхъ, который запретилъ это, не принимаетъ и несомнѣнно не благоизволяетъ, а напротивъ угрожаетъ неизбѣжнымъ судомъ и тому, кто только имѣетъ общеніе съ прелюбодѣемъ?... Если они о Господѣ сказали такъ, какъ іудей, что о *Вельзевулъ изгоняетъ блъсы*, то что же о Его рабахъ и служителяхъ? Они или признали ихъ не повиновавшимися законамъ Господнимъ въ ихъ экономіяхъ, поставивъ сочетаніе прелюбодѣевъ и общеніе съ прелюбодѣями, какъ равносильную и равнозначную съ тѣми экономію, и потому предали святыхъ

¹⁾ Epist. I, 34, 38, 39 col. 1025 AB, 1041 C, 1048 AB, въ р. пер. II, 269, 279, 282.

²⁾ Epist. I, 38, 36 col. 1041 BC, 1036 C. 1037 C, въ р. пер. II, 279, 275—6, 277.

³⁾ Epist. I, 48 col. 1080 B, въ р. пер. II, 301.

⁴⁾ Epist. I, 38, 39 col. 1041 C, 1048 A, въ р. пер. II, 279, 282.

знаемъ, какъ беззаконниковъ и преступниковъ заповѣдей, за что конечно и сами должны подлежать анафематствованію; или, признавая ихъ блюстителями канонвъ, они анафематствовали самихъ себя, а не святыхъ, присвоивъ, несчастные, себѣ имя святыхъ въ такъ называемой у нихъ экономіи прелюбодѣйнаго сочетанія; чрезъ это опять анафематствовали святыхъ, какъ бы не святыхъ, потому что, по ихъ мнѣнію, святые суть тѣ, которые по возможности дѣлали и дѣлаютъ экономіи сочетаніемъ прелюбодѣевъ и общеніемъ съ прелюбодѣйствующимъ властителемъ, а тѣ, которые не принимаютъ ихъ экономіи, сочетающей прелюбодѣевъ, и не экономятъ по ихъ примѣру, чужды Богу, беззаконники и преступники заповѣдей... Словомъ, замѣчаетъ Θεодоръ, съ какой бы стороны и на какое бы постановленіе ихъ не посмотрѣть, подивившись, видя и понимая, какъ велика бездна ихъ нечестія (βάθος ἐκ βάθους ἀδικίας)¹⁾; у нихъ все низвращено²⁾; «ужаснись о семъ небо! горнее является дѣланіемъ, правда беззаконіемъ, свѣтъ тьмою влѣдствие того, что говорятъ и дѣлаютъ прелюбодѣйники»³⁾.

При спокойномъ и объективномъ взглядѣ едва ли можно сомнѣваться, что въ своихъ сужденіяхъ о виновности противниковъ Θεодоръ сильно преувеличиваетъ, дѣлаетъ субъективныя построенія, крайніе выводы, не рѣдко логическіе скачки и натяжки. Въ настоящее время это признаютъ даже такіе писатели, какъ Филаретъ Вафидъ, горячо защищающій его въ другихъ случаяхъ⁴⁾. Кажется, главной ошибкой его было то, что онъ приписалъ противникамъ намѣренное нарушеніе божественныхъ заповѣдей безъ признанія этого нарушеніемъ, между тѣмъ какъ они, дѣлая нарушенія и признавая ихъ такими, допускали ихъ лишь какъ исключенія, вынуждаемыя обстоятельствами, по экономіи, и оправдывали этия. На преувеличенность и субъективность въ выводахъ въ свое время справедливо указывали ему какъ противники, такъ и нѣкоторые изъ друзей. Напр. студитъ Аеанасій писалъ ему, что «свѣ друзья и благочестивые,

¹⁾ Epist. I, 36. 34, 39, 48 col. 1033 C—1036 B, 1024 D, 1029 D, 1048 B, 1077 B, въ р. пер. II, 274—5, 269, 272, 282, 300.

²⁾ Epist. I, 34 col. 1023 C, въ р. пер. II, 270.

³⁾ Epist. I, 50 col. 1093 D, въ р. пер. II, 310.

⁴⁾ Филар. Вхрсіѣ. въ Вклл. Ἀλφ. 1881 г. I, XVI, 273 α.

ученые и неученые, изумляются, слыша, что будто это — ересь, и возражаютъ, что, такъ какъ никто не настаиваетъ и не учитъ прелюбодѣйствовать и разрѣшать святотатцевъ, то почему называть ихъ еретиками? Справедливо было бы назвать ихъ (только) преступниками заповѣдей Господнихъ, нарушителями божественныхъ правилъ и святотатцами.. И зачѣмъ такъ кропотливо изслѣдывать, изъ-за одного выраженія вдаваться въ ученныя сужденія и дѣлать отсюда такія и такія умозаключенія, какъ поступалъ Феодоръ? ¹⁾ Но Феодоръ на это повторялъ: «справда, прелюбодѣйствовать и разрѣшать святотатцевъ они не учатъ словомъ, ибо и азычяки, не имѣющіе закона, не учатъ прелюбодѣйствовать, и мы не утверждаемъ, что они открыто провозглашаютъ это. Но постановивъ, съ произнесеніемъ анафемы, что прелюбодѣйное сочетаніе и то, что связано съ нимъ, а чрезъ него и другія преступленія противъ евангелія, съ нарушеніями божественныхъ правилъ, суть спасительная экономія, и ежедневно оправдывая это вышеупомянутыми ссылками и заключеніями, они нарушили евангеліе, вопреки слову святыхъ, и насильственно внушаютъ, что при всякомъ преступленіи бываетъ экономія, измѣнивъ этимъ неизмѣнныя заповѣди Божіи и представляя ихъ измѣнчивыми.. И это постоянно проповѣдуютъ словомъ и дѣломъ, хотя коварно и стараются прикрыться.. Изъ евангелія, апостоловъ и отцовъ я доказалъ, если хочешь внять слову истины, что прелюбодѣйный соборъ несомнѣнно ввелъ совершенную ересь, начавъ съ прелюбодѣянія, хотя и прикрылъ это однимъ названіемъ, или лучше — проповѣданіемъ, что прелюбодѣйное сочетаніе есть экономія въ церкви Божіей. И не удивляйся, что одно слово порождаетъ ересь, слыша изреченіе Господа: *юта едина или едина черта не пройдетъ отъ закона, дождеже вся будутъ*» (Мѣ. V, 18) ²⁾. Въ жару полемика онъ не замѣчалъ крайности своихъ сужденій и увѣрялъ, что его слово есть слово истины и Самого Бога, «способное убѣдить даже дѣтей» ³⁾, а «доказательства другихъ въ пользу того, что это — не ересь,

¹⁾ Epist. Theod. I, 48 col. 1072 A, 1076 CD, 1080 D, въ р. пер. II, 296, 299, 302.

²⁾ Ibid. col. 1076 D—1077 A, 1080 C, 1069 D, 1072 B, въ р. пер. II, 299, 301—302.

³⁾ Epist. I, 36, 48, 53 col. 1037 C, 1072 A, 1076 C, 1080 C, въ р. пер. II, 277, 296, 291, 286, 299, 301.

суть не отъ словъ Господа и не отъ устъ святыхъ, но, по выраженію пророка, *отъ земли гласициа* (Исх. XXIX, 4), отъ законовъ чуждыхъ и отъ толпы, побуждаемой говорить все страхомъ человѣческимъ»¹⁾.

Послѣ этого понятно, что полемика Θεодора должна была получить и получила страстный характеръ. Въмѣсто прежней относительной терпимости къ противникамъ, послѣ собора 808/809 г. мы видимъ въ его сочаненіяхъ выраженіе крайней враждебности и нетерпимости къ нимъ; вмѣсто прежняго относительно-спокойнаго тона — сильное раздраженіе. Это обнаруживается какъ въ преувеличенныхъ обвиненіяхъ и крайне ригористическихъ сужденіяхъ въ отношеніи къ противникамъ, прѣмъры чего намъ уже извѣстны по вышеприведеннымъ извлеченіямъ, такъ и въ тѣхъ бранныхъ эпитетахъ, какими онъ пересыпаетъ свою рѣчь противъ нихъ²⁾. Онъ называетъ соборъ 808/809 г. «*соборищемъ преступниковъ* (σθετοῦτων) и собраніемъ *любоудѣствующихъ* (συνέδριον μοιχομένων)», по слову Іереміи (IX, 2)³⁾, «*прелюбодѣйнымъ соборомъ* (μοιχοσόβος)⁴⁾, «*утвердившимъ прелюбодѣянне* (μοιχοκόπος σύβος)⁵⁾ и «*еретическимъ*»⁶⁾; патр. Никифора — «*первопрелюбодѣйникомъ* (πρωμοιχοταύος)⁷⁾; императора — «*суровымъ гонителемъ, который, нося имя христианина, пылаетъ желаніемъ попрасть законы Христовы, жестокосердымъ и безпощаднымъ*»⁸⁾; эконома Іосифа — «*ангеломъ міродержителя сатаны*»⁹⁾ и «*служителемъ діавола*»¹⁰⁾; обще-

¹⁾ Epist. I, 48 col. 1069 D, въ р. пер. II, 296—7.

²⁾ Эта страстность полемики Θεодора подмѣчена уже давно; такъ мон. Месодій писалъ: ἀνθρώπων η καθόντες οί ειρημένοι ἄγιοι εἶπον καί ἔγραψαν ἃ ἔγραψαν· ἡ δὲ τῆς ἐκκλησίας ἔνθεος κρίσις τὰ μὲν ειρημένα καί γεγραμμένα ἐν τῷ τῆς φιλονεικίας καιρῷ καὶ πάθει τῷ ἀναδύματι συνοδικῶς καθολικῶρα, Methodii Syll. de vit. schism. 258, въ р. пер. у Троицкаго Арсенія и арсенины. Хр. Чтен. III, 507.

³⁾ Epist. I, 33 col. 1017 C, въ р. пер. II, 265.

⁴⁾ Epist. I, 33, 35, 38, 39, 48 и др. col. 1020 D, 1037 B, 1041 C, 1049 A, 1072 CD, въ р. пер. II, 267, 276, 279, 283, 297 и др.

⁵⁾ Epist. I, 37, 53 col. 1040 D, 1105 D, въ р. пер. II, 278, 317.

⁶⁾ Epist. I, 33, col. 1020 C, въ р. пер. II, 266.

⁷⁾ Epist. I, 49 col. 1089 D, въ р. пер. II, 303.

⁸⁾ Laud. Plat. n. 38 col. 841 B, въ р. пер. II, 171.

⁹⁾ Epist. I, 34 col. 1024 B, въ р. пер. II, 268.

¹⁰⁾ Epist. I, 36 col. 1032 C, въ р. пер. II, 273.

ніе съ нимъ — «какъ бы ядомъ змѣинымъ»¹⁾; всѣхъ вообще противниковъ — «прелюбодѣйниками — михіанами (μοιχευαῖοι, μοιχευαίνουτες)»²⁾, «душевно слѣпыми и глухими»³⁾, «лжецами, сочиняющими басни, чтобы уловлять простодушныхъ, и говорящими змѣинымъ голосомъ (ὀφιδόφωνοι)»⁴⁾, «новыми суесловами»⁵⁾, «юродами, юридивал изрекающими и сердцама тщетная разумьющими, еже совершати беззаконная и глаголати на Господа прелесть» (Ис. XXXII, 6)⁶⁾, «ненавистными еретиками»⁷⁾, «нынѣшними евангелистами»⁸⁾, «новыми лжеапостолами»⁹⁾, «святотатцами»¹⁰⁾, «отступниками отъ евангелія» и Бога¹¹⁾, «клеветниками на Бога (θεοματῆγοροι) и святыхъ»¹²⁾, «учениками сатаны»¹³⁾, предвѣстниками антихриста и «антихристами»¹⁴⁾, отдѣлившимися отъ церкви Христовой¹⁵⁾ и потому не имѣющими ни священства, ни жертвы, ни прочихъ средствъ врачеванія душевныхъ недуговъ»¹⁶⁾; въ ихъ дѣяніяхъ видить «дѣло сатаны»¹⁷⁾, въ ихъ экономіи — «предвѣстіе антихриста»¹⁸⁾. «Со времени воплощенія Христа, говорить онъ, начались ереси помимо евангелія; потомъ діаволь,

¹⁾ Laud. Plat. n. 35 col. 840 A, въ р. пер. II, 170.

²⁾ Epist. I, 34, 35, 36, 38, 51 col. 1024 D, 1029 C, 1033 AD, 1041 B, 1097 AD, въ р. пер. II, 269, 272, 274 и 275, 279, 312 и др.

³⁾ Epist. I, 50 col. 1093 D, ср. epist. 49 col. 1088 C, въ р. пер. II, 310, 306.

⁴⁾ Epist. I, 49 col. 1088 CD, въ р. пер. II, 306—7.

⁵⁾ Epist. I, 33, 49 col. 1020 C, 1085 C, въ р. пер. II, 267, 305.

⁶⁾ Epist. I, 48 col. 1080 AB, въ р. пер. II, 301.

⁷⁾ Epist. I, 40 col. 1049 D, въ р. пер. II, 284 и др.

⁸⁾ Epist. I, 48 col. 1080 A, въ р. пер. II, 301.

⁹⁾ Epist. I, 36 col. 1037 B, въ р. пер. II, 276.

¹⁰⁾ Epist. I, 51 col. 1097 A, въ р. пер. II, 312.

¹¹⁾ Epist. I, 36 col. 1032 A, ср. epist. I, 38 col. 1041 B, въ р. пер. II, 273, 279 и др.

¹²⁾ Epist. I, 34, 49 col. 1024 D, 1088 C, въ р. пер. II, 269, 306.

¹³⁾ Epist. I, 49, 51 col. 1085 C, 1097 D, въ р. пер. II, 305, 312.

¹⁴⁾ Epist. I, 33, 36, 50 col. 1020 B, 1033 ABD, 1036 D, 1093 D, въ р. пер. II, 266, 274—275, 276, 310.

¹⁵⁾ Epist. I, 43 col. 1065 CD, въ р. пер. II, 293.

¹⁶⁾ Epist. I, 36 col. 1037 A, въ р. пер. II, 276.

¹⁷⁾ Epist. I, 34, 36 col. 1024 C, 1025 C, 1036 CD, въ р. пер. II, 268, 270, 276.

¹⁸⁾ Epist. I, 34, 36 col. 1025 C, 1032 CD, въ р. пер. II, 270, 273.

отраженный чрезъ постепенное преуспѣяніе благодати, сталъ вторгаться скрытно подъ видомъ самаго евангелія, порождалъ ереси до иконоборческой включительно, прикрывая обманъ Писаніемъ и его изреченіями. Когда же онъ увидѣлъ, что люди внимаютъ ему и приблизилось время исполненія, онъ началъ отнынѣ, какъ и въ началѣ, возжигать ненависть противъ самаго евангелія, чтобы предрасположить къ встрѣчѣ антихриста, въ коемъ онъ будетъ обитать... Я не думаю, чтобы явленіе его уже наступило; но, начавшись отнынѣ, оно завершится въ то время»¹⁾).

Въ связи съ этимъ измѣнилось и поведеніе Θεодора въ отношеніи къ противникамъ. Послѣ собора онъ не хотѣлъ ни молчать, ни дѣлать имъ уступокъ въ интересахъ сохраненія церковнаго мира, пока не раскаются. «Тогда какъ мы столько уступали по экономіи, писалъ онъ своему брату Іосифу, когда тотъ совѣтывалъ избѣгать крайностей и «не производить въ церкви раскола ради вины одного человѣка», т. е. экономъ Іосифа, они напротивъ съ упорствомъ возрастали въ грѣхъ.. Поэтому теперь, возлюбленный, намъ время говорить: доколѣ будешь экономить (οἰκονομῆσαι)? Начни когда-нибудь и совдаты (οἰκονομῆσαι) и, по слову божеств. Василія, послушно слѣдовать точному смыслу правилъ (ἀκριβεῖς καὶ νόμον δοῦλεσθε), ибо иныя рѣчи до войны и иныя послѣ войны...²⁾. Если имъ угрожаетъ осужденіе за презрѣніе божественныхъ законовъ или лучше — евангелія и почти всѣхъ правилъ, то намъ смиреннымъ опасно опускать что-либо изъ должнаго. Какъ же возможна экономія въ отношеніи къ тѣмъ, которые служатъ съ сочетавшимъ прелюбодѣвъ и засѣдали на соборѣ, утвердившемъ прелюбодѣяніе?»³⁾. Смотри на нихъ, какъ на еретиковъ, онъ хотѣлъ въ отношеніи къ нимъ поступать безъ всякихъ послабленій такъ, какъ подсказывали апостольскія и церковныя правила, наставленія и примѣры древнихъ св. отцовъ⁴⁾ и недавняя практика апло-

¹⁾ Epist. I, 36 col. 1036 CD, 1033 A, въ р. пер. II, 276, 274.

²⁾ Epist. I, 43 col. 1065 BC, въ р. пер. II, 293.

³⁾ Epist. I, 37 col. 1040 D, въ р. пер. II, 278.

⁴⁾ 2 посл. Іоанна Б. I, 10—11; 2 Сол. III, 6; Ignatii ant. epist. ad Smyrn. c. 4 — Migne gr. v. V, 707, въ р. пер. изд. Каз. 1855 стр. 171; Апост. пр. 10—11, 45—46, 65; Антиох. соб. 2, Лаодиц. 6, 9, 10, 31—33, 37,

товъ въ эпоху господства иконоборческой ереси ¹⁾. Лучшей характеристикой этого служатъ его отвѣты на казуистическіе вопросы единомышленниковъ касательно житейскихъ отношеній къ противникамъ. Здѣсь онъ являлся такимъ же ригористомъ, какъ и въ сужденіяхъ о «прелюбодѣйникахъ».

Онъ внушалъ не только не имѣть общенія съ завѣдомыми «прелюбодѣйниками» и ихъ единомышленниками, въ частности не принимать отъ нихъ причащенія, равно какъ и другихъ таинствъ, потому что «причащеніе отъ еретика или явно зазорнаго по жизни отчуждаетъ отъ Бога и сближаетъ съ діаволомъ ²⁾, не поминаетъ ихъ при богослуженіи, потому что «общеніе съ ними даже чрезъ одно помяновеніе заключаетъ въ себѣ оскверненіе, и поминающій не можетъ быть православнымъ» ³⁾, избѣгать общенія съ ними въ пищѣ и житейскихъ сношеніяхъ ⁴⁾; но — остерегаться общенія и съ тѣми, кто имѣетъ общеніе съ ними. Православнаго пресвитера, изъ страха гоненія поминающаго епископа-еретика, не должно, по его мнѣнію, допускать къ общенію въ причащеніи; но дозволительно допускать къ совместной трапезѣ, псалмопѣнію и благословенію яствъ, только подъ условіемъ, если онъ не служитъ съ завѣдомымъ еретикомъ и не преподаетъ ему св. Тайнъ ⁵⁾. Лицамъ, рукоположеннымъ отъ епископа, участвовавшаго въ «прелюбодѣйномъ» соборѣ и поминающаго «прелюбодѣйниковъ», хотя бы онъ увѣрялъ, что не раздѣляетъ ихъ воззрѣній и порицаетъ соборъ, не должно священнодѣйствовать, пока рукоположившій не прекратитъ общенія съ «прелюбодѣйниками»; не должно ни помянать такого епископа при богослуженіи, ни совершать литургію въ

Кароар. 30, IV всел. 14, Трулл. 72; Тимѣ. алек. пр. 9, Basilii M. Reg. br. tr. 124; Θεοφιλα алек. пр. 2; I. Chrysost. Contra anom.—Migne XLVIII, 718, въ р. пер. I, 513; Verba sen.—Migne I. s. LX XIII, 857 и др. Cp. I. Binghami Orig. lib. XVI c. 2 §§ 8, 11—14 vol. VII, 84—86, 95—106; Wetzer u. Welte's Kirchenlex. I, Artik. Bann.

¹⁾ Stephani Vita Steph. 1161 C—1164 A.

²⁾ Epist. II, 220 col. 1668 D, въ р. пер. II, 323.

³⁾ Ibid. 1669 A, epist. I, 39 col. 1049 A, въ р. пер. II, 323, 283 и др.

⁴⁾ Epist. I, 49 col. 1059 BC, въ р. пер. II, 307.

⁵⁾ Epist. I, 40, 49 col. 1053 D, 1089 AB, въ р. пер. II, 286, 307.

храмъ, имъ освященномъ (*ἐν θρονιστῆραῖσιν ἐκκλησίαις*)¹⁾, развѣ только на переносномъ престолѣ (антиминсѣ?)²⁾, освященномъ правослаивнымъ епископомъ³⁾. Не должно совершать литургію въ томъ храмѣ, гдѣ служащій поминаетъ еретика, хотя бы у православнаго имѣлся свой переносный престолъ, а лучше служить на немъ по нуждѣ въ обыкновенномъ домѣ, выбравъ для этого возможно чистое мѣсто. Не должно также служить литургію въ храмѣ, хотя и принадлежащемъ правослаивному, если тамъ существуетъ обычай однажды или дважды въ годъ собираться народу и на литургію помянуть еретика, но дозволительно по нуждѣ пѣть (*ψάλλειν*) съ нимъ; а когда удастся уничтожить этотъ обычай, тогда можно и литургисать⁴⁾. Не должно участвовать въ трапезѣ, на которой завѣдомо поминается еретикъ, и имѣть общеніе въ пищѣ съ тѣми, кто безразлично вкушаетъ вмѣстѣ съ сочетаившимъ прелюбодѣевъ или каивмъ-либо другимъ еретикомъ, хотя бы они и притворялись православными; не должно и принимать отъ нихъ даровъ, если не обращаютъ вниманія на внушенія и не исправляются⁵⁾. Этого мало. Чтобы по невѣдѣнію какъ нибуль не оскверниться общеніемъ съ еретиками и имѣющими съ ними общеніе, нужно быть во всемъ разборчивыми и осторожными. Если «отцы научаютъ насъ не дознавать о лицахъ явно не осужденныхъ, когда не свирѣпствуетъ ересь», то не такъ — во время ереси. «Когда господствуетъ ересь и не осуждена православнымъ соборомъ, необходимо дознавать какъ при божественномъ причащеніи, такъ и при обыкновенной трапезѣ, и въ этомъ отношеніи нѣтъ мѣста ни стыду,

¹⁾ Собственно — «вопрестоленномъ». О значеніи *ἐν θρονιστῆραῖσιν* см. Du Sange Glossar. греч. подъ сл. *θρόνος*, — *ἐν θρονιστῆραῖσιν*, *ἐν θρονιστῆραῖσιν*; Е. Е. Голубинскаго Ист. р. ц. 1, 2, 180.

²⁾ *Θεοικατήριον* здѣсь, какъ и col. 1056 В (*θεοικατήριον καθηγουμένον ἐν τῷ ὄρει, ἢ ἐν σκνίσι*), по смыслу рѣчи имѣетъ значеніе переноснаго престола или антиминса, какъ предполагаетъ и русскій переводчикъ писемъ Θεοдора изд. 1867 г. I, 259, 261 примѣч. О переносныхъ престолахъ и антиминсахъ см. Binghami Origin. lib. VIII c. 6 § 21, vol. III p. 246 и Е. Е. Голубинскаго *ibid.* I, 2, 181—182.

³⁾ Epist. I, 40, 49 col. 1056 D—1057 A, 1089 D, въ р. пер. II, 287—8, 308.

⁴⁾ Epist. I, 40 col. 1056 AB, въ р. пер. II, 287.

⁵⁾ Epist. I, 49 col. 1089 BC, въ р. пер. II, 307.

ни неблаговременности»¹⁾. Напр., пригласить-ли кто совершить службу въ своемъ домовомъ храмѣ (τῷ ἐκκλησίῳ)²⁾, можно служить и всеобщное бдѣніе, и даже литургію, но напередъ дознавши, что пригласившій и пѣвцы православны и избѣгаютъ общенія съ еретиками, и что въ храмѣ не служили еретики³⁾. Случится-ли быть кому въ пути, можно остановиться для молитвы или отдыха въ встрѣтившемся храмѣ, если онъ одинъ; также можно остановиться въ домѣ мірянина или священника, завѣдомо не принадлежащихъ къ еретикамъ, наединѣ вкушать тамъ пищу и принять потребное, безъ предварительныхъ разспросовъ; но это только въ случаяхъ нужды; иначе же «не хорошо принимать все это безъ разбора, а нужно развѣдывать и останавливаться у православнаго и отъ него брать потребное на дорогу»⁴⁾. «И отъ стражей можно принимать что-либо, но какъ насущную потребность, а не благословеніе (εὐλογία), и отъ другихъ, въ случаяхъ нужды, дозвоительно брать подаваемое и вкушать съ ними, если только они избѣгаютъ безразлично ѣсть съ еретиками»⁵⁾. Однако не слѣдуетъ доходить до крайностей. Напр., не нужно отказывать въ священнослуженіи безукоризненно-православному пресвитеру и избѣгать причащаться отъ него за то только, что его епископъ поминаетъ, по страху, своего митрополита, участвовавшаго въ соборѣ 808/809 г., но остается православнымъ и называется этотъ соборъ лжесоборомъ; не нужно отказывать кому бы то ни было въ подаваніи пищи и питья; «не нужно также дознавать, вкушалъ-ли такой-то пищу съ тѣмъ, кто ѣлъ вмѣстѣ съ еретикомъ, а тотъ — съ другимъ, и такимъ образомъ сплетать цѣнь разбирательства и уклоняться отъ всѣхъ. Это было бы своевольнымъ дѣломъ, а не заповѣдью святыхъ; ибо сказано: *до сего дойдеши и не преѣдеши* (Іов. XXXVIII, 11). Неужели же не съумѣли бы дознать этого и передать намъ? Но нѣтъ. Поэтому не хорошо преступать предѣлы, *яже положиша отцы наши*» (Притч. XXII, 28)⁶⁾.

¹⁾ Epist. I, 40, II, 220 col. 1053 D—1056 C, 1669 A, въ р. пер. II, 286, 323.

²⁾ Объ ἐκκλησίῳ см. Du Cange Const. christ. III, 1 р. 3—4, Голубянского I, 2, 180.

³⁾ Epist. I, 40 col. 1056 A, въ р. пер. II, 287.

⁴⁾ Ibid. 1056 CD, въ р. пер. II, 287.

⁵⁾ Epist. I, 49 col. 1089 C, въ р. пер. II, 307—8.

⁶⁾ Ibid. col. 1088 D—1089, въ р. пер. II, 307.

Итакъ Θεодоръ объявлялъ полный разрывъ съ своими противниками, между прочимъ съ патріархомъ Никізоромъ¹⁾, равно и съ тѣми, кто безразлично имѣлъ общеніе съ ними. «Величайшія угрозы произнесены святыми тѣми, кто участвуетъ съ еретиками даже въ пищу, — писалъ онъ игумену Теофілу. Если же твое преподобіе скажетъ: почему мы сами не творили этого прежде взятія подѣ стражу и поминали находящихся въ Византіи, то знай, что тогда еще не было собора и не было пропачено этого нечестиваго ученія и анаѣмы. Прежде того было не безопасно совершенно отдѣляться отъ беззаконниковъ, а развѣ только избѣгать явнаго общенія съ ними и по надлежащей экономіи поминать до времени. Когда же еретическое нечестіе, благодаря собору, открыто проявилось, то теперь слѣдуетъ и твоему благочестію вмѣстѣ со всѣми православными дѣйствовать смѣло, не имѣя общенія съ лжеучителями и не поминая никого изъ присутствовавшихъ на прелюбодѣйномъ соборѣ или единомышленныхъ съ нимъ... Ибо Златоустъ великимъ и громкимъ голосомъ объявлялъ врагами божіими не только еретиковъ, но и вступавшихъ съ ними въ общеніе»²⁾. На возраженія, что будто бы св. Кириллъ александр. принималъ въ общеніе еретика Діоскора и по экономіи позволялъ не отдѣляться отъ «восточныхъ», поминавшихъ въ диптихахъ еретика Θεодора мопсуестскаго, онъ отвѣчалъ, что первое — ложь, такъ какъ Діоскоръ былъ позже св. Кирилла, а второе не имѣетъ силы, такъ какъ восточные, поминая Θεодора, были православными по своимъ воззрѣніямъ³⁾.

Напрасно противники и друзья, чтобы отклонить его отъ борьбы, указывали на прежнее его молчаніе (806—807 г.), какъ будто оно было пассивнымъ согласіемъ его съ возстановленіемъ эконома Іосифа⁴⁾; мы знаемъ, какой дѣйствительный смыслъ имѣло это молчаніе⁵⁾. Напрасно противопоставляли авторитетъ собора 808/809 г.; въ глазахъ Θεодора это былъ еретическій соборъ, и онъ отвѣчалъ, что «его оппозиція настолько же досто-

¹⁾ См. цитт. на стр. 611 прим. 5.

²⁾ Epist. I, 39 col. 1048 D—1049 A, въ р. пер. II, 283.

³⁾ Epist. I, 49 col. 1088 CD; 1085 C, въ р. пер. II, 306—7; 305.

⁴⁾ Epist. I, 43, 39 col. 1065 A, 1048 D, въ р. пер. II, 292, 2ε3.

⁵⁾ См. выше, стр. 611—612.

почтеннѣе рѣшеній собора, насколько голосъ Господень — апостольскаго¹⁾. Напрасно ссылался на то, что противники Θεодора составляютъ большинство и что изъ сочувствующихъ Θεодору многіе не раздѣляютъ его крайне ригористическихъ взглядовъ; онъ отвѣчалъ на это въ письмѣ къ студ. Аванасію: «не указывай мнѣ на большинство и не ссылайся на nocturnosъ читателей Бога, какъ ты говоришь, ученыхъ и простыхъ и друзей. Если они читатели Бога, то гдѣ ихъ смѣлость? Если ученые..., то пусть разумно докажутъ изъ самой истины (свою правоту) и примѣрами, идущими къ дѣлу, а не негодными и противными истинѣ, апостольскимъ и отеческимъ правиламъ. Если друзья по Богу, то почему же имѣютъ общеніе съ иномыслящими? Такіе люди — не истинные и вѣрные друзья. Послушай, братъ, что говоритъ божеств. Василій²⁾ къ тѣмъ, кто судить объ истинѣ по большинству. Кто не осмѣливается, говорить онъ, дать отчетъ въ подлежащемъ вопросѣ, не можетъ представить доказательства и потому прибѣгаетъ къ большинству, тотъ сознается въ своемъ пораженіи, какъ не имѣющій никакого основанія для смѣлости: и далѣе: пусть хотя одинъ покажетъ мнѣ красоту истины, и убѣжденіе тотчасъ послѣдуетъ. А большинство, присвояющее себѣ авторитетъ безъ доказательства, способно устрашить, но отнюдь не убѣдить. Какія міриады убѣдятъ меня считать день ночью или мѣдную монету золотою и за такую брать ее, или принимать явный ядъ вмѣсто годной пищи? Такъ въ земныхъ дѣлахъ мы не будемъ бояться большинства лгущихъ; какъ же въ небесныхъ догматахъ я буду слѣдовать бездоказательнымъ ссылкамъ, отступивъ отъ того, что предано издревле и весьма издревле съ великимъ согласіемъ и свидѣтельствомъ св. Писаній? Развѣ мы не слышали словъ Господа: мнози звани, мало же избранныхъ (Мѣ. XX, 16) и еще: узкая врата и тѣсный путь введетъ въ животъ, и мало ихъ есть, иже обрѣтаютъ его (Мѣ. VII, 14)? Кто же изъ здравомыслящихъ не желаетъ быть лучше въ числѣ немногихъ, тѣснымъ путемъ идущихъ ко спасенію, нежели въ числѣ многихъ, широ-

¹⁾ Epist. I, 53 col. 1105 D, въ р. пер. II, 317.

²⁾ Другіе приписываютъ это Θεодориту или Евөөрію тѣанскому. См. Garnerii Auctar. Theodreti p. 698 (Migne Patrol. gr. s. XCIX, 1081 not. 24) и р. пер. Твор. Θεод. Студ. II, 303 прим.

нимъ путемъ несущихся къ погибели? Кто не пожелалъ бы, если бы ему случилось жить во время подвиговъ блаж. Стефана, быть лучше сообщникомъ одного его, побиваемаго камнями и осмѣиваемаго всѣми, нежели многихъ, принимающихъ что-либо за достовѣрное ради худого авторитета? Одинъ благоугождающій Богу достопочтеннѣе, чѣмъ мириады, надмѣвающіяся самоувѣренностью. И въ Ветхомъ Заветѣ мы находимъ, что, когда тысячи народа падали отъ посланнаго Богомъ наказанія, одинъ *Финеесъ ста и умилостиви, и преста стъ* (Псал. CV, 30; Числ. XXV, 7—8, 13). А если бы онъ сказалъ: какъ я дерзну противъ того, что согласно дѣлается столь многими, какъ подамъ голосъ противъ разсудившихъ жить такъ, то и онъ не совершилъ бы доблестнаго подвига, не остановилъ бы зла, и прочіе не были бы спасены, и Богъ не оказалъ бы Своего благоволенія. Итакъ прекрасно, прекрасно и одному быть по правдѣ дерзновеннымъ и разрушить неправоe согласіе многихъ. Ты предпочитай, если угодно, спасающемуся Ною утопающее большинство, а мнѣ позволъ съ немногими прибѣгнуть къ ковчегу; также присоединяйся, если хочешь, къ числу многихъ въ Содомѣ, а я пойду съ Лотомъ, хотя онъ одинъ спасительно отдѣляется отъ толпы. Впрочемъ для меня почтенно и большинство, не избѣгающее изслѣдованія, но представляющее доказательства, не отмщающее сурово, но исправляющее отечески, не радующееся нововведенію, но сохраняющее отеческое наслѣдіе. О какомъ же большинствѣ ты говоришь мнѣ? О томъ ли, которое подкуплено лестью и дарами, обмануто по невѣжеству и простотѣ, предано малодушію и страху, предпочитаетъ временное наслажденіе вѣчной жизни? Это многіе открыто признали. Не ложь-ли ты явно поддерживаешь большинствомъ? Этамъ ты показалъ силу зла, ибо, чѣмъ больше людей во злѣ, тѣмъ больше бѣдствіе...¹⁾ Словомъ, всѣ попытки отклонить Θεодора отъ борьбы были тщетны. Въ томъ же письмѣ къ Аванасію онъ рѣшительно говорилъ: «страшенъ судъ за молчаніе; поэтому я смиренный вынуждаюсь не молчать письменно и неписьменно, по мѣрѣ имѣющихся у меня силъ, со страхомъ и трепетомъ, съ готовностью къ смерти, хотя кто нибудь изъ васъ, можетъ быть, думаетъ, что я безъ нужды, скажу даже — напрасно, дѣйствую такимъ образомъ»²⁾.

¹⁾ Epist. I, 48 col. 1081—1084, въ р. пер. II, 302—3.

²⁾ Ibid. 1076 C, въ р. пер. II, 299.

Феодоръ дѣйствительно не молчалъ и не бездѣйствовалъ. Въ своемъ заключеніи онъ написалъ трактатъ противъ михіанъ *Περὶ κηθόλου ὁμολογίας* ¹⁾ и, когда дозволяли обстоятельства ²⁾, рассылалъ письма къ студитамъ и другимъ лицамъ, въ свою очередь и отъ нихъ получая письма ³⁾. При этомъ для безопасности онъ, вѣроятно подражая древнимъ примѣрамъ ⁴⁾, пользовался криптографическимъ способомъ корреспонденціи; именно, какъ въ надписаніи, такъ и въ текстѣ писемъ онъ, вмѣсто собственныхъ именъ, употреблялъ условныя буквы греческаго алфавита для себя, Платона, архіеп. Іосифа, первенствующихъ студитовъ, патріарха и императора, а для прочихъ оставлялъ собственные имена. Такъ же онъ велѣлъ поступать и студитамъ, для чего сообщилъ имъ ключъ такого шифра ⁵⁾. Въ настоящее время извѣстны 22 письма, предположительно относящіяся къ 809—811 гг., именно: къ папѣ Льву III (I, 33, 34), римскому архим. Василию (I, 35; II, 221), архіеп. солунскому Іосифу (I, 37, 43), игум. Θεοφίлу (I, 39), монаху Аннѣ (I, 42), ипату Сергію (I, 44), діакону Филиппу (I, 52), чтецу Стефану (I, 53), игуменѣ Аннѣ (I, 54), дядѣ Платону (I, 57), спаеваріи Махарѣ (или Харѣ, II, 220) и различнымъ студитамъ (I, 36, 38, 40, 41, 48—51) ⁶⁾; изъ нихъ 18 всецѣло или отчасти имѣютъ отношеніе къ данному вопросу ⁷⁾. Конечно, сама по себѣ эта цифра очень не велика; но несомнѣнно, что нѣкоторые письма отъ того же времени остаются неизвѣстными ⁸⁾. Сопоставляя сохранившіяся

¹⁾ Epist. I, 49 col. 1085 D, въ р. пер. II, 305; см. ниже ч. II гл. о сочиненіяхъ Феод. смѣшаннаго характера.

²⁾ См. epist. I, 39 col. 1045 C, въ р. пер. II, 281—282.

³⁾ Epist. I, 37, 38, 43, 48, 49, 50, 51, 52, 53, II, 220 col. 1037 D, 1041 B, 1064 C, 1069 C, 1084 C, 1089 D—1092 A, 1096 D, 1100 C, 1101 C, 1668 A, въ р. пер. II, 277, 279, 292, 295, 304, 308, 311, 313, 314, 322.

⁴⁾ Gr. Vita Pachomii n. 63 въ A. ss. Maii III; ср. epistolae Pachom. въ Migne l. s. XXIII, 91 sqq. и Palladii Hist. Laus. c. 38 col. 1100, въ р. пер. 114—5.

⁵⁾ Epist. I, 41 col. 1057—1061, въ р. пер. II, 289—290.

⁶⁾ См. ихъ хронологію во II ч. гл. XIII и табл. въ прил. ко II ч. выш. I.

⁷⁾ Именно I, 33—41, 43, 48—51, 53, 57, II, 220—221.

⁸⁾ Напр. I, 45—47 письма къ Навкратію, игум. Аннѣ и Навкратію. отъ коихъ имѣемъ только надписанія. монах. Аннѣ, упоминаемое въ epist. I, 42 col. 1061, студ. Еводію, упом. въ epist. I, 49 col. 1089 A, игум. Θεοσοству, упоминан. въ epist. I, 51 col. 1096 D, діакону Филиппу, упом. въ epist. I, 52 col. 1100 C,

письма этого времени съ тѣми №№-ми, подъ какими они стояли въ полномъ первоначальномъ собраніи (Archetyp. Paris. 894), и признавая, что это послѣднее въ общемъ соблюдало хронологическій распорядокъ писемъ, предполагаемъ, что количество несохранившихся писемъ этого времени не менѣе 180¹⁾. Если такъ, то переписка Θεодора была необычайно оживленной, и остается жалѣть, что такъ мало отъ нея сохранилось. Иначе ярче и полнѣе обрисовались бы положеніе, настроеніе и тонъ Θεодора за это время. Нужно думать, что, если несохранившіяся письма были изъяты изъ сборниковъ вслѣдствіе цензуры экономистовъ (при патр. Меѳодіи, Фотіи и послѣ), какъ мы предполагаемъ²⁾, то они были напитаны сравнительно болѣе рѣзкими и враждебными отзывами о патр. Никифорѣ и партіи экономистовъ. Въ сохранившихся письмахъ Θεодоръ обличалъ беззаконіе и лжеученіе противниковъ³⁾; разрѣшалъ возраженія и недоумѣнія⁴⁾, горячо убѣждалъ быть стойкими въ страданіяхъ за Христа, Его евангеліе и святоотеческія правила⁵⁾, иныхъ возбуждалъ къ борьбѣ⁶⁾ и наставлялъ, какъ избѣгать общенія съ «михіанами»⁷⁾; иногда присоединялъ къ этому и увѣщаніе, чтобы студиты въ разсѣяніи оставались вѣрными плоческимъ требованіямъ, очищая душу отъ грѣховныхъ помысловъ⁸⁾. Когда

¹⁾ Изъ сохранившихся писемъ этого времени первымъ въ порядкѣ наличныхъ сборниковъ было I, 33, помѣченное въ Archetyp. Paris. 72 хъ номеромъ, послѣднимъ было I, 54 е, помѣченное въ Archet. Par. 274-мъ номеромъ; 32-е письмо тамъ стояло подъ 53-мъ и 55-е подъ 282-мъ номерами. Такимъ образомъ, если неключать изъ счета №№ 54—71 и 275—281, неизвѣстно къ какому времени относившіеся, и epist. I, 57, II, 220—221, неизвѣстно входившія ли въ число 72—274 номеровъ Archet. Paris., то за время заключенія 809—811 гг. имѣлось въ первонач. сборникѣ всего 203 письма (274—71); вычитаемъ изъ нихъ всѣ 22 извѣстныхъ; остается неизвѣстнымъ текстъ 181 писемъ и это — minimum. Для выясненія всего сказаннаго отсылаемъ къ II ч. гл. XIII и къ табл. въ прилож. ко II ч. выш. 1.

²⁾ См. ниже во II ч. гл. XIII.

³⁾ Epist. I, 33—38, 48, 50, 53, II, 221.

⁴⁾ Epist. I, 37, 43, 48—51, 53.

⁵⁾ Epist. I, 36, 40, 49, 51, 57.

⁶⁾ Epist. I, 33—35, 38—39, 43.

⁷⁾ Epist. I, 40, 49, II, 220.

⁸⁾ Epist. I, 38, 40 col. 1041 D, 1052 B, въ р. пер. II, 279, 285.

случалось видѣться съ кѣмъ-либо изъ студитовъ, онъ давалъ имъ и чрезъ нихъ другимъ устные наставленія. Вѣроятно съ его вѣдома и съ его порученіемъ студитъ Гайянь обходилъ почти всю братію, разсѣянную по разнымъ мѣстамъ¹⁾.

Въ то же время Феодоръ продолжалъ сношенія съ Римомъ. Такъ какъ, по его мнѣнію, соборъ 808/809 г. обнаружилъ во всей крайности нечестіе «предлюбодѣйниковъ», то онъ ожидалъ, что теперь римскій епископъ легче склонится оказать ему помощь въ борьбѣ съ противниками, и потому, не дожидаясь возвращенія изъ Рима Епифанія, поспѣшилъ отправить туда студита Евстаѳіа²⁾ съ письмомъ къ Льву III (кн. I ц. 33). Съ чувствомъ глубокаго смиренія и благоговѣнія предъ апостольской кафедрой онъ писалъ: «такъ какъ великому Петру Христосъ Богъ даровалъ вмѣстѣ съ ключами царства небснаго и достоинство пастыреначальства, то къ Петру или преемнику его необходимо доносить о всемъ, что нововодится въ католической церкви отступниками отъ истины. Научившись этому отъ древнихъ св. отцовъ нашихъ, и мы, смиренные и низжайшіе, по случаю пронашедшаго нынѣ нововведенія въ нашей церкви, почли долгомъ сначала чрезъ благоговѣйнаго архимандрита (Василія?) или брата и сослужители нашего Епифанія, а теперь смиреннымъ письмомъ нашимъ донести о томъ ангелу верховнаго твоего блаженства». Сказавъ о возстановленіи эконома Іосифа соборомъ 806 г., о михіанскомъ соборѣ 808/809 г. съ его нечестивыми постановленіями и о гоненіи на защищающихъ св. евангеліе, онъ продолжалъ: «донося объ этомъ неложно, мы смиренные возносимъ хриstopодобному блаженству твоему то же воззваніе, какое верховный апостолъ вмѣстѣ съ прочими апостолами произнесъ ко Христу, когда на морѣ поднялась буря: *спаси ны, архипастырь поднебесной церкви, побѣждаема* (Мф. VIII, 25). Поступи по примѣру Учителя твоего Христа и прости руку къ нашей церкви, какъ Онъ къ Петру, Онъ — къ начинавшему

¹⁾ Epist. I, 49 col. 1085 A, въ р. пер. II, 304.

²⁾ Epist. I, 34 col. 1021 C, 1028 B, въ р. пер. II, 267, 271. Bernadakis 253 говоритъ, что съ письмомъ I, 33-мъ были посланы Діонисій и Евфиміанъ, но это явная ошибка, происшедшая отъ того, что онъ отнесъ N. pp. bibl. 192 письмо къ этому времени, а не къ 817—818 г., какъ бы следовало. См. у насъ ч. II гл. XIII хронологію этого письма.

утопать въ морѣ, а ты — къ погрузившейся уже въ бездну ереси. Поревнуй, молимъ тебя, соименному тебѣ папѣ п, какъ онъ при возникшей тогда евтихіанской ереси по-львиному возсталъ духомъ, какъ всѣмъ извѣстно, посредствомъ своихъ догматическихкихъ посланій, такъ и ты, дерзаю сказать соответственно твоему имени, возреви божественно, или лучше — возгреми, какъ должно, противъ настоящаго лжеученія. Ибо, если они не побоялись самовольно составить еретическій соборъ, между тѣмъ какъ не властны составлять и православнаго собора безъ вашего вѣдѣнія, по издревле принятому обычаю, то тѣмъ болѣе было бы благопристойно и необходимо, напоминаясь со страхомъ, божественному твоему первоначальству, составить законный соборъ, чтобы православное ученіе церкви отразило еретическое, чтобы и твое главенство со всѣми православными не подверглось анаемѣ отъ новыхъ суетлововъ, а желающіе не устремились свободно ко грѣху, пайдя побужденіе къ этому въ прелюбодѣйномъ соборѣ. Возвѣстивъ объ этомъ, какъ должно нашему ничтожеству, какъ низжайшіе члены церкви и повинующіеся вашему божественному пастыреначалству, мы наконецъ просимъ святую душу твою считать насъ какъ бы собственными твоими овцами и издали освѣщать и утверждать священными молитвами, а если и наставленіями, то это было бы дѣломъ твоего божественнаго спусхожденія...». Хотя «это письмо — отъ одного мена грѣшнаго», такъ какъ Платонъ и архіеп. Іосифъ разлучены со мной, однако «и они — заключаль Теодоръ — чрезъ меня и вмѣстѣ со мною говорятъ то же и припадаютъ къ священнымъ стопамъ твоего блаженства»¹⁾. Итакъ онъ хотѣлъ, чтобы римскій епископъ составилъ соборъ противъ михіанъ и обличилъ ихъ, Теодора же съ единомышленниками, отложившихся отъ византійскаго патріарха, принялъ подъ свое архипастырство и, если можно, поддержалъ своими грамотами. Важное въ этомъ отношеніи, приведенное письмо Теодора знаменательно и въ другомъ. Оно открываетъ собою рядъ, разновременно написанныхъ имъ писемъ, въ которыхъ слышатся тонъ и тенденціи какъ бы папста. Въ виду разнорѣчивыхъ сужденій въ литературѣ, мы были бы обязаны посвятить этому особое разсужденіе; но отлагаемъ его до IX главы, пока интересуясь лишь одной стороной письма.

¹⁾ Epist. I, 33 col. 1017—1021, въ р. пер. II, 265—7.

Кажется, что около того же времени, когда было отправлено это письмо къ Льву III, Θεодоръ послалъ съ другими студитами письмо къ знакомому намъ Василию, сдѣланномуся архимандритомъ римскаго монастыря св. Саввы (кн. II п. 221 = р. пер. I, 59). Къ сожалѣнію, извѣстно только его начало¹⁾. Судя по этому отрывку и по аналогіи съ другими письмами къ Василию того же и позднѣйшаго времени, догадываемся, что Θεодоръ сообщалъ ему о соборѣ 808/809 г., обличалъ крайности нечестія противниковъ и просилъ его посредничества предъ римской каедрой. Вѣроятно, что и прежде этотъ монастырь Саввы, какъ греческій, служилъ посредникомъ въ сношеніяхъ греческаго Востока съ Римомъ, и его настоятели были близкими и довѣренными людьми у римскаго епископа; по крайней мѣрѣ извѣстно, что Петръ, игумень монастыря Саввы, былъ однимъ изъ двухъ уполномоченныхъ легатовъ римской каедры на VII всеел. соборѣ²⁾, и въ подобной роли они являлись не разъ³⁾. Такимъ же довѣреннымъ и вообще авторитетнымъ въ Римѣ лицомъ былъ и Василій⁴⁾; поэтому Θεодору важно было склонить его на свою сторону и воспользоваться его посредничествомъ.

Раньше, чѣмъ пришло извѣстіе о результатѣ обоихъ этихъ писемъ, изъ Рима возвратился Епифаній. Онъ привезъ отъ папы письмо Θεодору, «богатыя дары и благословія»⁵⁾. Это письмо доселѣ остается неизвѣстнымъ и, можетъ быть, совсѣмъ не сохранилось; но несомнѣнно, что оно выражало сочувствіе Θεодору. Такъ говорятъ его біографы⁶⁾, и самъ онъ въ послѣдующемъ письмѣ къ папѣ писалъ по этому поводу: «мы возрадовались, возвеселились и возблагодарили Господа, дивнымъ

¹⁾ Epist. II, 221 col. 1669, въ р. пер. II, 323—4.

²⁾ Mansi XII, 1076, 994, 1051, XIII, 133, 360, въ р. пер. Двѣн. всеел. соб. VII, 150, 63, 123, 359, 595 и др.

³⁾ См. Morcelli De Leont.—Migne gr. s. XCVIII, 540—545.

⁴⁾ Epist. I, 35 col. 1029 A, въ р. пер. II, 271. Онъ былъ легатомъ Льва III къ Карлу Вел. въ 807 г. Epist. Leon. III ad Carol. Magn.—Migne l. s. XCVIII, 521 A, ср. Morcelli De Leont. p. 545.

⁵⁾ Epist. I, 34 col. 1021 B, 1025 D, въ р. пер. (не точно) II, 267, 270.

⁶⁾ Vita A п. 24 col. 141, Vita B п. 17 col. 256 C, въ р. пер. II, 16, 79; Vita C п. 24 въ прилож. стр. XLVIII; ср. у насъ выше, стр. 386.

образомъ даровавшаго намъ недостойнымъ неожиданное, по твоимъ божественнымъ молитвамъ, воображая, какъ будто видимъ твой священный образъ чрезъ эти изреченія. Ты, по примѣру Христа, привѣтствовала насъ смиренныхъ, оживилъ духъ нашъ, укрѣпилъ плоть, утвердилъ слабость, какъ бы помазавъ своими, превышающими насъ, утѣшительными и назидательными рѣчами и утѣшая насъ стоять въ православной вѣрѣ непреклонно до конца¹⁾. Личная бесѣда съ Епифаніемъ еще болѣе убѣдила Θεодора въ сочувствіи папы и обнадежила въ благосклонности Василия²⁾; но вмѣстѣ съ тѣмъ показала, что враги Θεодора продолжали свои интриги противъ него въ Римѣ и смущали папу, такъ что тотъ сдѣлалъ ему упрекъ за признаніе будто бы православными аксѣаловъ Варсануфія, Исаіи и Дороея³⁾. Поэтому Θεодоръ счелъ нужнымъ опять отправить въ Римъ Епифанія, чтобы онъ лично дѣйствовалъ тамъ въ интересахъ Θεодоровой партіи и доставилъ новыя письма къ папѣ и Василию⁴⁾. Оба эти письма были написаны отъ имени Платона и Θεодора. Въ первомъ изъ нихъ (кн. I п. 34) Θεодоръ съ тѣмъ же благоговѣніемъ къ апостольской кафедрѣ, какъ и въ п. I, 33, благодарилъ папу за сочувственное письмо, подробнѣе, чѣмъ прежде, выяснялъ, въ какую вину впадаютъ михіане, признавая сочетаніе прелюбодѣевъ экономіей и анаематствуя несогласующихся съ ними, побуждалъ папу принять противъ нихъ мѣры, какія заблагоразсудить, и защищался отъ упрека папы⁵⁾. Во второмъ (кн. I

¹⁾ Epist. I, 34 col. 1021 BC въ р. пер. II, 267.

²⁾ Epist. I, 34, 35 col. 1021 B, 1028 D, въ р. пер. II, 267, 271.

³⁾ Epist. I, 34 col. 1028 A, въ р. пер. II, 270 Кажется, враги или по недоразумѣнію, или нарочито совершили подлогъ, называя аксѣаловъ Исаію, Варсануфія и Дороея вмѣсто другихъ, сомнительныхъ или преслѣдуемыхъ, которыхъ Θεодоръ считалъ православными, вопреки увѣренію какого-то Памфила, пришедшаго съ Востока. См. Theod. Stud. Testament. col. 1816 B, въ р. пер. II, 854.

⁴⁾ Epist. I, 34, 35 col. 1021 C (αὐτοῦ τοῦδε) ср. 1021 B (ἀπὸ Ἐπισκόπου); 1029 B, въ р. пер. II, 267, 272; epist. II, 35 col. 1209 D, въ р. пер. II, 378: Епифаній называется τῷ Διονύσιῳ ἀρχιεπισκόπῳ. Fleury X, 86, Guettée VI, 88 ошибочно говорятъ, что письмо къ папѣ I, 34 отъ епископа Евстазія; Thomas 85 и 87, перемѣшавъ псевдонимовъ, говорятъ, что письмо I, 33 было доставлено Епифаніемъ, а I, 34 Евстазіемъ, и въ доказательство приводятъ такіе цитаты, которыя напротивъ облачаютъ его ошибку.

⁵⁾ Epist. I, 34 col. 1021—1028, въ р. пер. II, 267—271.

п. 35) онъ благодарилъ Василія за расположеніе и доброту, восхвалялъ его ревность о вѣрѣ и благочестіи и «просилъ оказать помощь восточной церкви какъ собственнымъ авторитетомъ, такъ и посредничествомъ предъ святѣйшимъ апостольскимъ престоломъ», въ частности — достигнуть «отъ верховнѣйшей апостольской кафедры соборнаго осужденія» прелюбодѣйнаго собора или, если это не удастся, по крайней мѣрѣ содѣйствовать «молитвой, узами любви и авторитетными посланіями, для утѣшенія малодушныхъ и укрѣпленія немощныхъ»¹⁾.

Повидимому, Василій не обманулъ надеждъ Θεодора и, насколько могъ, дѣйствовалъ въ его пользу²⁾. Но папа не пошелъ далѣе того, что уже сдѣлалъ; по крайней мѣрѣ мы совсѣмъ не имѣемъ извѣстій, чтобы онъ сдѣлалъ что-нибудь до времени императора Михаила I (811 г.); даже не знаемъ, были ли отъ него новыя отвѣтныя грамоты къ Θεодору³⁾. Почему такъ случилось, это — загадка, которую можно разрѣшать только предположительно. Въ литературѣ высказывались сужденія относи-

¹⁾ Epist. I, 35 col. 1028—1032, въ р. пер. II, 271—2.

²⁾ N. pp. bibl. epist. 192 p. 165, 166, въ р. пер. II, 764, 765.

³⁾ Thomas 89 ошибочно говоритъ о новомъ посланіи къ Θεодору, «написанномъ игум. Василиемъ, можетъ быть, по порученію папы», и ссылается на начало письма I, 35 col. 1028 D, въ р. пер. II, 271. Но 1) онъ забываетъ, что письмо I, 35 написано въ одно время съ письмомъ I, 34 къ папѣ, и такимъ образомъ упоминаемому въ I, 35 посланію, если бы оно было, отводитъ ненадлежащее мѣсто; 2) невнимательно читаетъ и потому, какъ на стр. 89, такъ и 89 Аптегк. 4 неправильно понимаетъ начало письма I, 35, гдѣ Θεодоръ говоритъ, что ждалъ письма отъ Василія и *обманулся въ надеждѣ* (т. е. получить это письмо, а не достигнуть собора противъ михіанъ, какъ понимаетъ Thomas): ἀλεχαραδοκώμεν οἱ τολακοὶ δέξασθαι γράμματα τῆς πατρικῆς σοῦ ἐπιτότου... καὶ ἐπαδῆ ἀπαύχουμεν τῆς ἐλλίδος, ἡλλύσασμεν. Πατριάρχου. III, 564 думаетъ, что «папа осудилъ поведеніе студитовъ и нашелъ, что возстановленіе іерея Іосифа не было вообще противно церк. правиламъ... Поэтому Θεодоръ и его единомышленники должны были на этотъ разъ преклониться передъ приговоромъ...» Но гдѣ доказательства этого? и послѣ этого сталъ ли бы папа хлопотать о примиреніи Θεодора съ патр. Никифоромъ, какъ узнаемъ ниже, — примиреніи, потребовавшемъ изложенія Іосифа, какъ непремѣннаго условія? и преклонился ли предъ приговоромъ Θεодоръ, если продолжалъ дѣятельную борьбу съ противниками? Hengenröther Photius I, 268 и Handb. d. K. 546 предполагаютъ, что «папа вѣроятно обратился къ посредничеству Карла Великаго; но и этого ничѣмъ нельзя доказать.

тельно этого; но не всё изъ нихъ удовлетворяютъ насъ. Напр. намъ кажется произвольнымъ мнѣніе Томаса, что «папы уже не имѣли тогда никакого интереса на Востоку, если не быдо видовъ на подчиненіе своему господству восточной церкви, и Левъ хорошо понималъ, что не получить такого рода лавровъ для себя въ этой борьбѣ»¹⁾. Мы предпочитаемъ слѣдующее объясненіе. Изъ дѣйствительныхъ мѣръ, возможныхъ для папы, самой умѣренной и безобидной для обѣихъ спорившихъ сторонъ было бы его посредничество о примиреніи ихъ предъ визант. императоромъ и патріархомъ; но пока эти послѣдніе стояли во враждебномъ къ нему отношеніи²⁾, нельзя было думать о посредничествѣ. Крайняя же мѣра, о какой просилъ Феодоръ, именно соборное осужденіе его противниковъ, не соответствовала церковнополитическимъ видамъ папы. Поступить такъ значило бы открыто оскорбить визант. императора, патріарха, іерархію и другихъ, составлявшихъ партію противниковъ Феодора, и чрезъ это закрѣпить существовавшій разрывъ между Византіей и Римомъ. А между тѣмъ Левъ III, въ виду характера и дѣятельности, проявленныхъ Карломъ Вел., опасаясь, какъ бы не сдѣлалась для римской кathedры тяжелѣе зависимость отъ франкскаго престола, съ которымъ она сблизилась, чѣмъ отъ византійскаго, отъ котораго недавно освободилась, и рассчитывая, что, можетъ быть, современемъ придется обратиться къ помощи этого послѣдняго, избѣгалъ тогда всего, что могло увеличить разладъ между Византіей и Римомъ³⁾. Къ тому же какъ разъ въ этотъ моментъ начиналось политическое сближеніе Востока съ Западомъ: Карлъ Вел. и императоръ Никифоръ въ 810 г. возстановили взаимный миръ⁴⁾. Папа могъ предвидѣть, что за нимъ по-

¹⁾ Thomas 89.

²⁾ Какъ мы выше сказали (стр. 592), импер. Никифоръ не только былъ враждебно настроенъ къ папѣ, но и патр. Никифору запретилъ сноситься съ нимъ.

³⁾ Hergenröther Photius I, 267 и Handbuch d. K. 546; Παλαρροῦλ. III, 563—564; Schneider 35—36.

⁴⁾ Einhardi Annal. an. 810 и 811; Fuldens. Annal. an. 810 и 811; Reginonis Chron. an. 810 и 811 въ Monum. German. hist. script. I, 198, 355, 565; ср. Baronii an. 810 n. 18—19, Pagi n. 11 t. XIII p. 453—454, 457; на этотъ миръ, какъ побужденіе для папы избѣгать поводовъ къ разладу съ Византіей, указываетъ Παλαρροῦλ. III, 564.

слѣдуетъ желательное для него возстановленіе церковнаго союза между Византіей и Римомъ, и раздражать Византію теперь было болѣе, чѣмъ когда-либо, неблаговременно, если только папа до-
рожилъ миромъ съ ней. Кромѣ церковнополитическихъ видовъ папа могъ руководиться и соображеніями иного рода. Чтобы рѣ-
шиться на соборное осужденіе противниковъ Θεодора, для этого было недостаточно показаній одной только обвиняющей стороны; нужно было познакомиться съ актами собора 808/809 г., коихъ онъ не имѣлъ, выслушать показанія обвиняемой стороны, разо-
браться въ тѣхъ обвиненіяхъ, какія высказывались противъ партіи Θεодора, и вообще изучить все дѣло, служившее пово-
домъ къ раздору; словомъ, требовались крайняя осторожность и медлительность¹⁾. Можетъ быть, онъ и не былъ увѣренъ, что спорное дѣло настолько серьезно и принципиально важно, чтобы изъ-за него производить схизму, какъ сдѣлала Θεодорова партія, и изречь соборное осужденіе на иномыслящихъ, какъ предла-
галъ Θεодоръ папѣ. Извѣстно, что до писемъ Θεодора папа счита-
лъ это дѣло частнымъ епитимійнымъ вопросомъ — «о грѣхахъ одного священника», не стоящимъ его заботъ²⁾, и мы не имѣемъ положительныхъ свѣдѣній, что онъ измѣнилъ этотъ взглядъ послѣ писемъ Θεодора. Наконецъ, могъ ли папа взять на себя роль верховнаго судьи въ вопросѣ о второмъ бракѣ, зная, что его союзникъ и покровитель Карлъ Вел. развелся съ одной же-
ной и имѣлъ послѣдовательно трехъ еще законныхъ, признан-
ныхъ церковію, женъ и пять завѣдомыхъ конкубинъ?³⁾

Если старанія Θεодора въ отношеніи къ папѣ не имѣли пока рѣшительнаго результата, то вообще его агитація произ-
вела свое дѣло. Вокругъ него, какъ своего центра, собралась значительная партія⁴⁾, по словамъ біографа, «преимущественно изъ лучшихъ людей, избранныхъ по своей жизни»⁵⁾ и во вся-

¹⁾ Hergenröther Photius I, 267 и Handb. 546; Schneider 35; Marin S. Théod. 93; Гроссу 59.

²⁾ Epist. Theod. I, 28 col. 1001 A, въ р. пер. II, 256. Прибавимъ къ этому, что возстановленіе нязложеннаго пресвитера не было тогда на Западѣ исключительно-рѣдкимъ явленіемъ. Hergenröther Phot. I, 267.

³⁾ Wetzer u. Welte VII, 167—169. На это указываетъ Гарднеръ.

⁴⁾ Vita A n. 45 col. 157 A: τοῦ λαοῦ ὀρθῶς ἐλαχίστων; С n. 45 въ прилож. стр. XLIV, въ р. пер. II, 25, и у насъ выше, стр. 650—651.

⁵⁾ Vita A и С ibid.

комъ случаѣ независимыхъ. Члены ея поддерживали сношенія и съ нимъ, и между собою, возбуждали и привлекали къ себѣ другихъ; иные изъ нихъ вступали въ диспутъ съ противниками, какъ напр. студитъ Арсеній¹⁾; нѣкоторые доходили до анафематствованія ихъ, какъ мы видѣли выше²⁾. Ея ядро составляли конечно студиты. Воодушевляемые своимъ игуменомъ, они вели себя, какъ достойные дѣти своего отца. Они «не падали въ скорбяхъ», напротивъ были стойки³⁾. «Во время гоненія, говорилъ Феодоръ въ одномъ изъ своихъ огласительныхъ поученій къ нимъ, вы не оказались негодными, лицеѣрными и лжеименными дѣтьми, но, какъ истинныя чада Божіи, предпочли ради меня терпѣть все... Что могу сказать такого, что было бы достойно васъ? Какія похвалы еще прибавлю къ вашей славѣ? Вы явились въ мірѣ высшими міра, отцелюбивыми, боголюбивыми, единокорными, единомышленными, ничего не боящимися, имѣющими только одинъ страхъ — страхъ предъ Богомъ.. И что же? Вы стали дивными въ мірѣ, прославлены на небѣ, ублажаемы благочестивыми людьми. Поистинѣ увидѣли, какова высота ангельскаго и монашескаго образа; изумились вашей непоколебимой твердости, поддерживаемой союзомъ вашей любви. Столь сильное движеніе, что прогремѣло почти по всей землѣ и морю! — и однако вы не отступили, но остались твердыми, такъ что и сами власти, думаю, были изумлены». Исключенія были рѣдки⁴⁾. Изъ нихъ Феодоръ упоминаетъ только о Клидоніи и Леонтіи, измѣнившихъ своему дѣлу послѣ вынесенныхъ бичеваній⁵⁾, и о предателѣ Нектаріи⁶⁾, если не считать Аванасія и другихъ, смущавшихся ригоризмомъ Феодора въ отношеніи къ противникамъ⁷⁾. До 1000 однихъ студитовъ, дисциплинированныхъ и покорныхъ своему игумену, готовыхъ за него идти

¹⁾ Epist. I, 38 col. 1041 B, въ р. пер. II, 279.

²⁾ Стр. 650.

³⁾ Epist. I, 49, 43 col. 1085 A, 1068 B, въ р. пер. II, 305, 294.

⁴⁾ Мѣт. ххх. изд. А. К. л. 80 с. 560—561, въ р. пер. I, 846—7.

⁵⁾ Epist. I, 40, 43, 51, II, 31 col. 1057 C, 1068 D, 1100 A, 1204 B; N. pp. bibl. epist. 259 p. 209, въ р. пер. II, 289, 294—5, 313, 374, 797.

⁶⁾ N. pp. bibl. epist. 2, 10, 45, 60 p. 3, 10, 38, 49, въ р. пер. II, 636, 641, 664, 673.

⁷⁾ Epist. I, 48 col. 1069 C—1072 A, въ р. пер. II, 296.

въ огонь, въ воду и на смерть и разбѣянныхъ по разнымъ мѣстамъ отъ Малой Азіи до Рима и Сициліи, сами собою представляли очень грозную силу. Къ тому же имя ихъ давно пріобрѣло добрую репутацію въ народѣ, и ихъ дѣло подкупало своей моральной стороной. Поэтому кромѣ лицъ, открыто примкнувшихъ въ ихъ партіи, возрастало также число другихъ, скрыто сочувствовавшихъ взглядамъ Θεодора ¹⁾, и кто былъ долѣ индифферентенъ къ спорному дѣлу, совѣсть тѣхъ подчасъ будила и смущала строгая разборчивость студитовъ въ общеніи съ ними. Нѣкоторые изъ противниковъ, видя ихъ стойкость, искренность и высоту побужденій, начинали чувствовать уваженіе и состраданіе къ нимъ, какъ напр. знаемъ это о патр. Никифорѣ, монахѣ Симеонѣ ²⁾ и игуменѣ, которому былъ порученъ надзоръ за заключеніемъ Платона ³⁾.

Между тѣмъ императоръ становился съ каждымъ годомъ ненавистнѣе для подданныхъ. Ни одинъ годъ, начиная съ 807-го, не проходилъ безъ возмущеній или покушенія противъ него ⁴⁾. А тутъ предстоялъ еще болгарскій походъ 811 г., ради котораго были увеличены, и безъ того тяжелые, сборы съ церковнаго вѣдомства и мірянъ; можно было предвидѣть новую вспышку народнаго недовольства ⁵⁾. При такихъ условіяхъ императору казалось опаснымъ надолго выѣхать изъ столицы, какъ требовали обстоятельства, оставляя за собой сильную и враждебно настроенную оппозиціонную партію; и онъ задумалъ примириться съ ея вожаками. По словамъ Θεодора, императоръ, «смигчивши

¹⁾ Epist. I, 39 col. 1045 D, въ р. пер. II, 282.

²⁾ Epist. I, 43 col. 1068 C, въ р. пер. II, 294: «стражъ мой принесъ мнѣ поклонъ отъ патріарха, который говоритъ: Богъ проститъ тебѣ; мы желали имѣть тебя здѣсь въ помощь себѣ; ты ушелъ и остался тамъ; и завидую тебѣ... (Подъ вліяніемъ этого) стражъ ослабилъ содержаніе подъ стражей, желая доставить мнѣ отдыхъ. Принесъ мнѣ и отъ Симеона поклонъ и сообщеніе, что будто онъ хочетъ скзвать императору, что ты (архіеп. Іосифъ) страдаешь въ заключеніи».

³⁾ Дополн. къ пропуску въ Epist. I, 57 (изд. Сирмонда) по письму D. Toustain, помѣщенному въ Melanges de la Societè de l'hist. de Normandie III sér. 1895 an., p. 215: ἤδη τῆ φιλανθρωπία τοῦ ἀγαθοῦ Θεοῦ ἐξημερώθη καὶ σοὶ βλοχέειρας γέγονεν ὁ τῆς φυλακῆς ἡγεούμενος...

⁴⁾ См. выше стр. 594 прим. 1.

⁵⁾ Theophan. Chron. 489, 25—490, 7; Cedren. CXXI, 925 AB; Zonarg XV, 15 col. 1360 C.

жестокость своего сердца», перевелъ тяжко больного Платона изъ заключенія въ столицу и «готовился исправить то, что худо сдѣлалъ; но такъ какъ его намѣреніе было не отъ чистаго сердца, то онъ не довелъ до конца задуманное»¹⁾. Съ той же, вѣроятно, цѣлью онъ обратился и къ Теодору. Биографы сообщаютъ, что предъ выступленіемъ въ походъ, въ маѣ 811 г.²⁾, онъ распорядился перевести Теодора въ одно изъ предмѣстій Константинополя и прислалъ сюда вельможъ, чтобы лаской и принужденіемъ склонить его къ уступкѣ; но онъ отвѣчалъ отказомъ и предсказаніемъ, что, такъ какъ императоръ не хочетъ раскаяться въ своемъ заблужденіи и другихъ склоняетъ къ нему, то не возвратится путемъ, имже идетъ нынѣ (3 Цар. XIII, 9)³⁾. Дѣйствительно, ему не суждено было возвратиться изъ похода. Въ ночь на 26-е іюля византійское войско было разбито, и самъ онъ палъ со множествомъ полководцевъ и придворныхъ вельможъ; изъ его черепа побѣдители сдѣлали чашу и пили изъ нея⁴⁾. Партія Теодора увидѣла въ этомъ божіе отмщеніе за гоненіе противъ нея и урокъ михіанамъ⁵⁾.

¹⁾ Laud. Plat. n. 39 col. 841 D—844 A, въ р. пер. II, 172.

²⁾ Theophan. 489, 23; по Anast. Bibl. Chronogr. 328, 16, Pauli diac. Hist. 1134 D—въ іюль 811 г. Ср. Mignault Essai chron. 394.

³⁾ Vita A n. 53, B n. 28 col. 164, 272 BC, въ р. пер. II, 28—9, 88; Vita C n. 53 въ прилож. стр. LVI; Vita Nicol. Stud. 832 BC. Желобовскій #10 и Преображенскій Теод. Ст. 163 говорятъ о личной бесѣдѣ императора съ Теодоромъ, но это не имѣетъ основаній.

Въ Житіяхъ Іоаннікія Вел. мы также встрѣчаемъ извѣстіе, что и онъ предсказалъ смерть Никлеору Sabbae Vita Ioannic. n. 15, p. 346, Petri Vita Ioannic. n. 14, p. 391 и S. Metaphrasti (?) Vita Ioannic. n. 18 col. 52. Не было ли это выраженіемъ общественнаго настроенія противъ Никлеора?

⁴⁾ Theophan. 491; G. Hamart. I. IV c. 259 n. 16 col. 976 B (изд. De Boor 774—5); Leon. Gramm. 204; Theophan. Cont. I, 4 col. 25 A; Cedreni CXXI, 928; Zonara XV, 15 col. 1360—1361; M. Glycae P. IV col. 533 A; C. Manass. 393 A и др. Соответственно различнымъ спискамъ Theophan. въ литературѣ принимаются или 25, или 26 іюля (у Гроссеу 60 ошибочно 26 августа, а у И. И. С. въ Твор. О. Студ. I стр. LVI—25 іюня), за день смерти Никлеора. Мы предпочитаемъ 26-е, потому что 1) это согласно съ Theophan. Cont., гдѣ указывается 26 число, 2) по Theophan. это была ночь на субботу, а въ 811 г., когда пасха была 13 апр., суббота была 26 іюля.

⁵⁾ Laud. Plat. n. 39 col. 844 A; Vita Theod. A n. 51—53, B n. 26, 28 col. 161 D—164 C, 269 A, 272 AB въ р. пер. II, 172, I, 28—29, 86, 87; Vita C n. 52—53 въ прилож. стр. LVI; Vita Nicol. Stud. 892 C; M. Glycae I, c.

VIII глава.

Воцарившись послѣ него, сынъ его Ставракій отъ тяжелой раны, полученной въ сраженіи, не вставалъ съ ложа и былъ въ безнадежномъ положеніи. Поэтому сенатъ и войско провозгласили императоромъ Михаила I Рангаве (2 октября 811 г.); Ставракій же принялъ иночество и вскорѣ скончался (11 января 912 г.)¹⁾. Какъ сынъ Теофилакта, принимавшаго вмѣстѣ съ другими вельможами участіе въ неудавшейся попыткѣ 780 г. возвести на византійскій престолъ Никифора, сына Константина V, вмѣсто Константина VI и Ирины²⁾, и какъ зять императора Никифора, Михаилъ, можетъ быть, склонялся въ душѣ къ реформаторской партіи; но онъ былъ слабохарактеренъ³⁾ и подпалъ вліянію реакціонной, клерикальной партіи⁴⁾. Это случилось тѣмъ легче, что ряды реформаторской партіи при дворѣ значительно порѣдѣли послѣ сраженія 26 іюля. Наиболѣе сильнымъ вліяніемъ на него пользовался магистръ Теоктистъ, бывшій главнымъ дѣятелемъ въ возведеніи его на престолъ⁵⁾; внушеніямъ его, по словамъ Теофана, Михаилъ рабски слѣдовалъ во все

¹⁾ Theophan. 492—494, 495, 15—18; G. Hamart. IV, 260 col. 977 A (De Boor 776); Leon. Gramm. 205—6; Nicephori Chron. brev. p. 101; Theoph. Cont. I, 4 col. 25 A; Cedren. CXXI, 928 BC; Zonara XV, 16 col. 1361; M. Glycae 533 AB; C. Manass. 393 B; Ephraem. v. 2026—2032 col. 88. Къ хронологіи событій см. Muralt 396—7.

²⁾ Nicetae Vita Ignatii 489 C, Theoph. Chron. 454.

³⁾ Theophan. 499, 31 — 500, 2; G. Hamart. IV, 261, 5 col. 977 CD (De Boor 776); Leon. Gramm. 205, 16—18; Incerti Chron. narr. 1012 A; Zonara XV, 17 col. 1365 B.

⁴⁾ Schlosser 376; Παλαρρογυοι. III, 585—586; Gelzer въ Krumbacher's Gesch. d. byz. Lit. 986; Герасимъ Отъ. о Фотіи Хр. Чт. 1872, II, 273—274; Герцбергъ 114; Gardner 131 и др.

⁵⁾ Theophan. 492.

время правления¹⁾. А это былъ старый знаменецъ Θεοдора Студ. и, какъ кажется, его почитатель. Издавна отличавшійся благочестіемъ и ревностью о божественномъ²⁾, онъ, какъ мы знаемъ, еще при императорѣ Никифорѣ обнаружилъ свою участливость въ судьбѣ Θεοдора³⁾, впоследствии, при императорѣ Львѣ V, когда радикально измѣнилась политика, удалился съ общественнополитической сцены, принявъ постриженіе отъ Θεοдора и находился съ нимъ въ почитательно-дружескихъ отношеніяхъ⁴⁾. По словамъ Θεοфана, новый императоръ еще до вступленія на престолъ былъ вынужденъ дать патріарху письменное обѣщаніе «не подвергать обидамъ священныхъ лицъ, монаховъ и вообще церковнаго клира⁵⁾ и впоследствии, какъ увидимъ, дѣйствовалъ въ духѣ желаній реакціонной партіи, такъ что оставилъ по себѣ въ ней весьма добрую память, какъ кроткій, щедрый, миролюбивый, благочестивѣйшій и христіаннѣйшій государь⁶⁾).

Однимъ изъ первыхъ его дѣлъ было возвращеніе изъ ссылки лицъ, пострадавшихъ при императорѣ Никифорѣ, и между ними — Θεοдора и студитовъ. По всей вѣроятности это случилось въ октябрѣ 811 г.⁷⁾

¹⁾ Ibid. 500, 1—2: δεδουλωμένος Θεοκτίστη μαγίστρῳ καὶ τοῖς λοιποῖς ἄρχουσιν; ср. Cedren. CXXI, 936 C о Θεοκτίстѣ: ἀρετῇ καὶ συνέσει πρωτεύων τῷ τότε.

²⁾ Epist. Theod. I, 24 col. 981 D, 988 B, въ р. пер. II, 245, 248.

³⁾ См. у насъ выше, стр. 616.

⁴⁾ Vita Theod. A n. 115, B n. 58 col. 220 A, 316 BC, въ р. пер. I, 59, 111, Vita C n. 115 въ прилож. стр. LXXXII.

⁵⁾ Theophan. 493, 10—14; ср. Zonara XV, 17 col. 1365 B.

⁶⁾ Theophan. 493—494, 499, 31—32; G. Hamart. IV, 261, 1 и 5 col. 977 BC (De Boor 776; Leon. Gramm. 206; Genes. I. 1 col. 993 C; Cedren. 923 B; Zonara XV, 17 col. 1365 B; Manass. 393 B — 394 A; Ephraem. v. 2031—6 col. 88; Nicetae Vita Ignat. 489 D; Vita Theod. Stud. B n. 28 col. 272 D, въ р. пер. I, 88, Vita C n. 54 въ прилож. стр. LVII; Ignatii Vita Niceph. 163; Меѳодіи Жит. Θεοφана л. 119; 'Ιω. 'Αγιογλ. § 29 σ. 299 и др.

⁷⁾ Incerti Chron. narr. 1012 B; Vita Theod. A n. 54 col. 164 D, въ р. пер. I, 29: πρὸ τῶν ἄλλων ἐν προνοίᾳ ποιῶνται τὰ τοῦ πατρὸς, ἀνακαλεῖσθαι τῆς ὑπερρίας; Vita B n. 28 col. 272 D, въ р. пер. I, 88: ἀνακαλεῖται τῆς ἐξουρίας εὐθὺς...; Vita C n. 54 въ прилож. стр. LVII: ἀνακαλεῖται τάχιιστα...; Theophan. 494, 12—20, повѣствуя объ этомъ подъ 811 годомъ, раньше событія 25 дек., говоритъ такъ: ἐσπευδεν ἐνωθῆναι; ср. Zonara XV, 17 col. 1364, Ephraem. v.

Вслѣдъ затѣмъ ¹⁾ начался хлопоты о примиреніи ихъ съ противной партіей. Дѣятельное участіе въ этомъ принимали императоръ, патріархъ ²⁾ и вѣроятно Θεоклисъ. Обстоятельства сложились теперь такъ, что папа Левъ III могъ выступить въ роли посредника въ примиреніи. Въ это время Михаилъ I и Карлъ Вел. обмѣнились посольствомъ и скрѣпили взаимный политическій союзъ ³⁾; съ тѣмъ же посольствомъ, какое было отправлено къ Карлу, патр. Никифоръ прислалъ Льву III свое соборное посланіе и дары, такимъ образомъ возстановляя церковныя сношенія Византіи съ Римомъ, прерванныя импер. Никифоромъ ⁴⁾. Въ своемъ посланіи онъ между прочимъ просилъ у

2037—2047 col. 88. Въ литературѣ обычно относятъ это въ концу 811 года Томасъ — къ осени 811 г. (S. 95); рѣдко кто — къ 812 г. (М. Гадловъ Вост. ист. 190).

¹⁾ Въ такомъ порядкѣ объ этомъ говорятъ Vita A n. 54, B n. 28—29, C n. 54 и Methodii Syll. de Vit. schism. n. 11 p. 255.

²⁾ Epist. I, 56 col. 1112 B, въ р. пер. II, 320, Laud. Plat. n. 40 col. 844 A, въ р. пер. II, 172—3 и цитл., указанныя на стр. 684 примѣч. 7.

³⁾ Einhardi Annal. an. 812, Fuldens. Annal. an. 812, Reginonis chron. an. 812 въ Monum. Germ. script. I, 199, 355, 566; Theoph. Chron. 494, 20—22; Baronii Annal. an. 812 n. 12 и Pagi an. 812 n. 7, t. XIII p. 479, 483; Hergenroth. Phot. I, 271; Герцбергъ 113.

⁴⁾ Theoph. 494, 22—25; Ignatii Vita Niceph. 161, въ р. пер. его Твор. I, 24. Посланіе Никифора изд. въ Migne Patrol. gr. s. C, 169—200, въ р. пер. его Твор. I, 101—125.

Миссъ Gardner p. 131—135 предполагаетъ, что въ заключеніи политич. союза между визант. и франкскимъ дворами и вѣстѣ съ нимъ въ возстановленіи церковнаго общенія между Византіей и Римомъ сказалось вліяніе Θεодора Студ.; вѣроятность такого предположенія признаетъ и си рецензентъ въ Revue hist. t. 91, II (1906) p. 333. Основанія для этого, какія выставляетъ Гарднеръ, суть слѣдующія: 1) несомнѣнно вліяніе Θεодора въ послѣдующемъ политическомъ актѣ времени Михаила I, именно въ рѣшеніи вопроса о мирѣ съ болгарями; 2) заключеніе союза между визант. и франкской имперіями отвѣчало папистической доктринѣ Θεодора и его желанію, чтобы христіанскій міръ Востока и Запада объединился подъ главенствомъ римскаго епископа. На нашъ взглядъ эти основанія представляются слабыми и само предположеніе произвольнымъ. 1) Нигдѣ въ источникахъ мы не находимъ указаній на то, что Θεодоръ имѣлъ какое-либо вліяніе въ этомъ актѣ. 2) Какъ ниже будетъ доказано (см. въ гл. IX), несправедливо усвоить Θεодору папистическую доктрину о главенствѣ римскаго епископа. Правда, онъ желалъ, чтобы

папы братскихъ молитвъ и совѣтовъ какъ вообще въ церковныхъ дѣлахъ, такъ въ частности въ своей борьбѣ съ «непокорными и отщепенцами», чтобы «успѣшно и право обращаться съ ними; усыновить ихъ какъ чадъ церкви, содѣлать овцами избраннаго словеснаго стада Христова и уготовать имъ пристанище въ божественной оградѣ церкви»¹⁾. Это давало папѣ смѣ-

прекратился разрывъ между визант. и другими церквами (такъ напр. онъ писалъ при Михаилѣ II въ ер. II, 74 col. 1309 C и др.), но лишь—на началахъ единой православной вѣры и братскаго общенія. 3) Если въ послѣдующихъ актахъ,—въ рѣшеніи вопроса о мирѣ съ болгарами и казни павликианъ,—Феодоръ имѣлъ вліяніе, то это еще не значитъ, что такое же вліяніе онъ имѣлъ и въ разсматриваемомъ актѣ. Дѣло въ томъ, что, какъ показываетъ вся послѣдовательность событій, онъ совершился въ самомъ началѣ привлеченія Михаила I и раньше, чѣмъ произошла реабилитация Феодора и его примиреніе съ патр. Никифоромъ. При такихъ условіяхъ едва-ли вліяніе Феодора при дворѣ проявилось открыто и успѣло окрѣпить; едва-ли и патр. Никифоръ подчинился его вліянію, продолжая питать враждебное чувство къ нему и его партіи (epist. Niceph. ad Leon. III col. 176—177, 197, ср. у насъ выше стр. 620—621). Съ другой стороны едва-ли онъ сталъ бы писать въ рѣзкомъ тонѣ, какъ о своихъ наличныхъ противникахъ, о Феодорѣ и его партіи въ цитированномъ письмѣ къ папѣ, если бы вліяніе Феодора было крѣпко при дворѣ и самъ онъ дѣлалъ шагъ къ сближенію съ Римомъ подъ вліяніемъ того-же Феодора. Вѣдь патр. Никифоръ, какъ призываетъ Гарднеръ, дѣлалъ этотъ шагъ согласно политикѣ имп. двора. Всего вѣроятнѣе слѣдуетъ представлять дѣло въ такомъ видѣ: союзъ между франкскими и визант. дворами былъ актомъ чисто политическихъ расчетовъ обоихъ дворовъ (если при этомъ была мысль объединить и умиротворить также католическую церковь, см. epist. Sigoli Magni ad imp. Michael. 812 г. въ Migne Patrol. I. s. XCVIII, 931 C, то это — побочная мысль) и рѣшался въ придворныхъ сферахъ; подобнымъ образомъ были переговоры и союзы при имп. Иринѣ и Никифорѣ въ 810 г. (когда Феодоръ былъ въ опалѣ); замѣтимъ, что и теперь переговоры ведутся съ тѣмъ посольствомъ отъ Карла В., которое было послано для этого еще въ правленіе имп. Никифора и случайно прибыло при Михаилѣ (см. цитг. изъ Monim. Germ. стр. 685 въ прим. 3). Что же касается церковнаго общенія Византіи съ Римомъ, то оно было дѣломъ патр. Никифора, который давно тяготился разрывомъ этого общенія при имп. Никифорѣ (Niceph. epist. ad Leon. col. 197 A, въ р. пер. I, 122) и дождался теперь благоприятнаго случая возстановить общеніе, согласно древней практикѣ (какъ говорить и Игнатій въ Vita Niceph. p. 161).

¹⁾ Epist. Niceph. ad Leon. col. 177, 196, въ р. пер. I, 107—108, 121.

дость и поводъ заговорить о дѣлѣ студитовъ, и онъ въ своихъ отиѣтныхъ посланіяхъ къ Михаилу и Никифору соштывался уладить раздоръ примиреніемъ¹⁾. Къ сожалѣнію, почти вѣтъ свѣдѣній о томъ, въ чемъ состояли непосредственныя приготовленія къ примиренію и какъ велись разсужденія относительно этого. Думаемъ, что послѣ предварительныхъ переговоровъ между императоромъ и патріархомъ съ одной стороны и Θεодоромъ, какъ главою оппозиціи, съ другой, нужныхъ для того, чтобы выяснитъ желательность и условія примиренія, состоялся соборъ. Наши источники совсѣмъ не упоминаютъ о немъ, но онъ былъ неотложно нуженъ, потому что соборное рѣшеніе о прелюбодѣйномъ бракѣ, объ экономѣ Іосифѣ, Θεодоръ и друг. могло быть пересмотрѣно и отмѣнено только соборомъ²⁾. И теперь, какъ прежде, одни высказывались за уступки и примиреніе, высоко цѣня миръ церкви и достоинства Θεодора; таковъ напр. послѣ патріарха Петръ, митроп. нивейскій³⁾; другіе молчали, готовые склониться въ сторону сильныхъ; иные же не хотѣли поступиться рѣшеніями соборовъ 806 и 808/809 годовъ и продолжали смотрѣть на Θεодора съ единомышленниками, какъ на схизматиковъ⁴⁾. Однако въ результатѣ состоялось согла-

¹⁾ Эти посланія не сохранились. О нихъ см. Einhardi *ibid.*; Ignatii Vita Niceph. *ibid.*; Vita Theod. A п. 54 и B п. 28 col. 165 A, 272 D—273 A, въ р. пер. I, 29—30, 88; Vita C п. 54 въ прилож. стр LVII; ср. Hergenröth, *ibid.*

²⁾ Въ литературѣ, въ рѣдкихъ исключеніяхъ (Θεод. Корик. 13, Флар. Вафед. 'Εκκλ. Ζαγγθ. 1881 гт. II, VI, 90), обыкновенно замалчиваютъ этотъ соборъ.

³⁾ Θεодоръ въ epist. II, 127 col. 1412 D, въ р. пер. II, 495 называетъ Петра «единодушнымъ отцомъ и виновникомъ мира»; а въ N. pp. bibl. epist. 11 р. 11, въ р. пер. II, 642 пишетъ ему: «что ты любишь меня, величайшимъ доказательствомъ этого служить то, что во время изслѣдованія дѣла ты провозгласилъ и хвалилъ меня, какъ полезнаго для общаго дѣла, и это— не частнымъ образомъ какъ нибудь и не тайно, но предъ архіереями (ἐπ' αὐτάς τὰς ἀρχιερατικάς ἀκοάς; по аналогіи съ другими мѣстами Θεодоровыхъ твореній можно перевести и такъ: «вслухъ патріарха»).

⁴⁾ Land. Plat. п. 40 col. 844 A: φρονίδη τῶν ἐπισκοπιούτων τὰ καθ' ἡμᾶς, εὐροϊκῶς τε καὶ ἀντιθέτως, ἤρθη ἐκ μέσου τῶ σκάνδαλον. Какъ увидимъ ниже, нѣкоторые изъ противниковъ Θεодора оставались при своемъ мнѣніи и послѣ примиренія его съ патріархомъ.

шеніе, и враждовавшія стороны возстановили общеніе между собою ¹⁾).

Въ литературѣ обыкновенно относятъ этотъ актъ къ 811 г. и вѣроятнo потому, что въ хроникѣ Теофана помѣщенъ подѣ 811 годомъ. Но по I, 56 письму Теодора и епитаѣи Платону ²⁾, примиреніе съ патріархомъ и водвореніе освобожденныхъ студитовъ въ студійскомъ монастырѣ произошло при содѣйствіи тогдашнихъ βασιλέων или βασιλευσάντων. Едва-ли Теодоръ ненамѣренно употребилъ здѣсь о Михаилѣ I множественное число, такъ какъ чрезъ нѣсколько строкъ въ той же епитаѣи Платону ³⁾ объ императорѣ Никифорѣ онъ говоритъ въ единственномъ числѣ τοῦ βασιλευσάντος; не разумѣеть ли онъ и соправителя Михаила I, его сына василевса Теофилакта? Если такъ, то примиреніе состоялось послѣ 25 декабря 811 года, когда Теофилактъ получилъ корону и титулъ василевса ⁴⁾ Далѣе. Несомнѣнно, акту примиренія предшествовали «многія» размышленія и колебанія самого Теодора ⁵⁾, переговоры между спорившими сторонами, сборныя разсужденія, отправленіе посольства къ Карлу и папѣ (изъ тона посланія Никифора видно, что примиренія тогда еще не было) и возвращеніе его назадъ съ посланіями папы, послѣ посвещенія Ахена и Рима. На все это нужно было значительное время и едва-ли было бы достаточно срока отъ октября 811 г. до января 812 г. Прибавимъ, что западныя хроники относятъ прибытіе посольства въ Ахенъ и Римъ къ 812 году; эту дату чаще встрѣчаемъ и въ литературѣ ⁶⁾. Но съ другой стороны сомнительно, чтобы послѣ возвращенія посольства изъ Рима надолго замедлилось примиреніе, потому что во-

¹⁾ Laud. Plat. n. 40 col. 844 AB; epist. I, 56 col. 1112 B; N. pp. bibl. epist. 190 p. 163; Vita Theod. A n. 54, B n. 28 col. 165 A, 272 D—273 A, въ p. пер. II. 172—3; 320, 763; I, 29, 88; Theophan. Chron. 494; Zonara XV, 17 col. 1364; Narrat. de Taras. et Niceph. 1853 D; Method. Syll. de vit. schism. n. 11 p. 255.

²⁾ Epist. I, 56 l. c., Laud. Plat. n. 39 col. 844 A.

³⁾ Laud. Plat. n. 40 col. 844 B.

⁴⁾ Theophan. 494, 25—28; Anast. Bibl. 332—3; Incerti Chron. narr. 1109 D; Muralt 397.

⁵⁾ Epist. I, 56 l. c.

⁶⁾ Цитт. см. выше, стр. 685 прим. 3.

обще съ этимъ дѣломъ «спѣшили». Что касается даты Теофана, то можно предполагать, что онъ, заговоривъ о возвращеніи Теодору свободы и о дѣлѣ примиренія, начатомъ въ 811 году, договариваетъ заразъ подъ тѣмъ же годомъ и о заключительномъ актѣ этого дѣла, что однако было позже. Можетъ быть, слѣдуя Теофану, и Зонара¹⁾ повѣствуетъ о примиреніи Теодора съ патриархомъ предъ сообщеніемъ о коронованіи Теофилакта, что было 25 декабря 811 г. Въ виду всего этого мы полагаемъ, что актъ примиренія состоялся вѣроятно въ 812 году.

Обѣ стороны въ существенномъ остались вѣрны своимъ воззрѣніямъ относительно не только принциповъ церковной политики — *οἰκονομία* и *ἀρχιεία*, но и частнаго вопроса, по поводу котораго въ данное время спорили. Касательно противниковъ Теодора это косвенно подтверждается II, 218 и 127 письмами его, написанными спустя около 10 лѣтъ послѣ примиренія²⁾. Касательно же Теодора положительно извѣстно, что въ своихъ твореніяхъ онъ и послѣ примиренія, когда вспоминалъ о прошломъ, продолжалъ признавать бракъ Константина VI прелюбодвиіемъ, эконома Іосифа, сочетавшаго его, — нарушителемъ евангелія и церковныхъ правилъ, его возстановленіе въ священномъ санѣ — соблазномъ для церкви и незаконіемъ, виновныхъ въ этомъ — прелюбодвиіниками, рабами кесаря, которые должны бы слезами покаянія омыть свой грѣхъ и справедливо бы подлежали наказанію, порицалъ соборъ 808/809 г., считалъ патр. Никифора неправымъ, а протестовавшихъ — ратоборцами и исповѣдниками за божественный законъ, въ торжествѣ михіанъ видѣлъ предвѣстіе антихриста³⁾. Наконецъ въ письмѣ II, 127 онъ

¹⁾ Zonara XV, 17 col. 1364 B.

²⁾ Въ Epist. II, 218 col. 1657 CD, въ р. пер. II, 629 онъ говоритъ о своихъ противникахъ, что «такъ какъ они содѣйствовали прелюбодвиію (Константина VI), то я негодують при напоминаніи о немъ, а слѣдовало бы имъ признать истину, повергаться и плакать предъ Богомъ за соучастіе (въ р. пер. «о гоненіи»), въ которомъ отдадутъ отчетъ въ день суда, если не раскаются». Изъ Epist. II, 127 изреченіе будетъ приведено нами въ текстѣ чрезъ нѣсколько строкъ.

³⁾ См. Laud. Plat. nu. 35—39 col. 840—844; epist. I, 56, II, 10, 201, 218 col. 1112 AC, 1141 B, 1616, 1657 D; N. pp. bibl. epist. 5, 12, 190 p. 6, 12, 163, въ р. пер. II, 170—172, 320, 339, 606, 629, 638—9, 643, 763.

прямо писалъ: того, что было при Тарасіи, «равно какъ и иныхъ тогдашнихъ дѣлъ не нужно теперь изслѣдовать... Такъ и такъ, та и другая сторона писали и дѣйствовали, каждая считая себя правой...; сдѣланнаго и написаннаго ни одна сторона неспровергнуть не можетъ. Нынѣ время согласія, нынѣ время общихъ подвиговъ; что осталось отъ писавшаго, если хорошо, то окажется предъ потомками достойно похвалы, если же не таково, то напротивъ. Вѣрно слово, и говорить объ этомъ иное мы не хотимъ ни теперь, ни послѣ. Явить это, какъ говоритъ Апостоль, день откровенія и послѣдній огонь (2 Сол. I, 7—8), когда осудятся и очистятся наши дѣла»¹⁾. При такихъ ясныхъ свидѣтельствахъ мы отказываемся принимать, по крайней мѣрѣ въ полномъ объемѣ и въ собственномъ смыслѣ, то, что находимъ у вѣкоторыхъ изъ позднѣйшихъ византійскихъ писателей, не сочувствовавшихъ студитамъ, и что отъ нихъ на вѣру принимается въ литературѣ²⁾. Разумѣемъ слѣдующее: патр. Меѳодій, въ свое время принадлежавшій къ партіи патр. Никифора³⁾, въ IX в. говорилъ о Θεодорѣ, что онъ «дѣломъ отрекся отъ собственныхъ словъ, такъ какъ никогда бы не былъ въ общеніи съ нами, если бы носилъ въ своей мысли прежде написанное противъ насъ»⁴⁾; а монахъ Меѳодій и неизвѣстный авторъ разсужденія о патр. Тарасіи и Никифорѣ въ XIII в., приводя это изреченіе, опускали слово «дѣломъ» и утверждали, что будто Θεодоръ «отвергъ все, что говорилъ и писалъ противъ св. патр. Тарасія и Никифора»⁵⁾, или что онъ погрѣшалъ,

¹⁾ Col. 1412 CD, въ р. пер. II, 316—317. Объ отреченіи противной партіи отъ своихъ возрвннй здѣсь нѣтъ и помину, какъ и въ другихъ мѣстахъ, а между тѣмъ, если бы оно было, то едва-ли было бы замолчано Θεодоромъ, когда было умѣстно и выгодно упомянуть.

²⁾ Hergenröther Phot. I, 354, Лобедевъ Ист. разд. иц. 23, Поповъ Имп. Левъ VI стр. 31, Соголовъ Сост. монаш. 505.

³⁾ Онъ былъ посланъ отъ Никифора къ папѣ Льву III въ 811 г. Cedreni CXXI, 1032 C; Bollaund. Analecta de Methodio n. 1 въ Migne gr. s. G, 1262—1263.

⁴⁾ "Ἐρῶ τοὺς ἰδίους λόγους ἠθέτησαν, ἐπεὶ οὐκ ἂν ποτὲ ἐγένετο μεθ' ἡμῶν, εἰ τὰ γραφέντα αὐτῶν καθ' ἡμῶν ἔφερον ἐν τῇ διανοῆα καθ' ἑαυτῶν. Такъ это изреченіе приведено у Іоанна Хилы, Mai Spicil. Rom. VI р. XXIV—XXV.

⁵⁾ εἰ μὴ πρότερον ἀπεβίβλετο ἃ εἶπε πάντα καὶ ἔγραψε κατὰ τῶν ἁγίων πατρῶν Ταρασίου καὶ Νικηφόρου, οὐκ ἂν εἰς κοινωσίαν τοῦτον εἰδεχόμεθα. Method. Syll. de vit. schism. n. 11 p. 255.

но «исправился» и «отрекся отъ своего мнѣнія, какое имѣлъ по увлеченію»¹⁾. Во всемъ этомъ по меньшей мѣрѣ есть преувеличеніе и ложное освѣщеніе; но есть и доля правды; какая,— увидимъ чрезъ нѣсколько строкъ.

Оставаясь въ существенномъ вѣрными своимъ воззрѣніямъ, обѣ стороны однако сдѣлали очень значительныя уступки. Именно «патріархъ, по словамъ Θεодора, (отъ лица своей партіи) оправдывался тѣмъ, что все бывшее случилось ради угрозъ императора»²⁾, и такимъ образомъ «слагалъ вину на него»³⁾, т. е. признавалъ сдѣланное вынужденнымъ актомъ временной экономіи, хотя оно само по себѣ было уклоненіемъ отъ нравственной нормы и буквы церковныхъ правилъ; 2) вопреки 5 опредѣленію собора 808/809 г. экономъ Іосифъ снова извергался изъ священнаго сана⁴⁾; 3) отменялось 7 опредѣленіе собора, которымъ были осуждены Θεодоръ, архіеп. Іосифъ и ихъ единомышленники⁵⁾, и Іосифъ возстановлялся на солунской кафедрѣ. Относительно остальныхъ опредѣленій собора 808/809 г. не имѣемъ свѣдѣній, была ли сдѣлана какаянибудь уступка въ нихъ. Но думаемъ, что обойти ихъ молчаніемъ было нельзя, потому что въ глазахъ Θεодора они имѣли принципиально важное значеніе и въ свое время служили основаніемъ къ обвиненію собора въ ереси. Пока Θεодоръ оставался при такомъ мнѣніи, нельзя было рассчиты-

¹⁾ Ἐκείτον ἀποσχεῖσαι τῆς ἐκκλησίας οὐ μισρὸν πτόμα τοῦ πατρῶσι ἐδοξεν ἀλλ' ἕμεος· πάλιν διορθώσατο... διηγείται γὰρ ὅτι πάλιν ἠθέλησε τὴν γυνάμην, ἣν ἔσχε κατὰ συναρχαγὴν, καὶ τῆ ἐκκλησία συνέβηθη... Ἐπληρώθη γοῦν ἐπ' αὐτοῦ τὸ ἐν ψαλμοῖς εἰρημῶν προὐ τοῦ δικαίου, ὅτι ὄταν πῆρα, οὐ καταββαχθήσεται, ὅτι Κύριος ἀντιστήσκει χεῖρα αὐτοῦ. Narrat. de Tar. et Niceph. 1853 CD.

²⁾ Laud. Plat. n. 40 col. 844 B (въ подлинникѣ ἐπειράας, читай—ἐπηρεάας, но въ конъектурѣ Болландиетовъ—ἐπειράας); ср. Vita B n. 26 col. 268 C. въ р. пер. II, 173; I, 86 и др.

³⁾ N. pp. bibl. epist. 190 p. 164, въ р. пер. II, 763.

⁴⁾ Vita A n. 47 и 54; B n. 26 и 28 col. 160 B, 165 A; 263 A, 273 A, въ р. пер. I, 26, 29, 86, 87; Vita C n. 47, 54 въ прилож. стр. LV, LVII; Methodii Syll. de vit. schism. л. 10 p. 255.

⁵⁾ Правда, наши источники молчатъ объ отменѣ этого опредѣленія, но это само по себѣ нево, потому что а) безъ него было бы невымыслимо признаніе и б) ни Θεодоръ, ни Іосифъ не заняли бы своихъ прежнихъ должностей, какъ случилось на дѣлѣ. См. объ Іосифѣ Basilii Menolog. подѣ 14 іюля; Le Quien Oriens christ. t. II col. 44.

вать на его общеніе съ противной стороны, какъ еретической; такимъ образомъ требовалось или отмѣнить нѣкоторыя изъ опредѣленій, или ограничить ихъ смыслъ оговорками, или такъ истолковать, чтобы не было мѣста подозрѣнію въ ереси. Впрочемъ, что-нибудь такое и было сдѣлано, потому что послѣ примиренія Феодоръ пересталъ называть бывшихъ противниковъ еретиками; едва-ли простая случайность — то, что въ твореніяхъ и письмахъ его, написанныхъ послѣ примиренія, рядомъ съ другими упреками не встрѣчаемъ этого упрека, хотя бы и мимоходомъ брошеннаго. Феодоръ, и прежде сознававшій, что миръ и общеніе лучше раздѣленія, если не ведутъ за собой нарушенія догматовъ вѣры, заповѣдей Божіихъ и церковныхъ правилъ¹⁾, что, «когда ничто не вредитъ и не мѣшаетъ богопочтенію, слѣдуетъ повиноваться всякому начальству и власти и всячески оказывать дружелюбіе»²⁾, иначе же поступать «свойственно любителю смуть»³⁾, и во время борьбы не перестававшій молиться о мирѣ церкви⁴⁾, теперь, послѣ уступокъ и разъясненій противниковъ, спокойно «сообразивши, изучивши и рассмотрѣвши отеческія дѣянія и случавшіеся когда-либо церковные соблазны»⁵⁾, склонился къ мысли, что возстановленіе общенія уже не грозитъ нарушеніемъ ни вѣры, ни божественныхъ заповѣдей, ни церковныхъ правилъ⁶⁾, что наоборотъ, когда устраненъ главный соблазнъ, удаленіе отъ общенія было бы негодно Богу, и излишняя требовательность не только помѣшала бы возможной побѣдѣ, но лишила бы и того, что уступили противники⁷⁾. Поэтому онъ удовлетворился ихъ уступками; съ своей же стороны, какъ и во дни Тарасія, отказался требовать наказанія для всѣхъ, такъ или иначе виновныхъ въ дѣлѣ возстановленія эконома Іосифа и въ рѣшеніяхъ собора 808/809 г., чего требовалъ прежде; съ окончаніемъ войны оставилъ боевое настроеніе и запальчивыя рѣчи, свойственныя войнѣ; предавалъ забве-

¹⁾ Epist. I, 43, 53 col. 1061 D, 1104 B, въ р. пер. II, 292, 315—6.

²⁾ Epist. I, 11 col. 948 B, въ р. пер. II, 225.

³⁾ Epist. II, 221 col. 1669 B, въ р. пер. II, 323.

⁴⁾ Epist. I, 51, 53 col. 1097 D, 1108 A, въ р. пер. II, 313, 317 и др.

⁵⁾ Epist. I, 56 col. 1112 BC, въ р. пер. II, 326.

⁶⁾ Laud. Plat. n. 40 col. 844 B, въ р. пер. II, 173.

⁷⁾ Epist. I, 56 ibid.

нію, что было, предоставляя суду Мадовоздаителя Бога¹⁾, и снова вошелъ въ общеніе съ противниками. Теперь онъ по прежнему сталъ воздавать должное почтеніе Никифору, какъ святѣйшему патриарху²⁾, и между ними установились дружелюбныя отношенія, не прерывавшіяся до смерти³⁾. Его примиреніе было настолько искреннимъ, что онъ не только самъ впоследствии избѣгалъ возвращаться къ изслѣдованію прошлаго, ибо это, по его словамъ, производитъ смуту и не приноситъ никакой пользы, а скорѣе — словопреніе и соблазны для церкви Божіей⁴⁾, но и заботился, какъ увидимъ, о примиреніи другихъ, увлонившихся отъ этого. По всей вѣроятности, такая перемѣна въ его поведеніи и его уступки послужили основаніемъ къ вышеприведеннымъ отзывамъ патр. Меѳодія и другихъ; только въ этомъ отношеніи и остается за ними доля правды.

Такимъ образомъ побѣда Θεодора не была полной, какъ напрасно думаютъ нѣкоторые⁵⁾, и сдѣланныя имъ уступки теперь были несравненно больше, чѣмъ въ 797 г., потому что во времена Никифора такъ возрасла въ глазахъ Θεодора виновность его противниковъ, и самъ онъ въ запальчивой полемикѣ дошелъ до такой враждебности къ нимъ, какъ не было во времена Тарасія. Но все же побѣда осталась за нимъ. Достаточно посмотреть на одну казовую сторону, чтобы признать это: онъ уступалъ предъ громаднымъ и сильнымъ властью большинствомъ и отказывался отъ требованія церковныхъ наказаній для противниковъ, — кромѣ эконома Іосифа, — требованія, которое было

¹⁾ Laud. Plat. *ibid.*; epist. I, 56 *ibid.*; II, 127 col. 1412 D, N. pp. bibl. epist. 190 p. 163, въ р. пер. II, 495, 763.

²⁾ Epist. I, 56 col. 1112 B: *βεβραβεύεται ἡ εἰρήνη... συνεργία καὶ ἀπολογία τοῦ ἀγιωτάτου ἡμῶν πατριάρχου· δεῖ γὰρ ἀπὸ τοῦ νῦν οὕτω καλεῖν*; въ р. пер. II, 320.

³⁾ Vita Theod. A n. 54, 76, 116 и 120; B n. 29, 35, 58, 61—62, 66 col. 165 A, 184 C, 220, 221—224; 273 A, 284 D—285, 316, 320—321, 325, въ р. пер. I, 30, 40, 59, 61, 88, 94, 111, 113—4, 116; Vita C n. 54, 76, 116, 120, 128; Narrat. de Taras. et Nicaph. 1853 D; Method. Syll. de vit. schism. n. 11 p. 255; ср. Theod. Stud. Laud. Plat. n. 42 col. 845; epist. II, 18 и 79 (къ патр. Никифору), 127 col. 1173—1176, 1317—1320, 1412 A, въ р. пер. II, 174; 357—8, 439—440, 494.

⁴⁾ Epist. II, 127 col. 1412 C, въ р. пер. II, 494—5.

⁵⁾ Marin De Stud. coen. 32; Gfrörer Allg. Kirchengesch. III, I, 182; Thomas 95.

лись его *pium desiderium*, доселѣ не переходившимъ въ осуществленіе; они же уступали предъ меньшинствомъ и отгнѣяли то, что уже было ихъ соборнымъ опредѣленіемъ. Однако такая побѣда удовлетворила не всѣхъ его союзниковъ. Нѣкоторые хотѣли полной побѣды и домогались того, предъ чѣмъ остановился Ѳеодоръ, именно соборнаго осужденія всѣхъ, виновныхъ въ возстановленіи эконома Іосифа и причастныхъ къ ереси михіанъ. Таковы были извѣстный намъ Антовій, игумень монастыря св. Петра, съ своей братіей, чуждавшіеся общенія съ патріархомъ и мѣстнымъ епископомъ¹⁾; студиты Григорій, Василій и Мелетій, отдѣлившіеся отъ Ѳеодора по случаю его общенія съ патріархомъ²⁾, и нѣкоторые другіе, не желавшіе примириться ни съ памятью Тарасія, ни съ патр. Никифоромъ и отказывавшіеся поминать ихъ въ диптихахъ³⁾. Какъ свидѣтельствуютъ сохранившіяся письма къ Антонию и названымъ студитамъ, Ѳеодоръ убѣждалъ ихъ оставить все прошлое на судъ Божій и прекратить раздѣленіе. Въ то же время, вѣроятно, и среди примирившихся было не мало лицъ, которыя питали въ себѣ остатки недовольства бывшими противниками; слишкомъ сильно было предшествовавшее полемическое возбужденіе, слишкомъ враждебны сложившіеся взгляды другъ на друга и продолжительны гоненія, чтобы могли забыться сразу и безъ слѣда. Думаемъ, что такъ было съ обѣихъ сторонъ; но крайней мѣрѣ знаемъ, что оставались недоброжелатели, которые даже спустя 10 лѣтъ послѣ примиренія сторонъ продолжали говорить, что Ѳеодоръ схизматикъ и не желаетъ подчиниться патріарху, и это тогда, когда Ѳеодоръ и патріархъ открыто выражали взаимное уваженіе и благорасположенность⁴⁾. По временамъ старые вопросы снова выплывали на сцену и частнымъ образомъ пересуживались⁵⁾. Все это—несомнѣнные признаки того, что и послѣ состоявшагося примиренія не совсемъ угасъ разладъ между сторонами. Авторитеты Ѳеодора и патріарха Никифора, равно какъ

¹⁾ Epist. I, 56 col. 1109--1112, въ р. пер. II, 319—320.

²⁾ N. pp. bibl. epist. 190, 143 p. 163, 126, въ р. пер. II, 763, 734.

³⁾ Vita Michael. Syncelli 233.

⁴⁾ Epist. II, 127 col. 1412 B, въ р. пер. II, 494.

⁵⁾ Кромъ II, 127 и N. pp. bibl. 190, см. еще epist. II, 218, въ р. пер. 219.

необходимость сплотиться для общей защиты иконопочитанія въ наступившемъ вскорѣ иконоборческомъ движеніи сдерживали ихъ до времени; но съ переменной обстоятельностью при первомъ же поводѣ слѣдовало ожидать новой борьбы между ними. Впоследствии это и случится при патр. Меѳодіи (см. въ гл. XI).

Съ побѣдой 812 г. закончилась оппозиція Θεодора по дѣлу о бракѣ Константина VI и экономѣ Іосифѣ. Мы подробно изложили фактическую сторону этого дѣла и взгляды на него Θεодора; остается еще разъ оглянуться назадъ и на основаніи даннаго матеріала обсудить какъ поведеніе Θεодора, такъ и политику его партіи. Это тѣмъ нужнѣе сдѣлать, что существуютъ до противоположности разногласныя сужденія объ этомъ.

Говорили и говорятъ, что въ основѣ оппозиціи лежали личные мотивы: неприязнь Θεодора къ Тарасію, патр. Никифору и импер. Никифору, тщеславіе и честолюбіе¹⁾. Но сколько разъ мы слышали, какъ Θεодоръ отрицалъ это!²⁾ И тѣ близкія отношенія, въ какія онъ вступилъ съ этими патріархами послѣ извѣстныхъ уступокъ, подтверждаютъ его отрицанія. Называли и называютъ его смутьяномъ, который будто бы искалъ поводовъ къ раздорамъ и не хотѣлъ поворотиться ни императору, ни патріарху³⁾. Но какъ же другіе, напр. Бароній, которому отнюдь нельзя отказать въ знакомствѣ съ твореніями и поведеніемъ Θεодора, называютъ его *filii pacis et pacem quaerens, pacem petens et nidificans in pace columba*?⁴⁾ Въ самомъ дѣлѣ онъ неоднократно и искренно, предъ врагами, друзьями и учениками, говорилъ, что любить миръ и не желаетъ производить смуты⁵⁾, что согласіе лучше раздора⁶⁾, что «благоразумный знаетъ мѣру

¹⁾ См. выше, стр. 277—278; 377 прим. 4; 603 прим. 1 и 619.

²⁾ См. выше, стр. 375, 614, 622, 623, 625—626.

³⁾ См. выше, стр. 619 и 694. Ср. слова язв. Льва V и Михаила II въ *Vita Theod. Stud. A n. 73 col. 181 B* и *Spanhemii Opera I, 1409* и *Hist. imag. sect. VIII p. 534, 535, 539, 564*; *Arnold Th. I B. IX c. III § 1 S. 312*; *Basnage II, 1376*; *Walch X, 659*; *Schröckh XXIII, 111*; *Schoell Hist. abrégée de la littér. grecque sacr. et ecclés. (1832) p. 286*.

⁴⁾ *Baronii Annal. an. 809 n. 4 t. XIII p. 428*.

⁵⁾ См. выше, стр. 339, 373, 375, 393, 612, 625; *P. catch. s. 97 p. 333*, въ р. пер. I, 389 и др.

⁶⁾ *Land. Plat. n. 40 col. 844 B*, въ р. пер. II, 173; ср. выше, стр. 621, 692.

въ почтеніи и возстаніи¹⁾), что только любителю смуть свойственно противиться власти, когда нѣтъ надлежащихъ причинъ²⁾), и т. п. Развѣ это — рѣчи такого человѣка, который ищетъ смуты ради смуты? Каждый разъ онъ начиналъ свою оппозицію не съ интригъ и борьбы, а съ молчаливаго уклоненія отъ совершавшихъ незаконное дѣло³⁾ и, пока было возможно безъ ущерба своимъ взглядамъ, старался предотвратить открытый раздоръ уступкой⁴⁾), удерживалъ другихъ, когда видѣлъ, что они не знаютъ границъ въ своей требовательности⁵⁾), но когда казалось неизбѣжнымъ, самъ шелъ и другихъ побуждалъ идти на борьбу, готовый страдать до смерти. Развѣ это — дѣйствія, свойственныя безпринципному смутьяну? Если онъ сравнительно часто выступалъ съ оппозиціей, то это не основаніе, чтобы дѣлать заключеніе о его мятежномъ характерѣ. Такимъ онъ можетъ казаться лишь тѣмъ, кто или предубѣжденно и поверхностно смотритъ на него, или не видитъ важности въ вопросахъ, по поводу которыхъ онъ протестовалъ. Но кто знаетъ, какое важное значеніе онъ придавалъ имъ и какъ выдержанно проводилъ свой взглядъ на нихъ въ разныхъ стадіяхъ оппозиціи⁶⁾), тотъ признаетъ въ немъ человѣка, дѣйствовавшаго ради принципа. Наконецъ, справедливо ли предъ исторіей объяснять личными мотивами такой протестъ, какъ Θεодоровъ, который не разъ будетъ повторяться въ жизни Византіи и долго спустя по смерти Θεодора, при новыхъ лицахъ, новыхъ поводахъ и соответственныхъ измѣненіяхъ въ постановкѣ?⁷⁾ Не свидѣтельствуемъ ли это обстоятельство о томъ, что корни и питательныя средства протеста лежали въ условіяхъ общественной жизни?

Несомнѣнно, такъ и было. Здѣсь столкнулись два различныхъ направленія, давно уже народившихся и обнаружившихся въ византійскомъ обществѣ. При этомъ вопросъ о бракѣ Константина VI и эконома Іосифѣ, около котораго, повидимому,

¹⁾ N. pp. bibl. epist. 190 p. 163, въ р. пер. II, 763.

²⁾ См. выше, стр. 692.

³⁾ См. выше, стр. 373—4, 386—8, 612.

⁴⁾ См. выше, стр. 612, 615, 623, 625—6.

⁵⁾ См. выше, стр. 394, 694.

⁶⁾ Ср. выше, стр. 358—372, 609—611, 653—667.

⁷⁾ См. выше, стр. 164 и подробности виже въ гл. XI.

вращался споръ, былъ только поводомъ къ столкновению и пробнымъ камнемъ въ спорѣ; за нимъ стоялъ принципиальный вопросъ, который былъ какъ бы душой и центромъ спора. То былъ не церковнополитическій самъ по себѣ вопросъ — о независимости церкви отъ притязаній государственной власти, какъ предполагаютъ Шлоссеръ, о. Герасимъ, Папарригоцуло, Терновскій, Томасъ, Маренъ¹⁾. Ни въ первой фазѣ спора, при Тарасіи, мы не слышали въ полемикѣ Феодора церковнополитическаго мотива, ни во второй фазѣ, при Никифорѣ, этотъ мотивъ, зазвучавши, не получилъ господствующаго положенія. Феодоръ, какъ и прежде, болѣе всего говорилъ о ненарушимости божественныхъ заповѣдей и церковныхъ правилъ вообще, о нарушении ихъ протѣвниками и послѣдствіяхъ, отсюда проистекающихъ; съ этой только точки зрѣнія и въ примѣненіи къ этой только сторонѣ онъ полемизировалъ противъ абсолютизма императора, не вдаваясь въ общія разсужденія противъ цезарепапизма и въ защиту независимости церкви²⁾, хотя идея независимости церкви сама по себѣ всегда предносилась ему. То былъ и не церковно-канонико-политическій вопросъ — объ обязательности догматовъ и правилъ церкви для государственной власти, равно объ отношеніи церкви къ нарушеніямъ ея права, какъ думаетъ проф. И. Е. Троицкій³⁾. Мы уже видѣли, что содержаніе полемики Феодора гораздо шире, чѣмъ требовалось бы этимъ вопросомъ. По нашему мнѣнію, имѣющему прецеденты въ литературѣ⁴⁾, то былъ церковноканоническій вопросъ — о степени обязательности церковныхъ правилъ вообще, и принципы, какими руководились въ его рѣшеніи спорившія стороны, были *οἰκονομία* и *ἀκρίβεια*. Поэтому-то Феодоръ далъ общее надписаніе *Περὶ τῆς καθόλου οἰκονομίας* (объ экономіи вообще) своему труду, наиболѣе полно представлявшему его полемику по спорному вопросу, и соборъ 808/809 г. выработалъ общую формулу *αναεματῆστοβα*

¹⁾ Schlosser 361—362; Герасимъ Отъ. о Фот. въ Христ. Чт. 1872, I, 750; Παπαρριγοῦλ. III, 562; Терновск. 507; Thomas 71—72; Marin De Stud. coen. 30 и Les moines. 354, S. Théod. 28—29.

²⁾ См. выше, стр. 653—5.

³⁾ Арсеній и Арсениы Хр. Чтен. 1872, III, 627—638.

⁴⁾ Neander VI, 355 Anm. 4; Попова Имѣ. Девъ VI, 164—165; Седолава Сост. монаш. 502—508

нія противъ «не принимающихъ экономій святыхъ» (по редакціи Θεодора) ¹⁾. Поэтому же Θεодоръ въ своей полемикѣ ясно выдвигалъ принципъ ἀκριβείας вообще, какъ исходную точку своего взгляда на конкретные поводы къ спору ²⁾, и общими рассужденіямъ объ обязательности церковныхъ правилъ, экономіи въ нихъ, ея предѣлахъ и т. п. отводилъ по меньшей мѣрѣ очень видное мѣсто. Этотъ принципъ связывалъ его оппозицію съ предшествующей оппозиціей зилотовъ Тарасію, послѣдовавшей оппозиціей студитовъ Меодію и другими дальнѣйшими въ однородную цѣпь. Мѣнялись конкретные поводы къ нимъ, но онъ оставался внутреннимъ опредѣляющимъ началомъ. Во имя его зилоты возставали противъ снисхожденія (οἰκονομία) къ покающимся иконоборцамъ — епископамъ и къ симонистамъ ³⁾; во имя его саккудїонцы во главѣ съ Θεодоромъ возставали противъ брака Константина VI, допущеннаго по экономіи; во имя его студиты и другіе во главѣ съ Θεодоромъ снова возстали противъ реабилитаціи эконома Іосифа, выданной противниками за актъ экономіи; во имя его Θεодоръ будетъ возставать противъ православныхъ, допустившихъ по экономіи общеніе съ иконоборцами и молчаніе при видѣ иконоборческой ереси ⁴⁾; за той же ἀκριβείᾳ погонятся студиты и при Меодіи, когда возстанутъ противъ снисхожденія къ покавшимся иконоборцамъ духовнаго чина ⁵⁾ и т. д. Правда, не каждый разъ въ этихъ случаяхъ ставился вопросъ объ οἰκονομία и ἀκριβεία во всемъ его широкомъ объемѣ; какъ обыкновенно бываетъ, когда вопросъ дѣлается живымъ общественнымъ движеніемъ, при обсужденіи его мысль чаще всего сбивалась отъ общаго къ частному — къ временному и конкретному случаю, вызвавшему споръ. Но при Θεодорѣ, по крайней мѣрѣ во второй фазѣ оппозиціи, когда она достигла высшего напряженія, вопросъ былъ поставленъ широко; тогда вопросы объ обязательности церковныхъ правилъ для государственной власти, объ отношеніи іерархіи къ

¹⁾ См. выше, стр. 643.

²⁾ См. выше, стр. 360—365 и др.

³⁾ Выше, стр. 156—163.

⁴⁾ См. ниже, въ гл. IX—X.

⁵⁾ Methodii Syll. de vit. schism. n. 13 и 14 p. 257, 258; Sabbae Vita Ioannic. n. 47 p. 372 B и 373 A.

правонарушеніямъ и т. п. вошли въ него, какъ прикладные и частные. Рядомъ съ этимъ центральнымъ вопросомъ всталъ и другой вопросъ, церковнополитическій — о независимости церкви отъ государственной власти, какъ поступать при условіе, при которомъ церковь можетъ блюсти вѣру, каноны и нравственность съ наибольшимъ успѣхомъ. Этотъ вопросъ могъ возникнуть и возникъ помимо перваго; такъ было въ сочиненіяхъ полемистовъ при императорахъ Исаврійскаго дома и въ актахъ VII вселенскаго собора¹⁾ Во время Феодора онъ сплелся съ первымъ вопросомъ, такъ какъ случаи, возбуждившіе споръ объ *оѳиоріахъ* (братъ Константина и возстановленіе экон. Іосифа), были вызваны требованіями императорской власти и уступкой церковной іерархіи предъ ней, и обсуждался, какъ мы замѣтили выше, не во всемъ объемѣ, а лишь въ той сторонѣ, какой онъ соприкасался съ первымъ. Но современемъ онъ опять могъ увлечься въ другую плоскость, какъ случилось напр. при Львѣ V и послѣ.

Въ вопросѣ объ обязательности церковныхъ правилъ каждая изъ спорившихъ сторонъ считала себя правою²⁾ и опиралась на свидѣтельства и примѣры изъ библейской и святоотеческой практики. А между тѣмъ, какъ мы знаемъ, они расходились до враждебности въ своихъ тенденціяхъ: экономисты смотрѣли въ сторону отъ точной буквы церковнаго канона къ измѣчивымъ условіямъ настоящей жизни, тяготѣли къ измѣняемости дисциплины вмѣсто непреложности ея, къ послабленію ея требованій вмѣсто ригоризма; зилоты — наоборотъ³⁾. Гдѣ же правда? Если древность свидѣлствуетъ столько же объ обязательности и неизмѣняемости церковныхъ правилъ, сколько о дозволительности послабленій въ нихъ и измѣняемости ихъ, — это такъ⁴⁾, — то ясно, что правда не въ *оѳиоріахъ* только и не въ *оѳиоріахъ* только, а въ закономѣрномъ сочетаніи ихъ; т. е. ни первая, ни вторая не безграничны. Этого не могъ отрицать ни-

¹⁾ См. выше, стр. 147—151.

²⁾ *Epist.* II, 127 col. 1412 C, въ р. пер. II, 495.

³⁾ См. выше, стр. 156.

⁴⁾ Кроме имѣть, приведенныхъ у насъ (стр. 19—21, 146, 360—363, 616), см. объ этомъ у Іоанна Хилы *Orat. contra schism.* въ *Spic. Rom.* VI praef. р. XXI и подробности — у проф. В. Кипарисова О церк. дисц. гл. III.

кто, знакомый съ древней церковной практикой, и не отрицали ни Θεодоръ, допускавшій экономію при излюбленной имъ *ἀκρίβεια* ¹⁾, ни его противники. Но древность не могла предугадать для послѣдующаго времени всѣхъ случаевъ примѣненія экономіи и не указала общаго критерія, который бы разъ навсегда опредѣлилъ, когда, въ какой мѣрѣ и до какихъ предѣловъ дозволительны послабленіе и измѣненіе церковныхъ каноновъ. Пр. Θεодоръ, какъ мы знаемъ, пытался найти такой критерій въ различіи необходимаго и случайнаго элементовъ дисциплины, но онъ страдалъ неопредѣленностью ²⁾. Даже въ настоящее время ученые канонисты не пришли къ соглашенію относительно этого, равно какъ предполагаемые ими критеріи также не отличаются точностью ³⁾. Отсюда не удивительно, что въ вопросѣ о примѣненіи экономіи въ частныхъ случаяхъ всегда имѣли мѣсто субъективные взгляды, разномыслія и споры, и иногда нѣтъ возможности объективно судить, какая изъ сторонъ съ канонической точки зрѣнія болѣе права въ спорѣ объ этомъ. Не здѣсь ли, главнымъ образомъ, кроется причина того, что позднѣйшіе византійскіе писатели чаще всего уклонялись отъ сужденія, кто правъ и неправъ въ спорѣ по дѣлу о бракѣ Константина VI и экономѣ Іосифѣ, или двоились въ своемъ сужденіи, находя правыми обѣ стороны ⁴⁾?

Едва-ли со всею рѣшительностью можно отвѣтить, стоя на одной лишь канонической почвѣ, и на другой вопросъ: въ правѣ ли былъ Θεодоръ отдѣляться отъ общенія съ патріархомъ и другими иномыслящими по этому дѣлу, или же, отдѣляясь, онъ становился виновнымъ въ расколѣ и справедливо подлежалъ осужденію, какъ говорили противники при его жизни ⁵⁾ или какъ

¹⁾ См. выше, стр. 362—4.

²⁾ См. выше стр. 363—6.

³⁾ См. Кипарисова *ibid.* гл. III стр. 150—222; журн. вост. особ. присутствія для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію въ поместномъ церк. соборѣ. Приб. къ Церк. Вѣдом. 1906 № 20 стр. 1175—1177, 1192 и № 21 *passim*.

⁴⁾ См. *Vita Theod. Stud.* A n. 26, 47; B n. 18, 26 col. 144, 157—160; 257, 268—269, въ р. цер. I, 17—18, 26—27, 80, 85—86; *Vita C* n. 26, 47 въ прилож. стр. XLVIII—XLIX, LV; *Narrat. de Taras. et Niceph.* 1853 A; также и *Maimbourg* II, 25—26.

⁵⁾ См. выше стр. 619.

повторили впоследствии некоторые византийские писатели¹⁾ и ученые²⁾. Есть данные и против, и за Теодора. Несомненно, что св. отцы, равно как апостольския и соборныя правила осуждали самовольное отдѣленіе отъ епископа и расколъ въ церкви³⁾, подѣ послѣднимъ разумѣя раздѣленіе ради какихъ-либо церковнопрактическихъ вопросовъ и въ частности вопросовъ покаянной дисциплины⁴⁾. Но этимъ не запрещалось безусловно всякое отдѣленіе отъ епископа. Прежде всего, по общецерковному сознанию въ до- и послѣтеодоровское время, дозволялось вразумлять епископа и даже отдѣлаться отъ него въ случаѣ явлаго уклоненія его въ ересь⁵⁾. Какъ извѣстно, Теодоръ пользовался этимъ для оправданія своего отдѣленія отъ михіанъ, такъ какъ былъ увѣренъ, что соборъ 808/809 г. объявилъ ересь, и всѣ признавшіе соборъ вмѣстѣ съ патріархомъ повинны въ ереси, почему послѣ собора онъ и превратилъ церковное поминовеніе патріарха. Однако такое оправданіе не имѣетъ объективной цѣны, такъ какъ соборъ въ дѣйствительности не утвердилъ какой-либо ереси и обвиненіе его въ ней было лишь субъективнымъ, пристрастнымъ мнѣніемъ Теодора, отождествившаго вопросъ дисциплины съ вопросомъ вѣры (см. выше, стр. 660—661). Не дозволялось ли еще въ какихъ-либо случаяхъ отдѣлаться отъ епископа? Противники Теодора, по крайней мѣрѣ некоторые, говорили, что будто «никому не слѣдуетъ вразумлять предстоятельствующаго архиепископа (тѣмъ болѣе отдѣлаться отъ него), когда онъ по невѣдѣнію или по своему желанію дѣлаетъ что-нибудь непозволительное, кромѣ лишь дѣла вѣры». Но Теодоръ, котораго нельзя упрекнуть въ намѣренномъ отрицаніи существующихъ правилъ и который въ другихъ случаяхъ является знатокомъ ихъ, не признавалъ этого, и потому сомнѣваемся,

¹⁾ Narrat. de Taras. et Niceph. 1853 CD; Cedren. CXXI, 917 C, 920 B.

²⁾ Cave II, 8; Spanhemii Hist. imag. 534, 535, 539; Basnage II, 1371 и др.

³⁾ Апост. пр. 31, Василія Вел. Пр. 1, I. Златоуста Бес. 11 на посл. къ Ессс. — Migne LXII, 85 sqq., въ р. пер. XI, 102 слѣд., Ангиох. соб. пр. 5; Кареат. пр. 10 и др.

⁴⁾ Василія Вел. пр. 1.

⁵⁾ Epist. Theod. Stud. I, 5 col. 924 B, въ р. пер. II, 211; Narrat. de Taras. et Niceph. 1853 D; Даукр. соб. пр. 15 и толков. на него Зонары, Аристива, Вальсамона.

чтобы такое запрещеніе существовало¹⁾. Напротивъ, 31 апостольское правило не осуждаетъ тѣхъ, кто обличить епископа въ нарушеніи «благочестія и правды» (εὐσεβείας καὶ δικαιοσύνης) и ради этого отдѣлится отъ него. Оно не потеряло своей силы и впоследствии²⁾. Въ немъ Феодоръ могъ имѣть формальное оправданіе своего отдѣленія отъ патріарха, ибо по его сознанию въ дѣлѣ о бракѣ Константина и возстановленіи Юсита были нарушены благочестіе и правда, вина въ чемъ пала на всѣхъ сопричастныхъ къ этому дѣлу. Хотя въ позднѣйшее время ставилось непремѣннымъ условіемъ законности отдѣленія отъ епископа или патріарха, чтобы его виновность была предварительно разсмотрѣна и онъ былъ осужденъ соборомъ, за исключеніемъ обвиненія въ явной ереси, когда дозволялось отдѣляться и до соборнаго суда³⁾; однако такого условія нѣтъ въ 31 апост. правилѣ⁴⁾ и намъ неизвѣстно въ другихъ правилахъ до второй

¹⁾ Epist. I, б ibid.

²⁾ Апост. правила были авторизованы трудами соборомъ пр. 2 и VII всел. соб. пр. 1; о силѣ 31 апост. прав. см. толк. Зонары и Вальсамона на него и на 13, 15 пр. двукр. собора (περὶ τῆν εὐσεβείαν παλλομένου или ἄλλο τι ποιοῦντος παρὰ τὸ καθήκον καὶ δικαιοῦν καὶ ἀσεβοῦντων καὶ ἀδικούντων или ὄντων ἀσεβῶν καὶ ἀδίκων); даже мон. Меодій, вооружаясь противъ расколовъ ради ἀκρίβειας, не могъ замолчать того, что разрѣшалось отдѣляться отъ церкви въ случаѣ нарушенія благочестія; онъ пишетъ: кто ради ἀκρίβειας; въ какомъ-либо правилѣ производить смуты, поднимаетъ мятежи и раздираетъ тѣло церкви, когда она хранитъ *благочестіе* при православіи (ὀρθοδοξία τῆς εὐσεβείας συντηρούμενης), тотъ морочитъ себя. Method. Syll. de vit. schism. n. 14 p. 258.

³⁾ Двукратн. соб. пр. 13—15; соб. конети. 869/870 г. пр. 9 (лат. 10)—Mansi XVI, 166.

⁴⁾ Въ славянскомъ переводѣ 31 ап. прав. (Правила св. апост. изд. Моск. Общ. люб. д. пр. 1887 стр. 54) читаемъ: «не обличивъ *судомъ* епископа ни въ чемъ противномъ благочестію и правдѣ...»; то же и въ толкованіяхъ Вальсамона и Зонары на это правило (стр. 56, 55). Намъ кажется это неточнымъ. Въ греч. текствъ апост. прав. читаемъ: μηδὲν κατηγορῶνός τὸ ἐπίσκοπον ἐν εὐσεβείᾳ καὶ δικαιοσύνῃ, у Вальсамона: εἰ ῥῆ κατηγορῶσσοι: τοῦτου ὡς ἀσεβοῦς ἢ ἀδίκου..., κατηγορῶσσαντας τοῦτου ὡς ἀσεβοῦντος καὶ ἀδικούντος..., у Зонары: ἐν μηδενὶ κατηγορῶνός: и т. д. (Migne gr. v. CXXXVII, 97, 100); итакъ — вездѣ глаголь κατηγορῶσσαν безъ добавки τῆ δίκῃ или σοφικῆ δίκῃ и χρίσει; а κατηγορῶσσαν значить «обличать, обвинять, взирать, замѣчать худое», въ славянской кормчѣ онъ переданъ словомъ «познать» (Пр. св. апост. ibid. 57—58), въ лат. переводѣ—damnare, condemnare (Migne ibid. 95, 98, 99). Въ 13 и 15

половины IX в. Такимъ образомъ едва-ли можно предъявлять его къ Θεодору, и мы не знаемъ, чтобы оно предъявлялось въ свое время его противниками. Одно, что могло бы существенно или подорвать, или поддержать силу оправданія Θεодора, это — такой или иной отвѣтъ на вопросъ: дѣйствительно ли патріархъ и его партія были виновны въ нарушеніи «благочестія и правды», или такъ казалось только Θεодору, подобно виновности въ ереси? Рѣшаемый на одной канонической почвѣ, безъ справки съ исторіей, этотъ вопросъ необходимо возводить насъ къ прежнему: правы ли были экономисты въ дѣлѣ о бракѣ Константина и экономѣ Іосифѣ, примѣняя свою экономію, и не нарушены ли были здѣсь законныя границы экономіи? Отсюда и тотъ же субъективизмъ въ рѣшеніи. Но, разсматриваемый въ исторической перспективѣ, вопросъ рѣшается въ пользу Θεодора. Какъ мы видѣли, исторія показала, что потворство и послабленія въ церковной дисциплинѣ содѣйствовали распаду нравовъ, расшатывали силу евангельскихъ заповѣдей, и въ частности такъ было вслѣдствіе потворства импер. Константину VI. Поэтому Θεодоръ былъ правъ, когда въ дѣйствіяхъ противниковъ усматривалъ нарушеніе «благочестія и правды» и когда протестовалъ, ратуя за сохраненіе и проведеніе въ жизнь высокаго евангельскаго идеала. Въ этомъ не только его правда, но его честь и достоинство. Если на пути протеста онъ дошелъ до крайней мѣры — разрыва общенія съ патріархомъ и экономистами, то нужно помнить, что это не была схизма ради схизмы, а лишь средство борьбы, само по себѣ не желательное Θεодору и вынужденное послѣ другихъ, не имѣвшихъ успѣха, средствъ, что оно было вызвано не эгоистическими мотивами, а ревностью о правдѣ и нравственномъ законѣ, при сознаніи, что этимъ не нарушаются церковныя правила.

За частными вопросами, только что разсмотрѣнными, остается еще вопросъ общаго характера, именно: что было полезнѣе для тогдашняго византійскаго общества — оппортунистическая ли политика *οἰκονομία*, или ригористическая *ἀκρίβεια*? Правда, и здѣсь нельзя обойтись безъ субъективныхъ догадокъ

прав. двукр. собора (Прав. пом. соб. изд. М. Общ. л. д. пр. 1881 г. стр. 846, 852) и въ толкованіяхъ на нихъ Вильсамопа и Зонары (Migne ib. 1061, 1065, 1068) *καταγρηγορέω* отличается отъ каноническаго — соборнаго суда.

и симпатій; повтому-то одни изъ ученыхъ, какъ и самъ пр. Феодоръ ¹⁾, въ *ἀκρίβεια* видятъ «радикальное средство, способное уврачевать недуги» византійской церковнообщественной жизни, и симпатизируютъ партіи Феодора ²⁾, другіе, наоборотъ, за *ὀκνομίαι* признають преимущественную плодотворность и симпатизируютъ противникамъ Феодора ³⁾. Но все-же въ нашемъ распоряженіи не мало фактовъ, которые сами ручаются за себя и сами подсказываютъ кое-какіе выводы.

Политикѣ экономіи, пока не были опредѣлены границы, гдѣ кончается дозволительная экономія, грозила опасность на практикѣ перейти въ политику произвола и нравственнаго безсилія. Такъ и случилось. Въ самомъ дѣлѣ, что мы видѣли въ прошломъ, до времени пр. Феодора? Не нарушались ли ради нея не только древнія правила дисциплины, но и интересы православной вѣры? Не служила ли она подчасъ оправданіемъ малодушія и раболѣнства іерархіи предъ императорскимъ деспотизмомъ? ⁴⁾ Что обнаружили экономисты во времена Феодора въ нашемъ дѣлѣ? При Константинѣ VI, по его желанію, они признали его бракъ незаконнымъ и наказали экон. Иосифа, совершившаго браковѣнчаніе; чрезъ нѣсколько лѣтъ, по желанію импер. Никифора сняли наказаніе съ Иосифа и по смерти Никифора опять наложили. Гдѣ здѣсь устойчивость взгляда? Если въ ихъ глазахъ бракъ и браковѣнчаніе были дозволительными, хотя бы и по временной экономіи, актами, то справедливо ли было осуждать послѣ этого бракъ, какъ незаконный, и наказывать Иосифа, какъ совершившаго недозволенное? Если же онъ справедливо наказанъ, какъ совершившій по экономіи такой актъ, который самъ

¹⁾ См. выше, стр. 390.

²⁾ И. Е. Троицкій Арсеній и арсениты. Христ. Чт. 1872, III, 626—7; околловъ Сост. Мон. 508. Троицкій въ цит. мѣстахъ говоритъ объ *ἀκρίβεια* «законовъ и каноневъ», т. е. какъ государственноцерковной политикѣ, и видитъ въ ней радикальное средство противъ того «беззаконія», которое проникло въ государствен., обществ. и церк. отношенія. Но мы будемъ говорить только о церковной политикѣ экономіи, потому что не находимъ основаній такъ широко опредѣлять планы акривистовъ; приведенныя имъ изреченія Феодора Студ. и Николая Мистивка, если взглянуть на нихъ трезво, не дають основаній къ этому.

³⁾ И. Андреевъ Св. Германъ въ Бог. Вѣсти. 1897 Сент. 225—227.

⁴⁾ См. выше, стр. 22—23.

по себѣ незаконенъ, то почему оставлены безъ наказанія патриархъ и тѣ, кто по экономіи имѣли общеніе съ нимъ и главнымъ виновникомъ — императоромъ? Наконецъ, если бракъ справедливо осужденъ, какъ незаконный, то справедливо ли поступила іерархія, допустивъ императора совершить завѣдомое зло и, по совершеніи, не подвергнувъ его наказанію? Не признала ли она этимъ свое безсиліе настоять на исполненіи нравственныхъ и каноническихъ требованій и экономіей только прикрыла свое безсиліе?... Гдѣ здѣсь послѣдовательность и твердость дѣйствій? И не правъ ли былъ Θεодоръ, говоря о своихъ противникахъ, что они «распоряжаются священными правилами по своему усмотрѣнію и произволу, какъ господа слугами и рабами?»¹⁾ Заглянемъ въ послѣдующее время, и опять увидимъ, что экономисты будутъ жертвовать своей политикѣ церковными правилами и интересами вѣры, и ихъ противники также будутъ повторять, что «іерархи управляютъ церковію не по евангелію и не по божественнымъ правиламъ, а по своему произволу»²⁾. И что достигалось такими жертвами? — Миръ церкви? но далеко не всегда и не вполне...³⁾. — Устраненіе угрожавшаго церкви зла? но часто лишь потенциальнаго и для многихъ сомнительнаго, какъ напр. было въ нашемъ дѣлѣ, когда противники Θεодора говорили, что уступкой хотѣли отловить бѣдствія, угрожаемыя благоденствію церкви императорами Константиномъ VI и Никифоромъ въ случаѣ неисполненія ихъ желаній⁴⁾. А между тѣмъ какое реальное зло породила политика неразборчивой экономіи?! — Въ дѣлѣ о бракѣ Константина VI она, какъ мы видѣли, вызвала то, что «многіе безбоязненно стали совершать нечестіе, отвергая однѣхъ женъ, вводя на ихъ мѣсто другихъ»

¹⁾ Выше, стр. 655.

²⁾ См. у Троицкаго *ibid.* 647.

³⁾ Напр. примирили ли другъ съ другомъ православныхъ и монофизитовъ тѣ «экономическія» мѣры, которыя примѣнялись для этого въ V—VII вв.? Надежны ли были для мѣры церкви тѣ епископы, которые на VII всел. соборѣ «экономически» принимались въ правосл. церковь отъ иконоборческой ереси и послѣ опять примкнули къ иконоборцамъ? Въ дѣлѣ о бракѣ Константина VI и возстановленіи эк. Іосифа не послужило ли примѣненіе экономіи само по себѣ виною соблазна и смуты?

⁴⁾ См. выше, стр. 355, 607.

и прелюбодѣйствуя по примѣру самого императора ¹⁾. — Въ повязанной дисциплинѣ, какъ говорилъ Николай Грамматикъ, она «многихъ развратила и неразумнымъ снисхожденіемъ произвела то, что люди стали грѣшить безъ стыда» ²⁾. — Въ церковногосударственныхъ отношеніяхъ она помогала императорской власти подчинить себѣ церковныя дѣла, сдѣлавшись въ рукахъ раболѣпной и индифферентной къ церковнымъ интересамъ іерархіи оправданіемъ всяческихъ уступокъ и пассивнаго молчанія. И если мы вспомнимъ, какъ императоры, особенно со времени Исаврійскаго дома систематически стремились къ господству надъ церковію, какъ высшая іерархія была заражена угодливостью и переметчивостью ³⁾, какъ въ византійскомъ обществѣ прогрессивно слабѣло чувство законности ⁴⁾, то поймемъ, что въ будущемъ экономическая политика послабленія и компромиссовъ грозила еще большимъ вредомъ церкви и обществу. При наличныхъ условіяхъ было бы полезнѣе по возможности прямо и твердо предъявлять требованія вѣры, дисциплины и неприкосновенности правъ церкви. А такой именно способъ дѣйствованія и предписывала политика *ἀκρίβειας* съ ея тяготѣніемъ къ буквѣ законовъ. Можетъ быть, въ другомъ обществѣ, для котораго авторитетъ религіи и церкви ничего не значить, примѣненіе строгой церковной дисциплины дало бы отрицательные результаты, — раздражило бы и совѣтъ отклонило бы отъ общенія съ церковью; но византійское общество было не таково ⁵⁾, и въ немъ спорѣ слѣдовало бы ждать благихъ результатовъ. Думается, что тогда совѣтъ слабыхъ смущалась бы предъ перспективой строгой церковной цензуры, воля, распутившаяся отъ прежнихъ поблажекъ, дисциплинировалась бы, и развитіе беззаконія остановилось бы; императоры удерживались бы отъ своевольнаго вмѣшательства въ дѣла церкви и нарушенія ея правилъ, зная, что встрѣтятъ въ іерархіи сильный отпоръ и осужденіе, что за ней — масса простого народа, симпатизирующаго *ἀκρίβειᾷ καὶ νόμῳ* ⁶⁾, а подъ ихъ ногами — почва, и безъ того

¹⁾ Выше, стр. 390.

²⁾ См. выше, стр. 23.

³⁾ Выше, стр. 93—95.

⁴⁾ См. оба этомъ у Троицкаго *ibid.* 659—660.

⁵⁾ См. выше, стр. 13—15.

⁶⁾ Троицкаго *ibid.* 645.

зыбкая отъ постоянныхъ революцій и частой сѣны династій. Развѣ оппозиція зыотовъ не остановила семейной деморализаціи, начинавшей распространяться въ обществѣ влѣдствіе безнаказанности импер. Константина VI, своевольно разведшагося съ законной женой и женившагося на другой? ¹⁾ Развѣ она не тревожила импер. Константина VI и Никитора I и не заставляла ихъ искать примиренія съ ней? ²⁾ И это тогда, когда партія зыотовъ составляла меньшинство, и притомъ не стоявшихъ на верхахъ іерархіи. Что же было бы, когда она сдѣлалась бы господствующей и когда политика *ἀκρίβεια* стала бы общецерковной?.. Вообще историческій опытъ подсказываетъ намъ, что дисциплина и сознаніе долга развиваютъ въ народѣ, какъ и въ отдѣльныхъ людяхъ, волевою силу и твердость характера, послабленія же укрѣпляютъ лишь произволъ, а не волю. Въ этомъ отношеніи политика *ἀκρίβεια* имѣетъ безусловно свою хорошую сторону. Но съ другой стороны она имѣетъ и свою невыгоду. Преслѣдую бывшу закона и охраняя неизмѣнность существующихъ церковныхъ правилъ, она по природѣ своей консервативна. Поэтому, какъ таковая, сдѣлавшаяся господствующей, она неизбѣжно сковывала бы церковнообщественную жизнь въ болѣе или менѣе окаменѣлыхъ формахъ, подобно тому какъ традиціонализмъ въ литературѣ сковывалъ богословскую мысль. Политика же экономія, съ ея тенденціей въ сторону послабленій и измѣненій въ области церковной дисциплины примѣнительно къ измѣняющимся условіямъ настоящаго и будущаго времени, заключала въ себѣ задатки болѣе свободнаго развитія церковнообщественной жизни. Но само собой разумѣется, это — для такой среды, гдѣ сохранилась живая внутренняя струя, гдѣ не угасъ народный геній, какъ условіе *sine qua* попъ свободнаго и широкаго развитія жизни; а гдѣ этого нѣтъ, тамъ политика экономія сама по себѣ бессильна двинуть впередъ. Такъ и случилось съ Византіей, которая застыла въ своемъ консерватизмѣ, не смотря на то, что политика экономія здѣсь стала господствующей.

¹⁾ Выше, стр. 391. По этому случаю Бародій со свойственнымъ ему иногда увлеченіемъ говоритъ: *nisi tube Theodori intonnisset tanto illato vulnere Evangelio, totus paene Oriens corruisset.* *Annal.* an. 809 n. 43 p. 439.

²⁾ Выше, стр. 376—7, 681—2.

Этимъ закончилъ оцѣнку поведенія и политики Θεодора въ дѣлѣ о бракѣ Константина VI и экономъ Іосифъ: возвратимся къ прерванной біографіи его.

Въ 812 г., послѣ состоявшагося мпра, студійскій монастырь, дотолѣ пустовавшій, снова увидѣлъ въ своихъ стѣнахъ Θεодора и братію, возвратившихся изъ ссылки и разсѣянія. Нѣкоторые не вернулись, осѣвшіе въ новооснованныхъ ими монастыряхъ¹⁾ или отдѣлившись отъ Θεодора по недовольству примиреніемъ²⁾, или же оставивъ монашескіе обѣты и омірщившись³⁾; но взаимнѣ ихъ вступали въ братство новыя лица, и такимъ образомъ его численность не только не уменьшалась, но возрастала. Теперь для Θεодора настали прежніе дни трудовъ въ качествѣ игумена по устроенію монастырскихъ порядковъ и духовному воспитанію иноковъ. Это дѣло осложнилось тѣмъ, что за предшествующее время хозяйство разстроилось, многіи изъ монастырскихъ учреждений пришли въ упадокъ, братія, живя въ разсѣяніи, отвыкла отъ монастырской дисциплины, привыкла къ свободѣ и самоволію; все это нужно было возстановить, наладить и вкравшуюся порчу исправить. И Θεодоръ трудился, не повладея руцъ⁴⁾. Въ то же время онъ продолжалъ охотно служить и всѣмъ, не принадлежавшимъ къ его братству, кто обращался къ нему съ исповѣдью въ грѣхахъ, за совѣтомъ въ духовныхъ дѣлахъ, за нравственнымъ наставленіемъ или утѣшеніемъ. Если и въ заключеніи не переставала обращаться къ нему за всѣмъ этимъ⁵⁾, то тѣмъ болѣе теперь, когда это стало удобнѣе и когда еще выше поднялся въ глазахъ общества нравственный авторитетъ Θεодора и студитовъ, какъ борцовъ за строгость нравовъ. Только что наступившее царствованіе Михаила I весьма благопріятствовало тому и другому. Какъ и царствованіе Ирины, это было время реак-

¹⁾ Цитт. см. выше, стр. 404 прим. 2.

²⁾ См. выше, стр. 694.

³⁾ М. хат. изд. А. К. л. 57 с. 405, въ р. пер. I, 796, примѣръ—Илія, Epist. II, 109 col. 1369 B, въ р. пер. II, 471.

⁴⁾ Vita A n. 57, B n. 29 col. 163—8, 273, въ р. пер. I, 30—31, 88; Vita C n. 57 въ прилож. стр. LVII; см. и огласит. поученія этого времени.

⁵⁾ Напр., если не epist. I, 42 и 52, хронологія которыхъ проблематична, то по крайней мѣрѣ II, 220, въ р. пер. I, 58-е.

ціи въ духѣ клерикальныхъ желаній и «золотой вѣкъ для монаховъ»¹⁾. Съ одной стороны чрезмѣрная щедрость, съ какой императоръ производилъ денежныя выдачи изъ казны вельможамъ, войску, народу, патріарху, клиру, благотворительнымъ учрежденіямъ, церквамъ и монастырямъ²⁾, прямо и косвенно содѣйствовала матеріальному благосостоянію этихъ послѣднихъ; съ другой—реактивная политика открывала возможность широко вліять монашеской партіи въ общество и при дворѣ. Среди современныхъ иноковъ Θεодоръ былъ настолько выдающейся величиной, что получилъ преимущественное между ними вліяніе. Притомъ же его почитатель, всесильный магистръ Θεоктистъ, открывалъ ему широкій путь для вліянія при дворѣ, и новый императоръ, по свидѣтельству автора Слова о перенесеніи мощей Θεодора Ст., «оказывалъ ему великое уваженіе и честь»³⁾. Какъ и въ царствованіе Ирины, самъ онъ не искалъ «вмѣшательства въ дѣла общественныя и политическія», что напрасно приписываютъ ему нѣкоторые ученые⁴⁾; а высказывалъ свое мнѣніе, когда его спрашивали объ этомъ или когда находилъ въ дѣйствіяхъ правительства нарушеніе интересовъ церкви и нравственныхъ принциповъ христіанства. И въ его голосу прислушивались, съ его мнѣніемъ сообразовались при дворѣ. Древніе біографы его не указываютъ намъ ни одного примѣра въ подтвержденіе этого: но изъ другихъ источниковъ мы знаемъ въ періодъ очень кратковременнаго правленія Михаила I (годъ и 9 мѣсяцевъ) два такихъ случая.

Первый случай—дѣло о казни павликіанъ. Въ первой половинѣ IX в., благодаря энергичной дѣятельности своего проповѣдника и реформатора, Сергія-Тихика, павликіанство получило новую силу, и пропаганда его не только разлилась по всей Малой Азіи, но обнаружилась во Фракіи и Константинополѣ, куда проникла еще

¹⁾ Терновск. 479.

²⁾ Theophan. Chron. 493 fin.—494, 499 fin., 500, 8—10; Incerti Chron. narrat. 1012 A; G. Hamart. IV, 261 n. 1—2 col. 977 (въ изд. De Voog и въ тѣ) = Leon. Gramm. 206 и др.

³⁾ См. прилож. стр. IV.

⁴⁾ Spanhemii Hist. imag. 544; Muller Stud. coen. p. 26; Терновск. 479, 513.

раньше выѣсть съ переселенцами изъ Малой Азiи¹⁾. Это было удвойнѣ опасно: и для государства, которому въ упорной борьбѣ съ арабами былъ невыгоденъ какой бы то ни былъ сепаратизмъ въ населенiи малоазiйскихъ окраинъ имперiи, какъ пограничныхъ съ арабскими владѣнiями и имѣвшихъ служить оплотомъ имперiи, и для церкви, въ которой пропаганда павликианъ могла оживить иконоборческое движенiе. Между тѣмъ импер. Никифоръ, если не дружилъ съ ними²⁾, то во всякомъ случаѣ не преслѣдовалъ ихъ. Но Михаилъ I, по внушенiю патрiарха Никифора и нѣкоторыхъ неразумныхъ ревнителей вѣры³⁾, издалъ въ 812 г. указъ о наказанiи смертiю павликианъ и аеинганъ [цыганъ ?].⁴⁾ Христіанская древность была не только противъ смертной казни еретиковъ, но и противъ всякаго насилiя и принужденiя въ дѣлѣ вѣры⁵⁾. Однако ридомъ

¹⁾ Neander Allg. Gesch. V, 322—324; Чельцова О павлик. въ Христ. Чт. 1877, I, 503—507; Lombard 93; Theophan. Chron. 429; Nicephori III Antirr. c. 72 col. 509, въ р. пер. II, 237; Cedren. CXXI, 889.

²⁾ Theophan. 488—9, Cedren. CXXI, 924 BC, Zonara XV, 15 col. 1360 B.

³⁾ Theophan. 495, 3—4: κερτακὴν τιμωρίαν ἀποφηνάμενος ταῖς Νικηφόρου, τοῦ ἀγ. πατριάρχου καὶ ἄλλων εὐσεβῶν εἰσηγήσεσιν. Ср. Ignatii Vita Niceph. 158, 30—159, 8, въ р. пер. I, 23; Theodori Stud. epist. II, 155 col. 1485 C, въ р. пер. II, 391. На основанiи этого считаемъ ошибочнымъ обратное утвержденiе нѣкоторыхъ ученыхъ, со ссылкой на Theophan. Chron. (I), будто бы патр. Никифоръ удерживалъ императора отъ казни еретиковъ (Fleury X, 102; Guettée VI, 90); это послѣднее мы допускаемъ, но только впоследствии, когда онъ измѣнилъ свой взглядъ. См. ниже, стр. 715. Считаемъ также неправымъ и о. Герасима, который въ виду «просвѣщеннаго и яснаго ума, мягкаго и миролюбиваго характера» патр. Никифора не хочетъ допустить, чтобы онъ внушалъ императору изданiе указа о казни павликианъ, и признаетъ вѣроятнымъ, что онъ «можетъ быть только на время уступилъ влiянiю большинства тѣхъ ἄλλων — неразумныхъ ревнителей...» (Христ. Чт. 1872, II, 274—275 прим.).

⁴⁾ Theophan. 495, 1—3; Petri Siculi Hist. manich. c. 41—Migne Patr. gr. s. CIV, 1301 A; Photii Contra manich. lib. I c. 24—Migne CII, 77 A; Ignatii Vita Niceph. 159 init., въ р. пер. I, 22.

⁵⁾ Dionysii Aereop. epist. ad Demoph. §§ 5—6 въ Migne gr. s. III, 1096 C, 1100 C; Ignatii antioch. epist. interpr. ad Philad. n. 3—Migne gr. s. V, 821 AB; Tertulliani Apol. c. 24 и Lib. ad Scap. c. 2—Migne l. s. I, 476—7, 777 B; Lactantii Div. inst. c. 20—21—Migne l. s. VI, 613—6, 620; Ambrosii Serm. contra Auxent. n. 24 и epist. 24 ad Valent.—Migne l. s. XVI, 1057, 1079—

съ этимъ съ IV вѣка, когда церковь вступила въ союзъ съ государствомъ, началось, преимущественно на Западѣ, и обратное теченіе, которое въ послѣдствіи, въ ожесточенной борьбѣ церкви съ ересями и расколами, приобрѣтало болѣе и болѣе силы¹⁾. На этотъ же путь со времени еще Константина В. стало и византийское законодательство въ отношеніи къ еретикамъ и раскольникамъ; начавъ съ ограниченій въ религіозной жизни и обремененія налогами, оно дошло до лишенія ихъ гражданскихъ правъ и до смертной казни²⁾; даже Левъ III въ своей еклогѣ, смягчившей вообще жестокость уголовныхъ наказаній, подтвердилъ смертную казнь для павлиганъ и монтанистовъ³⁾. Къ началу IX в. мысль о законности насилій и даже смертной казни надъ еретиками стала уже ходячей не только въ свѣтскомъ правительствѣ, но и въ духовенствѣ, среди епископовъ и особенно

1082; Expos. evang. Luc. lib. VII c. 59—Migne XV, 1802; ep. Luciferi Pro Dei fil.—Migne l. s. XIII, 1029 B; Hilarii Ad Const. l. I c. 6—Migne l. s. X. 561 B; Gregorii Naz. Orat. 42, epist. 77, 125—Migne XXXVI, 473, XXXVII, 144—5, 217—220, въ р. пер. IV, 36, VI, 158—160, 182—3; J. Chrysost. De anath.—Migne XLVII, 949, 951, In Matth. hom. 46 (47) n. 2, in Phoc.—Migne LVIII, 477, L, 701—2, въ р. пер. I, 764, 766, VII, 482, 483, II, 747—9; Isid. Pelus. epist. I, 195, II, 129, III, 363 col. 308, 573, 1016, въ р. пер. I, 125, 394, II, 359; Augustini epist. 93 n. 17—Migne XXXIII, 329—330; Sulpicii Sev. Hist. sacra II, 50 (о Мартинѣ туп.) и Dial. III c. 11—13 въ Migne l. s. XX, 158, 217—9; Gregorii Magni l. I epist. 35, 47, l. XIII epist. ad Paschal.—Migne l. s. LXXVII, 489, 509—511, 1268; акты констн. собоѣа 448 г. въ Двѣн. IV всел. соб.—Mansi VI, 748, въ р. пер. Двѣн. всел. соб. III, 291: «по принужденію итѣ въры» и др.

¹⁾ Firm. Materni De errore profan. relig. c. 17, 30—Migne l. s. XII, 1019—1020, 1048; Augustini epist. 185 ad Bonifac. com. n. 21, 24—Migne XXXIII, 802, 804; Optati De schism. donat. l. III, c. 5, 7; l. VII c. 6 col. 1013—1014, 1015—1017; 1695—1096; Hieronymi Epist. 109—Migne XXII, 908 и др. По вопросу о вѣротерпимости см. M. Desdouits Opinion des PP. de l'Église au IV siècle sur la tolérance civile en matière relig. Par. 1864; проф. В. Квпарисова О свободѣ совѣсти выш. I гл. I стр. 69—108 и др.; Родникова 115—136.

²⁾ См. Cod. Theodos. lib. XVI, tit. V; Cod. Justin. lib. I, tit. V; Justiniani nov. 147 (132), 159 (129); Iustini II nov. 7 de samarit. въ Zachariae a Ling. Jus gr.-rom. III, 15—16 и др. Манихеи, изъ которыхъ выродились павликяне, всегда были между наиболѣе пресѣдуемыми еретиками.

³⁾ Ecloga tit. XVII c. 52.

монаховъ. Между ними апологетами ея являются въ это время Θεοφάνη сигрианскій въ своей хроникѣ и Θεοφίλῳ, митрополитъ ефесскій, въ своемъ письмѣ въ студиту Аѳанасію. Въ оправданіе смертной казни первый ссылался на пораженіе смертью Ананіи и Сапфиры (Дѣян. V, 1—10), изреченіе ап. Павла о нечестивыхъ язычникахъ (Рим. I, 32) и невозможность покаянія для такихъ еретиковъ, какъ павликіане, «исполненные душевнаго и тѣлеснаго нечестія и состоящіе служителями демоновъ»¹⁾; второй—на библейскіе примѣры Финсеса (Числ. XXV, 5—8) и пророка Иліи (3 Цар. XVIII, 40), свидѣтельства св. Кирилла александрійскаго²⁾, Симеона Дивногорца³⁾ и извѣстіе о патріархѣ Іоаннѣ Постникѣ, что будто онъ велѣлъ повѣсить волшебниковъ⁴⁾. Тѣмъ не менѣе древнѣйшее преданіе первиче еще находило защитниковъ. Θεοφάνη съ своей точки зрѣнія обзываетъ ихъ *хакѣроты*⁵⁾, но въ дѣйствительности это были люди съ истинно христіанскимъ взглядомъ и настроеніемъ. Къ нимъ принадлежалъ и пр. Θεοδωρῳ.

Во всемъ привыкшій руководствоваться завѣтами св. отцовъ, на себя испытавшій незаслуженныя страданія за правду и гуманнѣй, онъ сталъ противникомъ насилій, а тѣмъ болѣе смертной казни въ отношеніи къ иновѣрцамъ. Случайное выраженіе этого взгляда встрѣчается въ различныхъ его письмахъ, но съ болѣею полнотою онъ раскрытъ въ позднѣйшемъ письмѣ II, 155, гдѣ онъ полемизируетъ съ Θεοφίλωмъ ефесскимъ специально по этому вопросу. Не дѣло свѣтской власти, говорить онъ, наказывать въ духовныхъ дѣлахъ; это — дѣло тѣхъ, кто управляетъ душами; а ихъ наказанія суть отлученія и прочія епитиміи⁶⁾. «Церкви Божіей не свойственно мстить за себя бичеваніями, ссылками и заключеніями..., и церковный законъ никому не угрожаетъ ножомъ, мечемъ и бичами; *еси бо*, говоритъ Писаніе,

¹⁾ Theophan. Chron. 495, 3—14.

²⁾ Contra Julian. lib. V—Migne gr. s. LXXVI, 745 sqq.

³⁾ Изъ посл. къ Юстину II, гдѣ онъ настаивалъ на смертной казни для самаритянъ. Mansi XIII, 160—161, въ р. пер. Дѣянъ всел. соб. VII, 383—385.

⁴⁾ Объ аргументаціи Θεοφίла — въ Theodori Stud. epist. II, 155 ad Theophil. col. 1481 C, 1484 D—1485 B, въ р. пер. II, 533—535.

⁵⁾ Theophan. 495, 3.

⁶⁾ Epist. II, 155 col. 1485 C, въ р. пер. II, 535.

пріемшии ножъ, ножемъ потыбнутъ» (Мѣ. XXVI, 52)¹⁾. Тѣ изъ пастырей, кто употребляетъ насилія противъ иноумыслищихъ, поступаютъ не по-іерейски; имъ пристойно убѣждать и съотечески исправлять, а не отмщать жестоко²⁾. Такъ наставляетъ св. апостоль Павелъ (2 Тим. II, 25) и св. Игнатій Богоносецъ, когда говоритъ: «ненавидящихъ Бога надобно ненавидѣть и на враговъ Его негодовать, но не преслѣдовать или бить ихъ, какъ язычники, не знающіе Бога». Тѣмъ менѣе дозволительно умерщвлять ихъ. «Господь въ евангеліи запретилъ это, сказавъ: *ни, да не когда восторжате плевелы, восторжате купно съ ними и пшеницу* (Мѣ. XIII, 29)... А что плевелами Онъ назвалъ еретиковъ, какъ тогдашнихъ, такъ и послѣдующихъ, словомъ—всѣхъ, объ этомъ послушаемъ Златоуста, который, изъясняя тѣ же слова, говоритъ: «Что же Господь запрещаетъ словами: *да не когда восторжате купно съ ними и пшеницу*? Запрещаетъ войны, кровопролитія и убійства; ибо не слѣдуетъ убивать еретиковъ; иначе во вселенной была бы непримиримая война». И далѣе: «Что иное говорятъ Онъ словами: *да не восторжате купно съ ними и пшеницу*, какъ не то, что, если возьметесь за оружіе и станете убивать еретиковъ, то неминуемо будутъ истреблены вмѣстѣ съ ними и многіе изъ святыхъ»? Такъ и случилось въ наши дни, ибо кровопролитія и убійства наполнили нашу страну и многіе изъ святыхъ лишились жизни...³⁾. И что говорить о недозволительности убивать еретиковъ? Намъ непозволительно даже молить у Бога зла имъ. Послушаемъ опять Господа, который, по свидѣтельству премудраго Діонисія, сказалъ св. Карпу: «наноси Мнѣ удары, Я готовъ опять страдать за спасеніе людей; для Меня это вождельно, только бы другіе люди не грѣшили; но смотри, хорошо ли будетъ для тебя — промѣнить на жизнь въ пропасти со змѣями жизнь съ Богомъ и добрыми и человеколюбивыми ангелами». Видишь гнѣвъ Божій за то, что онъ молилъ о смерти еретиковъ; и если бы святой остался при такомъ настроеніи, то былъ бы осужденъ... Нѣтъ, нужно напротивъ молиться за нихъ, какъ Самъ Господь показалъ во время

¹⁾ N. pp. bibl. epist. 23 p. 21, въ р. пер. II, 650.

²⁾ Epist. I, 21, 22, 48, 56 col. 972 D, 980 B, 1084 A, 1109 C, въ р. пер. II, 239, 243, 303, 319.

³⁾ Разумѣется время иконоборческаго гоненія.

страданія, обращаясь къ Отцу Своему со словами: *Отче, отпусти имъ грѣхъ, не вѣдѣя бо, что творятъ* (Лук. XXIII, 34). Что же касается ссылки защитниковъ смертной казни на свѣдѣтельства св. отцовъ, то онѣ не состоятельны. Пусть св. Клиръ въ книгахъ противъ Юліана говорилъ согласно съ древнимъ закономъ: но онъ зналъ, что этотъ законъ изреченъ для подзаконныхъ, а въ Новомъ Завѣтѣ — иначе, по слову Христа (Мф. V, 21—47). «Поэтому, какъ говоритъ божественный Діонисій къ нѣкому Демосію, не одобримъ твоего не въ мѣру излишняго усердія, хотя бы тыячу разъ ты ссылался на Финееса и Илію. Иисусъ, слыша это, не одобрилъ учениковъ, чуждыхъ кроткаго и благого духа (Лук. IX, 54—56 ?); и нашъ божественный Священноположникъ съ кротостью научаеъ противящихся ученію Божію; ибо надобно учить, а не наказывать невѣрующихъ». И Симеонъ Дивногорець «не противорѣчитъ Христу или учителямъ, высшимъ его. Онъ обращался съ увѣщаніемъ къ тогдашнему императору противъ народа, мучавшаго христіанскій родъ, чтобы христіане не были угнетаемы самаринами. Это и хорошо. Къ тому же самому и мы нынѣ увѣщиваемъ, чтобы императоры не щадилъ, но воевали противъ сивовъ и арабовъ, убивающихъ народъ Божій. Это одно, а то — другое дѣло. Это относительно непріятелей, а то относительно подданныхъ-еретиковъ». Сообщаемое же объ Іоаннѣ Постникѣ едва-ли достовѣрно; а если и было, то можетъ быть оправдано тѣмъ, что волшебники суть «убійцы, противъ которыхъ властямъ не запрещено поступать по римскимъ законамъ; *не есуг бо, говорятъ Апостолъ, мечъ носятъ, но суть отмстители злое творящему* (Рим. XIII, 4). Однако это не позволительно въ отношеніи къ тѣмъ, къ кому запрещено Господомъ; ибо начальствующіе надъ тѣлами имѣютъ право наказывать виновныхъ въ тѣлесныхъ, а не духовныхъ дѣлахъ»¹⁾. Даже свѣтской власти и въ гражданскомъ управленіи Теодоръ, какъ мы знаемъ (см. стр. 587), рекомендовалъ быть кроткой, избѣгать жестокости въ наказаніи виновныхъ и тѣмъ болѣе — смертной казни, хотя бы въ отношеніи къ государственнымъ преступникамъ. «Убійца, когда будетъ схваченъ, справедливо понесетъ надлежащее по закону наказаніе, писалъ онъ сакелларію Льву по поводу воз-

¹⁾ Epist. II, 155 col. 1484—1485, вл р. пер. II, 533—5.

стании Оомы. Нынѣ идетъ междоусобная война, которая, какъ и другія наказанія Божіи, землетрясенія, голодъ, наводненія и пожары, праведнымъ судомъ Божиимъ посланы для нашего вразумленія, погубивъ столько народа, сколько погибло. Когда же Господь, умилосердившись, прекратилъ гибель, то не хочетъ, чтобы погибали оставшіеся; иначе Онъ произвелъ бы всеобщее истребленіе, какъ при потопѣ. Но что же это значить?—То, чтобы оставшіеся (участники возстанія) спаслись и были удостоены пощады; ибо Онъ говоритъ въ евангеліи: *отпущайте и отпустится вамъ* (Мѡ. VI, 14; Мр. XI, 25) и чрезъ блаж. Павла: *ди никтоже зла за зло кому воздастъ, но всегда доброе возмите и дружъ ко друу и ко всьмъ* (1 Сол. V, 15). Впрочемъ не безъ наказанія; такъ какъ Каинъ, убившій брата, справедливо получилъ разнообразное и извѣстное наказаніе (Быт. IV, 11—15); самъ собою наказанъ и Ламехъ (Быт. IV, 23—24); и Авессаломъ, убившій брата Амнона, былъ, по внушенію евоиктянки, оставленъ отцомъ безъ наказанія смертію (2 Цар. XIV, 1—24); и самъ Давидъ не хотѣлъ, чтобы былъ убитъ Авессаломъ, возставшій на отца, равно какъ и возставшихъ съ нимъ, по свидѣтельству Писанія, онъ не велѣлъ умерщвлять по прекращеніи войны (2 Цар. XVIII, 5, 33; XIX). Такъ объ этомъ кратко. Милосердый Богъ посредствомъ такихъ наказаній, какъ ссылка, заключенія и другія какія-либо, хочетъ, сохраняя жизнь, предоставить имъ возможность покаянія¹⁾.

Когда послѣдовалъ указъ императора Михаила I о казни павликианъ, Θεодоръ не захотѣлъ молчать. По этому поводу онъ имѣлъ бесѣду съ патріархомъ, «дерзновенно говоря ему, что церковь не караетъ мечемъ, и тотъ согласился съ нимъ», измѣнивъ свой прежній взглядъ; онъ говорилъ и самому императору, что «Богу не угодно умерщвленіе еретиковъ²⁾»; можетъ быть, говорилъ также магистру Θεоктисту, который и прежде благо-

¹⁾ Epist. II, 129 col. 1416—1417, въ р. пер. II, 497.

²⁾ Epist. II, 155 col. 1485 C, въ р. пер. II, 535: *καρτήσια λελαλήκαμεν τῷ μὲν μακροστάτῳ ἡμῶν πατριάρχῳ, ὅτι μαχαίρα ἢ ἐκκλησία οὐκ ἐκδικεῖ, καὶ κατένευσεν τοῖς δὲ τὴν σφαγὴν δεύσαι βασιλεῦσι τῷ μὲν πρώτῳ, ὅτι οὐκ ἤρεσθη Θεὸς ἐπὶ τῇ τοιαύτῃ ἀντιρροσίᾳ... Въ виду этого признаемъ ошибочнымъ предположеніе К. Папаррипопуло, что патріарха переубѣдили «разумные сторонники реформы». (Истор. III, 588), къ коимъ онъ отнюдь не причисляетъ Θεодора.*

волилъ Θεодору ¹⁾, и въ данное время, какъ увидимъ, былъ со-
лидаренъ съ нимъ по другому политическому вопросу — о болгарскомъ мирѣ. Вѣроятно, что тотъ и другой вмѣстѣ съ Θεодоромъ стали убѣждать Михаила отмѣнить изданный указъ; и указъ дѣйствительно былъ отмѣненъ, хотя многіе изъ ерети-
ковъ уже успѣли поплатиться жизнью ²⁾.

Другой случай, когда проявилось вліяніе Θεодора въ политическихъ вопросахъ, — дѣло о мирѣ съ болгарами. Это было въ томъ же 812 г. Какъ кажется, въ сентябрѣ болгарскій князь Круммъ, послѣ сдѣланныхъ имъ завоеваній во Фракіи и Македоніи, предложилъ Византіи возобновить мирный договоръ, заключенный въ 716 г. между Θεодосіемъ III и Кормесіемъ, угрожая новыми военными дѣйствіями въ случаѣ замедленія ³⁾. Можетъ быть, въ другое время было бы полезнѣе отвергнуть это предложеніе и рѣшительнымъ ударомъ сломить или, по крайней мѣрѣ, ослабить болгаръ, которые становились все безпокойнѣе и спльнѣе. Но теперь, когда Византія при внутреннемъ нестроеніи, какимъ она страдала, было крайне тяжело сражаться на два фронта — на востокѣ съ арабами и на сѣверѣ съ болгарами, казалось, было выгоднѣе принять предложеніе о мирѣ, тѣмъ болѣе, что условія его были сами по себѣ не тяжелы и не позорны для Византіи. Такъ думали и склонялись къ миру самъ императоръ, патріархъ и многіе другіе, въ особенности изъ іерархіи и монашества ⁴⁾. Можетъ быть, послѣдніе имѣли при этомъ въ виду не столько политическіе, сколько клерикальные интересы, какъ думаетъ Папарригонуло ⁵⁾, опасаясь, чтобы

¹⁾ См. выше, стр. 616.

²⁾ Theophan. 495, 4—5, 14—15.

³⁾ Theophan. 497, 15—28; Zonara XV, 17 col. 1364 C—1365 A; Theoph. Cont. I, 5 col. 25 C; Cedren. CXXI, 936 B.

⁴⁾ Theophan. 498, 18—19 называетъ патріарха, митрополитовъ никейскаго и кизикскаго, какъ согласныхъ съ императоромъ; самъ Θεоданъ горячо высказывается за миръ. Zonara XV, 17 col. 1365 B называетъ «патріарха и архіереевъ». Theoph. Cont. I, 5 col. 25 C и Ios. Genes. I col. 1001 C говорятъ только объ императорѣ, не упоминая о другихъ, согласныхъ съ нимъ. Cedren. CXXI, 936 C говорятъ, что къ миру склонялись императоръ καὶ τινες ἀξιοῦσι μοναχοί, но ошибочно причисляетъ патріарха къ противной партіи.

⁵⁾ К. Папарригуну. III, 595.

въ случаѣ побѣды войска не усилится ненавистная имъ реформаторская партія, имѣвшая тамъ свою главную опору, или въ случаѣ пораженія не вспыхнула революція и не свергла императора Михаила, бывшаго орудіемъ въ рукахъ клерикальной партіи. Но въ то же время въ Византіи существовала, еще прежде образовавшаяся¹⁾, партія, настроенная противъ мира съ болгарами. Къ ней преимущественно принадлежали вельможи во главѣ съ магистромъ Θεοκτιστομъ²⁾; къ ней же примкнулъ и пр. Θεοδору³⁾. Подъ ея вліяніемъ слабохарактерный импера-

¹⁾ Theophan. 490, 8—10.

²⁾ Theoph. Cont. *ibid.* называетъ Θεοκτιστα и τοὺς τῆς συγκλήτου βουλῆς; Ios. Genes. *ibid.* — Θεοκτιστα и τοὺς πολλοὺς τῶν μεγίστων; Cedren. *ibid.* — Θεοκτιστα и ἄλλοις δὲ οἰκ ἀλίγοις; Zonara *ibid.* — только τῶν, οἱ περὶ τὸν βασιλεῖα. Θεοφανῆ, Γ. Αμαρτολῆ и Левъ Грамм. не упоминаютъ ни о Θεοκτιστῶ, ни о вельможахъ, но вообще говорятъ о «худыхъ совѣтникахъ», см. ниже, стр. 720 прим. 1.

³⁾ Theophan. 498, 18, 20; Zonara *ibid.* Ученые разныхъ лагерей обыкновенно относятся съ довѣріемъ къ этимъ показаніямъ о Θεοδору (Baron. an 812 n. 9 и Pagi an. 812 n. 5—6 t. XIII p. 478, 483, Fleury X, 112, Lebeau XII, 465, Schlosser 383, Muralt 399, Hefele III, 704, Hergenröther Photius I, 272, Guettée VI, 91, Thomas 97, Gardner 135—136 и др.); только К. Παπαρρηγόου. III, 595—596 подозреваетъ, не приписалъ ли Θεοφανῆ Θεοδору, по враждѣ къ нему, такого мнѣнія, какого тотъ не имѣлъ и какое было неизвестно Θεοфану; основанія для этого: 1) Theophan. Contin. не упоминаетъ Θεοдора между противниками мира и называетъ Θεοκτιστα; 2) невѣроятно, чтобы императоръ и патріархъ, вполне подпавшіе вліянію Θεοдора, разногласили съ нимъ въ данномъ вопросѣ. Намъ кажутся эти основанія очень ненадежными. Вражда къ Θεοдору не заставила Θεοφана назвать его между своими противниками въ вопросѣ о казни павликіанъ, когда, несомнѣнно, Θεοδору былъ между ними; почему же теперь она заставила бы называть его, если бы онъ раздѣлялъ мнѣніе Θεοφана? Молчаніе Продолжателя Θεοφана о Θεοдору само по себѣ ничего не говоритъ противъ показанія Θεοφана: первый могъ интересоваться преимущественно политической стороной данного вопроса и сосредоточивать вниманіе на политич. партіи, второй—религиозно-нравственной стороной и—на монашеской партіи. Наконецъ, импер. и патріархъ первоначально расходились съ Θεοдоромъ въ вопросѣ о казни павликіанъ; почему же они не могли расходиться и въ данномъ вопросѣ? Намъ думается, что подозрѣніе Παπαρρηγόουло подкажано ему предвзятымъ нежеланіемъ выдвѣять Θεοдора въ чемъ-либо изъ реакціонной монашеской партіи, которая не симпатична Παπαρρηγόουло; не поэтому ли онъ обошелъ мол-

торъ не принялъ предложенія о мирѣ¹⁾. На это Круммъ отвѣчалъ походомъ и захватомъ Мессеврии въ октябрѣ того же года. Тогда перепуганный императоръ снова поставилъ вопросъ о мирѣ и на этотъ разъ созвалъ совѣтъ 1-го ноября. Здѣсь голоса раздѣлились²⁾. Несомнѣнно, что между доказательствами, приводимыми за и противъ мира, были и соображенія политическаго характера; но преимущественное мѣсто заняли соображенія религіознонравственнаго характера, что было въ духѣ византійскаго общества и естественно духовнымъ лицамъ, занимавшимъ видное положеніе въ совѣтѣ. Последняго рода соображенія сосредоточивались на вопросѣ о взаимной выдачѣ перебѣжчиковъ, которая требовалась Круммомъ, какъ одно изъ условій мира. По сообщеніямъ хронистовъ, противники мира говорили, что выдать болгарскихъ перебѣжчиковъ, изъ которыхъ одни уже приняли христіанство, другіе же рано или поздно приняли бы его, живя среди христіанъ византійской имперіи, значило бы обрекать ихъ или на возвращеніе къ язычеству, такъ какъ ихъ соотечественники — язычники, или, что вѣроятнѣе, на страданія и смерть, такъ какъ болгары метительны и жестоки³⁾; а это значило бы нарушать и слово Господа: *градующаго ко Мнѣ не изжесу вои* (Іоан. VI, 37)⁴⁾, и требованія христіанскаго чловѣколюбія⁵⁾. На указаніе предстоящей государству опасности въ случаѣ отказа въ мирѣ они отвѣчали: лучше предаться

члнсь или Феодора въ вопросѣ о казни павликіанъ, гдѣ онъ разогласилъ съ реакціонерами?

¹⁾ Theoph. 497, 29—30; = G. Hamart. IV, 261, 4 col. 977 (въ изд. De Boer 776 нѣтъ); = L. Gramm. 206, 15—19; Zonara XV, 17 col. 1365 A. Въ данномъ случаѣ на него непосредственно вліяли, вѣроятно, одни придворные во главѣ съ Феодистомъ. Ср. Schlosser 383 Anmerk.; Thomas 97 Anmerk. G.

²⁾ Theophan. 498; Zonara XV, 17 col. 1365 AB; Cedren. CXXI, *ibid.*

³⁾ Византійцы помнили, какъ Телерихъ болгарскій жестоко наказалъ тѣхъ изъ болгаръ, объ услугахъ которыхъ Византія проговорилась ему имп. Константину V (Theophan. 448, 4—10; Zonara XV, 8 col. 1340 A), и какъ во времена Никифора I были умерщвлены въ Болгаріи христіанскіе плѣнники, отказавшіеся вкушать мясо въ дни Четырдесятницы (Theod. Stud. P. catech. s. 63 p. 220—221; ср. Basilii menolog. 23 Jul. col. 556 в A. ss. Jul. t. V sub d. 23), не говоря о жестокости болгаръ въ войнѣ.

⁴⁾ Theophan. 498, 1—4, 20—23.

⁵⁾ Theophan. Contin. I, 5 col. 25 D.

волѣ Божіей и уповать на Его всемогущую помощь, чѣмъ удовлетворять надменности варвара¹⁾). Насколько вѣрно и полно все это передано хронистами, мы не знаемъ, но что передано, то само по себѣ весьма вѣроятно. Еще менѣе мы знаемъ, что изъ этого или сверхъ этого говорилъ Θεодоръ Студъ въ защиту своего мнѣнія, такъ какъ ни въ біографіяхъ, ни въ твореніяхъ его не встрѣчаемъ ничего относительно этого. Какія соображенія высказывались сторонниками мира, показателемъ этого могутъ служить разсужденія хрониста Θεофана. Онъ говорилъ, что византійскихъ перебѣжчиковъ въ Болгаріи очень много, а болгарскихъ въ Византіи очень мало²⁾, и потому было бы неразумно, отвергая миръ, чрезъ это потерять весьма многое ради пріобрѣтенія малаго; напротивъ лучше и Богу угоднѣе спасти многихъ и единоплеменныхъ, чѣмъ немногихъ и неизвѣстныхъ; цитируемое противниками мира свидѣтельство изъ Иоан. VI, 37 не имѣетъ отношенія къ данному вопросу; но противъ нихъ — изреченіе апост. Павла: *аще кто о своихъ не промышляетъ, еры отверся естъ и нестыраю юршій естъ* (1 Тим. V, 8), слово прор. Давида: *съ нечестивцами мира бѣхъ миренъ* (Псал. СХІХ, 6) и авторитетъ св. патр. Германа, который нѣкогда одобрилъ на подобныхъ условіяхъ мирный договоръ съ Кормесіемъ³⁾. Мнѣніе первыхъ взяло верхъ и вопросъ о мирѣ былъ рѣшенъ отрицательно⁴⁾. Можно догадываться, что въ этомъ главное вліяніе имѣли Θεоктистъ и пр. Θεодоръ, — первый какъ выразитель преимущественно политическихъ соображеній, второй — релігіознонравственныхъ; изъ всѣхъ противниковъ мира только имена ихъ двоихъ и сообщили намъ византійскіе хронисты⁵⁾; а это что-нибудь значить.

Пусть хронисты и позднѣйшіе ученые различно судятъ о

¹⁾ Cedren. СХХІ, 936 С.

²⁾ Theoph. Cont. *ibid.*, вопреки Θεофану, говоритъ, что болгарскихъ перебѣжчиковъ было много.

³⁾ Theophan. 498, 23—499, 4; Zonara XV, 17 col. 1365 В.

⁴⁾ Theophan. 498, 500; Theoph. Cont. I, 5 col. 25 С; I. Genes. 1001 С; Cedren. СХХІ, 936 С; Zonara *ibid.*

⁵⁾ При этомъ Θεофанъ и Зонара называютъ Θεодора, не называя Θεоктиста; а Продолжатель Θεофана, Гесесій, и Кедринъ — наоборотъ. Цитт см. выше, стр. 717 прим. 2—3.

томъ, какая изъ сторонъ была права въ этомъ попросѣ¹⁾; но послѣдовавшія обстоятельства показали, что отклоненіе мира при тогдашнемъ положеніи дѣлъ было политической ошибкой, которая дорого обошлась Византіи и императору, церкви и клерикальной партіи. Съ каждымъ актомъ становились очевиднѣе безхарактерность Михаила I и неспособность его править государствомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и упадокъ государства. Въ его менѣе чѣмъ двухлѣтнее царствованіе государственная казна, старательно собираемая Никифоромъ, опять истощилась²⁾; войско забыло должную дисциплину³⁾; въ дѣлахъ противъ болгаръ слѣдовали одна неудача за другой. Поэтому его положеніе никогда не было прочнымъ. 812 и 813 годы прошли въ постоянныхъ вспышкахъ недовольства имъ. Если не всегда оно исходило изъ реформаторской партіи, то почти всегда направлялось въ сторону реформы, по реакціи его клерикальной политикѣ, и съ каждымъ днемъ реформаторская партія становилась сильнѣе и смѣлѣе. Въ 812 году во время болгарскаго похода вспыхнуло— было возстаніе противъ Михаила въ войскѣ; съ новыми побѣдами болгаръ въ войскѣ и народѣ все настойчивѣе стали вспоминать и «ублажать» воинственныхъ императоровъ—иконоборцевъ; нѣкоторые изъ недовольныхъ даже задумали освободить изъ заключенія и посадить на византійскій престолъ сыновей Константина V; въ то же время иконоборцы во главѣ съ монахомъ Николаемъ открыто выступили въ столицѣ съ пропагандой своего лжеученія и хулили св. иконы⁴⁾. Въ 813 г., когда послѣ совѣщанія о мирѣ Михаилъ снова отправился противъ

¹⁾ Theophan. 497, 29—30, 498—499 осуждаетъ противниковъ мира и обзываетъ ихъ κληροσύβουλοι, οἱ κακοὶ σύβουλοι, παρασύβουλοι, παρασυβουλευτοὶ и οἱ κακοὶ παρασύβουλοι; см. явнѣ G. Hamart. IV, 261, 4 col. 997 (въ изд. De Boor 776 нѣтъ), Leo Gramm. 206, 15, Guettée VI, 92, Thomas 97, Schneider 78 высказываются противъ отклоненія мира, Theoph. Contin. ibid. CD, Παλαρτζ. III, 596—за отклоненіе мира; къ этому же видимо склоняется Gardner 131, 135—136.

²⁾ Theoph. 494, 11—12; Inscrti chron. pagg. 1012 A.

³⁾ Это доказывается частыми случаями бѣгства и возстанія противъ императора, равно какъ отсутствіемъ единодушія и бѣгствомъ въ сраженіи 22 іюня 813 г. (цит. ниже); ср. Schlosser 377.

⁴⁾ Theophan. 495 fin. — 497 init; Zonara XV, 17 col. 1364 BC; Ephraem. v. 2048—2055 col. 88.

болгаръ, то встрѣтилъ недовольное настроеніе въ войскѣ и подвергся оскорбленіямъ¹⁾. Между тѣмъ въ столицѣ произошла демонстрація. Во время патріаршаго богослуженія въ храмѣ св. апостоловъ толпа изъ нѣсколькихъ человекъ проникла въ императорскую усыпальницу и предъ гробницей Константина V стала кричать: встань и помоги погибающему государству! а потомъ разглашала, что двери усыпальницы сами собою чудесно раскрылись предъ ними и что онъ всталъ и на конѣ отправился воевать противъ болгаръ. Θεοφανъ говоритъ, будто бы многіе изъ этихъ демонстрантовъ были павликіане. Но вѣроятнѣе, что это были враги клерикализма и крайніе сторонники реформы; по крайней мѣрѣ Θεοφανъ проговаривается, что они приписывали тогдашнія бѣдствія «не своимъ грѣхамъ, а православной богопреданной вѣрѣ и священному монашескому чину, этому училищу любомудрія по Бозѣ», и «ублажали Константина V, какъ пророка и побѣдителя»²⁾. Каждый разъ всѣ эти случаи были въ свое время улаживаемы или пресѣгаемы репрессивными мѣрами; но ихъ причина оставалась во всей силѣ, и скоро наступилъ рѣшительный моментъ. 22 іюня 813 года византійское войско было разбито болгарами и бѣжало; Круммъ шелъ впередъ, все разоряя на пути и угрожая самому Константинополю. Послѣ этого Михаилъ оковчательно потерялъ голову и, сознавая свое безсиліе, готовъ былъ отречься отъ престола; только императрица и нѣкоторые изъ приближенныхъ удержали его. Но войско, не надѣясь на него, провозгласило императоромъ энергичнаго полководца Льва V Армянина. Узнавъ объ этомъ, Михаилъ со всѣмъ своимъ семействомъ принялъ иночество (11 іюля 813 г.), и на другой день Левъ безпрепятственно былъ коронованъ³⁾.

¹⁾ Theophan. 500, 10—18; Zonara XV, 18 col. 1365 C.

²⁾ Theophan. 501, 3—27.

³⁾ Theophan. 501 fin.—503; Theophan. Contin. lib. I n. 6, 9—10 col. 28—29, 32—33 A; G. Hamart. IV. 261, 5—6 col. 977—980 (De Boor 776); Leon. Gramm. 206—207; I. Genes. I col. 992 fin.—997 init.; Incerti Chron. narr. 1012 D—1016 C; Cedren. CXXI, 929—933; Manass. 394—395; Zonara XV, 18 col. 1365 D—1368 B; Vita Theod. Stud. A n. 59 a B. n. 30 col. 169 и 216, въ р. пер. I, 32, 89—90; Vita C n. 59; Ignatii Vita Niceph. 163, въ р. пер. 27; Theophanis Or. de exil. Niceph. 47, въ р. пер. I, 89; Nicetae Vita patr. Ignatii 489 D—492 C; Sabbae Vita Ioannic. 16 р. 347; Sym. Metaphr. Vita Ioannic. 18—20 col. 54; Ио. Агіогл. § 27 с. 300 и др. См. У Lebeau XII, 472—8. Schlosser 386—392 и Παπαρρηγόστ. III, 597—608 различные взгляды на исторію изгложенія Михаила и судьбу его семьи.

томъ, какая изъ сторонъ была права въ этомъ вопросѣ¹⁾; но послѣдовавшія обстоятельства показали, что отклоненіе мира при тогдашнемъ положеніи дѣлъ было политической ошибкой, которая дорого обошлась Византіи и императору, церкви и клерикальной партіи. Съ каждымъ актомъ становилась очевиднѣе безхарактерность Михаила I и неспособность его править государствомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и упадокъ государства. Въ его менѣ чѣмъ двухлѣтнее царствованіе государственная казна, старательно собираемая Никифоромъ, опять истощилась²⁾; войско забыло должную дисциплину³⁾; въ дѣлахъ противъ болгаръ слѣдовали одна неудача за другой. Поэтому его положеніе никогда не было прочнымъ. 812 и 813 годы прошли въ постоянныхъ вспышкахъ недовольства имъ. Если не всегда оно исходило изъ реформаторской партіи, то почти всегда направлялось въ сторону реформы, по реакціи его клерикальной политикѣ, и съ каждымъ днемъ реформаторская партіа становилась сильнѣе и смѣлѣе. Въ 812 году во время болгарскаго похода вспыхнуло—было возстаніе противъ Михаила въ войскѣ; съ новыми побѣдами болгаръ въ войскѣ и народѣ все настойчивѣе стали вспоминать и «ублажать» воинственныхъ императоровъ—иконоборцевъ; нѣкоторые изъ недовольныхъ даже задумали освободить изъ заключенія и посадить на византійскій престолъ сыновей Константина V; въ то же время иконоборцы во главѣ съ монахомъ Николаемъ открыто выступили въ столицѣ съ пропагандой своего лжеученія и хулили св. иконы⁴⁾. Въ 813 г., когда послѣ совѣщанія о мирѣ Михаилъ снова отправился противъ

¹⁾ Theophan. 497, 29—30, 498—499 осуждаетъ противниковъ мира и обзываетъ ихъ *κλισηύμβουλοι, οἱ κακοὶ σύμβουλοι, παραθύμβουλοι, παρασύμβουλεύοντες* и *οἱ κακοὶ παρασύμβουλοι*; за нимъ G. Hamart. IV, 261, 4 col. 997 (въ изд. De Boor 776 ильтъ), Leo Gramm. 206, 15, Guettée VI, 92, Thomas 97, Schneider 78 высказываются противъ отклоненія мира, Theoph. Contin. ibid. CD, Παλαρρη. III, 596—за отклоненіе мира; къ этому же видимо склоняется Gardner 131, 135—136.

²⁾ Theoph. 494, 11—12; Incerti chron. narr. 1012 A.

³⁾ Это доказывается частыми случаями ропота и возстанія противъ императора, равно какъ отсутствіемъ единодушія и блѣтвомъ въ сраженіи 22 іюня 813 г. (цитт. ниже); ср. Schlosser 377.

⁴⁾ Theophan. 495 *ἀπ.*—497 *ἰνιτ.*; Zonara XV, 17 col. 1364 BC; Ephraem. v. 2048—2055 col. 88.

болгаръ, то встрѣтилъ недовольное настроеніе въ войскѣ и подвергся оскорбленіямъ¹⁾. Между тѣмъ въ столицѣ произошла демонстрація. Во время патриаршаго богослуженія въ храмѣ св. апостоловъ толпа изъ нѣсколькихъ человекъ проникла въ императорскую усыпальницу и предъ гробницей Константина V стала кричать: встань и помоги погибающему государству! а потомъ разглашала, что двери усыпальницы сами собою чудесно раскрылись предъ ними и что онъ всталъ и на конѣ отправился воевать противъ болгаръ. Θεοφανъ говоритъ, будто бы многіе изъ этихъ демонстрантовъ были павликіане. Но вѣроятнѣе, что это были враги клерикализма и крайніе сторонники реформы; но крайней мѣрѣ Θεοφανъ проговаривается, что они приписывали тогдашнія бѣдствія «не своимъ грѣхамъ, а православной богопреданной вѣрѣ и священному монашескому чину, этому училищу любомудрія ю Бозъ», и «ублажали Константина V, какъ пророка и побѣдителя»²⁾. Каждый разъ всѣ эти случаи были въ свое время улаживаемы или пресѣкаемы репрессивными мѣрами; но ихъ причина оставалась во всей силѣ, и скоро наступилъ рѣшительный моментъ. 22 іюня 813 года византійское войско было разбито болгарами и бѣжало; Круммъ шелъ впередъ, все разоряя на пути и угрожая самому Константинополю. Послѣ этого Михаилъ окончательно потерялъ голову и, сознавая свое безсиліе, готовъ былъ отречься отъ престола; только императрица и нѣкоторые изъ приближенныхъ удержали его. Но войско, не надѣясь на него, провозгласило императоромъ энергичнаго полководца Льва V Армянина. Узнавъ объ этомъ, Михаилъ со всѣмъ своимъ семействомъ принялъ иночество (11 іюля 813 г.), и на другой день Левъ безпрепятственно былъ коронованъ³⁾.

¹⁾ Theophan. 500, 10—18; Zonara XV, 18 col. 1365 C.

²⁾ Theophan. 501, 3—27.

³⁾ Theophan. 501 fin.—503; Theophan. Contin. lib. I n. 6, 9—10 col. 28—29, 32—33 A; G. Hamart. IV, 261, 5—6 col. 977—980 (De Boor 776); = Leon. Gramm. 206—207; I. Genes. I col. 992 fin.—997 init.; Inerti Chron. narr. 1012 D—1016 C; Cedren. CXXI, 929—933; Manass. 394—395; Zonara XV, 18 col. 1365 D—1368 B; Vita Theod. Stud. A n. 59 и B. n. 30 col. 169 и 216, въ р. пер. I, 32, 89—90; Vita C n. 59; Ignatii Vita Niceph. 163, въ р. пер. 27; Theophanis Or. de exil. Niceph. 47, въ р. пер. I, 89; Nicetae Vita patr. Ignatii 489 D—492 C; Sabbae Vita Ioannic. 16 р. 347; Sym. Metaphr. Vita Ioannic. 18—20 col. 54; 'Ю. 'Αγωνα, § 27 с. 300 и др. См. у Lebeau XII, 472—8, Schlosser 386—392 и Παπαρρηγόπ. III. 597—608 различные взгляды на исторію низложенія Михаила и судьбу его семьи.

IX глава.

Около года еще продолжались бѣдствія отъ болгаръ. Въ первые же дни новаго царствованія Крумъ подступилъ къ стѣнамъ Константинополя и предлагалъ миръ на болѣе тяжелыхъ условіяхъ. Левъ, не рѣшаясь дѣйствовать открыто, покушался тайно убить Крума, но это не удалось и только раздражило послѣдняго. Изъ мести онъ страшно опустошилъ предмѣстья Константинополя, все европейское побережье Босфора и Оракію. Зимой того же года онъ снова вторгся въ предѣлы имперіи, захватилъ много плѣнныхъ и добычи; весной 814 г. опять готовился идти на Константинополь. Только неожиданная его смерть и пораженіе, нанесенное Львомъ, заставила болгаръ отказаться отъ этого и чрезъ нѣсколько времени заключить 30-лѣтній миръ съ Византіей¹⁾. Пока угрожала опасность отъ Крума, почти все вниманіе императора уходило на военные дѣйствія противъ него, а также примиреніе недовольныхъ его вступленіемъ на престолъ²⁾; поэтому не обнаруживалось замѣтныхъ перемѣнъ въ дѣлахъ внутренняго управленія.

Такимъ образомъ жизнь въ студійскомъ монастырѣ текла своимъ обычнымъ путемъ. Только случайное обстоятельство, не имѣвшее ничего общаго съ дворцовой переминой, на время всколыхнуло его. 4 или 5 апрѣля 814 года скончался старецъ

¹⁾ Theophan. 503; G. Hamart. IV, 262, 3—4 col. 980—981 (въ вид. De Boor вѣтъ); L. Gramm. 207—208; Incerti Chron. narr. 1017—1024; Genes. I, 1040 D—1041 A; Sym. Mag. Leo Arm. 8—12 col. 673—680; Theoph. Cont. I, 13 и 20 col. 37, 44 D; Cedren. CXXI, 936 D—937 B; Zonara XV, 19 col. 1369 C; ср. Schneider 394—402, Παλαρρηγολ. III, 610—616.

²⁾ Vita Theod. A п. 60 col. 169 D, въ р. пер. I, 32, Vita C п. 60 въ прилож. стр. LVIII.

Платонъ 4). По возвращеніи изъ ссылки, онъ не жилъ болѣе

4) Крайними сроками, между которыми можно полагать кончину Платона, слѣдуетъ признать 2 окт. 811 г., такъ какъ онъ скончался по возвращеніи изъ ссылки имп. Михаиломъ I (воцар. 2 окт. 811 г.), и полов. марта 815 г., такъ какъ при его кончинѣ и погребеніи присутствовалъ патр. Никифоръ (Laud. Plat. n. 42 col. 845 B, Vita Theod. A n. 55 col. 165 B; хотя онъ не названъ по имени, но едва-ли можно сомнѣваться, что это не Θεοδοῦς, его преемникъ, котораго Θεοδοῦς Студ. не признавалъ законнымъ патрiархомъ и котораго не называлъ бы ἀρχιεπίσκοπος, какъ въ цитированномъ мѣстѣ своего Laud.; Никифоръ изложилъ въ половинѣ марта 815 года; см. ниже). За эти сроки никто не пытался выносить кончину Платона. Но въ этихъ предѣлахъ ученые указываютъ различныя даты. Laud. Plat. n. 42 и 43 col. 845 B и 848 B сообщаютъ, что она послѣдовала тогда, когда были τῆν ἑσπέρην ὑπέρτατον κερύβειος и когда ἡ τοῦ δεκάτου Ἀρχαίου μηνὸς ἐπέστη. Приведенный въ заблужденіе тогдашнимъ латинскимъ переводомъ (Gu. Sirloti) послѣдняго мѣсяца: *justi Lazari ejusque dieci festi memoria*, Laur. Surius въ *Vitae sanctorum* отнесъ его кончину и память къ 16 декабря, такъ какъ по римскому мартирологу 17 декабря чтлась память прав. Лазаря. Но дата Сурія не удержалась въ литературѣ, и внослѣдствіи D. Papebrochius въ *Acta ss. Apr. I d. 4 comm. graev. de s. Platone* n. 9 и *annot. g. ad cap. VII n. 43 Laud. Plat.* и A. Pagi въ *Crit. an. 812* n. 4 *Annal. Baron. XIII*, 483 отмѣтили его ошибку, указавъ на то, что нужно было справиться не съ латинскимъ мартирологомъ, какъ сдѣлалъ онъ, а съ греческими мѣсяцесловомъ, гдѣ не положено особаго дня памяти прав. Лазаря, кромѣ памяти его воскресенія въ субботу 6-й недѣли Четырдесятницы. *Baronius* въ *Annal. an. 812* n. 5 t. XIII p. 477 безъ всякихъ доказательствъ отнесъ кончину Платона къ 4 апр. 812 г., имѣя въ виду, что подъ 4 апр. поимѣчалась его память въ большей части греческихъ и латинскихъ мѣсяцеслововъ, но забывалъ, что въ 812 г. 4 апр. падало не на постъ, а на первый день Пасхи. *De la Vaune* въ *Chron. sup.* 83 также безъ доказательствъ и непонятно почему отнесъ кончину Платона къ 19 марта 812 г., не позаботившись о согласованіи этой даты со вторымъ изъ цитированныхъ показаній *Laud. Plat.* За ними повторяли 812 годъ *Schlosser* 378, *Gfrörer Allg. Kircheng.* III, 1, 182, *Желобовскій* 311, *Hergenröther Phot.* I, 272, *Мав. Гедельн Вѣд. вѣстол.* 89, *Morin De Stud. coen.* 32 ann. 5, *Gardner* 129 и др., или не указывая мѣсяца и числа, или указывая то мартъ, то 4 апрѣля. D. Papebrochius въ *Act. ss. Apr. t. I comm. graev. de s. Plat.* n. 7 p. 364 поставилъ и аргументировалъ новую дату — 19 марта 813 г. Его доказательства сводятся къ слѣдующему: 1) по *Laud. Plat.* n. 41 col. 845 A Платонъ послѣ возвращенія изъ 2-й ссылки (811 г.) жилъ 3 года въ болѣзни; 2) когда онъ скончался, была память прав. Лазаря, т. е. по греч. мѣсяцесловомъ суббота 6-й недѣли Четыре-

въ затворѣ, такъ какъ не было физическихъ силъ къ подвигамъ.

десятицы, подавшая въ 813 г. на 19 марта; 3) если въ мѣсяцесловахъ память Платона помѣщается подь 4 апр., то это — память его погребенія, которое было отсрочено по случаю страстной и пасхальной недѣли до перваго понедѣльника послѣ Пасхи (въ 813 г. = 4 апр.); 4) въ надгробномъ словѣ Феодора Платону вѣтъ упоминанія о наступившемъ или надвигавшемся гоненіи противъ иконъ Льва V, который вступилъ на престолъ въ іюль 813 г. и около Пасхи 814 г. сталъ обнаруживать свои иконоборческія воззрѣнія, — зная, что оно написано до этого времени. Ту же дату и съ той же, только сокращенной, аргументаціей повторилъ Fleury X, 113; за ними слѣдуютъ: Les vies des s. IV, 125, Migne Encycl. XLI, 786, Guettée VI, 92 и Schneider 38, помѣчающіе кончину 813 годомъ, Thomas 96, Tougaard not. hist. ad serm. 33 и 123 p. 643 и 652 и проф. Г. Церетели въ Στέφανος на память Θ. Θ. Соколова Сиб. 1895 и въ Byzant. Zeitschr. IX, 4 (1900) S. 650, ошибочно датирующіе ее 4 апр. 813 г.; Παλαρρού, III, 597 и Преображенскій Пр. Феод. Ст. 167 прим., выражающіеся неопредѣленно, но повидимому относящіе къ тому же 813 году. Послѣдній въ доказательство того, что кончина Платона была не позже 813 года, ссылается на то, что въ Vita A Theod. n. 55 она отнесена ко времени царствования Михаила I. Pagi въ Critic. an. 812 n. 4 Annal. Baron. XIII, 482—483, поправляя Баронія и Папebroхія, устанавливаетъ, какъ дату кончины Платона, 4 апр. 814 г. на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) если по Laud. Plat. онъ жилъ послѣ возвращенія изъ ссылки (811 г.) 3 года, то 811 + 3 = 814, а не 813, какъ у Папebroхія, и не 812, какъ у Баронія; 2) по Laud. Plat. его кончина послѣдовала, когда ἐπέστη ἡ ἐπέστη— ἰνδίαβατ память Лазаря; въ 814 г., когда Пасха была 16 апр., Лазарева суббота падала на 8 апр.; эта дата ближе къ 4 апр., — дню памяти Платона по мѣсяцесловамъ, чѣмъ 19-е марта, какъ была Лазарева суббота въ 813 г.; 3) правда, дни памяти святыхъ не всегда приурочивались ко дню ихъ кончины, но въ данномъ случаѣ было, кажется, такъ и, если мы признаемъ, что она послѣдовала 4 апр., то по отношенію къ этому дню память Лазаря (8 апр.) дѣйствительно «воступала» (въ неточномъ смыслѣ) — ἰνδίαβατ. Высокопресв. Серній въ II. Мѣсяц. Вост. 1 изд. II, 2, 98 и 2 изд. II, 2, 131, приводя тѣ же соображенія, какія Пажі подь цифр. 1—2 и понимая ἐπέστη въ узкомъ смыслѣ полагаетъ кончину Платона 8 апр. 814 г., но отказывается объяснить, почему его память поставлена 4 апр. Ту же дату повторяютъ онъ въ Душ. Чтен. 1893 май стр. 10 и, слѣдуя ему, Маисветовъ Церк. Уст. 102. Давашнѣтъ 60—61 Апш., опираясь на 1-й пунктъ аргументаціи Пажі и также понимая цитир. мѣсто Laud. Plat. ἡνείκα ἡ τοῦ δεκατῶ Λαζάρου μνήμη ἐπέστη въ смыслѣ Лазаревой субботы, относятъ кончину Пл. къ тому же 814 г., но не къ 4 или 8 апр., а произвольно и вопреки указаніямъ мѣсяцеслововъ — къ 7 апр. — кануну субботы. Въ пользу 4 апр. 814 г. съ особенною обстоятель-

Болѣзнь и слабость приковали его къ постели; но все же онъ

постыю высказался *P. J. Pargoire* въ специальной статьѣ *A quelle date l'higoum. s. Platon est-il mort?* въ *Echos d'Orient* IV, 164—170; послѣ него, по словамъ Болландистовъ въ *Annal. Bolland.* t. XXI (1902), 105, эта дата устанавливается неопровержимо. Вполнѣ присоединясь къ нему, мы повторимъ его аргументы, кое-что изъ нихъ, какъ маловѣское въ нашихъ глазахъ, опускаем и кое-въ чемъ дополняемъ своими соображеніями. 1) Правда, въ *Land. Plat.* n. 41 col. 845 не говорится прямо, что Платонъ послѣ возвращенія изъ ссылки жилъ до своей кончины 3 года, а говорится, что 3 года онъ жилъ въ болѣзни; но принимая во вниманіе сдѣланное *Θεοδοριου* распределение всей жизни Платона по періодамъ (*ibid.*), мы должны признать, что эти 3 года болѣзни падаютъ именно на время по возвращеніи изъ второй ссылки въ студ. монастырь Михайломъ I (кон. 811 г.) или по меньшей мѣрѣ по переселеніи его съ о. Оксія въ столицу имп. Никифоромъ (ок. полов. 811 г., см. выше стр. 682): по *Θεοδору*, онъ жилъ 24 года до постриженія, 48 лѣтъ въ иноческихъ подвигахъ, 4 года въ гоненіи (т. е. 797 г. + 809—811) и 3 года въ болѣзни, а умеръ на 79-мъ году жизни; притомъ же въ n. 41 col. 844 *Θεοδоръ* распространяется о жизни Платона въ болѣзни какъ разъ послѣ рѣчи о возвращеніи его изъ ссылки; такимъ образомъ *Παжи* и *Добшютцъ* правы, когда высчитываютъ годъ его кончины, слагая 811 + 3. 2) Ссылка *Преображенскаго* на *Vita A* n. 55, гдѣ кончина Платона отнесена ко времени царствованія *Μιχαηλα I* или точнѣе — рассказана раньше рѣчи о вступленіи *Λεω V* на престолъ, едва-ли можно придавать серьезное значеніе. Авторъ этой *Vitae*, подобно прочимъ, слѣдуетъ здѣсь не строго хронологической послѣдовательности, а вставляетъ этотъ рассказъ, хронологически забѣгая впередъ; онъ самъ даетъ понять это, когда непосредственно за этииъ рассказомъ пишетъ: ἀλλ' ἡμῖν ὁ λόγος χωρεῖται πρὸς τὰ ἔξῃς. Εἰ γὰρ καὶ ἡ διάνοια κάμνει πολλοῖς συνεπιπέκτουσα, καὶ οὐκ ἔχουσα ποιοῦ πρώτου μνησθῆναι, ἐκάστου τὸν λόγον πρὸς ἐαυτὸ ἔλκοντος· καὶ τοῦτο πρότερον αἰτεῖν ἀναγκάζοντος. ἀλλ' ἡμεῖς γε μικρὰ ἀφ' ἐκάστου καὶ ὡς ἂν τόχει τόγε νῦν ἔχον διὰ τοῦ λόγου ἐπιμνησθέντες... (n. 56); поэтому и выраженіе κατ' ἐκείνην καιροῦ, которымъ онъ начинаетъ рассказъ о кончинѣ и погребеніи Платона, не имѣетъ значенія точной хронологической даты. 3) Правда, въ *Land. Plat.* нѣтъ упоминанія о гоненіи и замыслѣ противъ св. сконъ *Λεω V*, какъ указываетъ *Παπεброхій*; но отсюда можно заключать только то, что оно написано до обнаруженія этого замысла; а послѣднее случилось не ранѣе второй половины 814 г.; такимъ образомъ *Land. Plat.* — не противъ того, чтобы полагать кончину Платона 4 апр. 814 г. 4) Несомнѣнно, что *Land. Plat.* написано послѣ царствованія *Μιχαηλα I*, такъ какъ въ n. 39 col. 844 говорится о немъ въ прошедшемъ времени: τῶν τετρακλιῶν εὐσεβῶς βασιλευσάντων; отсюда, если *Land.* написано вскорѣ послѣ кончины Платона, какъ думаютъ между прочимъ *Παπεброхій* и *Φλέρι*, то и послѣдняя

не переставалъ быть для братіи духовнымъ наставникомъ и

произошла — можно думать — послѣ изложеніи Михаила (11 іюля 813 г.) и, значить, послѣ 813 года (потому что въ Четыредесятницу). 5) По Lond. Plat. v. 43 col. 848 Платонъ при кончинѣ подпѣвалъ за другими пѣснь ἀναστήτου-ται οὐ νεκροί, которая имѣетъ отношеніе къ прав. Лазарю (πρός τὸν ἢ ἀναφορὰ τῆς φῶς), и скончался, «когда ἐπέστη память пр. Лазари». Кажется, что кромя пониманія ἐπέστη въ смыслѣ «наступала» (въ ближайшемъ будущемъ), какъ предполагается Пажи, можно истолковать цитруемое мѣсто такъ: въ современномъ богослужебномъ чинопослѣдованіи греческой церкви память о воскресшемъ Лазарѣ собственно наступаетъ съ понедѣльника 6-й недѣли Четыредесятницы, и продолженіе всей недѣли текетъ пѣснопѣній «имѣетъ отношеніе къ нему», такъ что вся недѣля есть недѣля Лазари; поэтому если бы мы предположили, что день кончины Платона былъ вторникъ (4 апрѣля) или среда (5 апр.) 6-й недѣли 814 г., то и для этихъ дней память Лазари въ известномъ смыслѣ уже наступила. 6) Предполагая такъ, мы имѣемъ выгоду, какой не имѣютъ высокопреосвящ. Сергій и другіе, относящіе кончину Платона къ Лазаревой субботѣ, — именно не вынуждаемся отдѣлять дня его кончины отъ дня его памяти по мѣсяцесловахъ, гдѣ она помѣщается подъ 4 или 5 апр. (см. Сергій Мѣс. Вост. II, 1, 87), и такимъ образомъ удовлетворительнѣе объясняемъ установленіе его памяти въ какой-либо изъ этихъ дней. 7) Во всякомъ случаѣ думать, какъ Палеброкій, что день памяти Платона въ мѣсяцесловахъ есть день его погребенія, а не кончины, произвольно. Во-первыхъ въ этомъ предположеніи вѣтъ настоятельной нужды; во-вторыхъ, судя по аналогіи съ Θεοφάνωμъ сιγριανскимъ, Θεοδόρωμъ студійскимъ, Ιεσιφωμъ солунскимъ и др., дни кончины которыхъ известны, можно думать, что, если не въ византійской церкви того времени вообще, то въ студійскомъ монастырѣ по крайней мѣрѣ былъ обычай приурочивать память святого въ мѣсяцесловахъ ко дню кончины, а не погребенія; такъ было и въ русской церкви послѣдующаго времени, руководившейся примѣромъ византійской (Е. Голубинскаго Ист. кононна. свят. въ р. церкви М. 1903 стр. 287). 8) Наконецъ, наша дата подтверждается имѣющеюся въ Πορφυριεωσκιῳ Четвероевангеліи 835 года, рукоп. Импер. публ. библ. № 219 л. 344, и опубликованной проф. Г. Церетели въ цитир. выше Στέφανος 76—80 и въ Byzant. Zeitschr. IX, (1900) S. 649—650, записью, что Платонъ скончался (ἐτελεύτησεν ἐν Κωνσταντινῶν) μην. Ἀπριλλ. δ' ἡμέρ. ζ' ἡμέρ. δ' (т. е. въ среду). Эта записъ не соотвѣтствуетъ ни 812 году, когда индиктъ былъ 5-й и 4 апр. падало на воскр. Пасхи, ни 813 году, когда индиктъ былъ 6-й и 4 апр. падало на понед. Ѣмпиной недѣли, ни 815 г., когда индиктъ былъ 8-й и 4 апр. падало на среду Пасхи. Она соотвѣтствовала бы 814-му году и потому, что это былъ 7 индиктъ, и потому, что тогда 4 апр. падало на 6-ю недѣлю Четыредесятницы; но не соотвѣтствуетъ и ему въ одномъ отноше-

совѣтникомъ¹⁾. Поэтому его кончина была тяжелой утратой для монастыря и особенно для Θεодора, который имѣлъ въ немъ отца и друга. Это и вылилось въ надгробномъ словѣ, какимъ онъ почтилъ Platona. Предъ кончиной его посѣтили патріархъ Никифоръ, множество монаховъ изъ другихъ монастырей и мірянъ²⁾. Еще многлюднѣе было стеченіе народа при его погребеніи, которое торжественно совершилъ патріархъ съ своимъ клиромъ³⁾. Все это свидѣтельствовало, что и при новомъ императорѣ не измѣнились мирныя отношенія, раньше установленныя между студійскимъ монастыремъ и патріаршей кафедрой. Повидимому, и при дворѣ еще признавали высокій общественный авторитетъ пр. Θεодора. По крайней мѣрѣ мы имѣемъ случайное извѣстіе, что, когда Левъ V задумалъ возобновить кровавое преслѣдованіе павликианъ⁴⁾, то домогался одобренія на это отъ Θεодора; но тотъ рѣшительно сказалъ: «пусть прежде снимутъ мнѣ голову, чѣмъ соглашусь на это»⁵⁾. Хотя на этотъ разъ, при смѣнѣ правительства, противное мнѣніе, кажется, взяло верхъ, однако само по себѣ обращеніе къ Θεодору имѣло извѣстное значеніе.

Съ половины 814 г. Левъ свободнѣе могъ отдаться дѣламъ внутренняго управленія, и съ этого времени его политика все

ни, именно показывается 4 апр. въ среду, а не вторникъ, какъ было въ 814 г. Однако можно отнести это несоответствіе къ ошибкѣ въ записи и предположить, что въ ней ошибочно помѣчено или 4 апр. вмѣсто 5, или день 4 (т. е. среда) вмѣсто 3 (т. е. вторникъ). Впрочемъ, что случилось второе. Дѣло въ томъ, что часть записи, именно ζ' ἡμέρᾳ β', сдѣлана болѣе блѣдными чернилами и такимъ образомъ въ позднѣйшее время (Sereteli въ Byz. Zeitschr. IX, 653), а можетъ быть и позднѣйшимъ писцомъ (Pargoire Op. cit. p. 167—168), слѣдовательно менѣе надежна, между тѣмъ какъ остальная сдѣлана рукой самого писца рукописи, въ которомъ видятъ извѣстнаго ученика Θεодора студійскаго, Николая Студита (Меліоранскаго Нѣск. сл. о рѣш. 47—48; Sereteli ibid. 649—653), и слѣдовательно болѣе надежна. При такой поправкѣ запись будетъ вполне отвѣчать защищаемой нами датѣ.

¹⁾ Land. Plat. n. 4 col. 844, въ р. пер. II, 173.

²⁾ Ibid. 42 col. 845 B; Vita Theod. Stud. A n. 55 col. 1065 B, въ р. пер. II, 174, I, 30.

³⁾ Vita Theod. A ibid.

⁴⁾ О преслѣдованіи павликианъ при немъ см. Petri Sic. Hist. manich. c. 41—Migne gr. s. CIV, 1301 A; Photii Contra manich. I, 24—Migne CII, 77 A.

⁵⁾ Epist. Theod. II, 155 col. 1485 C, въ р. пер. II, 535.

яенѣ обнаруживалась. Въ дѣлахъ государственныхъ онъ okazaлся хорошимъ правителемъ. Неусыпно заботливый о нпхъ, онъ былъ и неутомимо дѣятельнымъ; онъ возстановилъ дисциплину въ войскѣ и удачными военными дѣйствіями обезопасилъ границы имперіи отъ нападенія враговъ, поднялъ разрушенные города и крѣпости, улучшилъ личный составъ государственной администраціи, водворялъ законность и справедливый судъ, часто предпринималъ поѣздки, чтобы лично все видѣть и исправлять. Этого не скрываютъ даже лица, враждебно относившіяся къ нему за возстановленіе иконоборства¹⁾. Какъ такой, онъ не могъ оставаться равнодушнымъ и въ церковныхъ дѣлахъ среди двухъ противоположныхъ партій своего времени. Мы видѣли, какъ накануне его царствованія рядомъ съ партией старины и клерикализма, доселѣ занимавшей господствующее положеніе, поднимала голову и бурно выступала съ своими требованіями, долго сдерживаемая, партія церковной реформы. Возведеніе на престолъ Льва V было дѣломъ этой партіи; съ его царствованіемъ она окрѣпла при дворѣ, умножилась въ обществѣ и почувствовала больше силы. Какъ и при императорахъ Исаврійскаго дома, въ ея составъ преимущественно входили: нѣкоторые изъ придворныхъ, войско, люди по своей профессіи связанные съ циркомъ и театромъ, праздная и голодная чернь, многіе изъ епископовъ и дворцоваго влира²⁾. По воззрѣніямъ она также распадалась на 3 группы: а) умѣренныхъ, которые допускали иконоупотребленіе, но отрицали иконопоклоненіе и, чтобы предупредить возможность лобызанія и другихъ способовъ народнаго почитанія иконъ, требовали помѣщать ихъ на высокихъ мѣстахъ, доступныхъ лишь для зрѣнія; въ свою очередь они подраздѣлялись на такихъ, которые видѣли въ

¹⁾ Genes. I col. 1009 C—1012 B, 1023 C; Theoph. Cent. I, 19, 26 col. 44, 53; Cedren. CXXI, 944; Zonara XV, 20 col. 1376 B; Ephraem. v. 2089—2111 col. 89; ср. Герцбергъ Ист. Виз. 116. Въ первыхъ цитт. встречаемъ указаніе на то, что и патр. Никифоръ одобрятельно отзывался о государственной дѣятельности Льва V.

²⁾ См. у насъ выше стр. 11 и ниже стр. 731 прим. 1; еще Vita Theod. A n. 60 col. 169, въ р. пер. I, 32—33; Nicephori Apolog. c. 6 col. 548, въ р. пер. I, 149 и Apolog. min. c. 6 col. 840, въ р. пер. I, 130—131. Но въ то-же время большія часть знати принадлежали къ православной партіи, хотя скрытно. Epist. II, 2 col. 1121 AB, въ р. пер. II, 327.

иконахъ не болѣе, какъ средство наученія и напоминанія о религіозныхъ предметахъ, и тавихъ, которые усвоили имъ и честь (τιμή), но не поклоненіе (προσκύνησις)¹⁾, б) центра, который отрицалъ иконоупотребленіе²⁾, и в) крайнихъ, которые вмѣстѣ съ этимъ отрицали чествованіе святыхъ и ихъ мощей и монашество³⁾.

Не думаемъ, чтобы Левъ до вступленія на престолъ принадлежалъ къ партіи иконоборцевъ и уже тогда имѣлъ мысль уничтожить иконопочитаніе, какъ представляютъ многіе византійскіе источники и по довѣрію къ нимъ многіе ученые⁴⁾. Въ

¹⁾ Theod. Stud. P. cat. s. 15 p. 54—5, epist. II, 171 col. 1537 AB, ср. II Antirr. praef. и пп. 12, 26—27, 41 col. 352—3 A, 360 A, 369 D—372, 381, въ р. пер. I, 259, II, 563; I, 134, 138, 144, 152.

²⁾ Выраженіемъ его служить опредѣленіе собора 815 г. Си. Mélang. d'archéol. et d'hist. XXIII an. fascic. IV—V p. 348—349.

³⁾ Theod. epist. II, 165 col. 1524, въ р. пер. II, 555—6.

⁴⁾ I. Genes. 1021 C; Ignatii Vita Niceph. 164, 2—7, въ р. пер. стр. 27—28; Theophan. Cont. I, 17 col. 41; Incerti Chron. narr. 1016 C, 1023 CD; Vita Theod. Stud. A n. 60, B n. 30 col. 169, 276, въ р. пер. I, 32—3, 90; Vita Nicol. Stud. 877 D—880 A; Theophan. Orat. de exil. s. Niceph. n. 2—4 сѣл. 117—118, въ р. пер. н. 3—5 ч. I, 89, 96 и др. Gröber Allg. Kirch. III, 1 S. 173; Hefele IV, § 415 S. 1; Hergenröther. Phot. I, 274; Παλαρρολογ. III, 619; Guettée VI, 93; Schwarzlose 71; Schneider 78; Гроссу 119 и др. Въ подтвержденіе того, что до коронованія онъ былъ уже иконоборцемъ въ душѣ, едва ли справедливо ссылаться на сообщеніе нѣкоторыхъ памятниковъ, что будто онъ при вступленіи на престолъ отказался подписать православное исповѣданіе вѣры (Ignatii Vita Niceph. 163—164, въ р. пер. I, 27—28; I. Genes. 1021 C, Theoph. Cont. I, 17 col. 41 C). Современникъ Льва V Θεοφανъ, заслуживающій больше вѣры, и за намъ другіе напротивъ говорить, что онъ далъ патр. Никифору письменное удостовѣреніе въ своемъ православіи (Theophan. 502, 20—21; G. Hamart. IV, 262, 1 col. 980 A, въ изд. De Boor 777 нѣтъ; Incerti Chron. narr. 1016 C, 1036 B; Leon. Gramm. 207, 3—9; Symeon. Mag. Annal.—Leo Arm. 2 col. 665 A; Sym. Metaphr. Vita Theodori Grapti n. 16 col. 665 D). Вопросъ объ этомъ въ литературѣ и донныя остается спорнымъ: Walch X, 666, Schröckh XXIII, 357—8, Schlosser 391, 407—8, Neander VI, 344, Gröber III, 1, 174, Hergenröther I, 274, Παλαρρολογ. III, 608, Thomas 100 Ann. 1, A. II. Лебедь Исг. вв. соб. II, 214, Gardner 138 и др. слѣдуютъ первой группѣ памятниковъ; Lebeau XII, 476, F. Hirsch Byz. Stud. 22—23, Brehier 31 not. 3 и др.—второй группѣ. То обстоятельство, что патр. Никифоръ потребовалъ отъ Льва письменнаго удостовѣренія въ православіи, само по себѣ, по спра-

тѣхъ же источникахъ встрѣчаются, не успѣвшіе изгладиться, слѣды того, что онъ въ первомъ и второмъ году своего правленія воздавалъ обычное почтеніе св. иконамъ¹⁾, на своей груди носилъ сиволпій съ священнымъ изображеніемъ²⁾ и не сразу обнаружилъ свои иконоборческіе взгляды; а въ одномъ изъ нихъ, именно Игнатіевомъ житіи патр. Никифора, съ явнымъ противорѣчіемъ себѣ сообщается, что Никифоръ въ бесѣдѣ съ Львомъ въ декабрѣ 814 г. между прочимъ говорилъ ему такъ: «если кто-либо изъ иномыслящихъ поколебалъ вашъ правый образъ мыслей,—ибо мы знаемъ, что до коронаціи ты прилежалъ непорочной вѣрѣ,—и если ученіе, могущее осквернить слухъ, коснувшись вашего уха, переубѣдило васъ и породило въ васъ недоразумѣніе, то... мы хотимъ дать вамъ разъясненіе»³⁾. Это же повторяется въ рѣчи Антонія архіепископа диррахійскаго въ Житіи Теодоры солунской⁴⁾. Въ другихъ источникахъ, заслуживающихъ довѣрія по своей сравнительной древности, онъ представляется православнымъ не только до вступленія на престолъ, но и въ первое время царствованія; такъ Теофанъ въ своей хроникѣ, написанной до начала иконоборческаго гоненія, называетъ его εὐσεβῆς, безъ всякихъ подозрѣній въ противномъ⁵⁾; Георгій Амартолъ говоритъ, что онъ два года царствовалъ «право» и потомъ, «собротившись», сдѣлался «отступникомъ» отъ православной вѣры⁶⁾. Однако, какъ политикъ, онъ долженъ быть принять мѣры къ тому, чтобы предупредить или остановить открытую борьбу партій, вредную столько же для государства, сколько для церкви. Какъ

ведливому замѣчанію Neander'a VI, 343 Anm. 4, не свидѣтельствуетъ о попятннн Никифора относительно православія Льва: такое удостовѣреніе требовалось византійскимъ обычаемъ того времени (Ignatii Vita Niceph. 163, 28; Genes. 1021 C; Theophan. 493, 10—12 и др.), какъ и послѣдующаго (Codini De offic. constp. XVII col. 101—104).

¹⁾ Theoph. Cont. I, 9 col. 32; (Pseudo)Symeon. Mag. ibid.; Incerti Chron. narr. 1032 B; I. Genes. 996 B.

²⁾ Incerti Chron. narr. 1032 A; Theostir. Vita Nicetae n. 33 (лат. 34) append. p. XXV; Ίω. Ἀγιογλ. § 34 σελ. 303.

³⁾ Ignatii Vita Niceph. 172, 5—11; въ р. пер. 36.

⁴⁾ § 14 стр. 9.

⁵⁾ Theophan. 502, 4.

⁶⁾ G. Hamart. IV, 262, 1 col. 980 (De Boor 777).

увидимъ, онъ и началъ съ попытки примиренія ихъ и въ послѣдствіи не терялъ изъ виду этой попытки. Но онъ не сохранилъ равновѣсія политика. Его происхожденіе изъ Арменіи и служба въ Малой Азіи, гдѣ, какъ знаемъ, широко разлилась павликіанская пропаганда и бродили антицерковныя идеи, его постоянное обращеніе среди войска, гдѣ были живы традиціи императоровъ—иконоборцевъ и симпатіи къ нимъ, заложили въ его душѣ воспріимчивость къ внушеніямъ иконоборцевъ въ послѣдствіи. Самый фактъ его избранія на престолъ въ извѣстной мѣрѣ связывалъ его съ партіей реформы; онъ сознавалъ себя обязаннымъ считаться съ ея требованіями и, чѣмъ настойчивѣе они были, тѣмъ болѣе уступать имъ. Къ тому же ея представители при дворѣ всячески старались, и разумными доводами, и живыми пророчествами, убѣдить его въ своей правотѣ и побудить къ гоненію на иконопочитаніе ¹⁾. Нѣкоторое время онъ еще колебался между православіемъ и иконоборствомъ, что въ его положеніи и было психологически естественнымъ и что напрасно другіе объясняютъ его непостоянствомъ и притворствомъ ²⁾; наконецъ открыто примкнулъ къ иконоборцамъ. Іоаннъ

¹⁾ G. Hamart. IV, 262, 12—15 col. 988 (De Boor 782—3): *ὑποκόπται ταῖς ψυχροφθόροις αὐτῶν διδραχταῖς καὶ μωήσασιν... Καὶ τῶ ἀγκίστρῳ τῆς ἀπάτης καὶ παρανομίας; δειλαχθεῖς... ταύταις οὖν καὶ ταῖς τοιαύταις ἀλεθρίοις ἀπάταις φανακισθεῖς... Ἀναπτέρωθεῖς γὰρ ὁ δεῖλαιος καὶ ταλαίπωρος τῆ ψευδομαντεῖα καὶ ἐπιβουλῇ τῶν ἀλητηρίων ἐκείνων, οὕτως ἐκανατύνεται ταχὺ τὸν πόλεμον;* ср. Leon. Gramm. 209, 17—32; Symeon. Mag. Anphal. — Leo Arm. 6 col. 669 D; Ignatii Vita Niceph. 165, 16—19, въ р. пер. I, 29; Ephraem. v. 2115—2119 col. 89. Въ частности о воздѣйствіи на него дворцоваго протопсалта, или начальника дворцоваго клира см. Theoph. Cont. I, 20 col. 45 CD, Genes. I, 1009 BC, Cedren. CXXI, 941 CD, Zonara XV, 20 col. 1376, о воздѣйствіи Θεοδοῦ Κασσιτέρη, мон. Савватія и др. Epist. ad Theophil. c. 18—19 col. 369—372, Genes. I, 1001 AB, 1004 C—1008 A, Theoph. Cont. I, 15—16 col. 40—41, Sym. Mag. ib. 3 col. 665—668, Cedren. ib. 933—940, Zonara XV, 19—20 col. 1369 D—1376, Glycae IV, 533 D—536. Во главѣ иконоборческой партіи стояли придворные Θεοδοῦ Κασσιτέρη, Іоаннъ Спекта, Евтихіанъ, чтець и потомъ игуменъ мон. Сергія и Βακχῆ Іоаннъ Грамматикъ, еписк. Антоній сидейскій и др. Incerti Chron. narr. 1025, Sym. M. ib. 4 col. 668 B, Theostir. Vita Nicetae n. 31 (лат. 32) app. р. XXIV, Ἰωάν. Ἀρισηλ. §§ 30—32 σελ. 301—302, Ignatii Vita Niceph. 189, 31—190, 1, въ р. пер. 56 и др.

²⁾ Incerti Chron. narr. 1016 CD, 1032 AB; G. Hamart. IV, 262, 11 col. 985 CD (De Boor 781—2); Sym. Mag. ibid. c. 1—2 col. 664—665;

Агиоилитъ говорить, что онъ вмѣстѣ съ иконоупотребленіемъ отрицалъ чествованіе святыхъ и ихъ мощей, подобно Льву III и Константину V¹⁾, такимъ образомъ причисляетъ его къ группѣ крайнихъ иконоборцевъ. Но это не подтверждается другими свѣдѣтельствами, и соображая всѣ обстоятельства гоненія на православіе при Львѣ V, когда оно простиралось только на иконы и не простиралось на св. мощи или институтъ монашества, какъ было при императорахъ Исаврійскаго дома, мы думаемъ, что онъ примкнулъ къ центральной группѣ иконоборцевъ²⁾. Такимъ образомъ группа крайнихъ перестала быть официальной правительственной группой, какъ была при Львѣ III и Константинѣ V, и потому потеряла прежнюю напряженность и количественную силу; предоставленная себѣ, она по своей крайности не могла имѣть большого кредита въ византійскомъ обществѣ, тѣмъ болѣе что противъ нея высказались и православный соборъ 787 г., и иконоборческій 754 г. Значеніе правительственной перешло въ партіи центра, и она сдѣлалась руководительницей церковной реформы. Поэтому реформа не достигла теперь той широты плана и той крайности, какую имѣла при иконоборцахъ Исаврійскаго дома. Въ то же время богословская сила иконоборческой ереси ослабѣла, и она была крѣпка преимущественно правительственной полицейской поддержкой. «Она пользуется, говорилъ Θεодоръ, однимъ оружіемъ— властью; если отнять ее, то безъ особенныхъ усилій исчезнетъ и та»³⁾. Такова въ общихъ чертахъ перспектива наступающаго иконоборческаго движенія. Перейдемъ къ его исторіи.

Theophan. Orat. de exil. Niceph. n. 1 сѣл. 118, въ р. пер. н. 3 стр. 96; Vita Theod. Stud. В n. 30 col. 276, въ р. пер. I, 90; Theostir. Vita Nicetae n. 33 (лат. 34) app. р. XXV; Niceph. Scevoph. Vita Theophan. 23 init.; Vita Nicol. Stud. 880 A; Ephraem. v. 2085 col. 89 и др.

¹⁾ Цел. Ἀγιογλ. § 29 сѣл. 300—301.

²⁾ Не излишне замѣтить, что онъ былъ набоженъ, часто молился въ церкви и любилъ подпѣвать за хоромъ церк. пѣснопѣнія. I. Genes. 1020 В, 1012 С; Cedren. CXXI, 944 С, 949 С; Theoph. Cont. I, 25 col. 52 D; Zonara XV, 21 col. 1380 С; ср. Терновск. 480, Gelzer въ Krumbach. Gesch. d. byz. Liter. S. 966, Преображенск. Θεод. Студ. 171. Если такъ, то—новое сомнѣніе въ томъ, чтобы онъ былъ такимъ же рационалистомъ въ отношеніи къ церк. обряду, какъ напр. Константинъ V и другіе крайніе.

³⁾ N. pp. bibl. epist. 221 р. 189; ср. epist. II, 213 col. 1644 A, въ р. пер. II, 782, 621, Theostir. Vita Nicetae n. 27 (лат. 28) и др.

Въ половинѣ 814 г.¹⁾ Левъ V, желая или убѣдиться, на чьей сторонѣ правда, или подготовить матеріалъ для предполагаемаго собесѣдованія иконоборцевъ съ православными, поручилъ особой комиссіи во главѣ съ Иоанномъ Грамматикомъ и еписк. Антоніемъ силейскимъ собрать въ монастырскихъ и церковныхъ библіотекахъ свидѣтельства древности относительно св. иконъ. Комиссія занималась этимъ около полугода, отъ іюня до декабря 814 г., имѣя въ качествѣ путеводителя въроопредѣленіе иконоборческаго собора 754 года. Живя во дворцѣ, она конечно сообщала императору о своихъ изысканіяхъ, но для постороннихъ старалась хранить въ тайнѣ истинную цѣль и направленіе своихъ занятій²⁾. Однако въ общество стали проникать слухи объ этомъ³⁾. Въ декабрѣ эти слухи подтвердились. Получивъ отъ комиссіи приготовленный сводъ доказательствъ противъ иконопочитанія, Левъ пригласилъ къ себѣ патріарха Никифора и обратился къ нему съ такой рѣчью: народъ соблазняется иконопочитаніемъ и въ немъ видитъ причину пораженій отъ враговъ при императорахъ — иконопочитателей; сдѣлай уступку (*οἰκονομία*) и упраздни иконы, или же

¹⁾ *Incerti Chron.* narr. 1024 С начало иконоборческой дѣятельности Льва V относятъ ко 2 году его царствованія, т. е. времени съ половины 814 до половины 815 г., а G. Hamart. IV, 262, 1 col. 980 (De Boog 777), Leon. Gramm. 208, 9—10 и Genes. 1024 A — ко времени послѣ двухъ лѣтъ царствованія, т. е. не ранѣе половины 815 г. Первая дата вѣроятнѣе и усвоена новѣйшими учеными. Schlosser 407; Gröner Kirchengesch. III, 1, 174—175; Hefele IV, 2—3; Hergenröther Phot. I, 274 и Handb. I, 547; Hirsch. Byz. Stud. 18; Παλαρροῦλ. III, 622; Thomas 103; Schneider 78—80, Θ. Успенскій Оч. по ист. виз. обр. 68, Brehier 32, Гроссу 120—126; И. И. С. въ Твор. Θ. Ст. 1907 г. т. I стр. LVIII—LXIV и др.

²⁾ *Incerti Chron.* narr. 1025—1028; *Epist. ad Theophil.* с. 20—21 col. 372; I. Genes. 1024 A; G. Hamart. IV, 262, 6 col. 981 (De Boog 778); *Theophan. Contin.* I, 20 col. 45 B; *Ignatii Vita Niceph.* 165, 22—25, въ р. пер. I, 29—30; *Theostir. Vita Nicetae* n. 34 (лат. 35) p. 262, app. p. XXV.

³⁾ *Epist. ad Theophil.* с. 20—21 col. 372—373 сообщаетъ, что патріархъ подвергалъ допросу Иоанна Грамматика и Антонія силейскаго и что первый покался и принялъ епитимію, а второй коварно отрекся отъ приписываемаго ему иконоборческаго образа мыслей. Можетъ быть, въ дѣйствительности этого и не было (см. Thomas 104 App. 2); но едва-ли можно отрицать, что слухи о дѣятельности комиссіи проникли въ общество.

убѣди насъ, что слѣдуетъ поклоняться имъ, ибо въ св. писаніи не находимъ свидѣтельствъ въ пользу этого. Патріархъ отвѣчалъ, что не всякій церковный обрядъ основывается на св. писаніи, но многое въ церкви, какъ напр. поклоненіе св. евангелію и кресту, существуетъ по неписанному апостольскому преданію; такъ и иконопочитаніе. Поэтому отмѣнять его по экономіи, какъ предлагаетъ императоръ, не законно. Тотъ поклялся ему вышеупомянутый сводъ и приглашалъ вступить въ собесѣдованіе съ иконоборцами, бывшими при дворѣ. Въ отвѣтъ на это патріархъ прислалъ нѣсколько епископовъ и избранныхъ игуменовъ. Хотя и не имѣемъ извѣстій, но можемъ догадываться, что между ними былъ и пр. Феодоръ, какъ извѣстный своей начитанностью, твердостью въ вѣрѣ и вліяніемъ. Они стали убѣждать императора въ истинности иконопочитанія; но онъ и имъ, подобно патріарху, предложилъ обсудить вопросъ объ иконопочитаніи съ партіей иконоборцевъ. Это казалось опаснымъ для авторитета VII вселенскаго собора, и они отказались, ссылаясь на то, что соборъ уже рѣшилъ данный вопросъ и потому неумѣстно снова обсуждать его ¹⁾. Ни требованія, ни угрозы императора не могли склонить ихъ къ уступкѣ, и они возвратились къ патріарху ни съ чѣмъ ²⁾. Между тѣмъ около этого времени солдаты, возбуждаемые настроеніемъ двора, произвели уличную демонстрацію. Они забросали грязью

¹⁾ Проф. Кургановъ 1. с. 651 находятъ, что такое мнѣніе несогласно съ Иоан. V, 39 и взглядомъ римскаго еп. Юлія въ Защит. словъ Аѳанасія В. противъ аріанъ (Твор. Аѳан. I, 218—219), равно какъ не соответствуетъ практическимъ потребностямъ, и въ этомъ, если не вполне, то отчасти, онъ правъ. Тѣмъ не менѣе такое мнѣніе не только было распространеннымъ въ данное время, но и въ прошломъ высказывалось часто. См. мнѣніе Діоскора и другихъ на соборѣ 449 г. о III всел. соборѣ — Mansi VI, 908, въ р. пер. Дѣян. всел. соб. III, 458—459; указъ Маркіана—Mansi VII, 476, въ р. пер. IV, 405—406; F. Ferrandi epist. ad Pelag. et Anatol. n. 2 col. 922; Facundi Pro defens. tr. capit. XII, 2 col. 833—838 со ссылками на посланія римскаго еп. Льва I; отвязъ иконоборцевъ отъ обсужденія вопроса объ иконопочитаніи на соборѣ 786 г., какъ рѣшеннаго соборомъ 754 г.—Лебед. Ист. вс. соб. II, 188; Nicephori Apolog. min. c. 8 col. 845 A и c. 6 col. 841 B, въ р. пер. I, 133—134, 131; Incerti Chron. narr. 1028 D—1029 A; Феодора Студ. см. ниже и др.

²⁾ Incerti Chron. narr. 1028—1029; Epist. ad Theophil. c. 20 col. 372 B; см. Thomas 104—105 Ann. 3.

и камнями халкопратійскую икону (статую) Спасителя,—ту самую, низверженіемъ которой Левъ III открылъ свое гоненіе на иконы и которая потомъ была восстановлена имп. Ириной. Левъ V, чтобы устранить соблазнъ, распорядился снять ее съ поротъ¹⁾. Все это являлось въ глазахъ православныхъ предвѣстникомъ новаго гоненія на иконы, и они пришли въ движеніе. Въ патріархіи, подъ предсѣдательствомъ самого патріарха, состоялся соборъ изъ 270 епископовъ и игуменовъ, при участіи клира и монаховъ; между ними опять былъ пр. Θεодоръ. Они осудили иконоборческую ересь и анаематствовали иконоборцевъ, въ томъ числѣ Антонія сийскаго, за себя дали письменное обѣщаніе оставаться вѣрными иконопочитанію и, вѣротно, согласился, на случай повторенія уже сдѣланной императоромъ попытки, не допускать пересмотра вѣроопредѣленія VII вселенскаго собора и не наступать для этого въ собесѣдованіе съ иконоборцами; въ заключеніе они отправились въ храмъ св. Софій, гдѣ при многочисленномъ стеченіи народа совершили всенощное моленіе Богу о сохраненіи православія²⁾. Объ этомъ узналъ императоръ и, опасаясь, не замышляется ли народное возмущеніе, еще до разсвѣта послалъ патріарху приказъ съ наступленіемъ утра явиться во дворецъ

¹⁾ Epist. ad Theophil. c. 24 col. 376 B; Incerti Chron. narr. 1029 B.

²⁾ Incerti ibid. CDA; epist. ad Theophil. c. 22 col. 373; Ignatii Vita Nicosph. 167, въ р. пер. 31; Theostir. Vita Nicetae n. 32 (лат. 33) p. 262, append. p. XXIV; въ подтвержденіе того, что на соборѣ состоялось осужденіе иконоборцевъ, см. еще Nicosphori Apologet. c. 6 col. 548 C, въ р. пер. I, 149. Thomas 107 Anm. 5 предполагаетъ, что этотъ соборъ былъ послѣ праздника Богоявленія 815 г.; но l. cit. изъ Incerti опредѣленно говоритъ, что онъ былъ до праздни. Рожд. Хр. 814 г. и такая дата, по нашему мнѣнію, не противорѣчитъ ходу событій. Thomas 104 Anm. 2 сомнѣвается, чтобы въ это время, безъ предварительнаго вызова, могло быть въ Константинополѣ 270 епископовъ; но въ epist. ad Theophil. l. c., гдѣ стоитъ цифра 270, она обозначаетъ сумму вообще *ἐπίσκοποι καὶ ἡγούμενοι*, т. е., какъ догадываемся по контексту, епископовъ и игуменовъ; а такое количество тѣхъ и другихъ всегда могло собраться по первому зову мѣзъ лицъ, находящихся въ столицѣ (и ея предмѣстьяхъ); ср. Hefele IV, 3 Anm. 2. Incertus въ l. c. полагаетъ моленіе въ храмѣ Софій предъ засѣданіемъ собора, а Игнатій въ Vita Nicosph. l. c. — наоборотъ; мы вмѣстѣ съ Thomas'омъ 106 Anm. 5 предпочитаемъ порядокъ Игнатія, какъ болѣе естественный.

для объясненій. Патріархъ отправился; за нимъ пошли все собраніе и народъ. Послѣдніе остались внѣ дворца, когда онъ вошелъ во дворецъ ¹⁾. Послѣдовала его бесѣда съ императоромъ. Игнатій въ Житіи Никфора передаетъ подробности этой бесѣды ²⁾, но можно подозрѣвать, что онъ самъ замышляетъ ихъ ³⁾; однако весьма вѣроятно, что главные моменты бесѣды указаны согласно съ дѣйствительностью. Императоръ началъ упрекомъ въ томъ, что патріархъ своими дѣйствіями возмущаетъ народъ противъ власти и нарушаетъ миръ церкви, и закончилъ, какъ прежде, предложеніемъ устроить собесѣдованіе между противными партіями, чтобы снова обсудить вопросъ объ иконопочитаіи, до сихъ поръ еще вызывающій споры. Патріархъ отвѣчалъ, что онъ не имѣлъ намѣренія производить смуту, что напротивъ самъ императоръ нарушилъ церковный миръ, поддерживая еретическое ученіе, вопреки голосу вселенской церкви; увѣщавалъ его отказаться отъ этой поддержки и рѣшительно отвергалъ собесѣдованіе съ еретиками, хотя былъ готовъ вразумить императора, если онъ смущается относительно иконопочитаіи, и тутъ же сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній въ опроверженіе иконоборческихъ возраженій. Но императоръ не оставилъ своей мысли. Онъ приказалъ позвать во дворецъ сопутствовавшихъ патріарху епископовъ, игуменовъ, клириковъ и монаховъ и въ то же время вельможъ, весь сенатъ и бывшихъ при дворѣ духовныхъ представителей иконоборческой партіи. Когда они вошли, произошла горячая бесѣда между ними и императоромъ. Невозможно со всей точностью и полнотой воспроизвести ее, такъ какъ въ источникахъ имѣются неполныя, не всегда согласныя между собою и иногда явно сомнительныя свѣдѣнія ⁴⁾.

¹⁾ Ignatii Vita Niceph. 167—169, въ р. пер. 31—33; Incerti Chron. narr. 1029 A, Theostiricti Vita Nicetae n. 32 (лат. 33) р. 262, append. р. XXIV; Ио. 'Αγιογλ. § 32 σελ. 302.

²⁾ Ignatii Vita Niceph. 169—186, въ р. пер. 33—52.

³⁾ Schlosser 409, Anm.; Hirsch. Byz. Stud. 19; Neander VI, 347 Anm 3; Thomas 110 Anm. 7; Гроссу 123 прил. 2.

⁴⁾ Свѣдѣнія о бесѣдѣ православныхъ съ императоромъ см. въ Theostiricti Vita Nicetae n. 32—36 (лат. 33—37) р. 262, append. р. XXIV—XXV; см. еще въ Ignatii Vita Niceph. 186—189 init., въ р. пер. 52—55; Vita Theod. Stud. A n. 63—75 и B n. 32—34 col. 172—183, 280—284, въ р. пер.

Ограничимся немногимъ, что намъ представляется въроативѣйшимъ.

Императоръ сталъ убѣждать собраніе, чтобы объ партіи сообща пересмотрѣли спорный вопросъ, и предлагалъ себя въ качествѣ посредника и третейскаго судьи. Православные возражали. Императоръ, говорили они, своимъ покровительствомъ противной партіи, представители которой сосредоточиваются въ самомъ дворцѣ, обнаруживаетъ, что не можетъ быть истиннымъ посредникомъ, ибо таковой долженъ быть безпристрастнымъ и одинаково радѣть объ интересахъ каждой изъ сторонъ (Михаилъ митр. спнадевій). Напрасно, какъ сообщаютъ нѣкоторые изъ источниковъ, онъ цѣловалъ свой еноклій и утверждалъ, что не противникъ иконопочитанія¹⁾. Этому не довѣряли. Можетъ ли быть, продолжали они, цѣлесообразнымъ и привести къ дознанію истины собесѣдованіе съ противниками, если императорская власть на ихъ сторонѣ и дѣйствуетъ тиранически, стѣняя свободу разсужденій (Петръ митропол. никейскій и Θεοφιλακτὸς νικομιδιῆσκίη)? Да и не дѣло двора или мірянъ разбирать церковные вопросы; они подлежатъ всецѣло вѣдѣнію церковной власти (Эмилианъ еп. кизикскій). Наконецъ, нѣтъ нужды вступать въ собесѣдованіе съ противниками и тѣмъ болѣе не позволительно спорить о томъ, что, какъ иконопочитаніе, есть вселенскій обычай и преданіе апостоловъ, мучениковъ и св. отцовъ, такъ какъ Апостолъ заповѣдалъ: *тѣмже убо, братіе, стойте и держите преданія, имже научистеся или словомъ, или посланіемъ нашимъ* (2 Сол. II, 15), *и аще мы или ангелъ съ небесе благовѣстимъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, акажема да будетъ* (Гал. I, 8), и что уже опредѣлено VII вселенскимъ соборомъ, такъ какъ его опредѣленіе запечатлѣвъ собственнымъ перстомъ самъ Сынъ Божій, и всякій, дерзающій нарушать его, подлежитъ анаемѣ (Евѣмій еп. сардійскій). Живое и выдаю-

I, 33—9, 91—94; Vita C n. 62—75 въ прилож. стр. LX—LXII; Vita Nicol. Stud. 880 C—881 A; Чо. Ἀγιογλ. §§ 32—36 σελ. 303—304; житіе Θεοφιλαкта νικομид. въ A, ss. 8 Mart. t. I p. 786 n. 3; G. Hamart. IV, 262, 6—10 col. 981—984 (De Boor 778—780); Leon. Gramm. 209; Symeon. Mag. Annal.—Leo Arm. 5—6 col. 668—669; Theod. Stud. epist. II, 129 col. 1417 B въ р. пер. II, 497; эпиграмма Мелита ст. 79—107 у насъ въ прилож. стр. XVIII—XIX.

¹⁾ См. выше, стр. 730 прим. 2.

шееся участіе въ бесѣдѣ¹⁾ принималъ вмѣстѣ съ другими и пр. Феодоръ. Онъ высказывалъ тѣ же мысли, но съ большей спллой и рѣзкой прямоотой, свойственной его натурѣ.

Источники передаютъ его слова неодинаково. Главныя редакціи, различающіяся между собою и объемомъ содержанія, и слововыраженіемъ, суть слѣдующія три. 1) Та, которая находится въ изд. житія А. Феодора Студ. п. 66—72 и 74 col. 173—184²⁾. Здѣсь мы имѣемъ: а) непрерывную и довольно пространную рѣчь Феодора, гдѣ онъ α) упрекалъ императора за нарушеніе церковнаго мира и возобновленіе ереси, напоминая о наказаніяхъ, ниспосланныхъ Богомъ императорамъ-иконоборцамъ, о давности иконоупотребленія и о запрещенія Апостола (1 Тим. VI, 3—4; I, 3—4) *иначе уиити* (п. 66), β) приводилъ рядъ доводовъ въ защиту иконоупотребленія (п. 67—71) и γ) говорилъ, что немислнмъ диспутъ съ противниками, когда нѣтъ безпристрастія со стороны императора, и что должно избѣгать бесѣды съ еретиками по заповѣди одного изъ св. отцовъ (п. 72), б) опусти нѣкоторый промежутокъ времени, послѣ обмѣна словами со стороны императора и другихъ отцовъ, краткій діалогъ Феодора съ императоромъ о непозволительности императору вмѣшиваться въ рѣшеніе церковныхъ дѣлъ (п. 74). Эта редакція въ нѣкоторыхъ спискахъ того же житія подверглась болѣе или менѣе значительнымъ измѣненіямъ. Напр. въ славянскомъ переводѣ житія Феодора Студ. Магаріевскихъ Четыхъ-Миней подѣ 11 ноября изд. Археограф. комм. стр. 400—404 изъ рѣчи Феодора исключено ея начало, означенное нами литтерой α, и въ другихъ мѣстахъ сдѣланы кое-какія опущенія, но въ то же время — и значительныя добавки, равно какъ перифразы и перестановки; по мѣстамъ рѣчь Феодора прерывается вставочными возраженіями императора и такимъ образомъ превратилась въ діалогъ. Подобное этому представляетъ собою сравнительно съ

¹⁾ Большая часть цитирр. источниковъ, въ особенности житія Феодора Студ., высказываются въ этомъ именно смыслѣ.

²⁾ Въ р. пер. I, 35—39. Въ русскомъ переводѣ издана отд. брошюрой Н. Виноградовымъ: Серг. пос. 1894. Этой редакціи слѣдуетъ Мелитъ, когда въ эпиграммѣ ст. 101—107 говоритъ, что Θ. τὰς στραφὰς τῶν δογματικῶν καταστρέφει τὸ δόγμα τοῦ βασιλέως, τὰς ἀποδείξεις εὐχέρως παρεπιτίθειον ἐπὶ μικρὸν γὰρ τὴν διάλεξιν χρόνον τῷ βασιλεὶ ποιούμενος θαρβύλλως; и т. д.

цсты-мнѣйнымъ текстомъ житія славянское рукописное житіе въ рук. № 1244 (XVII в.) изъ библиотеки Архангельской дух. семинаріи стр. 134—158, гдѣ вставки еще чаще и значительнѣе. 2) Та, которая имѣется въ изд. житія Вѣодора Студ. п. 33—34 col. 280—284¹⁾. Здѣсь, какъ и въ первой редакціи, Вѣодоръ является говорящимъ въ двухъ моментахъ; но каждый разъ его рѣчи кратки; сравнительно съ первой редакціей здѣсь недостаетъ многого изъ пункта α , всего пункта β и первой половины пункта γ , хотя есть и незначительныя добавки въ разныхъ пунктахъ. Къ этой редакціи близка по содержанію редакція въ житіи Сѣодора Студ. п. 66—72, 74 въ прилож. стр. LX—LXII; только лишь вставляема недостающая въ β часть пункта γ житія А. 3) Та, которая находится въ Вѣостиритовомъ житіи Никиты мидк. п. 35 въ Act. ss. April. t. I append. p. XXV²⁾ и отсюда съ незначительными сокращеніями и почти дословно заимствована а) Іоанномъ Агіоплитомъ въ житіи того же Никиты³⁾, б) неизвѣстнымъ составителемъ синаксаря подъ 26 янв. въ печатномъ славянскомъ синаксарѣ⁴⁾, в) Георгіемъ Амартоломъ въ его хроникѣ, а изъ нея съ новыми сокращеніями — г) Львомъ Грамм. и д) Симеономъ Магистромъ въ ихъ хроникахъ⁵⁾. Она содержитъ въ себѣ лишь извлеченіе изъ бесѣды Вѣодора, именно его возраженіе противъ вмѣшательства императора въ рѣшеніе церковныхъ дѣлъ, что соответствуетъ концу первыхъ двухъ редакцій. Едва-ли можно сомнѣваться въ томъ, что ни одна изъ всѣхъ трехъ редакцій не воспроизводитъ съ буквальной точностью словъ Вѣодора, хотя каждая сообщаетъ ихъ отъ имени

¹⁾ Въ р. пер. I, 92—94.

²⁾ См. у насъ въ прилож. III къ 1 ч. стр. XXX—XXXII.

³⁾ Οὐκ ἔξεστί σοι, βασιλεῦ, παραθεῖν ἐκκλησιαστικούς θεσμούς· ἀκούεις γὰρ καὶ τοῦ Ἀποστόλου λέγοντος· Καὶ οὗς μὲν ἔθετο ὁ Θεὸς ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ πρότερον ἀποστόλους, δεύτερον προφήτας, τρίτον ποιμένας καὶ διδασκάλους πρὸς καταρτισμὸν τῶν ἁγίων καὶ οὐ προσέθηκε καὶ βασιλεῖς. Μάτθ. οὖν βιάζεῖς ἡμᾶς καὶ οὐκ ἀκούομεθα σοῦ, Τριφ. οὐ. Εὐαγγ. §§ 36 σελ. 304.

⁴⁾ «Почто зазираши царю церковному строенію; рече бо апостолъ: положи Богъ въ церкви первое апостолы, второе пророки, третіе учителя, потомъ же силы на утвержденіе церкви. Тебѣ же поручени суть воина града, и о томъ пацесе, а церковь остави епископу. Аще ли того не хощеши остави, но видиши ны послушати тебе: вѣдѣй буди, аще и ангель съ небесе благовѣстятъ намъ инако, не послушасмъ его, нежели тебе царю».

Θεοδора, какъ его собственныя. Чтобы допустить возможность дословной передачи, нужно было бы предположить, что его слова въ свое время записаны, — или до бесѣды, но этого не могло быть, такъ какъ его слова не были надуманы напередъ въ формѣ непрерывной рѣчи, а вылились въ видѣ импровизаціи въ живой и горячей бесѣдѣ, — или во время бесѣды какимъ-нибудь скорописцемъ, но этого не было, судя по всей обстановкѣ бесѣды, — или непосредственно послѣ бесѣды, но въ этомъ не было нужды и едва-ли было сдѣлано. Другой вопросъ: соответствуютъ ли эти редакціи по своему содержанію тому, что дѣйствительно говорилъ Θεοдоръ въ бесѣдѣ, и какая изъ нихъ ближе къ подлиннымъ его словамъ. Въ литературѣ не ставился еще этотъ вопросъ и обыкновенно принималась на вѣру первая редакція, по изданному житію А; одинъ только о. В. Преображенскій, насколько мы знаемъ, критически отнесся къ ней, не коснувшись однако прочихъ ¹⁾. Мы раздѣляемъ его мнѣніе. Въ самомъ дѣлѣ цѣлесообразно ли было выступать съ такой сравнительно пространной рѣчью въ защиту иконопочитанія, какую первая редакція влагаетъ въ уста Θεοдора, когда вся задача императора сводилась къ тому, чтобы склонить православныхъ къ собесѣдованію объ этомъ съ иконоборцами, а православныхъ — къ тому, чтобы отклонить его? Напротивъ, какъ справедливо замѣтилъ о. Преображенскій, не значило ли бы это «дать противной сторонѣ поводъ сейчасъ же поставить возраженія» и такимъ образомъ втянуть ее въ споръ? И сталъ ли бы Θεοдоръ такъ рѣшительно обвинять императора въ иконоборческихъ воззрѣніяхъ и доказывать ему ихъ несостоятельность, а императоръ безъ перерыва слушать все это, какъ представляетъ первая редакція, когда онъ предъ собраніемъ утверждалъ, что онъ не противникъ иконопочитанія? Сравнивая эту рѣчь Θεοдора съ житіями В и С, мы еще болѣе убѣждаемся, что она сфабрикована самимъ авторомъ житія А: что въ тѣхъ житіяхъ авторъ говоритъ отъ своего имени въ защиту иконопочитанія (В п. 31 col. 276—277, С п. 68—70 стр. LIX), то въ этомъ вставлено въ рѣчь Θεοдора, какъ принадлежащее ему (п. 68—70 col. 177—180). Ничто подобное этому видимъ и по сравненіи ея съ Θεοстириковымъ житіемъ Никиты: что тамъ усвоено Евемію сардійскому, Θεο-

¹⁾ Преображенск. Θεод. Студ. 182, прим.

филакту никомидійскому и Петру никейскому (п. 35 и 34), то въ житіи А внесено въ рѣчь Θεодора (п. 69 и 72 col. 177 D и 180 D). Вторая редакція намъ кажется болѣе достовѣрной. По своему содержанию она вполне соответствуетъ какъ задачѣ, предстоявшей тогдашнему собранію, такъ мыслямъ и аргументамъ, высказываемымъ Θεодоромъ въ позднѣйшихъ твореніяхъ по тѣмъ же вопросамъ — о собесѣдованіи съ еретиками и іудеями и незаконности императорскаго вмѣшательства въ дѣла церкви ¹⁾. Навонецъ, во второй своей половинѣ эта редакція подтверждается, независимо отъ нея явившейся, но по содержанию совпадающей съ ней, третьей редакціей, имѣющейся въ Θεостиритовомъ житіи Никиты. Эта послѣдняя по всемъ признакамъ есть только часть Θεодоровой рѣчи. Такимъ образомъ въ дальнѣйшемъ мы послѣдуемъ предпочтительно за житіемъ В, но, разумѣется, не настаивая на текстуальной подлинности передаваемыхъ словъ Θεодора.

Онъ говорилъ приблизительно такъ. Зачѣмъ ты, императоръ, вздумалъ производить смятеніе и бурю въ церкви Божіей, пользующейся миромъ? Зачѣмъ хочешь возвращать среди избраннаго народа Божія, уже исторгнутые, плевелы нечестія иль, по меньшей мѣрѣ, возбуждать надежды и тѣмъ поддерживать силы, уже осужденныхъ, еретиковъ, настаивая на состязаніи съ ними и пересмотрѣ составленнаго опредѣленія? Апостоль Павелъ заповѣдалъ Тимоею: *да заповѣщаеши не инако учити, ниже внимати баснею и родословіемъ безконечнымъ, яже стязанія творятъ паче, нежели Божіе строеніе, еже въ вѣрѣ* (1 Тим. I, 3—4); *аще ли кто инако учитъ и не приступаетъ къ здоровымъ словесемъ и ученію, еже по благовѣрїю, разгордѣся, ничтоже вѣдый, но недоукаяй о стязанїихъ и словопрїихъ, отъ нихъ же бываетъ зависть, ренїе, хулы, нещесанїя лукава, беспды злыя растлїиныхъ члвковъ умовъ и лишєннхъ истинъ, нещующихъ прїобрѣтенїе быти блащестїе, отступай отъ таковыхъ* (1 Тим. VI, 3—5); *сїя воспоминай, засвидѣтельствую предъ Господемъ, не словопрѣтися ни на куюже потребу, на разоренїе слышавшихъ; скверныхъ же тщеславїй отъедайся, вѣдый, яко разжидють ссоры* (2 Тим. II, 14,

¹⁾ См. P. catech. s. 127 p. 442—444; epist. II, 36, 129, 184, 199 col. 1224 B, 1417 BC, 1568 BC, 1600 D, въ р. пер. I, 442—3; II, 385—6, 497—8, 580, 598.

16, 23). И св. Игнатій Богоносецъ наставлялъ: «предостерегаю васъ отъ звѣрей въ человѣческомъ образѣ, т. е. еретиковъ, которыхъ вамъ не слѣдуетъ не только принимать, но, если можно, и встрѣчаться съ ними»¹⁾. Если такимъ образомъ запрещено бесѣдовать съ еретиками, то кто же сможетъ заставить насъ вступать въ разсужденіе съ иконоборцами, отвергающими правила древней вѣры и искажающими божественныя Писанія? Подобенъ Іаннію и Іамврію, противившимся Моисею, и они противятся истинѣ; но не преуспѣютъ болѣе, безуміе бо ихъвлено будетъ всѣмъ, какъ и тѣхъ (2 Тим. III, 8—9). Императоръ, раздраженный возраженіями православныхъ и въ особенности Θεодора, сказалъ, обращаясь къ послѣдному: «итакъ, Θεодоръ, тебѣ кажется, что я дѣлаю лишнее? Этимъ ты едва не вынуждаешь меня сказать тебѣ дѣйствительно лишнее, чтобы ты уже не могъ возвратиться въ свой монастырь»; но, сдерживая свой гнѣвъ, продолжалъ: «однако не вынудишь меня дѣйствовать неосмотрительно по твоему желанію и не сдѣлаешься отъ меня мученикомъ, къ чему ты приготовился; нѣтъ, я великодушно стерплю, хотя и презираюсь вами; только бы вы не отказывались себе сѣдовать съ тѣми, кои увѣряютъ, что ваше мнѣніе противно общей вѣрѣ. Если же не захотите этого, то сами явно признаете свое пораженіе, и тогда вамъ по неволѣ придется послѣдовать ихъ желаніямъ»²⁾. Православные снова отвѣчали на это отказомъ; а пр. Θεодоръ, выдвигая другой, церковнополитическій, аргументъ, который нѣкогда фигурировалъ въ михіанскомъ спорѣ,

¹⁾ Ignatii epist. ad Smyrn. c. 4 Migne Patrol. gr. s. t. V p. 707; ep. epist. ad Ephes. c. 7 ibid. col. 619, въ р. пер. изд. Каз. 1855 стр. 171, 47; прибавимъ: явы Писаи Orat. 4—Migne gr. s. XL, 1116 A, въ р. пер. Добротолубіе I, 299; Ioann. Chrysost. hom. 6 in ep. ad Tit. — Migne LXII, 696, въ р. пер. XI, 877 и др.

²⁾ Vita B n. 34 col. 281, въ р. пер. I, 93; Vita A n. 73—74 col. 181. Въ послѣдней слова императора изложены пространнѣе, но въ общемъ то же самое; только начало значительно разнится. «Я знаю, говорилъ императоръ, что ты, Θεодоръ, какъ всегда, полный безумія, говоришь и думаешь много о себѣ, такъ и теперь съ твоей стороны — бравная рѣчь и желаніе спорить, причѣмъ называешь насъ неправыми и неразумными въ дѣйствіяхъ и дерзко поносишь насъ всяческими хулами, говори, что даже собесѣдованіе съ нами не только излишне, но и вредно, какъ будто ты обращаешься съ рѣчью не къ царю, а къ кому-либо изъ простаго народа».

обычно выдвигался въ первый періодъ иконоборческихъ споровъ и теперь вызывался даннымъ моментомъ, съ прежней смѣлостью сказалъ: «вземли, императоръ, тому, что чрезъ насъ говоритъ тебѣ божеств. Павелъ о церковномъ благоустроеніи, и убѣдившись, что не слѣдуетъ императору ставить себя судьей и рѣшителемъ въ такихъ дѣлахъ, послѣдуй апостольскимъ правиламъ, если признаешь себя православнымъ. Онъ говоритъ такъ: *положи Богъ въ церкви первое апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей* (1 Кор. XII, 28). Вотъ тѣ, кои устрояютъ и изслѣдуютъ дѣла вѣры по волѣ Божіей, а не императоръ; ибо св. апостоль не упомянулъ, что императоръ распоряжается дѣлами церкви». Императоръ съ проніей спросилъ: «итакъ ты, Θεодоръ, сегодня извергаешь меня изъ церкви?»—«Не я, отвѣчалъ онъ, но упомянутый божеств. ап. Павелъ; если же хочешь быть ея сыномъ, то ничто не мѣшаетъ этому, только слѣдуй во всемъ своему духовному отцу, патр. Нисифору».

Видя неуступчивость православныхъ, императоръ съ гнѣвомъ приказалъ имъ оставить дворецъ¹⁾. Они опять собрались въ палатахъ патріарха и, взаимно дѣлая впечатлѣніями и мнѣніями, похваляли тѣхъ, кто такъ мужественно говорилъ императору, и болѣе другихъ пр. Θεодора²⁾. Но явились посланные отъ городского инарха и объявили имъ императорскій приказъ немедленно разойтись по своимъ мѣстамъ и не выходить изъ монастырей, впредь не дѣлать подобныхъ собраний, не учить и не вступать во взаимныя бесѣды объ иконопочитаніи³⁾. Императоръ хотѣлъ обезопасить этимъ спокойствіе въ государствѣ. Θεодоръ же увидѣлъ здѣсь нарушеніе интересовъ вѣры и не хотѣлъ молчать. Неужели справедливо, приближительно такъ отвѣтилъ онъ посланнымъ, повиноваться вамъ болѣе, чѣмъ Богу? Итъ, и скорѣе предпочту лишиться языка, чѣмъ хотя бы на короткое время отказаться отъ защиты своей вѣры и тѣмъ повредить народу. Что же касается составленіи собраний, то, если патріархъ не при-

¹⁾ Цѣл. см. выше, стр. 736 прим. 4.

²⁾ Vita Theod. A n. 75, B n. 34 col. 184 B, 284 BC, въ р. пер. I, 40, 94; Vita C n. 75 прилож. стр. LXII—LXIII.

³⁾ Vita A и C ibid., B n. 35 col. 284, въ р. пер. I, 94; Theostir. Vita Nice-tae n. 36 append. p. XXV; 'Ιω. 'Αγιογλ. § 36 σ. 307.

гласить насъ, мы и безъ вашего запрещенія не станемъ собираться, а въ противномъ случаѣ не послушаю васъ, пойду и буду говорить, что слѣдуетъ. Онъ такъ и поступилъ. Утверждая свою братію въ православной вѣрѣ и убѣждая стоять за нее даже предъ опасностью смерти, онъ въ то же время увѣщавалъ къ этому другихъ, «однихъ призывая къ себѣ, какъ говоритъ житіе А, къ другимъ являясь лично, иныхъ ободряя письмами, возстановляя упавшихъ духомъ и увѣщавая словами, какъ могъ». Одной изъ первыхъ его заботъ было, какъ бы удержать отъ уступки императору патр. Никифора, вообще склоннаго къ политикѣ экономіи и уже начинавшаго падать духомъ. По словамъ біографовъ, онъ посѣщалъ патріарха и не только утверждалъ его, но былъ совѣтникомъ и руководителемъ во всѣхъ его послѣдующихъ дѣйствіяхъ¹⁾.

Между тѣмъ императоръ пока не дѣлалъ дальнѣйшихъ шаговъ въ пользу иконоборческой партіи. 25 декабря онъ даже воздалъ всенародное почтеніе образу Рождества Христова въ храмѣ св. Софій. Православные начали было успокоиваться. Но партія иконоборцевъ еще настойчивѣе стала воздѣйствовать на императора и добилась успѣха. Въ праздникъ Богоявленія 815 г., придя въ храмъ, онъ уже не совершилъ обычнаго поклоненія предъ св. иконами и скорѣ затѣмъ возвратился къ осуществленію своей мысли о собесѣдованіи между партіями или о соборномъ совѣщаніи по вопросу объ иконопочитаніи²⁾. Онъ вызвалъ въ столицу епархіальныхъ епископовъ и, запретивъ имъ видѣться съ патріархомъ, чтобы тотъ не повліялъ на нихъ, старался всячески привлечь ихъ на свою сторону; неуступчивыхъ подвергалъ аресту, ссылкѣ и тюремнымъ заключеніямъ³⁾. Въ то же время обѣщаніями и

¹⁾ Vita A n. 76, B n. 36 col. 184—185, 284—285, въ р. пер. I, 40, 94, Vita C n. 36 ib.; въ этихъ житіяхъ неодинаково переданъ отвѣтъ Θεодора на приказъ; мы не находимъ ничего своеобразнаго въ томъ, чтобы соединить, что читаемъ въ томъ и другомъ.

²⁾ Incerti Chron. narr. 1032 BC. Brehier p. 32 ошибочно переводитъ ἐορτῆ τῶν φώτων «срѣтвеніе» (2 февр.) вмѣсто Богоявленія (6 янв.)

³⁾ Ignatii Vita Nicenph. 165, 31—166, 11, въ р. пер. 30; Theoph. Cont. I, 20 col. 45 D—48 A; Genes. 1024 AB. Въ послѣднихъ двухъ мѣстахъ не указано съ опредѣленностью время этого событія; въ первомъ оно отнесено ко времени до ночнаго собора въ патріархіи. Но едва ли можно полагаться

дарами онъ успѣлъ переманить на свою сторону и многихъ изъ тѣхъ, кои недавно на соборѣ въ патриархіи клялись быть вѣрными православію. Такъ составлялся контингентъ для будущихъ иконоборческихъ соборовъ. Черезъ посредство ренегатовъ императоръ опять пытался убѣдить патриарха къ уступкѣ, но тотъ отказался¹⁾. Мало этого; онъ старался отклонить самого императора отъ ложнаго пути и съ этой цѣлью, вѣроятно по совѣщаніи съ Θεодоромъ²⁾, писалъ императрицѣ, государственному назначеню, близкому къ императору, и протоаспериту Евтихіану, бывшему опорой иконоборческой партіи при дворѣ. Императоръ остался глухъ и отвѣчалъ на все это домашнимъ арестомъ патриарха, запретивъ ему священнодѣйствовать, проповѣдывать, распорядиться дѣлами патриархіи и передавъ ихъ въ завѣдываніе патрицію Θомѣ³⁾. Можетъ быть, онъ подумывалъ и о низложеніи его съ кафедры, но на время удерживался отъ этого, надеясь, что смерть Никифора, впаваго въ тяжкую болѣзнь, сама развяжетъ ему руки⁴⁾. Когда же, вопреки ожиданіямъ, тотъ сталъ оправляться отъ болѣзни, онъ собралъ епископовъ своей партіи и снова потребовалъ Никифора на соборъ. Патриархъ предъявилъ для этого такія условія, какихъ не захотѣли принять ни соборъ, ни императоръ, именно: освобожденіе всѣхъ потерпѣвшихъ за послушаніе императору, удаленіе изъ собора иконоборцевъ мірянъ и предоставленіе всѣмъ свободы мнѣній на соборѣ. Тогда соборъ, съ согласія императора, послалъ къ патриарху нѣсколькихъ епископовъ и клириковъ съ требова-

здѣсь на хронологію Игнатія, какъ напр. полагаются R. Ceillier XII, 278 или Thomas 106: самъ же Игнатій непосредственно вслѣдъ за этимъ сообщаетъ о запрещеніи патриарху священнодѣйствія и проповѣди (Vita Niceph. 166, 17—23), что по нему же случилось позже (р. 190); притомъ подобныя насилія надъ епископами, какія изображаются въ цитирр. мѣстахъ, было бы трудно согласить съ вѣрительнымъ образомъ дѣйствій императора до начала 815 г. Поэтому мы съ вѣроятностью относимъ данное событіе къ началу 815 г.

¹⁾ Incerti Chron. narr. 1032 C.

²⁾ Thomas 115.

³⁾ Ignatii Vita Niceph. 189—190, 166, въ р. пер. 55—56, 30; Incerti Chron. narr. 1033 B.

⁴⁾ Ibid. 190, 13—14, 23—25, въ р. пер. 56—57, Incerti Chron. narr. 1032 D—1033 A.

ніемъ явиться для оправданія въ обвиненіяхъ, возводимыхъ на него. Но онъ не только отказался сдѣлать это, а и изложилъ участниковъ собора за самовольное сборище. Посланные и сопровождавшая ихъ уличная толпа отвѣтили на это оскорбленіями и удалились, возгласивъ проклетіе ему вмѣстѣ съ св. Германомъ и Тарасіемъ; соборъ и императоръ также пришли въ негодованіе. При такомъ положеніи Никифоръ счелъ себя вынужденнымъ оставить катедру и съ военнымъ конвоемъ былъ отправленъ въ ссылку¹⁾. Это случилось въ половинѣ марта

¹⁾ Ignatii Vita Niceph. 190 fin.—201 fin., въ р. пер. 57—68; Inscrpti Chron. narr. 1033; Theoph. Orat. de exil. Niceph. § 4 col. 118—9, въ р. пер. §§ 5—6 стр. 90—91, 92; Theod. Stud. epist. II, 18 col. 1173 C, въ р. пер. II, 357; Theostir. Vita Nicetae n. 36 (лат. 37) append. p. XXV; Theoph. Cont. I, 17 col. 41 C и др. О мѣстѣ его ссылки въ древнихъ памятникахъ и въ ученой литературѣ встрѣчаемъ разногласіе. Въ нашихъ дальнѣйшихъ цѣляхъ считаемъ не лишнимъ разобратъ въ этомъ. Vita Theophylacti nicom. n. 3 въ Acta ss. Mart. I, 786 и Synax. eccl. constp. 520 и 522. повтор. въ Νικόδημος Σύναξι. II, 21 и Δουδάκη Μέγ. Συν. Μαρτ. 132, а также Vita Mich. synnad. въ Δουδάκη ibid. Mai. 416, называютъ мѣстомъ его ссылки о. Фасосъ (или Тазъ) въ Эгейскомъ морѣ; Cedrenus CXXI, 940 D, Zonara XV, 19 col. 1372 D, Glyca IV, 536 A, Ephraemius v. 2125—2128 col. 89—92, за ними Cave II, 4, Les vies des s. III, 365, Oudinus II, 2, Сергій II. Мяс. В. II, 2 стр. 206 и др.—о. Приконяссосъ (или Проконезъ, нынѣ Мармара) въ Проонтидѣ или Мраморномъ морѣ. Но все это—свидѣтельства позднѣйшія и потому заслуживающія менѣе довѣрія, чѣмъ тѣ, какія укажемъ сейчасъ ниже. Игнатій въ Vita Niceph. 201 сообщаетъ, что Никифоръ былъ сосланъ первоначально въ монастырь τῶν Ἀγαθῶν, построенный имъ, и оттуда вскорѣ въ монастырь вмуч. Θεοδώρα, имъ же построенный (о последнемъ говорятъ и Theophan. Orat. de exil. Niceph. § 5 c. 120—121, въ р. пер. § 8 стр. 92). Хотя онъ и не указываетъ мѣста этого монастыря, но на стр. 147 fin., въ р. пер. 10 говоритъ объ основаніи имъ какого-то монастыря «на холмѣ противъ Босфора еравійскаго» (ἐπὶ τῆς λοφίαν ἀντικρὸν τοῦ ὄρακ. Βοσπόρου; ср. Nicephori epist. ad Leon. III col. 176 A о немъ: ἐσχατὴν τινὰ καὶ ἀκρόρειαν, τραχυστὴν τε οὖσαν καὶ δυσπρόσδοτον, σταδίαις οὖτος ὀλίγαις περὶ τὴν Προπόντιον χεῖραν, τοῦ βυσιλαίου διαγόμενῃ ἄπτεος); весьма вѣроятно, что здѣсь разумется мон. св. Θεοδώρα, куда онъ и былъ сосланъ впоследствии (ср. Theod. Stud. epist. II, 18 col. 1173 C о мѣстѣ куда былъ пересланъ—μεθωρίσθη Никифоръ, какъ γαλόρυφ). Биографы Θεοδώρα Студ. указываютъ, какъ мѣсто ссылки Никифора, «его собственный монастырь въ гористой мѣстности Азіи близъ пролива» (ἐν τοῖς τῆς Ἀσίας ὄρεισις τοῦ στενοῦ μέρεσιν—Vita B n. 35 col. 285 A; ἐχόμενα παρὰ κενταὶ τοῦ στενοῦ—Vita A n. 116 col. 220 A; ἐν τῇ αὐτῇ μοναστηρίῳ τῷ γαυτοῦντι ἐν τῷ στενοῦ—Vita C n. 77 въ прил. стр. LXII);

815 г.¹⁾ На другой день по его изложении былъ избранъ и въ

подобное читаемъ въ Nicetae Vita p. Ignatii 492 D: πρὸς δὲ τοῖς δεξιῶς τοῦ ὁσίου μέρει κατὰ τὴν ὁρίαν. Подъ общимъ же названіемъ тоῦ ὁσίου въ византийской литературѣ часто разумется еракійскій Босфоръ (Anonymi de antiqua, Constr. 1281 D, Du Sange Constr. chr. lib. IV c. 10 n. 1; Pagi въ Baron. Annal. an. 814 n. 5 t. XIII p. 521 и др.). Такимъ образомъ по этимъ свидѣтельствамъ мѣстомъ ссылки Никифора былъ монастырь Θεοδора на азиатскомъ берегу еракійскаго Босфора. Это находитъ собѣ подтвержденіе и болѣе определенное топографическое указаніе въ другихъ свидѣтельствахъ; именно: по Ио. Ἀγούλ. Βίος Νικ. § 39 с. 308 онъ сосланъ ἐν τοῖς ἀντικίραν τῆς βασιλευσῆος μέρει πρὸς τὴν μετόχιον; по Incerti Chron. pagg. 1033 С πρῶτον εἰς Χριστόπολιν; по Vita Nicol. Stud. 889 D, Vita Theod. Stud. A n. 115—116, B n. 58 col. 220, 316 C, C n. 115—116, пр. Θεόδωρὸν посѣщала (восходи — ἀνέρχεται, ἀναθῶν, какъ бы на возвышенное мѣсто, Vita B n. 58, 61 col. 316 C, 320 B) Никифора близъ Халкидона, когда самъ возвращался въ 821 г. изъ ссылки сухимъ путемъ отъ Смирны чрезъ Прусу на Халкидонъ; ср. то же въ синакс. 4 февр. Migne gr. s. XCIX, 105. Что Никифоръ жилъ тогда близъ Халкидона, подтверждается и письмомъ Θεοδора Студ. II, 127 col. 1412 A. А известно, что Никифоръ до смерти оставался въ томъ же монастырѣ Θεοδора, куда былъ сосланъ (Theophan. Orat. de exil. Nicoph. §§ 5 и 11 с. 120—121, 125—въ р. пер. 92 и 97; Theostir. Vita Nic. n. 36 append. p. XXVI; Nicetae Vita Ignat. 493 A). На основаніи всего этого мы признаемъ, что Никифоръ изъ мон. τοῦ Ἀγαθῶ, какъ временнаго этапа, былъ сосланъ въ мон. Θεοδора близъ Хрисополя и Халкидона, какъ признаютъ Pagi I с., Hefele IV, 5, Schwarzlose 71, Thomas 117 Ann. 7, Преображ. Θεод. Ст. 190, Γεθῶν Βαξ. ἐστ. 109—110, Schneider 80, Pargoire S. Théoph. 47—48, 91, Marin S. Théod. 193 и др., а не въ мон. Θεοдора на о. Прокопезъ, какъ говорится напр. въ Les vies des saints. III, 365, 367 и у Сергія въ Мѣс. Вост. II, 2, 206.

¹⁾ О времени ссылки Никифора также и древніе памятники, и ученая литература разпогласить. Одни изъ ученыхъ относятъ ее къ 814 г. (Baron. an. 814 n. 28, De la Banne Chron. sup. 84, Du Pin VII, 5, Преображ. ibid. и др.), другіе къ 816 г. (Lebeau XIII, 25—27, Робертсонъ Ист. хр. церкви въ пер. Лопухина I, 769 и др.); большинство же къ 815 г. (Pagi an. 814 n. 3—4, Mansi XIV, 136, 139, Papebrochius въ Acta ss. Mart. II, 289; Les vies des s. III, 365, Cuperus въ Dissert. de patr. Constr. — Acta ss. Ang. I, 103, Oudinus II, 2, Cave II, 4, Fleury X, 160, Schlosser 414, Neander VI, 352, Muralt 404, Gfrörer Allgem. Kirch. III, 1, 184, Hefele IV, 5, Hergentröther Phot. I, 277—278 и Handb. I, 549, Παπαρηγόσι. III, 626—627, Лебедевъ Всел. соб. VI—VIII в. 213, Schwarzlose 71, Thomas 117, Schneider 80, Андреевъ Конст. патр. 200, Γεθῶν Βαξ. ἐστ. 109, Pargoire S. iconoph. 348 и S. Théoph. 47, Brehier 32—33, Gardner 145, Marin S. Théod. 104, Гроссеу 125—126, X. Лопаревъ Виз. житія VIII—IX в. въ Виз. Брем. XVII

первый день Пасхи, 1 апрѣля, поставленъ на патріаршую кафедру иконоборецъ Θεодотъ Кассетера изъ военныхъ людей, сынъ Михаила Мелиссина, шурина импер. Константина Копронима по третьей женѣ¹⁾.

Съ изложениемъ Никифора пр. Θεодоръ остался главнымъ руководителемъ православной партіи. Урокъ, данный императоромъ Никифору и другимъ православнымъ, не запугалъ его. 25 марта, въ недѣлю ваій, онъ при большомъ стеченіи народа совершилъ крестный ходъ вокругъ своего монастыря; студиты высоко надъ головами несли св. иконы и пѣли «Пречистому Твоему образу поклоняемся, Благій», вмѣстѣ съ другими пѣснопѣвными. Это была обычная, изъ года въ годъ совершаемая, процессія²⁾, но теперь она имѣла особенный, демонстративный

(1910), 47, 175 и др.). Эта послѣдняя дата болѣе другихъ соответствуетъ ходу событій, лучше другихъ подтверждается древними свидѣтельствами и является господствующей въ новѣйшей литературѣ. Между прочимъ въ ея пользу говорятъ Theoph. 481, 13, Nicephori Chron. brev. 120, Ignatii Vita Niceph. 213, 26—27, Nicetae Vita Ignatii col. 492 D и др. (см. Андреева ibid.), полагающіе 9 лѣтъ патріаршества Никифора (апр. 806 + 9 = 815 г.). Что касается мѣсяца и числа, когда случилась ссылка, то здѣсь еще болѣе разногласія въ показаніяхъ: указываютъ 11 февр., 13 и 20 марта, апрѣль (у Schlosser'a l. c.) и даже май (Ehrhard въ Krumbachers Gesch. d. byz. Lit. 572). Но послѣдніи двѣ даты должны быть рѣшительно отвергнуты, такъ какъ извѣстно (см. ниже), что 1 апр. 815 г. уже совершилось поставленіе Θεодота, избраннаго патріархомъ на мѣсто Никифора на другой день послѣ его изложенія. Едва-ли можетъ быть принято и 11 февр., въ 815 г. падавшее на сырпунетную недѣлю, такъ какъ въ Incerti Chron. narr. 1033 A сообщается, что ἡν ἡ πατριάρχης τῶν υἱετῶν, когда Никифору было нанесено извѣстное намъ оскорбленіе въ патріархіи, а за нимъ не сразу последовало изложеніе. Болѣе вѣроятны 13 и 20 марта: въ Ignatii Vita Niceph. 213, 26—27 въ р. пер. 82 время всего патріаршества Никифора исчисляется въ 9 лѣтъ безъ 1 мѣсяца; такимъ образомъ, если онъ поставленъ 12 апр. 806 г., то изложенъ около полов. марта 815 г.; въ Theophan. Orat. de exil. Niceph. § 13 οαλ. 127, въ р. пер. 99 ссылка его датирована 13 марта, а въ Vita Theod. Stud. В n. 35 col. 285 A и Vita С n. 77 въ прилож. стр. LXIII — 20 марта. Но не рѣшаемся судить, какая изъ этихъ двухъ датъ надешнѣе.

¹⁾ Incerti Chron. narr. 1033 C—1036 A; Genes. 1009 A; Theoph. Cont. I, 17 col. 41 C; Cedren. CXXI, 941 A; Ignatii Vita Niceph. 201 fin.—202 init., въ р. пер. 68—69 и др.

²⁾ Vita В n. 36 col. 285 B; ср. Vita С n. 78 въ прил. стр. LXIV и Студ. уставъ у Дмитріевскаго Оше. лит. рукоп. I, 228.

характеръ. Такъ посмотрѣлъ на нее и императоръ съ своей партіей. Черезъ одного изъ савоиниковъ онъ приказалъ Θεодору воздерживаться отъ подобной агитаціи въ будущемъ и молчать, угрожая иначе смертью. Но и это не остановило Θεодора въ его открытой оппозиціи¹⁾.

Векоръ послѣ Пасхи, подъ предсѣдательствомъ новаго патріарха, въ присутствіи императора и его сына Константина, состоялся, давно подготовляемый, иконоборческій соборъ въ храмѣ Софіи; здѣсь были епископы, игумены и свѣтскія лица²⁾. Многіе изъ приглашенныхъ сюда православныхъ игуменовъ не знали, какъ поступить, и собрались предварительно за совѣтомъ къ Θεодору. Вѣрный прежнему взгляду, что не слѣдуетъ обсуждать вопросъ, уже рѣшенный церковію, не желая признавать новаго патріарха и потому повиноваться ему и подозрѣвая, что православнымъ нельзя ждать ничего хорошаго отъ этого собора, онъ рѣшилъ самъ не идти на соборъ и другимъ совѣтывалъ не ходить. Многіе такъ и поступили³⁾. Съ перваго же засѣданія собора подозрѣніе оправдалось: соборъ обнаружилъ тенденцію подтвердить опредѣленіе иконоборческаго собора 754 г. Кажется, послѣ этого же засѣданія Θεодоръ узналъ о происходившемъ на соборѣ и отъ лица игуменовъ оппозиціонной партіи отправилъ посланіе къ нему (II, 1)⁴⁾.

«Слѣдунъ божественнымъ законамъ и каноническимъ постановленіямъ, писалъ онъ, запрещающимъ безъ согласія своего

¹⁾ Vita A n. 78—79, B n. 26 col. 185, 285, въ р. пер. I, 41, 95; Vita C n. 79 стр. LXIV, Мелита епигр. ст. 129—139 въ прилож. стр. XX.

²⁾ Объ опредѣленіи собора мы говорили выше, стр. 29 прим. 5. О соборѣ см. Ignatii Vita Niceph. 202—5, въ р. пер. стр. 69—72; Theostir. Vita Nic. n. 37 (лат. 38) append. p. XXV и 'Ιω. 'Αγοῦλ. § 40 σελ. 308; Incerti Chron. narr. 1036 BC; G. Hamart. IV, 262, 15 col. 988—989 (De Boor 783—4); Theod. Stud. epist. II, 1, 15, 108 col. 1116, 1161 D, 1368 D, N. pp. bibl. epist. 85 p. 74, въ р. пер. II, 324, 350, 471, 693; Imper. Michael. II, epist. ad Ludovic. у Mansi XIV, 420; въ литературѣ см. Mansi XIV, 133 sqq., Hefele IV, 5—6, Thomas 118—121 и др.

³⁾ Vita Theod. St. A n. 79, col. 185—188, Vita B и C I. с. Малышевскій 455 ошибочно говорятъ о присутствіи Θεодора на соборѣ.

⁴⁾ Vita A n. 80, B n. 36 col. 188, 285—286, въ р. пер. I, 41, 95—96; Vita C n. 80 стр. LXIV. Marin De Stud. ѿсенов. 35 ошибочно говоритъ о двухъ посланіяхъ Θ. къ собору.

епископа дѣлать или говорить что-либо, касающееся церковнаго благочинія, а тѣмъ болѣе относящееся къ догматическому вопросу, хотя ваша власть и разъ и другой приглашала къ тому наше смиреніе, мы не дерзнули прибыть и тѣмъ сдѣлать что-либо вопреки узаконеніямъ, какъ поставленные божественнымъ Духомъ подъ священною рукою святѣйшаго патр. Навифора. Когда же нѣкоторые изъ игуменовъ, одинаковыхъ съ нами по чину, дѣлая какъ бы пробу, разсудили прибыть туда и вступить въ пренія, то что иное пришлось намъ услышать, какъ не то, отъ чего сокрушается наше смиренное сердце? Ибо, говорятъ, собраніе имѣеть цѣлю испровергнуть второй никейскій святой соборъ, т. е. уничтожить поклоненіе честной иконѣ Господа нашего І. Христа, Богородицы и всѣхъ святыхъ. Кто, слыша объ этомъ, не восплачетъ горько отъ глубины сердца, ибо этимъ испровергается спасительное домостройство Господа нашего І. Христа? *Слыши небо и услыши земле* и т. д. (Ис. I, 2) да воскликнетъ съ нами велегласный Исаія! Или лучше и ближе воскликнемъ мы: слыши востокъ и западъ, сѣверъ и югъ, въ какомъ положеніи нынѣ наши дѣла и для чего дерзнули составить соборъ! Но мы нижазшше, и прибывшіе и не прибывшіе на соборъ, — ибо у тѣхъ и другихъ одна цѣль, какъ у единдушныхъ и соединенныхъ однимъ божественнымъ намѣреніемъ, — содержа согласную съ вселенскою церковію вѣру, не только свидѣтельствуемъ, что употребленіе и почитаніе божеств. иконы самого Спасителя нашего І. Христа, пресвятой Его Матери и кого-либо изъ святыхъ утверждено вторымъ никейскимъ св. соборомъ или другимъ, прежде него божественно учившимъ, но опираясь на письменныя и неписьменныя свидѣтельства отъ самаго пришествія Господа нашего и Бога, мы твердо стоимъ на томъ основаніи, о которомъ говорить Христось Мѣ. XII, 18. И какое можетъ быть слово у желающихъ противорѣчить такой силѣ истины?» Сказавши затѣмъ, что І. Христось несомнѣнно явился въ человѣческомъ образѣ, потому описуемъ, какъ человѣкъ, и изобразимъ, какъ все описуемое, и что Онъ поклоняемъ въ этомъ изображеніи, какъ напр. поклоняемъ св. крестъ въ изображеніи креста, ибо чествованіе образа относится къ первообразу и наоборотъ, онъ заключалъ: «впрочемъ теперь не время для обстоятельнаго догматическаго изложенія, которое бы убѣдило и слѣпнотствующаго легко взирать на свѣтъ истины. Такова

евангельская вѣра насъ грѣшныхъ; таково апостольское исповѣданіе насъ смиренныхъ, такова преданная отъ отцовъ религія насъ нижайшихъ! И если кто-нибудь не только изъ нынѣшнихъ или древнихъ, но даже Петръ и Павелъ... или кто-нибудь пришедшій съ самыхъ небесъ станетъ учить и *благословлять* насъ этого (Гал. I, 8), мы не можемъ принять его въ общеніе, какъ несогласующагося съ здравымъ ученіемъ вѣры. Поэтому, какъ бы ни было угодно вашей власти, ваше смиреніе готово скорѣе страдать до смерти, чѣмъ отречься отъ такого искренняго нашего исповѣданія¹⁾).

Убѣжденность и твердость вѣры, религіозная ревность, смѣлость духа и непреклонность воли звучать въ этомъ посланіи. По своему тону оно казалось бы вызовомъ, брошеннымъ противной партіи, если бы въ то же время не предносилось созванію Θεодора, что въ ближайшемъ будущемъ удѣлъ православныхъ — страданія, а не побѣда, такъ какъ противная партія покровительствуется гражданской властію, въ рукахъ которой высшая сила. И едва-ли самъ Θεодоръ, отправляя это посланіе, рассчитывалъ на то, чтобы отклонить соборъ отъ его пути; самое большее, на что онъ могъ надѣяться, это то, что коллективное посланіе удержитъ колебавшихся отъ паденія; скорѣе же всего онъ хотѣлъ очистить свою совѣсть, которая съ одной стороны влекла его на защиту правой вѣры отъ иконоборческихъ кривотолковъ, съ другой — удерживала мыслью о недопустимости вновь пересматривать, въ угоду еретикамъ, вопросъ, уже опредѣленный голосомъ церкви на соборѣ. Знаменательно, что въ ряду сохранившихся произведеній Θεодора, это — первое, гдѣ соборъ 787 г. называется свитымъ, какъ послѣ свитымъ и вселенскимъ, вопреки прежнему подозрительному отношенію къ нему²⁾. Если это не простая случайность, то нужно предполагать, что обстоятельства даннаго времени заставили его высоко оцѣнить вселенскій авторитетъ этого собора и выставить его оплотомъ противъ посягательствъ иконоборческой партіи на пересмотръ вопроса объ иконопочтаніи и въ противовѣсъ авторитету лжевселенскаго собора 754 г., выдвигаемому ею.

¹⁾ Epist. II, 1 col. 1116--1120, въ р. пер. II, 324—6.

²⁾ См. выше, стр. 338—9 прик. 3.

Какъ и слѣдовало ожидать, посланіе не произвело никакого дѣйствія на соборъ, кромѣ раздраженія противъ Θεодора и его партіи; по сообщеніямъ біографовъ, соборъ выместилъ свое раздраженіе на лицахъ, принесшихъ это посланіе, выгнавъ ихъ вонъ съ поруганіемъ и побоями¹⁾, и самъ продолжалъ идти предвзятымъ путемъ. Въ послѣдующихъ засѣданіяхъ онъ принуждалъ православныхъ епископовъ и игуменовъ согласиться съ нимъ, подвергая непокорныхъ оскорбленію, насиліямъ, анаемѣ и изгнанію изъ собора; затѣмъ составилъ и скрѣпилъ подписями иконоборческое опредѣленіе, провозгласивъ анаему защитникамъ иконопочитанія. Въ своемъ опредѣленіи онъ отвергъ соборъ 787 году и по вопросу объ иконахъ повторилъ мнѣніе иконоборческаго собора 754 г., отрицая почитаніе и употребленіе ихъ, какъ непотребное (*ἄχρηστον*), однако сдѣлалъ уступку въ томъ, что нарочито избѣгалъ называть ихъ идолами²⁾.

Рѣшеніе собора окончательно опредѣлило политику императора и дало иконоборческой партіи благовидную санкцію, чтобы произвести церковную реформу. Возвратились времена иконоборцевъ Исаврійской династіи. Немедленно было опубликовано опредѣленіе собора; отъ епископовъ, игуменовъ, пресвитеровъ и монаховъ, не участвовавшихъ на соборѣ, затребованы собственноручныя подписки въ духъ его опредѣленія³⁾, подобно тому какъ во времена Константина V послѣ собора 754 г. Священные изображенія повсюду подвергались поруганію и уничтоженію: сдѣланныя на деревѣ или тканяхъ разрубались, разрывались и сжигались, нарисованныя на стѣнахъ выскабливались и затирались известью, мозаическія изъ камня или гипсовыхъ и т. п. разбивались, металлическія расплавлялись; такая же участь

¹⁾ Vita Theod. St. A n. 80, B n. 36 col. 188 C, 288 A, въ р. пер. I, 4, 96, Vita C n. 80 въ прилож. стр. LXV.

²⁾ См. цитт. на стр. 749 прим. 2 и Опредѣл. собора въ Mélanges d'archéol. et d'hist. XXIII (1903 г., Paris-Rom.), fasc. IV—V p. 348—349: εἶδωλα δὲ ταῦτα; εἰκόνων παρονομασθέντων.

³⁾ Theod. Stud. epist. II, 6, 17, 95 col. 1128 AD, 1172 A, 1348; N. pp. bibl. epist. 2, 10, 45, 60 p. 3, 10, 38, 49, въ р. пер. II, 330—331, 355, 457; 636, 664, 673; Nicephori Apolog. c. 15 col. 569 A; Basilii menolog. 14 Jul. col. 541 B. Эти подписки наивыяются въ цитирр. мѣстахъ: τὰ τῆς ἀσεβείας χειρόγραφα, βλογραφαὶ κατὰ τῆς εἰκόνης Χριστοῦ, βλογραφαὶ τῶ τόμῳ τῆς αἰρέσεως. Кажется, форма такой именно подписки читается въ Theod. Stud. Refut. poëm. iconom. c. 17 col. 465, въ р. пер. I, 209.

постигала церковныя облаченія и предметы церковной утвари, имѣвшіе на себѣ священные изображенія, равно какъ и книги, содержавшія въ себѣ упоминаніе о св. иконахъ¹⁾. Запрещены были древлепреданныя пѣснопѣнія, въ коихъ воспѣвалось что-нибудь объ иконахъ, и взамѣнъ ихъ пѣлись новыя, явно заключающія въ себѣ иконоборческія мысли²⁾. Для школьнаго обученія дѣтей были составлены новые учебники въ иконоборческомъ духѣ и даны учителямъ для употребленія³⁾; можно думать, что иконоборцы рѣшились не только уничтожить иконопочитаніе въ данный моментъ, но и перевоспитать общество въ идеяхъ чуждыхъ православію⁴⁾, чтобы дѣло реформы было прочно и въ будущемъ. Православныхъ они старались склонить къ подписямъ и отклонить отъ иконопочитанія посредствомъ убѣжденій, лести, обѣщанія наградъ и угрозъ⁵⁾. Остававшихся твердыми лишали епископскихъ кафедръ, монастырскихъ настоятельствъ, пресвитерскихъ и др. мѣстъ, замѣщая ихъ людьми своей партіи и отдавая въ награду совращеннымъ⁶⁾; ихъ изго-

¹⁾ Theodori Stud. epist. II, 4, 12, 14, 15, 16, 17, 26, 81, 154 col. 1124 A, 1152 D, 1157 BC, 1161 C, 1165 D—1168 A, 1172 A, 1193, 1321 D—1324 A, 1481 A, въ р. пер. II, 328, 345, 348, 350, 353, 355, 368, 442, 532 и др.; Niceph. Apolog. c. 61 col. 748, въ р. пер. I, 310; его же Cap. adv. iconom. c. 8, 10 p. 155; Ignatii Vita Niceph. 205—206, въ р. пер. 73; Theophan. Orat. de exil. Niceph. § 5 сѣл. 120, въ р. пер. 92; Vita Theod. Stud. A и C n. 77; B n. 35 col. 185, 286 B, въ р. пер. 54; Слово о перенесеніи мощей Θεод. Ст. у насъ въ прилож. стр. IV; Incerti Chron. narr. 1036 D; Sym. Mag. 6 col. 669—672; Leon. Gramm. 210 init., C. Manass. 395 и др.

²⁾ Theodori Stud. epist. II, 15 col. 1164 B, въ р. пер. II, 351.

³⁾ Epist. II, 14, 15 col. 1160 A, 1164 B, въ р. пер. II, 348—9, 351.

⁴⁾ Лебедева Всел. соб. VI—VIII вв. 218; ср. Παλαρρηγος. III, 632—633

⁵⁾ Nicephori Apolog. c. 15 col. 569, въ р. пер. I, 166; Theostir. Vita Nicetae n. 38 (мар. 39) append. p. XXV; Niceph. Scevoph. Vita Theophan. 23—24; Anonymi A Vita Theophan. 396—397; Vita Hilar. Dalmat. n. 2—3 въ A. ss. Jun. t. 1 p. 747—748, Theodori Stud. N. pp. bibl. epist. 271 p. 218, въ р. пер. II, 804; Sabbae Vita Mac. Polec. 154—155; Vita Mich. Sync. 237; Житіе Θεοδору сол. § 12 стр. 7 и др.

⁶⁾ Ignatii Vita Niceph. 206, 12—16, въ р. пер. 73; Theophan. Orat. de exil. Niceph. § 5 сѣл. 120, въ р. пер. 92; Theostir. Vita Nicetae n. 43 append. p. XXVI; Epist. ad Theophil. c. 23 col. 376 A; Theod. Stud. epist. II, 11, 16, 37 col. 1149 A, 1168 A, 1229 B, въ р. пер. II, 343, 353, 389 и др.; P, catech. s. 101 p. 347, въ р. пер. I, 396 и др.

няли изъ мѣстъ постоянного жительства, ссылали и въ случаѣ замѣченной агитаціи пересылали въ другія, болѣе отдаленныя и глухія мѣста; иныхъ послѣ оскорбленій разнаго рода, послѣ конфискаціи имущества заключали подъ стражей въ монастыряхъ, крѣпостяхъ и тюрьмахъ, гдѣ они должны были терпѣть всевозможныя лишенія, голодъ, жажду и др. страданія; на нѣкоторыхъ налагали желѣзныя оковы; иныхъ обрекали на тяжкія принудительныя работы; многихъ подвергали бичеванію, часто до крови и глубокихъ ранъ и иногда по нѣскольку разъ¹⁾. До какой жестокости при этомъ доходили гонители, можно видѣть на слѣдующихъ примѣрахъ: «300 ударами избѣли ему спину и грудь, пишетъ пр. Феодоръ о какомъ-то неповѣдникѣ, кулаками и ладонями били его по лицу, такъ что вышибли два зуба»²⁾; «со всѣхъ сторонъ, пишетъ онъ же о студитѣ Іаковѣ, терзали ударами его спину, грудь и руки, проливали кровь, разсѣкали плоть и оставили святого брошеннымъ на землѣ», какъ мертвое тѣло; «съ этого времени на всю жизнь онъ остался разслабленнымъ и жилъ, какъ бы ежедневно умирая»³⁾; а студитъ Ѡаддей, едва вынесши 130 ударовъ, чрезъ два дня скон-

¹⁾ Niceph. Agolog. c. 15 col. 569, въ р. пер. I, 166; Cap. adv. iconom. c. 9 p. 155; Theod. Stud. P. catech. s. 127 p. 442, epist. II, 8, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 21, 46, 48, 55, 58, 59, 67, 71, 73, 89, 91, 100, 106, 154, 203, 204 col. 1129, 1152 D, 1156 B, 1157 D, 1161 D, 1168 B, 1172 B, 1181 B, 1249 D, 1252 D, 1268, 1272, 1273 B, 1293 C, 1300 C, 1308 A, 1337 B, 1341 B. 1356 A, 1364 D — 1365 B, 1481 A, 1620 A, 1621 A; N. pp. bibl. ep. 4, 71, 74, 87, 103, 136, 180, 216 p. 5, 58, 61, 77, 90, 120, 161, 184 и мн. др., въ р. пер. I, 442, II, 332, 345, 347, 348, 351, 353, 355—6, 361, 401, 402, 411, 413, 414, 426, 429, 433, 451, 453, 463, 469, 532, 608, 609; 637, 680, 695, 706, 729, 761, 779; Epist. ad Theophil. 23 col. 376; Incerti Chron. narr. 1036 C—1037 A; Ignatii Vita Niceph. 206, въ р. пер. 73—74; Theophan. Orat. de exil. Niceph. § 4 col. 119, въ р. пер. 91; Theostir. Vita Nicet. n. 38—40 (лат. 39—41) app. p. XXV—XXVI; Sabbae Vita Ioannic. n. 17 p. 348; Petri Vita Joannic. n. 18 p. 393; Vita Dav., Sym. et Georg. n. 16 p. 229; Niceph. Saevoph. Vita Theophan. p. 23; Vita Method. n. 4 col. 1248 B; Vita Eustrat. n. 9 p. 374; Synax. eccl. constp. de Ioanno hegum. Cathar. col. 632—634; G. Hamart. IV, 262, 23, col. 993 (De Boor 788) и др. Частыя примѣры ссылокъ, заключеній и бичеваній см. ниже, стр. 758 прим. 7.

²⁾ P. catech. s. 121 p. 420, въ р. пер. I, 431.

³⁾ Epist. II, 100 col. 1353 C — 1356 A, N. pp. bibl. epist. 115 p. 103, въ р. пер. II, 463, 715.

чался отъ бичеваній ¹⁾). Все это были, какъ замѣчаетъ пр. Теодоръ, обычные и часто практиковавшіеся способы для смиренія и наказанія православныхъ ²⁾), и тѣмъ, кто, подобно Папарригопудо ³⁾), сталъ бы сомнѣваться въ этомъ, мы могли бы привести множество частныхъ примѣровъ изъ житій святыхъ и изъ писемъ пр. Теодора ⁴⁾), сверхъ процитированныхъ нами свидѣтельствъ общаго характера. Но когда мы читаемъ у современныхъ и позднѣйшихъ писателей, что православнымъ вырѣзали дзыки, выкалывали глаза и отрубали члены тѣла ⁵⁾), многихъ умерщвляли мечемъ и топили въ морѣ ⁶⁾), то здѣсь, какъ ни многочисленны свидѣтельства, мы не рѣшаемся вѣрить имъ. Дѣло въ томъ, что ни они, ни другіе источники, насколько мы знаемъ, не указываютъ ни одного частнаго примѣра, не называютъ ни одного имени мученика за вѣру, кромѣ вышеупомянутаго Фаддея, и то — умершаго послѣ бичеваній, какъ бы слу-

¹⁾ Epist. II, 5 col. 1124; N. pp. bibl. epist. 113, 116, 120, 121 p. 100, 104, 108; P. catech. s. 29 p. 108; Vita Theod. Stud. B n. 45 col. 300 D, въ р. пер. II, 329, 713, 716, 719, I, 283, 103; Synax. eccl. const. col. 253—356; въ послѣднемъ ошибочно его исповѣдничество отнесено ко времени Михаила II и Θεοφιλα: см. ниже ч. II гл. XIII хронол. N. pp. bibl. 112 письма. О Фаддѣ см. I. Pargoire S. Thaddée l'homol. въ Échos d'Or. IX (1906), 37—41.

²⁾ Οσα οί καλοῦνται ἄλλα: πράττει. N. pp. bibl. epist. 136 p. 120, въ р. пер. II, 729.

³⁾ Παλαρσού. III, 631—632.

⁴⁾ Нѣкоторые изъ нихъ см. ниже, гдѣ будетъ рѣчь объ исповѣдникахъ за иконопочитаніе, стр. 758 прим. 7.

⁵⁾ Inseriti Chron. narr. 1036 D; p. Nicephori Cap. adv. iconom. с. 9 p. 155. Ср. общія свидѣтельства о жестокости Льва V и обычномъ практикованіи имъ увѣцій у G. Hamart. IV, 262, 23 col. 993 (De Boor 788); Theoph. Cont. I, 14, 20 col. 40, 45 B; Genes. I, 1009 A; Cedren. CXXI, 911 B; Zonar. XV, 20 col. 1376 B.

⁶⁾ Theod. Stud. P. cat. s. 127, epist. II, 12, 14, 16, 17, 89, 106, 154, 204 col. cit. выше стр. 754 въ прим. 1 и epist. II, 155 col. 1484 B, въ р. пер. II, 534; Niceph. Cap. adv. icon. ibid., Ignatii Vita Niceph., Theophan. Or. de ex. Niceph., Inseriti Chron. narr., Sabbae Vita Ioannic., Petri Vita Ioannic., Niceph. Scévoph. Vita Theophan. col. cit. выше стр. 754 въ прим. 1; Theodorae Raul. Vita Theoph. et Theod. § 11 с. 196; G. Hamart. IV, 262, 22—23, col. 993—6 (De Boor 788); Leon. Gramm. 210 init.; Sym. Mag. Annal. — Leo Arm. 6 col. 672; Synod. vet. n. 145 въ Fabricii — Harl. Bibl. XII, 415 и др.

чайно¹⁾; напротивъ, намъ извѣстно, что въ своихъ письмахъ 816 и нач. 817 гг. пр. Феодоръ характеризовалъ гоненіе на православныхъ, какъ гоненіе «безъ пролитія крови изъ опасенія, чтобы пострадавшіе не показались мучениками»²⁾, говорилъ о Ѳаддеѣ, какъ единственномъ тогда «скончавшемся въ крови»³⁾, и только впоследствии упоминалъ объ умерщвленіи гонимыхъ. Несомнѣнно, что, сообщая объ увѣчьяхъ и убійствахъ, современные писатели передавали то, что бродило, какъ слухъ, въ народѣ, и нѣкоторые изъ нихъ прямо оговаривались въ этомъ смыслѣ⁴⁾; а позднѣйшіе писатели, основываясь на прежнихъ, передавали все это рѣшительнымъ тономъ, какъ достовѣрный фактъ, и притомъ въ сгущенныхъ краскахъ. Но всякій знаетъ, какъ мало можно полагаться на народную молву, которая «изъ мухи дѣлаетъ слона»; еще менѣе можно полагаться на молву того времени, когда борьба партій предрасполагала къ взаим-

¹⁾ Schneider S. 84 ошибается, когда говоритъ, что кромѣ Ѳаддея умерли, отъ бичеваній студ. Іаковъ, Дороней и др. Не беремъ въ счетъ еп. Евменія сард. о которомъ Симеонъ Магвстръ *ibid.* 669 D говоритъ, что онъ умеръ отъ бичеваній при Львѣ V; по Theoph. Cont. lib. II c. 8 col. 61 C, Genes. II, 1052, Cedren. CX XI, 957 B, Zonar. XV, 20 col. 1384 A, Ephraem. v. 1213—1217 col. 93, Synax. eccl. constp. col. 345, Vita Dav. Sym. et Georg. n. 22 p. 238, Ἀκολούθῃ τῷ... Ἐβδόμενῳ ἐκ. Χαρδίων, Ἀθῶν. 1853 (здесь имѣется біографическая замѣтка о немъ на основаніи полного рукописнаго житія его) это было или въ царствованіе Михаила II отъ бичеваній Θεοσιλά, или въ царствованіе Θεοσιλά. Ср. Hirsch 341—342 и Paroisse S. Euth. et Jean de Sard. 159—160. Последній *ibid.* относитъ его кончину къ 26 дек. 824 г.; Doberschütz 75 — около 826 г.; Γεβελὸν въ Βυζ. ἐστ. 212 — къ 831 г.; A. ss. Mart. II, 72 sub 11 die и Сергій П. мѣсяц. II, 1, 394 и II, 2, 523 — около 840 г., какъ и Мелетій (*ib.*); иные къ 820, 827, 828 гг. (*ibid.*). Во всякомъ случаѣ онъ былъ живъ во времена Михаила II. Theod. Stud. ep. II, 211 и у насъ см. его хронологію ч. II гл. XIII.

²⁾ N. pp. bibl. epist. 87 p. 77, въ р. пер. II, 695, ср. epist. II, 21 col. 1180, въ р. пер. II, 360—361: «истиннѣ надобно сказать, что мы страдаемъ скорбимъ и притѣвленіямъ не настолько, насколько помогаютъ и хотѣть угнетающіе насъ... Подлинно, не такъ мы мучимся, какъ Петръ или Павелъ... Нужно скорбѣть и сѣтовать о томъ, что мы немного страдаемъ, а не смущаться и тяготаться тѣмъ, что умѣренно наказываемся».

³⁾ N. pp. bibl. ep. 124 p. 111, въ р. пер. II, 722.

⁴⁾ Theod. Stud. epist. II, 14 col. 1157 D, въ р. пер. II, 348; Theoph. Or. de exil. Niceph. § 4 c. 119, въ р. пер. I, 91.

нымъ обвиненіямъ и когда быстрое исчезновеніе изъ общества кого-либо, заключеннаго въ тюрьму или тайно убѣжавшаго въ глухое мѣсто, давало пищу слухамъ о тайныхъ убійствахъ и т. п. Кстата мы знаемъ одинъ случай, по которому можно судить и о другихъ подобнаго рода: около 820 г., какъ говоритъ Феодоръ, распространился слухъ о томъ, что обезглавленъ Евемій или Іоаннъ сардійскій ¹⁾; но оказалось, что это былъ вымыселъ ²⁾. Не такова ли была и вообще молва объ увѣчныхъ и убійствахъ? Многіе, чтобы избѣжать наказаній и общенія съ иконоборцами, добровольно оставляли свои мѣста и уходили за предѣлы византійской имперіи или укрывались внутри ея на далекахъ окраинахъ, въ горахъ, пустыняхъ и другихъ тайныхъ убѣжищахъ ³⁾. Но и тамъ они не были въ безопасности. Противъ нихъ направляли полицейскіе розыски ⁴⁾; имъ запрещалось давать пріютъ и какую-либо помощь ⁵⁾; ва ихъ бѣду поощрялось и шпіонство. «Имъ нѣтъ нигдѣ прибѣжища у жителей, писалъ Феодоръ, невозможно произнести ни одного благочестиваго слова; ловитва близко, такъ что мужъ опасается своей жены; донощиками и записчики наняты императоромъ для розысковъ, не говоритъ ли кто-нибудь неугоднаго кесарю или не уклоняется ли отъ общенія съ нечестіемъ (ересью), или не имѣетъ ли книги, содержащей въ себѣ что-либо объ иконѣ, или самой иконы, не дастъ ли

¹⁾ Epist. II, 71 col. 1301 A, въ р. пер. II, 430.

²⁾ Къ Іоанну и Евемію мы имѣемъ позднѣйшія письма Феодора изъ времени Михаила II—II, 108 и 211; объ Евеміи см. еще выше, стр. 756 примѣч. 1.

³⁾ Theod. St. epist. II, 8, 14, 16, 17, 49, 62, 71, 89, 106, 204 col. 1129 C, 1168 B, 1172 B, 1256 C, 1277 D, 1301 BC, 1337 B, 1365 B, 1621 B; N. pp. bibl. epist. 87, 98, 128, 212 p. 77, 86, 113, 181, въ р. пер. II, 332, 353, 356, 404, 417, 430, 451, 469, 609; 695, 702, 724, 777 и др.; Vita Eustr. 9 p. 374; Vita Method. n. 4 col. 1248 A; Ioannis Sermo in vit. Iosephi Нуми. 16 col. 953 C; Incerti Chron. narr. 1036 D — 1038 A и др.

⁴⁾ Sabbas Vita Ioannic. n. 17 p. 348 fin.; Petri Vita Ioann. n. 18 p. 393 fin.; Theod. St. epist. II, 14, 16 col. 1160 A, 1168 A. въ р. пер. II, 349, 353. Розыски иногда простирались и за предѣлы имперіи, и отсюда приводились преслѣдуемые. Theod. St. ep. II, 106 col. 1365 A, въ р. пер. II, 469; Incerti Chron. narr. ibid.

⁵⁾ Epist. II, 14, 17 col. 1160 A, 1172 B; N. pp. bibl. ep. 72, 207, 214 p. 59, 178, 183, въ р. пер. II, 349, 356, 680—681, 774, 778.

пріюта изгнанному, или не служатъ ли заключеннымъ подъ стражей ради Господа. И если будетъ обличенъ въ этомъ, тотчасъ схватывается, бичуется, ссылается, такъ что и господа преклоняются предъ рабами изъ опасенія доноса¹⁾. Тогда, говоритъ Петръ въ Житіи пр. Іоаннікія, «отець предавалъ сына на смерть и дѣти — отцовъ, братья — братьевъ и друзья — друзей²⁾. Все это дѣлалось для того, чтобы, по словамъ Θεодора, «не остался кто-либо неудовленнымъ въ сѣти ереси³⁾. Первоначально гоненіе, быть можетъ, ограничивалось епископами и настоятелями монастырей⁴⁾, а потомъ стало простираться (на всѣхъ — монаховъ, клириковъ и мірянъ; при этомъ не щадились ни сѣдина, ни болѣзнь, ни полъ и знатное происхожденіе, ни подвиги благочестія и пріобрѣтенная въ народѣ слава⁵⁾. «Извѣстно, замѣчаетъ Θεодоръ, что никто изъ говорившихъ смѣло, не остался безъ заключенія въ тюрьму или по крайней мѣрѣ безъ ссылки либо изгнанія⁶⁾. Едва-ли возможно исчислить всѣхъ пострадавшихъ такъ или иначе; имена многихъ изъ нихъ мы узнаемъ изъ писемъ пр. Θεодора, житій и др. памятниковъ⁷⁾. Вообще наибольшее количество ихъ, какъ и при импе-

¹⁾ Epist. II, 14 col. 1160 A, въ р. пер. II, 349; ep. II, 15, 17 col. 1161 C, 1172 B, въ р. пер. II, 350, 356.

²⁾ Vita Ioannic. n. 18 p. 394.

³⁾ Epist. II, 17 col. 1172 A, въ р. пер. II, 355.

⁴⁾ N. pp. bibl. ep. 51, 53 p. 43, 44, въ р. пер. II, 668, 669.

⁵⁾ Epist. II, 16 col. 1168 B; N. pp. bibl. epist. 140, 205 p. 124, 176—177, въ р. пер. II, 353, 732, 773; частные примѣры см. примѣч. 7.

⁶⁾ Epist. II, 106 col. 1364 D, въ р. пер. II, 469.

⁷⁾ Назовемъ иѣкоторыхъ Митрополиты и епископы: Θεοφιλάктъ нико-мидійскій (Vita ero въ A. ss. mart. I, 786—787; Theod. Stud. epist. II, 4), Петръ нивейскій (Theod. St. N. pp. bibl. ep. 11, 86, 104, II, 210; Pargoire въ ст. S. iconophil. p. 350—354), Михаилъ синадскій (его житіе въ Δοξολογία Μ. πωλ. Μαῖος σ. 411—422; A. ss. 23 Mai t. V p. 259—260; Theod. Stud. N. pp. bibl. ep. 264; Pargoire ibid. 347—350), Ιωσήφъ солунскій (слово на перен. мощей Θεод. Студ у насъ въ прилож. I къ I ч. стр. XI—XII; Basil. Manol. 14 inl. col. 541; Theod. Stud. ep. II, 9, N. pp. bibl. ep. 1, 2, 40, 186, 256 и др.; Pargoire S. Joseph), Евѣнкій сардійскій (N. pp. bibl. ep. 3, 41; Vita David. et Sym. n. 16 p. 229; Sergin Мѣсяц. II, 2, 523; у насъ выше стр. 756 прим. 1; житіе его, сост. Митрофаномъ, въ рука. Bodleian. Landian. № 69 fol. 306 sqq.; Ἀκολουθία τοῦ Εὐδοκίου, синаксарь въ Synax. eccl. constp.

раторахъ Исаврійскаго дома, было изъ среды монашествую-

345 или въ *Μητρώον Δεσ.* 26 σ. 235), Іоаннъ сардійскій (Theod. St. ep. II, 108. N. pp. bibl. ep. 85; Pargoire ст. S. Eutyme et Jean de Sardes), Козьма халкидонскій (Basil. menol. 18 arg. col. 409; Synax. eccl. conspt. col. 612—613; Baron. Annal. an. 816 n. 4 p. 542; Сергія Мѣсяц. II, 2, 146), Іоаннъ халкидонскій (Theod. St. N. pp. bibl. ep. 166, 221 ep. P. catech. s. 22 p. 80; Pargoire Les premiers évêques de Chalcédoine въ *Échos d'Orient* IV, 109—112), Игнатій милетскій (N. pp. bibl. ep. 4, 65, 188), Антоній дитрачійскій, внославдствіи солунскій (Житіе Θεοδору солунск. §§ 12—17 стр. 6—11); Евхимонъ лампсакискій (Theod. St. N. pp. bibl. ep. 18; Acta sa. 14 mart. t. II; Synax. eccl. constp. 535—536); Νικόδ. Συναξ. II, 35—36); Δοσκάκη Μέρ. συναξ. Μάρτ. 254—255), Сисой (Theod. St. N. pp. bibl. ep. 155), Іоаннъ монуемвасійскій, удалившійся въ Римъ (N. pp. bibl. ep. 193), какіе-то епископы, сосланные въ Херсонесъ (Theod. St. ep. II, 92), и между ними Георгій митял. (Vita Dav., Sym. et Georg. n. 16 p. 229). Очевидно, Палапрігопуло III, 631 говоритъ неправду, когда, желая умалить размеры гоненія, говоритъ, что только двое изъ епископовъ потерпѣли ссылку за вѣру. *Игумены*: Θεοφάνης σιγριανскій (Vitaе ego; Theod. St. epist. II, 29, 31, N. pp. bibl. ep. 140, 205, 224 и др.; Pargoire s. Théophane), Макарій пелескитскій (Sabbae Vita Mac. p. 153 и сѣд.; Theod. St. N. pp. bibl. ep. 87, 188, 271; A. П. (Hergès) Monast. de Bith. p. 277—279), Іоаннъ казарскій и Іоаннъ халкискій (Synax. eccl. constp. 632—634; Theod. St. N. pp. bibl. ep. 5, 123, 189, 225, ep. epist. II, 12, 13, 208), Аванасій павлопетрійскій (A. sa. 22 Febr. t. III p. 302; Theod. St. N. pp. bibl. ep. 97, 152, 188, 226, ep. epist. II, 12, 13; J. Pargoire S. iconoph. 355—356), Нипата мидиискій (Vita ego; Theod. St. N. pp. bibl. ep. 176 и др.), Θεοδοσίη πικριδιискій (Theod. St. ep. II, 12, 13, N. pp. bibl. ep. 188), Евстратій агарскій (Vita ego въ 'Ανάλ. πατρῶν, и въ A. sa. 9 Jann.; Theod. St. N. pp. bibl. ep. 188; впрочемъ Pargoire S. Théoph. 53 дѣлаетъ здѣсь сомнительную поправку 'Αγροῦ на 'Αγροῦ и видитъ Θεοφана сир.), Иларіонъ далматскій (Vita ego въ A. sa. 6 Jun. t. 1 p. 747—748; Theod. St. N. pp. bibl. ep. 19, 188), Іосифъ (?) керамейскій (ibid. 3), неизвѣстный по имени игумень панагрскій (Theod. St. N. pp. bibl. ep. 98), неизвѣстныхъ монастырей Антоній (изъ Консти. или его предшвѣстій, ibid. ep. 127), Константинъ (ibid. ep. 263), Еппеваній (ibid. ep. 103), Василій (epist. II, 28). *Игумены*: неизвѣстныя по имени явекійская (ibid. II, 91), изъ мон. св. Фоки (N. pp. bibl. ep. 79), неизвѣстныхъ монастырей Анна (ibid. ep. 14, 222), 6 какихъ-то игуменій (ibid. 41). *Инокіи*: Василій (ibid. ep. 227), Аркадій (epist. II, 46), Симеонъ (Ignatii Vita Gr. Desap. 29 σελ. 160), Θεοδору и Θεοφάνη Начерт. изъ лавры св. Саввы (Symeon. Metaphr. Vita Theod. Grapti. n. 14—15 col. 665; Theodorae Raul. Vita Theod. et Theoph. § 19 σ. 204; Vita Mich. Sync. 235—236), Михаиль Спя-

щихъ; сравнительно очень мало клириковъ и мірянъ¹⁾. Въ жестокости преслѣдованія православныхъ современники винили нѣкоторыхъ иконоборцевъ изъ высшей іерархіи и монашества болѣе, чѣмъ императора²⁾. Напротивъ послѣдній, судя по нѣкоторымъ случаямъ, обнаруживалъ сравнительную терпимость³⁾ и, кажется, преслѣдовалъ болѣе политическія, чѣмъ религіозныя, цѣли, когда подвергалъ наказаніямъ православныхъ; онъ видѣлъ въ нихъ ослушниковъ императорской воли и въ ихъ агитации—желаніе произвести смуту въ государствѣ. Подчасъ на этой струнѣ играли и другіе, чтобы подстрекнуть его къ гоненіямъ⁴⁾.

келль (*Vita Mich. Sync.*; *Synax. eccl. constp.* 325—326; *Theod. St. ep.* II, 213; *S. Vaillhé S. Mich. le Syncelle et les deux frères Grapti* въ *Revue de l'Orient chret.* 1901 t. VI), экономъ мон. Символовъ (*Theod. St. N. pp. bibl.* ep. 215, 255) и др. (*ibid.* 65 и др.); не перечисляю студитовъ. *Инокимы*: никейскіи (ep. II, 91), какія-то 30 (epist. II, 59) и другія (*N. pp. bibl.* ep. 79, 165 и др.). *Клирики*: Григорій Кентрокукуръ (ep. II, 55, *N. pp. bibl.* ep. 41, 91). *Міряне*: Григора (epist. II, 55, *N. pp. bibl.* ep. 13), Писеминитъ (*N. pp. bibl.* ep. 41), Стефанъ (*ibid.* 21), два грамматика. (*ibid.* ep. 20), патриція Ирина (epist. II, 68, *N. pp. bibl.* ep. 6, 16, 84), Кассія (*N. pp. bibl.* ep. 270).

¹⁾ *Theod. Stud. P. catech.* s. 114 p. 393; *N. pp. bibl. epist.* 3 p. 4; 41 p. 34, въ р. пер. I, 418, II, 637, 661; *Niceph. Apolog.* c. 15—16 col. 569—572, въ р. пер. I, 167—169.

²⁾ *Niceph. Apolog.* c. 9 col. 553 D — 556 A, въ р. пер. I, 154; *Theod. Stud. N. pp. bibl.* ep. 262 p. 213, въ р. пер. II, 800. Частные примѣры см. *ibid.* epist. 160, 256, 259, 268 p. 141, 207—208, 209, 217 и epist. II, 31, 37, 58, 71 col. 1203 C, 1229 B, 1272 C, 1300, въ р. пер. II, 746, 796, 797, 803 и др.; *Theostir. Vita Nicetae* n. 42—43 append. p. XXVI—XXVII и др.

³⁾ Напр. Иларіона далматскаго онъ трижды вызывалъ во дворецъ для увѣщаній, несмотря на его упорство и обличеніе имъ императора, и каждый разъ наказывалъ упорство только заключеніемъ. *Vita Hilari.* n. 2—3; онъ терпливо выслушивалъ обличенія Феодора Начерт. *Sym. Metaphr. Vita ego* n. 14—15 col. 664—665 и *Theodorae Raul. Vita Theoph. et Theod.* §§ 16—18 col. 201—204; многихъ изъ заключенныхъ за вѣру онъ вновь вызывалъ въ столицу для увѣщаній и, вида ихъ непреклонность, согласился на компромиссъ съ ними, см. ниже стр. 779, 782—3. Даже были случаи освобожденія изъ заключенія тѣхъ, кто оставался стойкимъ. *P. catech.* s. 121 p. 420. Ср. сужденія *Basnage* II, 1375, *Schlosser* 418, 430, *Палларцуск.* III, 629, 630, 632, *Gelzer* въ *Krumbachers Gesch. d. byzant. Liter.* S. 967.

⁴⁾ *Theodori Protonocer. Laud. Theophan.* 614; *Sym. Metaphr. (?) Vita Theophan.* 12, s—10.

При такомъ гоненіи на православныхъ не могли оставить въ покоѣ и пр. Θεодора. Онъ и до собора выступилъ съ открытой оппозиціей иконоборческой реформѣ, успѣвъ занять передовое мѣсто среди православныхъ, и послѣ собора продолжалъ агитировать противъ него, рассылая письма и возбуждая умы¹⁾. Словомъ, это былъ опаснѣйшій противникъ; и онъ пострадалъ однимъ изъ первыхъ. Если вѣрить нѣкоторымъ второстепеннымъ и позднѣйшимъ свидѣтельствамъ, императоръ предварительно вызывалъ его во дворецъ, чтобы увѣщаніями и угрозами склонить на свою сторону, но былъ обличенъ имъ²⁾; затѣмъ послѣдовалъ приказъ сослать его, съ запрещеніемъ возвращаться въ столицу во все время царствованія Льва³⁾. Прощаясь съ своей братіей, Θεодоръ ввѣрилъ себя волѣ вожіей и, опасаясь, какъ бы братія не измѣнила православной вѣрѣ, если останется въ столицѣ, въ этомъ очагѣ иконоборческой ереси, заповѣдалъ ей раздѣлиться на группы между 72 избранными имъ старцами и, удалившись, куда придется, жить подъ ихъ руководствомъ въ правой вѣрѣ и иноческомъ послушаніи⁴⁾. Вслѣдъ затѣмъ явился императорскій чиновникъ, аре-

¹⁾ Между сохранившимися письмами Θεодора мы не знаемъ ни одного за время между соборомъ 815 г. и ссылкой въ Метопу; но о нихъ говорятъ его біографы. Vita A n. 81 и B n. 37 col. 188 C и 288 A, въ р. пер. I, 42, 96; Vita C n. 81 въ прилож. стр. LXY.

²⁾ Sym. Metaphr. (?) Vita Theophan. p. 11 fin.; Basil. menol. 14 Jul. col. 541; Schneider S. 81 Anm. 4 и Pargoire S. Théoph. 77 сомнѣваются въ этомъ извѣстіи, такъ какъ объ этомъ не упоминаютъ ни Θεодоръ Студ., ни біографы его. На нашъ взглядъ само по себѣ оно не невѣроятно, хотя неточности его и мало надежны. Подобнымъ же образомъ вызывались во дворецъ для увѣщаній нѣкоторые другіе изъ православныхъ. Basil. menol. ibid. и Theod. Stud. N. pp. bibl. ep. 1 p. 1, въ р. п. II, 634 (объ Іосифѣ сол.); Vita Hilar. n. 2 (объ игум. Иларіонѣ далм.); Theostir. Vita Nic. n. 38 append. p. XXV (объ игуменахъ извѣстнѣйшихъ монастырей); Synax. eccl. constp. 631—632 (объ Іоаннѣ игум. квеарскомъ) и др. Привлечь на свою сторону такого дѣятеля, какъ Θεодоръ Студ., было какъ нельзя болѣе въ интересахъ иконоборческой партіи.

³⁾ Theostir. Vita Nic. n. 36 append. p. XXV; Ио. Ἀγιογλ. Βίος Νικ. 36 σελ. 307.

⁴⁾ Vita A n. 81, B n. 37 col. 188, 287, въ р. пер. I, 42, 96, Vita C n. 81 въ прилож. стр. LXY; ep. N. pp. bibl. ep. 95 p. 84, въ р. пер. II, 701.

стоваль его и съ небольшимъ запасомъ необходимаго въ дорогъ, тайно доставленнымъ изъ монастыря ¹⁾, былъ отведенъ въ крѣпость Метопу въ глухой мѣстности ²⁾ при Аполлоніадскомъ озерѣ ³⁾.

Мѣсть съ именемъ Мѣстопа известно не одно ⁴⁾. Поэтому и въ литературѣ неодинаково опредѣляется географическое положеніе нашей Метопы. Одни полагаютъ ее въ Македоніи и подъ оз. Аполлоніадскимъ разумѣютъ оз. Volbe между Солунемъ и Стримонскимъ заливомъ ⁵⁾, другіе—въ Мизіи или Виеиніи, при оз. Аполлоніадскомъ (нынѣ Aboullonia), отстоящемъ въ 15 километрахъ отъ Мраморнаго моря ⁶⁾. Мы слѣдуемъ второму мнѣнію, по слѣдующимъ соображеніямъ. 1) У византійскихъ писателей данной эпохи, и въ особенности у монашествующихъ, болѣе знакомыхъ съ малоазійскимъ востокомъ, чѣмъ съ Македоніей, когда встрѣчается упоминаніе объ оз. Аполлоніадскомъ безъ указанія, какое именно разумѣется, обычно разумѣется то, которое въ Мизіи ⁷⁾. 2) Изъ писемъ пр. Феодора мы знаемъ, что изъ Метопы въ Вониту, въ Анатолійской еемѣ Малой Азіи,

¹⁾ N. pp. bibl. ср. 167 р. 146, въ р. пер. II, 50.

²⁾ N. pp. bibl. ср. 35 р. 28, въ р. пер. II, 656.

³⁾ Vita A n. 81, B n. 37 col. 189, 288 B, въ р. пер. I, 42, 96, Vita C ib.; Vita Nicol. Stud. 883 C — 884 A; Theod. Stud. N. pp. bibl. ср. 10 р. 10, въ р. пер. II, 641; Basil. menol. 541; Synax. eccl. constp. col. 215 lin. 23—24.—Слав. печ. прол. подъ 26 янв. ошибочно говоритъ о вѣзоченіи его «во островъ»; Marin Les moïn. р. 37 — о ссылкѣ на о. Принкипо; Трѣф. Едхүү. 843—о. Фасосъ на оз. Аполлоніадскомъ въ Виеиніи.

⁴⁾ Fr. Combefis not. 14 къ Vita Nicol. Stud. col. 883—884; ср. Житіе Еввенія В. въ перев. И. Помяловскаго. Палест. Пат. II, 16 прим. 2.

⁵⁾ Thomas S. 125 Ann. 7; Виноградовъ 7.

⁶⁾ Les vies des a. XI, 355; Schlosser 418; Никод. Συναξαρ. II, 262; Добротол. IV, 18; Tougaard Proleg. р. XXIII; Παλαρρηγολ. III, 628—629; 'Εκκλ. 'Αλλῶ. 1880 τῶχ. 6 σελ. 94; Marin De St. coen. 36 и его же S. Théod. 107; Schneider 82, Gardner 145, 171 (они точно опредѣляютъ Аполл. оз. на границѣ Виеиніи съ Фригіей); Brehier 34; Pargoire реценз. на кн. Шнейдера въ Виз. Врем. X, 498; Гроссу 129; И. И. С. въ Твор. Феод. Ст. 1907 г. I т. стр. LXIV; Ramsay 163; Tomaschek 12; Kierpert Formae orb. N. IX As. prov. р. 2 annot. 17 и tabula и др.

⁷⁾ Theophan. 465, 7—8; Sabbac Vita Iouannic. с. 1 n. 2 р. 232.

путь былъ не морской, а сухой ¹⁾ и на пути изъ Константинополя въ Метопу находился извѣстный городъ Пруса ²⁾. Кипертъ помѣщаетъ Метопу на южномъ берегу мизійскаго Аполлонадскаго озера ³⁾.

Ссылка сюда послѣдовала вскорѣ послѣ иконоборческаго собора, вѣроятно въ апрѣлѣ — маѣ 815 года ⁴⁾. Испытанный

¹⁾ N. pp. bibl. ep. 75 p. 61, въ р. пер. II, 682.

²⁾ Ibid. ep. 17 p. 17, въ р. пер. II, 647; см. у насъ ч. II гл. XIII хронол. этого письма.

³⁾ Kierpert l. c. Op. Vita A n. 81 col. 189 A: τῷ ἀντιπέρην τῆς λίμνης ἡάστου.

⁴⁾ Въ литературѣ различно указывается годъ его ссылки—814, 815 и 816 гг., въ зависимости отъ хронологіи иконоборч. собора и ссылки патр. Никеоора. Кромѣ того, что было сказано нами на стр. 747—8 въ прим. 1, наша дата подтверждается слѣдующими выкладками: 1) пр. Θεодоръ † 11 ноября 826 г. на 12-мъ году третьей ссылки его, т. е. со времени ссылки при Львѣ V (Vita B n. 61 col. 321 D. epigr. Migne XCIX, 105 B); такимъ образомъ (826 г.—1¼ мѣс.) — (12 лѣтъ—X мѣс.) = кон. 814 и нач. 815 г. Принимаемъ послѣднюю дату, потому что ссылка послѣдовала вскорѣ послѣ собора, состоявшагося въ апрѣлѣ. 2) Въ ссылкѣ онъ пробылъ 5 лѣтъ и 8 мѣс. (въ Метопѣ 1 годъ, въ Вонитѣ 3 года и въ Смирнѣ 1 годъ и 8 мѣс., см. ниже) и освобожденъ изъ нея по смерти Льва V Михаиломъ II въ самомъ началѣ 821 г., такимъ образомъ 821 — 5 лѣтъ 8 мѣс. = 815 годъ. Биографы Никиты мидик. ошибочно относятъ его ссылку ко времени до собора 815 г. (Theostir. n. 36·37, Ίω. Ἀγιοῦλ. n. 36—40) и Трѣф. Εὐαγγ. 843—къ срединѣ марта: она была несомнѣнно послѣ иконоборческаго собора, т. е. не ранѣе апрѣля. Что она произошла вскорѣ послѣ собора, см. Vita Theod. St. A n. 81 col. 188 D (ἐπέλας); ep. Vita Nicol. Stud. 881 A (ἐξόριστος ἀπὸ τῶν λάντων) и N. pp. bibl. ep. 1, 44, 46 p. 1, 37, 39 и др., откуда можно заключить, что Θ. сосланъ ранѣе нѣкоторыхъ епископовъ. Вскорѣ послѣ собора ее полагаютъ Schneider 81, Меліор. Πῆξ. сл. 45, Θ. Куртаж. 15, Гроссу 128; Thomas 125—черезъ нѣкоторое время; къ апрѣлю 815 г. ее относятъ Pargoire S. Théoph. 71, 78 и S. Joseph. 351 и др.; къ веснѣ 815 г.—Marin S. Théod. 110.

Не думаемъ, чтобы онъ виѣсть съ братомъ Иосифомъ предварительно скрывался нѣкоторое время отъ преслѣдованія Льва V въ конст. храмѣ св. Романа, какъ сообщаютъ на основаніи преданія Anonymus De antiqu. Constp. 1273 A и Codinus De aedific. 577. Древнѣйшіе памятники не только молчатъ объ этомъ, но, какъ мы видѣли, изображаютъ Θεодора открыто и смѣло дѣйствующимъ и взятымъ въ ссылку прямо изъ своего монастыря (Vita Theod. St. A n. 81, B n. 37 col. 189, 288 B, C n. 81 въ прилож. стр. LXV).

прошлыми страданіями за правду и воодушевляемый сознаніемъ, что страдаетъ за правую вѣру, онъ и теперь не боялся ссылки и ожидаемыхъ лишеній, напротивъ радовался, что удостоенъ быть исповѣдникомъ за вѣру, и готовъ былъ терпѣть все даже до смерти¹⁾. Онъ твердо сознавалъ, что заповѣдь Божія предписываетъ не молчать о вѣрѣ, въ особенности когда опасность грозитъ ей отъ враговъ, и что не слѣдуетъ нарушать ее, но его смущало то, какъ при этомъ поступить, чтобы избѣжать новыхъ испытаній для себя и другихъ; и онъ рѣшился соблюдать осторожность въ своихъ сношеніяхъ²⁾. По крайней мѣрѣ такъ онъ поступалъ въ первое время. То онъ воздерживался отъ корреспонденціи съ исповѣдниками, особенно съ тѣми, за которыми зорко слѣдили враги, напр. Іосифомъ архіеп. солунскимъ³⁾, студитами, находившимися въ столицѣ, и др.⁴⁾; то скрывалъ и другихъ просилъ скрывать даже отъ студитовъ, кому онъ писалъ и кто приходилъ къ нему⁵⁾; то въ письмахъ своихъ скрывалъ имена упоминаемыхъ студитовъ подъ инициалами ихъ⁶⁾ и даже рекомендовалъ студитамъ безъ особой ну-

Къ тому же скрываться было бы не въ характерѣ Θεодора, при его пламенной ревности о вѣрѣ и при его взглядѣ на укрывательство, какъ на несовершенный подвигъ (N. pp. bibl. ep. 212, 216, 258 p. 181, 184, 209, въ p. пер. II, 777, 779, 797).

¹⁾ N. pp. bibl. ep. 44 p. 54 въ p. пер. II, 676 и др.

²⁾ Ibid. ep. 33, 63 p. 26—27, 52—53, въ p. пер. II, 655, 675—6.

³⁾ Ibid. ep. 35 p. 28, въ p. пер. II, 656.

⁴⁾ Ibid. ep. 37 p. 30, въ p. пер. II, 658.

⁵⁾ Ibid. ep. 32, 37, 39, 63 p. 26, 30 — 31, 32, 53, въ p. пер. II, 654, 658, 659, 676.

⁶⁾ См. N. pp. bibl. ep. 36, 47, 48, 49, 50, 63, 64, 75, 78, 81, 104, 198. Въ N. pp. bibl. VIII p. 30 и 41 пов. принимается, что это—тѣ же условныя буквы для *криптографическаго* обозначенія студитовъ, какъ въ *Migne epist.* I, 41, т. е. Д—Аванасій, Л—экономъ и т. д. Но это не вѣрно. Въ N. pp. bibl. ep. 47 и 63 подъ буквой А не можетъ разумѣться Платонъ, какъ въ *epist.* I, 41, потому что его не было въ живыхъ; въ N. pp. bibl. ep. 36, 50, 75, 78, 80, 198 подъ Л не можетъ разумѣться экономъ, какъ въ *epist.* I, 41, потому что самъ адресатъ этихъ писемъ Навкратій, чрезъ котораго посылается привѣтствіе Л, есть экономъ (см. у насъ ч. II гл. XIII хронол. N. pp. bibl. 32 письма); въ N. pp. bibl. ep. 81 подъ Д едва-ли разумѣтся Аванасій, какъ въ *ep.* I, 41, потому что въ текстѣ письма его имя стоитъ сплошн (p. 70). Что въ письмахъ этого времени буквы суть *инициалы* соб-

жды не приходитъ къ нему ¹⁾). Но современемъ осторожность ослабѣла, сношенія стали открытѣе и чаще. При немъ появились и некоторые изъ братіи ²⁾, готовые всею служить ему. Нерѣдко приходили и видѣлись съ нимъ ученики и, быть можетъ, посторонніе почитатели ³⁾, принося съ собою свѣжія вѣсти, деньги, свѣтныя и другіе припасы ⁴⁾, унося наставленія для себя и поученія для другихъ. Отъ разныхъ лицъ, преимущественно отъ студитовъ, получались письма и иногда такъ часто, что онъ могъ говорить о нихъ ἡ σοφὴ ἐπιστολὴς, ποικιλοτέρως и т. п. ⁵⁾; а съ экономомъ Навкратіемъ, который былъ его

своихъ именъ, это подтверждается слѣдующимъ. Въ N. pp. bibl. 75 и 78 письмахъ къ Навкратію, написанныхъ въ 816 г., Θεодоръ посылаетъ привѣтствіе Д, Л и Игнатію, а въ письмѣ 80 къ тому же Навкратію и того же года—Д, Л и I; такимъ образомъ не разумѣется ли и здѣсь подъ буквой I Игнатій, о которомъ знаемъ, что онъ въ это время находился при Навкратіи или вблизи него (см. у насъ ч. II хронол. N. pp. bibl. 47 письма)? Точно также въ N. pp. bibl. 50 письмѣ Навкратію Θεодоръ привѣтствуетъ Д, Л и Θ, а въ письмѣ 104-мъ къ тому же Навкратію—Д, Θ и Λιτοία; такимъ образомъ и въ первомъ случаѣ не разумѣется ли Λιτοίη, который въ то время находился при Навкратіи и которому Θεодоръ въ письмахъ къ Навкратію не разъ посылалъ привѣтствіе (N. pp. bibl. ср. 104, Migne II, 34).

¹⁾ N. pp. bibl. ep. 36, 37 p. 30, 31, въ p. пер. II, 656.

²⁾ N. pp. bibl. ep. 1, 2, 10, 32, 35, 36, 37, 45, 49, 50, 59, 61, 62, 63, 64, 65 p. 2, 3, 10, 25, 29, 30, 31, 39, 42, 43, 49, 51, 52, 53, 54, въ p. пер. II, 635, 636, 642, 654, 657, 658, 665, 667, 668, 673, 674, 675, 676, 677.

³⁾ Vita Nicol. St. 884 A; N. pp. bibl. ep. 32, 33, 34, 36, 37, 39, 45, 47, 48 p. 25 — 26, 28, 29, 30 — 31, 32, 38, 40, въ p. пер. II, 654, 656, 657, 658, 659, 664, 666.

⁴⁾ N. pp. bibl. ep. 7, 26 (отъ Захарія ипата—εἰσφορῆς ἀέ), 15 (Льва патриція), 16 (Ирины патриція), 17 (Мосха), 22 (отъ продавца воска — тругъ), 25 (мон. Анны), 27 (друга Льва), 30 (Исидора визант.), 38, 61, 64 (Навкратіи студ.—пергаментъ, свѣтныя припасы и пр.), 70 (дѣвственницъ), 72 (жены ипата), 76 (неизвѣстной игуменьи), 77 (спаварія Θεодора), 126 (Ирины и Калы — λυτοίη), p. 8, 23, 14, 15, 17, 20, 22, 23, 25, 31, 50, 53, 57, 59, 63, 64, 112, въ p. пер. II, 640, 652, 645, 647, 649, 651, 652, 653, 659, 674, 676, 679, 681, 684, 685, 722 и др.

⁵⁾ N. pp. bibl. ep. 1 (отъ Іосифа сол.), 28 (Ипата), 35 (журъ Исаакія), 67 (анатол. монаха Іоанна), 73 (ипата Сергія), 76 (неизвѣстной игуменьи), 10, 35, 36, 37, 38, 44, 45, 47, 50, 59, 61, 74, 82, 83 (отъ студитовъ,

главнымъ корреспондентомъ, правой рукой и посредникомъ¹⁾, установились болѣе или менѣе правильныя сношенія, такъ что Феодоръ беспокоился, если почему-либо не получалъ отъ него писемъ болѣе двухъ недѣль²⁾. Самъ онъ писалъ и разсылалъ письма къ разнымъ лицамъ, чаще всего—къ студентамъ, когда имѣлъ писмоноспевъ. Нерѣдко, адресуя письма къ однимъ, онъ рекомендовалъ передавать ихъ для чтенія и другимъ³⁾. Вѣроятно не все она дошла до насъ, но и сохранившихся писемъ изъ мегонской ссылки мы имѣемъ не мало. Въ однихъ онъ благодарилъ за благодѣянія, оказываемыя ему и его братіи, въ другихъ сообщалъ о себѣ и давалъ распоряженія относительно братій и т. д., чаще же всего похвалялъ и ободрялъ къ терпѣнью страдавшихъ за вѣру, прочихъ призывалъ быть вѣрными иконопочитанію. Главными стимулами къ корреспонденціи въ это и послѣдующее время для него были: принятельность къ благодѣтелямъ и благожелателямъ, потребность отвѣчать на просьбы и вопросы, къ нему обращенные; чаще же беспокойство и отеческая заботливость о братіи, оставшейся безъ его непосредственнаго руководительства и разсѣявшейся по разнымъ мѣстамъ маленькими группами⁴⁾; братская любовь ко всемъ собратьямъ по вѣрѣ и страданіямъ, побуждавшая его радоваться и скорбѣть за нихъ, заботиться о нихъ, ободрять и укрѣплять ихъ, словомъ всячески искать общенія съ ними⁵⁾,—любовь всеобъемлющая, предъ которой забывались всякіе лич-

болѣе всѣхъ отъ Навкратія) р. I, 23, 28, 59, 62, 9, 28, 29, 30, 31, 37, 38, 40, 42, 48, 50, 60, 70, 72, въ р. пер. II, 634, 632, 681, 683, 641, 656, 657, 658, 663, 664, 665, 668, 672, 673, 682, 690, 691.

¹⁾ Ibid. ep. 32, 35, 36, 37, 46, 47, 48, 49, 61, 75, 80, 96, 199, 208 р. 25, 28, 30, 39, 40, 41, 42, 50, 62, 69, 84, 173, 178, въ р. пер. II, 654, 656, 657, 658, 665—6, 667, 673—4, 683, 688, 701, 770, 774 и др.

²⁾ N. pp. bibl. ep. 44, 49, 50, 48 р. 38, 42, 41, въ р. пер. II, 664, 667.

³⁾ По крайней мѣрѣ такъ было впоследствии: N. pp. bibl. ep. 130, 209, 236 р. 116, 179, 199; ep. II, 10, 11, 73, 100 col. 1145 A, 1148 B, 1308 C, 1356 B, въ р. пер. II, 725, 775, 789; 340, 342, 434, 464 и др.

⁴⁾ Въ 10, 7 и менѣе человекъ. N. pp. bibl. ep. 94, 32, 104, 35, 47, 48, 61, 62, 80, 108; ep. II, 34, 44, 98 и др.

⁵⁾ Epist. II, 64, 46, 213 col. 1284—1285 A, 1249 C, 1641 A; N. pp. bibl. ep. 151 р. 133, въ р. пер. II, 421, 401, 619; 739.

ные и партійные счеты, бывшіе дотолѣ, такъ что и прежніе враги, даже извѣстный экономъ Іосифъ, «нѣкогда гонитель Христа», становились для него друзьями, «возлюбленными отцами» и «вѣнчались похвалами» въ случаѣ страданій за вѣру¹⁾; любовь къ Богу, пламенная ревность о православной вѣрѣ и сознание долга предъ заповѣдью Господа: *разшири уста твоя и исполню я* (Псал. LXXX, 11), *благовѣсти* и не умолчи о вѣрѣ (Псал. XXXIX, 11—12), *аще обвинетъ, не благоволиша душа Моя о немъ* (Евр. X, 38), *аще сіи умолчатъ, камень возопіетъ* (Лук. XIX, 40) и др.²⁾; примѣры «ап. Павла и другихъ богоизбранныхъ мужей, которые издалека зывали другъ къ другу и сносились взаимной бесѣдой, возвѣщая евангеліе царствія Божія всему міру»³⁾; примѣры св. Кипріяна, который «изъ ссылки не переставалъ ободрить и укрѣплять паству и тѣмъ содѣлалъ многихъ мучениками»⁴⁾, и другихъ отцовъ, которые считали предательствомъ истины молчать въ подобныхъ случаяхъ⁵⁾; наконецъ сознание, что для церкви полезно взаимное общеніе единомышленниковъ и въ частности общеніе письмами⁶⁾. Такимъ образомъ его корреспонденція была столько же результатомъ непосредственныхъ движеній сердца, сколько и еще болѣе—сознательной мѣрой для возбужденія и укрѣпленія православныхъ въ тяжелую годину испытаній.

¹⁾ N. pp. bibl. ep. 12 p. 11—13; ep. epist. 2, 5 p. 3, 6, въ p. пер. II, 643, 636, 638—9. Что въ ep. 12 разумѣется по всей вѣроятности экономъ Іосифъ, см. у насъ ч. II гл. XIII хронол. N. pp. bibl. 2 и 12 писемъ. Для примѣра укажемъ еще на дружельбно-почтительныя отношенія Θεодора къ бывшимъ противникамъ—Петру митр. никейскому (N. pp. bibl. ep. 11, 86; ep. II, 25, 127, 200, 210), Θεодану сигрианскому (ep. II, 29, 31; N. pp. bibl. ep. 140, 205, 220, 224), Нивитъ игум. мидийскому (N. pp. bibl. ep. 176, 195, 224; ep. II, 78).

²⁾ N. pp. bibl. ep. 33, 63 p. 26—7, 52—3; ep. II, 2, 81, 208 col. 1120—1121, 1321, 1629, въ p. пер. II 655, 675—6; 326, 441—2, 613—4.

³⁾ Ep. II, 208 *ibid.*

⁴⁾ N. pp. bibl. ep. 49 p. 42, въ p. пер. II, 667.

⁵⁾ P. catech. s. 15 p. 56; ep. II, 2 col. 1120 D; N. pp. bibl. ep. 46 p. 39, въ p. пер. I, 260, II, 326—7, 665.

⁶⁾ Ep. II, 53 col. 1264; N. pp. bibl. ep. 46 p. 39 и др., въ p. пер. II, 409, 665.

Благодаря заботливости студитовъ и почитателей Θεодора матеріальное его положеніе не было тяжелымъ и стѣснительнымъ. Въ одномъ изъ писемъ 815 г. онъ писалъ Навкратію: «здѣсь и жилище хорошо и жизнь пріятна..., мы ни въ чемъ не нуждаемся кромѣ книгъ¹⁾; и въ другихъ письмахъ онъ не разъ подтверждалъ, что имѣеть все необходимое²⁾; вѣроятно ему доставили и нужныя книги³⁾. Иногда онъ имѣлъ даже возможность изъ полученныхъ денегъ удѣлять на нужды братіи⁴⁾. Какъ кажется, самъ комитъ опсидійскій, въ вѣдомствѣ котораго была Метопъ, покровительствовалъ ему⁵⁾.

Вѣроятно о сношеніяхъ его дошли слухи до императора, и въ 815 г. былъ присланъ въ Метопу чиновникъ съ приказаніемъ подвергнуть Θεодора бичеванію, если окажется, что онъ поддерживаетъ другихъ своими письмами или бесѣдами и не захочетъ молчать. Θεодоръ отказался молчать и готовъ былъ понести наказаніе. Но стыдливый и, можетъ быть, сочувствовавшій Θεодору чиновникъ не исполнилъ воли императора. Тѣмъ не менѣе на нѣкоторое время стражи, приставленные къ Θεодору,—старецъ и монахъ, сдѣлались строже⁶⁾, и Θεодоръ долженъ былъ снова, по крайней мѣрѣ на нѣкоторое время, остерегаться въ своихъ сношеніяхъ.

Весной 816 г. (въ апрѣлѣ — маѣ) послѣдовало новое предостереженіе. Императоръ сдѣлалъ распоряженіе о переселеніи Θεодора въ болѣе отдаленную крѣпость Вониту⁷⁾. На этотъ

¹⁾ N. pp. bibl. ep. 32 p. 25. въ р. пер. II, 654.

²⁾ Ibid. ep. 46, 63 p. 40, 53, въ р. пер. II, 665, 676.

³⁾ Ibid. ep. 32 p. 25 (приказаніе доставить), ep. 46 p. 40 (надежда, что получить когда ниб.); ep. 37 p. 31, въ р. пер. II, 659, получено присланное, м. пр. пергаментъ); впоследствии у Θεодора были книги: ibid. ep. 41, 78 p. 35, 64, въ р. пер. II, 662, 685.

⁴⁾ Ibid. ep. 48 p. 40, въ р. пер. II, 666.

⁵⁾ N. pp. bibl. ep. 129 p. 115, въ р. пер. II, 724—5. См. у насъ ч. II гл. XIII хронол. этого письма.

⁶⁾ N. pp. bibl. ep. 35 p. 28—29, въ р. пер. II, 657 невярно: «стражи успокоились».

⁷⁾ Vita Theod. Stud. A n. 83, B n. 37 col. 189 BC, 288 C, въ р. пер. I, 43, 96, Vita Nicol. St. 884 A; N. pp. bibl. ep. 10, 75 p. 10, 61, въ р. пер. II, 641, 682; Synax. eccl. constp. col.

разъ Θεодора не вызывали въ столицу для новыхъ увѣщаній, какъ около этого времени вызывались изъ ссылокъ и, по приказу императора, увѣщавались Іоанномъ Грамматикомъ многіе епископы и игумены¹⁾; вѣроятно иконоборческая партія не надѣялась поколебать его или, быть можетъ, опасалась, что онъ своимъ присутствіемъ только помѣшаетъ воздѣйствовать на другихъ²⁾. Новымъ переселеніемъ хотѣли, по крайней мѣрѣ, помѣшать его общенію съ другими. Вмѣстѣ съ тѣмъ отъ лица императора ему опять было запрещено видѣться и бесѣдовать съ кѣмъ-либо изъ единомышленниковъ и постороннихъ о вѣрѣ³⁾. Какъ и прежде, онъ спокойно отнесся и къ этой ссылкѣ и говорилъ чиновнику Никитѣ Алексѣеву, назначенному сопровождать его, что сохотно мѣняетъ мѣсто, ибо не связанъ ни съ какимъ мѣстомъ и, куда бы ни былъ отведенъ, все признастъ своимъ мѣстомъ, а переселеніе — наградой для себя⁴⁾. Но онъ

215 lin. 24. Эта крепость называется въ цитруемыхъ мѣстахъ Βόνιτα, Βόνιτα и Βονίτη. По Vita Nicol. St. I с. эта ссылка послѣдовала чрезъ годъ (ἕως ἐπιπέτου) послѣ ссылки въ Метону; это согласуется съ другими хронологич. датами (см. выше стр. 763 прил. 4). Если верны наши хронологич. разсужденія относительно N. pp. bibl. 61 письма во II ч. гл. XIII, то около 20 апрѣля 815 г. Θεодоръ былъ еще въ Метонѣ.

¹⁾ Theostir. Vita Nic. n. 38—40 append. p. XXV—XXVI и 'Εω. Ἀγιολη. §§ 42—45 сελ. 309—310; Sabbae Vita Masar. pelec. p. 155; Vita Hilar. n. 2 въ A. ss. 747; Synax. eccl. constp. de Ioann. Cathar. col. 633; Theod. Stud. epist. II, 9 col. 1140 C; N. pp. bibl. ep. 79, 263 p. 67, 214 и др. По первому изъ пятир. мѣствъ вывозъ изъ ссылокъ въ столицу былъ зимой въ началѣ 816 г. и увѣщанія — по прошествіи той же зимы, Четырехдесятницы и Пасхи (20 апр.) 816 г. Ср. Baronii Annal. an. 815 nn. 3—10, De la Banne Chron. sup. 84—85 (815 г., — оба они въ хронологіи первыхъ лѣтъ иконоборческаго движенія при Левѣ V отстаютъ на годъ), Pagi an. 815 n. 2 (816 г.), Fleury X, 176 (816 г.), Darras XVIII, 217 (816 г.), Marin De Stud. coen. 36 (кон. 815—нач. 816 г.), Pargoire S. Théoph. 81—82 (816 г.). Впрочемъ въ некоторыхъ случаяхъ эти увѣщанія чрезъ Іоанна Гр. бывали и раньше, и позже. См. у насъ ч. II гл. XIII хронол. N. pp. bibl. 20 письма.

²⁾ Baron. ibid. n. 11 t. XIII p. 531; De la Banne ib. 85.

³⁾ Theod. Stud. Vita A, B и C ibid.; Vita Nicol. Stud. ibid.; N. pp. bibl. epist. 41 p. 35, въ р. пер. II, 662.

⁴⁾ Vita A и C ibid.; N. pp. bibl. epist. 2, 74 p. 3, 61, въ р. пер. II, 635, 682.

и теперь рѣшительно отказался молчать, боясь ответственности предъ Богомъ и совѣстью ¹⁾).

Гдѣ искать Вониту, мѣсто-новой ссылки Θεодора, на этотъ вопросъ мы имѣемъ два различныхъ отвѣта; одинъ принадлежитъ S. Radet ²⁾, другой — J. Pargoire ³⁾. Первый исходитъ изъ фрагментарнаго текста надписи на одномъ кускѣ мрамора, найденномъ въ долинѣ р. Капистра близъ селеній Belevi и Kutchuk-Katefkès, къ сѣверовост. отъ Ефеса, около мѣста пересѣченія дорогъ изъ Смирны въ Траллы и изъ Ефеса съ Сарды. Надпись между прочимъ содержитъ слова: τῆ γλοχότατῃ μουβωνιτῶν κατοικίᾳ, которыя Fontrier, опубликовавшій текстъ, читаетъ τῆ γλοχότατῃ Μουβωνιτῶν κατοικίᾳ и видитъ здѣсь упоминаніе о новомъ селеніи Μουβωνίται ⁴⁾, а В. Haussouillier ⁵⁾ и G. Radet читаютъ τῆ γλοχότατῃ μουβωνιτῶν κατοικίᾳ. Это-то Βωνιτῶν κατοικίᾳ Раде отождествляетъ съ Вонитой, куда былъ сосланъ Θεодоръ, и представляетъ слѣдующія разсужденія. Судя по своимъ значительнымъ размѣрамъ, этотъ мраморъ и первоначально находился тамъ же или близъ того же мѣста, гдѣ найденъ; слѣд. здѣсь и была Вонита Θεодора. Это подтверждается, по его мнѣнію, и данными житія Θεодора. Именно, одинъ клирикъ изъ г. Маставры, еракисійской ѡемя, совершая прогулку по окрестностямъ, посѣтилъ Θεодора въ вонитскомъ заключеніи ⁶⁾; итакъ Вонита была недалеко отъ г. Маставры. Далѣе, когда впоследствии Θεодоръ, переводимый въ новое заключеніе, долженъ былъ идти изъ Вониты въ Смирну, онъ, несмотря на боль въ ногахъ, мѣшавшую идти, и на малые переходы въ

¹⁾ Vita A и C ibid.; Vita B n. 37 col. 288 D, въ р. пер. I, 96; N. pp. bibl. epist. 41 p. cit.

²⁾ G. Radet. Recherches sur la géographie anc. de l'Asie Min: Dioshiéron et Bonita въ Revue des études ancien. t. V p. 13.

³⁾ J. Pargoire S. Théophan. p. 70—71 и La Bonita de s. Theod. Stud. въ Échos d'Orient. № 40 (1903) p. 207—212.

⁴⁾ Fontrier. Inscriptions de la plaine du Caystre въ Revue des études ancien. t. IV p. 253.

⁵⁾ Revue des études ancien. t. V p. 10.

⁶⁾ Vita B n. 39 col. 289 D, въ р. пер. I, 97. О. Гроссу 141 и за нимъ И. И. С. въ Твор. Θ. Ст. изд. 1907 г. стр. LXVIII не вѣрно относятъ Маставру къ Θракии.

пути (μικρὸν διάστημα первого этапа), на третій день, какъ кажется, уже прибылъ въ Смирну¹⁾; итакъ Вонита была недалеко и отъ Смирны. А Belevi какъ разъ лежитъ въ такихъ приблизительно разстояніяхъ отъ Маставры въ одну сторону и Смирны въ другую, немного ближе къ послѣдней и немного дальше отъ первой. J. Pargoire рѣшительно подрываетъ эти разсужденія Раде и выставляетъ рядъ новыхъ данныхъ, ведущихъ къ иному заключенію. Съ своей стороны мы вполнѣ раздѣляемъ его соображенія, и намъ остается только повторить ихъ. Прежде всего, оставляя въ сторонѣ возможные различія приведенныхъ словъ мрамора и орфографическое различіе между его Βουεῖτα и крѣпостью Βόνιτα, Βόνιτα, Βουέτη Θεодора, можно спросить: не говорятъ ли мраморъ Fontrier о какой-либо другой Вонитѣ близъ Belevi, подобно тому какъ надпись, найденная близъ Амастриды съ посвященіемъ Зевсу вонитскому, говоритъ о Вонитѣ пазлагонской?²⁾ И если мраморъ говоритъ о Вонитѣ Θεодора, то слѣдуетъ ли отсюда заключать, что послѣдняя находилась тамъ же, гдѣ и этотъ мраморъ, когда извѣстно, что и не перемѣщаемые съ первоначальнаго мѣста камни иногда называютъ въ своихъ надписяхъ имена отдаленныхъ мѣстностей, и когда самый контекстъ нашей надписи, насколько можно понять ея смыслъ при ея фрагментарности, кажется, называетъ *καραχία*, сосѣднюю съ мѣстомъ находки мрамора. Взятая у Раде мѣста изъ житія Θεодора въ своемъ подлинномъ видѣ скорѣе приводятъ къ иному, чѣмъ къ его выводу. Во-первыхъ, если бы клирикъ совершалъ путешествіе изъ г. Маставры въ Вониту Раде, то онъ оставался бы въ предѣлахъ одной и той же ераклиейской епархіи и асійской провинціи; а въ такомъ случаѣ житія Θεодора едва-ли выразились бы о его путешествіи въ Вониту такъ, какъ выразились: *κληρικός τις ἀπὸ τῆς τῶν Θρακησίων χύβρας ἐπιστάμενος... ἀνήλθεν ἐπὶ τὰ πλησίον μέρη*³⁾ или *κληρικός τις τῶν*

¹⁾ Vita B n. 44 col. 297—300, въ р. пер. I, 101—2.

²⁾ Или какъ существовали напр. въ Мал. Азіи и европ. Греціи селенія съ именомъ Βόνιτα и Βόνιτα, Βόνιτα, Βόνιτα. См. Synax. eccl. constp. p. 482; Васильевскаго Р.-виз. изсл. II стр. LXII прим.; Tomaszek 77; Mansi XIII, 156 и G. Schlumberger Sigillographie de l'emp. byzant. Par. 1881 p. 176—177; монастырь Βουεῖτον или Βουεῖτων.

³⁾ Vita B n. 39 col. 289 D.

ἀπ' Ἀσίας τῆν ἐκεῖσε φέρουσαν διόν, ἐπιτετοχῆσαι¹⁾... Не скажемъ же мы о какомъ-нибудь марсельцѣ, пришедшемъ въ Эгесъ, что онъ пришелъ изъ Прованса! И такъ житія представляютъ путешествіе клирика маставрскаго въ Вониту не какъ прогулку по окрестностямъ, а какъ болѣе или менѣе дальнее путешествіе изъ одной оемы въ другую и Вониту предполагаютъ не въ еракисійской оемѣ. Во-вторыхъ, въ житіи Θεодора о его путешествіи изъ Вониты въ Смирну мы читаемъ, что, пройдя въ первый день небольшое разстояніе, онъ поздно вечеромъ остановился въ одномъ селеніи на почлегъ, утромъ на другой день продолжалъ путь и, хотя «вслѣдствіе боли въ ногахъ едва могъ идти, однако, ободряя себя упованіемъ на Бога и укрѣпляя слабость природы чапніемъ благъ, уготованныхъ праведникамъ, онъ такимъ образомъ въ немного дней (ἐν ὀλίγαις ἡμέραις) прибылъ въ смирскую епархію»²⁾. При чтеніи въ такомъ видѣ этого мѣста получается непосредственное впечатлѣніе, что а) путешествіе длилось не три, а нѣсколько дней и б) со стороны Θεодора былъ проявленъ, на взглядъ біографа, особый подвигъ его вѣры и упованія на Бога. Едва-ли бы біографъ имѣлъ поводъ подчеркивать это послѣднее, если бы Θεодоръ въ три дня совершилъ переходъ максимумъ въ 70 километровъ (ок. 55 вил. по прямой линіи) отъ Вониты Раде до Смирны?! Но гораздо важнѣе то, что мнѣніе Раде не согласуется съ положительными данными, опредѣляющими мѣсто Вониты Θεодора. Эти данные суть слѣдующія. а) По псѣмамъ Θεодора, его житіямъ и житію Николая студійскаго, крѣпость Вонита, куда онъ былъ сосланъ, находилась въ анатолійской оемѣ³⁾, а не на западной окраинѣ еракисійской оемы, въ разстояніи отъ анатолійской, равномъ почти всей широтѣ еракисійской оемы, какъ Вонита Раде⁴⁾. б) Она лежала гдѣ-то на востокъ отъ г. Хонъ Колоссъ, и въ Хонахъ была первая стоянка Θεодора

¹⁾ Vita A n. 87 col. 193 A, въ р. пер. I, 45; подобное же въ Vita C n. 87 въ прилож. стр. LXVII.

²⁾ Vita B n. 44 col. 297 D—300, въ р. пер. I, 102.

³⁾ Epist. II, 62, 66 col. 1277 C, 1289 B; N. pp. bibl. ep. 10 p. 10; Vita A n. 87, B n. 37, 42 и 43 col. 193 C, 288 C, 296 BD; Vita Nicol. Stud. 884 B.

⁴⁾ Ср. карту у Gelzer Die Genes. d. byz. Themenverfass.

на пути его изъ Вониты въ Смирну ¹⁾); а Вонита Раде—въ разстояніи болѣе 150 киломм. къ западу отъ Хонъ. в) Отъ Вониты до морского берега Ликіи Θεοδωρὸς считалъ 100 римскихъ миль (=148 километр.), и это было повидимому ближайшее разстояніе отъ моря ²⁾); а между тѣмъ Вонита Раде отстоитъ отъ ликійскаго берега гораздо далѣе 100 миль, ближайшее же іонійское море въ разстояніи отъ нея около 20 киломм. по прямой линіи. г) По словамъ Θεοδωρὸς, его Вонита находилась при соленомъ и безрыбномъ озерѣ ³⁾). [Всѣ приведенныя данныя прекрасно примѣняются, если предположимъ, что Вонита Θεοδωρὸς находилась при озерѣ Tchardak-Gheulu, извѣстномъ прежде подъ именемъ Ἰουδα Ἰμυρ. Это озеро—въ азиатской восточной части; оно—на востокъ отъ г. Хонъ, и естественная дорога отъ него въ Смирну лежитъ какъ разъ чрезъ территорію Хонъ по долинѣ р. Ликуса; не даромъ старая *via publica* отъ Апамеи на Смирну пролегла мимо этого озера и далѣе чрезъ Хоны ⁴⁾); это озеро—въ разстояніи отъ морскихъ заливовъ Макри на ликокарійской границѣ и Адалии на ликопамонопольской границѣ около 130 километровъ по прямой линіи и, можетъ быть, около 148 километровъ по дорогѣ, но значительно далѣе отъ морского берега центральной Ликіи; наконецъ, это озеро—съ соленой водой, почему и носитъ, вѣроятно въ отличіе отъ сосѣднихъ прѣсныхъ, названіе Adji-Touz-Gheulu, т. е. озера горькосоленого. Но въ какомъ именно мѣстѣ при этомъ большомъ озерѣ стояла Вонита, имѣющіяся данныя не опредѣляютъ.

По благосклонности Никиты ⁵⁾) и благодаря сухой погодѣ

¹⁾ Epist. II, 63 col. 1281 D, въ р. пер. II, 420.

²⁾ N. pp. bibl. ep. 75 p. 61—62, въ р. пер. II, 683; опредѣлив такъ разстояніе, онъ указывалъ ученикамъ путь морской въ Вониту чрезъ ликійскій берегъ, вѣроятнѣе, какъ ближайшій и удобнѣйшій. Tougaard Proleg. p. XXIII ошибочно относитъ это мѣсто къ Метонъ вмѣсто Вониты.

³⁾ N. pp. bibl. ep. 75 p. 61, въ р. пер. II, 682.

⁴⁾ См. Kiepert, Form. orb. IX, 7 и Kiepert Graec. ant. tab.; ср. Geizer Die Genes. d. byz. Them. карту.

⁵⁾ А. Желобовскій 318—319 аттестуетъ его, какъ грубаго и жестокаго иконоборца, но это явно противорѣчитъ N. pp. bibl. ep. 75, 78 p. 61, 64, Theod. St. Vita A n. 84 и B n. 37, 38 col. 192 A, 288 CD, 289 A, въ р. п. II, 682, 685, I, 44, 96—7; Vita C n. 83 въ прилож. стр. LXV.

15-дневный переходъ изъ Метопы въ Вониту былъ сдѣланъ Θεодоромъ сравнительно легко, какъ онъ самъ говоритъ объ этомъ. Тамъ онъ встрѣтилъ радушный пріемъ отъ жены патриція Тирка, въ домѣ которой поселился, и отъ ближайшихъ властей; поэтому на первыхъ же порахъ не имѣлъ нужды въ необходимомъ для жизни и, если въ чемъ нуждался, то въ томъ, чего нельзя было достать въ глухой Вонитѣ, болѣе всего въ книгахъ и пергаментѣ для задуманныхъ письменныхъ работъ и книжной переписки, которая и въ ссылкѣ составляла для него излюбленное дѣло¹⁾. Благодарн студитамъ и постороннимъ благожелателямъ, не забывшимъ его, недостававшее восполнялось, и жизнь постепенно складывалась такъ же, какъ въ Метопѣ. Опять явились книги, деньги и всякія присылки²⁾. При немъ находились и служили ему по меньшей мѣрѣ трое изъ его учениковъ (Николай, Лукіанъ, Ипатій)³⁾; иные приходили, какъ прежде, навѣщать его, не пугаясь ни дальности разстоянія и трудности пути, ни опасности отъ противниковъ. «Изъ такой дали и среди такихъ искушеній, писалъ Θεодоръ студ. Навкратію въ одномъ изъ лѣтнихъ писемъ 816 г., презирая всякій трудъ и опасность, вы прилагаете все заботы къ тому, чтобы призрѣть мое смиреніе; и это безирестанно, и это съ столь щедрыми дарами; дальнее вы сдѣлали близкимъ, неудобное легкимъ, пустынное удобопроходимымъ⁴⁾. Съ своей стороны Θεодоръ возобновилъ переписку, какъ только открылась возможность⁵⁾.

Но прежде чѣмъ переписка приняла широкіе размѣры, Θεодоръ опять получалъ предостереженіе. Императоръ, узнавъ о томъ, что отвѣтилъ онъ при ссылкѣ въ Вониту на приказъ молчать и не сноситься съ другими, вторично командировалъ Никиту Алексѣева, чтобы дать Θεодору въ наказаніе 100 ударовъ внутомъ, удалить отъ него учениковъ, находившихся при

¹⁾ N. pp. bibl. ep. 75, 80, 61 p. 61—62, 69, 51, въ р. п. II, 662—3, 688—9, 674.

²⁾ Ibid. ep. 41, 78, 80 p. 35, 64, 69 и др., въ р. п. II, 662, 685, 689.

³⁾ Ibid. ep. 41, 75, 78, 80 p. 35, 62, 64, 69, въ р. п. II, 662, 683 (не точно «сопровождающіе меня» — αἱ σύν ἡμοῖς), 685, 687 и др.

⁴⁾ N. pp. bibl. ep. 146 p. 129, въ р. п. II, 736.

⁵⁾ См. ibid. ep. 75 (въ маѣ 816 г.).

немъ, отобрать книги, иконы, какія имѣтъ, до еноклїи вѣлѣчительно, и деньги, оставивъ не болѣе 10 номизмъ. Къ благополучію Θεодора Никита, и теперь не измѣнившій своего расположенія къ нему, не захотѣлъ исполнить императорскаго приказа во всей силѣ. Чтобы обмануть сопровождавшихъ его, онъ симулировалъ сцену бичеванія; именно, «взявъ овечью шкуру и положивъ ее на плечи Θεодора, онъ по ней наносилъ удары, оставшись одинъ съ приснопамятнымъ отцомъ въ его помѣщеніи; потомъ, окровавивъ пглой свою руку, онъ окрасилъ собственной кровью конецъ бича, вышелъ оттуда запыхавшись и бросилъ бичъ на землю, а самъ, какъ бы утомленный, сѣлъ на приготовленномъ для него сѣдалищѣ». Покидая Θεодора, онъ ограничился тѣмъ, что взялъ отъ него Лукіана и Ипатія, оставивъ одного Николая, отобралъ книги—Лѣствяду Іоанна Лѣствичника съ тронологіемъ—и усилить стражу. Съ той поры при Θεодорѣ неотлучно находился въ заключеніи одинъ изъ привратниковъ, понеждѣльно смѣнявшійся другимъ, вмѣстѣ съ нимъ ѣлъ, сидѣлъ и спалъ¹⁾. Это произошло по всей вѣроятности

¹⁾ N. pp. bibl. ep. 41, 78, 80 p. 35, 64—65, 67—68; Theod. St. Vita A n. 84, B n. 38 col. 189—192, 288—289, въ p. n. II, 662 (не точно: «мои служители ограблены вплоть до нижнихъ, какія они имѣли», вм. «отнятіе (у Θεодора) прислуживавшихъ ему и книгъ, какія имѣлъ»), 685, 687—8; I, 43—4, 96—7; Vita C n. 84 въ прилож. стр. LXV—LXVI. Сцена притворнаго бичеванія описана только біографами Θεодора, но что она была, подтверждается цитир. 41 письмомъ. Объ отобраніи братій у Θεодора біографы колчатъ въ данномъ мѣстѣ и говорятъ объ этомъ только въ другомъ моментѣ—при бичеваніи Θεодора Анастасіемъ (Vita A n. 88, B n. 41 col. 186 C, 293 B, Vita C n. 88 въ прилож. стр. LXVIII); но въ цитир. письмахъ Θεодора это отнесено несомнѣнно къ Никитѣ въ моментъ вторичной командировки его въ Вониту. Ср. у насъ ч II гл. XIII хронологію N. pp. bibl. 78 письма. Правда, и въ письмахъ, написанныхъ изъ Вониты послѣ этого, мы встрѣчаемъ упоминаніе Θεодора о братьяхъ, выходящихся съ нимъ: *οἱ σὺβιτες μοῖ, οἱ σὺν ἐμοῖ, οἱ σὺν ἐμοῖ ἀδελφοί*, или просто *οἱ ἀδελφοί* (N. pp. bibl. ep. 81, 99, 100—102, 104, 106, 107, 110, 116, 120, 121, 123, 131, 144, 146, 147, 158, 159, 161, 162, 167—171, 186, 198, 199; epist. II, 5, 9—11 in fine, ep. ниже ч. II гл. XIII ихъ хронол.); но это слѣдуетъ отнести на счетъ студитовъ, пришедшихъ въ Вониту послѣ и проживавшихъ тамъ; несомнѣнно, съ ними Θεодоръ имѣлъ постоянныя сообщенія. Ср. N. pp. bibl. ep. 80 p. 68, въ p. пер. II, 688.

въ началѣ лѣта, если не въ концѣ мая 816 г.¹⁾ Однако Тео-
доръ, крѣпкій вѣрою въ Бога, и теперь не поколебался и не
смутился. «О человеколюбіе Божіе! писалъ онъ вскорѣ Навкра-
тію. Богъ ради пользы немного огорчается, а потомъ показы-

¹⁾ Въ явную ошибку впадаютъ тѣ, кто относятъ это къ моменту пе-
реселеніи Теодора изъ Метопы въ Вониту (De la Vauve Chr. sup. 85 В,
Желоб. 319, Воскр. чт. XXVIII, 556; у Θ. Κυριακός 16 даже говорится о
дѣйствительномъ бичеваніи тогда). По Vitae Theod. St. это было при вторич-
номъ посольствѣ Никиты Алексѣева; такъ же и по N. pp. bibl. ep. 78 p. 64:
πάλιν κατέλαβεν ὁ ἑξοριστὰς ἡμεῖς ἀγαθὸς ἀνὴρ и т. д. Далѣе Vita A n. 84, B n. 38
col. 189 D, 288 D, и C n. 84 въ прилож. стр. LXV—LXVI, передаютъ собы-
тія въ такой послѣдовательности: по отводѣ Теодора въ Вониту Никита
возвратился къ императору и доложилъ ему отвѣтъ Теодора на призывъ о
молчаніи; императоръ, разгнѣвавшись, сдѣлалъ ему выговоръ за то, что
тогда же не наказалъ Теодора, и поспѣшно (ὡς εἴχεν ἐρηγῆς) опять послалъ
Никиту наказывать его. Т. обр. вторичное посольство Никиты здѣсь поста-
влено въ непосредственную связь съ указаннымъ отвѣтомъ Теодора. То же
видимъ и въ письмахъ Теодора N. pp. bibl. 41 p. 35: τοῦ μὲν στυγῶν μοὶ καὶ
μὴ διδάσκων κροτάττοντος, κἀποῦ... ἀνιρωχοῦντος· διὰ ταῦτα πλῆγαι и т. д. и 78 p.
64: ἀλλὰ τῷ βασιλεῶς, διὰ τὰ δηλωθέντα αὐτῷ καθ' ἡμέραν...). Если такъ, то вто-
ричное посольство Никиты состоялось вскорѣ послѣ ссылки Теодора въ Во-
ниту, послѣдовавшей въ концѣ апрѣля—въ маѣ 816 г. Это подтверждается
и тѣмъ, что до пріѣзда Никиты Теодоръ успѣлъ написать студ. Навкратію
только одно письмо (до N. pp. bibl. 80 письма, которое было четвертымъ
письмомъ къ нему изъ Вониты, написаны 75, 78 и 79-е изъ Вониты, см. ниже
ч. II гл. XIII хронол. этихъ писемъ, изъ нихъ только 75-е до отобранія Лу-
кіана и Ипатія Никитой Алексѣевымъ), а съ Навкратіемъ онъ вообще велъ
возможно частую переписку. Принимая во вниманіе дальность разстоянія
Вониты отъ столицы (15 дней иѣшаго пути отъ Метопы, и вѣроятно не
меньше—конлаго пути отъ столицы) и учитывая два конца—отъ Вониты до
столицы и обратно,—потребовавшіеся для Никиты на возвращеніе изъ Во-
ниты послѣ первой командировки и на вторичную поѣздку туда, мы заклю-
чаемъ, что по всей вѣроятности онъ вторично пріѣхалъ въ Вониту въ на-
чалѣ лѣта 816 г., если не въ концѣ мая 816 г. Это согласуется и съ дан-
ными другихъ писемъ. Именно, въ лѣтнихъ письмахъ 816 года N. pp. bibl.
41, 51—55, 57—58 мы встречаемъ привѣтствіе отъ одного Николая, но съ
другой стороны въ лѣтнихъ же письмахъ, нѣсколько позднѣйшихъ, напр.
N. pp. bibl. 81, 146, II, 11 и др., находимъ привѣтствіе отъ братій, бы-
вшихъ при Теодорѣ; это значитъ, что когда-то не позже лѣта совершилось
отобраніе Лукіана и Ипатія отъ Теодора и когда-то лѣтомъ успѣли явиться
около него новые братья (ср. выше, стр. 775 примѣч.).

ваетъ пользу отъ скорби и сладость отъ горечи. Неужели же я, несчастный, буду огорчаться тѣмъ, что исподлетъ мнѣ Христосъ, радость всѣхъ? Нѣтъ, я восклицаю: *скотенъ быхъ у Тебе и азъ выну съ Тобою*, (Пс. LXXII, 22—23). Поэтому я не забочусь ни о чемъ, какъ не забочусь и о злоумышленіи императора, хотя бы веревками онъ снязалъ мои ноги и на пути разставилъ для меня тенета, ибо написано: *на аспида и василиска наступиши и попереши льва и змія* (Пс. XC, 13)¹⁾... Отобраніе братій не было для насъ тягостно, напротивъ успокоило насъ, въ надеждѣ приблизиться къ единому Богу... Хотя мы и дышать недостойны, тѣмъ не менѣе благій Господь во всемъ предваряетъ сосланныхъ ради него, охраняетъ ихъ, промышляетъ, печется больше, чѣмъ сколько каждый надѣется. Такъ онъ питалъ Илію при помощи ворона, такъ—Даніила..., такъ и всякаго другого изъ служащихъ Ему. Итакъ не печальтесь, чада, о насъ смиренныхъ, какъ будто мы покинуты. Когда христовителіи разлучатъ меня съ этимъ негоднымъ тѣломъ (я, при всемъ своемъ недостойствѣ, однако готовъ потерпѣть и это), тогда я спасусь, тогда приобрѣту жизнь, тогда одержу побѣду на вѣкъ надъ внутреннимъ и вѣшнимъ гонителемъ моимъ...²⁾ Благодаря тому, что мѣстныя власти были расположены къ Θεодору, что стражи относились къ нему съ почтеніемъ и были подкуплены его благожелателями³⁾, вѣшное положеніе его не замѣнилось къ худшему. Сношенія съ міромъ продолжались по прежнему. Недолго спустя послѣ описаннаго случая онъ писалъ Навкратію: «съ нимъ, т. е. привратникомъ, мы ѣдимъ, поемъ псалмы, спимъ. Такъ мы проводимъ день..., въ работѣ, чтеніи, отдыхѣ, по временамъ и въ случайныхъ бесѣдахъ какъ другъ съ другомъ, такъ и съ добрыми людьми, посѣщающими насъ, между ними и съ монашествующими, ибо Богъ поднигнулъ не только изъ мѣстныхъ жителей, но и окрестныхъ, даже дальнихъ, кои въ достаточной мѣрѣ утѣшаютъ насъ тѣлесно и душевно; нѣкоторые изъ нихъ настолько единоплеменны съ нами, что общаются до смерти подвизаться за православіе»²⁾... Изъ писемъ Θεодора можно привести цѣлый

¹⁾ N. pp. Bibl. ep. 79 p. 66, въ р. п. II, 686.

²⁾ *ibid.* ep. 80 p. 68, въ р. п. II, 687—8.

³⁾ Vita Theod. A n. 87 col. 193 A, въ р. п. I, 45.

рядъ примѣровъ, подтверждающихъ, что онъ отъ разныхъ лицъ и изъ разныхъ мѣстъ получалъ приношенія различнаго рода¹⁾. Въ самой Вонитѣ или ея окрестностяхъ появились нѣкоторые изъ его учениковъ, которые, оставшись здѣсь, имѣли сношенія съ нимъ и были посредниками въ его сношеніяхъ съ другими²⁾. Начатая переписка не прерывалась. Въ одномъ изъ дѣтнихъ писемъ 816 г., вскорѣ послѣ пріѣзда Нивиты, Θεοδωρὸς писалъ еписк. Евфимію сардійскому: «кое-какъ тайкомъ я привѣтствую своихъ близкихъ друзей; всѣ боятся и въ особенноти и грѣшный, какъ бы не стало что-либо извѣстнымъ императору»³⁾. . . . Современемъ переписка дѣлалась смѣлѣе и шире. Въ сохранившихся письмахъ Θεοδωρα 816—817 г. мы имѣемъ не мало случайныхъ указаній на то, кто и когда писалъ ему⁴⁾; а въ одномъ изъ позднѣйшихъ писемъ онъ прямо свидѣтельствуетъ, что письма, получаемыя имъ отъ разныхъ

¹⁾ N. pp. bibl. ep. 106 p. 95 (отъ студ. Тѳеоіи и др. — *ἐὐλογίαι πολλαί*), 107 p. 96 (отъ студ. Дометіана масло и пр.), 131 p. 116 (студ. Петра — *τοιαῦτα καὶ τῶν ἄλλων*), 133 p. 118 (отъ патриціи — подушка), 134—135 p. 119 (отъ студ. Иларіона и Нила — рыбы), 138 p. 123 (ст. Евсевія), 142 p. 125 (канд. Кассія), 146 p. 129 (студ. Наввратія и др. — *ἀδιαλείπτως... μετὰ τοσαύτης ἀποφορίας*), 149 p. 131 (счаварія), 163 p. 143 (пекари Николая), 164 p. 143 (мір. Исидора), 178 p. 153 (Григорія), 180 p. 155 (Мирона), 191 p. 164 (протосчаварія — деньги), 203 p. 175 (Анны мон.), 206 p. 177 (Лѳва патриціи — няню такъ щедро не благотворилъ и не заботился, какъ онъ, — *ὑπερβαλλόντως...*); epist. II, 11 col. 1152 A (отъ какой-то благотворительницы — *περισσὸν ἐν ἀγαθότη*) и др.

²⁾ См. выше стр. 775 прим.

³⁾ N. pp. bibl. ep. 41 p. 35, въ р. п. II, 661.

⁴⁾ Отъ студитовъ см. N. pp. bibl. ep. 66, 79, 81, 92, 104, 105, 106, 109, 110, 111, 120, 124, 130, 131, 138, 139, 143, 144, 146, 147, 156, 157, 159, 160, 174, 175, 183, 184, 187, 198, 200 p. 54, 66, 69, 81, 91, 93, 95, 98, 98, 99, 107, 110, 115, 116, 122, 123, 126, 127, 129, 130, 138, 139, 140, 141, 151, 151, 156, 156, 159, 171, 173, epist. II, 5, 7, 10, 11 col. 1124, 1129 A, 1141 A, 1145 B; отъ нестудитовъ: Иосифъ архіеп. col. (N. pp. bibl. ep. 40, 121, 186 p. 82, 108, 158), игум. Авансія (ib. ep. 97, 152 p. 85, 134), Анна патриціи (ib. ep. 118, p. 106), пятиссы (ib. 150 p. 132), игум. Макарія (ib. ep. 151 p. 132 и ep. II, 20 col. 1178 B), еписк. Сисоя (N. pp. bibl. ep. 155 p. 137), пресв. Θεοφιλάктъ (ib. ep. 172 p. 150), Антиоха сядиціарія (ib. ep. 177 p. 153), игум. Іоанна (ib. ep. 189 p. 160), неизв. пресвитера (ep. II, 6 col. 1128 B) и др.

лицъ, били многочисленны и часты ¹⁾. Разумѣется, наибольшая часть ихъ исходила отъ студитовъ. Кто изъ нихъ не писалъ, тому онъ не находилъ оправданій. Такъ напр. онъ писалъ студ. Геннадію въ отвѣтъ на его письмо: «поздно, но все же я получилъ твое письмо... Почему ты такъ медлль? Развѣ ты не знаешь, что въ разлукѣ, если нѣтъ письменныхъ сношеній, подвергается опасности благо любви и единомысліе въ вѣрѣ? Если бы ты не могъ писать по неграмотности, то это было бы извинительно, хотя и въ такомъ случаѣ ты не свободенъ отъ упрёка, такъ какъ могъ бы чужой рукой исполнить должное» ²⁾... Что касается самого Феодора, то онъ, по словамъ житій, и послѣ пріѣзда Никиты «не переставалъ, ради угрозъ императора, совершать дѣло Господне постоянно съ пламеннымъ рвеніемъ души, съ свѣжей мыслью, и бодрымъ умомъ; заключенный тамъ въ одномъ жилищѣ, онъ укрѣплялъ содержимыхъ въ разныхъ мѣстахъ епархій отцовъ и братій и духовныхъ чадъ своихъ присущимъ ему боговдохновеннымъ ученіемъ, увѣщавая, вразумляя, умоляя пребывать въ исповѣданіи Христовомъ и не падать духомъ въ настоящихъ страданіяхъ за истину» ³⁾... Дѣйствительно мы имѣемъ длинный рядъ писемъ Феодора отъ 816—817 г. (см. хронологич. таблицу въ прилож. къ I вып. II ч.). Самая наличность ихъ свидѣтельствуетъ о томъ, что корреспонденція его приняла широкіе размѣры.

Особенныя обстоятельства даннаго времени вызывали его на это. Еще предъ Вонитекой ссылкой онъ замѣчалъ, что гоненіе на православныхъ возрастало ⁴⁾; теперь же видѣлъ, что оно сдѣлалось грандіознымъ и что иконоборческая партія стала проявлять особенную настойчивость въ подавленіи оппозиціи. Какъ мы знаемъ, въ столицу вызывались епископы, игумены и другія лица, отдавались на увѣщанія вожакамъ-иконоборцамъ Іоанну Грамматику, Антонію и, если упорствовали, подвергались болѣе тяжкимъ испытаніямъ въ новыхъ ссылкахъ и заключеніяхъ ⁵⁾.

¹⁾ N. pp. bibl. ep. 229 p. 194: *πικνάζεις ἡμῖν γράφαι, καὶ πολλὰ αἱ ἐπιστολαὶ τῶν προσώπων*, вч. р. п. II, 785.

²⁾ N. pp. bibl. ep. 109 p. 93, въ р. п. II, 711—2.

³⁾ Theod. St. Vita B n. 38 col. 289, то же въ Vita A n. 85—86 col. 192, въ р. п. I, 98, 44—5; Vita C n. 85—86 въ прилож. стр. LXVI—LXVII.

⁴⁾ N. pp. bibl. ep. 2 p. 3, въ р. п. II, 636.

⁵⁾ См. выше, стр. 769 прим. 1; объ участіи Антонія N. pp. bibl. ep. 108, 167 p. 97, 146, въ р. п. II, 711, 750.

Между ними и болѣе другихъ обратила на себя вниманіе иконоборцевъ студійская братія. Въ громадномъ большинствѣ она обнаруживала удивительную стойкость; «едва-ли какая другая братія того времени, по словамъ Θεодора, была такъ единодушна съ своимъ отцомъ и такъ вѣрно слѣдовала за своимъ игуменомъ», какъ студиты¹⁾. Одни изъ нихъ бѣжали отъ общенія съ ересью и укрывались въ глухихъ мѣстахъ²⁾; другіе, живя въ городахъ и селеніяхъ, не только сохраняли правую вѣру, но тайно поддерживали ее и въ другихъ, съ кѣмъ обращались; иные открыто обличали и анафематствовали иконоборцевъ, вступая съ ними въ пренія³⁾, и сами рвались къ мученическому вѣщу⁴⁾. Словомъ, какъ и въ прежнихъ гоненіяхъ, они были вѣрными сотрудниками Θεодора и потому, при своей многочисленности и разсѣяніи повсюду, казались весьма опасными. «Къ вамъ, писалъ Θεодоръ, обращена вѣра постороннихъ — мужей и женъ, и справедливо, такъ какъ вы, по благодати Христовой, свѣтъ Византіи, чтобы не сказать, — всего міра»⁵⁾. Сломить ихъ значило бы наполовину ослабить Θεодора и уменьшить опасность оппозиціи. Отсюда убѣжденія и увѣщанія ихъ тѣми же вожаками иконоборческой партіи⁶⁾, ссылки и переселенія, заключенія и въ частности заключеніе нѣкоторыхъ подъ военной стражей въ студійскомъ монастырѣ⁷⁾, лишенія разнаго рода и биче-

¹⁾ P. catech. s. 81 p. 279, въ р. п. I, 363; при этомъ Θεодоръ прибавляетъ, что говоритъ такъ не изъ лести, но по сущей правдѣ (οὐ κολακίῳν, ἀλλ' ἀληθείῳν), и въ качествѣ доказательства ссылается на вынесенныя студитами ссылки, заключенія подъ стражей и бичеванія до крови; ср. *ibid.* s. 77 p. 267: «вы не боялись царей, не страшились властей, съ готовностью шли на подвиги, на бичеванія, въ ссылки, въ заключенія и на смерть; вы были славными, какъ извѣстно всѣмъ (въ р. пер. I, 267 не вѣрно: «не бойтесь... не робайте» и т. д.); M. хат. патм. р. № 111 п. 47, въ р. п. I, 567.

²⁾ N. pp. bibl. ep. 94, 128, 216, 274 p. 83, 113, 184, 220; epist. II, 44, 62, col. 1248 B, 1277 D, въ р. п. II, 700, 724, 779, 806, 400, 418.

³⁾ N. pp. bibl. ep. 108, 167, 216 p. 97, 146, 184; epist. II, 27, 36 col. 1193 D, 1212 B, въ р. п. II, 710—711, 750, 779, 369, 379.

⁴⁾ Ep. II, 44 col. 1248; N. pp. bibl. ep. 216, 276 p. 184, 222, въ р. п. II, 400, 779, 807.

⁵⁾ Epist. II, 66 col. 1292 B, въ р. п. II, 425.

⁶⁾ N. pp. bibl. ep. 108, 167; epist. II, 36 и др.

⁷⁾ N. pp. bibl. ep. 94; 167, 268 p. 83; 30, 146, 217 и др., въ р. п. II, 700, 750, 803.

ванія¹⁾. «Велѣдствіе большой твердости, говоритъ Θεодоръ, противъ нихъ болѣе, чѣмъ противъ другихъ, свирѣпствовалъ императоръ» и иконоборцы²⁾. И мы можемъ назвать по именамъ многихъ изъ нихъ, такъ или иначе пострадавшихъ за вѣру³⁾. Кажется, первые страдальцы за вѣру изъ среды ридовыхъ монаховъ вышли изъ студійской братіи⁴⁾.

Но это не все. Чтобы разбить ряды оппозиціи, была придумана новая мѣра. Не знаемъ съ достовѣрностью, кѣмъ она подсказана; Θεодоръ видѣлъ въ ней примѣненіе ненавистной ему политики экономіи и болѣе всѣхъ виновль извѣстнаго эконома Іосифа и партію экономистовъ⁵⁾. Но во всякомъ случаѣ эта мѣра была на руку иконоборческой партіи, такъ какъ раздѣляла православныхъ на два взаимно несочувствующихъ ла-

¹⁾ См. ниже прим. 3.

²⁾ N. pp. bibl. ep. 124, p. 111, въ р. и. II, 722.

³⁾ Агапій, Аѳеоній, Картерій были бичуемы въ заключеніи въ студійскомъ монастырѣ (ep. II, 58), Амона б. бичуемъ и сосланъ (N. pp. bibl. ep. 108, 170, 248), Аѳродисій такъ-же (ib. ep. 108, 169, 246), Аванасій б. подъ стражей (ib. ep. 8; II, 39), Вассіанъ б. въ заключеніи (N. pp. bibl. ep. 54 p. 158), Виссаріонъ жестоко битъ и заключень (ibid. 57, 116, 121, 156, 173); Григорій въ заключеніи (ibid. ep. 51), два Доровея б. заключены и бичуемы (ibid. ep. 53, 108, 114, 116, 160, 161 и др.), Евпрасіанъ б. дважды битъ въ заключеніи (ibid. ep. 62, 65, 105; P. satech. s. 9 p. 31—32), Епифаній въ заключеніи (N. pp. bibl. ep. 277), Евемій и Евремъ б. бичуемы и сосланы (ibid. ep. 102, 108, 167, 245, Vita Theod. B. п. 46 col. 301 D), Игнѣмъ такъ-же (N. pp. bibl. ep. 100, 108, 152), Ипатій и другіе съ нимъ б. заключены (ibid. ep. 130 p. 115), Иперехій бичуемъ и сосланъ (ibid. ep. 108, 168, 217), Іаковъ жестоко бичуемъ и заключень (см. выше, стр. 754 прим. 3 и N. pp. bibl. ep. 232), Лаврентій сосланъ (ep. II, 133), Навкратій бичуемъ и сосланъ (впоследствии, ibid. II, 34, 36, 63, 67 и др.), Нилъ въ заключеніи (N. pp. bibl. ep. 184), Парсений б. бичуемъ (ibid. ep. 99, 108, 251), Симеонъ бичуемъ, заключень и сосланъ (ibid. ep. 108, 171, 250), Стефанъ бичуемъ и сосланъ (ibid. ep. 101, 108, 249), Тимовой бичуемъ и заключень (ibid. ep. 216), Титъ и Филонъ заключены (ibid. ep. 58), Фаддой битъ жестоко (см. выше, стр. 755 прим. 1), Θεодулъ битъ и заключень (N. pp. bibl. ep. 116, 242, P. satech. s. 36 p. 131); не называемъ укрывавшихся и разсѣянныхъ, терпѣвшихъ лишенія равнаго рода.

⁴⁾ N. pp. bibl. ep. 51, 53, 124 p. 43, 44, 111, въ р. и. II, 668, 669, 722.

⁵⁾ ibid. ep. 123, 188, 189, 195 p. 110, 160, 162, 169, 170; epist. II, 9, 10 col. 1140 B, 1141 BC, въ р. и. II, 721, 761, 762, 767, 768; 338, 339.

геря и заставляла молчать многих оппозиционеровъ. Она заключалась въ слѣдующемъ. Православнымъ предложили, удерживая иконопочитаніе, вступить только въ общеніе съ патріархомъ Θεодотомъ и иконоборцами и хранить молчаніе по вопросу объ иконахъ; подъ этимъ условіемъ имъ обѣщали возвращеніе на епископскія кафедры и въ монастыри, которыхъ прежде лишились. По рассказамъ біографовъ Никиты мидвійскаго, когда нѣкоторые изъ игуменовъ согласились на это, въ 816 г., какъ кажется въ концѣ лѣта, состоялся въ столицѣ торжественный актъ такого общенія: Θεодотъ совершилъ литургію въ какомъ-то домовомъ храмѣ (въ патріархіи?), расписанномъ свящ. изображеніями, изъ своихъ рукъ причастилъ св. Дарами пожелавшихъ вступить въ общеніе съ нимъ и анафематствовалъ тѣхъ, кто не поклонился иконѣ І. Христа; сообщившіеся тогда же были возвращены въ свои монастыри¹⁾. Это были главнымъ обра-

¹⁾ Theostir. Vita Nic. а. 40—41 append. р. XXVI; Чо. 'Αγογῆ. § 43—48 σ. 309—311; Theod. St. epist. II, 106 col. 1365 A; N. pp. bibl. ep. 169 p. 162, въ р. II, 469, 762 и др. По Theostiricti I. с. двѣо представляется такъ: послѣ Пасхи (20 апр.) 816 г. (см. выше, стр. 769 прим. 1) православные игумены б. переданы въ распоряженіе Іоанна Грамматика; онъ заключалъ ихъ въ тюрьмы, морилъ голодомъ и томилъ всякими лишеніями; затѣмъ, когда убѣдился, что они готовы скорѣе умереть, чѣмъ измѣнить иконопочитанію, было надумано склонить ихъ къ общенію съ патр. Θεодотомъ путемъ компромисса на началѣхъ экономіи. Такимъ образомъ планъ этотъ былъ надуманъ и сталъ приниматься едва-ли ранѣе лѣта 816 г., но осуществился далеко не сразу, такъ какъ не все игумены, содержащіеся подъ стражей, охотно принимали его. Завершеніемъ всей этой исторіи была описанная выше перемѣна церковнаго общенія игуменовъ съ Θεодотомъ. Изъ писемъ Θεодота также видно, что этотъ актъ былъ послѣ переселенія Θεодора въ Везигу, т. е. апр.—мая 816 г., такъ какъ во время переселенія элсвутскій игумень, впоследствии вмѣстѣ съ другими игуменами павшій въ общеніе съ Θεодотомъ (Epist. II, 9—10 col. 1140 B, 1141 B, въ р. II, 338, 339), не только не палъ, но и не подавалъ поводовъ Θεодору огорчаться за него (N. pp. bibl. ep. 151 p. 133, въ р. II, 739). Это съ одной стороны. Съ другой — названный элсвутскій игумень и Никита, игумень мидвійскій, такъ-же принявшій общеніе съ Θεодотомъ, въ концѣ 816 г. являются уже развалившимися въ этомъ поступкѣ (ibid. ep. 123 p. 110, въ р. II, 721; ср. у насъ ч. II гл. XIII хронол. этого и N. pp. bibl. 104 писемъ). Поэтому справедливо вмѣстѣ съ Pargoire s. Théoph. p. 82 относитъ означенную перемѣну приблизительно къ концу лѣта 816 г. По Чо. 'Αγογῆ. § 51 σ. 312 Никита

зомъ лица, во время михаиловскаго спора принадлежавшія къ партіи экономистовъ¹⁾. Вслѣдъ затѣмъ и отъ другихъ стали требовать того же; для этого вызывались и епископы, находившіеся въ ссылке²⁾. Чтобы склонить ихъ къ общенію съ иконоборцами, пускали въ ходъ увѣщанія, говоря, что предлагаемый компромиссъ самъ по себѣ ничтоженъ, такъ какъ не требуетъ измѣны вѣрѣ, и что выгодно «немного покономить (*οὐκονομῆσαι*), чтобы не потерять всего»³⁾, а гдѣ не дѣйствовали увѣщанія, тамъ — и угрозы съ насилдіями, не только приневоливая православныхъ къ общенію, но даже иногда насильственно раскрывая имъ ротъ и вливая еретическое причастіе⁴⁾. Императоръ далъ свою санкцію всему этому и указомъ запретилъ православнымъ оставлять свои монастыри, составлять собранія, устно и письменно учить о вѣрѣ⁵⁾; въ исполненіи этого отбирались подписки, подъ угрозой ослушникамъ⁶⁾. Таковой усиленный натискъ иконоборческой партіи и еще болѣе такая экономическая политика привели къ очень печальнымъ результатамъ для церкви. Если и прежде многіе изъ православныхъ падали, то теперь это становилось какъ бы повальнымъ зломъ, и особенно въ столицѣ. «Всякая почти душа, писалъ Феодоръ, преклонилась, выдавши нечестивымъ подписки. Немногіе противятся...». Вновь пали нѣкоторые епископы и игумены, «почти всѣ находящіеся

пробылъ въ тюрьмѣ послѣ своего отреченія отъ общенія съ Феодотомъ 6 лѣтъ до освобожденія, послѣдовавшаго въ началѣ 821 г.; такимъ образомъ по нему общеніе было не позже 815 г. Но цитированной датѣ едва ли можно придавать серьезное значеніе: въ параллельномъ мѣстѣ Феостирикова житія Никиты п. 46, отъ котораго онъ стоитъ въ зависимости, дата въ 6 лѣтъ истолкована, какъ дата всего пребыванія Никиты въ заключеніяхъ, отъ ареста до начала 821 года, и это болѣе соответствуетъ другимъ хронологич. даннымъ.

¹⁾ См. цитт. на стр. 781 прим. 5.

²⁾ Epist. Theod. St. II, 9 col. 1140 BC, въ р. п. II, 338.

³⁾ Theostir. Vita Nic. n. 41 append. p. XXVI; 'Ιω. Ἀγιογλ. § 46 с. 31; Theod. St. ep. II, 106 col. 1365 A, въ р. п. II, 469.

⁴⁾ Theod. epist. II, 33 col. 1205 B; N. pp. bibl. ep. 165 p. 144, въ р. п. II, 375, 748.

⁵⁾ N. pp. bibl. ep. 221 p. 189, въ р. п. II, 782; Theost. Vita Nic. n. 42 append. p. XXVI; 'Ιω. Ἀγιογλ. § 49 с. 311—312.

⁶⁾ Epist. II, 2 col. 1120 B, въ р. п. II, 326; хронологію его см. 10 II ч. гл. XIII.

въ столицѣ; по благодати Божіей противятся виѳинскіе (преимущественно предъ другими);... изъ мірскаго чина никто не устоялъ (въ столицѣ), кромѣ Инксеминита, который послѣ бичеваній сосланъ; изъ клириковъ — дивный Григорій по прозванію Кентрокувуръ, и изъ игуменій — около шести, содержащихся подъ стражей въ монастыряхъ, .¹⁾ Въ эти дни уловлены не только монашествующіе и дѣйственницы, но и почти всѣ монахи и игумены въ Византіи...²⁾ Гдѣ пресвитерство? Гдѣ низшіе чины? О погибель! Всѣ — рабы времени, всѣ — земного, всѣ — плоти, всѣ — страховъ...³⁾ Смолкли всѣ благочестивыя уста отъ страха смерти, напротивъ открылся богохульный языкъ противниковъ, поколебалась всякая плоть въ недоумѣніи...⁴⁾ Если и теперь еще многіе устояли⁵⁾, то все-же ихъ было незначительное число предъ большой массой павшихъ и колебавшихся⁶⁾. Одни падали невольно, не имѣя силы вынести тяжелыхъ испытаній или боясь изъ-за угрозъ послушаться власти, другіе добровольно, или обольщенные убѣжденіями, или по корыстолюбію и тщеславію, рассчитывая на выгоды, третьи — по невѣдѣнію⁷⁾. При этомъ одни падали до всей глубины паденія, отрекаясь отъ иконопочитація и становясь иконоборцами, другіе только выходили изъ рядовъ оппозиціи, принимая предложенный компромиссъ и отказываясь отъ борьбы⁸⁾ Нужно думать, что

¹⁾ N. pp. bibl. ep. 41 p. 34; ep. ibid. ep. 91, 127 p. 79, 113, въ р. п. II, 661, 697.

²⁾ ibid. ep. 165 p. 144, въ р. п. II, 748.

³⁾ ibid. ep. 91 p. 79—80, въ р. п. II, 697.

⁴⁾ Epist. II, 12, 17 col. 1153 A, 1172 B, ep. N. pp. bibl. ep. 121 p. 108, въ р. п. II, 345, 356, 720.

⁵⁾ Epist. II, 21, 71 col. 1180 B, 1301 BD; N. pp. bibl. ep. 41 p. 34; P. catech. s. 86 p. 294, въ р. п. II, 360, 430—431; 661, I, 371; Theophan. Or. de exil. Niceph. § 4 сѣл. 120 и др.

⁶⁾ N. pp. bibl. ep. 13, 41, 84 p. 17, 34, 73; epist. II, 9, 59 col. 1140 C, 1273 B, въ р. п. II, 647, 661, 692, 338, 414 и др.; Niceph. Apolog. c. 15 col. 569 C, ep. c. 9 col. 560.

⁷⁾ N. pp. bibl. epist. 121 p. 108; epist. II, 49, 213 col. 1257 B, 1644 A, въ р. п. II, 720, 405, 621; Niceph. Apol. c. 16 col. 569—572; Theophan. Or. de exil. Niceph. § 4 с. 120 и др.

⁸⁾ Epist. II, 13, 14, 15 col. 1156 B, 1157 C, 1164 B; N. pp. bibl. ep. 215 p. 184, въ р. п. II, 346, 348, 351, 778 и др. Изъ отдѣльныхъ примѣровъ

последнихъ было несравненно больше, чѣмъ первыхъ, потому что компромиссъ самъ по себѣ былъ удобопріемлемъ для большинства, чѣмъ крайность иконоборства. Политика экономіи вообще въ церковныхъ дѣлахъ, успѣвая пріобрѣсти господство въ византійскомъ обществѣ, и въ этомъ дѣлѣ подготовила и облегчила паденіе многихъ. Общее паденіе коснулось и восточноишіійскихъ монаховъ и увлекло нѣкоторыхъ, хотя очень немногихъ, изъ студитовъ. Изъ последнихъ поколебались Фалелей, Еводій и Ипатій, пали Орестъ и Афратъ, Максиминитъ, Ермій, Нектарій, Александръ, Григорій и Василій, Савватій, Леонтій, Лукіанъ, Титъ, Филонъ и, какъ кажется, Аватолій съ Игнатіемъ. Нектарій, павши самъ, даже служилъ посредникомъ въ обращеніи другихъ, а Леонтій, получивши въ управленіе студійскій и саккудионскій монастыри, жестоко мучилъ бывшихъ тамъ собратій, чтобы принудить ихъ къ паденію ¹⁾. Мало того, что ряды оппозиціи чрезъ это уменьшались, среди православныхъ обнаруживались запуганность и недостатокъ сплочен-

последняго рода укажемъ на Никиту мидикійскаго (Theostir, Vita Nic. n. 41 append. p. XXVI; N. pp. bibl. ep. Theodori 188 и др.), экон. Иосифа (epist. II, 9, N. pp. bibl. ep. 195 и др.), Иоанна игум. евкерійскаго (epist. II, 35 ep. II, 12), Иоанна игум. каварскаго (P. catech. s. 92 p. 315, ep. epist. II, 13, N. pp. bibl. ep. 188), игум. олявуктскаго (N. pp. bibl. ep. 151 p. 133 и epist. II, 9), игуменовъ фотинудійскаго, ираклійскаго, мпланскаго, иполикійскаго, гудскаго (epist. II, 9) и др. Почти все они принадлежали къ партіи экономистовъ во время споровъ о бракѣ Константина VI и экон. Иосифъ (epist. II, 10 col. 1141 B, въ р. п. II, 339).

¹⁾ Epist. II, 42 col. 1241 C; N. pp. bibl. ep. 116, 117, 175 p. 104, 106, 151; ep. 10, 51, 53, 54, 57, 60, 74 p. 10, 43, 45, 47, 49, 60; ep. 90 p. 79; P. catech. s. 101 p. 347, N. pp. bibl. ep. 2, 10, 45, 50, 60 p. 3, 10, 38, 42, 49 и P. catech. ibid.; P. catech. s. 69 p. 241; N. pp. bibl. ep. 231 p. 195; ep. 220 p. 188; ep. 184, 230, 242, 256, 259, 262; 268 p. 157, 194, 201, 207—208, 209, 213, 217, epist. II, 31, 37, 58 col. 1204 BC, 1229 AB, 1272 BC; N. pp. bibl. ep. 113, 116, 117, 121, 179 p. 101, 104, 105, 108, 153—154 и др., epist. II, 5 col. 1125 AB; II, 40, 67 col. 1237 C, 1293 C, въ р. п. II, 397; 717, 754; 641, 668, 670, 672, 673, 682; 697; I, 396; II, 636, 641, 664, 668, 673, I, 396; 345; II, 786; 782; 758, 786, 791, 796, 797, 800, 803, 374, 389, 413; 714, 716—7, 720, 756, 329; 391, 426. Не разбирая хронологіи, мы выписали здѣсь имена студитовъ, павшихъ вообще во время Льва V, до и послѣ воицкой ссылки Θεодора.

ности: большинство боялось писать и говорить о вѣрѣ, давать помощь, пріютъ и даже простое пріѣтствіе гонимымъ. По временамъ и Феодору приходилось жаловаться на это¹⁾.

При видѣ таковой картины Феодоръ опасался, какъ бы паденіе большинства не соблазнило и не увлекло всѣхъ остальныхъ²⁾. Поэтому онъ счелъ своимъ долгомъ тѣмъ съ большей энергіей защищать вѣру и поддерживать остатки оппозиціи. «Поколеблемся ли мы? Падемъ ли духомъ? Ослабѣемъ ли въ исповѣданіи Христовомъ и въ оппозиціи?» — писалъ онъ Навкратию, выражая свои тогдашнія мысли и настроеніе. Нѣтъ, братія, нѣтъ! Если при паденіи нечестивыхъ благочестивые приходятъ въ страхъ, то при паденіи ближняго нужна величайшая осторожность для стоящаго. Итакъ будемъ твердо стоять въ Господѣ, ни въ чемъ не страшась противниковъ... Не преклонимся, хотя бы всѣ совратились... Нѣтъ, какъ прежде, укрѣпляемые Богомъ, такъ и теперь одни будемъ бороться! Съ нами Богъ и всѣ святые, бывшіе отъ вѣка; съ нами Востокъ и Западъ; не велика часть, отторгшая себя отъ вселенской церкви и притомъ по страху, ради временныхъ благъ, ради плоти, которую немного спустя мы предадимъ вѣчному огню вмѣстѣ съ душой, если не будемъ защищать истину. Пусть насъ искушаютъ, пусть бичуютъ и притомъ часто, пусть наконецъ и умремъ; но потомъ не радость ли неизреченная — получить небесное царство и чрезъ то достигнуть безсмертной славы? Напротивъ, избѣгая вышесказаннаго, не сдѣлаемъ ли мы поемѣшищемъ до конца и не будемъ ли терпѣть безконечный позоръ?...»³⁾. И онъ не покладалъ рукъ. Какъ мы сказали, онъ широко развилъ свою корреспонденцію; въ то же время онъ писалъ и полемическія сочиненія противъ иконоборцевъ, чтобы противоудѣйствовать ихъ устной и письменной пропагандѣ⁴⁾. Къ этому времени, напр., относятся его «Обличеніе и опроверженіе нечестивыхъ произве-

¹⁾ N. pp. bibl. ep. 27, 31, 72, 177, 180, 181, 197, 221 p. 23, 25, 59, 153, 154, 155, 171, 189, Epist. II, 14, 15 col. 160 A, 1161 C, въ p. п. II, 652, 653, 680—681, 755, 756, 769, 782, 349, 350.

²⁾ Epist. II, 9, 10, col. 1140 C, 1141 C, 1145 A, въ p. п. 338, 339, 340—341.

³⁾ Ep. II, 10 col. 1141—1144, въ p. п. 339—340.

⁴⁾ P. catech. s. 15 p. 56, въ p. п. I, 259—260.

деній Іоанна, Ігнатія, Сергія, Стефана, новыхъ христорборцевъ», «Главы противъ иконоборцевъ»¹⁾.

Въ своихъ письменныхъ сношеніяхъ онъ не забывалъ предосторожности, чтобы враги не узнали или не перехватили его писемъ и поземическихъ трактатовъ²⁾. Но онъ не могъ утаиться. Случилось, что одинъ клирикъ изъ г. Маставры въ ераксійской еемѣ, навѣщая родственниковъ недалеко отъ Воиты и узнавъ, что тамъ содержится пр. Феодоръ, о которомъ онъ такъ много слышалъ, зашелъ къ нему поклониться и получить молитвенное благословеніе. Феодоръ принялъ его и далъ наставленіе въ правой вѣрѣ. По возвращеніи домой клирикъ разсказалъ объ этомъ одному изъ своихъ сослуживцевъ, и они подъ впливомъ наставленій Феодора отложились отъ церковнаго общенія съ мѣстнымъ епископомъ. Тотъ узналъ о происшедшемъ и донесъ ераксійскому стратигу Ораве, который былъ иконоборцемъ. Онъ написалъ объ этомъ анатолійскому стратигу, поставляя на видъ, что не слѣдуетъ оставлять безъ вниманія прервііе императорскихъ указовъ и безъ наказанія — ослушниковъ; въ то же время онъ донесъ о случившемся и императору. Получивъ письмо, анатолійскій стратигъ собралъ свидѣнія и, когда донесеніе подтвердилось, боясь отвѣтственности предъ императоромъ, послалъ нѣкоего Теофана дать Феодору 50 ударовъ кнутомъ. Теофанъ прибылъ въ Воиту и объявилъ объ этомъ Феодору. Тотъ добровольно и съ готовностью пострадать снялъ съ себя одежду и предложилъ исполнить, что приказано. Но сострадательный Теофанъ смутился, ужалъ къ ногамъ преподобнаго, прося его благословенія и затѣмъ удалился, не исполнивъ распоряженія стратига. Едва онъ явился³⁾ къ стратигу съ отчетомъ, какъ прибылъ къ нему же, посланный отъ императора, чинovníкъ Анастасій, изъ рода Мартианакиевъ, суровый иконоборецъ. Онъ сталъ упрекать стратига въ неисполненіи императорскихъ указовъ и потворствѣ ослушникамъ. Стратигъ возразилъ, что онъ только что посылалъ наказать Феодора. Чи-

¹⁾ См. ниже во II ч.

²⁾ Epist. II, 2 col. 1121 C; N. pp. bibl. ep. 93, 97, 104, 257 p. 82, 85, 93, 208, въ р. п. II, 327; 699, 702, 708, 797.

³⁾ По Vita A—еще не успѣвъ явиться,

повнякъ, потому ли что усумнился въ этомъ, или потому что хотѣлъ усилить наказаніе и сдѣлать новыя распоряженія на мѣстѣ, самъ отправился въ Вонту. Онъ обнажилъ Θεодора и, не найди на тѣлѣ слѣдовъ недавняго бичеванія, далъ по 100 ударовъ кнутомъ ему и Николаю студиту; затѣмъ, безгласныхъ и почти бездыханныхъ, заключилъ ихъ вдвоемъ въ тѣсномъ и мрачномъ помѣщеніи на верху дома (на чердакѣ? — *ἀνώγειον*), отнявъ лѣстницу, заложивъ дверь и оставивъ одно небольшое отверстіе для свѣта; кругомъ поставилъ стражу, распорядившись не давать имъ ничего, кромѣ скудной пищи, воды и дровъ и никого не допускать къ нимъ, чтобы, какъ говоритъ біографъ А, «если и осталась въ нихъ капля некра жизни, и та скорѣе бы погасла»; а самъ возвратился къ стратегу и укорилъ его за обманъ. Тотъ, чтобы оправдаться, призвалъ Θεοφана и предъ глазами Анастасіи далъ ему 100 ударовъ, какъ виновнику обмана; послѣ этого Анастасій удовлетворенный уѣхалъ въ столицу¹⁾. Этотъ случай, какъ предполагаемъ, произошелъ зимой 817/818 года²⁾.

¹⁾ Vita Theod. St. пп. 87—89, В пп. 39—41 col. 193—6, 269—293 В, въ р. п. I, 45—7, 97—9; Vita С пп. 87—89 въ прилож. стр. LXVII—LXIX; Vita Nicol. St. 884 BC; Theodori epist. II, 34 col. 1208 CD, въ р. п. II, 377; *Синах.* 4 февр.—Migne XCIX, 104 D. Въ Vita Nicol. Stud. причиною императорскаго распоряженія о бичеваніи Θεодора и здѣсь, какъ впоследствии — вторичнаго бичеванія, высказывается огласившееся посланіе Θεодора. Но мы не осмѣливаемся не доверять біографамъ Θεодора, которые (особенно В) съ такими подробностями, съ географическими указаніями и именами дѣйствующихъ лицъ передаютъ свой рассказъ о клирикѣ. Возможно, что случай вторичнаго бичеванія въ сознаніи біографа Николая Студ. повліялъ на мотивировку и перваго случая.

²⁾ Въ житіяхъ Θεодора послѣ рассказа объ этомъ случаѣ и о страданіяхъ, испытываемыхъ Θεодоромъ въ этомъ заключеніи *зимой и летом* (Vita А п. 90, В п. 41 col. 196 D, 293 BC, Vita С. п. 90), говорится, что «такъ онъ содержался подъ стражей цѣлыхъ три года» (Vita В п. 42 col. 296 А, под. и въ Vita С п. 93 въ прилож. стр. LXX), или что «въ того момента (т. е. бичеванія и тѣснаго заключенія) онъ былъ заключенъ тамъ *цѣлыхъ 3 года*» (Vita А п. 93 col. 197 D), и далѣе разсказывается о вторичномъ бичеваніи Θεодора 23 февр. 819 г. Такимъ образомъ повидимому первое бичеваніе случилось за 3 года до втораго, т. е. въ 816 г. На этомъ основаніи такъ именно и датируютъ его Baron. an. 816 n. 5 t. XIII p. 542; *Pagi an. 816 n. 4 ibid. 567*; *De la Vauve Chr. sup. 85*; *Les vies d. sain. XI,*

Съ той поры положеніе Θεодора сдѣлалось очень тяжелымъ.

367; Желобовскій 323; Воскр. Чт. XXVIII, 567; Сергій Мѣсяц. Вост. II, 2 стр. 52 и др. Но можно ли полагаться на приведенныя указанія біографовъ Θεодора? Vita Nicol. Stud. 888 C и за ней Synax. 4 февр. въ Migne XCIX, 104 D считаютъ «цѣлыхъ 3 года» вонитскаго заключенія не до вторичнаго бичеванія, а до смирнскаго заключенія, послѣдовавшаго въ мѣя 819 г., и повидимому этии 3 годами опредѣляютъ все время вонитской ссылки Θεодора, а не часть этого времени. Такъ думаемъ мы по аналогіи съ тѣмъ, какъ поступаетъ авторъ Vitae Nicol., когда говоритъ о предшествующей—метонской и послѣдующей—смирнской ссылкахъ; въ обоихъ случаяхъ онъ опредѣляетъ время продолжительности ссылки (ὅλον ἐπαυτοῦ καὶ ἰσχυροῦ δὲ μῆρος. 884 A, 888 D); не было ли въ намереніи автора такъ-же опредѣлить и время продолжительности вонитской ссылки, чтобы тѣмъ самымъ точно датировать все время ссылки Θεодора въ правленіе Льва V? Только при такомъ пониманіи выдерживается согласіе съ другими хронологическими датами, именно съ датой ссылки въ Метону въ 815 г. и датой кончины Θεодора на 12-мъ году его третьей ссылки (см. выше стр. 743 прим. 4); наоборотъ, если послѣдуемъ за біографами Θεодора, то вмѣстѣ съ Бароніемъ и другими должны будемъ, вопреки др. даннымъ, отнести начало метонской ссылки Θεодора не позже 814 года и кончину его къ 13-му году всей ссылки за иконопочитаніе. Итакъ мы думаемъ, что нельзя опираться на разбираемые нами указанія біографовъ Θεодора. Обратимся къ другимъ даннымъ и сдѣлаемъ изъ нихъ вѣроятнѣйшія заключенія о времени бичеванія Θεодора Анастасіемъ I. Въ письмахъ, написанныхъ подъ болѣе или менѣе свѣжимъ впечатлѣніемъ отъ мученія, кончины студ. Фаддея, паденія Луціана и другихъ братьевъ, раскаяніи Никиты индикійскаго въ своемъ паденіи и выступленія его снова на исповѣдническій подвигъ, Θεодоръ посылаетъ привѣтствія отъ братьевъ, находящихъ ся нѣмъ (epist. II, 5 col. 1128 A; N. pp. bibl. ep. 116, 120, 121, 106, 107, 104, 123, 186 p. 105, 108, 109, 96, 96, 93, 110, 159). Значитъ, онъ не былъ тогда запертъ въ безысходномъ заключеніи съ однимъ Николаемъ, какъ былъ запертъ послѣ бичеванія. Такъ какъ вѣсь, означенные сейчасъ, случаи произошли въ самомъ концѣ или около конца 816 г. и такъ какъ датированныя письма относятся къ концу 816 и началу 817 г. (см. у насъ ч. II гл. XIII хронологію ихъ и N. pp. bibl. 112 письма), то и бичеваніе имѣло мѣсто не ранѣе 817 г. 2) Какъ мы имѣемъ основаніе предполагать, при написаніи II, 12 письма къ папѣ Пасхалію Θεодоръ еще не былъ замурованъ въ своемъ заключеніи и могъ относительно свободно сноситься съ другими игуменами, чего лишился уже во время II, 13 письма. Но II, 12 письмо написано въ 817 г. и во всякомъ случаѣ позже 25 января 817 г., когда Пасхалій выступилъ на римскую кафедру (см. у насъ ч. II гл. XIII хронол. II, 12 и 13 пис.). Такимъ образомъ снова подтверждается, что бичеваніе было

«Всякаго, входящаго въ крѣпость, писалъ онъ, встрѣчаютъ

не ранѣе 817 г. 3) 23 февр. 819 г. произошло вторичное бичеваніе Θεодора въ Вонитѣ (см. ниже стр. 795 пр. 2). Слѣд. первое бичеваніе падаетъ на время съ 817 г. до 23 февр. 819 г. 4) По Vita Theod. Stud. A п. 93 col. 209 A и Vita Nicol. Stud. 885 A, во время вторичнаго бичеванія Θεодоръ не успѣлъ вполнѣ оправиться отъ перваго и раны его еще не зажили. Если такъ, то первое бичеваніе было незадолго до 23 февр. 819 г., т. е. или въ нач. 819 или въ концѣ 818 г. Такъ и думаетъ В. Меліоранскій Нѣск. сл. о рпв. 46. Но противъ этого говорятъ нижеслѣдующія показанія. 5) Въ epist. N. pp. bibl. 213 р. 182, написанномъ по нести призывамъ между первымъ и вторымъ бичеваніями (см. у насъ ч. II гл. XIII хронол. этого письма), Θεодоръ говоритъ о себѣ, что онъ «здравствуетъ тѣлесно» (βυζώνομεν σωματικῶς); слѣдовательно оправился отъ перваго бичеванія. 6) Это письмо написано непосредственно предъ Пасхой (р. 182); слѣдов. въ періодъ между первымъ и вторымъ бичеваніемъ была Пасха. 7) По Vita Theod. Stud. A п. 90, B п. 41 и C п. 90, въ этотъ періодъ по меньшей мѣрѣ были одна зима и одно лѣто. 8) Въ апрѣльскихъ — майскихъ письмахъ 818 г., написанныхъ подъ живымъ впечатлѣніемъ отъ смерти игум. Θεοφάνη сигρίанскаго (+ 12 марта 818 г.; см. у насъ ч. II гл. XIII хронол. N. pp. bibl. 220 письма), Θεодоръ привѣтствуетъ адресатовъ отъ имени лишь одного брата, т. е. Николая, съ нимъ находящагося (ὁ οὖν ἐροῖ, epist. II, 31, col. 1204 C, N. pp. bibl. ep. 236 р. 199, ср. у насъ ч. II гл. XIII хронол. ихъ), вмѣсто того чтобы привѣтствовать отъ имени братьевъ, съ нимъ находящихся (οἱ οὖν ἐροῖ), какъ дѣлалъ въ письмахъ до перваго бичеванія (см. выше стр. 775 прим. 1). Мало этого. Отъ имени одного брата онъ сталъ привѣтствовать за нѣсколько времени раньше, чѣмъ узналъ о смерти Θεοφάνη (см. напр. N. pp. bibl. ep. 176 р. 152 къ Никитѣ мидик., написанное за нѣкоторый срокъ до N. pp. bibl. 234 письма къ тому же Никитѣ, которое несетъ на себѣ слѣды недавней смерти Θεοφάνη и было первымъ послѣ его смерти письмомъ къ Никитѣ; ср. у насъ ч. II гл. XIII хронол. 176 п.). Изъ всего этого заключаемъ, что первое бичеваніе не могло быть въ концѣ 818 или началѣ 819 года; оно было когда-то до Пасхи 818 г. Когда же? 9) Въ epist. II, 34, въ которомъ описывается именно первое бичеваніе Θεодора въ Вонитѣ, говорится, что непосредственно послѣ этого бичеванія было приказано не давать Θεодору ничего, кромѣ воды и дровъ (col. 1208 D). Предполагаемъ, что дрова предназначались для отопленія и одна-ли для приготовленія пищи; она ежедневно приносилась сторожами головой (ibid. 1208 D—1209 A; Vita Theod. A п. 90, B. п. 41 и C п. 90). Если такъ, то во время перваго бичеванія была холодная пора, зима. Это выходитъ нѣкоторое подтвержденіе себѣ въ томъ, что биографы Θεодора въ вышеприведенныхъ источникахъ, говоря о томъ, что терпѣлъ Θεодоръ послѣ этого зимой и лѣтомъ, на первомъ мѣстѣ говорятъ о зимѣ. Послѣ всего ска-

стражи и не позволяют гдѣ-либо обращаться, кромѣ своего дома, пока опять не уйдетъ... Тамъ помѣстили насъ просто какъ въ гробъ и съ намѣреніемъ умертвить. Но Богъ по милости своего человеколюбія питаетъ насъ тѣмъ необходимымъ, что мы принести съ собой и что по приказанію даютъ намъ чрезъ отверстіе, въ извѣстный часъ восходя по приставляемой лѣстницѣ... Пока есть у насъ собственный запасъ, чтобы питаться, или пока одинъ изъ недѣльныхъ привратниковъ тайно приносить съ собой изъ дома, Богъ питаетъ насъ, и мы славимъ Бога. Когда же истощится необходимое, по божественному промышленію, тогда и мы разстанемся съ жизнію, и этому мы радуемся, и это есть великій даръ Божій»¹⁾. Современемъ бѣдствія еще болѣе усилились. По небрежности ли и ненависти стражи, или по приказанію мѣстныхъ властей, хотѣвшихъ своимъ усердіемъ угодить императору, уменьшилась выдача припасовъ заключеннымъ. вмѣсто двухъ порцій жалкой пищи, сводимой на одинъ хлѣбъ, стали выдавать только одну на двоихъ; иногда оставляли ихъ безъ пищи по 2—4 дня и даже по недѣлѣ; лишали ихъ воды и дровъ; такимъ образомъ имъ приходилось страдать столько же отъ голода и жажды, сколько отъ холода²⁾. Что приносили имъ благожелатели, не всегда могло быть доставлено по назначенію³⁾. Къ этому присоединялись грубость стражи и оскорбленія, боли отъ ранъ послѣ бичеванія и отъ болѣзни желудка, которой Феодоръ издавна страдалъ и которая теперь усилилась⁴⁾. Положеніе было настолько тяже

занпаго остается заключить, что первое бичеваніе произошло вѣроятно зимой 817/818 г. Письма Феодора, говоряща о его крѣпкомъ заключеніи съ Николаемъ (послѣ перваго бичеванія), напр. II, 13, 34, 35, N. pp. bibl. 173, 202, 204, 207, 209, 210, 226 и др., какъ разъ занимаютъ въ сборникахъ мѣсто не выше писемъ завѣдомо 817-го и не ниже писемъ 818 гг. (см. табл. въ прилож. къ 1 выш. II ч.).

¹⁾ Epist. II, 34 col. 1208 D—1209 A, въ р. пер. II, 101—102.

²⁾ Vita A n. 90, B n. 41 col. 196—197, 293 BC; въ р. пер. I, 47, 99, Vita C n. 90 въ прилож. стр. LXIX; Vita Nicol. St. 884 D—885 A, 868 C.

³⁾ Въ N. pp. bibl. ep. 207 p. 178, въ р. п. II, 774. Феодоръ пишетъ мѣр. Григорѣ: «смоквы и получалъ мысленно, но не реально, вслѣдствіе заключенія».

⁴⁾ Vita Nicol. St. 885 A; Vita Theod. A n. 90, 93, B n. 42, 64 col. 197 AD—200 A, 296 A, 321 D, въ р. п. I, 47—48, 100, 115, Vita C n. 90 и 93 въ прилож. стр. LXIX—LXX.

лымъ, что Θεодоръ ждалъ себѣ смерти и послалъ братіи письмо II, 22, какъ послѣднее завѣщаніе, прося себѣ «прощенія во всемъ, что при управленіи безразсудно сказалъ или сдѣлалъ», равно какъ братскихъ молитвъ о дарованіи спасенія его душѣ и съ своей стороны прощая провинившихся предъ нимъ братій¹⁾. Во время составленія первой редакціи его житія среди студитовъ говорили, будто онъ, види, что выдаваемой пищи едва достаетъ на поддержаніе жизни одного, предложилъ всю ее сдѣлать Николаю, чтобы по крайней мѣрѣ онъ остался въ живыхъ, а самъ довольствовался возможно частымъ причащеніемъ св. Даровъ. Сами біографы неувѣренно передаютъ этотъ слухъ (φασί, λέγεται), и Томасъ называетъ его легендой²⁾; но онъ очень характеренъ для показанія того, какимъ тяжелымъ было тогдашнее положеніе Θεодора въ представленіи студитовъ. Областное начальство или не знало, или закрывало глаза на злоупотребленія въ содержаніи Θεодора. Однажды явился посланный отъ стратига для смѣны стражи и хотѣлъ видѣть Θεодора; но, взглянувъ, удалился ни съ чѣмъ, даже не отвѣтивъ на его привѣтствіе, и положеніе Θεодора не измѣнилось³⁾. Только случайно проѣзжавшій сановитый вельможа, узнавъ о злоупотребленіяхъ, сдѣлалъ выговоръ и приказалъ давать пищу заключеннымъ въ достаточномъ количествѣ⁴⁾. Послѣ этого крайняя нужда прекратилась. А потомъ мало по малу студиты и посторонніе доброжелатели по прежнему стали присылать ему дары разнаго рода⁵⁾.

¹⁾ Epist. II, 22 col. 1185—8, въ р. и. II, 364—5.

²⁾ Vita Theod. A n. 91, B n. 41 col. 197, 293 CD, въ р. и. I, 47, 100, Vita C n. 91 въ прилож. стр. LXIX; Thomas 126 Anst. 14. Если въ такой формѣ, какъ передается въ житіяхъ Θεодора, этотъ слухъ вызываетъ сомнѣнія, то едва-ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что Θεодоръ искалъ духовнаго утѣшенія въ возможно частомъ принятіи св. Даровъ, какъ это было и въ халкинскомъ заключеніи (см. выше стр. 652).

³⁾ N. pp. bibl. ep. 209 p. 179, въ р. и. II, 775.

⁴⁾ Vita A n. 92, B n. 41 col. 197, 293 D—296 A, въ р. и. I, 48, 100; Vita C n. 92 въ прилож. стр. LXIX.

⁵⁾ Напр. патрицій Левъ (N. pp. bibl. ep. 206 p. 177), студитъ Протерій (ib. ep. 213 p. 182), виагъ Захарія (ib. ep. 214 p. 183), стратигъ Θεодоръ (ib. ep. 236 p. 199), студ. Петръ (ib. ep. 254 p. 206), мѣр. Константинъ (ib. ep. 269 p. 217), Кассія съ матерью (ib. ep. 270 p. 218), патр. Ирипа (ib. ep. 272 p. 219: οἱ ἀποστολαὶ αἱ τίμα καὶ πρόβια καὶ κολλὰ καὶ ἤλικαι),

Нашлась изъ мѣстныхъ жителей какая-то престарѣлая дѣвица Евдоко, которая въ то время, какъ стража не позволяла никому подходить къ мѣсту заключенія узниковъ, подзупала стражу и «присылала къ нимъ припасы, какъ бы питала молоко, она кормила, поила, утѣшала и ободряла ихъ»¹⁾. Но не всѣ лишения и бѣдствія были устранены. Съ наступленіемъ жаркихъ дней имъ приходилось, вмѣсто прежняго холода, терпѣть жаръ и духоту въ тѣсномъ помѣщеніи подъ крышей. Отъ тепла, пыли и нештѣнны лишней одежды для смѣны явились во множествѣ блохи и другія насѣкомыя, не давашія имъ покоя²⁾. Личныя свиданія и непосредственныя сношенія узниковъ съ посторонними были прерваны и не могли продолжаться. Когда, напр., студ. Протерій явился въ Вониту, Феодоръ долженъ былъ бесѣдовать съ нимъ посредствомъ письма³⁾; а студ. Еврепіанъ могъ видѣться съ нимъ, только воспользовавшись хитростью: переодевшись въ мірское платье, онъ проникъ въ помѣщеніе Феодора тайно ночью чрезъ черепичную крышу⁴⁾. Письменная корреспонденція въ первое время послѣ бичеванія также была стѣснена, и Феодоръ жаловался, что «получить письмо въ эти тяжелые дни было такъ же необычно, какъ зимой многолиственную розу»⁵⁾. Къ тому же главный его корреспондентъ изъ студитовъ, экономъ Навиратій, какъ разъ около этого времени былъ заключенъ подъ стражу и не имѣлъ прежней свободы сношеній⁶⁾. Однако современемъ корреспонденція возстановилась. Въ сохранившихся письмахъ за время отъ зпмы 817/818 г. до 23 февр. 819 г. мы находимъ рядъ указаній на полученныя Феодоромъ письма отъ студитовъ и другихъ лицъ⁷⁾. Иногда

дѣственницы (*ibid.* ep. 275 p. 220 и ep. II, 60 col. 1276 A), студ. Симеонъ (ep. II, 44 col. 1248 C) и др.

¹⁾ Epist. II, 94 col. 1345, въ p. п. II, 456.

²⁾ Vita A п. 90, B п. 41 col. 196 D—197 A, 293 C, въ p. п. I, 47; 99; Vita C п. 90 въ прилож. стр. LXIX.

³⁾ N. pp. bibl. ep. 213 p. 181, въ p. п. II, 777, ep. у насъ ч. II гл. XIII его хронологію.

⁴⁾ *Ibid.* ep. 233 p. 197, въ p. п. II, 788.

⁵⁾ Epist. II, 49 col. 1256 B, въ p. п. II, 404.

⁶⁾ См. у насъ ч. II гл. XIII хронол. N. pp. bibl. 32 письма.

⁷⁾ Отъ студитовъ (N. pp. bibl. ep. 202, 204, 208, 209, 213, 219, 220 (если Анатолій запаздываетъ съ своими письмами, то Феодоръ тревожится),

случалось, по словамъ Θεодора, что письма приходили «почти каждый день»¹⁾. Несомнѣнно также, что ирѣнокое заключеніе Θεодора подѣ стражей мѣшало и ему писать письма, какъ самъ онъ говорилъ не разъ²⁾. Тѣмъ не менѣе даже въ первое время послѣ бичеванія, когда положеніе его было особенно тяжело, онъ нашелъ возможность писать и отправлять письма³⁾; впоследствии онъ дѣлалъ это свободнѣе, и между сохранившимися мы имѣемъ довольно много писемъ, относящихся къ этому періоду (см. хронол. табл. въ прилож. къ I вып. II ч.).

Одно изъ окружныхъ его посланій, въ которомъ онъ прибывалъ православныхъ къ мужеству въ гоненіи и обличалъ неправду иконоборцевъ, попало въ руки императора⁴⁾. Онъ пришелъ въ сильный гнѣвъ и послалъ азиатскому стратигу приказъ произвести допросъ и жестоко наказатъ Θεодора. Стра-

228, 230, 231, 232, 236, 239, 242, 243, 254, 259, 265, 266, 267, 268, 273, 274, 276, 277, p. 175, 176, 178, 179, 181, 187, 193, 194, 195, 195, 198, 201, 202, 206, 209, 215, 215, 216, 216, 220, 220, 222, 222; epist. II, 24, 27, 32, 39, 40, 42, 44 col. 1189 C, 1193 D, 1204 C, 1233 B, 1237 B, 1241 B, 1248 A), Іоанна еписк. монемвас. и игум. Меводія (N. pp. bibl. 193 p. 166), игум. Цикты мидик. (ib. ep. 176 p. 152), мѣр. Григоры (ib. ep. 207 p. 178), имп. Маріи (ib. ep. 218 p. 186), Іоанна халкид. (ib. ep. 221 p. 188), игум. Анны (ib. ep. 222 p. 190), игум. Іоанна (ib. ep. 225 p. 191), игум. каверскаго (ib. ep. 264 p. 214), эконома Символовъ (ep. 255 p. 207), Іосифа архіеп. солун. (ep. 256 p. 207), Кассія (ep. 270 p. 207), игум. Макарія (ep. 271 p. 218), хон. Мегало и Маріи (ep. II, 29 col. 1197 C), мон. Симеона (ep. II, 30 col. 1200 C), Θεοφιλα еп. ефесскаго (ep. II, 41 col. 1240 D), затворицы (ep. II, 43 col. 1245 A), игум. Василія (ep. II, 45 col. 1248 D), отцовъ исповѣдниковъ (ep. II, 49 col. 1256 A), протоспаѣрхи Альбенеки (ep. II, 51 col. 1261 A), Маріи монах. (ep. II, 52 col. 1264 A) и м. б. др.

¹⁾ Epist. II, 39 col. 1233 B, въ p. ц. II, 391.

²⁾ Ep. II, 23, 35 col. 1188 C, 1209 C; N. pp. bibl. ep. 210, 226 p. 180, 192, въ p. ц. II, 365, 378; 775, 784 и др.

³⁾ Напр. ep. II, 22, 34 и др.

⁴⁾ Theod. St. ep. II, 38 col. 1232 A называетъ его κατήχησις, а Vita Theod. B col. 296 A—ἐπιστολή κατήχητικὴ; въ страдавшемъ за вѣру; ἐπιστολή называетъ его и Vita Nicol. Stud. 885 B. Изъ сохранившихся писемъ такими могли быть II, 8, 21, 37, 48.

тигъ возложилъ это на комита корты¹⁾. 23 февраля 819 года²⁾ онъ прибылъ въ Вониту. Въ сопровожденіи солдатъ и мѣстныхъ властей онъ внезапно ночью и съ криками подступилъ къ мѣсту заключенія Θεодора. Ломаями пробпи заложенную дверь и вывели вонъ Θεодора съ Николаемъ. Показывая императорскій приказъ и приложенное къ нему посланіе, комитъ спросилъ ихъ: чье это посланіе? Когда Θεодоръ подтвердилъ, что посланіе его, онъ сталъ убѣждать ихъ обоихъ прекратить напрасную борьбу и вступить въ общеніе съ иконоборцами. Они отвѣчали рѣшительнымъ отказомъ, и онъ распорядился подвергнуть ихъ бичеванію. Первымъ обнажили Николая и, подвѣсивъ за руки, жестоко били внудомъ; кровь текла на землю отъ уда-

1) Въ письмѣ Θεодора II, 38 col. 1232 A определенно говорится, что прѣвжалъ въ Вониту не самъ стратигъ, а комитъ корты, но въ Vita A п. 93 col. 200, С п. 93 въ прилож. стр. LXX и Vita B п. 42 col. 296 B, что прѣвжалъ самъ стратигъ; въ послѣдней прибавлено, что ему было приказано или самому это сдѣлать, или чрезъ комита корты. По понятной причинѣ предпочитаемъ свидѣтельство Θεодора.—По Du Sange Gloss. graec. 717 *κέρτι*—шатерьъ, обозъ лагерный; *κέρτις τῆς κέρτις*—кто завѣдывалъ этимъ обозомъ, равно какъ охраной стратига въ лагерѣ; онъ же служилъ для военныхъ порученій его. Ср. Rambaud L' стр. grec. du X siècle p. 331.

2) Въ Vita Theod. St. B п. 42 col. 296 читаемъ, что это было *τρίτη καὶ εἰχάζῃ τοῦ φεβρουαρίου μηνός*, подобнымъ же образомъ въ Vita С п. 93 въ прилож. стр. LXX — *τρίτην τῆς καὶ εἰχάζῃ τοῦ φεβρουαρίου μηνός*, а въ Vita Nicol. St. 885 С—*κατὰ τρίτην τοῦ ἐνεατῆτος μηνός*, т. е. 3 февраля; сличивъ съ руки. Париж. націон. библ. № 1450 gr. fond. fol. 39^v, по какой издавна житіе Николая, мы убѣдились, что и тамъ такъ же. Но въ другомъ греч. спискѣ житія Николая студ. № 1452 gr. fond. Пар. нац. библ. fol. 21^v, къ которому мы еще обратились, читается *κατὰ τῆν εἰχάζῃ τρίτην τοῦ ἐνεατῆτος μηνός* и потому думаемъ, что въ № 1450 и отсюда въ печатномъ изданіи житія Николая ошибочно опущено слово *εἰχάζῃ*, тѣмъ болѣе что дата 23 февраля ближе соотвѣтствуетъ тому, что читаемъ въ Vita B п. 43 col. 297 B и Vita С п. 96 въ прилож. стр. LXXI, именно, что въ такихъ страданіяхъ Θεодоръ провелъ все время Четырдесятницы и далѣе,—до послѣднихъ дней Пятидесятницы, безъ упоминанія о времени до Четырдесятницы, которое было бы очень значительнымъ, если бы бичеваніе Θεодора произошло 3 февраля (въ 819 г. Четырдесятница началась съ 28 февр.). Что это было въ 819 г., вытекаетъ изъ нижеслѣдующихъ датъ о началѣ (съ мая 819 г.) и продолжительности (20 мѣсяцевъ до начала 821 г.) смирнскаго заключенія. См. ниже.

ровъ, и онъ потерялъ сознание. Затѣмъ приступили къ Θεодору и дали ему сто ударовъ внудомъ, такъ-же изсекли его тѣло и пролили кровь. Оба остались непоколебимыми. Тогда комитъ еще разъ обратился къ очнувшемуся Николаю съ увѣщаніемъ измѣнить своему учителю и перейти къ иконоборцамъ; но такъ-же не успѣлъ въ этомъ и снова приступилъ къ пыткамъ. Николая долго свѣли ремнями и розгами¹⁾, вытягивали веревками его руки, пока онъ опять не лишился сознания. И все это совершалось подъ открытымъ небомъ при зимнемъ морозѣ. Наконецъ окровавленными и почти бездыханными ихъ возвратили въ прежнее заключеніе и заложили дверь. Оставляя Вонту, комитъ подъ угрозой бичеваній приказалъ стражѣ и надзирателю возможно строже держать заключенныхъ, «не позволять имъ даже говорить шепотомъ, тѣмъ болѣе писать кому-либо». Никогда еще Θεодоръ и Николай не страдали такъ отъ вынесенныхъ бичеваній, какъ теперь. Раны Θεодора воспалились и загнивали, обращаясь въ язвы и причиняя, по свидѣтельству его самого, «невыносимыя муки»; въ сильной лихорадкѣ, лишенный сна и аппетита, онъ едва не умиралъ. Николай, насколько могъ, ухаживалъ за нимъ. Отъ сжалившихся сторожей онъ доставалъ лчменный отваръ и каждый день поилъ имъ Θεодора; теплой водой промывалъ его раны и ножомъ обрѣзалъ омертвѣвшіе и загнившіе куски кожи, висѣвшіе на тѣлѣ. Съ своей стороны и Θεодоръ оказывалъ ему посильную помощь; онъ обмывалъ его раны и осторожно каждый день натиралъ саломъ больныя мѣста. Благодаря молодости Николай оправился скоро; но болѣзненное состояніе Θεодора затянулось; онъ протерпѣлъ всю четырехдесятницу и дальше, лишь незадолго до Троицына дня (5 іюня) его здоровье вполне возстановилось²⁾. Страдая

¹⁾ По Vita Theod. St. A n. 93 col. 200 B: ἰσῆς πλεκτοῖς καὶ λόγους νεοτρίταις, Vita C n. 93 въ прилож. стр. LXX — ἰσῆσι πλεκτοῖς; но въ Vita B n. 42 col. 296 C и Vita Nicol. St. 885 D вѣроятно этого — βῆταις. О значеніи этого слова см. Fr. Combefis, not. 18 къ Vita Nicol. col. 885 — 888 и Du Cange Gloss. gr. 1287—1288. Въ цитир. мѣстахъ житій βῆται отличаются отъ βουβῆταις, что мы переводимъ «внудомъ» и что въ древнеславянскомъ переводѣ передавалось словомъ «батоги». См. Макарія Минеи — Чет. евр. по рукоп. Моск. сив. библ. № 991 n. 53, 55 об. и др.

²⁾ Къ исторіи бичеванія см. epist. II, 38 col. 1229—1239; Vita Theod. A n. 93, 95—96, B n. 42—43 col. 200—201, 296—297, въ р. н. II, 390; I, 48—50, 100—101; Vita C n. 93, 95—96 въ прилож. стр. LXX—LXXI; Vita Nicol. St. 885—888; Synax. eccl. constp. 215.

отъ бичеваній и ихъ послѣдствій, они въ то же время продолжали страдать отъ тяжести заключенія.

И среди тяжкихъ страданій, предъ перспективою новыхъ испытаній Θεодоръ не забывалъ служить общему дѣлу оппозиціонной партіи. Еще раны его не зажили, а онъ, воспользовавшись случаемъ, уже отправилъ ободрительное посланіе къ разсѣянными братьямъ, прекрасно характеризующее его настроеніе. «Радуйтесь, возлюбленные мои братья и отцы, писалъ онъ, ибо радостная вѣсть! Мы недостойные опять удостоились непогрѣдять благое неповѣданіе; опять оба подверглись бичеванію за имя Господне... Мы смиренные видѣли, какъ изъ нашихъ тѣлъ текла кровь на землю; видѣли раны, гной и т. п. Не достойно ли это радости? Не достойно ли духовнаго веселія?... Убоимся ли мы и будемъ ли молчать, изъ страха повинуваясь людямъ, а не Богу? Нѣтъ. Доволь Господь не отверзаетъ намъ дверь, мы не перестанемъ, насколько возможно, исполнять должное, страшась и трепеща суда, грозящаго за молчаніе... Поэтому и настоящее посланіе ко всѣмъ разсѣянными братьямъ... Будемъ терпѣть, возлюбленные братья, еще болѣе укрѣпляясь, а не теряя мужества въ страданіяхъ. Мы — плоть. Не будемъ же щадить себя; подвергаясь мученіямъ за Христа, будемъ радоваться. Кто изобилуетъ страданіями, тотъ пусть больше радуется, какъ изобилующій наградами; кто боится испытать страданія отъ бичей, тотъ пусть отражаетъ страхъ помышленіемъ о вѣчныхъ мукахъ; въ сравненіи съ этими послѣдними ихъ удары — сонъ, дѣтскія стрѣлы. Итакъ прошу, умоляю: будемъ усаждаемся скорбями ради Христа, хотя онѣ и весьма горьки для плоти. Будемъ взирать на будущее и постоянное, а не на настоящее и преходящее! Возжелаемъ смѣшать кровь свою съ кровью мучениковъ, удѣль свой съ удѣломъ исповѣдниковъ, чтобы вѣчно ликовать вмѣстѣ съ ними...»¹⁾ Услышь ли онъ еще написать изъ Вониты, достоверно не знаемъ.

Прошло не болѣе 3 мѣсяцевъ послѣ вторичнаго бичеванія въ Вонитѣ и раны Θεодора еще не вполне зажили, какъ послѣдовало распоряженіе императора перевести его въ новое заключеніе въ Смирну. Вѣроятно предполагалось, что тамъ

¹⁾ Epist. II, 38 col. 1229—1232, въ р. пер. II, 390—391.

овъ будетъ содержаться строже, такъ какъ смиренскій митрополитъ и еравнейскій стратигъ Варда были рьяными иконоборцами¹⁾, а можетъ быть надѣялись, что митрополиту удастся воздѣйствовать на него. Когда явился въ Вониту назначенный исполнить это распоряженіе, онъ, по рассказамъ біографовъ, вывелъ изъ заключенія Θεодора и Николая, потребовалъ отъ нихъ денегъ и, когда не оказалось, тщательно обыскалъ все помѣщеніе, гдѣ они содержались, не вѣря тому, чтобы они не имѣли денегъ, и, можетъ быть, рассчитывая захватить переписку Θεодора. Но ничего не нашлось, и тогда, какъ добавляетъ одинъ изъ біографовъ (А), съ оскорбленіями и побоями онъ сдѣлалъ ихъ конвою солдатъ, чтобы возможно поспѣшнѣе отвести въ Смирну. Несмотря на то, что Θεодоръ, престарѣлый и изнуренный вынесенными страданіями, выглядѣлъ мертвецомъ и едва шелъ отъ боли въ ногахъ, униковъ вели цѣлыми днями; по ночамъ, какъ преступникамъ, имъ забивали ноги въ колодки, въ предупрежденіе побѣга. По прибытіи въ Смирну они были переданы въ распоряженіе митрополита, и оба вмѣстѣ заключены въ мрачномъ подвалѣ, на митрополичьемъ дворѣ²⁾, гдѣ и пробыли 1 годъ 8 мѣсяцевъ, отъ мая 819 до начала 821 года³⁾, питаея хлѣбомъ и водой. Свиданія,

¹⁾ Vita Theod. A n. 97, 99, 101, B n. 44—45 col. 204—5, 300, въ р. пер. I, 50, 51, 52, 102—3, Vita C n. 97, 99—100 въ прилож. стр. LXXII—III; N. pp. bibl. ep. 41 p. 34, epist. II, 63, 71, 75 col. 1284, 1300, 1309 D, въ р. пер. II, 661, 420, 429—430, 435—6.

²⁾ О переводѣ въ Смирну см. Vita Theod. A n. 96—97, B n. 43—44 col. 202—4, 207—300, въ р. пер. I, 50, 101—2, Vita C n. 96—97, въ прилож. стр. LXXI—LXXII; Vita Nicol. Stud. 888 C; Synax. eccl. constp. 215 lin. 26—7. Указанная хронологическая дата смиренской ссылки подтверждается свидѣтельствами о продолжительности смиренскаго заключенія. См. ниже прим. слѣд.

³⁾ Vita Theod. B n. 46 col. 301 C и Vita C n. 101 въ прилож. стр. LXXIV, Vita Nicol. St. 888 D, Synax. 4 февр.—Migne XCIX, 104 D; во Vita A n. 101 col. 205 C считаетъ 1½ года заключенія въ Смирнѣ. Combefis. not. 19 p. 889 и Pagi uv. 819 n. 4 t. XIII p. 606 справедливо видятъ здѣсь неточную, округленную дату. Если отсчитаемъ 1 г. и 8 мѣс. отъ времени освобожденія Θεодора (января 821 г., см. ниже), то получимъ начало смиренскаго заключенія въ май 819 г. Это подтверждается сопоставленіемъ

бесѣды и всякое сношеніе съ посторонними имъ были строго запрещены ¹⁾ и, по свидѣтельству Θεодора, ихъ содержали здѣсь въ болѣе строгомъ заключеніи, чѣмъ прежде ²⁾. Запуганный угрозами сторожъ боялся дѣлать послабленія, даже отказывался приносить имъ бумагу и чернила ³⁾. Несомнѣнно, что и здѣсь братія употребляла старанія въ тому, чтобы сноситься съ ними и облегчить ихъ положеніе. По крайней мѣрѣ знаемъ, что Θεодору удалось получить отъ Навкратія одежду и письма ⁴⁾, вопреки запрещенію, видѣться съ нѣкоторыми изъ братій ⁵⁾ и

другихъ, вышеприведенныхъ, датъ изъ Vita В п. 43—44 col. 297: только незадолго до Троицына дня (5 іюня) вполне зажили раны Θεодора, а при отбытіи изъ Вониты въ Смирну раны еще не зажили вполне; такимъ образомъ отбытіе случилось до 5 іюня. Въ литературу чаще держится принятая нами дата смирнскаго заключенія, т. е. съ мая 819 г. до янв. 821 г. (или до конца 820 г.) Вагон. *Annal.* an. 819 n. 16, t. XIII p. 602 и др.; *Pagi an.* 816 n. 4 *ibid.* 567 и an. 819 n. 4 *ibid.* 607 и др.; *Act. sa. febr.* I not. 1 ad IV ser. *Vitae Nicol. Stud.* (sub 4 febr.); *Hergenröther Phot.* I, 280; *Θ. Κυριακ.* 17; *Schneider* 87; *Marin De St. coen.* 37; *Μελιорανικ. Ησικ. κλ.* 45; *Sergia Mъc.* В. II, 2 стр. 54 и др.; только *Pargoire S. Théod.* 71 относитъ переводъ въ Смирну къ концу мая или началу іюня 819 г. и *Marin S. Théod.* 133—къ началу лѣта 819 г.; *Thomas* 127—вообще къ веснѣ 819 г.; *И. Й. С.* въ *Твор. Θ. Ст.* изд. 1907 г. стр. LXIX — къ іюню 819 г. *Pargoire s. Ios.* 351 полагаетъ время смирнскаго заключенія отъ іюня 819 до янв. 821 г. *Лопаревъ* въ *Виз. Врем.* XVII, 179 ошибочно отъ мая 819 по декабрь 821 г. (по опечаткѣ вмѣсто 820?).

¹⁾ Vita Theod. В п. 41 col. 300; epist. II, 63 col. 1284 С, въ р. пер. I, 102, II, 421.

²⁾ Epist. II, 62, 63, 65, 67 col. 1277 D, 1284 С, 1289 В, 1293 А, въ р. пер. II, 417, 421, 424, 425. Въ Vita Nicol. St. 888 С и отсюда въ *Synax.* 4 севр.—*Migne XCIX*, 104 D и въ стигинохъ прологѣ 11 ноября, равно какъ *Synax. eccl. constp.* col. 215 lin 29 и *Δοξολογ. Μ. συναξ. νο'μβρ. σ.* 246 читаемъ, что въ этомъ заключеніи они были въ колодезяхъ на ногахъ; но біографы Θεодора и самъ онъ, хотя представлялся ближайшимъ случаемъ упомянуть объ этомъ, однако молчатъ. Не смѣшала ли авторъ *Vitae Nicol.* и за нимъ другіе съ тѣмъ, что было во время пути изъ Вониты въ Смирну?

³⁾ Epist. II, 71 col. 1300 D. въ р. пер. II, 430.

⁴⁾ Epist. II, 63, 67 col. 1281 А, 1293 С, 1296 В, въ р. пер. II, 419, 426, 427.

⁵⁾ Epist. II, 63 col. 1284 С: *παρηγγεῖλα τοῦ μὴ ἰδεῖν ἡμᾶς ἀνθρώπων, καὶ ἄλλως οἰκονομῆ Θεός,* въ р. пер. II, 421.

бесѣдовать съ ними ¹⁾). Но все-же они могли сдѣлать очень — очень мало. Θεодоръ сѣтовалъ, что подолгу не получалъ писемъ ²⁾ и, когда получалъ, то, какъ говорилъ, получалъ сверхъ ожиданія въ виду строгаго заключенія ³⁾; въкоторыя письма, можетъ быть, и совѣтъ не доходили до него ⁴⁾. Самъ онъ также могъ писать лишь изрѣдка ⁵⁾; поэтому сравнительно чаще прибѣгалъ къ окружнымъ письмамъ вмѣсто единоличныхъ; причина этого, какъ онъ самъ говорилъ,—въ строгайшемъ заключеніи подъ стражей ⁶⁾. Между сохранившимися письмами, дѣйствительно, очень немногія, предположительно около 10—12, принадлежатъ смирнскому періоду; можетъ быть, около 56 ихъ входило въ первоначальный полный сборникъ ⁷⁾. Но и теперь не боязнь за себя связывала его руки; его мужество не надломилось. «Князи вѣка сего переселили насъ въ Смирну, писалъ онъ въ одномъ изъ первыхъ писемъ отсюда, и стерегутъ еще крѣпче и строже, чѣмъ въ прежнемъ заключеніи. Но слово *Восіе* не влзается (2 Тим. II, 9), любовь не успокоивается и заповѣдь не умолкаетъ. Поэтому я смиренный опять говорю» ⁸⁾... По всей вѣроятности это и послужило причиной новаго бичеванія Θεодора съ Николаемъ, для чего былъ присылаемъ отъ императора знакомый намъ Анастасій. И это бичеваніе также было перенесено неповѣдниками съ радостью и воодушевленіемъ ⁹⁾. Смирнскій митрополитъ по своему пытался склонить Θεодора къ общенію съ иконоборцами. «Не имѣя силъ убѣдить, онъ ни къ чему не принуждалъ насъ, пишетъ объ этомъ Θεодоръ; но при свиданіи съ нами завелъ рѣчь объ

¹⁾ Ep. II, 65 col. 1285 D, въ р. пер. II, 422.

²⁾ Ep. II, 66 col. 1289 B, въ р. пер. II, 424.

³⁾ Ep. II, 67 col. 1293 A, въ р. пер. II, 425.

⁴⁾ Ep. II, 78 col. 1317 A, въ р. пер. II, 439.

⁵⁾ Ep. II, 71 col. 1300 C, въ р. пер. II, 429.

⁶⁾ Ep. II, 66 col. 1289 B, въ р. пер. II, 423—4.

⁷⁾ Если принять, что серия ихъ начинается съ II, 62 (=№ 436 Archet. Par. № 894) и оканчивается II, 73 (=№ 491 Arch. Paris.) письмомъ. См. хронол. табл. въ прилож. къ 1 вып. II ч.

⁸⁾ Epist. II, 62 col. 1277 C, въ р. пер. II, 417.

⁹⁾ О немъ въ Epist. II, 62 col. 1280 D; Vita Theod. A n. 98, B c. 44 col. 204, 300 B, въ р. пер. II, 418; I, 50, 102; Vita C n. 98 въ прилож. стр. LXXII; Vita Nicol. St. 888 C; Synax. 4 февр.—Migne XCIX, 104 D.

этомъ, сказавъ: какъ ничтоженъ и маловаженъ предметъ спора! На это мы возразили; напротивъ, пзъ весьма важныхъ и, если тебѣ угодно, говори и выслушай меня. Впрочемъ оставимъ теперь, что было; прочее долго рассказывать... Этотъ хитрецъ думалъ мало по малу увлечь насъ, не заводя рѣчи объ иконахъ, но посредствомъ милости, дружеской бесѣды, напоминаній о своей власти... и похвалъ императору. Однажды онъ пришелъ, завелъ такую бесѣду и даже подалъ пить, чего ни разу не дѣлалъ во время нашего заключенія. Я со смущеніемъ принялъ, вышилъ, трижды перекрестивши, и испугался сдѣланнаго. Увы! Спустя немного, онъ незамѣтно отводитъ меня. Я заговорилъ объ истинѣ; возбудился и онъ. Мы сразились другъ съ другомъ на словахъ, онъ изрыгая насмѣшки, а я продолжая говорить скромно, потому что рѣчь шла объ императорѣ и чтобы не разстаться другъ съ другомъ въ раздраженіи. Когда я высказалъ свое мнѣніе, онъ не нашелъ, что отвѣчать... Мы разошлись какъ бы послѣ сраженія¹⁾... Съ теченіемъ времени, видя непреклонность Θεодора, митрополитъ больше и больше раздражался и обратился къ угрозамъ. Онъ дошелъ до того, что, отбѣгая въ столицу, грозилъ испросить императорскаго приказъ объ отсѣченіи Θεодору головы или языка. И Θεодоръ, зная его гнѣвъ и слыша, какъ жестоко онъ преслѣдуетъ православныхъ въ своей епархіи, вѣрилъ въ возможность этого и готовился къ новымъ страданіямъ²⁾. Но дѣло не дошло до такой крайности, и положеніе Θεодора оставалось прежнимъ, пока Левъ V не палъ жертвой заговора 25 декабря 820 г., и воцарившійся Михаилъ II Травлъ не освободилъ всѣхъ сосланныхъ и заключенныхъ за вѣру³⁾.

Такимъ образомъ со времени удаленія пзъ своего монастыря Θεодоръ провелъ въ ссылкѣ и заключеніяхъ 5 лѣтъ и

¹⁾ Ер. II, 63 col. 1284, въ р. пер. II, 420.

²⁾ Ер. II, 71 col. 1300; ср. epist. II, 75 col. 1309, въ р. пер. II, 429—430, 434—6. Teugard Proleg. p. XXIV ошибочно относитъ этотъ случай къ вонятскому заключенію.

³⁾ G. Hamart. lib. IV c. 262 n. 24—25 c. 263 n. 1 col. 996, 1000 (De Boor 788—9), Leon. Gramm. 210—211; Sym. Mag. Annual.—Leo Arm. c. 14 и Mich. Balb. c. 680—681; Theophan. Cont. lib. I n. 21—II n. 2 col. 47—56;

8 мѣсяцевъ ¹⁾). Во все это время онъ не забывалъ о долгахъ игумена въ отношеніи къ своимъ братіямъ. Онъ тревожился и молился за нихъ ²⁾; любовно заботясь о нихъ, какъ собственныхъ «внутренностяхъ и членахъ» ³⁾, онъ побуждалъ братіи помогать другъ другу ⁴⁾, просилъ объ этомъ постороннихъ ⁵⁾, обличалъ и наставлялъ храшить вѣру и не уклоняться отъ монашескихъ правилъ; онъ радовался духомъ, слыша о нихъ добрыя вѣсти, и скорбѣлъ, узнавая о паденіи нѣкоторыхъ ⁶⁾. Его сердце рвалось къ нимъ въ надеждѣ поддержать колебавшихся и поднять павшихъ, онъ желалъ бы «каждый день писать и говорить съ ними, если бы

J. Genes. lib. I, II col. 1012—1022, 1025; Cedren. 944—951; Zonar. XV, 21—22 col. 1376—1381; M. Glycae 536; Ephraem. v. 2143—2185 col. 92—93; Ignatii Vita Niceph. 207—209; Theostir. Vita Nicetae n. 46—47 append. p. XXVII; Чл. Аѳонск. § 52 ст. 313; Sym. Metaphr. Vita Theod. Grapti § 16 col. 665—668; Vita Theod. Stud. A n. 102, B n. 47—48 col. 205 D, 301—304, Vita C n. 102 въ прилож. стр. LXXIV; Vita Nicol. St. 889 BC; Theod. Stud. epist. II, 73, 74, 77, 90 col. 1305—1308, 1316 D, 1340 AB, въ р. пер. II, 433, 434, 438, 452 и др. Къ хронологіи ср. Baronii an. 820 n. 9 et sqq. XIV p. 3; Pagi ibid. n. 3—5 p. 10—11; De la Baune Chr. syn. 88; Schlosser 425 [folg.; Muralt 406—407; Hergenröther Phot. I, 283; Палларду. III, 639—644; Thomas 135; Gelzer въ Krumbachers Gesch. d. Byz. Lit. 967 и др.

¹⁾ Vita A n. 102 col. 208 A и тѣ изъ ученыхъ, которые руководились только этимъ житіемъ, ошибочно считаютъ «цѣлыхъ 7 лѣтъ»; Vita C n. 102 въ прилож. стр. LXXV такъ-же ошибочно—12 лѣтъ; Vita B n. 61 col. 320 B вѣрнѣе—5 лѣтъ.

²⁾ N. pp. bibl. ep. 37, 52, 120, 130, 167, 213 p. 30, 44, 108, 115—116, 146, 182; epist. II, 8 col. 1129 D, въ р. п. II, 658, 669, 719, 725, 749, 777; 332 и др.

³⁾ N. pp. bibl. ep. 92 p. 80; II, 66 col. 1289 B, въ р. пер. II, 698 423 и др.

⁴⁾ Ibid. epist. 10, 32, 37, 38, 45, 46, 48, 61, 62, 93, 243, 265 p. 10, 25, 30, 31, 39, 40, 50, 51, 82, 202, 215, въ р. п. II, 642, 654, 658, 659, 665, 666, 674, 699, 792, 802 и др.

⁵⁾ Ibid. ep. 13, 68 p. 13, 56, въ р. п. II, 644, 678.

⁶⁾ Ibid. ep. 33, 45, 55, 56, 57, 74, 92, 93, 94, 95, 114, 233, epist. II, 21, 27 и мн. др.

это было возможно¹⁾. «О если бы я имѣлъ крылья, говорилъ онъ, чтобы полетѣть и побывать въ каждомъ собраніи братій, видѣть ихъ и говорить имъ должное, среди нихъ—и тѣмъ, кто идетъ путемъ Каина и заблужденіемъ Валаама!.. Если бы я увидѣлъ ихъ и побесѣдовалъ съ ними, то, хотя бы, можетъ быть, и не достигъ ничего другого, но по крайней мѣрѣ облегчилъ бы душу свою несчастній. Я желалъ бы видѣть и тѣхъ, кои по грѣхамъ своимъ отвергли св. схиму и облеклись въ беззаконіе и грѣхъ, чтобы больше оплакать ихъ²⁾.. Но соответственно потребностямъ времени онъ гораздо болѣе выступаетъ теперь, какъ церковнообщественный дѣятель. Его главной заботой было поддерживать и развивать оппозицію противъ икоборческой партіи; другія заботы отходили предъ ней на второе мѣсто. Для осуществленія этой задачи онъ прибѣгалъ, какъ мы видѣли, къ устнымъ бесѣдамъ съ приходившими, къ полемическимъ сочиненіямъ, но болѣе всего къ письмамъ. Сохранилось предположительно до 345 писемъ изъ этого времени; съ несохранившимися число ихъ простиралось до 490 и можетъ быть болѣе³⁾. Изъ сохранившихся 177 адресованы студитамъ, въ томъ числѣ 47 Навратію (N. pp. bibl. epist. 32—39, 44—50, 61—66, 74—75, 78—81, 104, 130, 146, 198—201, 208, 259; epist. II, 5, 10—11, 34, 36, 40, 61, 63, 65, 67, 71), 123 другимъ студитамъ (N. pp. bibl. 8—10, 28 (?)⁴⁾ 43, 51—60, 82—83, 92—96, 99—102, 105—111, 113—116, 120, 122, 124—125, 131, 134—135, 138—139, 141, 143—144, 147, 153, 156—162, 167—171, 173—175, 179, 183—184, 187, 190, 202, 204, 209, 213, 216, 219—220, 228—233, 236—239, 242—254, 257—258, 260, 265—268, 273—274, 276—277; II, 24=N. pp. bibl. 217, 27, 32, 35, 39, 42, 44, 50, 58, 66, 72) и 7 обружныхъ во всемъ имъ (II, 8, 21=N. pp. bibl. 279, 22, 37, 38, 48, 62); 28 митрополитамъ и епископамъ: Евхимону лампсак-

¹⁾ Epist. II, 66 col. 1289 B, въ р. п. II, 423.

²⁾ P. catech. s. 101 р. 347, въ р. п. II, 396.

³⁾ Принимаемъ во вниманіе ММ полнаго первонач. собранія Archet. Paris. 894 и слѣды другихъ писемъ, не входившихъ въ это собраніе и не сохранившихся, см. у насъ ч. II въ гл. XIII.

⁴⁾ См. ниже ч. II гл. XIII хронол. этого письма.

скому (N. pp. bibl. 18), Еввоимію сардійскому (ibid. 3, 41), Игна-
тію милетскому (ibid. 4, 188), Іоанну сардійскому (ibid. 85),
Іоанну халкидонскому (ibid. 167, 221), Іоанну монемвасійскому
(ibid. 193), Іосифу солунскому (ibid. 1—2, 40, 121, 186, 256,
II, 9=N. pp. bibl. 145, II, 31), Михаилу синадекому (N. pp.
bibl. 264), Петру никейскому (ibid. 11, 86, II, 25), Сисою
(N. pp. bibl. 155), Теофилакту никоидійскому (II, 4, 26), Тео-
филу ефесскому (II, 41, 70) и неизвѣстнымъ епископамъ (N. pp.
bibl. 29, 136—безъ подписанія)¹⁾, 2 папѣ римскому Пасхалію (II,
12—13), 3 патріархамъ: александрійскому (II, 14, то же и антио-
хійскому), іерусалимскому (II, 15) и Нинифору констп. (II, 18;
2 братствамъ: лавры св. Саввы (II, 16, то же и въ обитель Тео-
досія) и Харитона въ Палестинѣ (II, 17, то же и въ монаст.
Еввоимія); 30 игуменамъ: Антонію (N. pp. bibl. 127), Аѳанасію
(павлопетрійскому? ibid. 97, 152, 226), Василю (II, 28, 45),
Василію римскому архимандриту (N. pp. bibl. 192), Епифанію
(ibid. 103), неизвѣстному (II, 23, 47), игумену Панагра (N. pp.
bibl. 98), Иларіону (далматскому? ibid. 19), Іоанну (ibid. 5,
123, 189, 210, 223, 225), Іосифу — эконому Соеійской церкви
(ibid. 12), Константину (ibid. 263), Маварію (пелекитскому?
ibid. 87, 151, 262, 271, II, 20), Меѳодію (общее съ Іоанномъ
монемвас. N. pp. bibl. 193) Нинитѣ мидикійскому (ibid. 176,
195, 224), Теофану сигріанскому (ibid. 140, 205); 5 игуменьямъ:
Аннѣ (ibid. 14, 222) и неизвѣстнымъ (ibid. 71, 76, 165); 13
разнымъ инокамъ (ibid. 20, 128, II, 46; N. pp. bibl. 194; 196; 227;
271; 67, II, 7; 30; N. pp. bibl. 215, 255; II, 2=N. pp. bibl. 278—окруж-
ное къ нимъ), 14 инокинямъ (N. pp. bibl. 25, 118, 203; II, 43,
69; N. pp. bibl. 89, 126, 137; 235 и II, 52; 29=N. pp. bibl.
280; II, 19, 53, 59), 3 дѣвственницамъ (N. pp. bibl. 70, 275,
II, 60), 4 пресвитерамъ и клирикамъ (N. pp. bibl. 91, 172, 241,
II, 6), 61 мірянамъ, между ними протоспаѳаріи Альбенекъ, род-
ственницѣ императрицы (II, 51), протоспаѳарію Анастасію изъ
Сициліи (II, 57), сиденціарію Антиоху (N. pp. bibl. 177), па-
трицию Василю (II, 54), всенодоху Георгію (N. pp. bibl. 31),
архиврачу Евстратію (ibid. 185), ппату Захаріи (ibid. 7, 26,
214), патриции Ирпнѣ (ibid. 6, 16, 84, 272, II, 68), кандида-

¹⁾ Эти письма ἀνεπίγραφον. Что адресаты—епископы, см. соображенія въ ч. II гл. XIII хронол. этихъ писемъ.

тисѣ Кассіа (N. pp. bibl. 142, 270), комитаѣ (ibid. 83, 129), куратору Константину (ibid. 154), патрицію Льву (ibid. 15, 206, 281=II, 56), продавцу ароматовъ Льву (N. pp. bibl. 23), женѣ импер. Константина VI Маріи (ibid. 148, 218), Ниятъ мандатору (ibid. 68), пекарю Николаю (ibid. 163, 211), неизвѣстному патрицію (ibid. 42) и неизвѣстной патриціи (ibid. 132—133), domestiку Политіану (ibid. 24), продавцу воска (ibid. 22), неизвѣстной протоспаѣаріи (ibid. 191), ипату Сергію (ibid. 73, 90, 197), Сергію нотарію (ibid. 112), женѣ спаѣарія Флавія (ibid. 234), неизвѣстной спаѣарія (ibid. 119, 149), женѣ логоета (ibid. 69), неизвѣстной ипатисѣ (ibid. 72, 150), спаѣарію Θεодору (ibid. 77) и другимъ (N. pp. bibl. 181; 13, 117, 207, II, 55; N. pp. bibl. 178; 30, 164; 212, 240(?), 269; 27; 180; 17; 182; 21); 2 окружныхъ къ исповѣдникамъ (II, 49, 64) и одно къ иконоборцамъ (II, 33). Указанное количество писемъ съ достаточной ясностью свидѣтельствуетъ, какъ велика была его корреспонденція; а перечень адресатовъ говоритъ, какъ широка была область, на которую она простиралась. Его письма разносились на пространствѣ отъ Сициліи и Рима до Александріи и Іерусалима; они адресовались лицамъ разныхъ сословій и положеній, отъ патриарховъ, епископовъ и знатныхъ семействъ до рядовыхъ монаховъ и простыхъ торговцевъ; между ними встрѣчаются имена извѣстнѣйшихъ представителей иночества и исповѣдниковъ того времени. Такая широкая корреспонденція тѣмъ изумительнѣе, что большинство православныхъ, даже исповѣдники—епископы, остерегались писать въ виду запрещенія императора ¹⁾.

Его письма проникнуты той же силой убѣжденія, той же ревностью о вѣрѣ и тѣмъ же воодушевленіемъ, какими характеризовалась его личность и дѣятельность. Что касается ихъ содержанія, то между ними есть письма и съ частнымъ характеромъ, не имѣющія отношенія къ тому, что составляло главную задачу въ тогдашней дѣятельности Θεодора; но большинство направлено къ этой задачѣ. Поэтому та нота, которая господствовала въ его перепискѣ изъ Метопы, продолжала во все время звучать преимущественно предъ другими. Говоря словами его біографа, онъ и теперь «укрѣплялъ содержимыхъ въ

¹⁾ N. pp. bibl. ep. 221 p. 189, въ р. ц. II, 782.

разныхъ мѣстахъ епархій отцовъ, братій и своихъ духовныхъ чадъ свойственнымъ ему боговдохновеннымъ ученіемъ, увѣщавая, вразумляя, ободряя не отступать отъ исповѣданія Христа и не падать духомъ въ настоящихъ страданіяхъ за истину, но ожидать избавленія отъ Бога»¹⁾. Въ частности онъ ублажалъ похвалами исповѣдниковъ, терпѣвшихъ за вѣру²⁾, оплакивалъ бѣдствія церкви³⁾ и ободрялъ всѣхъ терпѣть, рисуя для церкви перспективу скорого избавленія отъ бѣдствій и для исповѣдниковъ перспективу вѣчныхъ наградъ за гробомъ⁴⁾. Вопреки увѣренію противниковъ, хотѣвшихъ обезцвѣтить подвиги православныхъ, онъ убѣждалъ, что исповѣдничество и мученичество за иконопочитаіе равносильно исповѣдничеству и мученичеству за Христа, гонимаго въ Его иконѣ, и потому увѣнчивается одинаковой наградой⁵⁾. Хотя къ иконоборцамъ онъ адресовалъ только одно полемическое письмо, считая опаснымъ и безцѣльнымъ писать имъ, однако въ другихъ письмахъ онъ нерѣдко вдавался въ полемическія разсужденія, опровергая ходячія возраженія противниковъ и защищая иконопочитаіе, чтобы тѣмъ устранить для адресатовъ смущенія и опасности отъ иконоборческой пропаганды⁶⁾. Иногда онъ увѣщавалъ и къ активной оппозиціи, напр. побуждая описывать «новоявленные мученичества» для возбужденія мученическаго воодушевленія въ современникахъ и для памяти въ потомствѣ⁷⁾, или всяче-

¹⁾ Vita B n. 38 col. 289, въ р. п. I, 97, ср. Vita C n. 85 въ прилож. стр. LXVI.

²⁾ N. pp. bibl. ep. 1, 4—6, 8, 12, 14, 40, 51, 55, 57, 58, 76, 84—86, 91, 97—102, 108, 110, 114—117 и мн. др.

³⁾ Ibid. ep. 18, 19, 23, 41, 151; II, 12, 14, 15, 16, 17 и др.

⁴⁾ N. pp. bibl. ep. 44, 51, 104, 113, 210, 216, 230, 260 p. 37, 43, 92, 100, 180, 185, 194, 211, ep. II, 8, 11, 32, 37, 48, 55, 67 col. 1137 D, 1145 C, 1204 D, 1229 A, 1253, 1268 D, 1293 BC, въ р. п. II, 664, 668, 707, 713, 779, 786, 799; 337, 341, 375, 389, 403, 411, 426 и др.

⁵⁾ N. pp. bibl. ep. 85, 166, 216 p. 74—5, 145—146, 184; II, 21, 23, 27, 37, 64, col. 1185, 1188 C, 1196, 1225—1228, 1285, въ р. пер. II, 693, 749, 779, 363, 365, 369, 386—8, 421 и др.

⁶⁾ См. въ N. pp. bibl. ep. 42, 85, 165, 166; II, 4, 8, 21, 26, 30, 36, 41, 42, 43, 49, 64, 65, 66, 72 и др. отчасти.

⁷⁾ Epist. II, 71 col. 1301 D, въ р. пер. II, 431.

ски поддерживать православныхъ и обличать противниковъ¹⁾. Характерно въ этомъ отношеніи увѣщаніе къ игум. Василию. «Ты говоришь, писалъ онъ, что никогда не видѣлъ императора и не представлялся начальникамъ и потому чувствуешь страхъ. Нѣтъ, отецъ, не обращай вниманія на того и на другихъ, какъ облекшійся во Христа. Пусть онъ боится тебя, какъ и бѣсы; отвергаи уста свои, когда предстанешь предъ нимъ. Тебѣ дано будетъ слово; Христосъ общалъ (Мф. X, 19). Обличи его, если пустословитъ. Не обличалъ ли Ілія Ахаава, Ирода—Іовнѣтъ, другихъ—другіе?.. Ты общался быть ученикомъ апостоловъ, мучениковъ, пророковъ, отцовъ, преподобныхъ. Плодъ пусть будетъ подобенъ дереву; и если мы не будемъ поступать такъ, то мы—выродки, не ученики ихъ, не сыны и не плоды»²⁾... Въ особенности онъ призывалъ къ этому студитовъ и на нихъ возлагалъ свои надежды. «Будемъ братья, писалъ онъ въ окружномъ посланіи къ нимъ, въ этомъ коварномъ и развращенномъ поколѣніи какъ бы звѣздами, сіяющими во мракѣ ереси, ибо насъ избралъ Христосъ въ свою хвалу, къ славѣ православіи. Какъ древніе для насъ, такъ и мы для потомковъ стараемся показать себя опорой и примѣромъ»³⁾...

Но въ то же время послѣ переселенія въ Вониту въ его письмахъ зазвучала и другая нота, нѣкогда господствовавшая въ спорахъ о бракѣ Константина VI и объ экономѣ Іосифѣ. Въ виду состоявшагося компромисса многихъ православныхъ съ иконоборцами онъ опять заговорилъ о злоупотребленіи принципомъ экономіи и предостерегалъ отъ общенія съ иконоборцами и падшими. Молчаніе, въ которомъ давали подписку иные изъ православныхъ, было въ его глазахъ измѣной оппозиціонной партіи и слабодушіемъ, ибо «истинное исповѣданіе совершается чрезъ отдаленіе отъ противниковъ и противодѣйствіе нападающимъ»⁴⁾. Повтому на обращенный къ нему запросъ смущав-

¹⁾ Epist. II, 2, 9, 12, 13, 14, 15 col. 1120—1121, 1140 С, 1153 В, 1156 С, 1160 В, 1164 С; N. pp. bibl. ep. 3, 91, 192, 193, 194 p. 4, 80, 165—6, 167, 168, въ р. пер. II, 326—7, 338, 345, 347, 351, 636—7, 697, 765, 766, 767 и др.

²⁾ Epist. II, 28 col. 1197 В, въ р. п. II, 370—371.

³⁾ Epist. II, 21 col. 1181 С, въ р. п. II, 361—2.

⁴⁾ Epist. II, 143 col. 1449 В, въ р. п. II, 515.

шихся монаховъ онъ въ 816 г. написалъ окружное посланіе съ обличеніемъ подписавшихся. «Въ настоящее время, писалъ онъ, когда Христосъ гонится чрезъ Его икону, не только тотъ, кто преимуществуетъ званіемъ и знаніемъ, долженъ подвизаться, бесѣдуя и преподавая православное ученіе, но и тотъ, кто занимаетъ мѣсто ученика, обязанъ смѣло говорить истину и свободно отверзать уста. Это — слова не меня грѣшнаго, но божественнаго Златоуста и другихъ отцовъ. Если же господа игумены, арестованные императоромъ, не дѣлали вышесказаннаго, хотя и по званію, и по знанію они выше всѣхъ здѣшнихъ игуменовъ, а напротивъ молчали, и не только молчали, — хотя и это тяжко, — но еще выдали подписку, что не будутъ ни сходиться между собою, ни учить, то это измѣна истинѣ, отреченіе отъ предстоительства и погубленіе подчиненныхъ, равно какъ и собратій по чину. Апостолы, получивъ отъ іудеевъ повелѣніе не учить объ имени Христа, говорили: *ище праведно есть предъ Богомъ васъ послушати паче, нежели Боги, судите* (Дѣян. IV, 19), и еще: *повиноватися подобаетъ Богови паче, нежели челоукоумъ* (ibid. V, 29). Это же и подобное слѣдовало отвѣчать и имъ, чтобы Богъ прославился чрезъ нихъ, чтобы направить православныхъ, чтобы утвердить монастыри, чтобы укрѣпить страждущихъ въ ссылки. Но почему же мы предпочитаемъ монастыри Богу и получаемое отъ того благополучіе — страданію за благо? Гдѣ же то, о чемъ говоритъ Писаніе: *маломахъ предъ цари и не стыдятся* (Пс. СХVIII, 46)? Гдѣ: *се устымихъ моими не возбраню* (Пс. XXXIX, 10)? Гдѣ слава и сила нашего плоческаго чина? Блаженные Савва и Феодосій, въ то время какъ императоръ Анастасій предался нечестію, не возстали ли пламенно на защиту вѣры, то анаематствуя лжеучителей въ церкви, то посылая письма къ императору и свидѣтельствуя, что готовы скорѣе принять смерть, нежели измѣнить что-нибудь изъ постановленнаго? А господа игумены, какъ слышно, говорятъ: мы кто такіе? Во-первыхъ они — христіане, которые теперь должны непремѣнно говорить; потомъ — монашествующіе, которые не должны ничѣмъ прельщаться, какъ непривязанные къ міру и независимые; далѣе — игумены, которые обязаны устранять соблазны отъ другихъ и ни въ чемъ не подавать повода къ искушенію, *да служенію*, по слову Апостола, *безпорочно будетъ* (2 Кор. VI, 3). Какой же соблазнъ и искушеніе или, лучше, измѣну

совершили они своей подпиской, объ этомъ нужно ли говорить? Ибо если молчаніе есть отчасти пзмѣна, то утверженіе ея подпиской предъ лицомъ всей церкви, какое тяжкое преступленіе!... Христосъ говоритъ: *всякъ, иже исповѣсть Мя предъ челоуки, исповѣтъ его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, иже на небесахъ* (Мѡ. X, 32), равно какъ и наоборотъ въ случаѣ отреченія. Если они дали собственноручную подписку только въ томъ, чтобы не сходитьсь другъ съ другомъ, то и это то же самое. Ибо какъ они будутъ соблюдать сказанное Христомъ: *грядущаго ко Мнѣ не изжесу возъ* (Іоан. VI, 37)? Придетъ кто-нибудь спросить и узнать истину, игумень ли или кто другой; что же отвѣтитъ ему игумень? Вотъ что: я получилъ приказъ не говорить, — и о если бы только такъ! — но и не принимать тебя въ монастырь и не вкушать съ тобой пицу. А Христосъ говоритъ: *прими и научи и аще обвинетъ, не благоволитъ души Моя о немъ* (Евр. X, 38). Итакъ они дали подписку повиноваться императору вопреки Христу...¹⁾ Наперекоръ мнѣнію экономистовъ и самооправданію падшихъ, что совершаемый ими компромиссъ есть дѣло хорошее, такъ какъ даетъ православнымъ возможность удержатъ каѳедры и монастыри, сохранить братію отъ гоненія и священнымъ изображенія отъ истребленія и продолжать поминаеніе патріарха Никифора²⁾, онъ находилъ, что общеніе съ иконоборцами, какъ христорборцами и отрекающимися отъ Христа чрезъ отрицаніе Его св. иконы, дѣлаетъ православныхъ общниками въ этомъ отреченія отъ Христа, наравнѣ съ тѣми — подлежащими вѣчному огню³⁾ и отлучаетъ отъ Христа⁴⁾, что причащеніе, принимаемое ими отъ иконоборцевъ, содѣлываетъ ихъ единымъ тѣломъ съ послѣдними, противнымъ Христу, подобно тому какъ наоборотъ божеств. хлѣбъ, принимаемый отъ православныхъ, дѣлаетъ всѣхъ причащающихся однимъ тѣломъ по I Кор. X, 16—17⁵⁾; оно приобщаетъ не Христу, а діаволу;

¹⁾ Epist. II, 2 col. 1120—1121, въ р. пер. II, 326—7.

²⁾ Epist. II, 89, 106 col. 1337 A, 1365 A, въ р. п. II, 450, 469.

³⁾ Epist. II, 95, 154, 32 col. 1149 C, 1348 B, 1480 A, 1205 C, въ р. п. II, 343, 457, 531, 375.

⁴⁾ N. pp. bibl. ep. 70, 165 p. 57, 144; ep. II, 60, 174 col. 1276 C, 1544 C, въ р. п. II, 679, 748, 416, 567.

⁵⁾ Epist. II, 154 col. 1480 CD; N. pp. bibl. ep. 283 p. 244 monit. (Ск-меону); P. cat. s. 129 p. 451, въ р. п. II, 532, 816, 446.

не освѣщаетъ, а омрачаетъ, не живить, а мертвить душу¹⁾; такимъ образомъ оно есть не спасительное таинство, а «ядъ, помрачающій и оскверняющій душу»²⁾; что всякое богослуженіе иконоборцевъ, хотя бы по формѣ было одинаково съ православнымъ, не дѣйствительно, ибо «они мыслятъ не такъ, какъ авторы богослужебныхъ чинопослѣдованій, и вѣруютъ не такъ, какъ гласитъ текстъ этихъ послѣднихъ: тогда какъ все таинодѣйствіе научаетъ, что Христосъ истинно содѣлался человекомъ, они отвергаютъ это, думая, что Онъ не изобразимъ на иконѣ. Если бы кто говорилъ: вѣрую въ Отца, Сына и Св. Духа, а думалъ, что Отецъ, Сынъ и Св. Духъ есть одво триипенное лице, какъ училъ безумный Савеллій, то скажемъ ли мы, что такой вѣруетъ въ Троицу? Отнюдь вѣтъ, хотя бы онъ и утверждалъ это. Точно такъ-же и здѣсь, иконоборецъ не такъ вѣруетъ, какъ говоритъ; хотя таинодѣйствіе и православно по формѣ, но онъ пустословить или, лучше, безчестить богослуженіе, пародируя его; подобнымъ образомъ и гадатели, и заглянатели пользуются божеств. пѣнопѣніями въ бѣсовскихъ дѣйствіяхъ»³⁾. Самые храмы, оскверняемые иконоборцами, перестаютъ быть храмами Божиими и обращаются въ обыкновенные дома, такъ какъ, по слову Василия Великаго, присущій каждому храму ангельскій отлетѣлъ оттуда, и «потому совершаемое въ нихъ жертвоприношеніе не пріемлется Богомъ», по слову Писанія, *беззаконникъ, жрѣтъ Ми тельца, яко убиваяй пси* (Ис. LXVI, 3)⁴⁾. Такимъ образомъ въ глазахъ Θεодора общеніе съ иконоборцами было общеніемъ свѣта съ тьмой, правды съ беззаконіемъ, вѣрнаго съ невѣрнымъ, по слову Апостола (2 Кор. VI, 14—15)⁵⁾. Оно противно и прямой заповѣди св. отцовъ, которые запрещаютъ какъ религіозное, такъ и житейское общеніе съ подоб-

¹⁾ N. pp. bibl. ep. 154 p. 137, въ р. п. II, 742.

²⁾ Epist. II, 24, 197 col. 1189 C, 597 A, въ р. пер. II, 366, 596.

³⁾ Ibid. II, 24 col. 1189 D—1192 A, въ р. пер. II, 366—7.

⁴⁾ Ibid. II, 80 col. 1320 B, 1648 B, въ р. пер. II, 440—441, 623; Василия Вел. письмо 238—Migne XXXII, 889, въ р. пер. VII, 178.

⁵⁾ P. catech. s. 97, 129 p. 333, 452; N. pp. bibl. ep. 154, 283 p. 137, 244 monit. (въ Сим.); II, 11, 32, 119 col. 1149 B, 1205 A, 1393 B, въ р. п. I, 389, 446; II, 742, 816, 343, 375, 484 и др.

ными еретиками и съ тѣми, кто сообщается съ ними, — въ причащеніи св. Даровъ, псалмопѣніи, пищѣ и дружбѣ, — и возвѣщаютъ горе тѣмъ, кто имѣетъ общеніе съ ними во всемъ этомъ; даже тѣ, кто дѣлаетъ это по страху наказаній, не могутъ оправдаться, потому что въ Писаніи сказано: *не убойтесь отъ убивающихъ тѣло* (Мѣ. X, 28) ¹⁾. При такихъ условіяхъ компромиссъ съ иконоборцами ради *oikonomia*, какъ говорили падшіе, ему казался двойнымъ зломъ, потому что, будучи зломъ самъ по себѣ, онъ въ то же время прикрывается личиной добра ²⁾. Пусть чрезъ это православные удерживаютъ каѳедры, монастыри и храмы, но за то оскверняютъ свои внутренніе храмы, т. е. самихъ себя. Пусть спасаютъ братію отъ гоненія, но за то растлѣваютъ ее заразой своего общенія съ иконоборцами и соблазняютъ другихъ своимъ примѣромъ ³⁾. Пусть сохраняютъ поминовеніе патріарха Никифора, но въ дѣйствительности отрекаются отъ него, потому что признаютъ и принимаютъ въ общеніе лжепатріарха и христорборца Θεодота ⁴⁾. Пусть берегаютъ св. иконы отъ истребленія, но за то измѣняютъ оппозиціонной партіи. Мало этого: вступивъ въ общеніе съ еретиками и тѣмъ избавившись отъ гоненія, когда другіе тяжело страдаютъ за свое неповѣданіе, не признаютъ ли они напрасными и непужными страданія исповѣдниковъ и «не насмѣхаются ли іудейски надъ христоносцами или лучше — надъ Самимъ Христомъ, ради котораго тѣ страдаютъ», когда говорятъ о себѣ, что поступили хорошо? ⁵⁾. Напрасно нѣкоторые въ свое оправданіе приводятъ примѣръ нѣкаго Діанія и отца Григорія Богослова, будто бы поступившихъ такъ; это выдумка еретиковъ для оболъщенія простяковъ, и «означенные святые отнюдь не давали подписки по какому-либо страху» ⁶⁾. По такимъ соображеніямъ Θεодоръ

¹⁾ Epist. II, 32, 119, 172, 174 col. 1205 AB, 1393 AB, 1541 BC, 1544 D, въ р. пер. II, 375, 484, 565, 567.

²⁾ N. pp. bibl. ср. 188 р. 160, въ р. пер. II, 761.

³⁾ Epist. II, 89, 106 col. 1337 C, 1365, въ р. пер. II, 451.

⁴⁾ N. pp. bibl. ср. 189 р. 162, въ р. пер. II, 762.

⁵⁾ Epist. II, 89, 106, 154 col. 1337 C, 1365, 1480 AB; P. catech. s. 97 р. 334, въ р. пер. II, 451, 469, 531; I, 390.

⁶⁾ Epist. II, 154 col. 1480 A, 1481 B, въ р. пер. II, 531, 533.

не только самъ избѣгалъ общенія съ иконоборцами и падшими, отказываясь напр. брать отъ нихъ дары и вкушать съ ними пищу¹⁾, но и другихъ убѣждалъ уклониться отъ общенія съ ними, равно какъ и съ тѣми, кто имѣетъ общеніе съ ними, чтобы «не впасть въ грѣхъ безразличія» (по Ис. LII, 11; Ис. XXII, 26; 1 Кор. V, 11; 2 Кор. VI, 15; 2 Сол. III, 6)²⁾; вмѣстѣ съ тѣми онъ разъяснялъ въ примѣненіи къ отдѣльнымъ случаямъ практики, когда и какъ дѣлать это³⁾. Не желая скрываться самъ, онъ осуждалъ тѣхъ, кто прибѣгалъ ко лжи и казуистической мысленной оговоркѣ, чтобы избѣжать гоненія и въ то же время не измѣнить православію⁴⁾.

Такимъ образомъ онъ боролся какъ бы на два фронта, противъ иконоборцевъ и противъ экономистовъ. Не ограничиваясь поддержкой наличной оппозиціи, онъ старался привлечь къ ней новыя силы. При видѣ гоненія иконоборцевъ и массоваго паденія православныхъ въ византійской имперіи, гдѣ страхъ предъ властью и раболовство господствовали надъ чувствомъ свободы и независимостью духа, его взоръ обращался за предѣлы имперіи, на христіанскій Востокъ и Западъ, независимые отъ византійскаго деспотизма. Въ то время многіе, убѣгая отъ гоненія, искали себѣ тихаго пристанища въ Италіи и Римѣ, гдѣ находили радушный пріемъ отъ папы⁵⁾. Иные обращались къ рим-

¹⁾ N. pp. bibl. ep. 65, 288 p. 54, 238; II, 63 col. 1281 D, въ р. пер. II, 677, 458; 420; P. catech. ibid.; въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ избѣгалъ и свиданія съ тѣми, epist. II, 183 col. 1564 D, въ р. пер. II, 578—9; но иногда ради онъ дозволялъ себѣ дѣлать обычное привѣтствіе и пить изъ ихъ рукъ во время гоненія, epist. II, 63 col. 1281 D, 1284 B; N. pp. bibl. ep. 209 p. 179, въ р. пер. II, 420, 775.

²⁾ P. catech. а. 62, 97 p. 218, 333, въ р. пер. I, 334, 389.

³⁾ Подробности этого мы отлагаемъ до слѣдующей главы, какъ и рѣчь объ спитиміяхъ, назначаемыхъ Θεодоромъ для кающихся послѣ паденія, пот. ч. оба эти вопроса нашли себѣ наибольшее развитіе и въ обществѣ, и въ письмахъ Θεодора во время Михаила II.

⁴⁾ Epist. II, 24, 40, 154 col. 1189 C, 1237 D, 1480 D — 1481 A, въ р. пер. II, 366, 394, 532.

⁵⁾ Anastasii Biblioth. De vitis rom. pontif. cap. 434—5 въ Migne Patr. I. s. CXXXVIII, 1261 — 1263. Пасхалій построилъ для нихъ монастырь св. Пракседы, богато украсивъ его и обезпечивъ недвижимымъ имуществомъ.

ской каведрѣ за помощью противъ иконоборцевъ¹⁾; между прочимъ съ этой цѣлью отправились туда Іоаннъ, епископъ монемвасійскій и игуменъ Меѳодій, посланный патріархомъ Никифоромъ²⁾. И пр. Феодоръ въ 817 г. съ студитами Діонисіемъ и Евфиміаномъ³⁾ изъ Вониты послалъ папѣ Пасхалію письмо II, 12, написанное отъ своего имени и отъ имени игуменовъ Іоанна каварскаго, Феодосія пикридійскаго, Аѳанасія павлопетрійскаго и Іоанна евкерійскаго, которые находились тогда недалеко отъ Вониты и тайно снеслись съ Феодоромъ по поводу написанія этого письма⁴⁾. Прежде всего онъ разсчитывалъ на непосредственное вмѣшательство папы въ церковныя дѣла Востока, гдѣ авторитетъ его былъ высокъ, и, какъ кажется, подумывалъ о возможномъ привлеченіи къ этому дѣлу западнаго императора чрезъ посредничество папы; но объ этомъ послѣднемъ онъ пока

¹⁾ Въ Theophan. Vita Iosephi Нумт. гл. 6 стр. 6 и отсюда въ Ioannis diae. s. in vit. Ioseph. Нумт. 16—17 col. 953 D—956 сообщается, что консты. монахи коллективно просили Григорія Декаполита отпривить свѣдущаго человека въ Римъ, чтобы изобразить бѣдствія церкви и просить помощи; онъ послалъ Іосифа Пвенопицеца, но тотъ попался въ плѣнъ къ пиратамъ. Въ epist. Michael. II ad Ludov. Mansi XIV, 420 говорится, что многіе отправлялись въ Римъ съ жалобами и хулами на визант. церковь.

²⁾ N. pp. bibl. ep. 193 p. 166—167, въ p. пер. II, 765; Vita Method. 4 col. 1248 A; Theoph. Cont. IV, 10, col. 173 B; Genes. IV, 1097 B; Cedreni 1032 C; Glyc. 540 D; Zonar. XVI, 1 t. CXXXV col. 12 D; Nicol. I epist. 86 ad Michael. III Migne lat. s. CXIX, 946 D. Но Vita Method. онъ самъ удалился въ Римъ, избѣгая гоненія; по Genes., Cedren., Glyc., Zonar. I. cit. онъ былъ посланъ патр. Никифоромъ; Феодоръ Студ. не приписываетъ ему официальной миссіи, но говоритъ о полезной дѣятельности церкви. О времени его отъѣзда въ Римъ см. Pargoire S. Methode p. 127—128.

³⁾ Pargoire s. Théoph. 78—79 полагаетъ, что Діонисій и Евфиміанъ ходили въ Римъ до epist. II, 12-го и затѣмъ Евфиміанъ одинъ послѣ—съ письмомъ II, 12-мъ. Но это ошибочно. Изъ N. pp. bibl. ep. 192 p. 165 и epist. II, 35 col. 1209 С ясно, что Діонисій и Евфиміанъ ходили въ Римъ съ письмомъ къ папѣ и именно съ II, 12-мъ (ep. ep. II, 35 и N. pp. bibl. ep. 192 l. c. съ ep. II, 13 col. 1153 D—1156 AB и у насъ ниже во II ч. гл. XIII хронол. этихъ писемъ). А въ Римѣ по Epist. II, 111 col. 1373 A Діонисій былъ только одинъ разъ (злѣѣ). Тотъ же Паргуаръ въ позднѣйшей статьѣ S. Methode p. 128 говоритъ, что II, 12 письмо послано съ Діонисіемъ и Евфиміаномъ.

⁴⁾ Epist. II, 12, 35 col. 1152 C, 1209 C, въ p. пер. II, 344, 378.

молчалъ ¹⁾. «Конечно верховному вашему блаженству, писалъ онъ, уже извѣстно по слухамъ то, что случилось съ нашей церковію по грѣхамъ нашимъ. Мы обратились къ притчу и последицу у всѣхъ народовъ, по слову Писанія (Ис. LXVIII, 12). Но, можетъ быть, эта вѣсть дошла до васъ не вполне и не совершенно. Поэтому мы нижайшіе, хотя и составляющіе послѣдній членъ тѣла Христова, однако, когда глава наша (патріархъ) въ заключеніи и когда высшіе изъ братства разсѣяны тамъ и здѣсь.., нашли возможнымъ, хотя это и дерзновенно, написать слѣдующее. Внемли, апостольская глава, богооставленный пастырь овецъ Христовыхъ... Свирѣпые волки вторглись во дворъ Господень; врата адовы, какъ прежде, напали на него. Что это значитъ? Гонится Христосъ съ Матерью и слугами Его, такъ какъ преслѣдованіе иконы есть гоненіе противъ первообраза. Изъ-за этого изложеніе патріаршей главы; ссылки и переселенія архіереевъ и іереевъ, монаховъ и монахинь; заключенія и желѣзныя узы, мученичества и наконецъ смерти. О страшно слышать! Досточтимая икона Спасителя нашего Бога, коей и бѣсы страшатся, подверглась поношенію и униженію не только въ столицѣ, но по всѣмъ мѣстамъ и городамъ; жертвенники истреблены, храмы обезображены, святыни осквернены, кровь держащихся евангелія пролита и проливается; уцѣлѣвшіе преслѣдуются и обращаются въ бѣгство. Умолкли всѣ благочестивыя уста отъ страха смерти; напротивъ, открылся богохульный языкъ нечестивыхъ; кто не подумаетъ, что это признаки антихристова пришествія?... Приди же съ Запада, хриstopодобный; *возстани и не отрижи до конца* (Ис. XLIII, 24). Тебѣ сказалъ Христосъ «Богъ нашъ: *и ты никогда обращаеши утверди братію твою* (Лук. XXII, 32). Вотъ время и мѣсто. Помоги намъ, поставленный на это Богомъ; простри руку, насколько возможно. Ты имѣешь силу отъ Бога, потому что первенствуешь между всѣми, на что ты и поставленъ. Устраши, просимъ тебя, еретиковъ-звѣрей свирѣлью божественнаго твоего слова. Пастырь добрый, положи

¹⁾ N. pp. bibl. epist. 192 p. 165: οὗτοι γὰρ καὶ ἡμεῖς ποθοῦμεν, βοῆν τοῦ κρατοῦντος τε καὶ ὑμᾶς οἰκουμένης τὴν ἐπικουρίαν διὰ τῆς τοῦ πρωτοθρόνου μεσιτείας καὶ Θεοδώρητου ἐξουσίας γενέσθαι ἀλλ' οὕτω ἐταπειμῶμεν τοῦτο κίττασθαι διὰ τοῦ ὑπερέχοντος.

душу свою, молимъ тебя. Пусть услышитъ поднебесная, что вами соборно анаематетуются дерзнувшіе на это и анаематетующіе св. отцовъ нашихъ. Это было бы благоприятно Богу, радостно для ангеловъ и святыхъ, опорой для колеблющихся, утвержденіемъ для стоящихъ, восстановленіемъ для падшихъ, веселіемъ для всей церкви православныхъ и вѣчной памятью для твоей верховности подобно древнимъ твоимъ предшественникамъ, которые въ подобныя времена, сдѣлавъ по внушенію Духа то, что нынѣ испрашиваемъ мы грѣшныя, поминаются и ублажаются. Мы вполне вѣруемъ, что ты, преклонившись милостиво состраданіемъ, примешь наше ничтожное письмо, подражая Христу, который, будучи Богомъ всѣхъ, не погнушался принять письмо отъ Авгара и написать отвѣтъ на него¹⁾. Письменнаго отвѣта на это отъ папы не послѣдовало²⁾. Но онъ благосклонно принялъ посланныхъ Теодоромъ, выслушалъ ихъ и выразилъ свое сочувствіе ему и другимъ исповѣдникамъ за вѣру, пообѣщавши возможную помощь и, какъ кажется, посредничество предъ импер. Людовикомъ; между тѣмъ онъ отказался принять анокрисіаріевъ, посланныхъ патріархомъ Теодотомъ съ цѣлью вступить въ общеніе съ нимъ. Объ этомъ сообщили Теодору Іоаннъ монемвасійскій и Меѳодій, приславъ письмо, а также посланные имъ студиты, возвратившись изъ

¹⁾ Epist. II, 12 col. 1152—1153, въ р. пер. II, 344—6. Объ этомъ письмѣ упоминаютъ II, 13, 35 col. 1156, 1209; N. pp. bibl. ep. 192 p. 165, въ р. пер. II, 346—7, 378, 764; о письмахъ къ папѣ въ Vita A n. 86 и B n. 38 col. 192—193, 289 C, въ р. пер. I, 45, 97; Vita C n. 86 въ прилож. стр. LXVII.

²⁾ N. pp. bibl. ep. 192 p. 165: *οὐ ἀντιγράψαν ἀντιγραφήν*, въ р. и. II, 764. Мы признаемъ ошибкой, когда въ литературѣ встрѣчаемъ рѣчь объ отвѣтѣ письмѣ папы Теодору безъ всякой ссылки или со ссылкой на epist. II, 13. Baron, an. 817 n. 24, XIII, 578, De la Vaine Chron. sup. 86; Hergenröther Phot. I, 281—282 и Handb. I. 550; Thomas 135; Преобраз. Теодоръ Студ. 219. Въ epist. II, 13 нѣтъ указанія на письмо отъ папы; двусмысленная фраза въ р. переводѣ II, 346: «но извѣстію письма» не можетъ идти здѣсь въ счетъ, пот. что въ греч. текстѣ col. 1156 A *διὰ τῆς ἐπακροάσεως τῶν ὑπαρχόντων*—совершенно иная рѣчь о письмѣ Теодора, а не папы. Косвеннымъ подтвержденіемъ того, что папскаго письма не было, служить то, что Теодоръ, перечисляя источники, откуда онъ узналъ о послѣдствіяхъ своего письма къ папѣ, не называетъ письма папы. См. слѣд. примѣч.

Рима ¹⁾. Ободренный такой вѣстью и съ большей надеждой на успѣхъ ²⁾, онъ послалъ въ концѣ 817 или въ 818 г. второе письмо къ Пасхалію (II, 13), написанное отъ имени тѣхъ же игуменовъ, кромѣ Іоанна сверійскаго, который палъ, но безъ предварительнаго соглашенія съ ними, такъ какъ этому мѣшало строгое заключеніе ³⁾. Въ прежнемъ тонѣ онъ писалъ здѣсь: «*посылалъ есть насъ востока свыше* (Лук. I, 78), Христосъ Богъ нашъ, поставивъ твое блаженство на Западѣ, какъ бы нѣкоторый богосвѣтлый свѣтильникъ для освѣщенія вселенской церкви, на апостольскомъ первѣйшемъ престолѣ; ибо узрѣли духовный свѣтъ и мы, содержаемые во шракѣ и смертной сѣни нечестивой ереси, отогнали облако унынія и возстали къ благимъ надеждамъ, узнавъ отъ посланныхъ нами братій и сослужителей нашихъ, какъ и что сдѣлала и сказала ваша святая верховность... Подлинно узнали мы смиренные, что дѣйствительный преемникъ верховнаго изъ апостоловъ предостоятельствуемъ въ римской церкви; истинно убѣдились мы, что не оставилъ Господь нашей церкви... Нечестивые не перестаютъ со всѣмъ рвеніемъ и неистовствомъ совершать обычное, увлекая и низвергая въ пропасть ереси всѣхъ, боящихся смерти..., такъ что мало по малу падаютъ и изъ самихъ подвизавшихся. И мы смиренные и низайшіе изъ членовъ опять за свою священную главу (патріарха) и работорествующихъ отцовъ, преимуществующихъ предъ нами, и братій дерзаемъ просить и умолять, чтобы утѣшила насъ святая и апостольская душа твоя. Прежде всего... не прекращай богодоступной молитвы объ утвержденіи и спасеніи всѣхъ... Потомъ доведи до конца съ помощью Божіей то, что по внушенію Духа задумано и опредѣлено тобою на пользу намъ смиреннымъ и въ вѣчную похвалу твоей собственной добродѣтели» ⁴⁾.

¹⁾ Epist. II, 13, col. 1153 D 1156 A, N. pp. bibl. ср. 192, 193 p. 165, 166, въ р. п. II, 346, 764, 765—6.

²⁾ Epist. II, 13, 35 col. 1153 D, 1209 C, N pp. bibl. ср. 192 p. 165, къ р. п. II, 346, 378, 764.

³⁾ Epist. II, 13 (надпись) и 35 col. 1153 C, 1209 CD, въ р. пер. II, 316, 378.

⁴⁾ Epist. II, 13 col. 1153—1156, въ р. пер. II, 346—7.

Отсылая это письмо съ студитомъ Епифаніемъ, не разъ бывавшимъ въ Римѣ, онъ просилъ и его ходатайствовать о томъ же ¹⁾; но къ сожалѣнію скоро узналъ, что онъ былъ схваченъ въ Византіи и заключенъ ²⁾. Θεодоръ опасаяся за судьбу письма къ папѣ, не попало ли оно въ руки византійскаго правительства ³⁾. Однако нигдѣ нѣтъ указаній, чтобы это опасеніе подтвердилось, и Θεодоръ нигдѣ не говоритъ опредѣленно о его пропажѣ. Очень можетъ быть, что его отвезъ Евфиміанъ, вторично посланный въ Римъ, чтобы быть корреспондентомъ о тамошнихъ дѣліяхъ и доставить отъ Θεодора письмо N. pp. bibl. 192 къ известному намъ Василію, архимандриту монаст. Саввы, и N. pp. bibl. 193 къ Иоанну мюневасійскому и Меедію ⁴⁾. Ихъ онъ просилъ быть посредниками и ходатаями предъ папой, чтобы осуществилось давнее имъ обѣщаніе, въ частности чтобы при посредствѣ папы западный императоръ повліялъ на византійскій дворъ въ пользу православныхъ; послѣ того, что услышалъ изъ Рима, теперь онъ осмѣлился открыто говорить объ этомъ ⁵⁾.

Прежде чѣмъ сказать о послѣдствіяхъ этихъ просьбъ, сдѣлаемъ отступленіе и вынесимъ вообще *отношенія пр. Θεодора къ римской каведрѣ*. Въ богословской и исторической литературѣ давно обращено на нихъ вниманіе, но и донынѣ мнѣнія ученыхъ не сведены къ одному знаменателю. Одни, преимущественно католическіе, уніатскіе и протестантскіе писатели, подчеркивая факты изъ дѣятельности Θεодора и выраженія изъ его сочиненій и сгущая краски, видятъ въ немъ опредѣленно выразившагося паписта, который будто бы призналъ въ папѣ верховнаго главу вселенской церкви и непогрѣшимаго учителя вѣры и нравственности, или, по меньшей мѣрѣ, въ его взглядахъ и

¹⁾ Epist. II, 35 col. 1209, N. pp. bibl. ep. 276 p. 222, въ р. пер. II, 378, 807. См. ниже ч. II гл. XIII хронол. II, 35 письма.

²⁾ N. pp. bibl. ep. 277 p. 222, въ р. пер. II, 807.

³⁾ Epist. II, 61 col. 1277, въ р. пер. II, 416, ср. у насъ ч. II гл. XIII хронол. этого письма.

⁴⁾ Ibid. ep. 192, 193 p. 165 med., 167 fin., въ р. пер. II, 764, 766, Pargoire S. Meth. 128 Ср. у насъ ч. II, гл. XIII хронол. этихъ писемъ.

⁵⁾ N. pp. bibl. ep. 192—193 p. 165—167, въ р. пер. II, 764—6.

дѣйствіяхъ видятъ отображеніе папистическихъ тенденцій восточной церкви ¹⁾; иные, какъ Герёереръ, ядя въ этомъ наравленіи, договариваются до того, что предполагаютъ, будто Θεодоръ «призналъ бы верховную власть римской церкви надъ византійской, если бы въ 806 г. ему удалось сдѣлаться патріархомъ» ²⁾, или, какъ миссъ Гарднеръ, будто Θεодоръ мечталъ о соединеніи восточнаго и западнаго христіанскаго міра подъ приматствомъ римскаго епископа ³⁾. Другіе, преимущественно православные, писатели, избѣгая подобныхъ крайностей, однако находятъ, что Θεодоръ тяготѣлъ въ римской кафедрѣ, и думаютъ, что въ этомъ отношеніи онъ являлся выразителемъ стремленій особой «партіи меньшинства», тогда нарождавшейся и впоследствии выступившей опредѣленнѣе въ игнатіанахъ, которая «искала опоры для себя въ папѣ» и тѣмъ «измѣняла исконной политикѣ византійской церкви», «сея священнѣйшимъ преданіямъ» и національному чувству независимости византійской церкви ⁴⁾. Третьи, такъ же православные, оспаривая тѣхъ и другихъ, говорятъ, что Θεодоръ не былъ сторонникомъ идеи папскаго приматства въ смыслѣ папистовъ, что въ его глазахъ первенство римской кафедры есть первенство чести, а не власти, что епитеты, какими онъ надвѣялъ папу, суть не болѣе, какъ комплименты и выра-

¹⁾ Greg. Mammae Apol. contra Ephes. confess. c. 20—Migne Patr. gr. s. CLX, 108 C; Josephi Methon. Expos. pro conc. Florent. V, 11, 15, 16 col. 1356—1357, 1373—1376, 1377; Льва Кривы Оборона униі II, 1 и II, 3 въ Русск. Ист. Библ. IV, 174, 179; Fr. Arendii epist. ad Urban. VIII въ Mai—Cozza N. pp. bibl. IX p. X; De la Baune Praefat. p. 77; Quirici Diatrib. II p. 59—62; A. Maii praefat. въ N. pp. bibl. V (2 полов.) p. I—II adn. 2; VIII, 165 adnot. 1; Fichler I, 139—142; Hergongöther Phot. I, 266, 281, 307; неизвестнаго въ 'Авгостѣ' 1881 (цитируема по указанію Фил. Вавиды); Marin Les moines 248—251 и De Stud. coen. 130; Ehrhard въ Wetzer u. Welte's Kirchenlex. IX, 250; Thomas 89 и др.; въ особенности же Schneider § 18 S. 107, 111; Richter D. heil. Theod. Lehre vom Prim. и др.

²⁾ Gfrörer Gesch. d. chr. K. III, 1, s. 190.

³⁾ Gardner въ chap. 6, 8, 14 и др.

⁴⁾ А. П. Лебедевъ Оч. внутр. ист. 96; Ист. разд. цп. 27, 32; Поповъ Имп. Левъ VI, 35; В. Преображенск. Тарас. 112; Παλτρούγ. III, 562—563; Ивацковъ — Платовъ Къ изслѣд. о Фот. прилож. стр. 6—7; Brehier p. 27—28.

женія почтенія, не имѣющіе доктринальнаго характера, что и они, и обращеніе его къ римскому трибуналу не были тогда ни новостью и измѣной преданіямъ, ни характерной чертой какой-либо партіи меньшинства, напротивъ были повсюднымъ обычаемъ для разныхъ партій въ грековосточной церкви¹⁾. Въ виду такихъ разнорѣчій тѣмъ труднѣе разобраться въ поставленномъ вопросѣ.

Перелистывая письма и другія творенія Θεодора, мы дѣйствительно находимъ много мѣстъ, свидѣтельствующихъ о его почтеніи къ римской кафедрѣ и римскому епископу. Въ его главахъ апостоль Петрѣ былъ τῶν ἀποστόλων πρωτόστατος²⁾, κορυφαῖος³⁾, πρῶταρχος⁴⁾ и πρωτόθρονος⁵⁾; ему Господь сказалъ: *ты еси Петра, и на семъ камени созижду церковь Мою, и врата адави не одолѣютъ ей* (Мт. XVI, 18)⁶⁾; ему «Христосъ Богъ даровалъ влючи царства небеснаго и τὸ τῆς ποιμαντικῆς ἀξίωμα»⁷⁾. Поэтому, между прочимъ, Римъ есть πρωτίστη τῶν πόλεων⁸⁾; тамъ заложенъ, по слову Господа, несокрушимый камень вѣры⁹⁾; римская церковь есть κορυφή или κορυφαυτάτη τῶν ἐκκλησιῶν τοῦ Θεοῦ¹⁰⁾, πρωτίστη и πασιῶν ἐκκλησιῶν πρωτοβαθροῦσα¹¹⁾; точно такъ-же римская кафедра есть

1) Ф. Вазелд. 'Εκκλ. 'Αλφθ. 1881 ζτ. II, VI, 89—90 σημ.; Guettée VI, 107 not. 1 и 111 not. 2; Пресображенск. Θεод. Ст. 243—247 прим.; отчасти Θ. Бургановъ Къ изслѣд. о патр. Фотіи въ Христ. Чтен. 1895, I, 195—198; Гроссу 288—295. Даже между неправославными писателями встрѣчаются таковыя, которые, вопреки заключеніямъ другихъ о папистической тенденціи Θεодора, отмѣчаютъ нѣкоторыя противоположенія изъ его твореній и такимъ образомъ подрываютъ силу этихъ заключеній; напр. I. Langen Gesch. d. röm. Kirche B. II S. 787 Anm. 2. 802, 804 Anm.

2) Epist. I, 34 col. 1021 C.

3) Epist. I, 33, 38, II, 13, 73 col. 1020 B, 1014 B, 1156 A, 1301 C; P. catech. s. 15 p. 55.

4) Epist. II, 139 col. 1444 C.

5) Epist. II, 86 col. 1332 B; Laud. Ioann. col. 784 C.

6) Epist. II, 86 col. 1332 B, въ j. п. II, 447.

7) Epist. I, 33 col. 1017 B, P. cat. s. 15 p. 55, въ p. п. II, 265, I, 259.

8) Epist. I, 35 col. 1029 A.

9) P. catech. s. 15 p. 56, въ p. п. I, 259.

10) Epist. II, 74, 86 col. 1309 C, 1332 B.

11) N. pp. bibl. epist. 192, 193 p. 165, 166.

ἀγιώτατος, ἀποστολικός, πρώτιστος¹⁾, κορυφαῖος, κορυφαϊότατος ἢ κορυφιακὸς θρόνος, ἐν ᾧ Χριστὸς ἔθετο τὰς κλεῖς τῆς πίστεως²⁾, ἡ римскіѣ епископѣ, какъ преемникъ апост. Петра, есть ἄρχιεπίμην τῆς ὑπ' οὐρανὸν ἐκκλησίας³⁾, πρωτόθρονος⁴⁾, κορυφαῖος μεταξύ πατριαρχαμῶν⁵⁾, который имѣеть τὸ ἰσχύειν παρὰ Θεοῦ ἐκ τοῦ πάντων πρωτεύειν⁶⁾. Обращаясь къ нему или говоря о немъ, Θεοδωρὸς величалъ его: ἀποστολικὴ μακαριότης⁷⁾, μακαριώτατος καὶ ἀποστολικός⁸⁾, ἀποστολικὴ χάρα⁹⁾, ἰσαγγελος, μακαριώτατος καὶ ἀποστολικός πατήρ¹⁰⁾, ἀγία, ἱερωτάτη ἢ θειοτάτη σου κεφαλὴ ἢ κορυφή¹¹⁾, ἡ μεγάλη τοῦ Θεοῦ κεφαλὴ¹²⁾, ἡ πρωτίστη ἡμῶν ἀποστολικὴ κεφαλὴ¹³⁾, ἡ θειοτάτη τῶν ὄλων κεφαλῶν κεφαλὴ, πρωταρχία σου¹⁴⁾, κορυφαῖα ἡμῶν μακαριότης¹⁵⁾, ἀγία σὴ κορυφαϊότης¹⁶⁾, κορυφαῖος φωστὴρ οἰκουμενικός¹⁷⁾, ἀγιώτατος καὶ κορυφαϊότατος, πατήρ πατέρων, ἀεσπότης μου ἀποστολικός πάππ¹⁸⁾, ὁ πάντα παναγέστατος, φωστὴρ μέγας, ἄρχιερεὺς πρώτιστος, κύριος ἡμῶν, ἀεσπότης, ἀποστολικός πάππ¹⁹⁾, θεοπρόβλητος ποιμὴν τοῦ Χριστοῦ προβάτων²⁰⁾,

¹⁾ Epist. II, 13 col. 1153 D.

²⁾ Epist. I, 35, 62, 63, 66 col. 1029 AC, 1280 A, 1281 A, 1289 D.

³⁾ Epist. I, 33 col. 1020 B.

⁴⁾ Epist. II, 129 col. 1417 C, 1420 A; N. pp. bibl. ep. 192, 193 p. 165, 167.

⁵⁾ Epist. II, 66 col. 1292 A.

⁶⁾ Epist. II, 12 col. 1153 B.

⁷⁾ Epist. I, 34 col. 1021 B.

⁸⁾ Epist. II, 63 col. 1281 B; N. pp. bibl. ep. 192 p. 166 ἢ др.

⁹⁾ Epist. II, 12 col. 1152 C.

¹⁰⁾ Epist. I, 34 col. 1021 A.

¹¹⁾ Ibid. 1028, 1021 D ἢ др.

¹²⁾ Ibid. 1024 C.

¹³⁾ Ibid. 1025 D.

¹⁴⁾ Epist. I, 33 col. 1017 C, 1020 C.

¹⁵⁾ Epist. II, 12 col. 1152 B.

¹⁶⁾ Epist. I, 33, II, 12, 13 col. 1020 C, 1153 CD.

¹⁷⁾ Epist. II, 13 col. 1153 C; ep. ibid. D: τὸς λογία θεουργῆ, εἰς περιλαμψὺν τῆς ὑπ' οὐρανὸν ἐκκλησίας.

¹⁸⁾ Epist. I, 33 col. 1017 B.

¹⁹⁾ Epist. II, 12, 13 col. 1152 B, 1153 C.

²⁰⁾ Ibid. 1152 C.

θεομίμῆτος, χριστομίμῆτος¹⁾; письма его — θεοχάρακτα γράμματα²⁾; определения и дѣянія — πνευματοκινήτως, θεολογικήτως τοπωθέντα³⁾, θεοειδῶς ἐγκεικλιμένα⁴⁾, δακτύλῳ θεοῦ ἐρπνευθέντα и τοπωθέντα⁵⁾, θεοκρίτως προερχόμενα⁶⁾. Какъ и Петръ, римскій епископъ «держитъ ключи царства небеснаго, онъ есть камень веры, на коемъ воздвигнута каволическая церковь, ибо онъ — Петръ, украшающій престолъ Петровъ и правящій имъ⁷⁾; въ немъ церковь имѣетъ «изначала одну и единственную помощь въ случающихся несчастіяхъ, поистинѣ незагрязненный и неподдѣльный источникъ православія, тихую пристань, свободную отъ всякой еретической бури, богоизбранный городъ спасительнаго прибѣжища⁸⁾. «По издревле утвердившемуся обычаю, безъ его вѣдома нельзя составлять собора⁹⁾; съотъ него зависеть авторитетъ вселенскаго собора¹⁰⁾; къ нему слѣдуетъ обращаться за разрѣшеніемъ сомнительныхъ и спорныхъ вопросовъ, какъ дѣлалось издревле и отъ начала по отеческому преданію, ибо тамъ верховнѣйшая изъ церквей Воинихъ¹¹⁾; наковецъ «ему, какъ преемнику апостола Петра, необходимо сообщать обо всемъ нововводимомъ въ каволической церкви отступниками отъ истины», согласно примѣрамъ древнихъ св. отцовъ¹²⁾. И въ сво-

¹⁾ Epist. I, 34, 33, II, 12 col. 1021, 1020 B, 1153 AC; N. pp. bibl. ep. 192 p. 165.

²⁾ Epist. I, 34 col. 1025 D.

³⁾ Epist. II, 13, 35 col. 1156 C, 1209 D; N. pp. bibl. ep. 192 p. 165.

⁴⁾ N. pp. bibl. ep. 193 p. 167.

⁵⁾ Ibid. 192, 193 p. 165, 167; epist. I, 34 col. 1025 D.

⁶⁾ N. pp. bibl. ep. 193 p. 167.

⁷⁾ Epist. II, 12 col. 1153 C, въ p. п. II, 345.

⁸⁾ Epist. II, 13 col. 1156 AB, въ p. пер. II, 346.

⁹⁾ Εἰ καὶ ἑρθεδωξον (συνόδου) οὐκ ἄνευ τῆς ὑμῶν εἰδήσεως, ἐξουσιάζοντες, ὡς τὸ ἄνωθεν κειρατηχῶς ἔθος. Epist. I, 33 col. 1020 C, въ p. п. II, 266.

¹⁰⁾ ὃ τὸ κράτος ἀναφέρεται τῆς οἰκουμένης συνόδου. Epist. II, 129 col. 1420 A; ep. I, 38 col. 1044 C, въ p. п. II, 498, 280.

¹¹⁾ Εἰ δὲ τι ἀμφιβαλλόμενον ἢ ἀπιστούμενον τῇ θαλά ὑμῶν μεγαλοβία διαλύεσθαι ὑπὸ τοῦ ἀρχιερέως (т. е. конст. патриарха) εἰσεβῶ; ἢ μεγάλη... αὐτῆς χεῖρ... κελουσάτω παρὰ τῆς πρεσβυτέρας Ῥώμης δεξασθαι τὴν δικαστήριον, ὡς ἄνωθεν τε καὶ ἐξ ἀρχῆς πατροπαράδοτως ἐξεδόθη. Epist. II, 86 col. 1332 A; ep. epist. II, 129 col. 1420 B, въ p. п. II, 447, 498.

¹²⁾ Πρὸς Πέτρον ἦτοι τὸν αὐτοῦ διάδοχον, ὅτι οὖν καινοταμοούμενον ἐν τῇ καθολικῇ

ей борьбѣ съ противниками Теодоръ, какъ мы видѣли, не разъ обращался къ римской кафедрѣ съ апелляціей и просьбой о помощи; такъ было въ эпоху его борьбы и съ михианами, и съ иконоборцами. Въ первомъ случаѣ, когда онъ отдѣлился отъ своего патріарха, онъ даже просилъ папу считать его «какъ бы собственной своей овцой» и поручалъ себя его «божественному пастыреначальству»¹⁾.

Несомнѣнно, что, если смотрѣть на всё эти выраженія и факты подъ призмой римскокатолической теоріи папства и придавать имъ безусловное значеніе, то легко усмотрѣть въ Теодорѣ паписта. Но чтобы судить справедливо, нужно ихъ проанализировать и освѣтить параллельными справками. Прежде всего нѣкоторые изъ эпитетовъ, приведенныхъ нами, имѣютъ, по смыслу писемъ, приложение къ тому или другому папѣ, которому или о которомъ Теодоръ писалъ, а не къ римской кафедрѣ и римскому епископу вообще, такимъ образомъ свидѣтельствуютъ не болѣе, какъ объ особенномъ почтеніи Теодора къ извѣстному папѣ. Не даромъ Теодоръ дозволялъ себѣ и осуждать несочувствующаго ему папу. «До папы какое намъ дѣло, писалъ онъ въ одномъ изъ писемъ, такъ ли онъ поступаетъ, или иначе. Онъ, прости, погибъ отъ собственныхъ крыльевъ по пословицѣ; ибо, когда сказалъ, что нисколько не заботится объ явныхъ грѣхахъ священника, то не священника какого нибудь, а Главу церкви осмѣлялъ чрезъ это и презрѣлъ, что намъ стыдно и слышать»²⁾. Во-вторыхъ бѣольшая часть тѣхъ высокопарныхъ эпитетовъ, какими онъ надѣляетъ римскую кафедру и римскаго епископа, встрѣчается въ его письмахъ къ самимъ папамъ и притомъ въ письмахъ просительныхъ. А въ визавтійской аристократіи того времени царилъ напыщенный этикетъ; соответственно этому и въ епистонографіи шаблонной манерой, если не требованіемъ, было уснащать письма похвалами и высокими эпитетами адресатамъ; и чѣмъ выше была по своему положенію личность адресата, чѣмъ

ἐκκλησία παρὰ τῶν ἀποσφαλλομένων τῆς ἀληθείας, ἀναρχαῖον ἀναφέρουσαι. Τοῦτο τοιγαροῦν δεδιδραμένοι καὶ ἡμεῖς ἐκ τῶν ἀνεκὰθεν ἀγίων πατέρων ἡμῶν... Epist. I, 33 col. 1017 B, въ р. пер. II, 265.

¹⁾ Epist. I, 33 col. 1020 D, въ р. п. II, 267.

²⁾ Epist. I, 28 col. 1001 AB, въ р. п. II, 256.

больше ожидалось милостей отъ нея, тѣмъ униженнѣе былъ тонъ автора и напыщеннѣе эпитеты адресату. До какихъ крайностей доходили въ этомъ, лучше всего свидѣлствуютъ позднѣйшія письма Михаила Пселла ¹⁾. Ни Θεодоръ, ни состоявшіе съ нимъ въ перепискѣ, особенно принадлежавшіе по своему происхожденію или положенію въ аристократіи, не были чужды этой манеры, какъ можно убѣдиться изъ многихъ его писемъ ²⁾. Для примѣра сошлемся здѣсь на письма архим. Василю (I, 35, N. pp. bibl. 192), патр. Никифору (II, 18, 79), имп. Ирину (I, 7), Михаилу II (II, 86), логовету Пантолеону (II, 189). Съ его стороны это не было выраженіемъ лести, достойной порицанія, какъ думаютъ предубѣжденно нѣкоторые изъ писателей, враждебно къ нему настроенныхъ ³⁾. Онъ былъ слишкомъ прямъ и твердъ, правдивъ и независимъ духомъ, чтобы совѣщать въ себѣ лести и угодничество. Повторяемъ, это было отображеніемъ современной манеры писать. Рука объ руку съ ней шло и смиреніе Θεодора, побуждавшее его всегда умалять себя и свои достоинства, возвышая въ то же время достоинства другихъ. Если такъ, то многіе изъ эпитетовъ, усвоенныхъ имъ папѣ, разрѣшаются въ комплименты, какъ выражается В. Геттэ, не имѣющіе доктринальнаго и безусловнаго значенія ⁴⁾. Какъ показываютъ нижеслѣдующія параллели, такіе же и подобные имъ почетные эпитеты прилагались Θεодоромъ и къ другимъ лицамъ, слѣдовательно не были исключительными для папъ. Напр. иногда онъ называетъ православныхъ императоровъ *χριστομίητος* ⁵⁾, *θεόφιλος* ⁶⁾, *θεόσεπτος* ⁷⁾ и т. п.; логовету Пантолеону пишетъ: *σοῦ τὸ πνευματικόν ἔργον* ⁸⁾; Іоанна монемвасійскаго и игум. Меѳодія величаетъ *θεοτίμητοι*, дѣйствующими *σεβασίωτες* ⁹⁾;

¹⁾ См. напр. 159—160 письма къ патр. Михаилу 240а V, 412—416.

²⁾ См. ч. II гл. XIII о письмахъ Θεодора.

³⁾ I. Spanhemii Hist. imag. 535, 538, 564; Basnage II, 1377; G. Arnold Th. I B. IX S. 312; Buddaei IV, 540; Chr. Weismanni I, 637; Schlosser 364; Παλαρρη, III, 563.

⁴⁾ Guettée VI, 111 not. 2.

⁵⁾ Epist. I, 27, 74, 86 col. 993 C, 1309 A, 1332 B.

⁶⁾ Epist. I, 7 col. 933 A.

⁷⁾ Epist. II, 86 col. 1329 C.

⁸⁾ Epist. II, 81 col. 1321 A.

⁹⁾ N. pp. bibl. ep. 193 p. 166.

Θεοφιλα митр. ефесскаго—ή σή ἱερὰ κορυφή и πρωτοκάτωρ ¹⁾; констп. патриарха Никифора титулуется: κεφαλὴ ἡμῶν, ἡ κορυφή τῆς καθ' ἡμᾶς ἐκκλησίας ²⁾, патриарχική ἱερὰ и ἱεροτάτη κορυφή ³⁾, ἱερὰ κορυφή τῆς μακαριότητός σου ⁴⁾, ἀρχιεπίτην ⁵⁾, θεία καὶ κορυφαιότατη χάρα ⁶⁾, πρῶτιστος ἡμῶν ⁷⁾, κορυφαιότατος ἡμῶν ἀρχιερεὺς ⁸⁾, θεία καὶ κορυφαία τῶν ἱερῶν κεφαλῶν ἀχρότης ⁹⁾, μέγας ἦλιος τῆς ὀρθοδοξίας, οὐ ταῖς ὁμολογητικαῖς ἀκτίσι φωτοβολεῖται ἢ αἰκουμένη ¹⁰⁾, θεομίμητος, θεομιμήτως φερόμενος ¹¹⁾ и πνευματοκινήτως φεγγόμενος ¹²⁾; прочихъ восточныхъ патриарховъ: ἀγία, ἀποστολικὴ π θειοτάτη σου κορυφή ¹³⁾, ἡ κορυφαιότης σου ¹⁴⁾, μεγάλη καὶ θεία κεφαλὴ ¹⁵⁾, τὰ πάντα ἀγιώτατος πατήρ πατέρων, φωστὴρ φωστῆρων, κύριός μου, δεσπότης μακαριώτατος ¹⁶⁾, и иерусалимскому сверхъ того пишетъ: «οὐ κρῖτος патриάρχων, καὶ πεντάζοις τῷ ἀριθμῷ, ἵбо гдѣ Епископъ душъ и Архιερεί всѣхъ родилса, совершалъ всѣ божественныя дѣла, пострадалъ, погребенъ, воскресъ, жилъ и вознесся, тамъ безъ сомнѣнія τὸ υπεραῖρον ἀπάντων ἀξίωμα» ¹⁷⁾.

Но за вычетомъ подобныхъ условныхъ епитетовъ все-же остается у Θεοдора не мало такихъ, которые прилагаются имъ исключительно къ римской кathedrῃ и притомъ встрѣчаются не только въ письмахъ къ римскимъ папамъ, но и къ восточнымъ адресатамъ; такимъ образомъ слѣдуетъ признать, что въ его

¹⁾ Epist. II, 70 col. 1300 AC.

²⁾ Epist. II, 12, 13, 14; I, 28 col. 1152 C, 1156 B, 1157 D; 1001 C.

в друг.

³⁾ Epist. I, 25, II, 12, 13 col. 988 B, 1152 CD, 1156 C и др.

⁴⁾ Epist. II, 18 col. 1173 B.

⁵⁾ Epist. I, 25, II, 79 col. 988 C, 1320 B.

⁶⁾ Epist. II, 92 col. 1344 B.

⁷⁾ Epist. II, 14 col. 1157 D.

⁸⁾ Epist. II, 15 col. 1161 D.

⁹⁾ Epist. II, 79 col. 1317 C.

¹⁰⁾ Epist. II, 18 col. 1173 B; ср. epist. II, 79 col. 1320 A.

¹¹⁾ Epist. II, 18, 79 col. 1176 A, 1317 C.

¹²⁾ Epist. II, 79 col. 1317 D.

¹³⁾ N. pp. bibl. ep. 194 p. 168; II, 14, 15 col. 1156 D, 1157 A, 1160 C.

¹⁴⁾ Epist. II, 15 col. 1164 C.

¹⁵⁾ Epist. II, 14 col. 1156 D.

¹⁶⁾ Epist. II, 14, 15 col. 1156 C, 1160 C.

¹⁷⁾ Epist. II, 15 col. 1161 AB.

сознаніи римская кафедра имѣла преимущественное значеніе среди другихъ кафедръ. Однако здѣсь Θεοδωρὺς и его партія не представляютъ собою что-либо новое и исключительное для восточной церкви. Литературныя и историческія справки подтверждаютъ это.

Прежде всего мнѣніе о томъ, что ап. Петръ есть глава апостоловъ, камень, на которомъ зиждется церковь, предстатель, коему ввѣрены кормило всей церкви и ключи царства небеснаго, издавна было ходячимъ по всему Востоку и даже вошло въ богослужебныя пѣснопѣнія. Десятки цитатъ можно было бы привести и въ богословской литературѣ приводились въ доказательство этого¹⁾. Равнымъ образомъ въ прошлые вѣка очень

¹⁾ Укажемъ нѣкоторыя: *Григорія нисск.* 2 Laud. s. Stephani—Migne XLVI, 729 C: πρωτοστάτης καὶ κορυφαῖος τῆς ἀποστολικῆς χορείας; 733 C: κεφαλὴ τῶν ἀποστόλων... οὗτος ἐστὶ κατὰ τὴν δοθεῖσαν αὐτῷ παρὰ τοῦ Κυρίου δωρεάν ἡ κλεῖς τῆς βασιλείας καὶ ὄχιρωτάτη πέτρα, ἐφ' ἣν τὴν ἐκκλησίαν ὁ Σωτὴρ οἰκοδομήσεται. *Επιφανία κυпр.* Adv. haer. 51 § 17—Migne gr. v. XLI, 921 B: ἐξελέξατο τὸν Πέτρον ἀρχηγὸν εἶναι τῶν αὐτοῦ μαθητῶν, ὡς πάντῃ σαφῶς ἀποδείκνυται; 59 § 7 col. 1029 B: κορυφαῖοτατος τῶν ἀποστόλων, ὅς γέγονε ἡμῖν ἀληθῶς στερεὰ πέτρα... ἐφ' ἣν οἰκοδομήσεται ἡ ἐκκλησία. *Ιωάννα Ζλατ.* Adv. iud. VIII, 4—Migne gr. s. XLVIII, 931: ὡς πρῶτος γενέσθαι τῶν ἀποστόλων καὶ τὴν οἰκουμένην ἐγχειρισθῆναι ἅπασαν; homil. in s. Parase. Migne L, 811, ep. expos. in psal. CXXIX—Migne LV, 375, homil. in psal. VI ibid. 548, homil. 4, 38 in 1 Cor. I, 18 и XV, 1—Migne LXI, 36, 327 и др.: ὁ κορυφαῖος τῶν μαθητῶν; homil. de 10000 tal.—Migne LI, 20: ὁ τοῦ χόρου τῶν ἀποστόλων κορυφαῖος... ὁ στύλος τῆς ἐκκλησίας, τὸ στερεῶμα τῆς πίστεως, ὁ τῆς ὁμολογίας θεμέλιος, ὁ τῆς οἰκουμένης ἀλιεύς; homil. Migne LVI, 275: ὁ κορυφαῖος τοῦ χόρου... ἡ κεφαλὴ τῆς πατρὸς ἐκείνης, ὁ τῆς οἰκουμένης ἀπάσης προστάτης, ὁ θεμέλιος τῆς ἐκκλησίας; ep. homil. in Matth. XVI, 13—Migne LVIII, 533; homil. in Matth. IX, 27—Migne LVII, 381: πρῶτος δὲ πάντων καὶ κορυφαῖος; homil. 88 in Iovann. XI, 15—Migne LIX, 478: ἔκκριτος τῶν ἀποστόλων... καὶ κορυφὴ τοῦ χόρου; 478 и 480: ἐμυ ἐγχειρίζεται τὴν προστασίαν τῶν ἀδελφῶν; 480: τοῦτον οὐ τοῦ θρόνου, ἀλλὰ τῆς οἰκουμένης; ἐχειροτόνησε διδάσκαλον; ἐμυ τὴν οἰκουμένην ἐνεχειρίσει; orat. in s. Petr. et Paul. ibid. 491—492: τί Πέτρου μεῖζον; ὁ καθηγητὴς τῶν ἀποστόλων..., ἡ ἀρχὴ τῆς ὀρθοδοξίας; homil. 22 in act. Ap. II, 23—Migne LX, 56, ep. homil. 21 in 1 Cor. IX, 1—Migne LXI, 172: ὁ κορυφαῖος τοῦ μακαρίου χόρου..., ὁ τῆς κλειῆς πιστευθεῖς τῶν οὐρανῶν—Migne LXIII, 466: ἐπειδὴ καὶ τοῦτον ἐμελλεν ἀρχοντα ποιεῖν τῆς οἰκουμένης ἀπάσης. *Πιλα синаяск.* epist. 75 col. 233 C: ποιμένα τῆς οἰκουμένης ἀπάσης καθίστησιν. *Имн. Констан. Цонок.* Mansi XI, 712: ἡ πέτρα τῆς πίστεως, ἡ κορυφὴ τῶν ἀποστόλων. *Ιωάννα Δαμασκ.* Saer. parall. Migne XCVI, 136: Πέτρον ἐκείνον τὸν κορυφαῖον τῶν ἀποστόλων, τὴν κρηπίδα τὴν ἀσάλευτον, τὴν πέτραν τὴν ἀβραῆμ, τὸν περίστολον τῆς ἐκκλη-

верѣно можно было слышать на Востоку (тѣмъ болѣе у западныхъ писателей) со стороны лицъ различныхъ партій и различныхъ мѣстъ сужденія и епитеты, совершенно аналогичныя съ Θεοδορoвыми и такъ-же свидѣтельствующіе о преимущественно высокомъ положеніи римской каѳедры въ сознаніи говорившихъ. Для примѣра приведемъ нѣкоторые изъ нихъ. Въ V вѣкѣ историкъ Сократъ, сообщая объ антиохійскомъ соборѣ, что тамъ не присутствовали ни римскій епископъ, ни его легаты, замѣчаетъ: «а между тѣмъ церковное правило предписываетъ, что не слѣдуетъ церквамъ дѣлать постановленій противъ воли римскаго епископа»¹⁾. По этому же поводу и Созоменъ говоритъ: «существуетъ церковный законъ—признавать недѣйствительнымъ то, что дѣлается противъ воли римскаго епископа»²⁾. Θεοδοριτὴν κερκυραίων въ посланіи къ Льву I, называя его ἱερά κεφαλὴ, писалъ: «по всему вамъ приличествуетъ первенствовать (τὸ πρωτεύειν ἀρμοίεται), ибо вашъ престолъ украшается многими преимуществами... Именно, Римъ есть величайшій и славнѣйшій изъ всѣхъ городовъ, онъ первенствуетъ во вселенной... Онъ имѣетъ и гробницы общихъ отцовъ и учителей истины Петра и Павла, просвѣщающія души вѣрныхъ. Правда, преблагенная и божественная ихъ двоица возшла на Востоку и повсюду разлила свои лучи; но на Западѣ она добровольно приняла закатъ жизни и оттуда нынѣ озаряетъ вселенную. Они содѣлали вашъ престолъ славнѣйшимъ...»³⁾. Пресвитеру Ренату онъ же писалъ о римской каѳедрѣ: «онъ всесвятой престолъ имѣетъ главенство надъ церквами вселенной по многимъ причинамъ и прежде всего потому, что онъ остался свободнымъ отъ еретическаго зловонія, и никто, держащійся противнаго (право-

σίας, τὸν λιμένα τὸν ἀχειμαστον, τὸν περὶ τὸν ἀσάλευτον, homil. in transfig. 548 B: ὁ τῆς νέας διαθήκης κορυφαίωτος, 556 и 569: κλειδοῦχος τῆς βασιλείας τῶν οὐρανῶν ἐκκλησίας παγκοσμίου κοσμήτορος; 560: πρῶτος καὶ πάσης τῆς ἐκκλησίας δεξιόμενος τὰ πηδάλια; *Theophan. Chron.* 131, 331, 408, 409: κορυφαῖος τῶν ἀποστόλων, какъ обычный епитетъ ап. Петра. Особенно часты подобныя выраженія въ похвальныхъ словахъ и пѣснопѣвнѣяхъ въ честь ап. Петра.

¹⁾ Socrat. II, 8 col. 196 B: καίτοι κανόνος ἐκκλησιαστικοῦ κελεύοντος μὴ δεῖν παρὰ τὴν γνώμην τοῦ ἐπισκόπου Ῥώμης τὰς ἐκκλησίας κανονίζειν.

²⁾ Sozom. III, 10 col. 1057 AB: Ἔναι γὰρ νόμον ἱερατικόν, εἰς ἄκρη ἀποφύγειν τὰ παρὰ γνώμην πραττόμενα τοῦ Ῥωμαίων ἐπισκόπου.

³⁾ Epist. 113 Migne LXXVIII, 1313, 1317.

славію) образа мыслей, не возсѣдалъ на немъ, но онъ сохранилъ апостольскую благодать неповрежденною» ¹⁾. Отцы IV вселенскаго собора въ посланіи къ папѣ Льву I свидѣтельствовали, что въ виду сохраненія имъ неповрежденной вѣры, они «пользовались имъ, какъ начальоководемъ въ добрѣ» и что «онъ въ лицѣ замѣнявшихъ его на соборѣ управлялъ ими, какъ глава членами, являя благомысліе» ²⁾. Въ VI вѣкѣ въ формулѣ вѣроисповѣданія папы Гормизды, подъ которой подписались восточные епископы и игумены, читалось: «на апостольской кафедрѣ всегда сохранялась вѣра неповрежденной; въ ней неповрежденная и истинная твердыня христіанской вѣры» ³⁾. На соборѣ римскомъ 531 г. ессалійскіе и др. епископы въ своихъ грамотахъ называли папу *pater patrum* ⁴⁾, а еписк. Θεодосій эхиднейскій говорилъ, что «справедливо апостольская кафедра усвоить себѣ главенство надъ церквами во вселенной и что къ ней одной слѣдуетъ отовсюду апеллировать въ церковныхъ дѣлахъ» ⁵⁾. Въ VII вѣкѣ Максимъ Исповѣдникъ въ своихъ посланіяхъ писалъ: «концы вселенной и по всей землѣ искренно и право исповѣдующіе Господа взираютъ, какъ на солнце вѣчнаго свѣта, на святѣйшую римскую церковь, на ея... исповѣданіе и вѣру, принимая изливающееся изъ нея сіяніе отеческихъ и святыхъ догматовъ... Ибо отъ самаго сошествія къ намъ воплотившагося Бога Слова всѣ и повсюду существующія христіанскія церкви пріобрѣли и имѣютъ единственную твердыню и основаніе въ здѣшней величайшей церкви, какъ такой, которой по обитованію Спасителя не одолютъ врата адовы и которая имѣетъ ключи православной вѣры въ Него и исповѣданія» ⁶⁾. «Кто анатематствуетъ римскую кафедру, тотъ все равно что ана-

¹⁾ Epist. 116 *ibid.* col. 1324—1325: ἔχει γὰρ ὁ πανάγιος θρόνος ἐκεῖνος τῶν κατὰ τὴν οἰκουμένην ἐκκλησιῶν τὴν ἡγεμονίαν διὰ πολλὰ καὶ πρὸ τῶν πάντων, ὅτι αἰρετικῆς μετένηκε δουλοπίας ἀμάτητος, καὶ οὐδεὶς, τάναντία φρονῶν εἰς ἐκεῖνον ἐκάθισεν, ἀλλὰ τὴν ἀποστολικὴν χάριν ἀκράτως διεφύλαξε.

²⁾ Migne lat. ser. LIV, 952, въ р. пер. Двян. всел. соб. IV, 399.

³⁾ Mansi VIII, 407, 408.

⁴⁾ *Ibid.* 741, 745, 747.

⁵⁾ *Ibid.* 748; in toto mundo sedes apostolica ecclesiarum sibi jure vindicet principatum et solam ecclesiasticis causis undique appellare necesse sit.

⁶⁾ Изъ Epist. Romae script. Migne XCI, 137—140.

еюствуетъ католическую церковь.; кто имѣетъ общеніе съ римской катедрой, тотъ чрезъ это имѣетъ общеніе и съ католической церковью Божіей.. Пусть спѣшитъ прежде всего оправдаться предъ римской катедрой, ибо, когда удовлетворена она, то совмѣстно всѣ и повсюду признаютъ такого благочестивымъ и православнымъ.. Апостольская катедра отъ самого воплотившагося Бога Слова и всѣхъ св соборовъ, по свящ. правиламъ и постановленіямъ, получила и имѣетъ во всемъ верховную власть (*imprelium*) надъ всеми, во вселенной существующими, св. Божіими церквами, авторитетъ и право связывать и разрѣшать; ибо, когда она связываетъ и разрѣшаетъ, то же дѣлаетъ и Слово на небѣхъ... Кто ищетъ оправданія у другихъ и не оправдывается предъ римскимъ епископомъ, тотъ поступаетъ подобно преступнику, который бы сталъ обращаться къ частнымъ лицамъ и обходилъ законную власть, имѣющую право судить¹⁾. Въ бесѣдѣ съ Θεодосіемъ, посломъ изъ Византіи, онъ же говорилъ: если Богъ расположилъ васъ принять ученіе св. отцовъ, то, какъ требуетъ правило (*καθὸς ἀπαταί ὁ καθῶν*), письменю обратитесь за этимъ къ римскому епископу²⁾. Сергій кипрскій обращался къ папѣ Θεодору съ такими словами: «Христосъ Богъ нашъ поставилъ твою апостольскую катедрю, о свящ. глава (*κεφαλή χοροφῆ*), какъ богоукрѣпленную и непоколебимую твердыню и какъ блестящее свидѣтельство вѣры; ибо ты истиннѣ Петръ, какъ неложно изрекло божественное Слово, и на твоемъ основаніи утверждены столпы церкви; тебѣ вручилъ Онъ и небесныя ключи, предоставивъ власть связывать и разрѣшать на землѣ и на небѣхъ. Ты истребитель нечестивыхъ ересей, какъ глава (*ῥῆξ χοροφαῖος*) и учитель православной и непорочной вѣры³⁾. Стефанъ, еписк. дорійскій, посланный іерусалимскимъ патріархомъ Созроніемъ, въ своей граматѣ папѣ Мартину величалъ римскую церковь *ἡ καθῶν ἀρχιερα καὶ ὑπερχεῖνυ καθέδρα* и, обращаясь къ ней съ просьбой помочь противъ еретиковъ, писалъ, что «дѣлать это со властью — въ его обычаѣ издревле и отъ начала, по апостольскому или каноническому праву, такъ какъ несомнѣнно не только одинъ изъ всѣхъ, по-

¹⁾ Epist. ad. Petr. ibid. 144.

²⁾ Acta s. Maximi c. 17 col. 153 C; ср. Vita Maximi c. 30 col. 100 C.

³⁾ Mansi X, 913.

истинѣ великій и верховный изъ апостоловъ, Петръ удостоился получить ключи царства небеснаго.., но и ему первому ввѣрено пасти овецъ всей католической церкви.. и утверждать своихъ братій» ¹⁾. Въ то же время греческіе отцы изъ Палестины, Киликіи и др. странъ въ грамотѣ ему называли его: ὁ θεοκρίτω; πάντων προκείμενός τε καὶ ἐξάρχων ἱερέων ἱερέως καὶ πατὴρ πατρῶν, δεσπότης ἡμῶν, его каедру: ὁ ἀποστολικὸς καὶ χοροφαίος Ἦρόνος; и, проси у него помощи, свидѣтельствовали: «сердца всѣхъ уповаютъ послѣ Бога на васъ въ сознаниі, что вы отъ Христа поставлены какъ верховный и глава церквей» ²⁾. VI вселенскій соборъ въ своемъ посланіи къ папѣ Агаѳону обращался къ нему, «какъ предстоятелю перваго престола вселенской церкви, стоящему на твердомъ камнѣ вѣры» ³⁾. Въ VIII вѣкѣ констп. патріархъ Тарасій въ письмѣ къ τῷ τὰ πάντα ἀγαστάτῳ καὶ μακαριωτάτῳ папѣ Адриану говорилъ о его значеніи въ дѣяніяхъ VII вселенскаго собора: «ты подобно глазу направлялъ все тѣло на путь правды и истины» ⁴⁾. Въ опроверженіи ввро-опредѣленія 754 года, прочитанномъ на VII вселенскомъ соборѣ, между прочимъ читаемъ: «какимъ образомъ онъ (т. е. соборъ 754 г.) великій и вселенскій?.. Онъ не имѣлъ своимъ соучастникомъ въ этомъ дѣлѣ тогдашняго римскаго папы или замѣнявшихъ его іереевъ, его представителей, или его окружнаго посланія, какъ это требуется относительно соборовъ (quemadmodum fieri in synodis debet); не были единомышленны съ нимъ и восточные патріархи» ⁵⁾... Подобное этому влагается въ уста Стефана Новаго въ его житіи: «какимъ образомъ, говорить онъ, этотъ соборъ—вселенскій, если не дали своего соизволенія на него ни римскій, хотя правило предписываетъ, что не слѣдуетъ дѣлать постановленій относительно церковныхъ дѣлъ безъ воли римскаго папы, ни александрійскій, ни антио-

¹⁾ Въ актахъ Латеранскаго собора 649 г. *ibid.* 893.

²⁾ *ibid.* 903 E, 905 BD, 908 A: πάντων εἰς ὑμᾶς ἤρτηνται μετὰ Θεοῦ αἱ καρδίαι χοροφαίων (χοροφαίων?) ὑμᾶς ὑπὸ Χριστοῦ τεθειμένους ἀποστασίμων καὶ τῶν ἐκκλησιῶν κεφαλῆν.

³⁾ Mansi XI, 907 C: tibi, ut qui primam sedem tenes ecclesiae oecumenicae., stanti supra firmam petram fidei; въ р. пер. Дѣян. всел. соб. VI, 315.

⁴⁾ Migne gr. т. XCVIII, 1436, 1440 A, въ р. пер. Дѣян. VII, 668.

⁵⁾ Mansi XIII, 654 BC, въ р. пер. Дѣян. VII, 431.

хійскій или іерусалимскій?..¹⁾ Восточные патріархи, письменно извѣщая Тарасія, что не могутъ участвовать на VII вселенскомъ соборѣ, разсуждали, что чрезъ это онъ не потеряетъ своего авторитета, какъ не потерялъ и VI вселенскій соборъ, такъ какъ, «что особенно важно, съ нимъ былъ согласенъ и на немъ участвовалъ въ лицѣ своихъ легатовъ апостольскій римскій папа»²⁾. Въ IX вѣкѣ патріархъ Никифоръ, раздѣляя ту же мысль, писалъ, что VII вселенскій соборъ былъ законнымъ и вселенскимъ, такъ какъ «согласно съ божественными издревле установленными правилами, на него явилась и на немъ занимала первое мѣсто не малая часть и съ Запада, т. е. отъ древняго Рима, безъ коихъ (папъ) ни одинъ догматическій вопросъ, возбуждаемый въ первый, не можетъ получить утвержденія или окончательнаго завершения, такъ какъ они имѣютъ высшую власть въ священствѣ и это достоинство пріяли отъ верховныхъ между апостолами»³⁾. Иногда онъ называлъ римскій престолъ ὁ πρῶτος καὶ ἀποστολικὸς θρόνος⁴⁾ и подобно другимъ титуловалъ папу ὁ πάντα ἀρχαιότατος καὶ μακαριώτατος κύριος πάπας⁵⁾. Въ устахъ константинопольскаго патріарха того времени это знаменательно.

Даже правила соборовъ и законы византійскихъ императоровъ закрѣпляли преимущественное положеніе римской кассдры. Соборъ сардикійскій предоставилъ ему право разрѣшать апелляціи епископовъ, недовольныхъ соборнымъ судомъ⁶⁾; соборъ II и IV вселенскіе и соборъ трулльскій признали за нимъ преимущества чести (τὰ πρεσβεῖα τῆς πρῆς) предъ прочими патріархами, поставивъ его по достоинству первымъ изъ нихъ⁷⁾. Это же читаемъ и въ одной изъ новеллъ имп. Юстиніана I: «повелываемъ, согласно съ опредѣленіями св. соборовъ, чтобы святѣйшій папа древняго Рима былъ первымъ изъ всѣхъ іереевъ (πρῶτον εἶναι πάντων ἱερέων), а блаженнѣйшій архіепископъ Кон-

¹⁾ Vita Steph. 1144 BC.

²⁾ Mansi XII, 1134 E, въ р. пер. Дѣян. VII, 207: μάλιστα τοῦ ἀποστολικοῦ πάπα Ῥώμης συμφωνήσαντος αὐτῇ καὶ συνευρεθέντος διὰ τῶν οικείων ἀποκριταρίων.

³⁾ Apolog. 25 col. 597 AB.

⁴⁾ Capit. adv. iconom. c. 12 p. 156.

⁵⁾ Epist. ad Leon. 160 A.

⁶⁾ Пр. 3—5.

⁷⁾ II всел. соб. пр. 3; IV прав. 28; трулл. пр. 36.

стантинополя, новаго Рима, занималъ второе мѣсто (δευτέρων τῶν ἐπέχειν) послѣ святѣйшаго апостольскаго престола древняго Рима и имѣлъ преимущество чести предъ всѣми прочими¹⁾; и въ другой новеллѣ читаемъ: «никто не сомнѣвается, что ему (т. е. древнему Риму) принадлежитъ наивысшее первосвященническое достоинство»²⁾ Какъ такому, онъ «считалъ необходимымъ» сообщать ему обо всемъ, происходящемъ въ Византіи, «что касалось состоянія церкви». «Мы не допускаемъ, писалъ онъ, чтобы что-либо относящееся къ состоянію церкви не доводилось до свѣдѣнія его блаженства, какъ главы всѣхъ святѣйшихъ іереевъ Божіихъ»³⁾ Впослѣдствіи императоръ Фока такъ-же подтвердилъ закономъ признавать «римскую кафедру главой всѣхъ церквей»⁴⁾.

Наконецъ въ практикѣ церковныхъ отношеній мы видимъ изъ вѣка въ вѣкъ многочисленнѣйшіе случаи обращенія къ римской кафедрѣ со стороны восточныхъ церквей, патріарховъ, епископовъ, игуменовъ и монаховъ, императоровъ или съ докладами о церковныхъ дѣлахъ, или съ просьбами разрѣшить возбуждаемый религіозный вопросъ и помочь въ борьбѣ съ противной партіей, или съ апелляціями на судебныя рѣшенія, помимо всякихъ общительныхъ грамотъ. Уже ко времени св. Кирилла александрійскаго, по его словамъ, это было «давній

¹⁾ Novell. 151 (131).

²⁾ Novell. 17 (9): summi pontificatus apicem apud eam esse nemo est, qui dubitet..

³⁾ Justiniani Cod. lib. I tit. I, 7: οὐτε γὰρ ἀνεχώρησά τι τῶν εἰς ἐκκλησιαστικὴν ἰερόντων κατὰστασι μὴ καὶ τῇ αὐτοῦ ἀκρίβειαι μακχρίότητι, ὡς κεφαλῇ οὖσα πάντων τῶν ἁγιωτάτων τοῦ Θεοῦ ἱερέων. Ср. ibid. lib. I tit. I, 8: Reddentes honorem apostolicæ sedi et vestrae sanctitati, quod semper nobis in voto fuit et est, ut decet,.. omnia, quae ad ecclesiarum statum pertinent, festinamus ad notitiam deferre vestrae sanctitatis... Ideoque omnes sacerdotes universi orientalis tractus et subicere et inire sedi vestrae sanctitatis properavimus. Et in praesenti ergo, quae hic commota sunt... necessarium duximus, ut ad notitiam vestrae sanctitatis perveniant. Nec enim patimur quicquam, quod ad ecclesiarum statum pertinet, quamvis manifestum et indubitatum sit, quod movetur, ut non etiam vestrae innotescat sanctitati, quia caput est omnium sanctarum ecclesiarum.

⁴⁾ Anastas. Bibl. De vit. Rom. pontif. c. 68 col. 671; Pauli Diac. De gest. Longobard. lib. IV cap. 37 col. 569. Ср. Барсовъ Констп. патріархъ и его власть надъ Р. церк. Сиб, 1878 стр. 167—169.

обычай церквей¹⁾; онъ удерживался и въ послѣдующіе вѣка, пока Востокъ и Западъ находились въ первовномъ общеніи между собою. Такъ напримѣръ, у римской кѣедры искали себѣ оправданія и защиты изложенные аріанами св. Аванасій александрійскій и Павелъ константинопольскій. Св. Василій Великій и восточные епископы за поддержкой православію обращались къ западнымъ церквамъ во главѣ съ римской, какъ такимъ, которыя, по выраженію Василія, получили отъ Бога даръ различать поддѣльное отъ неподдѣльнаго и чистаго, возвѣщать безъ всякаго колебанія вѣру отцовъ, какъ приняли отъ апостоловъ²⁾. Въ свою очередь съ римской кѣедрой сносились и аріане. Св. Іоаннъ Златоустъ апеллировалъ къ ней послѣ осужденія врагами, и тѣ искали у нея признанія своего суда. Св. Кириллъ александрійскій къ ней обращался, вступая въ борьбу съ Несторіемъ. Св. Флавіанъ константинопольскій писалъ въ Римъ о соборномъ осужденіи Евтихія, и Евтихій апеллировалъ туда на этотъ судъ; тотъ же Флавіанъ и Θεодоритъ кирскій апеллировали къ папѣ противъ дѣйствій Разбойничьяго собора 449 г. Къ его покровительству прибѣгъ, изложенный монофизитами александрійскій патріархъ Іоаннъ Талаія. Къ нему, какъ къ «главѣ всѣхъ», по *Verba sen.*, обращались какіе-то восточные монахи, послѣ того какъ послѣдовательно обращались за разрѣшеніемъ отлученія къ патрр. іерусалимскому и антиохійскому³⁾. Въ живыхъ сношеніяхъ съ нимъ находились православные игумены и монахи Константинополя, съ акимитами во главѣ, равно какъ нѣкоторые изъ епископовъ, когда борлись противъ монофизитской партіи, противъ зотикона Зенона, противъ Акакіанскаго раскола, противъ эдикта Юстиніана 533 г. о вѣрѣ, противъ патріарха Анеима и северіанъ; въ свою очередь имп. Юстиніанъ и констп. патріархъ обращались къ нему, чтобы получить признаніе эдикта 533 г. и умиротворить церковь. Монофелиты чрезъ конст. патріарха Сергія искали поддержки своему ученію у папы Гонорія, и православная партія въ лицѣ іерусалимскаго патріарха Софронія, епископа Сергія кипр-

¹⁾ Epist. ad. Celestin. Migne gr. s. LXXVII, 80 B: τὰ μακρὰ τῶν ἐκκλησιῶν ἔθῃ.

²⁾ Basil. M. Epist. 92—Migne XXXII, 484, въ р. п. VI, 219 (88 письмо).

³⁾ Verba senlib. V, 88—Migne l. s. LXXIII, 968: venimus ad te, говорили они римскому епископу, quia tu es caput omnium.

скаго, Максима Исповѣдника и другихъ отцовъ съ Востока, усердно ходатайствовала предъ римской кафедрой объ осужденіи моноелитовъ и защитѣ православныхъ. Въ ней искали опоры противъ иконоборцевъ восточные патріархи при Константинѣ V. Къ ней обращались съ жалобой на патріарха Тарасія зилоты, и Тарасій считалъ нужнымъ оправдываться предъ ней. У ней, какъ мы видѣли, искали себѣ помощи пр. Феодоръ Студ. и его партія въ борьбѣ съ патр. Никифоромъ и экономистами; съ своей стороны и Никифоръ, жалуясь на нихъ предъ папой, просилъ у него въ помощь себѣ братскихъ молитвъ, совѣтовъ, «укрѣпляющихъ и вразумляющихъ дѣйствій» противъ «непокорныхъ и отщепенцевъ». Наконецъ къ папѣ взывали о помощи православные въ борьбѣ съ иконоборцами (одинаково и акривисты—Феодоръ Студ. и другіе игумены, Григорій Декаполитъ и др., и экономисты—патріархъ Никифоръ, игуменъ Мееодій); къ нему обращались и иконоборцы, чтобы получить отъ него признаніе своего ученія. Приведенные нами примѣры суть немногіе изъ многихъ¹⁾.

Несправедливо было бы во всѣхъ этихъ и подобныхъ случаяхъ усматривать, какъ дѣлаютъ паписты, доказательство незаконнаго признанія восточною церковью верховной власти папы надъ вселенскою церковью. Ихъ смыслъ давно выясненъ восточными отцами; не говорю о полемической противъ-католической и противъ-униатской литературѣ. По мнѣнію восточныхъ отцовъ, если иногда лестные эпитеты и высокія похвалы, усвояемые папѣ нѣкоторыми изъ восточныхъ, кажутся неумѣренными и по своему преувеличенному тону какъ будто говорятъ болѣе, чѣмъ о простомъ уваженіи къ папѣ, то это объясняется отчасти смиреніемъ писавшихъ, которые по заповѣди Господа и слову Апостола унижали себя и другихъ считали преимуществующими²⁾, отчасти глубокимъ благоговѣніемъ предъ личностями тѣхъ или другихъ папъ (независимо отъ кафедры) ради ихъ вѣрности

¹⁾ О случаяхъ обращенія къ римской кафедрѣ со стороны Востока см. Hergenröther Phot. I Buch, I, S. 3—312 passim; Marin Les moines 233—254; Pichler I, 103—145; Курганова Отнош. м. перк. и гр. вл. passim; Bernardakis Les app. au pape въ Échos d'Orient 6-e an. №№ 38—41; Lombard 78.

²⁾ См. Мелетія Писгаса посл. 137 къ малорусс. по халкин. рип., отрывокъ въ Филар. Вѣстникъ Пролсъ. Еккл. №49, 1881 гт. II, VI, 89—90 стр.

православію и энергичнаго служенія интересамъ церкви¹⁾, отчасти, какъ мы сказали, и приёмами византійскаго письма. Въ дѣйствительности же все сводилось къ признанію за римскою кафедрой преимущества чести (τιμή, а не ἐξουσία) предъ прочими или, что то же, «старѣйшинства въ порядкѣ іерархическомъ» и высокаго нравственнорелигіознаго авторитета, какъ преимущественной хранительницей апостольскаго преданія. Это и лежало въ основѣ апелляцій и всякихъ обращеній къ ней. Съ своей стороны историческія обстоятельства закрѣпили слагавшійся обычай. Именно, въ то время какъ Востокъ очень часто колебался шатаніемъ умовъ, раздирался горячими богословскими спорами и борьбой церковныхъ партій, постепенно терялъ свободный и стойкій духъ церковной іерархіи подъ гнетомъ возраставшаго деспотизма императоровъ и параллельно развивавшагося рабодѣпства подданныхъ, римская кафедра за немногими исключеніями сохраняла вѣрность православію и находилась въ относительно свободномъ политическомъ положеніи, позволявшемъ ей высказываться независимо и дѣйствовать решительнѣе въ интересахъ церкви. Отсюда моменты наиболѣе оживленныхъ и настойчивыхъ сношеній съ ней обычно совпадали съ моментами наиболѣе оживленной борьбы партій на Востокѣ, стѣсненнаго положенія какой-либо изъ нихъ и слабыхъ надеждъ на мѣстныя силы.

Точно такъ же и Феодоръ Студ., выражая свое уваженіе къ римской кафедрѣ, величая римскаго епископа высокопарными эпитетами и обращаясь къ его трибуналу, однако былъ далекъ отъ того, чтобы усвоить ему верховную власть во вселенской церкви и желать подчиненія ему восточныхъ патріарховъ. Признавая установившееся старѣйшинство между ними²⁾, онъ всѣхъ ихъ, какъ мы знаемъ, называлъ «главами» церквей, константинопольскаго даже — *ἡγία καὶ χοροφαία τῶν κεφαλῶν ἐκκλησίας* и іерусалимскаго — *ἀρχιεπίσκοπος τῶν πατριάρχων*; считалъ ихъ равными между собою по власти (*ἐξουσίαις*)³⁾, какъ и апостоловъ⁴⁾, усвоивъ самому Ис.

¹⁾ См. окружн. посл. вост. патр. 1848 г. §§ 13, 15 въ Христ. Чтен. 1849, II, 151—158.

²⁾ Epist. II, 16, 129 col. 1161 A, 1417 C. въ р. пер. II, 350, 498.

³⁾ Epist. II, 129 col. 1420 B, въ р. пер. II, 498.

⁴⁾ Laud. Ioann. Evang. n. 12 col. 788 B казывасть Іоанна Богослова *ἰσὺς* τρος, т. е. равнымъ Петру, верховному апостолу.

Христу верховное главенство надъ вами ¹⁾; всѣмъ имъ сообща онъ приписывалъ высшій «судъ о божественныхъ догматахъ» ²⁾ присутствіе или представительство всѣхъ ихъ одинаково считалъ важнымъ для вселенскаго авторитета соборовъ ³⁾. Въ этомъ смыслѣ онъ называлъ церковь τὸ πεντακέφαλον ἐκκλησιαστικὸν αἶμα ⁴⁾ и высшую ея власть «пятиглавой» (τὸ πεντακέφαλον κράτος) ⁵⁾. Поэтому, какъ увидимъ ниже, наравнѣ съ римскимъ епископомъ онъ искалъ помощи противъ иконоборцевъ и у восточныхъ патріарховъ ⁶⁾; равно и правительству рекомендовалъ для рѣшенія спора съ иконоборцами созваніе вселенскаго собора съ участіемъ представителей всѣхъ патріарховъ, если это возможно, или одного римскаго, если не возможно, или наконецъ третейскій судъ одного послѣдняго, если не возможно и не угодно правительству то и другое ⁷⁾.

Итакъ Феодоръ и его партія въ своихъ отношеніяхъ къ римской каведрѣ не представляли собою исключительнаго меньшинства, и вѣтъ нужды предполагать, какъ дѣлаетъ миссъ Гарднеръ, что въ этомъ случаѣ много повліяли своими идеями о папскомъ всевластіи папскіе послы, пріѣзжавшіе въ Византію при Иринѣ, Никифорѣ и Михаилѣ I. ⁸⁾ Феодоръ и его партія стояли на издавна проложенной дорогѣ, по которой до нихъ, при нихъ и послѣ нихъ шли многіе другіе изъ различныхъ мѣстностей Востока и различныхъ партій, часто враждебныхъ другъ другу. Онъ самъ хорошо зналъ это и открыто говорилъ объ этомъ. «Со стороны насъ несчастныхъ и недостойныхъ,

¹⁾ Epist. II, 66, 121 col. 1292 A, 1397 A, въ р. пер. II, 424, 486.

²⁾ Epist. II, 129 col. 1417 C, въ р. п. II, 498.

³⁾ Epist. I, 38, II, 129 col. 1044 D, 1420 A, въ р. п. II, 280, 498.

⁴⁾ Epist. II, 62, 63 col. 1280 B, 1281 B, въ р. п. II, 418, 419.

⁵⁾ Epist. II, 129 col. 1417 C, въ р. п. II, 498.

⁶⁾ Если онъ предпочтительно предъ вами обращался за помощью къ папѣ, то не потому, какъ говоритъ Рвхтеръ, желалъ ослабить силу епископовъ, предлагаемыхъ къ нимъ Феодоромъ, S. 412 — 413, что считалъ ихъ по снву ниже папы и питалъ къ нимъ не то благоговѣніе, какое къ папѣ, а потому, что они по своему бѣдственному положенію подъ игомъ магометанъ не могли быть такъ вліятельны и оказать такую существенную помощь, какую папа.

⁷⁾ Epist. II, 129 col. 1420, въ р. пер. II, 498.

⁸⁾ Gardner 106, 110, 131—134.

писалъ онъ папѣ послѣ похвалъ ему, дерзновенно слагать похвалы вашему божественному имени, которое издревле было ублажаемо божественными устами (ὑποταξῶν, т. е. отцовъ церкви?)¹⁾, и не разъ, какъ мы видѣли выше, ссылался на «издревле утвердившійся обычай», на древнее «отеческое преданіе» и «примѣры древнихъ св. отцовъ», когда обращался къ римской катедрѣ или рекомендовалъ испросить у ней разрѣшенія сомнительныхъ вопросовъ и санкцію для соборнаго опредѣленія²⁾. Такое стремленіе къ папской катедрѣ, распространяясь шире и шире на Востокъ, современемъ могло дать опору для папскихъ притязаній здѣсь и тѣмъ стать опаснымъ для независимости восточной церкви. Но это дѣло иное. Θεодоръ, идя по этой дорогѣ, отнюдь не думалъ измѣнять идеѣ независимости восточной церкви, какъ не измѣняли ей и другіе, подобно ему искавшіе опоры въ Римѣ и высоко ставившіе авторитетъ римской катедры. Его влекло къ Риму не вообще сознаніе верховной власти папы надъ церквами вселенной, но желаніе при крайне стѣсненномъ положеніи своей партіи опереться на старѣйшій среди другихъ престолъ Рима, авторитетъ котораго еще оставался высокимъ на Востокъ. Для времени императора Никифора, который не позволялъ поддерживать братскихъ сношеній между катедрою Рима и Византію, обращеніе Θεодора къ папѣ могло казаться измѣной византійской политикѣ³⁾, но никогда — церковнымъ интересамъ, съ которыми эта прихотливая политика тогда не имѣла ничего общаго; известно, что и патріархъ Никифоръ, вынужденный воздерживаться отъ сношеній съ Римомъ, сѣтовалъ на это, какъ на варушеніе древняго обычая⁴⁾.

Возвратимся къ прерванному разсказу. Около того же времени, когда было послано второе письмо къ папѣ Пасхалію, Θεодоръ отправилъ письма къ восточнымъ патріархамъ Христофору александрійскому (II, 14), Іову антиохійскому и Θомѣ іерусалимскому (II, 15)⁵⁾, въ палестинскіе монастыри Саввы (II, 16)

¹⁾ Epist. II, 13 col. 1156 B, въ р. п. II, 347.

²⁾ См. выше стр. 821.

³⁾ Παλαρτζ. III, 562.

⁴⁾ См. выше, стр. 592.

⁵⁾ Объ этихъ посланіяхъ упоминаютъ Vita Theod. A n. 86, B n. 38 col. 193 A, 289 C, въ р. п. I, 45, 97; Vita C n. 86 въ прилож. стр. LXVII; о посланіи къ іерусал. патріарху и въ палестинскіе монастыри N. pp. bibl. epist. 194 p. 168, въ р. п. II, 767 и Vita Mich. Sync. 293.

и Θεодосія, Харятова (II, 17) и Еввимиія ¹⁾. По своему содержанию все они, часто до буквального сходства, близки между собою и къ первому письму Пасхалию. Въ яркихъ и по мѣстамъ сгущенныхъ краскахъ онъ описывалъ гоненіе иконоборцевъ на св. иконы и на православныхъ, прогрессировавшее паденіе послѣднихъ и опасность для византійской церкви въ будущемъ и отъ лица всѣхъ православныхъ умолялъ оказать возможное содѣйствіе гонимой церкви, если не активнымъ вмѣшательствомъ, то братскими молитвами о дарованіи мира, призывая въ тому же и другихъ отцовъ Востока. Къ каждому изъ этихъ писемъ онъ приложилъ составленное имъ полемическое сочиненіе, чтобы ознакомить съ ученіемъ иконоборцевъ и обличить его несостоятельность ²⁾. Отышавъ съ письмами въ Палестину студита Діонисія ³⁾, незадолго предъ тѣмъ возвратившагося изъ Рима, онъ далъ ему еще письмо къ іерусалимскимъ инокамъ Исаакію и Арсенію (N. pp. bibl. 194), съ которыми лично былъ знакомъ; здѣсь онъ просилъ ихъ доставить Діонисію доступъ къ іерусалимскому патріарху и помочь, въ чемъ будетъ нужно ⁴⁾. Діонисій, кажется, исполнилъ возложенное на него порученіе ⁵⁾.

Патріархи александрійскій и антїохійскій обманули надежды

¹⁾ Въ собраніи писемъ Θεодора пять особыхъ писемъ къ антїох. патр. въ обителѣ Θεодосія и лавру Еввимиія, но имѣются приписки къ письмамъ II, 14 col. 1160 C: *ἡ αὐτὴ δὲ ἐπιστολὴ καὶ πρὸς τὸν τῆς Ἀντιοχείας πατριάρχου ἀπεστάλη*; II, 16 col. 1168 D: *ἡ αὐτὴ ἐπιστολὴ ἀπεστάλη καὶ πρὸς τὴν μονὴν τοῦ ἁγ. Θεοδοσίου*; II, 17 col. 1173 B: *ἡ αὐτὴ ἐπ. ἀπ. καὶ πρὸς τ. μον. τ. ἁ. Εὐβουρίου*.

²⁾ Epist. II, 14—17 col. 1156—1173, въ р. пер. II, 347—357.

³⁾ Epist. II, 15 col. 1160 D, 1164 D, въ р. пер. II, 349, 352 и у насъ ч. II гл. XIII хронол. II, 14 — 17 писемъ. Неизвѣстно, съ кѣмъ были отправлены письма въ Александрію и Антіохію; возможно, что съ нимъ же.

⁴⁾ N. pp. bibl. ep. 194 p. 167—8, въ р. п. II, 766—7.

⁵⁾ Epist. II, 112 col. 1373 C, въ р. пер. II, 474 ср. II, 111 col. 1372—1373, въ р. п. II, 473. Въ этихъ письмахъ Θεодоръ говоритъ о возвращеніи Діонисія изъ τῆς ξενίας и постоянномъ странствованіи по городамъ и несамъ для служенія истинѣ; однако не говоритъ прямо о путешествіи въ Палестину, между тѣмъ какъ въ ряду заслугъ умершаго Діонисія отмѣчаетъ путешествіе въ Римъ. Vita Mich. Synec. 234, видимо, признаетъ, что посланіе Θεодора было доставлено іерус. патріарху.

Феодора и молчали¹⁾. Иерусалимскій, если вѣрить некоторымъ извѣстіямъ, прислалъ въ Константинополь нарочитое посольство изъ лицъ богословски начитанныхъ и ревностныхъ въ вѣрѣ, Михаила Синкелла, инокоу Феодора и Феодана Начертанныхъ изъ монастыря Саввы и Иова изъ монастыря *Σκοβαίων*, съ посланіемъ къ императору и патріарху Феодоту, гдѣ излагалъ доводы въ защиту иконоупотребленія и убѣждалъ отказаться отъ ереси; но ни это посланіе, ни обличенія пословъ не привели ни къ чему; лишь послы полатились заключеніемъ и ссылкой²⁾. Вѣроятно въ первой половинѣ 819 г.³⁾ и папа Пасхалій прислалъ къ императору Льву свое посольство вмѣстѣ съ полемическимъ посланіемъ, въ которомъ опровергалъ возраже-

¹⁾ Epist. II, 121 col. 1397 A, въ р. п. II, 486.

²⁾ Vita Mich. Sync. 233—236; Synax. eccl. constp. col. 325—326; Theodorae Raulenae Vita Theophan. §§ 15—19 сел. 199—204; Symeon. Metaphr. Vita Theod. Grapti n. 12—15 col. 661—665. Посланіе патр. Фомы пѣликомъ помѣщено въ Vita Mich. Sync. 234—236; о немъ упоминаетъ и Theod. Raul. § 15; ср. и epist. ad Theophil., приписываемое вост. патріархамъ: οὐδέποτε ἤμεῖς καὶ ἐπὶ τοῦ προβαρβαρῶν βασιλέων σεσιωπηράμεν, υοοβετοῦντες, παρχαλοῦντες... с. 30 col. 384 В. Но Феодоръ Студ. не знаетъ о посланіи Фомы и даже въ одномъ изъ позднѣйшихъ писемъ бросаетъ Фомѣ упрекъ, что кромѣ папы никто изъ патріарховъ не оказалъ содѣйствія православнымъ въ гоненіи отъ иконоборцевъ при Левѣ V. Epist. II, 121 col. 1397 A, въ р. пер. II, 486. Это обстоятельство наводитъ на нѣкоторое сомнѣніе въ томъ, было ли въ дѣйствительности посланіе Фомы, или, если было, не прислано ли оно позже. Въ Vita Mich. Sync. 233—234, 237 оно отнесено къ 7 иудикту (въ началѣ правленія Льва V, за 6 лѣтъ до его смерти, 7 иудикта=814 г.), хотя послѣ ссылки Феодора имп. Никифоромъ (?) въ азиатійскую епархію за защиту иконопочитанія. Такая дата—ивная ошибка, и вообще какъ соотношеніе событій, такъ и хронологія этого житія страдаетъ по мѣстамъ случайностью; это уже отмѣчено въ литературѣ. S. Vailhé S. Mich. le Sync. et les deux frères Grapti въ Revue d'Orient chrét. 1901, VI, 12; Ф. Шматъ въ Изв. русск. Археол. Инст. въ Конст. XI (1906), 27.

³⁾ De la Vaune Chron. sup. 87 относитъ это къ 818 г., Baron. an. 811 n. 14 t. XIII p. 592—къ концу 818 или началу 819 г., Hergenröther Phot. I, 282 около 818 г. Впервые, какъ о новомъ событіи, Феодоръ рассказываетъ объ этомъ только въ своихъ письмахъ изъ Смирны, куда онъ былъ переселенъ въ маѣ 819 г. (epist. II, 62—63, 66), и совсѣмъ не упоминаетъ въ сохранившихся письмахъ изъ Вониты.

вія иконоборцевъ¹⁾. Но и оно не подѣйствовало на иконоборцевъ. «Византія бѣснуется, писалъ Феодоръ, неистовствуетъ пьетъ кровь, какъ львица, заграждаетъ слухъ, какъ аспидъ, обличеніямъ противится. Дошелъ до нея увѣщательный голосъ, какъ бы съ неба, отъ верховнѣйшаго, отъ римскаго престола,²⁾ зывающій: что ты сдѣлала? Ты отреглась отъ Христа, отвергнувъ икону Христа, Богородицы, всѣхъ святыхъ. Отверзи покорно свой слухъ, внемли словамъ ангельскимъ, апостольскимъ, пророческимъ, отеческимъ. Но она не послушалась, не приняла этого»³⁾. Тѣмъ не менѣе голоса съ Востока и Запада ободряли православныхъ и, по выраженію Феодора, «укрѣпили умы ратоборствовавшихъ», потому что снова подтвердилось, что «съ ними востокъ и западъ, сѣверъ и югъ», а иконоборцы отторглись отъ всѣхъ патріарховъ и въ ихъ лицѣ отъ тѣла Христова и самого Христа, какъ ихъ Главы⁴⁾.

Неустанная и широкая дѣятельность Феодора Студита въ ссылкѣ окончательно упрочила за нимъ положеніе вождя и центра православной партіи. Многіе изъ православныхъ, несмотря на грозившую опасность, состояли съ нимъ въ перепискѣ. Къ нему обращались, и иногда обращались коллективно, за совѣтами, наставленіями и разрѣшеніемъ недоумѣній относительно иконоборческой ереси, обращенія съ иконоборцами и падшими, епитимій для возвращающихся отъ ереси⁵⁾. Многіе изъ постороннихъ, помимо учениковъ, желали получить отъ него письмо или хотя бы одну строчку⁶⁾, приходили для бесѣдъ и за благословеніемъ, когда было возможно. Его судьбой интересовались, и случаи изъ его жизни въ заключеніи разглашались въ народѣ⁶⁾.

¹⁾ Оно издано съ лат. переводомъ въ *Pitrae Jurg. eccl. monim.* II, p. XI—XVII.

²⁾ *Epist.* II, 62, 63, 75 col. 1280 A, 1312 C, въ р. пер. II, 418, 419, 436.

³⁾ *Epist.* II, 62, 63, 66, 121 col. 1280 B, 1281 A, 1289 D — 1292 A, 1397 A, въ р. пер. II, 418, 419, 424, 436.

⁴⁾ *Epist.* II, 2, 43, 49, 6, 20, 152 col. 1121 C, 1245 A, 1256 D, 1128 B, 1177, 1473 A; *N. pp. bibl. ep.* 283, 244 *monim.*, ep. 254 p. 206: πολλοὶ γὰρ εἶπαν οἱ τὰ ἀπὸ τῶν ἑρωτῶντες, въ р. пер. II, 327, 398, 405, 331, 359, 528; 816, 795.

⁵⁾ *N. pp. bibl. ep.* 86, 177, 161 p. 76, 153, 142, въ р. пер. II, 694, 756, 746.

⁶⁾ *Vita* A n. 94 B n. 43 col. 200, 296—297, въ р. пер. I, 49, 101. *Vita* C n. 94 въ прилож. стр. LXX.

Лица разныхъ состояній, епископы, игумены и міряне разныхъ чиновъ слали ему выраженія своего почтенія и величали его похвалами¹⁾. Самъ патріархъ Никіфоръ въ письмѣ къ Теодору почтительно называлъ себя его сыномъ²⁾. Несомнѣнно, были между православными и другіе, которые, какъ Теодоръ, стояли въ активной борьбѣ съ иконоборцами, устно и письменно обличали ихъ, падшихъ призывали въ возстанію, пересылались письмами между собою; и къ нѣкоторымъ другимъ, какъ къ Теодору, обращались за совѣтами и посредничествомъ³⁾. Назовомъ напр. Григорія Декаполита, Теофана сигріанскаго, Антонія архіеп. диррахійскаго, Никиту мидійскаго, Михаила Синкелла, Теодора и Теофана Начертанныхъ, Петра митроп. никейскаго, еписк. Сисоя, Аванасія павлопетрійскаго⁴⁾. Но Теодоръ Студитъ всѣхъ ихъ превосходилъ своей смѣлостью, энергіей и широтой дѣятельности; онъ самъ говорилъ о себѣ, что «обязанъ вести подвиги втрое противъ всѣхъ прочихъ, ибо написано: кому много дано, отъ того больше и взыщется»⁵⁾; никто не пользовался такой популярностью, никто не удостоивался такихъ великихъ похвалъ, какъ онъ. Не удивительно, что и въ ученой литературѣ согласно призываютъ его центромъ и душой православныхъ въ борьбѣ съ иконоборцами. Самъ онъ привыкъ смотрѣть на себя такъ-же и въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ мы видѣли, дѣйствовалъ и писалъ отъ лица всѣхъ православныхъ. Его дѣятельность не оставалась бесплодной. Иконоборческую партію онъ постоянно держалъ въ напряженіи; право-

¹⁾ Epist. II, 20, 41, 43, 45 col. 1177 B, 1240 D, 1245 A, 1248 D, N. pp. bibl. ep. 76, 97, 176, 221 p. 63—64, 85, 152, 189, въ p. п. II, 359, 396, 398, 400; 684, 701, 754, 782.

²⁾ Ep. II, 79 col. 1317 C, въ p. п. II, 440.

³⁾ Thomas 135 ошибочно говоритъ, что Теодоръ «во все время борьбы стоялъ одинъ только».

⁴⁾ Ignatii Vita Greg. Decapol. 27 сел. 158; Ioann. v. in vitam Ios. Нумп. 16—17 col. 953—956; Niceph. Scévoph. Vita Theophan. 10—11; Житіе Теодора солун. §§ 13 — 16, 17, стр. 8 — 11, Epist. Theod. II, 208 col. 1629 A; Theostir. Vita Nicet. n. 42 p. XXVI append., Ио. Ἀγιογλ. §§ 48—49 σ. 311—312; Vita Mich. Sync. 237, 240 и Synax. eccl. constp. 325; Symeon. Metaphr. Vita Theod. Grapti 12—14 col. 661—665; Epist. Theod. II, 210 col. 1633 A; N. pp. bibl. ep. 155, 97 p. 138, 85, въ p. пер. II, 615, 743, 701—2.

⁵⁾ N. pp. bibl. ep. 33 p. 27, въ p. пер. II, 655.

славныхъ объединялъ въ живой союзъ, внушая чувство братскаго общенія, призывая поддерживать другъ друга и сообща отстаивать дѣло православія, не поддаваясь на компромиссы. Многихъ онъ удержалъ отъ паденія; иныхъ отклонилъ отъ общенія съ еретиками; многихъ изъ падшихъ вернулъ въ православію ¹⁾; ослабѣвавшихъ въ гоненіи ободрялъ упованіемъ на лучшее будущее.

¹⁾ Vita A n. 85, B n. 38 col. 192, 289 C, въ р. п. I, 44, 97, Vita C n. 85 въ прил. стр. LXVI; Nancr. epist. 1829 A; Vita Nicol. St. 884 B; Io. 'Αγιογλ. 45 сел. 310; Epist. II, 90 col. 1340 D, въ р. п. II, 241; примѣры возстанія студитовъ отъ паденія см. въ epist. II, 11, (Ореста) 63, 66 (Леонтія), 40, 67 (Анатолія), 50 (Лукиана).

Х ГЛАВА.

25 декабря 820 г. палъ Левъ V. Какъ иконоборецъ, онъ сталъ ненавистенъ православнымъ, и очень вѣроятно, что они были замѣшаны въ заговорѣ противъ него и что антагонизмъ церковныхъ партій въ этомъ случаѣ, какъ и въ другихъ, оказалъ услугу дворцовой революціи. Но едва-ли она была дѣломъ исключительно или преимущественно православной партіи, какъ думаютъ нѣкоторые ученые¹⁾; всего естественнѣе, что тогда бы преемникомъ Льва былъ человѣкъ съ антииконоборческими, а не иконоборческими симпатіями, какимъ оказался Михайль II (820—829). Во всякомъ случаѣ Θεодоръ Студитъ, глава этой партіи, является непричастнымъ заговору и нигдѣ, ни въ его письмахъ и житіяхъ, ни въ другихъ памятникахъ, мы не найдемъ слѣдовъ участія²⁾. Тѣмъ не менѣе онъ раздѣлялъ общую для православныхъ радость по случаю смерти Льва. «Радостное извѣстіе дошло до насъ отъ твоей досточестности, спѣшилъ онъ подѣлиться своимъ чувствомъ съ Навратіемъ. По этому случаю слѣдуетъ ликовать не городу тому-то или тому-то, но почти всей, можно сказать, поднебесной. Господь истребилъ не Сіона, царя аморрейскаго, и не Ога, царя васанскаго, царей малыхъ и угнетавшихъ малую часть вселенной, а новоявленнаго и великаго дракона, опустошавшаго великую часть вселенной, змія коварнаго и шипѣвшаго богохульствомъ, мерзость залустѣнія, сосудъ гнѣва, сына Тавелісна (Ис. VII, 6), чтобы не сказать

¹⁾ Gfrörer Allgem. Kirchengesch. III, 1, 186; Παπαρρηγ. III, 644, 648; Терновск. 484; въ опроверженіе ихъ см. Пресображенск. Θεод. Ст. 223—225 и о Гроссу 143—144.

²⁾ Первое время онъ и не зналъ, каковъ по своимъ воззрѣніямъ новый императоръ и чего можно ждать отъ него. Epist. II, 73 col. 1308 C, въ р. п. II, 434.

Каваллинова, потомка Ахаавова, подобіе Юліана, полноту нечестія, гонителя Христова, врага Богородицы, противника всѣхъ святыхъ, ибо чьи досточтимыя изображенія онъ гналъ и истреблялъ, тѣхъ безъ сомнѣнія онъ былъ врагомъ и гонителемъ. *Да возвеселятся небеса и радуется земля* (Пс. XCV, 11); *да ископлютъ горы сладость и холмы правду* (Іоил. III, 18, Псал. LXXI, 3). Палъ врагъ; сокрушенъ мучитель нашъ; *заирадишася уста, глаголющая неправедная* (Пс. LXII, 12); обуздана рука Авессалома; погибъ жестокосердный Фараонъ... Отступнику надлежало лишиться жизни именно такимъ образомъ, какъ ты описалъ; сыну тьмы надлежало ночью встрѣтить смерть; опустошавшему божественные храмы надлежало въ храмѣ Господнемъ увидѣть обнаженные противъ него мечи; разрушившему божественный жертвенникъ надлежало не спастись, прибѣгши къ нему; надлежало совершиться отсѣченію руки, поднимавшейся на святыню; быть пронзенной мечемъ гортани, изрыгавшей безбожное; получить смертельный ударъ плечу, поднимавшемуся на оскорбленіе Христа; пролиться нечестивой крови за пролитіе крови праведныхъ; быть разсѣченными богопротивнымъ членамъ за разсѣченіе и терзаніе членовъ и хребтовъ; подвергнуться безчестной смерти вмѣсто праведной смерти, и безчестному сѣмени его облечься въ рубище вмѣсто порфиры. Не радуясь паденію нечестиваго, даже воздыхая и плача, изображаю эту смерть, но потому, что *злой зль погибнетъ*, по изреченію Неложнаго (Мѣ. XXI, 41), и всякій, дерзко возстающій противъ Бога, и здѣсь получить соответственно дѣламъ своимъ...¹⁾. «Нынѣ время воскликнуть съ Давидомъ, писалъ онъ и въ окружномъ посланіи къ исповѣдникамъ: *радуйтесь праведни о Господь, правымъ подобаетъ похвала* (Пс. XXXII, 1); *воспойте Ему и пойте Ему* (Пс. CIV, 2), ибо Господь услышалъ... ваши усердныя молитвы. Что же случилось? Погибъ нечестивый, сокрушенъ терзавшій насъ. Вы побѣдили сына нечестія, испровергли свирѣпаго звѣря, коварный умъ. О возлюбленные! Какъ сильна кровь ваша! Она истребила злодѣя-мучителя; она пролила нечестивую кровь убійцы; ибо Неложный обѣщалъ услышать взывающихъ къ Нему днемъ и ночью, какъ говоритъ Писаніе. Познай, хуитель Христа, какъ силенъ голосъ тѣхъ, чью

¹⁾ Epist. II, 73 col. 1305—1308, въ р. пер. II, 433—4.

плоть ты терзалъ; посмотри, виновникъ нечестія, что успѣлъ ты сдѣлать противъ Христа. Ты хотѣлъ *противу рожну прати* (Дѣян. IX, 5), и низвергся съ шумомъ; если не внутренность, то нечестивая кровь твоя излилась изъ трехъ ранъ, какъ изъ оскорблявшаго св. Троицу чрезъ оскорбленіе св. иконы Христа. Иди съ Иудой, единомышленный Иудѣ. Ступай къ отцу твоему Уралифію, по прозванію Каваллу. *Sic прежде испій*, какъ говорить пророкъ (Ис. IX, 1), и еще тягчайшее въ послѣднія времена...¹⁾). Конечно можно разными глазами смотрѣть на подобныя выраженія Θεодора и различно толковать волновавшія его чувства, или осуждая, или оправдывая его, какъ и дѣйствительно видимъ въ литературѣ²⁾). Намъ кажется, что Θεодора заставляли говорить такъ не столько радость за себя, хотя и она вполнѣ естественна для него, какъ страдальца, сколько радость за гонимую братію, церковь и вѣру, за дѣло, ради котораго онъ боролся и страдалъ³⁾). Онъ ждалъ, что съ паденіемъ Льва, около котораго группировалась и властью котораго держалась иконоборческая партія, настанетъ конецъ бѣдствіямъ церкви и торжество православной вѣры. Его религіозно настроенная мысль усматривала въ совершившемся событіи дѣйствіе божественной десницы, поборающей за вѣрующихъ, карающей зло и дающей побѣду правдѣ; и въ порывѣ ревности о Богѣ, торжествующей побѣду правды надъ зломъ и славу десницы Божіей надъ супостатомъ, возставшимъ противъ Бога, онъ впадаетъ въ крайне суровый и какъ бы мстительный тонъ. Подобное этому можно встрѣтить у ветхозавѣтныхъ пророковъ и св. отцовъ⁴⁾). Во вся-

¹⁾ Epist. II, 77 col. 1316; подобное см. въ epist. II, 80, 83, 92 col. 1320, 1325, 1344, въ р. п. II, 438; 441, 444, 454.

²⁾ Weisman. P. I saec. IX p. 637, Thomas 135, Терновск. 484;—Baron. an. 821 n. 22 t. XIV p. 17, Преображ. Θεод. Ст. 226—227.

³⁾ Подобно Θεодору впоследствии говорили такъ и лица, не страдавшія, какъ онъ, отъ Льва V. Vita Theod. Stud. A n. 102, B nn. 47—48 col. 205, 301—304, въ р. пер. I, 52, 104; Vita Nicol. Stud. 889 AB; Ignatii Vita Niceph. 207—208; Sym. Metaphr. Vita Theod. Grapt. § 16 col. 665.

⁴⁾ Напр. Аванасія Вел. о смерти Арія: Epist. ad app. Aegypti et Lib. n. 18—19, ad Serap. n. 1—4, ad monach. n. 3—Migne XXV col. 581—584, 685—689, 695, въ р. п. I, 427—428, II, 71—73, 77; Григорія Богослова Orat. II contra Iulian. §§ 13—14, 24—32 t. XXXV col. 680—681, 692—705, въ р. цер. I, 190, 198—207.

комъ случаѣ это не было злорадство надъ павшимъ врагомъ, ибо самъ же Θεοδορὸς свидѣтельствуемъ, что онъ «не радовался паденію вѣстиваго, а напротивъ воздыхалъ и плакалъ».

Вскорѣ за извѣстіемъ о смерти Льва, вѣроятно въ январѣ 821 г., пришло извѣстіе о дарованіи свободы всѣмъ, заключеннымъ и сосланнымъ за вѣру ¹⁾. Θεοδορὸς былъ освобожденъ. Теперь онъ съ большей надеждой на лучшее могъ смотрѣть впередъ и отправился изъ Смирны въ Византію, сопровождаемый ученикомъ Николаемъ. Ихъ путь лежалъ чрезъ Кеиролюсы, Митата, Птелея, Ἀχιραο и окрестности Прусы на Халкидонъ ²⁾.

¹⁾ Съ точностью неизвѣстно, когда былъ изданъ указъ Михаила объ этомъ. Baron an. 821 n. 26 t. XIV p. 18 видитъ въ словахъ Θεοδορα Студ. epist. II, 74 col. 1309 A, въ р. пер. II, 435: *и въ день третій воскресити* (Oc. VI, 3) намекъ на то, что указъ былъ изданъ въ 3-й день по вступленіи на престолъ; но эта догадка не можетъ имѣть научной цѣнности. Тѣмъ не менѣе она нашла себѣ кредитъ у нѣкоторыхъ (Воскр. Чт. XXVIII. 570, Marin De Stud. coen. 46, его же S. Théod. 137, Pargoire S. Théoph. 71, его же L. égl. byz. 269, Ch. Van de Vorst въ Annl. Boll. XXXI, 15). Другіе говорятъ, что указъ былъ изданъ «тогда» (Schlosser 433, Лебедева Всел. соб. 319), «вскорѣ» (μικρὸν — Sym. Metaphr. Vita Theod. Grapt. § 16 col. 668 A, alsbald—Hefele IV, 36), «въ первыя недѣли» послѣ восшествія на престолъ Михаила (Schneider 88) и т. д. Во всякомъ случаѣ онъ изданъ въ первые же дни правленія его. Это требовалось положеніемъ новаго императора, вступившаго на престолъ путемъ революціи; это же подтверждается и тѣмъ, что въ первыхъ своихъ письмахъ по освобожденіи Θεοδορὸς еще находится подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ отъ смерти Льва и сообщаетъ о послѣдней, какъ недавнемъ событіи. Epist. II, 77, 78, 83 и др.

²⁾ Vita A n. 102, 106, 108, 115, B n. 48—52, 58 col. 208—212, 217—20, 304—308, 316, въ р. пер. I, 52—3, 54, 55, 59, 105, 111; Vita C n. 102, 104, 106, 108, 116 въ прилож. стр. LXXV—LXXXII, Vita Nicol. Stud. 889 C. Ἐπρωλόφοι въ not. 38 Maii—Migne XCIX, 303 и въ I-мъ изд. р. перев. писемъ Θεοδ. Студ. I, 73 ошибочно отождествлены съ холмомъ въ Конст.; на самомъ дѣлѣ это — селеніе, соседнее съ Митата (Vita A n. 102, B n. 48 col. 208 B, 304 D). Μιτάτα или Λάχιος Μιτάτα, по Tomaschek 96, или Μερμερέ—göly, или Quru—göldüzю къ сѣверу отъ Gelembè, близъ Bali—kesri. Πελάς, Πελάς—едва-ли ἐμπόριον Геллепонта, упоминаемый въ Vita Parthenii § 19 Act. ss. febr. II, 41; по житію Θεοδ. Студ. это — мѣстность (χωρίον), соседняя съ Митата (Vita A n. 102 col. 208 B), омываемая рѣкой Ὀπολύκτις (Vita A n. 108, B n. 51. C n. 108); послѣдняя, по Tomaschek 95, есть р. Makestos, вытекающая въ Ривдикъ. Κοῦρτ. Ἀχιραῶ или Ἀχιραῶ и Ἀχιραοῦς = Sycheron.

Это было какъ бы триумфальное шествіе героя. Вездѣ, гдѣ ни проходилъ и ни оставался Ѳеодоръ, его встрѣчали съ почетомъ и гостеприимно принимали¹⁾; многіе смотрѣли на него, какъ на святого и чудотворца, просили у него молитвы, благословенія и чудесной помощи²⁾. Въ Митатахъ его принялъ въ своемъ домѣ ипатъ Левъ, его почитатель³⁾. Въ Птелеяхъ онъ прожилъ многіе дни и здѣсь собрались въ нему нѣкоторые изъ разсѣянной студійской братіи; прибылъ и его братъ, архіеп. Іосифъ, освобожденный изъ крѣпости Елпизонъ, гдѣ содержался⁴⁾. Когда, сопровождаемый ими, Ѳеодоръ пришелъ въ окрестности Прусы и молва объ этомъ разнеслась кругомъ, къ нему стеклось великое множество монаховъ Олимпа, чтобы видѣть этого «первѣйшаго борца на поприщѣ исповѣданія», послушать его бесѣдъ и принять молитвенное благословеніе⁵⁾; здѣсь же онъ свидѣлся

Esseron, Aktrá), по Tomaszek 91, 95—96, есть Bali—kesri, на востокъ отъ Адрамитія. Въ названныя мѣстности примыкають къ *via regia* отъ Пергама чрезъ Дунадій и Прусу на Накею и Халлидонъ, см. Kierpert *Form. orb.* N IX; ср. *Vita Theod.* В п. 52 col. 308 В; τῆ λεοφόρου и *Vita С* п. 106 въ прилож. стр. LXXVII: τῆ ἐκείσε λεοφόρου, т. е. *via publica* или *regia*. См. Н. Stephani *Thesaur. graecae linguae* t. V (Par. 1842—6) p. 236, 107. По *Vita А* п. 106, В п. 50 col. 209 D и 305 С и *Vita С* п. 106 l. с. Ѳеодоръ совершалъ путь на ослѣ; но по *Vita Nicol. Stud.* 889 С—пѣшкомъ.

¹⁾ *Vita А* п. 102, В п. 48 col. 208 В, 304 С, въ р. пер. I, 53, 105; *Vita С* п. 102 въ прилож. стр. LXXV.

²⁾ *Vita А* п. 104—108, В п. 42—52 col. 209—212; 304—308, въ р. пер. I, 54—5, 105—7; *Vita С* п. 104—108 въ прилож. стр. LXXVI—LXXVIII.

³⁾ *Vita А* п. 102, 104, В п. 48, 52 col. 208 В, 209 А, 304 D—305 АВ, въ р. пер. I, 53—54, 105—6; *Vita С* п. 102, 104 въ прилож. стр. LXXV—VI.

⁴⁾ *Vita А* п. 102, 115, В п. 49, 52, 58 col. 208 В, 217 D, 305 В, 308 В, 316 А, въ р. п. I, 53, 59, 106, 106—7, 111, *Vita С* п. 102, 115 въ прилож. стр. LXXV, LXXXII. По *Vita А* п. 101 col. 205 С, многіе изъ студитовъ «пригодяте къ нему» въ Смирну еще во время гоненія; но это весьма сомнительно. Повидимому авторъ *Vita А* въ данномъ случаѣ извращаетъ параллельное мѣсто изъ *Vita В* п. 46 col. 301 CD, и *Vita С* п. 101, гдѣ говорится только о томъ, что Ѳеодоръ имѣлъ советъ учениковъ, почти равнявшихся съ нимъ въ страданіяхъ, и о прибытіи ихъ въ Смирну ятъ ни слова.

⁵⁾ *Vita В* п. 58 col. 316 В, *Vita А* п. 115, col. 220, въ р. п. I, 111, 59; *Vita С* п. 115 въ прилож. стр. LXXXII.

съ Петромъ, митроп. никейскимъ, Иоанномъ, митроп. халкидонскимъ, и другими исповѣдниками¹⁾. Онъ бесѣдовалъ съ ними о пережитой борьбѣ за иконопочитаніе и возбуждалъ ихъ духъ къ новой оппозиціи, если обстоятельства потребуютъ этого. По всей вѣроятности, въ это же время²⁾ онъ впервые увидѣлся и лучше познакомился съ извѣстнѣйшимъ тогда пустынникомъ Олимпа, Иоанніемъ Великимъ, о чемъ упоминается въ одномъ изъ писемъ Θεодора³⁾ и подробнѣе повѣствуется въ житіяхъ Иоаннікія⁴⁾. Согласившись между собою, говорится въ послѣднихъ, Θεодоръ и другіе отцы въ сопровожденіи многихъ рядовыхъ иноковъ и мірянъ прибыли въ Ильинскій метохъ агаврскаго мо-

¹⁾ *Sabbae Vita Ioann.* n. 28 p. 357; *Petri Vita Ioann.* n. 36 p. 404; *Sym. Metaphr. Vita Ioann.* n. 32 col. 68.

²⁾ *Acta ss. postembr.* II, 1 p. 322, 326 n. 35 comm. praev. и p. 359 annot. p. относятъ это къ 825, 823 и 824 гг.; *Baron. an.* 823 n. 22 t. XIV p. 48—къ 823 г.; *De la Vaune* въ *Chron. supora.* p. 90, *Hergès* p. 236, *Martin. s. Théod.* 149—152—къ 824 г.; *Tougaard Proleg.* p. XXXI—не ранѣе 823 г.; *Dobschütz* 94—къ 825 г. Но мы не принимаемъ этихъ датъ и имѣемъ основанія относить къ 821 г. Въ этомъ году Θεодоръ, возвращаясь изъ Смирны, былъ въ мѣстности, гдѣ жилъ Иоаннікій (*epist. Theod.* II, 116, ср. 138 col. 1385 C, 1440 D и у насъ ч. II гл. XIII хронод. II, 116 письма), изъ памятниконъ не знаемъ, чтобы онъ случайно былъ въ этой мѣстности когда либо послѣ; нарочито же едва-ли онъ сталъ бы путешествовать туда изъ большого или меньшаго далека для свиданія съ незнакомымъ лично Иоаннікіемъ. безъ нужды въ этомъ. Текстъ *epist.* II, 116 col. 1385 AC въ сопоставленіи съ *epist.* II, 138 col. 1440 D какъ будто подтверждаетъ, что бесѣда съ Иоаннікіемъ происходила именно на пути Θεодора изъ Смирны.

³⁾ *Epist.* II, 116 col. 1385 A, въ р. пер. II, 480—481. Въ изданіи и многихъ рукописяхъ оно надписано: Иоанну Пустыннику, вс, какъ предпологасть *Baron. an.* 825 n. 66 t. XIV p. 84—85, это сеть Иоаннікій; въ подтвержденіе этого онъ сближаетъ цитируемое письмо къ Иоанну, гдѣ онъ проситъ послѣдняго воздѣйствовать на заблуждающагося Θεоклиста, живущаго недалеко отъ него, съ письмомъ II, 166 col. 1529 B, въ р. п. II, 559 къ означенному Θεоклисту, гдѣ онъ посылаетъ чрезъ послѣдняго привѣтствіе Иоаннікію. Въ подтвержденіе того, что это—Иоаннікій, укажемъ на то, что въ рукоп. Париж. нац. библ. Coisl. 269 fol. 372 цитируемое письмо надписано: Ἰωαννῆν ἐρημίτην.

⁴⁾ *Sabbae Vita Ioann.* n. 28 p. 357; *Petri Vita Ioann.* n. 36 p. 404—405; *Sym. Metaphr. Vita Ioann.* n. 32 col. 68.

настыря¹⁾, близъ горы Трихалика²⁾, на которой жилъ Иоанникій, и остановились тамъ, чтобы не дѣлать тяжелаго подъема въ гору. Иоанникій самъ спустился къ нимъ. Завязалась общая бесѣда, закончившаяся трапезой. По сообщенію тѣхъ же житій, рѣчь шла о томъ, какія изъ иноческихъ и общехристіанскихъ добродѣтелей выше другихъ, и мнѣнія объ этомъ расходились; весьма вѣроятно, что при встрѣчѣ двухъ виднѣйшихъ представителей разныхъ видовъ иночества, — общежитія въ лицѣ Теодора Студита и отшельничества въ лицѣ Иоанникія³⁾, была рѣчь и о болѣе общемъ вопросѣ, который издавна и особенно со времени монастырской реформы Теодора интересовалъ монашескій міръ, именно, какой изъ этихъ видовъ иночества выше и цѣлесообразнѣе. Но какъ бы то ни было, бесѣда имѣла мирный характеръ и оставила въ Теодорѣ навсегда добрую память объ Иоанникіи, какъ «человѣкѣ Божиемъ, сіяющемъ божественною благодатію въ лицѣ и бесѣдѣ»⁴⁾. Продолжая послѣ этого свой путь, Теодоръ близъ Халкидона посѣтилъ бывшаго магистра Теокиста, который за нѣсколько лѣтъ назадъ принялъ отъ него постриженіе и жилъ въ собственномъ монастырѣ, и экспатріарха Никифора, который проживалъ въ монастырѣ вмч. Теодора⁵⁾. Съ взаимнымъ почтеніемъ и духовной радостью встрѣтились исповѣдники. Много было переговорено между ними о прошломъ, настоящемъ и о планѣ будущихъ дѣйствій въ пользу церкви. Въ теченіе нѣсколькихъ дней Теодоръ оставался здѣсь⁶⁾.

Вѣроятно еще въ пути до него доходили извѣстія о томъ, что дѣлается въ столицѣ, и его надежды на новаго императора

¹⁾ Нѣкоторые отождествляютъ его съ тригійскимъ монастыремъ τοῦ Βαθίου Ῥόιου на Олимпѣ. М. Гедевъ въ *Еκκλ. Ἀγγλ.* 1889, 389; Van den Cheyn въ *Act. ss. neembg.* II, 1 p. 359 annot. q. A. Hergès *Le monast. des Agaur.* 235—236—съ монастыремъ св. Богородицы τῶν Ἠλίου Βοριῶν ἤτοι τῶν Ἐλεγγῶν.

²⁾ Τριχάλιξ—одно изъ предгорій Олимпа близъ Прусы.

³⁾ Теодоръ Студ. считалъ его такимъ. *P. catech.* v. 38 p. 141, въ *р. пер.* I, 299.

⁴⁾ *Epist.* II, 116 col. 1385 A, въ *р. п.* II, 480.

⁵⁾ См. выше, стр. 746 прим. 1. Въ виду сказаннаго тамъ считается ошибкой мнѣніе Гроссеу 145—147 и И. И. С. въ *Твор. Θ. Студ.* изд. 1907 г. стр. LXX, что свиданіе Теодора съ Никифоромъ было въ монастырѣ τοῦ Ἀγαθοῦ.

⁶⁾ *Vita A* n. 115—116, *B* n. 58 col. 220, 316, въ *р. п.* I, 59, 111, *Vita C* n. 115—116 въ прилож. стр. LXXII, *Vita Nicol. Stud.* 889 D—892 A.

начали колебаться; беседа съ Нивифоромъ подтвердила это. Имп. Михаилъ, какъ оказалось, тяготѣлъ къ партіи иконоборческой и именно къ умѣренно-иконоборческой. Онъ отрицалъ почитаніе иконъ и самъ не поклонялся имъ, однако допускалъ иконоупотребленіе въ церкви, какъ средство назиданія. Но въ то же время это былъ или религіозный индифферентистъ, если не совѣтъ невѣрующій человекъ, или политикъ, умѣвшій отдѣлять свое религіозное {убѣжденіе отъ видовъ правителя и не хотѣвшій за государственными соображеніями знать интересовъ религіи. Замиреніе религіознаго спора, хотя бы путемъ принудительнаго замалчиванія спорнаго вопроса, и терпимость къ каждой изъ спорившихъ сторонъ составляли его политическую программу¹⁾. Поэтому онъ съ одной стороны пре-

¹⁾ Къ его характеристикѣ см. его письмо къ Ледов. у Mansi XIV, 417—422; G. Hamart. IV, 263, 1 col. 1000 (de Boor 792); L. Gramm. 211; Sym. Mag. Annał.—Mich. Balb. c. I col. 681; Theoph. Cont. II, 3, 8 col. 56, 61—64; Genes. II, 1052 BC; Cedren. 953, 957; Zonara XV, 22, 1381, 1384; Manass. 397 A; Glyc. IV, 536 D; Ephraem. v. 2185—2218 col. 93; Σόφ. χρσν. 133; Epist. ad. Theophil. Migne XCV, n. 26 col. 377 — 380; Vita Theod. Stud. A n. 102, B n. 48 col. 205 D—208 A, 304 C, въ р. п. I, 52, 105, Vita C n. 102 въ прилож. стр. LXXV; слово на перепес. мощей Θεод. Студ. въ прилож. I стр. V; Ignatii Vita Niceph. 209—210; Theostiricti Vita Nicetae n. 47 append. p. XXVII; Το. Ἀγιογλ. § 52 σελ. 313; Vita Nicol. Stud. 889; Nicetae Vita Ignatii 493 C; Vita Mich. Synes. 237, 33—34; Sym. Metaphr. Vita Theod. Grapt. 16 col. 668; Vita Ioannic. n. 28 col. 64; Vita David., Sym. et Georg. n. 17 p. 230; Anon. C Vita Theophan. 293; Μεσοδία Ζητις Θεοφ. л. 124v, Theod. Raul. Vita Theophan. § 20 p. 205 и др. Большинство изъ нихъ представляетъ Михаила вѣротерпимымъ, и это согласуется со многими мѣстами въ письмахъ Θεοδора Студ. (см. ниже); epist. ad Theophil. l. c. даже называетъ его πρῶτος καὶ γαλκῦτος и εὐφροσύτος. Только немногіе говорятъ о немъ, какъ гонитель православныхъ: Nicetae Vita Ign., Theoph. Cont., Cedren. и Ephraem. въ l. cit.; притомъ послѣдніе несомнѣнно списываютъ другъ у друга. Какъ объ исключительномъ случаѣ, авторъ Vitae Dav., Sym. et Georg. n. 22 p. 237 передаетъ о жестокомъ обращеніи Михаила съ св. Мессодіемъ, заключеннымъ послѣ бичеваній въ гробницу. Но доселѣ остается спорнымъ вопросомъ: было ли это при Михаилѣ II, или при Θεοφилѣ. См. Pargoire s. Methode et la persecutien въ Échos d'Orient an. 6 (1903) № 40 p. 183—191. Былъ ли Михаилъ зараженъ иудайзмомъ и павликянствомъ, какъ говорятъ Никита Паллаг., Продолж. Θεοφана, Кедринъ, Зонара и Евремій, въ частности предписывать ли онъ постъ въ субботу,

кратилъ гоненіе предшественника на иконопочитателей, даровалъ свободу всѣмъ гонимымъ за вѣру, предоставилъ имъ по желанію сноситься и сходиться между собою¹⁾, свободно жить въ городахъ и селахъ, сохраняя иконопочитаніе²⁾, но съ другою — не объявлялъ открыто торжества православія надъ ересью и не возвращалъ православнымъ кафедръ и настоятельство въ монастыряхъ, которыхъ они были лишены при Львѣ V и которыя теперь продолжали удерживать за собою иконоборцы³⁾. Такимъ образомъ, по выраженію современниковъ, «огонь погасъ, но дымъ остался»⁴⁾, «съ пресмыкающейся змѣей еще не былъ умерщвленъ хвостъ ереси и корчился»⁵⁾; «зима прошла, но не наступала совершенная весна»⁶⁾; «густой туманъ разсѣялся и засіяло солнце свободы, но сквозь легкія облака»⁷⁾; самая свобода была «похожа какъ бы на сонъ»⁸⁾, православные «не были ни вполне гонимыми, ни свободными отъ гоненія»⁹⁾. Когда экпатріархъ Никифоръ обратился къ импер. Михаилу съ письмомъ, убѣждая въ истинности иконопочитанія и призывая возобновить торжество православія, онъ отвѣчалъ чрезъ посланныхъ: «тѣ, кто прежде насъ изслѣдовалъ догматы церкви, сами

ублажалъ ли Іуду, оскаривалъ ли время празднованія Пасхи, отрицалъ ли воскресеніе мертвыхъ и загробныя блаженства, отвергалъ ли существованіе демоновъ и т. д., трудно сказать, есть ли и насколько здѣсь правды. Сужденія о Михаилѣ см. у Schlosser 436, Neander VI, 358, Hergenröther Phot. I, 283, Лебедева Всел. соб. II, 219, Полацк. III, 645—646, Guettée VI, 109—110, Терновск. 486—487, 489—490, Gelzer въ Krumbacher's Geschichte d. byz. Lit. 967, Thomas 136, Преображенск. Феод. Ст. 231 и др.

¹⁾ Epist. II, 80, 90, 200 col. 1320 B, 1340 CD, 1613; P. catech. s. 48, 83 p. 174—5, 285—6, въ р. п. II, 440, 452, 604; I, 314, 366 и др.

²⁾ Epist. II, 90, 147 col. 1340 B, 1461 B, въ р. п. II, 452, 522 и др.

³⁾ Epist. II, 80, 129 col. 1320 D, 1420 A, въ р. п. II, 441, 498; Sym. Metaphr. Vita Joannic. n. 28 col. 64 и др.

⁴⁾ Epist. II, 75 col. 1312 B, въ р. п. II, 436.

⁵⁾ Ignatii Vita Niceph. 209, въ р. п. 77.

⁶⁾ Epist. II, 75, 79, 121 col. 1312 B, 1320 A, 1397 B, въ р. пер. II, 436, 440, 487.

⁷⁾ Niceph. Scevoph. Vita Theoph. p. 26; ср. Theod. Stud. epist. II, 121 col. 1397 B, въ р. пер. II, 487; Меѳодія житіе Феод. л. 124 v.

⁸⁾ Ignatii Vita Niceph. ibid.; L. Gramm., G. Hamart., Sym. Mag. l. cit.

⁹⁾ P. catech. s. 86 p. 294, въ р. пер. I, 370.

за себя дадутъ отчетъ предъ Богомъ въ томъ, хорошо ли, дурно ли они постановили. Мы же, на какомъ пути наша церковь, на томъ и желаемъ ее сохранить. Соблюдая это, мы повелѣваемъ, чтобы никто не смѣлъ говорить ни противъ иконъ, ни за иконы; да упразднится и потеряетъ всякое значеніе соборъ Тарасія (787 г.), равно какъ прежній соборъ Константина (754 г.) и недавно собиравшійся при Львѣ (815 г.), и да водворится полное молчаніе относительно иконъ; въ заключеніе онъ соглашался возстановить Никифора на патріаршей кафедрѣ, если только тотъ обѣщаетъ «хранить молчаніе объ употребленіи и почитаніи иконъ»¹⁾. Подобное тому, что отвѣчала Никифору, онъ открыто высказалъ и предъ silentіемъ²⁾. Истинные ревнители православія не могли пойти на такой компромиссъ, и Никифоръ не захотѣлъ на предложенныхъ условіяхъ занять кафедру. Послѣ Θεодота, умершаго въ началѣ 821 г., ее занялъ одинъ изъ вожаковъ иконоборческой партіи, Антоній силейскій³⁾.

Узнавъ, что въ столицѣ еще не погасъ очагъ иконоборческой ереси, Θεодоръ не захотѣлъ идти туда и, повернувши назадъ, поселился съ учениками, бывшими при немъ, въ такъ называемой Крисцентіевой мѣстности, при Никомидійскомъ заливѣ⁴⁾, гдѣ также во множествѣ стекались къ нему окрестные монахи и міряне⁵⁾. Отсюда или, быть можетъ, раньше съ пути онъ обратился съ письмомъ къ императору (II, 74). Похваливъ

¹⁾ Ignatii Vita Nicoph. 209—210, въ р. пер. 77—8; Theophan. Cont. II, 8 col. 61 B; Cedren. 956 D—957 A; Zonar. I, e.

²⁾ Leon. Gramm., G. Hamart., Sym. Mag. I, e.

³⁾ Sym. Mag. *ibid.*; Nicetae Vita Ignatii 493 C и др.; Андреева Константиноп. патр. 200.

⁴⁾ τὰ Κρισκέντιον (или Κρισκέντιον), τὰ τοῦ Κρισκέντου — ἐπὶ τῷ τῆς Νικομυδίας ἑλίῳ. Vita B n. 59, A n. 116 col. 316 C, 220 B, Vita C n. 116 въ прил. стр. LXXXII; въ Vita Nicol. Stud. 900 A эта мѣстность обозначена какъ ὁ περικλιτικὸς τόπος τῆς Πρωσίας. Thomas 137, Schneider 89, 90 и Gardner 190, 199 называютъ τὰ τοῦ Κρισκέντου монастыремъ Кресцентія. Pargoire въ рецenz. на Шнейдера—Виз. Врсм. X, 498 и въ ст. S. Théoph. 91 и Vaillhé въ рец. на Шнейдера въ Échos d'Or. IV, 320 справедливо говорятъ, что это произвольно, такъ какъ ни одинъ источникъ не упоминаетъ о Кр. монастырѣ, и сама называютъ τὰ τοῦ Κρίσκ. портомъ Кресцентіевымъ.

⁵⁾ Vita A n. 116—117, B n. 59 col. 220, 316—7, въ р. а. I, 111, 59, Vita C n. 116 въ прил. стр. LXXXII.

его за дарованіе свободы всёмъ гонимымъ, раскрывъ, что иконоборцы отвергаютъ Христа чрезъ отверженіе Его иконы и что иконопочитаніе существуетъ въ церкви съ апостольскаго времени, онъ призывалъ его дать миръ церкви и торжество православной вѣрѣ. «Думаю, писалъ онъ, справедливо предполагать, что подвигъ вашего царствованія будетъ подражаніемъ Христу, чтобы, совершая подобное подобному, могли и вы со Христомъ и за Христомъ сказать *сущимъ во устахъ: изыдите и сущимъ во тмѣ: откритыся* (Ис. XLIX, 9). И *блаословенъ Господь Богъ Израилевъ, яко воздвиге роизъ спасенія намъ* (Лук. I, 68—69), новаго Давида, второго Іосію, царя мирнаго царства, который будетъ совершать угодное Богу, который возстановитъ падшее, соединитъ раздѣленное, *уважаетъ и исцѣлитъ*, по слову пророка, *и въ день третій воскреситъ* (Ос. VI, 2—3).. Наша церковь, недавно отторгшись отъ четырехъ патріарховъ, всеу незаконно вала: но *нынѣ время благопріятно*, христолюбивѣйшій владыка, *нынѣ день спасенія* (2 Кор. VI, 2); время примириться намъ со Христомъ, при посредствѣ и по благоволенію твоей мирной державы, соединиться намъ съ главою церковей Божіихъ, Римомъ, и чрезъ нее съ прочими тремя патріархами, чтобы единодушно одними устами славить Бога и Отца Господа нашего Іисуса Христа съ Сыномъ и Св. Духомъ...»¹⁾ Въ то же время, чтобы создать оплотъ православныхъ при дворѣ, онъ писалъ лицамъ, окружавшимъ престолъ, асикриту Стефану, магистру Стефану, логоветамъ Іоанну, Пантолесону и Дамохари (II, 75, 76, 80, 81, 82), съ просьбой пользоваться своимъ вліяніемъ на императора и внушать ему, да будетъ онъ новымъ Давидомъ и, не останавливаясь на полудорогѣ, да истребитъ въ конецъ дѣла проклятаго Льва»²⁾. Какъ знали Θεодоръ, это были люди, сочувствовавшіе его желаніямъ и прежде дѣйствовавшіе въ томъ же направленіи; по всей вѣроятности, и теперь они не отказались исполнить его просьбу³⁾. Но ни они, ни письмо къ императору не имѣли успѣха.

Михаилъ II, можетъ быть, инспирируемый партіей эконо-

¹⁾ Epist. II, 74 col. 1308—9, въ р. пер. II, 434—5.

²⁾ Col. 1309—1316, 1320—1324, въ р. пер. II, 435—8, 440—443.

³⁾ Epist. II, 75, 76, 80, 81, 82, 110 col. 1312 A, 1313 C, 1320 BD, 1321 A 1324 BC, 1373 A, въ р. п. II, 436, 437, 440, 441, 443, 472.

мистовъ, задумалъ, подобно своему предшественнику, устроить диспутъ между православными и иконоборцами, чтобы примирить ихъ, съ той лишь разницей, что не бралъ на себя роли судьи въ диспутъ, какъ тотъ, а обѣщалъ предоставить ее кому-либо изъ единомышленниковъ православной стороны. Въ этихъ видахъ онъ распорядился, чтобы епископы и игумены собрались въ столицу ¹⁾. Прежде чѣмъ идти туда, православные въ присутствіи экпатріарха Никифора составили между собою совѣщаніе и рѣшили не только отвѣчать отказомъ на это, но и настаивать на полномъ возстановленіи православія вмѣстѣ съ возстановленіемъ православныхъ на кафедрахъ и настоятельствахъ ²⁾. Послѣ того, что мы знаемъ о Θεодорѣ, можно думать, что и здѣсь онъ имѣлъ руководящее вліяніе. Поэтому не удивительно, что онъ, какъ уполномоченный епископами и игуменами, написалъ императору новое письмо (II, 86) отъ лица всѣхъ ихъ. Въ немъ онъ послѣ благодарности императору за дарованную православнымъ свободу просилъ удостоить ихъ личной аудіенціи, въ то же время предупреждалъ, что, «если бы рѣчь шла о чемъ-нибудь человѣческомъ или о томъ, что всецѣло находится во власти патріарха и епископовъ, то они, согласно заповѣди, уступили бы не только въ маломъ, но и во всемъ, а такъ какъ рѣчь идетъ о Богѣ и относящемся къ Богу, коему все служить», то «они не смѣютъ измѣнить даже самаго малаго, ибо чрезъ это низвращается все евангеліе», что по апостольскому повелѣнію они не могутъ сойтись съ еретиками для диспута, и въ заключеніе предлагалъ обратиться за разрѣшеніемъ къ римской кафедрѣ, какъ верховнѣйшей, если что-либо представляется сомнительнымъ и если нѣтъ довѣрія къ рѣшенію патріарха Никифора ³⁾. Вскорѣ затѣмъ, когда было полу-

¹⁾ Epist. II, 86, 129 col. 1329 C, 1332 A, 1417 B, въ р. пер. II, 446, 447, 497.

²⁾ Vita A n. 118, B n. 60 col. 221 A, 317 AB, въ р. пер. I, 60, 112; Vita C n. 118 въ прилож. стр. LXXXIII; Vita Nicol. Stud. 892 A.

³⁾ Epist. II, 86 col. 1329 — 1332, въ р. н. II, 446 — 7. Одни изъ ученыхъ полагаютъ, что это письмо было послано до аудіенціи у императора (Baron. an. 821 n. 36 — 38 t. XIV p. 21; De la Vauve Chron. sup. 88; Schlosser 43; Schneider 89, Marin S. Théod. 142—144, Гроscy 147); другіе — послѣ (Fleury X, 200; Hergenröther Phot. I, 284; Thomas 137; Пресбраженск. Θεод. Ст. 231—236). Самый текстъ письма скорѣ говоритъ въ пользу пер-

чено согласіе на аудіенцію, явилась во дворець депутація отъ православныхъ епископовъ и игуменовъ; въ числѣ ихъ былъ и Феодоръ Студитъ. Поблагодаривъ императора за милость къ иконопочитателямъ, они повторили свой отказъ отъ собесѣдованія съ иконоборцами и просили возстановить полное торжество православія, низложить еретиковъ и возвратить православнымъ церковныя должности. По всей вѣроятности и теперь, какъ нѣкогда въ бесѣдѣ съ Львомъ V, Феодоръ говорилъ больше и смѣлѣе другихъ. Если вѣрить Житію Николая Студ., на него предпочтительно предъ другими патр. Никифоръ возложилъ порученіе быть апологетомъ интересовъ вѣры и, какъ болѣе другихъ дерзновенный ораторъ, онъ вызвалъ противъ себя особое недовольство императора; «ты, сказалъ онъ въ упрекъ Феодору, имѣешь въ обычаѣ противиться державной власти». Въ результатъ аудіенція не имѣла успѣха. Я доселѣ не поклонялся иконамъ, отвѣчалъ императоръ депутатамъ, такимъ хочу и впредь оставаться; въ церкви же хочу сохранить ея status quo, предоставляя и православнымъ, и иконоборцамъ свободу вѣры и обряда, безъ всякаго опасенія за это предъ нашей властію, но съ оговоркой, что свобода иконопочитанія предоставляется православнымъ только внѣ столицы. Съ этимъ депутація была отпущена ¹⁾. При такомъ условіи Феодоръ не могъ остаться въ

ваго мнѣнія: 1) здѣсь Феодоръ отъ лица епископовъ и игуменовъ благодарилъ императора за дарованіе свободы православнымъ; но едва-ли въ этомъ была бы нужда послѣ аудіенціи у императора, когда они лично принесли ему благодарность; 2) Феодоръ просилъ императора допустить ихъ до лицезрѣнія его, чтобы, «увидѣвъ глазами то, что мы слышимъ ушами (т. е. о мирномъ и благоприятномъ царствованіи его), намъ возрадоваться духомъ»; не слышитъ ли здѣсь просьба о *первой* аудіенціи?

¹⁾ Vita A n. 118, B n. 60 col. 221, 317, въ р. н. I, 60—61, 112; Vita C n. 118 въ прилож. стр. LXXXIII—IV; Vita Nicol. Stud. 892—893, 900 A; Theod. Epist. II, 129 col. 1417 B, въ р. н. II, 497, слово на перен. мѣст. Феод. въ прилож. стр. V. Thomas 136 ошибочно говоритъ, что въ этой аудіенціи участвовали только Феодоръ Студ. и еще какой-то игуменъ. На вопросъ, участвовалъ ли патр. Никифоръ, ученые отвѣчаютъ различно: Pagi an. 821 n. 13 t. XIV p. 30, Дмитрій Рост. II, 20 обор., XI, 119 обор., Schlosser 434, Паллажю. III, 650, Добротолоб. IV, 22—утвердительно; Baron. an. 821 n. 35, ep. 44 t. XIV p. 21—22, Bolland. въ Acta ss. Mart. II, 311 annot. e, Hergenröther Phot. I, 284, Преображ. Феод. Ст. 231, Schneider 89

Константинополѣ; онъ опять удалился въ Крискентіеву мѣстность, гдѣ проживалъ съ своими учениками въ иноческихъ подвигахъ¹⁾.

Между тѣмъ въ имперіи вспыхнула междоусобная война, на время отвлекшая вниманіе общества и императора отъ церковныхъ дѣлъ²⁾. Старый полководецъ Оома, нѣкогда перебѣ-

Апш. 6—отрицательно. Мы принимаемъ къ послѣднимъ, и основанія этого слѣдующія. Vita B I. cit. опредѣленно говоритъ, что Никіоръ не былъ въ аудіенціи; Ignatii Vita Niceph. молчатъ о личной бесѣдѣ Никіора съ Михаиломъ, говоря лишь о письмѣ къ нему; Θεόδору въ epist. II, 129 l. c., сообщая о томъ, какъ православные отклонили желательный для императора диспутъ съ еретиками, говоритъ: «ни мы, лично присутствовавшіе (на аудіенціи), ни достославный нашъ архіерей (т. е. патр. Никіоръ) не допустили этого»; такимъ образомъ въ отношеніи къ послѣднему нѣтъ добавки, какъ въ отношеніи къ Θεόδору, что онъ лично присутствовалъ. Vita Theod. A и Vita Nicol. Stud. I. c. говорятъ объ участіи Никіора въ совѣщаніи относительно депутаціи къ императору и оставляютъ недоговореннымъ, былъ ли онъ виѣстѣ съ депутатами во дворцѣ.

¹⁾ Vita A n. 118, B n. 61 col. 221 BC, 317 D, въ р. пер. I, 61, 112; Vita C n. 118 въ прилож. стр. LXXXIV; Vita Nicol. Stud. 900 A. На основаніи этого послѣдняго свидѣтельства, превратно понятого, Νικηδριου Σωμαζαρ. I, 439 и Τρωφ. Έμαγγ. 174 ошибочно говорятъ, что Θεόδору былъ сосланъ въ Прусу. Въ Словѣ на перен. мощ. Θεод. въ прилож. стр. VI невѣрно сообщается, что онъ удалился на острова близъ Константинополя.

²⁾ О бунтѣ Оомы см. Leon. Gramm. 211—212, G. Hamart. IV, 263, 3—9 col. 1001—1005 (de Boor 793—7); Sym. Mag. Annual. — Mich. Balb. 2 col. 681 C—684 A; Genes. II, 1028—1045; Theoph. Cont. II, 9—20 col. 64—85; Cedren. 957 D—973; Zonar. XV, 22—23 col. 1383—1389; Giyuae IV, 537 A; Epist. Mich. ad Ludov. Mansi. XIV, 417—419; Vita Dav., Sym. et Georg. n. 17—18 p. 231—233 и др.; Васильева 21—43, Успенскаго Оч. по лст. виз. обр. 74—79; Παλαρρη. III, 651—656 и др. Въ интересахъ хронологіи дѣятельности и писемъ Θεодора Студ. считаемъ нужнымъ точнѣе установить, въ какіе годы былъ бунтъ Оомы. По Gfrörer Allg. Kirchengesch. III, 1, 188, Muralt 407, 410, Герцбергу 117, Παλαρρη. III, 651, 655, Geizer въ Krumbach. Gesch. d. byz. Liter. 967, Tongard въ Proleg. XXXI, Гроссу 149 и др., онъ былъ въ 822—823 или 822—824 гг.; по Baron. an. 821 n. 40, 822 n. 8 t. XIV p. 22, 36—37, Pagi an. 822 n. 10—12 p. 40—41, Fleury X, 224—226, Le Beau XIII, 43—61, Schlosser 439—447, Daggas XVIII, 255, Hergenröther Phot. I, 285, Успенск. 77, Schneider 90, Васильеву 28—40, Marin S. Théod. 145 и др.—въ 821—823 гг. Мы принимаемъ послѣднюю дату

жавшій отъ Византіи въ арабамъ и въ правленіе Льва V тревожившій набѣгами восточныя окраины имперіи, теперь задумалъ идти на Византію, чтобы добыть себѣ императорскій престолъ. Онъ вступилъ въ союзъ съ арабскимъ халифомъ Мамуномъ, короновался императорскимъ вѣнцомъ изъ рукъ антиохійскаго патріарха и въ 821 г. съ многочисленнымъ арабскимъ войскомъ двинулся въ Малую Азію, выдавая себя за Константина, сына императрицы Ирины, и обѣщая возстановленіе иконопочитанія вмѣстѣ съ облегченіемъ налоговъ и повинностей для народа. Это вызвало на первыхъ порахъ горячее сочувствіе ему въ византійскомъ населеніи и тѣмъ содѣйствовало его дальнѣйшимъ успѣхамъ¹⁾. Но мѣрѣ движенія впередъ его силы быстро возрастали то отъ одерживаемыхъ побѣдъ, то отъ добровольной покорности ему, и вскорѣ вся Малая Азія отдалась ему, за исключеніемъ армянской и опсиійской еемъ, оставшихся

на слѣдующ. основаніяхъ. По Genes. II, 1028 В выступленіе Фомы противъ Михаила послѣдовало гнѣбъ за восшествіемъ послѣдняго на престолъ; по Genes. II, 1037 С, Theoph. Cont. II, 14—15 col. 76 А, Cedreni 968 АВ, Zonaras XV, 23 col. 1385 ВС первая осада столицы была зимою и вторая съ весны ? года; по точной же датѣ epist. Mich. ad Ludov. Mansi XIV, 418, первая осада послѣдовала въ декабрь 15 индикта, т. е. 821 г.; по Васильеву 35, 38 вторая осада началась весной 822 г. и продолжалась годъ (ep. L. Gramm. 212, G. Hamart. IV, 263, 5 col. 1004 А; epist. Mich. ad Ludov. 418); нападеніе Омортага, принудившее снять осаду, послѣдовало весной 823 г. (Васильевъ 38 прим. 1). Въ общемъ вся междоусобица, по L. Gramm. 212, G. Hamart. IV, 263, 9 col. 1005 С (De Boor. 797), Sym. Mag. Annał.—Mich. Balb. 2 col. 681 D, 684 А, Theoph. Cont. II, 18 col. 81 А, Genes. II, 1032 А, Cedren. 972 D, Glusae IV, 537 А, продолжалась до 3 лѣтъ. По Genes. II, 1045 А, Theoph. Cont. II, 19 col. 84 В; Cedren. 973 названъ Фомы была въ половинѣ октября ? года; по Theod. Stud. epist. II, 129 col. 1416 CD и 1417 В (см. у насъ ч. II гл. XIII хронологію этого письма) Фома, кажется, еще не былъ казненъ около 3 лѣтъ спустя послѣ извѣстной намъ аудіенціи у императора Михаила (821 г.), хотя наиболее кровопролитный періодъ междоусобицы прошелъ по epist. Mich. ad Ludov. p. 419, написанному 10 апр. 2 инд., т. е. 824 г., p. 422, Фома казненъ ранѣе этого послѣдняго срока. Все это сводится къ тому, что возстаніе Фомы продолжалось съ 821 г. по 823 годъ.

¹⁾ О религіозномъ мотивѣ въ привлеченіи многихъ къ Фомѣ Theoph. Cont. II, 20 col. 85 А, Cedren. 960 D, 973; Theod. Stud. Vita B n. 61 col. 320 А, въ р. п. II, 113.

вѣрными Михайлу. Оттуда онъ перекинулся во Фракію, гдѣ жители также перешли на его сторону. Въ то же время другая часть арабовъ стала опустошать провинціи и острова Малой Азіи¹⁾. Многіе изъ жителей заблаговременно бѣжали туда, гдѣ казалось безопаснѣе²⁾.

Тогда и Θεодоръ съ своей братіей, оставивъ Крискетіеву мѣстность, искалъ убѣжища по разнымъ мѣстамъ въ направлевіи къ столицѣ. Правда, они не нуждались въ съѣстныхъ припасахъ и даже въ избыткѣ имѣли хлѣбъ, рыбу и вино, благодаря усердію почитателей³⁾; но все-же, по словамъ Θεодора, это странствованіе было очень тяжелымъ. На о. Приякипо имъ пришлось терпѣть стѣшенія отъ столпившихся тамъ бѣглецовъ и лишена отъ недостатка въ топливѣ и питьевой водѣ при знойной жарѣ⁴⁾. Въ окрестностяхъ Халвидона, куда они перешли оттуда, съ Θεодоромъ случился приступъ болѣзни почекъ, и онъ страдалъ въ теченіе недѣли. Но онъ имѣлъ и духовное утѣшеніе въ новыхъ свиданіяхъ съ отцами-исповѣдниками и патр. Никифоромъ. При современныхъ обстоятельствахъ эти свиданія были весьма катати. Дѣло въ томъ, что враги — иконоборцы съ одной стороны и экономисты — съ другой, чтобы подорвать высокій авторитетъ Θεодора, распространяли старыя обвиненія и новосплетенныя клеветы противъ Θεодора. Говорили, что онъ продолжаетъ оставаться схиз-

¹⁾ Genes. II, 1029 B, Theod. Cont. II, 12 col. 68 C, Cedren. 961 C; Vita Dav., Sym. et Georg. n. 18 p. 232—233; Muralt 408, Васильевъ 29.

²⁾ Vita A n. 119 col. 221 C и Vita C n. 119 въ прил. стр. LXXXIV; epist. II, 127, 192 col. 1412 A, 1584 B, въ p. n. I, 61, II, 494, 589; Vita Dav., Sym. et Georg. n. 18—19 p. 232—233.

³⁾ P. catech. s. 43, 124 p. 156, 430—431, въ p. n. I, 305—6, 436.

⁴⁾ Epist. II, 127 col. 1412 A, въ p. пер. II, 494. Упомянутое о жарѣ даетъ основаніе относить пребываніе Θεодора на о. Приякипо къ дѣту или началу осени 821 г. Вопреки тексту epist. II, 127, гдѣ говорится о пребываніи Θεодора на о. Приякипо именно по смерти патр. Тарасія и при патр. Никифорѣ, и вопреки своимъ замѣткамъ въ not. къ ss. 43, 99, 124 P. catech. p. 644, 651, 653, гдѣ бѣгство Θεодора отъ нашествія арабовъ отнесено ко времени возстанія Омьы (822), Tougaard въ Proleg. p. XV относитъ это къ 798—799 гг. Эту ошибку его отмѣтили еще Marin De Stud. coen. p. 27 annot. 7, Schneider 90 Ann. 2 и Pargoire S. Théoph. 97 not. 7; сами они относятъ пребываніе на о. Приякипо, упом. въ II, 127 п., къ 821 г.; Ch. Val de Vorst въ Anal. Boll. XXXI, 15—къ 822 г.

матикомъ, уклоняясь отъ общенія съ патр. Никифоромъ, не признавая никейскаго собора 787 г. вселенскимъ и не примиряясь съ памятью блаж. патр. Тарасія, что самовольно назначаетъ епитиміи возвращающимся отъ общенія съ иконоборцами ¹⁾, что боготворить иконы ²⁾ и проч. Къ этому присоединились и возникшіе среди православныхъ споры по вопросу объ общеніи съ иконоборцами и епитиміяхъ за это ³⁾. Пользуясь свиданіями съ Никифоромъ и другими представителями православной партіи, Феодоръ опровергалъ эти обвиненія, разсѣивалъ клеветы и сообщая разрѣшалъ спорный вопросъ объ епитиміяхъ, чѣмъ устранялъ могущій возникнуть и примирялъ, насколько могъ, возникавшій разладъ въ своей партіи, опасный для общаго дѣла ⁴⁾. Въ моменты, подобные настоящему, когда ей предстояло дѣйствовать сообщая противъ еретиковъ, онъ считалъ особенно нужнымъ поддерживать взаимное согласіе, забывая старыл распри, и призывалъ къ тому же другихъ ⁵⁾.

Императоръ въ связи съ обнаруженнымъ сочувствіемъ православныхъ Фомѣ, можетъ быть, по своему истолковалъ эти свиданія и бесѣды православныхъ отцовъ. Какъ бы то ни было, у него зародилось опасеніе, не перешли бы представители православной оппозиціонной партіи во главѣ съ Никифоромъ и Феодоромъ отерты на сторону бунтовщика Фомы и тѣмъ не заврѣнили бы еще болѣе симпатіи населенія къ нему. Чтобы предупредить это, онъ приказалъ имъ прибыть въ столицу ⁶⁾. Очень вѣроятно, что въ отношеніи къ нѣкоторымъ изъ нихъ, и въ частности изъ студитовъ ⁷⁾, это опасеніе было справедливо, но въ отношеніи къ пр. Феодору

¹⁾ Epist. II, 127, 164, 152 col. 1412, 1520 B, 1473 A, въ р. пер. II, 494, 553, 528.

²⁾ Epist. II, 161 col. 1501 C, въ р. п. II, 544.

³⁾ Объ этомъ ниже, стр. 880—881.

⁴⁾ Epist. II, 127, 152, 211 col. 1412, 1473, 1636 D, въ р. пер. II, 494—5, 528—9, 617 и др.

⁵⁾ Epist. II, 127, 152 l. cit. Epist. II, 127 адресовано къ Петру никейскому, который во время споровъ о бракѣ Констант. VI принадлежалъ къ партіи враждебной Феодору (см. выше, стр. 630).

⁶⁾ Vita B п. 61 col. 320 A, въ р. п. I, 113; Vita Nicol. Stud. 900 A.

⁷⁾ См. Theoph. Cont. IV, 16 col. 76 D, Cedren. 968 D объ участіи какого-то студита въ переговорахъ между Григоріемъ Птеротомъ — сторонникомъ Фомы и императ. Михаиломъ.

нѣтъ. Вопреки увѣреніямъ нѣкоторыхъ ученыхъ ¹⁾, будто бы онъ «открыто благоволилъ бунту Θомы» ²⁾, собственные творенія Θεодора свидѣтельствуютъ, что онъ смотрѣлъ на междоусобную войну, какъ на одно изъ самыхъ тяжкихъ народныхъ бѣдствій и какъ на справедливую кару Божию за грѣхи, думалъ, что виновникъ ея заслуживаетъ казни по закону и участники должны некуплять свою вину покаяніемъ, молился и призывалъ молиться о прекращеніи этой войны ³⁾; такимъ образомъ онъ не могъ стать участникомъ въ дѣлѣ Θомы. Тѣмъ не менѣе и онъ, въ силу императорскаго приказа, былъ вынужденъ явиться въ столицу ⁴⁾. Гдѣ онъ жилъ тамъ, источники молчатъ объ этомъ ⁵⁾.

Политическія событія между тѣмъ шли своимъ чередомъ. Въ декабрѣ 821 г. Θома на короткое время осадилъ столицу; послѣ непродолжительнаго перерыва, съ весны 822 г. онъ опять возобновилъ осаду; то болѣе, то менѣе тѣсная, она продолжалась около года. Но мало по малу Θому стали преслѣдовать неудачи. Вслѣдствіе огласившагося союза его съ врагами вѣрста Христова и страшныхъ опустошеній, произведенныхъ имъ и его союзниками — арабами, симпатіи къ нему сильно поколебались, и многіе отпадали отъ него; подъ столицей онъ понесъ значительныя потери отъ византійцевъ; пораженіе отъ болгарскаго царя Омортага (Мортагона), пришедшаго на помощь Михалду, нанесло ему непоправимый ударъ; войско извѣрилось въ немъ и покинуло его въ новой битвѣ съ византійцами въ

¹⁾ Иначе Thomas 137 Anst. 10, Преображ. 239.

²⁾ Cave II, 8: Thomae tyranno contra imperatorem arma rebellii momenti aperte favit; ср. Buddaei IV, 540.

³⁾ P. catech. s. 97 p. 332; epist. II, 129, 179 col. 1416—1417, 1553 C, въ р. пер. I, 389, II, 497, 572, ср. у насъ выше, стр. 594—5.

⁴⁾ См. выше, стр. 858 прим. 6, Vita A n. 119 col. 221 C и Vita C n. 119 въ прил. стр. LXXXIV. Schneider 90, умалчивая о прибытіи Θεод. въ столицу, говоритъ только о жизни его на о. Прищевыхъ во время междоусобной войны. Vaiblé въ рецензій—Échos d'Or. IV, 320 и Pargoire въ реценз. —Виз. Врем. X, 498 поправляютъ его, замѣчая, что на о. Прищевыхъ Θεод. былъ лишь по пути въ столицу.

⁵⁾ Желобовск. 325, Ехкл. ἱερολ. въ Ехкл. Ἀλφθ. 1860 τβϋχ. 6 σελ. 94, Преображ. 240, Gardner 197, 199, И. И. С. въ Твор. Θ. Ст. изд. 1907 г. стр. LXXII говорятъ о пребываніи его (даже игуменствѣ) въ студійскомъ монастырѣ, но это произвольно и очень сомнительно.

823 г. Этимъ судьба его была рѣшена; недолго продержавшись въ Аркадіополѣ, гдѣ укрылся послѣ битвы, онъ былъ схваченъ заговорщиками, выданъ императору и казненъ въ половинѣ октября 823 г. Вскорѣ затѣмъ были подавлены и послѣдніе остатки возстанія ¹⁾.

Исторія этого возстанія наглядно показала Михаилу, какъ опасна для государства и престола религіозная распря между иконоборцами и православными. Поэтому еще раньше окончанія возстанія онъ опять возобновилъ попытку примирить ихъ путемъ собесѣдованія ²⁾, воспользовавшись тѣмъ, что многіе изъ представителей православной партіи находились на лицѣ въ столицѣ, и надѣясь, что взаимная вражда ихъ съ иконоборцами успѣла значительно охладѣть благодаря прекращенію гоненія. Левъ сакелларій ³⁾, состоявшій въ дружественныхъ отношеніяхъ съ Θεодоромъ, вѣроятно по порученію императора снесся съ нимъ по этому дѣлу, и Θεодоръ отвѣчалъ письмомъ (II, 129). Въ духѣ своихъ прежнихъ церковнополитическихъ воззрѣній онъ писалъ: «еще прежде царствовавшей Левъ настаивалъ, чтобы мы вступили въ собесѣдованіе съ еретиками, а онъ самъ произнесъ бы судъ противъ насъ, какъ онъ думалъ. И нынѣ царствующій имѣлъ то же намѣреніе, когда лично бесѣдовалъ съ нами за три года тому назадъ, говоря, что не онъ будетъ

¹⁾ См. выше, стр. 855 прим. 2.

²⁾ Васильевъ 31 ошибочно относитъ эту попытку къ 821 г.; не смѣшавъ ли онъ ее съ ранѣйшей попыткой, действительно бывшей въ 821 г.? По epist. II, 129, на которомъ основываютъ предположеніе о вторичной попыткѣ, она была послѣ того, какъ сила Θомы была сломлена, около 3 лѣтъ спустя послѣ первой, но до его казни. См. выше, стр. 856 прим.

³⁾ Вопреки Schlosser'у 459 Anm. 2 думаемъ, что это былъ государственный казначей. Такии обращенія къ нему въ письмѣ Θεодора, какъ *σοῦ ὑπαρχῆς, ὁ κύριος ἡμῶν, ὁ δέσποτα* (epist. II, 56, 129, 187 col. 1269 AB, 1416 AC, 1420 A, 1573 A), болѣе приличны мирскому лицу, чѣмъ духовному — великому сакелларію конст. церкви; къ тому же въ epist. II, 56 col. 1268 онъ прямо названъ патриціемъ. На замѣчаніе Шлоссера, что данное порученіе устроить собесѣдованіе не соотвѣтствуетъ должности государств. казначея, возражимъ ссылкой на P. catech. s. 127 p. 442, гдѣ читаемъ: Ἐλχόμεθα ὑπὸ τῶν κρατούντων συνᾶραι λόγον μετὰ τῶν ἀρχηγῶν τῆς ἀπεθείας· οὐ μόνον δὲ, ἀλλὰ καὶ καταδικάζεσθαι χριστῶς τῶν μεταξὺ ἀλλήλων λεγομένων τε καὶ ἀντεξαγομένων τοὺς ἐν τέλει προύχοντας, οἷς οὐ θέμις παρακύπτειν εἰς τὰ ἡμέτερα.

судьей въ спорѣ, но тотъ или другой изъ единомышленниковъ съ нами. Но ни мы, лично присутствовавшіе, ни достославный нашъ архіерей не допустили этого, какъ незаконнаго и чуждаго. Это и справедливо..., ибо здѣсь рѣчь не о мірскихъ и плотскихъ дѣлахъ, судить о которыхъ имѣетъ власть императоръ и мірской судъ, но о божественныхъ и небесныхъ догматахъ, что ввѣрено не иному кому-либо, а тѣмъ, коимъ сказалъ самъ Богъ Слово: *еже аще свяжете на земли, будетъ связано на небесахъ, и еже аще разрѣшите на земли, будетъ разрѣшено на небесахъ* (Мѡ. XVI, 19). Кто же тѣ, кому это ввѣрено? — Апостолы и ихъ преемники. Кто же эти преемники — ? Римскій, нынѣ первопрестольный, константинопольскій, занимающій второе мѣсто, александрійскій, антиохійскій и іерусалимскій. Это — пятиглавая власть церкви. Имъ принадлежитъ судъ о божественныхъ догматахъ. А дѣло царей и правителей защищать и соутверждать опредѣляемое и примирять плотскія разногласія; другого же ничего относительно божественныхъ догматовъ имъ не дано отъ Бога, и если что будетъ сдѣлано, не устоитъ. Начертывая программу православной партіи для примиренія сторонъ и разрѣшенія спора, онъ продолжалъ: «если кто спроситъ о томъ, какъ можно это устроить, то отвѣчу: пусть иновѣрные удалятся изъ церкви Божіихъ и свящ. патр. Никифоръ получить свой престоль; пусть онъ составитъ соборъ съ тѣми, съ кѣмъ подвизался, если нельзя присутствовать представителямъ прочихъ патріарховъ, то по крайней мѣрѣ въ присутствіи представителя отъ Запада, отъ коего зависитъ авторитетъ вселенскаго собора, что возможно, если императоръ захочетъ, и пусть довершитъ дѣло примиренія (сторонъ) и воссоединенія (византійской церкви съ другими) посредствомъ своихъ соборныхъ посланій къ первопрестольному. Если же это не угодно императору и если, какъ онъ говоритъ, предстоятель Никифоръ вмѣстѣ съ нами уклонился отъ истины, то пусть отъ той и другой стороны пошлютъ къ римскому (какъ третейскому судѣ) и отъ него примуть удостовѣреніе въ вѣрѣ; ибо таково правило: «если уклонится одинъ изъ патріарховъ, то долженъ принять исправленіе отъ равныхъ ему, какъ говоритъ божеств. Діонисій, а не судиться императорами, хотя бы возстали всѣ православные императоры. Этимъ правиломъ не долженъ пренебрегать нашъ императоръ, а напротивъ долженъ болѣе всего со-

блюдать его, такъ какъ отъ этого зависитъ благополучіе царства и закономѣрное царствованіе». Въ этомъ же письмѣ Теодоръ высказывалъ свой взглядъ по вопросу о наказаніи участниковъ возстанія, предложенному адресатомъ по личной ли инициативѣ, или по желанію придворныхъ. Какъ мы уже знаемъ ¹⁾, онъ рекомендовалъ не оставлять ихъ вовсе безъ наказанія, но съ другой стороны примѣнять къ нимъ и не смертную казнь, а ссылки, заключенія и т. п., чтобы они имѣли возможность каяться ²⁾. Такъ какъ императоръ тогда еще былъ поглощенъ военными заботами и долженъ былъ находиться въ лагерѣ, то не имѣлъ возможности ни настойчиво добиваться осуществленія своей мысли о собесѣдованіи, ни вообще заняться церковными дѣлами съ большей или меньшей рѣшительностью, если бы и хотѣлъ; и все пока остановилось.

Покончивъ съ возстаніемъ, онъ прежде всего учинилъ судъ и расправу съ виновниками и участниками его. Немногіе, главнѣйшіе и упорнѣйшіе изъ нихъ, были казнены; но въ отношеніи къ прочимъ императоръ былъ вообще довольно милостивъ ³⁾. Въ этомъ случаѣ конечно онъ не считался съ гуманнымъ взглядомъ Теодора, если и былъ освѣдомленъ о немъ; самъ по себѣ авторитетъ Теодора ничего не значилъ для него. Но весьма вѣроятно, что онъ считался съ настроеніемъ придворныхъ, между которыми многіе были почитателями Теодора и, какъ такіе, съ интересомъ прислушивались и охотно поддавались его мнѣнію, освѣщенному съ религіознонравственной точки зрѣнія, тѣмъ болѣе что и политическій здравый смыслъ подсказывалъ имънисходительность къ участникамъ возстанія, такъ какъ оно имѣло необычайно широкіе размѣры и охватило всѣ классы общества, отъ вельможъ до простолюдиновъ. По крайней мѣрѣ хронисты оставили намъ память о томъ, какъ логоуетъ драма Іоаннъ Екзавулій, «другъ» Теодора ⁴⁾, давалъ императору совѣтъ въ этомъ направленіи ⁵⁾. Если такъ, то го-

¹⁾ Выше, стр. 714—5.

²⁾ Epist. II, 129 col. 1414—1420, въ р. пер. II, 496—9.

³⁾ Genes. II, 1045 B, Theoph. Cont. II, 20 col. 85 B, Cedren. 973 B, Zonar. XV, 23 col. 1389.

⁴⁾ Epist. II, 80 col. 1320, въ р. п. II, 440.

⁵⁾ Genes. II, 1045 A; Theoph. Cont. II, 19 col. 84 B; Cedren. 973; Zonar. I. с. Левъ сакелларій, «вѣрный, единодушный и испытанный другъ»

лось Θεодора здѣсь не пропалъ даромъ. Не то было съ начертанной Θεодоромъ программой разрѣшенія церковнаго спора. Когда, по усмиреніи возстанія, пришло время опять позаботиться о церковныхъ дѣлахъ, императоръ, какъ и въ 821 г. не принялъ и не могъ принять пѣбликомъ этой программы. Принять ее значило бы измѣнить своей прежней политикѣ и своимъ симпатіямъ къ иконоборческой партіи и завѣдомо дать исключительное торжество православнымъ, такъ какъ легко было предвидѣть, что и патр. Никифоръ съ сподвижниками, и восточные патріархи, и римскій епископъ, къ рѣшенію конхъ Θεодоръ рекомендовалъ обратиться, выскажутся противъ иконоборцевъ. Да и иконоборческая партія, сплетавшая сѣть вокругъ императора, не допустила бы его сдѣлать такъ, какъ хотѣлось православной. Съ другой стороны нельзя было оставить дѣло и въ наличномъ положеніи, какъ неопредѣленномъ, тѣмъ болѣе что непрекращавшійся раздоръ партій и въ будущемъ грозилъ опасностью государству, какъ показало возстаніе Θомы. Сами православные понимали, что императоръ не можетъ закрыть глаза на этотъ раздоръ и оставаться индифферентнымъ. Они ждали, что, какъ нѣкогда Левъ V, такъ и онъ по возвращеніи изъ похода рѣшительно возьмется за усмиреніе православной оппозиціи и обратится къ насильственнымъ мѣрамъ¹⁾. Отчасти такъ и случилось. Вѣрный своему принципу вѣротерпимости, онъ и теперь не преслѣдовалъ православныхъ за ихъ вѣру и обрядъ, даже милостиво допускалъ ихъ до бесѣды съ собою, если они не отказывались имѣть общеніе съ иконоборцами²⁾; но внимательнѣе сталъ слѣдить за православной партіей, въ особенности за ея главными руководителями, какъ Θεодоромъ Студитомъ³⁾; замѣченныхъ въ агитаціи подобно Θεодору и Θεофану Начертаннымъ изгонялъ изъ столицы⁴⁾; требовалъ, чтобы всѣ имѣли церковное общеніе

Θеодора, былъ солидаренъ съ нимъ во взглядѣ на наказаніе участниковъ возстанія. Epist. II, 129 col. 1416 C, въ р. пер. II, 497.

¹⁾ P. catech. s. 27, 51, 70 p. 101, 184, 242 — 243 и др., въ р. п. I, 280, 319, 346.

²⁾ Epist. II, 142, 143 col. 1448 C, 1449 C, въ р. пер. II, 514, 515.

³⁾ P. catech. s. 49, 51, p. 181, 184, въ р. п. I, 317, 319.

⁴⁾ Sym. Metaphr. Vita Theod. Grapt. 18 col. 668 AB.

съ иконоборцами, и тѣмъ далъ поводъ властямъ принуждать православныхъ къ такому общенію ¹⁾; иногда прибѣгалъ къ угрозамъ ²⁾, изгонялъ изъ монастырей ³⁾ и даже подвергалъ наказаніямъ за ослушаніе; напр. онъ сослалъ извѣстнаго намъ Θεоктиста на о. Халки, а пресвитера его монастыря подвергъ жестокому бичеванію за то, что здѣсь не поминался императоръ при богослуженіи ⁴⁾; Михаила іерусалимскаго снйкелла, недавно освобожденнаго изъ заключенія, сослалъ въ одинъ изъ олимпійскихъ монастырей ⁵⁾ и т. п.

Въ то же время онъ попытался употребить противъ православной оппозиціи то орудіе, которое она сама не разъ предлагала въ своихъ интересахъ, именно обратиться къ трибуналу римской каведры. Онъ надѣялся склонить папу на свою сторону при посредствѣ франкскаго императора, зная, что они состоятъ въ близкихъ отношеніяхъ между собою и что Франція еще со времени Карла Вел. открыто высказывалась противъ иконопочитанія ⁶⁾. 10 апр. 824 г. онъ отправилъ изъ Византіи посольство съ письмами и дарами къ Людовіку Благочестивому и папѣ Евгенію II. Въ письмѣ къ первому онъ жаловался на церковное раздѣленіе въ византійской имперіи и оправдывалъ свое гоненіе на иконопочитателей тѣмъ, что они, вопреки соборному запрещенію 815 г., продолжаютъ не только поклоняться иконамъ, но и суевѣрно обращаться съ ними, а иные кромѣ того бѣгутъ въ Римъ и распространяютъ тамъ клеветы противъ Византіи. «Многіе изъ клириковъ и мі-

¹⁾ P. catech. s. 61 p. 215; Epist. II, 136, 174 col. 1436, 1544 CD, въ р. п. I, 333, II, 507—8, 567.

²⁾ P. catech. s. 51, 61, 70 pp. cit.

³⁾ Epist. II, 132, 143 col. 1425 D, 1449 D--1452 A; P. catech. s. 92 p. 316, въ р. п. II, 502, 516; I, 381.

⁴⁾ P. catech. s. 84 p. 288, въ р. п. I, 367.

⁵⁾ Vita Mich. Syn. 236. Можетъ быть, тогда-же былъ заключенъ въ гробницѣ св. Меодій, если только это случилось при Михаилѣ. См. выше стр. 849 прим. 1. Евѣмій же сард., если былъ подвергнутъ бичеваніямъ, отъ которыхъ вскорѣ умеръ, при Михаилѣ, (см. выше стр. 756 прим. 1), то во всякомъ случаѣ это было позже. Ср. epist. Theod. Stud. II, 211 къ Евѣмію 826 г.

⁶⁾ См. Carol. libri (ок. 790 г.) и франкфурт. соб. (794 г.) пр. 2 въ Mansi XIII, 909.

рянъ, писалъ онъ, измѣнивши апост. преданія и не соблюдая святоотеческихъ постановленій, измыслили нѣчто худое. Прежде всего они изгнали изъ св. храмовъ честные и животворящія кресты (?) и на мѣсто ихъ поставили иконы, предъ ними повѣсили лампы и воскуряли ладанъ и вообще воздавали имъ такое чествованіе, какъ честному и животворящему кресту, на коемъ благоволилъ быть распятымъ ради нашего спасенія Христосъ, истинный Богъ нашъ. Они пѣли предъ ними псалмы, поклонялись имъ и отъ тѣхъ же иконъ просили себѣ помощи. Указавъ далѣе на нѣкоторые суевѣрные обычаи въ употребленіи иконъ (см. у насъ стр. 16), онъ продолжалъ: «И многое другое подобное этому существовало въ церквахъ, что неволительно и противно нашей вѣрѣ и что ученѣйшимъ и разумнѣйшимъ мужамъ казалось непристойнымъ. Поэтому православные императоры и ученѣйшіе іереи рѣшили составить помѣтный соборъ для обсужденія этого вопроса, каковой соборъ и состоялся по внушенію св. Духа. Общимъ голосомъ они запретили все это, приказали снять иконы съ низкихъ мѣстъ и дозволили оставить ихъ на высокихъ мѣстахъ, чтобы изображеніе служило только взаимнѣ писанія, возбранивъ невѣжественнымъ и нетвердымъ въ вѣрѣ людямъ поклоняться имъ, возжигать предъ ними лампы и воскурить ладанъ. Точно такъ-же и мы теперь думаемъ и это соблюдаемъ, отлучая отъ церкви Христовой тѣхъ, кои упорствуютъ въ суевѣрныхъ измышленіяхъ такого рода». Въ заключеніе онъ просилъ Людовика оказать свое содѣйствіе въ умиротвореніи восточной церкви своимъ посредничествомъ предъ папою и изгнаніемъ изъ Рима визант. бѣглецовъ, которые своими хулами враждебно настраиваютъ Западъ противъ Византіи¹⁾. Что содержало въ себѣ письмо Михаила къ папѣ, остается неизвѣстнымъ, но вѣроятно—приблизительно то же²⁾.

Въ концѣ 824 г. византійское посольство было принято Людовикомъ и затѣмъ прибыло въ Римъ, гдѣ вручило папѣ письмо и дары³⁾. Людовикъ съ горячимъ сочувствіемъ отнесся

¹⁾ Mansi XIV, 417—422.

²⁾ Объ этомъ письмѣ упоминаетъ epist. Mich. ad Ludov. Mansi XIV, 421.

³⁾ Einhardi Annal, an, 824 въ Monum. Germ. I, 212.

къ просьбѣ Михаила. Съ разрѣшенія папы онъ созвалъ въ Парижъ совѣщаніе изъ франкскихъ богослововъ, чтобы обсудить вопросъ объ иконопочитаніи и тѣмъ подготовить папѣ матеріалъ для окончательнаго сужденія. Въ духѣ Каролинговыхъ книгъ они высказались, что не слѣдуетъ ни чтить иконъ подобно кресту, ни уничтожать и хулить ихъ, а позволительно употреблять ихъ для напоминанія о священныяxъ событіяхъ и подвигахъ святыхъ и для наученія непроевѣщенныхъ, подобно писанію для образованныхъ; въ этомъ смыслѣ они сдѣлали сводъ извлеченій изъ отцовъ и писателей церкви и въ декабрѣ 825 г. представили его Людовіку вмѣстѣ съ проектами писемъ отъ него къ папѣ и отъ папы къ имп. Михаилу въ томъ же духѣ¹⁾. Людовикъ опасался послать все это въ Римъ въ такой формѣ, чтобы не вызвать сразу отпора со стороны папы. Поэтому, отсылая въ Римъ нарочито избранныхъ епископовъ Іеремію сенскаго и Іону орлеанскаго, свѣдущихъ въ богословіи и искусныхъ въ діалектикѣ, далъ имъ инструкцію представить папѣ не весь сводъ, приготовленный богословами, а только выборку изъ него по своему усмотрѣнію и въ своихъ бесѣдахъ съ папою быть возможно осторожниѣе и уступчивѣе, чтобы не вызвать раздраженія и постепенно склонить его въ желательную сторону. Въ письмѣ, посланомъ съ ними, онъ предупреждалъ папу, что, отсылая ихъ и представляя выработанный сводъ, отнюдь не думаетъ учить папу, а только оказать послѣднюю помощь въ обсужденіи вопроса, просилъ его потрудиться для умиротворенія религіозныхъ партій въ Византіи и, если будетъ рѣшено послать легатовъ, рекомендовалъ послать разумныхъ и политическихъ, чтобы успѣшнѣе уладить раздоръ партій, выражая желаніе и отъ себя послать съ ними своихъ пословъ²⁾. Не извѣстно, какъ взглянулъ на все это папа Евгеній; не извѣстно, что онъ отвѣчалъ и отвѣчалъ ли на письмо Михаила, равно какъ на ходатайство Людовика. Можетъ быть, онъ отвѣчалъ уклончиво и едва-ли согласился съ той тенденціей, какую ему подсказывали византійскій и франкскій дворы, и въ духѣ кото-

¹⁾ См. ихъ у Mansi XIV, 421—460; 461—463; 463—474.

²⁾ См. у Baronii an. 825 nn. 47—51, t. XIV p. 80—81.

рой хотѣли, чтобы онъ дѣйствовалъ¹⁾. Тѣмъ не менѣе одно сочувствіе иконоборческимъ идеямъ со стороны имп. Людовика, франкскихъ ученыхъ и духовенства, въ чемъ убѣдился теперь Михаилъ, могло поднять самочувствіе иконоборческой партіи въ Византіи и надежды Михаила.

Вѣроятно въ связи съ этимъ онъ въ 826 г. въ третій разъ²⁾ сталъ призывать православныхъ и иконоборцевъ къ совмѣстному пересмотру спорнаго вопроса, чтобы уладить раздоръ. Но въ Феодорѣ Студитѣ, который давалъ тонъ всей оппозиціи, слишкомъ прочно сложилось убѣжденіе относительно этого, чтобы можно было странуть его съ позиціи, и онъ опять заговорилъ такъ, какъ будто повторялъ давно заученное. «Послѣ нечестиваго собора, нарочито созваннаго для низверженія вѣры, говорилъ онъ въ огласительномъ поученіи къ братіи, послѣ анафематствованія блаженныхъ нашихъ отцовъ, послѣ 12-лѣтняго гоненія, послѣ ссылки и лишеній, послѣ заключеній подъ стражу и оковы, послѣ бичеваній и смертей, послѣ всеобщаго колебанія, какъ будто ничего не случилось новаго, опять мы понуждаемся владыками вступить въ собесѣдованіе съ вождями нечестія и при этомъ принять судьями во взаимномъ спорѣ свѣтскихъ сановниковъ, коимъ не слѣдуетъ вѣншиваться въ наши дѣла, какъ говоритъ въ одномъ мѣстѣ Григорій Богословъ, именно, что не должно допускать ихъ судьями въ божественныхъ догматахъ: Ибо мірскимъ начальникамъ отъ Бога данъ мечъ, по слову Писанія (Рим. XIII, 3—4)... А св. апостоламъ отъ Духа Св. сообщена власть божественныхъ догматовъ, отлученій и разрѣшеній, по слову Господа (Іоан. XX, 22—23; Мѡ. XVIII, 18)... И несомнѣнно, что сказано имъ, то сказано въ ихъ лицѣ и о ихъ преемникахъ до настоящаго времени. Такимъ образомъ допускать мірскихъ начальниковъ судьями въ такихъ дѣлахъ значитъ отказывать апостоламъ въ данной имъ отъ Духа власти. И какъ могутъ постигнуть высокіе догматы истины тѣ, кои не имѣютъ должнаго совершен-

¹⁾ О ходатайствахъ Мик. и Людов. см. *Bagonii ap.* 824 п. 16—33 и 825 п. 1—53 т. XIV, 57—61, 69—82 съ соответственными замѣтками *Pagi*; *Hefele IV*, 37—41.

²⁾ См. у насъ ч. II гл. XIII хронол. II, 199 письма и *P. catech. s. 127*,

ства въ жизни? Послушайте слова Апостола: *премудрость же малолетъ въ совершенныхъ, премудрость же не въка сею, не князей въка сею престающихъ, но малолета премудрость Божию въ тайнѣ сокровенную, юже предустави Богъ прежде въкъ въ славу нашу, юже никтоже отъ князей въка сею разумъ; аще бо быша разумѣли, не быша Господа славы распяли* (1 Кор. II, 6—8). Видите ли, что мірскіе начальники распяли Господа славы? Такимъ образомъ, если и теперь допустить мірской начальнической судъ относительно пречистой Его иконы, то это не иное что значило бы, какъ опять іудейство и судъ Пилата. Но съ другой стороны и наше нежеланіе вступать въ состязаніе съ нечестивыми требуетъ заповѣдью Божіей; ибо Писаніе говоритъ: *не дадите святая псома, ни пометайте бисеръ вашихъ предъ свиньями* (Мѡ. VI, 7). Согласно съ этимъ и божественный Павелъ заповѣдуетъ *не словопрѣтися, ни на куюже потребу, на разореніе слышащихъ* (2 Тим. II, 14). Ему слѣдуетъ и Игнатій Богоносецъ, говоря такъ: «предостерегаю васъ отъ звѣрей въ человѣческомъ образѣ, т. е. еретиковъ, которыхъ вамъ не слѣдуетъ не только принимать, но, если можно, и встрѣчаться съ ними». И каждый изъ святыхъ,—чтобы не удлинитъ поученіе—свидѣтельствуетъ то же. Если же такъ опредѣлено, то какъ мы дерзнемъ сдѣлаться ослушниками божественныхъ заповѣдей относительно обоихъ предложеній? Отнюдь нѣтъ, хотя бы предстоила смерть. Ради этого, братія, мы по необходимости отвѣчаемъ отказомъ, но не потому, что у насъ безсильно слово истины; если императоры пожелаютъ, мы *готови къ отвѣту* (1 Петр. III, 15) согласно заповѣди, повелѣвающей сообщать слово истины, благодатію Господа нашего І. Христа, *препоясывающую силою немощствующихъ* (1 Ц. II, 4) и дающаго слово вѣрнымъ... Вы же мужайтесь и уврѣпляйтесь духомъ, *не колеблющеся отъ сопротивныхъ* (Фил. I, 28); если вы — воины Христовы, облеченные оружіемъ вашей вѣры, то стойте твердо и непоколебимо»¹⁾... Такъ-же думали и другіе столпы православной оппозиціи. Отъ лица всей ея Теодоръ Студ. еще разъ написалъ письмо (II, 199) ими. Михайлу и его сыну Теофилу съ отказомъ отъ задуманнаго собесѣдованія. «Ваша

¹⁾ P. catech. s. 127 p. 442—5, въ р. п. I, 441—3.

хриstopодобная держава, писалъ онъ, справедливо приглашала насъ вступить въ собесѣдованіе съ нашими противниками относительно вѣры, чтобы узнать отсюда, какая сторона говоритъ правду, и этой сторонѣ предоставить побѣду, дабы не было раздѣленій между нами, но всѣ *тожеде мудрствовали* (Фил. II, 2) православно. Мы восхвалили ваше желаніе познать вѣру и превознесли похвалами ваше намѣреніе установить миръ... Но это великое и превозделѣнное дѣло не можетъ совершиться такъ просто и легко; ибо при величайшихъ дѣлахъ являются и величайшія затрудненія. Что же именно? Во-первыхъ то, что наши противники въ теченіе долгаго времени и благодаря соборамъ утвердились въ своихъ мнѣніяхъ; а намъ апостолами и отцами запрещено входить въ собесѣдованіе о вѣрѣ съ людьми такъ закоснѣвшими. Потому то, что сужденіе объ этомъ принадлежитъ не другому кому либо, а только тѣмъ, кои получили эту власть отъ Господа чрезъ Духа, при содѣйствіи и соутверженіи васъ, преимущественно призванныхъ къ этому отъ Бога». Вслѣдъ затѣмъ онъ излагалъ, очень пространно для письма, доводы православныхъ въ защиту иконопочитанія, вѣроятно для того, чтобы съ одной стороны засвидѣтельствовать, что они имѣютъ твердыя основанія для своей вѣры и могли бы отстоять ее въ спорѣ съ противниками вопреки распространяемому подозрѣнію, что будто они безсильны это сдѣлать и потому уклоняются отъ собесѣдованія, съ другой—чтобы открыть глаза на догматъ иконопочитанія Михаилу, стоящему на полудорогѣ между православіемъ и крайнимъ иконоборствомъ, и Теофилу, воспитанному иконоборцами, и попытаться заронить свѣтъ православной вѣры въ ихъ души¹⁾. Они остались глухи къ этимъ доводамъ; но отказъ православныхъ заставилъ Михаила оставить мысль о собесѣдованіи.

По окончаніи возстанія Оомы пр. Теодоръ удалился изъ столицы, чтобы не имѣть общенія съ резиденціей иконоборцевъ, по заповѣди Господа: *изыдите ота среды ихъ и нечистотъ не*

¹⁾ Epist. II, 199 col. 1600—1612, въ р. п. II, 597—604. Ползгрррр. III, 661 совершенно произвольно объясняетъ написаніе этого письма такъ: когда Теодоръ сталъ разсылать возбудительныя письма къ единомышленникамъ, императоръ далъ понять ему, что это противно государств. законамъ, на что Теод. отвѣчалъ письмомъ къ Михаилу и Теофилу».

прикасайтесь (2 Кор. VI, 17; Ис. LII, 11)¹⁾, и поселился на полуостровъ св. Трифона близъ мыса Акрига, противъ Принцевыхъ острововъ, при Астакенскомъ заливѣ²⁾. Здѣсь, вѣроятно

¹⁾ P. cat. s. 84 p. 288—9, въ р. п. I, 368.

²⁾ Vita Theod. A п. 119, B п. 61, 68 col. 221 C, 320 A, 325 D, въ р. п. I, 61, 113, 117; Vita C п. 119 въ прилож. стр. LXXXIV; Vita Nicol. St. 900 A; Synax. 4 febr. Migne XCIX, 105 A; epigr. ib. B. Въ послѣднемъ изъ цитирр. мѣстъ называется островъ, а не полуостровъ св. Трифона. Ошибочно въ Сл. на перен. мощ. Θεод. въ прилож. стр. VI, VIII сообщается, что Θεодоръ по удаленіи изъ столицы жилъ на островахъ подъ столицей и умеръ на о. Принкипо.—Извѣстенъ не одинъ Акрить (напр. еще Акрить — въ Мессеніи между Мессоной и Азиной, см. Paulus Real—Encykl. d. class. Wissen. Stuttg. B. I (1894) Artik. Akritas, Кава — Акрить на Черномъ морѣ, см. Никодѣмос Σολωξ. I, 341); но разумѣется несомнѣнно указанный нами Акрить (нынѣ Ai Grigor). См. о немъ Tomaschek 5. По I. Pargoire Étienne de Byzance et le cap Acritas въ Échos d'Orient an. 2-е (1898 — 9) p. 211 полуострова Акрить и Трифона, какъ окруженные моремъ, иногда трактовались какъ дѣйствительные острова. На этомъ ли объясняется и названіе полуострова Трифона островомъ въ цитир. эпиграммѣ и въ Praef. Livinei ad edit. serm. Theod. Stud.? Подобнымъ обр. De la Baule Chron. sup. 89 C, Димитрій Рост. II, 20 и др. говорятъ объ удаленіи Θεодора на Акритскій островъ Schlosser 460, Gröner Allg. K. III, 1 v. 190 и Παλαρροῦ. III, 661 и др.—на одинъ изъ острововъ. Spanhemius Hist. im. 579, Cave II, 8, Buddeus IV, 540, Hederich 891, Иннокентій Палерм. церк. ист. (1879 г.) I, 402 и даже въ послѣднее время Herzog Real — Encykl. XV, 182, Lagousse XV, 80 ошибочно называютъ о. Халки, какъ мѣсто жительства и кончины Θεодора, а Сергій Мвенц. Вост. II, 1, 25 отождествляетъ Акритскій Хорсовесъ Χ ἠροβήσος=полуостровъ) съ Принцевымъ островомъ.

Въ литературѣ встрѣчается мнѣніе, что Θεодоръ былъ высланъ изъ столицы императоромъ и сосланъ: Никодѣмос Σολωξ. 439, Τρόφ. Εἰσαγγ. 174, Διομ. Κουρσάκος Ἐκκλ. Ιστ. 406 и нерѣшительно Schlosser 460, Παλαρροῦ. III, 661. Но ни житія Θεодора и Николая Студ., ни другіе источники не говорятъ этого; а самъ Θεодоръ въ P. cat. s. 84 p. 289 опредѣленно свидѣтельствуетъ о добровольномъ удаленіи изъ столицы; да и жизнь его на полуостр. Трифона не была похожа на положеніе въ ссылкѣ, такъ какъ онъ свободно выходилъ оттуда, куда хотѣлъ (см. ниже стр. 871). Правда, онъ называлъ свое пребываніе вѣдъ столицы ἔξορία (epist. II, 107 col. 1365 C, P. catech. s. 37, 48 p. 135, 174 и др.), но не въ собственномъ смыслѣ ссылки, подобно тому какъ τρέτη ἔξορία называется сплошь весь періодъ его жизни вѣдъ студійскаго монастыря 815—826 гг. (Vita B п. 64 col. 321 D; epigr. Migne XCIX, 105 B; надписаніе II вѣка гисемъ Θεодора въ рукоп. и над. Migne ib. 1116).

при монастырѣ св. Трифона ¹⁾, онъ и оставался до смерти. Вокругъ него собралось множество прежнихъ братій и съ каждымъ днемъ присоединялись новые, приходившіе изъ разсѣянія ²⁾; но все-же многіе еще оставались разсѣянными по разнымъ мѣстамъ. Смерть успѣла похитить во время гоненія и продолжала похищать теперь многихъ изъ нихъ, но въ общемъ число студитовъ не уменьшалось, а возрастало чрезъ постриженіе новыхъ братій ³⁾. Хотя императоръ и былъ недоволенъ Θεодоромъ за оппозицію ⁴⁾, слѣдилъ за нимъ и студитами, и потому Θεодоръ тревожился при малѣйшихъ поводахъ къ этому ⁵⁾, однако тревоги были напрасны, и Θεодоръ съ братіей пользовался большою свободою. Онъ нерѣдко выходилъ на короткіе сроки въ окрестныя мѣста, чтобы принять участіе въ совѣщаніяхъ православныхъ или чтобы посѣтить кого-либо изъ отцовъ. Напр. онъ не разъ навѣщалъ патр. Никифора въ его монастырѣ ⁶⁾, имѣлъ свиданіе съ игум. Никитой миднійскимъ и друг. отцами на Авритѣ ⁷⁾, посѣщалъ Михаила, митроп. синадскаго, при его смерти ⁸⁾, былъ при погребеніи Іоанна, митроп. халкидонскаго ⁹⁾,

¹⁾ По Vita A н. 125, 127, B н. 65 col. 225 C, 228 B, 324; Vita C н. 125 въ прилож. стр. LXXXVI; epist. Nancr. 1841 B, 1844 A, P. catech. s. 36 p. 130 Θεод. жилъ близъ какого-то храма; въ слав. переводѣ Житія Николая студ. въ Миненхъ—Чет. Макарія (руки. Моск. снп. библ. № 991 л. 57) подъ 4 февр. онъ называется «церковію муч. Трифона». Въ Vita Euphym. с. 2 S. 6 упоминается монастырь св. Трифона въ халкидонской митрополи.

²⁾ Epist. II, 90 col. 1340 D, P. catech. s. 36, 48, 83, 86 p. 130, 174—175, 285, 294 и др., въ р. п. II, 452, I, 294, 314, 366, 370.

³⁾ P. catech. s. 36, 130, 132, 19 p. 130—131, 454, 460. 70, въ р. п. I, 294, 447, 451, 266.

⁴⁾ P. catech. s. 107 p. 366, въ р. п. I, 405.

⁵⁾ P. catech. s. 49, 51, 61, 107, 116, 117 p. 181, 184, 215—215, 366, 400—401, 405—406, въ р. п. I, 317, 319, 333, 405, 422, 424 и др.

⁶⁾ Vita A н. 119—120, B н. 61—62 col. 221, 320, въ р. пер. I, 61, 113, Vita C н. 119—120 въ прилож. стр. LXXXIV.

⁷⁾ Epist. II, 154 col. 1477 C, въ р. пер. II, 531.

⁸⁾ Epist. II, 200 col. 1613, въ р. пер. 604—5.

⁹⁾ P. catech. s. 22 p. 79—80, въ р. п. I, 270.

при кончинѣ Іоанна, игум. халкитскаго ¹⁾, и какого-то епископа, умершаго въ Елѣѣ ²⁾. Со всѣхъ сторонъ къ нему шли посѣтители. То были и студиты, навѣщавшіе его изъ разсѣянiя, и посторонніе всякаго званiя, возраста и состоянiя. «Не только изъ столицы, говоритъ біографъ, приходили къ нему тѣ и другіе, знаменитѣйшіе изъ митрополитовъ, весьма многіе изъ игуменовъ, отличившіе изъ монашествующихъ, но и отъ всякаго отдаленнаго острова и города стекались къ нему». «Почти ни одного дня не проходило безъ гостепрiимства», свидѣтельствуешь Теодоръ; «чтобы принять и удовлетворить всѣхъ требовалось не мало хлопотъ и труда». Большинство приходило, чтобы получить совѣты и наставленiя или «сподобиться его лицезрѣнiя и благословенiя въ напутствіе къ добродѣтели и преспѣванію въ благочестіи», и «онъ благосклонно принималъ ихъ и потоками медоточиваго языка своего располагалъ души ихъ къ добродѣтели»; иные искали у него страннопріимства и помощи въ бѣдности ³⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ продолжалъ вести широкую корреспонденцію, получая письма отъ другихъ ⁴⁾ и

¹⁾ P. catech. з. 13 р. 46; ср. epist. II, 208 col. 1629 C, въ р. пер. I, 255, II, 614.

²⁾ P. catech. з. 88 р. 300, въ р. пер. I, 373 (время Михаила II предположительно).

³⁾ Vita B н. 63, A н. 122 col. 321, 224—225; Vita C н. 122 въ прил. стр. LXXXV; P. catech. з. 48, 83 р. 174—175, 285, въ р. пер. I, 114, 62, 314, 366.

⁴⁾ Отъ студитовъ (см. II, 72, 85, 151, 160, 165, 197), вестудитовъ: мон. Симеона (см. N. pp, bibl. ep. 283), патр. Никифора (II, 79), мон. Теодора (II, 84, 152, 162), игум. Θεοφιλα (II, 89), игум. Василия (II, 95), игум. Евстратiя (II, 106), игум. Евѳросины (II, 115), мон. Іакова (II, 119), патр. іерусалимскаго Θεοφ (II, 121), дѣвств. Марiя (II, 128), мон. Прокопiя (II, 137), игум. Стеазана (II, 139), игум. Василiя (II, 142, 143), архіеп. Антонiя диррахійскаго (II, 157), спаварiя Іоанна II, 158), хартуларiя Θεοφ (II, 159), патрициѣ Теодора (II, 163), архимандр. готскаго (II, 164), пустынника Θεοκτισта (II, 166), протонотарiя Исхiя (II, 172), ппата Григорiя (II, 173), ититорѣ Филовеѣ (II, 174, 191 и 201), игум. Сергiя (II, 179), ексѣмпер. Марiя (II, 181), пресвитера Илiя (II, 183), игум. Авксентiя (II, 184), спаварiя Евдокиѣ (II, 185, 193), мон. Θεοφανα (II, 190), игум. Ирiны (II, 203), наидатиссы Кассiя (II, 205), мон. Діонисiя (II, 209), Евѣмiя еписк. сардiйскаго (II, 211), Іоанна Грамматика (II, 212). Здѣсь нами выписаны письма за все время 821—826 гг., упоминаемыя въ письмахъ Теодора; но конечно это мiнiмумъ дѣйствительно получаемыхъ имъ писемъ.

посылая самъ. Всѣхъ его писемъ изъ времени Михаила II предположительно можно считать до 149 между известными нынѣ (N. pp. bibl. 283, II, 73—219)¹⁾; въ действительности же ихъ число, можетъ быть, было болѣе 359²⁾; при этомъ мы не считаемъ тѣхъ изъ огласительныхъ поученій Θεодора, которыя подобно письмамъ были посылаемы къ разбѣяннымъ братьямъ и имѣются въ сборникѣ поученій. Изъ сохранившихся писемъ 24 были адресованы студитамъ (II, 73, 85, 88, 97, 98 съ N. pp. bibl. 289, II, 100, 102, 105, 109, 133, 140, 151, 153, 156, 160, 165, 180, 197, 90, 107, 112, 124, 131, 147, изъ нихъ послѣднiя 6 окружныя), 2 патриархамъ: Никифору константинопольскому (II, 79) и Θомѣ iерусалимскому (II, 121), 9 митрополитамъ и епископамъ: Антонiю дарахiйскому (II, 157, 208), Еввоимiю сардiйскому (II, 211 = N. pp. bibl. 284), Иоанну сардiйскому (II, 108), Петру никейскому (II, 101, 127, 200 съ N. pp. bibl. 295), Θεофилу ефесскому (II, 155) и неизвѣстнымъ епископамъ, жившимъ въ Херсонѣ въ изгнанiя (II, 92), Михайлу синкеллу iерусалимскому (II, 213), 3 пресвитеру и клирикамъ (полов. II, 183 съ N. pp. bibl. 293, 170, 216), 14 игуменамъ: Авксентiю (II, 184), Василию (II, 95 съ N. pp. bibl. 286, 142, 143), Григорiю (II, 103), Евстратiю (II, 106), Иосифу керамейскому (II, 210), Никитѣ мидиiйскому (II, 78, 154), Сергiю (II, 179), Стефану (II, 139), Θεофилу (II, 89), архим. готѣскому (II, 164) и неизвѣстному игумену (II, 141), 13 игуменьямъ: Евфросинѣ (II, 113, 115, 118, 123, 134, 150, 177, 196), Иринѣ (II, 203), гординской (II, 93 съ N. pp. bibl. 285), игнiйской (II, 132), никейской (II, 91) и неизвѣстной (II, 135 съ N. pp. bibl. 291), 4 иноческимъ братствамъ: визарскому (II, 130), селекитскому (II, 146), мiельскому (II, 111), фогинудiйскому (II, 126), 20 инокамъ: II, 198; 182; 209; 83; 119; 116; 168; 194; 212; N. pp. bibl. 282 = втор. полов. II, 183; II, 215; 171; 137; N. p. bibl. 283; II, 84, 152, 162; 138, 166³⁾; 190), 3 инокинямъ: (II, 206, 214; 104) и одно дѣвственницамъ (II, 125), 51 мирянамъ: ксенодоху Авраамiю (II, 99 съ N. pp. bibl. 290), стратигу Вриенѣ (II, 176), ипату Григорiю (II, 173), ипату Димитрию (II, 148,

¹⁾ При счетѣ нужно помнить, что письмо II, 183 должно быть раздѣлено на два ср. N. pp. bibl. epist. 293, 283 и 294.

²⁾ См. ниже ч. II гл. 2.

218), логоѣту Димохари (II, 82) и его женѣ (II, 110), асикриту Диогену (II, 167), спаѣарію Евдовиму (II, 178, 185, 193), кандидатисѣ Евдокіи (II, 195), дѣв. Евдоко (II, 94 съ N. pp. bibl. 287), патриции Иринѣ (II, 175, 192), протоновтарію Исихію (II, 172), логоѣту Іоанну (II, 80), спаѣарію Іоанну (II, 158), кандидатисѣ Кассіи (II, 205), ипату Ликасту (II, 149), сакелларію Льву (II, 129, 187), спаѣарію Маріану (II, 117), дѣвственницѣ Маріи (II, 128), эксимператрицѣ Маріи (II, 181), спаѣаріи Маріи (II, 202), импер. Михайлу (II, 74, 86, 199), куратору Никитѣ (II, 96 и сполна N. pp. bibl. 288), топогириту Никитѣ (II, 120), спаѣарію Никитѣ (II, 161, 186), патрицию Ольвіану (II, 207), логоѣту Пантолеону (II, 81, 189), вдовѣ спаѣаріи Флавіана (Флавія? II, 188), магистру Стефану (II, 76), асикриту Стефану (II, 75) вдовѣ какого-то турмарха (II, 145), ктитору Филоѣю (II, 174, 191, 201 съ N. pp. bibl. 296), веститору Юліану (II, 114), стратигу Θεодоту (II, 136 съ N. pp. bibl. 292), патрицию Θεодору (II, 144, 163), всенодоху Θεодору (II, 122), августѣ Θεодосіи и Василию, женѣ и сыну Льва V (II, 204), дѣвственницѣ Θομαйдѣ (II, 217), хартуларію Θομѣ (II, 159), 2 окружныхъ : къ епископамъ, жившимъ въ изгнаніи (II, 87) и исповѣдникамъ (II, 77) и 2 безъ адреса (II, 169, 219). Изъ нихъ, кажется, немного болѣе половины писемъ падаютъ собственно на время послѣ выхода Θεодора изъ столицы на полуостровъ Трифона.

Каково было матеріальное положеніе здѣсь Θεодора и студитовъ, самъ онъ изображаетъ такими словами: «въ прежніе годы совершая празднества, мы еще не праздновали Господу Богу нашему такъ, какъ нынѣ, именно въ св. храмѣ, при очень большомъ количествѣ братій; вы вѣдь видѣли сравнительно большіе хоры и многочисленныя трапезы¹⁾. «Мы должны благодарить Господа за блага, ниспосылаемыя намъ, и особенно въ этой чужой странѣ, за то, что, хотя пребываемъ и въ гоненіи, но живемъ какъ въ монастырѣ и имѣемъ достатки давать страннопріимство приходящимъ. Вы видите, сколько братій постоянно приходятъ отсюда и оттуда..., видите и прочихъ принимаемыхъ братій и отцовъ, бѣдныхъ и нуждающихся. Почти ни одного дня не проходитъ безъ гостепріимства, и однако при всемъ этомъ у насъ нѣтъ недостатка въ необходимомъ, есть даже и немалый

¹⁾ P. catech. v. 36 p. 130—131, въ р. п. I, 294 (перев. неточно).

избытокъ... Не ложенъ Тотъ, кто изрекъ обѣтованіе: *ищите прежде царствія Божія и правды Его и сія вся приложатся вамъ* (Мѡ. VI, 33). И дѣйствительно приложилось намъ *отъ плода пшеницы, вина и елея* (Пс. IV, 8) и прочихъ предметовъ необходимости, — все сверхъ ожиданія. Мы безсилны и безгласны, чтобы по достоинству возблагодарить Его благость. Пусть мы тяготимся и испытываемъ стѣсненіе отъ этихъ пріемовъ; но смотри, какая награда и какая похвала за это у Господа. Сами владѣющіе монастырями дивятся, что то, чего они не въ силахъ сдѣлать, намъ Богъ далъ совершать... И мнѣ кажется, что наше состояніе похоже на пребываніе Израиля въ пустынь. Четырехлѣтіе сегодня, какъ мы не сѣмъ и не жнемъ, а Богъ непрестанно даетъ намъ тѣлесное пропитаніе, не манну ниспосылая съ неба, но отверзая житницы имущихъ, не воду источая изъ камня, но изливая намъ винные запасы благочестивыхъ, и прочее, что не легко исчислить. Не дивно ли это, странно и достохвально? Скажу и иначе, словами Апостола: *мы — яко нищы, а многи богатяще; яко ничтоже имуще, а вся содержаще* (2 Кор- VI, 10)¹⁾. Если мы вспомнимъ, что и во время гоненія Льва V, когда было не удобно и не безопасно благотворить гонимымъ, почитатели Θεодора не забывали его и присылали ему дары, то поймемъ, какъ должны были ущедриться эти приношенія теперь, когда можно было свободно благотворить. «Мнѣ столько подають, писалъ онъ, что я устаю принимать»²⁾. Въ письмахъ Θεодора имѣются и отдѣльные примѣры подобныхъ приношеній³⁾. Тамъ же встрѣчаемъ указанія на то, что отъ своего избытка онъ иногда посылалъ деньги на содержаніе братій въ расѣяніи. «Отвѣчайте мнѣ, писалъ онъ студиту Стефану и бывшимъ при немъ: есть ли у васъ хлѣбъ, вино, немного масла съ прочимъ, что потребно для тѣлеснаго

¹⁾ P. catech. s. 83 p. 285—286, въ р. иср. I, 336—7.

²⁾ N. pp. bibl. ep. 289 p. 239, въ р. пер. II, 461.

³⁾ N. pp. bibl. epist. 285 p. 236 (отъ игум. гординой), 288 p. 238 (Никиты куратора), II, 120 col. 1393 D (Никиты топотирита), 129, 187 col. 1416, 1572 (Льва савелларія), 132 col. 1425 A (игум. игнійской), 214 col. 1644 B (мон. Исакои), 215 col. 1653 D (отъ «благочестивыхъ людей многиа и прекрасныя посылки» при письмѣ отъ мон. Меводія), 216 col. 1653 D (Іоанна клирика), 218 col. 1657 A (семья ипата Димитрія), P. catech. s. 3 p. 8 (отъ братій, приходившихъ изъ расѣяніи).

пропитави на одинъ или два мѣсяца?... Если нѣтъ, то купите на деньги, которыя я недавно далъ вамъ... Я знаю, что ихъ достанетъ на нужды и въ теченіе 4 мѣсяцевъ. А когда будете нуждаться, то опять такъ или иначе, прибавлю — и посредствомъ вашихъ собственноручныхъ трудовъ, Пятающій всѣхъ пропитаетъ и васъ»¹⁾). Кроме того имѣемъ извѣстіе, что однажды онъ послалъ денежное пособіе епископамъ-исповѣдникамъ, жившимъ въ изгнаніи въ Херсонѣ²⁾).

Наступившая съ царствованіемъ Михаила II сравнительно мирная пора для православныхъ дала Θεодору возможность свободнѣе и шире развить свою дѣятельность. Какъ и прежде, одной изъ главныхъ его заботъ была защита интересовъ православной вѣры противъ иконоборцевъ. Пока эти интересы страдали, — а они страдали, какъ ни была вѣротерпима политика Михаила II, — онъ считалъ непристойнымъ молчать³⁾). Мы видѣли, какъ онъ выступалъ предъ императоромъ и чиновниками двора съ ходатайствами за торжество иконопочитанія и отклоненіе состязаній съ иконоборцами. Кроме того онъ, по словамъ биографа, «не переставалъ посылать по всѣмъ странамъ и городамъ спасительныя врачевства своими письмами, присоединяя и привлекая многихъ къ православной вѣрѣ»⁴⁾). Какъ и прежде, въ нѣкоторыхъ изъ нихъ — самъ ли по себѣ, или въ отвѣтъ на письменные вопросы другихъ — онъ приводилъ доводы въ пользу иконопочитанія и раскрывалъ истинный смыслъ послѣдняго⁵⁾). Епископовъ-исповѣдниковъ восхвалялъ, когда они своими посланіями поддерживали православныхъ, и призывалъ ихъ стоять на *свѣщницѣ* слова, по заповѣди евангельской, и *свѣтитъ всѣмъ иже въ храминѣ суть* (Мѡ. V, 15), дабы отвергающіе свои очи принимали свѣтъ»⁶⁾); въ одномъ изъ окружныхъ посланій онъ просилъ ихъ «письмами своими вразумлять, просвѣщать, утвер-

¹⁾ Epist. II, 180 col. 1557, въ р. пер. II, 574.

²⁾ Epist. II, 92 col. 1344 D, въ р. пер. II, 455.

³⁾ Epist. II, 81, 208 col. 1321, 1629 B, въ р. пер. II, 441—2, 614.

⁴⁾ Vita n. 63, A n. 121 col. 321 B, 224 C, въ р. пер. I, 114, 62; Vita C n. 121 въ прилож. стр. LXXXV.

⁵⁾ Epist. II, 84, 85, 96, 151, 158, 161, 163, 167 — 171, 190, 194, 198, 205, 212, 217.

⁶⁾ Epist. II, 208 col. 1629, въ р. пер. II, 613—4.

ждать и внушать, *елика суть истинна, елика честна, елика праведна*, что нужно для защиты вѣры и для борьбы; *еще кая добродѣтель и еще кая похвала* исповѣданія (Филип. IV, 8), о томъ писать, — въ частности о томъ, какъ поклоняться изображенному Христу, тожественно или сходственно, ибо одно православно, другое неправославно, и какъ понимать поклоненіе Христу и Его иконамъ, какъ единое или два, ибо одно наше, а другое иконоборческое толкованіе...¹⁾ И самъ онъ своими огласительными поученіями и письмами постоянно возбуждалъ студитовъ и постороннихъ, не боясь императора и правителей, останаться вѣрными православію, избѣгать общенія съ иконоборцами и терпѣть до конца²⁾, похваляя таковыхъ³⁾. Дѣйствуя такъ, онъ, какъ и прежде, сознавалъ себя душой православной оппозиціи и иногда писалъ отъ лица всей оппозиціонной партіи. Въ дѣйствительности онъ оставался ея душой и центромъ, не смотря на то, что теперь, можетъ быть, чаще и смѣлѣе заговаривали и другіе въ томъ же духѣ, при вѣротерпимости правительства⁴⁾, и православная партія болѣе сплотилась, благодаря частымъ совѣщаніямъ между ея членами. Въ дѣль жиной борьбы за интересы православной вѣры самъ патр. Никифоръ уступалъ Θεодору первое мѣсто, потому что по своему характеру подходилъ болѣе къ мирной и кабинетной, чѣмъ боевой дѣятельности. У біографовъ Θεодора разсказанъ слѣдующій случай. «Однажды въ какой-то праздничный день онъ вмѣстѣ съ высшими митрополитами прибылъ къ свят. патріарху и торжественно былъ удостоенъ отъ него преимущества чести, сообразно съ истин-

¹⁾ Epist. II, 87 col. 1332—1333, въ р. пер. II, 448.

²⁾ P. catech. s. 49, 51, 61, 62, 70, 77, 86, 92, 97, 116, 127; epist. II, 91, 100, 142, 143, 146, 158, 179, 213, 217 и др.

³⁾ Epist. II, 77, 79, 83, 87, 90, 91, 92, 100, 130, 131, 158, 174, 198, 213 и др.

⁴⁾ Epist. II, 208 col. 1629 C, въ р. и. II, 614. Ноиер. Михайлъ сивекелъ (Vita Mich. Sync. 237, epist. II, 213 col. 1641 D, въ р. пер. II, 620), Антовій дирракійскій (epist. II, 208 col. 1629, въ р. пер. II, 536—537), Петръ никейскій (epist. II, 210 col. 1633 A, въ р. и. II, 613—4), Евекмій сардійскій (epist. II, 211 col. 1636 C, въ р. и. II, 543), Θεодоръ и Θεозавъ Начертанные (Sym. Metaphr. Vita Theod. Grapt. 17 col. 665 и др.), патр. Никифоръ (Ignatii Vita Niceph. 209—210, въ р. пер. 77—78) и др.

ными подвигами его за православную вѣру. При этомъ священноначальникъ Никифоръ изобразилъ несомнѣнные и истинные подвиги его мужества и дерзновенія предъ всѣми, знаки бичеваній, бѣдствія въ заключеніи, голодъ и ежедневныя смертныя опасности, кои онъ терпѣлъ отъ защитниковъ иконоборческаго безумія въ теченіе 5 лѣтъ правленія неумолимаго и жестокаго Льва, и не только словесными похвалами отдалъ первенство, но еще болѣе самими дѣлами; именно, когда они приступили къ трапезѣ, онъ ему одному предоставилъ сидѣть на одномъ сѣдалищѣ вмѣстѣ съ собою, сказавъ священнымъ гостямъ: «Позвольте, братія, многострадальному отцу нашему занять первое мѣсто, какъ и мнѣ, хотя онъ, мудрый, вовсе не желаетъ этого, чтобы намъ обоимъ, сидя вмѣстѣ, совершить преломленіе хлѣба; ибо кто больше явилъ знаковъ любви къ общему Владыкѣ, тому больше и воздастся, какъ и Господь сказалъ въ евангеліяхъ (Лук. VII, 47); какъ есть различіе въ жизни святыхъ, такъ и въ почестяхъ, потому что сообразно съ заслугами cadaго Богъ соразмѣряетъ возмездіе; если же такъ у Бога, то слѣдуетъ быть такъ и у насъ смиренныхъ»¹⁾).

Рядомъ съ указанной заботой и не меньше, если не больше, вниманіе Θεодора направлялось на канонически-практическіе вопросы, стоявшіе въ живой связи съ борьбой партій, именно: а) какъ опредѣлить житейскія отношенія православныхъ къ иконоборцамъ и ихъ общинамъ въ частныхъ случаяхъ практики и б) какія епитиміи налагать на тѣхъ, кто, раскаявшись, перестанетъ быть иконоборцемъ или поддерживать общеніе съ ними? Какъ мы знаемъ, эти вопросы возникли еще раньше и теперь въ особенности сдѣлались насущными. Это объясняется обстоятельствами времени. Во-первыхъ, какъ и извѣстный компромиссъ, предлагаемый православнымъ въ правленіе Льва V, но въ еще большей степени политика Михаила II была рассчитана на то, чтобы примирить и воссоединить враждовавшія религіозныя партіи на почвѣ вѣротерпимости и взаимнаго церковнаго общенія. Если бы православные безъ протеста согласились на это, то для нихъ являлась бы опасность 1) какъ бы выказать этимъ самымъ, что они успокаиваются на ложной

¹⁾ Vita B n. 61, A n. 120 col. 320, 221—224, въ р. пер. I, 113, 61; Vita C n. 120 въ прилож. стр. LXXXIV.

полумѣрѣ, принимая мнимый миръ за истинный миръ и не до-
могаясь дѣйствительной побѣды для православія, и 2) въ сбли-
женіи съ иконоборцами подвергнуться мало по малу растлѣ-
вающему воздѣйствію иконоборческихъ идей или по меньшей
мѣрѣ пріучить себя къ индифферентизму въ дѣлахъ вѣры и
обрядъ, что и обнаруживалось въ очень большихъ размѣрахъ
на практикѣ. Поэтому въ противовѣсъ императорской политикѣ
казалось желательнымъ всячески поддерживать православную
партію въ оппозиціонномъ положеніи и тѣмъ свидѣтельствовать
о ея недовольствѣ *statu quo*, а для этого въ частности держать
ее въ разобщеніи съ иконоборцами. По крайней мѣрѣ такъ со-
трѣли представители православной оппозиціи, болѣе другихъ
ревновавшіе о полномъ торжествѣ иконопочитанія. Въ частности
такъ именно смотрѣлъ пр. Теодоръ, что увидимъ немного ниже.
Во-вторыхъ, въ царствованіе Михаила, благодаря объявленной
вѣротерпимости, несравненно чаще, чѣмъ прежде, стали случаи
раскаянія и возвращенія къ православію отъ иконоборческой
ереси и отъ общенія съ нею. Этотъ поворотъ въ сторону право-
славія замѣтно обнаружился и среди падшихъ епископовъ и игу-
меновъ, и въ чиновной знати¹⁾, въ особенности же въ томъ
классѣ людей, которые падали изъ боязни предъ властью. Та-
кимъ образомъ являлась настойчивая нужда опредѣлить: съ
епитиміями ли и какими, или безъ епитимій возвращать пад-
шихъ въ общеніе съ православными. Къ тому же и въ указан-
ныхъ выше цѣляхъ — поддерживать православныхъ въ оппози-
ціонномъ и изолированномъ положеніи — ревнителямъ православ-
ной оппозиціи казалось важнымъ установить епитиміи, какъ
дисциплинарныя взысканія, для тѣхъ, кто обнаруживалъ без-
различіе въ житейскомъ обращеніи съ иконоборцами и падшими
или въ частныхъ случаяхъ не соблюдать требованій относи-
тельно необщенія съ ними. При такихъ условіяхъ дѣйствительно
названные вопросы заняли общественное вниманіе.

Какъ можно было ожидать, въ ихъ рѣшеніи сказались.

¹⁾ Epist. II, 119, 126, 183; II, 204 col. 1393 C, 1409 CD, 1565 AB, 1620 C; N. pp. bibl. epist. 288 p. 238, въ р. п. II, 485, 493, 579, 609; 458; о настроеніи знати въ пользу православія см. epist. II, 75, 76, 81, 82, 100, 129 col. 1312 A, 1313 C, 1321 A, 1324 BC, 1356 A, 1416 B, въ р. пер. II, 436, 437, 441, 443, 463, 496.

различныя точки зрѣнія,—тѣ же, что и въ рѣшеніи подобныхъ вопросовъ прежняго времени; разумѣемъ точки зрѣнія сторонниковъ *ὀκνομίας* и *ἀκριβείας*. Отсюда разныя мнѣнія и споры по даннымъ вопросамъ, нежелательный разладъ и взаимныя интриги среди православныхъ. Крайніе экономисты, преимущественно изъ падшихъ, какъ мы видѣли выше, не считали грѣхомъ имѣть какое-либо общеніе съ иконоборцами и ихъ общинами, если только сохраняется вѣрность иконопочитаціи, тѣмъ болѣе — владѣть каведрами и монастырями, когда въ церкви господствовали еретики, и потому не видѣли пужды ни въ покаяніи, ни въ епитиміяхъ для такихъ лицъ¹⁾. Болѣе умѣренные изъ экономистовъ находили предосудительнымъ лишь церковное общеніе съ иконоборцами, въ частности принятіе отъ нихъ благословенія и евхаристическихъ Даровъ и участіе въ ихъ псалмопѣніи, но безразличнымъ житейское общеніе въ пищу, дарахъ, бесѣдахъ и другихъ сношеніяхъ съ ними²⁾; они даже признавали «непротивнымъ правилу благочестія раздѣлять трапезу съ сборищемъ лжеепископовъ»³⁾; тѣмъ болѣе они были снисходительны въ своемъ отношеніи къ тѣмъ, кто погрѣшала церковнымъ общеніемъ съ еретиками, и роптали, когда узнавали, что Феодоръ Студитъ и другіе отказывались принимать отъ такихъ лицъ приношенія⁴⁾. Между экономистами встрѣчались и такіе, которые, не принадлежа къ крайнимъ, однако шли дальше прочихъ умѣренныхъ и говорили, что принятіе евхаристіи отъ иконоборцевъ не есть преступное «общеніе» съ ними, а только актъ экономіи съ нѣкоторымъ послабленіемъ противъ *ἀκριβείας*⁵⁾. Само собою разумѣется, что экономисты были снисходительны и въ епитиміяхъ, назначаемыхъ тѣмъ, кого они считали погрѣшившими противъ чистоты вѣры и подлежащими епитиміямъ; въ частности, напр., они разрѣшали отъ запрещенія священнослужителей, подвергшихся запрещенію въ священнодѣйствіи за паденіе въ ересь или об-

¹⁾ Выше, стр. 809; epist. II, 11 col. 1149 AB, въ р. пер. II, 343.

²⁾ Epist. II, 172 col. 1541 B, въ р. пер. II, 565.

³⁾ Epist. II, 119 col. 1333 A, въ р. пер. II, 484.

⁴⁾ P. catech. s. 97 p. 332—333, въ р. п. I, 389.

⁵⁾ Μετάληψις, но не καὶνομία. Epist. II, 154 col. 1477 D — 1480 A, въ р. пер. II, 531.

щеніе съ еретиками ¹⁾). Сторонники ἀχρεΐας разсуждали иначе. Они вообще признавали грѣхомъ, требующимъ возмездія и поправленія, какъ паденіе въ иконоборческую ересь, такъ и общеніе съ иконоборцами; но въ своихъ отношеніяхъ къ кающимся и въ епитиміяхъ для нихъ не всё сходилось между собою. Крайніе изъ нихъ отказывались принимать покаяніе отъ иконоборцевъ и врачевать ихъ епитиміями и въ назначеніи епитимій другимъ погрѣшавшимъ дѣлать какія-либо послабленія. Выраженіе такого златизма мы видимъ въ «главахъ противъ иконоборцевъ», приписываемыхъ патр. Никитору, гдѣ за-прещается принимать кающихся иконоборцевъ, потому что ихъ покаяніе лицемерно ²⁾, и еще болѣе—въ окружномъ посланіи какого-то монаха Θεодора. Послѣдній, прикидываясь ревнителемъ по Господѣ, разсуждалъ: «если Господь не осмѣливался ради добра разрѣшать покаянія, что было бы нарушеніемъ строгаго требованія правды, (τῆς τοῦ δικαίου ἀχρεΐας), прежде нежели самъ понесетъ все праведное наказаніе, слѣдовавшее по мѣрѣ и вѣсу правды, то кто будетъ такъ дерзокъ и высокоумренъ, чтобы позволить себѣ освобождать отъ покаянія отрицающихъ страданія за насъ Спасителя нашего Христа, прежде нежели они понесутъ все наказаніе, по неизмѣнной строгости правды?» Осуждая тѣхъ, которые это дѣлали, онъ писалъ: «всѣ простираютъ ногу выше мѣры, дерзаютъ на недозволенное...; всѣ присвоютъ себѣ то, что превышаетъ ихъ силы..., незаконно и незванно стремятся разрѣшать и связывать». Въ отношеніи къ обращающимся въ православіе иконоборцамъ онъ требовалъ примѣнять то же правило, какое къ манихеямъ ³⁾, потому что нѣтъ различія между иконоборческой и манихейской ересями, какъ это «доказано неоспоримыми доводами и неопровержимыми доказательствами» ⁴⁾. Какъ думали менѣе крайніе сторонники ἀχρεΐας, мы увидимъ чрезъ нѣсколько строкъ на при-

¹⁾ Epist. II, 211 col. 1637, въ р. пер. II, 617.

²⁾ Niceph. Cap. adv. icon. c. 12 p. 156.

³⁾ Манихеи принимали въ церковь чрезъ крещеніе. II всел. пр. 7, грул. пр. 95, Theod. Stud. epist. I, 40 col. 1052 C, въ р. пер. I, 285; по 2 пр. Григорія нисск. кто отпалъ въ манихейство, тотъ до смерти лишается причащенія и несетъ епитимію.

⁴⁾ Epist. Theod. Stud. II, 162 col. 1505—1516, въ р. п. II, 545—551.

мѣръ Θεодора Студита. Ихъ мнѣніе восторжествовало, когда поставленные вопросы были сообщиа обсуждены исповѣдниками— епископами и игуменами во главѣ съ патр. Никѳоромъ. По взаимному соглашенію ими были опредѣлены важнѣйшіе случаи, въ какихъ избѣгать общенія съ иконоборцами и имѣющими общеніе съ ними, и нѣкоторыя, по меньшей мѣрѣ важнѣйшія, епитиміи для падшихъ и общившихся съ иконоборцами¹⁾. Этому опредѣленію было придано значеніе временной мѣры, сохраняющей силу только до тѣхъ поръ, пока не будетъ возстановлено торжество православія и общій соборъ, имѣющій состояться тогда, не обсудить окончательно этого вопроса; но и какъ такое, оно не имѣло, характера обязательнаго для всѣхъ постановленія, и съ своей стороны патр. Никѳоръ, который могъ бы это сдѣлать, «не издалъ такого правила, съ которымъ необходимо было бы сообразоваться всѣмъ» православнымъ²⁾. Тѣмъ не менѣе большинство сторонниковъ *ἀκριβείας* и вѣроятно многіе другіе руководились этимъ опредѣленіемъ въ покаяной практикѣ. И пр. Θεодоръ находилъ его «благопотребнымъ», слѣдовалъ ему (кромя пункта о благословеніи и немногихъ другихъ, о чемъ ниже), рекомендовалъ другимъ, имъ же обыкновенно оправдывался, когда его обвиняли въ своевольномъ назначеніи епитимій³⁾. Но въ то же время онъ, какъ и другіе, пользуясь свободой, предоставленной патр. Никѳоромъ на время господства ереси всѣмъ желающимъ врачевать обращающихся къ нимъ епитиміями по своему усмотрѣнію⁴⁾, во многихъ частныхъ случаяхъ, какъ и прежде, самостоятельно опредѣлялъ способы уклоненія православныхъ отъ общенія съ иконоборцами и имѣющими общеніе съ ними, а также и епитиміи виновнымъ. И никто изъ современниковъ, быть можетъ, не входилъ въ такіе детали здѣсь, какъ онъ; по крайней мѣрѣ ни у кого еще въ сохранившихся твореніяхъ мы не найдемъ такого полнаго кодекса правилъ и совѣтовъ относительно этого, какъ у него.

¹⁾ Epist. II, 101, 139, 152, 211, 215 col. 1356 D, 1444 A, 1473 C, 1636 D, 1652 B, въ р. пер. II, 464, 512, 528, 617, 625.

²⁾ Epist. II, 162, 203 col. 1508 A, 1617 C, въ р. п. II, 547, 608.

³⁾ Epist. II, 139, 152, 211 col. 1444 A, 1473 CD, 1637 A, въ р. п. II, 512, 529, 617.

⁴⁾ Epist. II, 162 col. 1508 A, въ р. пер. II, 547.

Въ общемъ тонѣ и многихъ частныхъ чертахъ онъ напоминаетъ собою тѣ правила, какія высказывались имъ относительно участниковъ михіанской ереси во время имп. Никифора; и это не удивительно, такъ какъ въ основаніи тѣхъ и другихъ одинаково лежитъ принципъ *ἀκριβείας* и обѣ эти ереси казались въ глазахъ Θεодора въ одинаковой мѣрѣ преступными и ненавистными ¹⁾).

Мы знаемъ, какъ смотрѣлъ Θεодоръ на иконоборческую ересь и общеніе съ нею: она была для него отреченіемъ отъ Христа, мерзостью и тьмой; нечисто и все, содержащееся у иконоборцевъ, не включая храмовъ и богослуженія; этой нечистотой заражаются и всѣ, имѣющіе общеніе съ ними. Поэтому не слѣдуетъ имѣть ни церковнаго, ни житейскаго общенія съ ними и тѣми, кто общается съ [ними ²⁾]. Примѣняя это общее правило къ частнымъ случаямъ жизни, Θεодоръ такъ опредѣлялъ *modus vivendi* православныхъ, чтобы сохранить ихъ возможно чистыми отъ еретическаго общенія и поддержать въ положеніи оппозиціи. 1) Не молчать, а такъ или иначе выражать свой протестъ. Въ томъ же духѣ, какъ нѣкогда въ окружномъ посланіи противъ подписавшихся ³⁾, онъ писалъ когнату Пантолеону: «заповѣдь Господа — не молчать въ то время, когда вѣра въ опасности. *Благовѣсти*, говорить Онъ (Ис. XXXIX, 10) и не умолчи и *еще обвинетъ, не благоволитъ душа Моя о немъ* (Евр. X, 38) и еще: *еще сіи умолчатъ, каменіе возопіетъ* (Лук. XIX, 40). Итакъ, когда дѣло идетъ о вѣрѣ, не слѣдуетъ говорить: «кто я? іерей? — Нѣтъ. Начальникъ? — Нѣтъ. Воинъ? — Какой же я воинъ? Земледѣлецъ? — Также нѣтъ. Я бѣднякъ, зарабатывающій лишь дневную пищу. Мнѣ нѣтъ дѣла и заботы относительно этого». Увы, камни вопіютъ, а ты остаешься безмолвнымъ и беззаботнымъ. Безчувственная природа слушается Бога, а ты ослушаешься. Неодушевленное и неподлежащее отчету на судѣ, какъ бы страшась повелѣнія, издаетъ голосъ; а ты, имѣющій вѣствованіе къ отвѣту предъ Богомъ въ день суда и о праздномъ словѣ отдать отчетъ, хотя бы ты былъ нищимъ, безразсудно говоришь: какая мнѣ

¹⁾ См. выше, стр. 662—7.

²⁾ См. выше, стр. 809—812.

³⁾ Выше, стр. 808.

забота объ этомъ? Сія, говоритъ Павелъ, *преобразилъ на себе и Аполлоса васъ ради, да отъ насъ научитесь не намъ написанныхъ мудрствовати* (1 Кор. IV, 6). Такимъ образомъ и бѣднѣе не будетъ имѣть оправданія въ день суда, если не станетъ нынѣ говорить, какъ имѣющій быть судимымъ и за это одно, а тѣмъ болѣе кто-либо изъ отличенныхъ высокимъ саномъ до самого облеченнаго діадимомъ, которому предстоитъ и наибольшая отвѣтственность на судѣ; ибо *сильнѣи сильнѣ истязани будута*, говоритъ Писаніе, и *судѣ жесточайшій пресимущимъ бываетъ* (Прем. VI, 6, 5)¹⁾. «Страшенъ судъ за молчаніе, писалъ онъ и архіеп. Антонію, особенно при настоящей злонамѣренной глухотѣ еретиковъ»²⁾. 2) Не оставаться на епископскихъ каедряхъ и не владѣть монастырями, когда въ церкви господствуютъ еретики и нѣтъ полнаго мира. «Я не могу хвалить тѣхъ, рассуждалъ онъ, кои сохранили свое исповѣданіе, но не перестали помышлять о своихъ монастыряхъ и суть какъ-бы двуликіе—и съ нами, и съ еретиками, съ нами по исповѣданію, съ ними же по владѣнію монастырями, прежде мира возлюбившіе миръ и прежде возстановленія православія избавившіеся отъ гоненія. Христосъ еще гонится, а они вошли въ монастыри; святые еще подвергаются анаематствованіямъ, а они покорились еретикамъ. Слѣдовало бы и самимъ камнямъ вопіять и свидѣтельствовать о гоненіи и самимъ деревьямъ—плакать и рыдать объ оскорбленіи Христа. Въ самомъ дѣлѣ какъ можетъ владѣющій монастыремъ или живущій въ немъ говорить, что есть гоненіе? Какъ станетъ онъ домогаться мира кромѣ того мира, какимъ пользуется? Нѣтъ, это возни діавола, чтобы и исповѣданіе сдѣлать тщетнымъ, и умалить гоненіе на Христа и всѣхъ, кажется, осквернить»³⁾. «Я весьма стыжусь за таковыхъ; ибо, если наше гоненіе и вся борьба вслѣдствіе низращенія вѣры, то, когда она не возстановлена, но еще хулится имя Божіе и анаематствуются св. отцы наши, есть ли какая польза владѣть монастырями, напротивъ, не явный ли это вредъ и предательство истины? Кто, пробѣжавши половину, получилъ награду, когда требуется бѣ-

¹⁾ Epist. II, 81 col. 1321, въ р. пер. II, 441—2.

²⁾ Epist. II, 208 col. 1629 B, въ р. пер. II, 613—4.

³⁾ P. catech. s. 92 s. 315—316, въ р. пер. I, 380—381.

жать не только до конца, но и съ соблюденіемъ правилъ?»¹⁾. «Судите сами: справедливо ли считать равными и общниками какъ тѣхъ, кто ради истины изгнаны изъ своихъ монастырей, такъ и тѣхъ, кто предательствомъ истины удерживаютъ монастыри въ своихъ рукахъ? Если такъ, то напрасно подвергались изгнанію изгнанные, напрасно и мы въ прошлое время боролись за это; къ тому же являемся и обманщиками, однимъ говоря такъ, другимъ иначе. Справедливо будутъ сѣтовать на насъ точно соблюдающіе (ἀκριβοῦς) исповѣданіе, если увидятъ, что мы примыкаемъ къ таковымъ и дѣлаемся соблазномъ для церкви Божіей. Но да не будетъ того, чтобы мы присоединились къ нимъ и погубили себя»²⁾. «Когда, по требованію времени, они не захотѣли быть гонимыми за Христа, то необходимо исполнить слово пророка: *изыдите отъ среды ихъ и отлучитесь*, говорить Господь (Ис. III, 11). Если же другіе поступаютъ въ этомъ отношеніи иначе, то они отдадутъ отчетъ Господу въ день суда; ибо мнѣ кажется, что поступать такъ, какъ они, равносильно тому, чтобы быть безразличными въ отношеніи къ еретикамъ»³⁾. 3) Въ храмы и евкитиріи, находящіеся во власти еретиковъ, не входитъ ни для богослуженія, ни для молитвы⁴⁾; даже на своемъ переносномъ престолѣ не совершать тамъ св. возношенія⁵⁾; не литургисать и тогда, когда храмъ, находящійся во власти еретика, имѣетъ два алтаря, изъ коихъ одинъ остается неосвященнымъ и свободнымъ отъ еретическаго богослуженія. Но иначе, если такой храмъ—во власти православнаго; тогда можно и совершать литургію въ неосвященномъ

¹⁾ P. catech. s. 114 p. 394—395, въ р. п. I, 419.

²⁾ P. catech. s. 97 p. 334; ср. epist. II, 142, 143 col. 1448 D, 1449—1452, въ р. пер. I, 390; II, 515—6.

³⁾ P. catech. s. 62 p. 218; ср. s. 84 p. 288—289, epist. II, 143 col. 1449 CD, въ р. п. I, 334, 368; II, 515—6.

⁴⁾ P. catech. s. 51 p. 186; epist. II, 20, 49, 152, 219 col. 1177 D, 1257 D, 1473 C, 1664 C, въ р. пер. I, 319; II, 360, 406, 528, 632. По правилу, приписываемому патр. Някиѳору, разрѣшается по нуждѣ входить и пѣть псалмы, водружая посрединѣ крестъ; но не дозволяется входить въ алтарь, воскурять емиамъ, совершать молитву, возжигать свѣчу или лампаду. Niceph. Can. 36 въ Spic. vol. IV, 389.

⁵⁾ Epist. II, 49 col. 1257 C, въ р. п. II, 406.

алтарь¹⁾; то же и въ томъ случаѣ, если храмъ еще не вполнѣ отошелъ отъ православныхъ къ еретикамъ и не успѣлъ оскверниться ихъ богослуженіемъ²⁾. Для молитвы, и только для молитвы, дозвоительно входить въ какой-либо храмъ, гдѣ не больше одного раза совершалась еретиками литургія; если же многократно, то слѣдуетъ «далеко отходить отъ него»³⁾, и когда онъ перейдетъ во владѣніе православныхъ, то не литургисать въ немъ безъ предварительнаго совершенія чина «разрѣшенія» отъ православнаго епископа⁴⁾. Подобнымъ образомъ въ храмы, «оскверненные священниками, вступившими въ общеніе съ ересью, когда они и владѣютъ ими, не входить ни для молитвы, ни для псалмопѣнія; ибо написано: *се оставляется домъ вашъ пусть* (Мѡ. XXIII, 38), такъ какъ съ введеніемъ ереси отлетѣлъ ангелъ хранитель тѣхъ мѣстъ, по слову Василя Вел., и такой храмъ становится обыкновеннымъ домомъ. *И не видю*, говоритъ Псалмопѣвецъ, *въ церковь лукавующихъ* (Пс. XXV, 4—5) и Апостоль говоритъ: *кое сложеніе церкви Божіей со идола* (2 Кор. VI, 16)». Но когда такіе храмы не состоятъ во владѣніи означенныхъ священниковъ, то «можно входить въ нихъ для псалмопѣнія и молитвы... Впрочемъ на этотъ случай постановлено, чтобы сохранившимся отъ общенія съ ересью епископомъ или священникомъ совершался чинъ «открытія»⁵⁾ церкви съ произнесеніемъ молитвы. Если это будетъ сдѣлано, то не запрещается и литургисать тамъ»⁶⁾. Немолиться даже въ евктірії православнаго, когда тамъ по приглашенію будетъ совершать службу священникъ, въ другихъ случаяхъ публично поминающій еретика, хотя бы въ данномъ случаѣ онъ и воздержался отъ поминовенія еретика⁷⁾. Въ усы-

¹⁾ Epist. II, 219 col. 1665 B, въ р. пер. II, 633 вопросоотв. 15.

²⁾ Epist. II, 20 col. 1177 D—1180 A, въ р. пер. II, 360.

³⁾ Epist. II, 49 col. 1260 A, въ р. пер. II, 406.

⁴⁾ Epist. II, 152, col. 1473 C, ср. ер. II, 215, col. 1648 C, въ р. пер. II, 528, 623. О необходимости такого «разрѣшенія» говорить и 36 прав. Никифора. Niceph. can. 37 p. 389. О «разрѣшеніи» см. Du Sange Gloss. *λύσις* p. 832—833.

⁵⁾ Τὰ ἀνοήτα. См. Du Sange Gloss. *Ἐνοήτα* (=λύσις.) p. 80.

⁶⁾ Epist. II, 215 col. 1648 BC, въ р. пер. II, 623 вопросоотв. 3—4.

⁷⁾ Epist. II, 40 col. 1240 B, въ р. пер. II, 395.

пальницы съ мѣщами святыхъ не входить для молитвы, если ими владѣютъ осквернившіеся священники, ибо написано: *вскую свободу моя судится отъ инья совѣсти* (I Кор. X, 29); развѣ лишь по нуждѣ можно входить, чтобы только лобызать останки святого¹⁾. 5) По вопросамъ о томъ, можно ли заирать и на какой срокъ церковь, чтобы сохранить ее отъ еретическаго богослуженія, и т. п. — обращаться къ епископу, отъ котораго вообще зависитъ разрѣшеніе церквей²⁾. 6) За неимѣніемъ храма, не оскверненнаго и не занятаго еретиками, крещеніе совершать въ домѣ, въ чистомъ мѣстѣ, на освященномъ жертвенникѣ или столѣ; при этомъ соблюдать, чтобы и родители, и воспріемники не состояли въ общеніи съ еретиками³⁾. Въ крайней нуждѣ, когда нѣтъ православнаго священника, дозвоительно совершать крещеніе и неимѣющему священства. «Некрещенному лучше, если не найдется православный для совершенія крещенія, креститься отъ монаха или, за неимѣніемъ его, отъ мірянина, произносящаго: крещается такой-то во имя Отца и Сына и св. Духа, чѣмъ отойти непросвѣщеннымъ; ибо *по нужди и закону прѣмъненіе бываесть* (Евр. VII, 12)⁴⁾. «Мы видамъ, что тагъ было и въ древнія времена: одинъ крестилъ и крестился, посыпая пескомъ въ пустынѣ, когда угрожала смерть; другой иначе. Извѣстно и повѣствуемое о св. Аванасіи. Дѣтское дѣйствіе, усмотрѣнное блж. Александромъ, однако было признано за богосовершенное, и совершившій его принять какъ бы за священника, а тотъ, надъ кѣмъ совершено, за возрожденнаго, хотя въ то время не было крайней нужды. И VI соборъ въ божественныхъ правилахъ позволяетъ, когда нѣтъ лица, имѣющаго священство, по нуждѣ и мірянину преподавать себѣ св. Тайны, что однако не дозволяется безъ нужды⁵⁾. 7) Св. Причастія отнюдь не давать еретикамъ и имѣющимъ съ ними общеніе, равно и не принимать отъ нихъ, чтобы не отдавать добро и взамѣнъ не получать зло, или не

¹⁾ Epist. II, 215 col. 1648 D, въ р. п. II, 623—4 вопросаотв. Б.

²⁾ Epist. II, 219 col. 1665, въ р. пер. II, 633 вопросаотв. 16.

³⁾ Ibid. вопросаотв. 14.

⁴⁾ Epist. II, 24 col. 1192, въ р. пер. II, 367.

⁵⁾ Epist. II, 157 col. 1492, въ р. пер. II, 396—398; Трузд. соб. пр. 58. Тагъ же патр. Никифоръ. Сан. 13—Pitra Spic. col. IV, 384.

отдавать свѣтъ и не получать тьму»¹⁾). Чтобы случайно не нарушить этого правила, всякаго входящаго къ св. Причащенію, который неизвѣстенъ, напередъ спрашивать и, только убѣдившись, что онъ поклоняется св. иконамъ и не имѣетъ общенія съ еретиками, удостоивать св. Таинъ и общенія²⁾). По нуждѣ, когда нѣтъ лица, имѣющаго священство, дозволяется монахамъ и монахинямъ самимъ причащаться св. Дарами, прежде освященными. «Какимъ образомъ? Положивъ свящ. янгу и разостлавъ чистое полотно или свищ. покровъ и сложивъ на нихъ рукою Дары, послѣ пѣснопѣнія принимать ихъ устами и потомъ омывать ротъ виномъ»³⁾). 8) Не участвовать въ богослуженіи, молитвѣ и псалмопѣніяхъ иконоборцевъ, не обращаться къ нимъ за молитвой въ частныхъ требахъ и благословеніемъ; даже не вкушать остатковъ ихъ свѣдей, когда на нихъ сдѣланъ знакъ креста рукой иконоборческаго священника; и только по нуждѣ дозволяется вкушать ихъ, когда знакъ сдѣланъ не лицомъ, имѣющимъ священство⁴⁾). Такъ какъ теперь время ереси, то не слѣдуетъ и незнакому аввѣ прежде дознанія говорить: благословите, свитые, или просить у него молитвы; обычное же привѣтствіе не запрещается, по правилу св. Василія»⁵⁾). 9) Отъ иконоборцевъ и имѣющихъ общеніе съ ними не принимать просфоръ на проскомидіи⁶⁾, не совершать для нихъ молитвъ, напр. надъ оскверненнымъ колодцемъ и т. п., не благословлять елей, не возжигать свѣчи, не давать пить св. воду, хотя бы они просили этого съ вѣрой, ибо *кое общеніе свѣту ко тмѣ* (2 Кор. VI, 14)⁷⁾. Даже и отъ тѣхъ, кто не имѣетъ общенія съ еретиками, но въ другихъ отношеніяхъ поступаетъ безразлично, нужно принимать просфоры, восковыя свѣчи или елей съ нѣкоторой опаской, пменно отъ лицъ, имѣю-

¹⁾ Epist. II, 32, 49 col. 1205 A, 1260 A, въ р. пер. II, 375, 406 ср. у насъ выше, стр. 809—810.

²⁾ Epist. II, 219 col. 1664 BC, въ р. пер. II, 632 вопросотв. 9.

³⁾ Ibid. col. 1661 B, въ р. пер. II, 631 вопросотв. 4.

⁴⁾ Epist. II, 172, 49 col. 1541 B, 1257 D, въ р. пер. II, 565, 406 и др.

⁵⁾ Epist. II, 219 col. 1664 D, въ р. пер. II, 632 вопросотв. 12.

⁶⁾ Epist. II, 49 col. 1260 B: *τοιούτων τῶν προσφορῶν προσκομιζέτω*, въ р. пер. II, 406 несовсѣмъ точно.

⁷⁾ Epist. II, 219 col. 1664 B, 1664 D—1665 A, въ р. пер. II, 632—3 вопросотв. 8 и 13.

шихъ священный санъ,—подъ условіемъ епитиміи и притомъ, если не дѣлаютъ подобныхъ привошеній и еретикамъ, отъ мірянъ же—безъ епитиміи ¹⁾). 10) Не входить въ дома иконоборцевъ ²⁾; не ѣсть, не пить, не дружитья и вообще не имѣть житейскаго обращенія съ ними, согласно запрещеніямъ св. Писанія и отцовъ Василія Вел., I. Златоуста и др. ³⁾; даже не давать имъ обычнаго привѣтствія и цѣлованія, если это служитъ выраженіемъ любви и дружбы ⁴⁾. Это одинаково касается и тѣхъ, кто еретичествоуетъ сознательно, и тѣхъ, кто — по невѣжеству; развѣ, можетъ быть, съ послѣдними дозвоительно вкушать пищу и вообще имѣть житейское общеніе, если они, исправляясь, дадутъ обѣщаніе быть православными ⁵⁾. Съ особыми мѣрами осторожности вкушать пищу и съ тѣми, кто имѣютъ общеніе съ иконоборцами; именно: «мірянъ, давшихъ подписку въ ереси и состоящихъ въ общеніи съ ней, если православные имѣютъ ревность, то не должны допускать до совместнаго вкушенія пищи, пока они напередъ не конесутъ епитиміи за нечестивую подпись и не воздержатся отъ еретическаго общенія», ибо «безразличіе есть причина золь; между нечистыми и чистыми не раздѣляту, говоритъ Писаніе (лез. XXII, 26)»; тѣхъ изъ мірянъ, кто, исповѣдуя себя православнымъ и прячась отъ православныхъ, имѣетъ общеніе съ еретиками по какой-либо нуждѣ, по страху, принужденію или во избѣжаніе опасностей, «можно допускать до совместнаго вкушенія пищи, если они исповѣдуютъ, что дѣлали это случайно, и каются, впрочемъ и тогда не безразлично, но примѣнительно къ обстоятельствамъ» и съ извѣстной епитиміей, «чтобы грѣхъ не оставался безнаказаннымъ» ⁶⁾; по въ отношеніи къ духовнымъ

¹⁾ Ibid. col. 1664 A, въ р. пер. II, 632 вопросаотв. 7.

²⁾ P. catech. s. 51 p. 186; epist. II, 119 col. 1393, въ р. пер. I, 319; II, 484.

³⁾ Epist. II, 33, 119. 172, 174 col. 1205 AB, 1393 A, 1541 B, 1544 D, въ р. пер. II, 375, 484, 565, 567 и др.

⁴⁾ Epist. II, 49 col. 1257 D, въ р. пер. II, 406.

⁵⁾ Epist. II, 219 col. 1665 C, въ р. пер. II, 633 вопросаотв. 17.

⁶⁾ Epist. II, 215, 219, 49 col. 1649 D—1652 A, 1661 C, 1257 C, въ р. пер. II, 625 вопросаотв. 10, 631 вопр. 5, 406; въ лат. переводѣ Сирмонда и въ р. переводѣ нашъ кажется невѣрно переданнымъ смыслъ греч. текста: «священному лицу..., мірянину» (631) и «принадлежащимъ къ нашему на-

лицамъ, епископу, пресвитеру, діакону, монаху и монахинѣ, виновнымъ въ томъ же, нужно быть строже: «кто соблюдаетъ точно правила (ὁ ὑπερφύμενος), тотъ долженъ избѣгать ѣсть вмѣстѣ съ ними, развѣ лишь иногда, по какой-либо экономіи, дозволить это и притомъ возможно рѣже»¹⁾. Кто изъ монаховъ не соблюдаетъ должной осторожности и безразлично обращается со всѣми встрѣчными, молится и вкушаетъ пищу съ ними, отъ того, по заповѣди Апостола, *отлучатися* (2 Сол. III, 6) и *ниже ясти* (1 Кор. V, 11) и только тогда допустить его къ общей трапезѣ и псалмопѣнію, когда онъ воздержится отъ грѣховной привычки и понесетъ надлежащую епитимию²⁾. Наконецъ, даже касательно пресвитеровъ, виновныхъ только въ томъ, что развѣ и два вкушали пищу вмѣстѣ съ еретиками, не слѣдуетъ быть безразличными, а «нужно разбирать, съ кѣмъ они вкушали, — съ священниками ли, съ мірянами ли, съ явными ли еретиками, съ православными ли, но имѣющими общеніе съ еретиками,—и только послѣ соответственнаго покаянія допускать ихъ къ общенію въ столѣ, молитвѣ и крестномъ знаменіи; ибо касательно лицъ, имѣющихъ священство, судѣ строже»³⁾...

Такой ригоризмъ Феодора въ отношеніи къ иконоборцамъ и общенію съ ними, вытекающій изъ его взгляда на иконоборство, какъ злѣйшую ересь, и изъ принципа *ἀκριβείας* въ укладѣ религіознонравственныхъ отношеній, въ то же время питаясь взаимной борьбой сторонъ, находилъ еще оправданіе себѣ и въ особыхъ обстоятельствахъ времени. «Дѣло въ томъ, справедливо разсуждаетъ В. Преображенскій⁴⁾, что въ практической жизни борьба, столь продолжительная, какъ борьба за почитаніе иконъ, произвела значительную путаницу понятій. Наряду съ нетерпимостью уживался и развивался индифферентизмъ въ области религіозной, шатаніе умовъ. Многіе съ легкимъ сердцемъ переходили отъ одного мнѣнія къ другому, другіе и совсѣмъ отка-

роду: 406 вмѣсто (не вкушать пищи) «съ свящ. лицамъ, міряниномъ, принадлежащимъ къ народу»; контекстъ данныхъ мѣстъ и параллельныя мѣста—въ пользу нашего перевода.

¹⁾ Epist. II, 219 l. c.

²⁾ Epist. II, 215 col. 1649, въ р. пер. II, 624 вопросаотв. 8.

³⁾ Ibid. col. 1649, 1653, въ р. пер. II, 624, 626 вопросаотв. 9, 14.

⁴⁾ Преображ. Пр. Феод. Ст. 215—7.

зывались разсуждать по вопросамъ религіознымъ, предпочитая содержать вѣру, казую прикажутъ, а въ душѣ считать самихъ себя православными. Иногда трудно было различить своихъ отъ чужихъ. Для преп. Феодора, прибавимъ, и для православной церкви, было весьма важно прекратить это шатаніе и хроманіе на обѣ стороны», грозившее большой опасностью вѣрѣ и церкви. Строгое примѣненіе началъ *ἀκριβείας* въ отношеніи къ иконоборцамъ и тѣмъ, кто безразлично вступаетъ въ общеніе съ ними, должно было поднять цѣнность вѣры, показать виновность тѣхъ, кто равнодушенъ въ дѣлахъ вѣры, и нанести ударъ этому индифферентизму. Но если у зилотовъ этотъ ригоризмъ доходилъ до крайней нетерпимости и фанатизма, то у Феодора онъ былъ не таковъ. Въ своихъ отношеніяхъ къ иконоборцамъ, какъ и еретикамъ вообще, Феодоръ не былъ фанатикомъ, въ чемъ обвиняютъ его нѣкоторые изъ ученыхъ¹⁾. Какъ мы знаемъ, онъ осуждалъ смертную казнь и всякія насилія въ отношеніи къ еретикамъ и заблуждающимся, даже считалъ не дозволеннымъ молить у Бога имъ зла²⁾. Не напрасно Неандеръ въ этомъ основаніи называетъ его «представителемъ христіански настроеннаго меньшинства»³⁾. Въ сущности его требованія сводились къ тому, чтобы бѣжать отъ еретиковъ и оскверняющихся общеніемъ съ ними, дабы не заразиться отъ нихъ, а не къ тому, чтобы желать и дѣлать имъ зло; и никогда онъ не доходилъ до такой крайности, чтобы запрещать оказывать услуги нуждающимся еретикамъ, — научать ихъ вѣрѣ, давать имъ пищу, питье и т. п.⁴⁾. Что онъ былъ далекъ отъ фанатизма, это подтверждаютъ и нижеслѣдующія епитиміи.

Въ вопросѣ объ епитиміяхъ Феодоръ съ одной стороны, полемизируя съ зилотами, устанавливаетъ законность принятія кающихся иконоборцевъ и падшихъ и врачеванія ихъ епитиміями. «Это дѣло, писалъ онъ монаху Феодору, весьма угодное Богу, который *хочетъ весьма спастися*, не тѣмъ ли болѣе прибѣгающимъ къ врачевству покаянія? Который помогаетъ брато-

¹⁾ Gieseler B. II Abth. 1 S. 11, 13, Neander V, 328, VI, 355; Schlosser 286 и др.

²⁾ См. выше, стр. 712—5.

³⁾ Neander V. 328.

⁴⁾ См. выше, стр. 667.

любовно простирающему руку помощи и содѣйствуетъ поднимающему падающаго въ изнеможеніи. Ибо Его эти слова: *утѣшайте, утѣшайте люди Моя, священницы, глаголите въ сердце Иерусалиму* (Ис. XL, 1). А что иное — это утѣшеніе, какъ не охраненіе противоборствующихъ и исправленіе покаяніемъ со-
 вратившихся? Потомъ и къ грѣшникамъ: *егда возвертися воздохнешь, тогда спасешися и уразумьши, гдѣ еси былъ* (Ис. XXX, 15); и еще: *еще глаголющу ти слова молитвы, речетъ: се приидохъ* (Ис. LVIII, 9). Онъ есть помощникъ обращающихся отъ порочнаго пути; Онъ приѣмлетъ на рамена заблудшую овцу и, *дандеже днесъ нарицается* (Евр. III, 13), предлагаетъ врачевства покаянія; Онъ разбойника удостоилъ рай въ одно мгновеніе, и великаго Петра, отрекшагося, принялъ послѣ горькихъ слезъ, и Давиду, какъ бы ни въ чемъ не согрѣшившему, возвратилъ даръ пророчества. Но для чего приводить много примѣровъ и удлинять рѣчь? Онъ благодѣтель для тѣхъ, кто милостивъ къ своимъ сорабамъ и грозенъ къ несострадаемымъ. Поэтому епитиміи, употребляемыя въ настоящее время, суть врачевства, а не то, чѣмъ въ насмѣшку представляетъ ихъ твое почтенство, — да не будетъ злословія! Эти дѣйствія не причина соблазновъ, а свидѣтельства истинной любви; ибо Господь говоритъ: *больши сѣя любве никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя* (Іоан. XV, 13). Такъ врачи и полагаютъ души свои за врачуемыхъ, по слову истины, не торгуя божественнымъ домостроительствомъ, какъ совершающіе куплю Христову. Народъ Божій ежедневно очищается и домъ Сауловъ, изнемогая, уменьшается, а домъ Давидовъ, возвышаясь, умножается (2 Ц. III, 1) и здравіе постепенно восстанавливается. А ты чего хотѣлъ бы, почтеннѣйшій? Не того ли, чтобы въ эти времена господства ереси и гибели божественнаго созданія нигдѣ не было видно врача, не принимались врачевныя мѣры, не давалось руководительство слѣпому, не давалось исцѣленіе больному, не дѣлались перевязки раненому, не исправлялся хромяущій, не былъ укрѣпленъ расслабленный, не былъ обращаемъ заблуждающійся и чтобы никто, желающій этого, не боролся, сколько возможно, противъ какой-либо болѣзни? У тѣлесныхъ врачей мы видимъ много усердія и много врачевныхъ средствъ; одинъ беретъ лечить того, другой другого...; и никто не осуждаетъ такого усердія и не обвиняетъ прилежно занимающагося

врачебнымъ дѣломъ. Но и высшіе и главные врачи, и средніе и низшіе совершаютъ это человѣколюбивое дѣло. Если же здѣсь такъ бываетъ, то тѣмъ болѣе представляется нужнымъ и должно быть въ душевныхъ болѣзняхъ. И препятствующій этому есть нѣкоторый губитель и общій врагъ человѣческаго рода, такъ что его можно считать сотрудникомъ человѣкоубійцы искони». Указавъ затѣмъ, въ опроверженіе монаха Θεодора, на нѣсколькихъ примѣрахъ, что І. Христосъ прежде своихъ страданій отпускалъ грѣхи (Мѡ. IX, 2; Лук. VII, 36—50; Иоан. V, 14) и даровалъ ученикамъ власть *цѣлѣти всяка недуга и всяку болѣзнь* (Мѡ. X, 1), какъ и дѣлали они при покаяніи и сокрушеніи просящихъ, пр. Θεодоръ продолжалъ: послѣ этого «какъ дерзокъ языкъ, говорящій, будто Христосъ не осмѣливался на это прежде, нежели самъ понесъ все праведное наказаніе, слѣдовавшее по мѣртвѣ и вѣсу правды, и на этомъ основаніи осуждающій, какъ дерзкихъ и высокоумныхъ, тѣхъ, кто беретъ на себя разрѣшеніе покаянія, прежде чѣмъ виновные понесутъ наказаніе по всей строгости правды! Не очевидно ли, что это осужденіе фарисейскаго ума и разсужденіе Новаціанскаго безчеловѣчія?». Наконецъ, противъ мысли мон. Θεодора о примѣненіи къ иконоборцамъ тѣхъ же правилъ, какъ и къ манихеямъ, съ которыми тѣ сравниваются, онъ возражалъ: «кажется, другъ, ты дѣлаешь нелогичное заключеніе и опираешься на собственныя сужденія въ извращеніе истины, не зная, что подобія, сравниваемыя съ первообразами, не тождественны съ первообразами... Когда св. апост. Павелъ назвалъ лихоимство вторымъ идолослуженіемъ (Еф. V, 5), по его происхожденію и отношенію подобія къ дѣйствительному идолослуженію, то отсюда не слѣдуетъ, что лихоимцамъ должна быть та же епитимія, какая идолослужителямъ; иначе мы должны бы выйти изъ міра. И теперь много лихоимцевъ, и они остаются совѣтъ безъ наказанія. Что же несообразнаго и здѣсь, когда иконоборческая ересь сравнивается съ манихейской, какъ бы въ смыслѣ образа и первообраза? и второй никейскій, вселенскій и святой соборъ, опредѣляя наказаніе впавшимъ въ эту ересь, врачевалъ ихъ не какъ манихеевъ¹⁾». Съ другой стороны, полемизируя съ экономистами, онъ устанавливаетъ обязательность и строгость епитимій для обращаю-

¹⁾ Epist. II, 162 col. 1508--1516, въ р. пер. II, 546—551.

щихся иконоборцевъ и имѣвшихъ общеніе съ ними. «Если, по вашему мнѣнію, писалъ онъ, таковыя послѣ отреченія (отъ Христа) или общенія съ христорборцами немедленно должны быть принимаемы и оставаться безъ епитимій, то зачѣмъ я напрасно подвергаюсь опасностямъ каждый день, а не перешелъ къ противникамъ, чтобы потомъ чрезъ покаяніе немедленно присоеди- ниться къ православнымъ безъ епитиміа? *Не льститеся: тлѣяте обычай благи бестды злы* (1 Кор. XV, 33). Бодрствуйте въ Господѣ. *Кое общеніе съвѣту ко тмѣ* (2 Кор. VI, 14), чтобы намъ поступать подобно христорборцамъ? Говорятъ, что они приходящихъ къ нимъ отъ православія принимаютъ съ радостью безъ епитимій. Увы, послѣ этого намъ слѣдуетъ и увѣнчивать отрѣзшихся отъ Христа и прославлять, какъ они нѣкоторыхъ изъ тѣхъ»¹⁾. Нѣтъ, епитиміи необходимы, ибо «не оказавшіе плодовъ покаянія какъ могутъ быть достойны присоединенія къ православному тѣлу?»²⁾.

Этимъ предрѣшается направленіе, по какому шелъ Феодоръ въ опредѣленіи епитимій; его путь лежалъ между сѣверо-восточнаго экономистовъ и крайней христіанской аилотовъ. «Тѣсно мнѣ съ обѣихъ сторонъ, говорилъ онъ, и отъ братолюбія, если оставлю такъ, т. е. безъ послабленія, и отъ величія грѣха, если уменьшу врачество»³⁾. Дѣйствительно, съ одной стороны онъ самъ свидѣтельствовалъ, что въ назначеніи епитимій «руководился состраданіемъ и братолюбіемъ»⁴⁾, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ оговаривался, что назначаетъ ихъ «сѣверо-восточнѣ ради немощи людей, чтобы, желая сдѣлать совершенно чистыми отъ еретической примѣси, неосторожно не подвергнуть ихъ смертной опасности»⁵⁾. Мало этого, онъ подобно св. отцамъ и соборамъ⁶⁾, предоставлялъ свободной волѣ налагающаго епитиміи усиливать и ослаблять ихъ соотвѣтственно обстоятельствамъ и состоянію вающихся; «ибо, писалъ онъ, налагающій епитимію вонечно знаетъ и лице, и время, и внѣшнія обстоятельства, чтобы сдѣлать послабленіе. Точно же опредѣлить это

¹⁾ Epist. II, 11 col. 1149 AB, въ р. пер. II, 343.

²⁾ Epist. II, 215 col. 1649 A, въ р. пер. II, 624 вопр. 7.

³⁾ Epist. II, 95 col. 1348 C, въ р. пер. II, 457.

⁴⁾ Epist. II, 152, 95 col. 1473 D, 1348 C, въ р. пер. II, 529, 457 и др.

⁵⁾ Epist. II, 219 col. 1664 A, въ р. пер. II, 631 вопросоотв. 6.

⁶⁾ См. выше, стр. 21 прим. 1.

при существующихъ случайныхъ правилахъ невозможно, какъ сказала самъ Василій Вел. Предоставляя епископу власть прибавлять или уменьшать (епитимію), онъ постановилъ правило, не какъ необходимое или неизбежное, но какъ возможное, такъ что налагающій ее долженъ смотрѣть, какъ налагаетъ»¹⁾. Съ другой стороны, какъ показываютъ его епитимійныя правила, Теодоръ хотѣлъ быть возможно строгимъ въ опредѣленіи епитимій и тяготѣлъ гораздо болѣе въ сторону *ἀκρίβειας*, чѣмъ *ὀκνηροῦ*, въ особенности со времени Михаила II, когда находилъ неблаговременнымъ такъ «экономить», какъ въ гоненіи Льва²⁾. Такой ригоризмъ Теодора вытекалъ изъ его взгляда на иконоборческую ересь. «Хотя предкамъ, говорилъ онъ, она казалась иной и теперь, можетъ быть, нѣкоторымъ кажется полухудой и не очень тяжелой, но мнѣ непросвѣщенному она кажется не чѣмъ инымъ, какъ отреченіемъ отъ Христа. Ибо, если въ иконѣ выражается первообразъ, какъ говоритъ премудрый Діонисій, и если чествованіе иконы переходитъ на первообразъ, какъ говоритъ Василій Вел., а нынѣ икона Христа уничижена, отвергнута, поправа христорборцами, то въ Его иконѣ и чрезъ икону отвергнутъ, обезчещенъ, униженъ поиудейски Христосъ; иначе разсуждать объ этомъ нельзя. Поэтому теперь время плача и воздыханія; поэтому и столько возставшихъ, не только мужей, но и женъ, такъ какъ Христосъ отвергается и словами, и дѣлами, чего не было видано въ древнихъ ересьяхъ... Такъ думать, говорить и дѣлать свойственно іудеямъ и язычникамъ; арабы и скифы, зная стыдъ, казалось, не дѣлали ничего подобнаго. Какъ же это — не отрицаніе домостроительства Христова?»³⁾. Поэтому иконоборцевъ или имѣвшихъ съ ними общеніе «должно принимать не такъ, какъ обращающихся отъ ереси, хотя и тамъ соблюдается различіе между той и другой ересью, но какъ отрекшихся отъ имени Господа или имѣвшихъ общеніе въ отреченіи отъ Него съ христорборцами по страху или какому-либо

¹⁾ Epist. II, 40, 49 col. 1240 BC, 1260 B; ср. epist. II, 11, 45, 215, 219 col. 1149 D, 1249 B, 1653 A, 1661 A, въ р. пер. II, 395, 406—7; 344, 401, 626 вопр. 14, 630 вопр. 2.

²⁾ P. catech. s. 62, 97 p. 217—8, 334; epist. II, 142, 143 col. 1448 D, 1449, въ р. пер. I, 334, 391; II, 515—6.

³⁾ Epist. II, 49 col. 1256 D—1257 B, въ р. пер. II, 405.

другому побужденію; подлинно въ отреченіи отъ Него они имѣли общеніе съ отвергшими св. икону Его¹⁾. При такой винѣ имъ слѣдовало бы плакать и испрашивать прощеніе во всю свою жизнь и, какъ милость, принимать епитиміи и разрѣшеніе²⁾. Впрочемъ въ своихъ епитиміяхъ падшимъ при иконоборческомъ гоненіи Феодоръ былъ гораздо снисходительнѣе, чѣмъ древніе отцы и соборы въ своихъ епитиміяхъ отрешившимся отъ Христа³⁾.

Вотъ его епитиміи. Кто палъ добровольно, безъ принужденія, тому епитимія въ теченіе 3 лѣтъ; кто вслѣдствіе угрозы и только ея одной, или безъ угрозы и мученій по одному только страху, или изъ опасенія лишиться собственности, тѣмъ такъ же въ теченіе 3 лѣтъ; кто вслѣдствіе бичеваній, тому въ теченіе 2 лѣтъ; кто по невѣднію, тѣмъ въ теченіе одного года⁴⁾. Къ падшимъ относятся и тѣ, кто подписывался, хотя бы не искренно, подъ иконоборческимъ исповѣданіемъ или имѣлъ церковное общеніе съ иконоборцами чрезъ принятіе отъ нихъ Причащенія; такимъ епитимія въ теченіе 1—2 лѣтъ⁵⁾; впрочемъ здѣсь необходимо различіе по личности, достоинству и возрасту, такъ что иногда и въ теченіе одной Четыредесятницы епитимія достаточна для принимающаго ее⁶⁾. Но кто уже палъ и

¹⁾ Epist. II, 11 col. 1148 D, въ р. пер. II, 342—3.

²⁾ Epist. II, 151, 203 col. 1469 D, 1620, въ р. пер. II, 526, 608.

³⁾ Сравненіе ихъ см. ниже, прим. 4 и стр. 897 прим. 3.

⁴⁾ Epist. II, 49 col. 1257 BC, въ р. пер. II, 405. Въ epist. II, 6, 11 col. 1126 D, 1148 C и 1149 D, въ р. пер. II, 331, 342, 344 онъ назначаетъ падшимъ епитимію до возстановленія торжества православія. но это было въ началѣ гоненія Льва V, когда еще не предвидѣлось, что такъ долго задержится возстановленіе православія; и самъ Феодоръ *ibid.* оговаривается, что «такъ какъ ослабленіе и усиленіе зависятъ отъ палающаго епитимію, то, если по неисповѣдимымъ путямъ праведнаго гнѣва Божія продолжатся времена ереси, можно и прежде собора разрѣшить въ Господѣ, смотря по тому, тяжело или легко пало это лице и какое обнаруживаетъ покаяніе». Въ видахъ Петра александр. 1—3, акир. соб. 4—9 и 1 вселенск. 11—12 епитиміи отрешившимся отъ Христа назначаются неодинаково; ихъ сроки колеблются между 13 и 2 годами.

⁵⁾ Epist. II, 20, 6, 11, 49, 95, 152, 211, 219 col. 1177 CD, 1128 C, 1149 C, 1257 C, 1348 C, 1473 B, 1636 D, 1660, въ р. пер. II, 359—360, 331, 333, 406, 457, 617, 630 и др.

⁶⁾ Epist. II, 219 col. 1661 A, въ р. пер. II, 630.

расквѣсившись далѣ обѣщаніе не падать опять, а затѣмъ снова падаетъ словомъ и дѣломъ и общается съ иконоборцами, тѣмъ нѣтъ снисхожденія; на такихъ смѣшно налагать епитиміи, или лучше, это было бы безуміемъ со стороны налагающихъ, смущеніемъ для православныхъ, извращеніемъ и презрѣніемъ исповѣданія Христова; касательно нихъ слѣдуетъ слушаться словъ Апостола: *отлучайтесь отъ всякаго брата безчинно ходяща, а не по преданію, еже пріиша отъ насъ* (2 Сол. III, 6) или лучше—самого Бога, вызывающаго чрезъ пророка: *изыдите отъ среды ихъ, отступите и нечистотъ не прикасайтесь* (Ис. LII, 11)¹⁾. Во всѣхъ означенныхъ случаяхъ епитимія состоитъ въ лишеніи св. Причащенія, ибо написано: *не можете чашу Господню пити и чашу бѣсовскую, не можете трапезъ Господней причащатися и трапезъ бѣсовскыи* (1 Кор. X, 21), въ молитвахъ и сокрушеніи сердца, коленнопоклоненіяхъ, постѣ по силамъ несущаго епитимію и иногда въ милостыняхъ²⁾, кромѣ того для лицъ священнаго сана, епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ,—въ оставленіи своихъ мѣстъ и въ запрещеніи священнодѣйствій, для чтецовъ—въ запрещеніи читать апостоль при богослуженіи³⁾.

¹⁾ Epist. II, 143 col. 1449 CD, въ р. пер. II, 515—6.

²⁾ Epist. II, 20, 49, 95, 152, 219 col. 1177 D, 1257 C, 1348 C, 1473 B, 1661 A, въ р. пер. II, 359—360, 405, 457, 528, 630 вопр. 2.

³⁾ Epist. II, 11, 119, 191, 20, 49, 101, 152, 183 б, 203, 211, 219 col. 1149 C, 1393 C, 1581 D, 1177 D, 1257 C, 1356 C, 1473 B, 1565 A, 1617 C, 1636 D, 1660 D, въ р. пер. II, 343—4, 485, 588, 359, 406, 464, 528, 579, 607—8, 617, 630. То же и въ древнихъ правилахъ относительно дух. лицъ, виновныхъ въ отреченіи отъ Христа: Апост. пр. 62, Петра алекс. пр. 10, Василия Вел. пр. 51, анкир. соб. пр. 1—2, I всел. соб. пр. 10. Относительно же дух. лицъ, возвращавшихся послѣ соvrащенія въ ересь, они или требовали того же (см. напр. Augustini epist. 185 t. XXXIII col. 812 и др.), или различали соvrратившихся добровольно и дѣятельныхъ защитниковъ ереси, подвергая ихъ изверженію изъ клира, и соvrратившихся по нуждѣ и насилію, оставляя ихъ въ клирѣ (см. напр. Асанасія Вел. письмо къ Руеня. въ Прав. св. отг. стр. 129 и др.); въ практикѣ часто тѣ и другіе были принимаемы соборами и предстоятелями въ существъ санѣ; впрочемъ это признавалось лишь экомъ экономіи. Примѣры см. въ Двѣн. всел. соб. VII, 92—121, I. Morini Comment. de sac. eccles. ordinat. Par. 1655 Pars III exerc. 5 cap. X p. 110—115. По сравненію съ этими правилами и практикой Феодоръ въ данномъ дунѣтѣ глядеть суровѣе, какъ и замѣтилъ I. De la Vigne Pref. 62. Но, чтобы

Это запрещеніе отнюдь не освобождаетъ ни тѣхъ, ни другихъ отъ вышеуказанной срочной епитиміи, общей со всѣми¹⁾, но и по исполненіи послѣдней остается въ силѣ до возстановленія торжества православной вѣры и созванія православнаго собора, которому принадлежитъ окончательный судъ и который одинъ только можетъ дать всецѣлое разрѣшеніе²⁾. До собора, по мнѣнію Феодора, не слѣдуетъ разрѣшать никого изъ запрещенныхъ, хотя бы и отличившихся особыми подвигами за вѣру послѣ своего раскаянія³⁾. «Общимъ голосомъ еще находящихся на землѣ и недавно отошедшихъ къ Господу исповѣдниковъ, писалъ онъ, опредѣлено, чтобы священныя лица, однажды обличенныя въ еретическомъ общеніи, были отлучены отъ священнодѣйствія, до времени усмотрѣнія вышняго Промысла. Какъ же можемъ мы нарушить это правило и чрезъ принятіе одного дать законъ для всѣхъ запрещенныхъ и тѣмъ сдѣлать противное нашему божественному и первоверховному предстоителю, — а онъ не дозволяетъ такимъ даже просто благословлять общую трапезу, не только что священнодѣйствовать, — ввести въ соблазнъ прочихъ исповѣдниковъ и произвести разногласіе въ людяхъ, строго соблюдающихъ правила? Можетъ быть, нѣкоторые поспѣшили, ради стѣснительныхъ обстоятельствъ времени и по принужденію требующихъ, своимъ судомъ разрѣшить нѣкоторыхъ изъ пресвитеровъ послѣ епитиміи; но намъ отнюдь нельзя сдѣлать этого безъ предстоителя..., ибо иначе какъ обнаружится различіе между измѣнившими и неизмѣнившими истинѣ, между мужественно подвизавшимися и совсѣмъ не желавшими пострадать за благо? Гдѣ Христосъ и Веліаръ, свѣтъ и тьма, если все будетъ смѣшано, если будетъ судъ прежде суда собор-

смягчать такое сужденіе, напомнимъ, что онъ не отрицаетъ права будущаго собора даровать разрѣшеніе запрещеннымъ и только отказывается разрѣшать до того времени. Въ этомъ онъ расходится съ тѣми зилотами, которые на VII всел. соборѣ говорили безусловно противъ принятія совратившихся въ сущемъ санѣ, хотя сходятся съ ними во взглядѣ на иконоборческую ересь, какъ отреченіе отъ Христа и ниспроверженіе Его домостроительства (ср. выше, стр. 158, 895).

¹⁾ Epist. II, 215, 152, 219 col. 1649 A, 1473 B, 1660 D, въ р. пер. II, 624, 528, 630 вопр. 2 и др.

²⁾ Epist. II, 6 col. 1128, въ р. пер. II, 331; см. еще цитт. на стр. 897 въ прим. 3.

³⁾ Epist. II, 6, 11, col. 1128 D, 1149 C, въ р. пер. II, 331, 344.

наго и миръ прежде мира?»¹⁾). Впрочемъ по исполненіи епитиміи, и только по исполненіи, они могутъ, оставаясь подъ запрещеніемъ, «благословлять и благословляться, молиться и принимать за себя молитвы», совершать крестное знаменіе для благословенія общей трапезы и въ другихъ случаяхъ наравнѣ съ рядовыми монахами и не въ качествѣ священныхъ лицъ²⁾; по нуждѣ, когда не находится священныхъ лицъ, не оскверненныхъ паденіемъ или общеніемъ съ еретиками, они могутъ даже крестить, тѣмъ болѣе что по нуждѣ это разрѣшается и мірянамъ, преподавать преждеосвященные евхаристическіе Дары, тѣмъ болѣе, что по нуждѣ дозволяется и мірянамъ самимъ причащаться ими, совершать иноческое постриженіе и молитвословіе при погребеніи умершихъ, читать евангеліе на утрени и благословлять богоявленскую воду, «чтобы народы не оставались безъ слуша-

¹⁾ Epist. II, 211 col. 1636 D—1637 B, въ р. пер. II, 617.

²⁾ Epist. II, 11, 101, 152, 139 col. 1152 A, 1356 C, 1473 BC, 1444, въ р. пер. II, 344, 464, 528, 512. Въ этомъ пунктѣ Феодоръ расходится съ некоторыми изъ акривистовъ: патр. Никаноръ и некоторые другіе не дозволяли запрещеннымъ благословлять, но дозволяли дѣлать крестное знаменіе. Epist. II, 211, 152, 139 col. 1637 A, 1473 C, 1444 B, въ р. пер. II, 617, 528, 512; другіе не дозволяли и крестнаго знаменія. Полемизируя съ послѣдними, Феодоръ писалъ: «отказывать въ этомъ сестъ дѣло сусвѣрія, осуждаемаго Апостоломъ и не имѣющаго ни законности, ни братолюбія. Ибо чѣмъ они подтверждаютъ это, когда нѣтъ правила узаконяющаго это, и когда нашъ свящ. іерархъ не запрещаетъ намъ принимать это? Не значить ли это отвергать покаяніе и не признавать спасенія? Тому, кто удостоился причащаться св. Таинъ и полагать на себя крестное знаменіе, можетъ ли быть непозволительно знаменованъ крестомъ общую трапезу наединѣ или публично? Развѣ мы не знаемъ, что благой Богъ и Господь нашъ, единый безгрѣшный и взявшій грѣхи міра, дозволялъ блудницѣ касаться пречистыхъ ногъ Его, орошать ихъ слезами и мазать муромъ? Онъ вкушалъ пищу съ мытарями и у мытарей и учениками своими дѣлалъ мытарей, и нѣтъ ничего столь удобнаго Ему, какъ обращеніе отъ грѣха и любовь другъ къ другу. Это Онъ ставитъ отличительнымъ признакомъ Своихъ учениковъ, и блж. Петра послѣ отреченія Онъ объявляетъ верховнымъ между прочими апостолами. Что можетъ быть сильнѣе для доказательства въ данномъ вопросѣ? И что безразсуднѣе тѣхъ, кто невѣжественно и высокоумно не дозволяетъ дѣлать крестнаго знаменія и молиться уже исправившимся чрезъ покаяніе?» Epist. II, 139 col. 1444 BC, въ р. пер. II, 512.

ніи евангелія и непросвѣщенными¹⁾). Только тѣмъ изъ падшихъ духовныхъ лицъ, кои не подписались подъ иконоборческимъ исповѣданіемъ и не участвовали въ нечестивомъ приобщеніи, дается снисхожденіе оставленіемъ въ клиръ по исполненіи обычной епитиміи²⁾). Кто, оставаясь въ своихъ воззрѣніяхъ православнымъ, до смерти пребывалъ въ общеніи съ иконоборцами по страху или другому какому-либо побужденію, въ часъ кончины не раскаялся въ этомъ и не принявъ св. Тайны отъ православнаго, тѣхъ нельзя поминать на литургіи, равно какъ вынимать за нихъ просфору, совершать паннихиду и вообще возносить церковную молитву, кто бы они ни были, — пресвитеръ, діаконъ и чтець ли, монахъ ли, мірянинъ ли, это безразлично³⁾). Хотя бы то былъ отецъ, пишетъ Феодоръ, хотя бы мать, хотя бы братъ или кто-нибудь другой, остававшійся въ общеніи съ ересью до смерти..., не слѣдуетъ поминать его на литургіи; развѣ только каждый въ душѣ своей можетъ молиться за таковыхъ и творить за нихъ милостыни; ибо какъ можетъ тотъ, кто при жизни участвовалъ въ еретическомъ приобщеніи и погребенъ въ такомъ состояніи, быть внесенъ въ поминаніи для поминовенія при тайнодѣйствіи православныхъ? Никакъ нѣтъ!⁴⁾. «Божественное не можетъ быть обращаемо въ шутку, дабы молящійся о такомъ не услышалъ: *просите и не пріемлете, зане злы просите* (Іак. IV, 3)... *Кое общеніе святу ко тмъ* (2 Кор. VI, 14)? Не можетъ быть поставленъ въ ряду православныхъ тотъ, кто и въ послѣдній часъ не имѣлъ общенія съ православіемъ; ибо гдѣ онъ «застигнуть, тамъ и будетъ судимъ, и какое напутствіе получилъ въ жизнь вѣчную, по тому и сопричислится»⁵⁾.

¹⁾ Epist. II, 6, 203, 215 col. 1128 C, 1617 C, 1652 B, въ р. пер. II, 331, 608, 625 вопр. 11. По canon. 64, приписываемому патр. Никітору Pitra Spic. col. IV, 395 имъ не дозволяется благословлять *εὐλογίαν*, воскурять ладанъ, преподавать св. Тайны, постригать въ иночество, чытать воскресное евангеліе въ церкви.

²⁾ Epist. II, 49 col. 1257 C, въ р. п. II, 405—6.

³⁾ Epist. II, 197, 219 col. 1597 AB, 1660 C, N. pp. bibl. epist. 283 Симеону въ р. 244 monit.; P. catech. s. 129 p. 451 — 452, въ р. п. II, 596, 630, 816; I, 446.

⁴⁾ Epist. II, 219 col. 1665 D, въ р. п. II, 633—4 вопросоотв. 18,

⁵⁾ Epist. II, 197 col. 1597 AB, въ р. п. II, 596.

Иное дѣло, если таковой, хотя бы предъ кончиной, исповѣдуетъ свое паденіе и причастится св. Тайнъ отъ православнаго; онъ долженъ быть помѣщенъ въ православный помянникъ и за него могутъ быть церковныя молитвы, такъ какъ «благой Богъ нашъ, по великому челоувѣколюбію, принимаетъ кающагося и въ самый послѣдній часъ»¹⁾. «Если православный, обвиняемый еретиками въ необщеніи съ ними, перекрестится и поклонится, что имѣеть общеніе, и этимъ еретики ограничатся, не требуя ничего другого, а между тѣмъ онъ тайно имѣлъ въ мысли, что имѣеть общеніе съ православными, то это — не охворѣа, но предательство истины. Ему епитимія половинная сравнительно съ тѣмъ, кто всецѣло имѣлъ общеніе съ ересью²⁾. Если кто по убѣжденію нечестивыхъ выдастъ имъ пресвитера, который скрываетъ свой православный образъ мыслей и не поминаетъ еретика при богослуженіи, а между тѣмъ самъ причащается отъ него св. Тайнъ, то, какъ предатель истины, онъ долженъ понести епитимію — отлученіе отъ св. Тайнъ на годъ. Если кто, побожившись, что не поклонится божественной иконѣ и не принимаетъ православнаго монаха, но послѣ клятвы, сознавъ свой грѣхъ, раскается въ этомъ и станетъ тайно поклоняться, то это — тяжкое паденіе: онъ уже сдѣлался отступникомъ отъ Христа, Богородицы и святыхъ; поэтому да будетъ отлученъ отъ св. Тайнъ на 3 года, при великомъ снисхожденіи. Если кто изъ страха замажетъ икону Христа или кого-либо изъ святыхъ, тотъ да будетъ отлученъ отъ причащенія на годъ»³⁾. Кто принялъ иноческое постриженіе отъ пресвитера, оскверненнаго общеніемъ съ еретиками, и потомъ исповѣдуетъ, что погрѣшилъ этимъ, тотъ долженъ понести въ теченіе нѣкотораго времени епитимію и затѣмъ получить крестное благословеніе отъ сохранившагося чистымъ пресвитера въ утвержденіе пострига⁴⁾. Кто участвуетъ въ псалмопѣннн вѣдѣсть съ иконоборцами, но воздерживается вообще отъ церковнаго

¹⁾ Epist. II, 197, 219 col. 1596 D—1597 A, 1660 C, въ р. пер. II, 596, 630 вопросоотв. 1.

²⁾ По прав. 5 Петра алекс. тѣмъ, кто притворствомъ уклоняется отъ гоненія, епитимія 6 мѣс.

³⁾ Epist. II, 40 col. 1237 D—1240 A, въ р. пер. II, 394—5.

⁴⁾ Epist. II, 215, col. 1649 A, въ р. пер. II, 624 вопр. 6.

общенія съ ними, тѣхъ допускать до св. Причащенія, если міряне, безъ епитиміи и, если священныя лица, съ епитиміей «нисходительно (ὀκνοῦντες) ради того, что въ остальномъ они уклоняются отъ еретиковъ»¹⁾. Священныхъ лицъ, виновныхъ только въ томъ, что вкушали пищу съ еретиками или ихъ общниками, подвергать епитиміямъ вмѣстѣ съ временнымъ запрещеніемъ въ священнодѣйствіи и по исполненіи епитиміи не только допускать къ общенію въ столѣ, молитвѣ и крестномъ знаменіи, но и разрѣшать отъ запрещенія; размѣръ же епитиміи обуславливается съ одной стороны тѣмъ, съ кѣмъ они вкушали, съ другой — обстоятельствами дѣла и свойствами виновныхъ; но даже въ случаѣ общенія въ пищу съ еретикомъ-епископомъ достаточно епитиміи въ теченіе 2 или 3 Четырнадцатидесятницъ. Тѣхъ же, кто по невѣдѣнію вкушалъ пищу съ пресвитерами, вкушавшими пищу съ еретиками, не подвергать епитиміямъ, ибо «написано: великій грѣхъ, совершенный по невѣдѣнію, очистится (Лев. IV)»²⁾. Монахамъ и мірянамъ, виновнымъ въ безразличномъ обращеніи съ иконоборцами, хотя остающимся православными и причащающимися отъ православныхъ, назначать малыя епитиміи; для мірянъ напр. — «15 колѣнопреклоненій и молитвы: Господи, прости мнѣ согрѣшеніе; Господи, будь милостивъ ко мнѣ грѣшному; Господи, помилуй меня, отъ 50 до 100»³⁾. Для облегченія епитиміи вообще не возбраняется принимать въ сообщество кого-либо, кто братски согласился бы раздѣлить епитимію съ тѣмъ, на кого она наложена⁴⁾.

Хотя взглядъ Θεодора по вопросу объ епитиміяхъ за уклоненіе отъ ἀκρίβειας въ отношеніи къ иноборцамъ и ихъ общникамъ установился твердо, по крайней мѣрѣ въ важнѣйшихъ пунктахъ⁵⁾, однако онъ былъ далекъ отъ того, чтобы свои мнѣнія объ этомъ считать безспорными и обязательными для другихъ. Обык-

¹⁾ Epist. II, 219, col. 1661 D, въ р. пер. II, 631 вопр. 6.

²⁾ Epist. II, 32, 215 col. 1205 A, 1649 CD, 1653 AB, въ р. пер. II, 375, 624—5 вопр. 9, 626 вопр. 14—15.

³⁾ Epist. II, 215, 219 col. 1649 BC, 1661 CD, въ р. пер. II, 624 вопр. 8 и 631 вопр. 5.

⁴⁾ Epist. II, 40 col. 1240 B, въ р. пер. II, 395.

⁵⁾ См. его собственное свидѣтельство объ этомъ въ Epist. II, 203 col. 1617 B, въ р. пер. II, 607.

новенно онъ излагалъ ихъ въ своихъ письмахъ, вызываемый къ тому вопросами со стороны другихъ, и при этомъ неоднократно оговаривался, что даетъ свои отвѣты постороннимъ, не какъ опредѣленіе, правило или законъ (οὐχ ἁριστικῶς, κανονικῶς и νομοθετικῶς), но какъ совѣтъ (συμβουλευτικῶς), ибо «не принадлежитъ къ іерархамъ, которые въ правѣ постановлять что-либо канонически»; онъ лишь іерей, въ отношеніи въ собственнымъ ученикамъ дѣйствующій наставительно (νοοδότηκῶς, по другому сод. νομοδότηκῶς), а къ прочимъ иначе, именно, какъ сказано, предлагая имъ свое мнѣніе до времени мира, съ тѣмъ, чтобы тогда принять, что будетъ опредѣлено святѣйшимъ патріархомъ съ утвержденія св. собора»¹⁾. Поэтому онъ предоставлялъ другимъ судить и поступать въ назначеніи епитимій, какъ хотятъ²⁾; даже не отказывался поучиться отъ другихъ³⁾. Известенъ случай, что онъ взялъ назадъ одинъ изъ подобныхъ отвѣтовъ, послѣ того какъ студитъ Навикратій указалъ на его несогласіе съ правиломъ св. Петра александрійскаго⁴⁾. Онъ не хотѣлъ и публичной огласки для своихъ отвѣтовъ объ епитиміяхъ. «Осторожно передай ихъ вопрошавшимъ братьямъ, писалъ онъ Меоодию; *не всталъ бо есть въра* (2 Сол. III, 2) и не для всѣхъ это изложено, не только при причинѣ неразумія беззаконныхъ, но и по причинѣ искушеній отъ правительства»⁵⁾.

Какъ ни былъ занятъ Феодоръ борьбой съ иконоборческой партией и поддержаніемъ православной оппозиціи вмѣстѣ съ рѣшеніемъ, возникавшихъ отсюда, канонически-практическихъ вопросовъ, все-же теперь его вниманіе не въ такой мѣрѣ поглощалось этимъ, какъ во времена Льва V. Много заботъ и труда онъ посвящаетъ и игуменскому руководительству своей братіей. Въ гоненіе Льва, когда онъ содержался подъ

¹⁾ Epist. II, 6, 11, 40, 49, 152, 219 col. 1128 C, 1149 BC, 1240 C, 1260 B, 1473 AB, 1665 D; N. pp. bibl. epist. 259 p. 210, въ р. пер. II, 331, 343, 395, 406, 528, 634; 798.

²⁾ Epist. II, 101, 119, 191, 203, 219 col. 1356 D, 1393 C, 1584 A, 1617 C, 1665 D, въ р. пер. II, 464, 485, 588, 608, 634.

³⁾ Epist. II, 11, 45 col. 1152 A, 1249 B, въ р. пер. II, 344, 401.

⁴⁾ N. pp. bibl. epist. 259 p. 210, въ р. пер. II, 798.

⁵⁾ Epist. II, 215 col. 1653 C, въ р. п. II, 627. Къ объясненію того, какъ «неразуміе беззаконныхъ» можетъ быть причиною осторожности, служить, по нашему мнѣнію, Epist. II, 216 col. 1656, въ р. п. II, 627.

стражей и братія жила въ разсѣяніи вдали отъ него, онъ могъ дѣлать это лишь спорадически и большей частію не непосредственно; теперь же при условіяхъ сравнительно мирнаго времени, явилась возможность дѣйствовать методически и непосредственно, какъ нѣкогда въ студійскомъ монастырѣ. Жизнь собравшейся около него братіи приняла въ общемъ монастырскій характеръ ¹⁾; возстановились общежитіе, руководѣнья и другія обычныя занятія вмѣстѣ съ порядками монастырской дисциплины, насколько это было возможно ²⁾. Къ тому же состояніе братіи было таково, что нуждалось въ исправленіи и требовало дѣятельнаго руководства отъ игумена. Именно: въ составъ братіи входили новые, еще не дисциплинированные, члены и среди прежнихъ студитовъ обнаружился упадокъ дисциплины, такъ какъ, долгое время оставаясь безъ игуменскаго руководства и надзора старшихъ, по обстоятельствамъ гоненія проживая въ разсѣяніи и входя въ частыя сношенія съ міромъ, они, какъ и преждемъ гоненіи, отвыкали отъ уставныхъ порядковъ монастырской жизни, пріучались жить по своей волѣ и омірщались. «Настоящее гоненіе, пишетъ Феодоръ студитамъ, для однихъ послужило къ усовершенствованію въ добродѣтели, ибо они возсіяли якоже свѣтила въ міръ, слово живоотно прідержавше, въ похвалу мнѣ въ день Христовъ (Филип. II, 15—16)..; другимъ же, хотя и весьма немногимъ, оно послужило ко злу, ибо въ своевольной жизни и презрѣніи иноческаго послушанія они совершали *стыдныя своя* (Гуд. 13). Поэтому умѣстно сказать словами Писанія: *потемнѣ паче сажси оидѣ ихъ* (Пл. Іер. IV, 8). Воскликну къ нимъ: сыны беззаконныя, вы оставили Господа, извратили уставъ монашескаго житія, не правыя стези имѣете, но какъ хромые, шатаетесь склоняясь туда и сюда; вы удаляетесь отъ своихъ собратій, женолюбствуете, одни пребывая въ одиночествѣ, другіе же пріобрѣтая себѣ рабовъ, иные по корыстолюбію ведя жизнь торговцевъ... Одинъ изъ таковыхъ, какъ я узналъ, слюбившись съ дѣвицей, дошелъ до хищенія и отреченія отъ Бога» ³⁾. Какое оправданіе будутъ имѣть на страшномъ судѣ Христовомъ тѣ, кои пренебрегаютъ послуша-

¹⁾ P. catech. s. 83 p. 285, въ р. п. I, 366 и др.

²⁾ Ibid. s. 48, 107 p. 174, 369, въ р. п. I, 314, 407 и др.

³⁾ Ibid. s. 31 p. 115—116, въ р. п. I, 286—7.

нiемъ, живутъ въ одиночествѣ, бродятъ туда и сюда и покупаютъ себѣ рабовъ? Увы мнѣ несчастному! Какъ заманчиво зло? Какъ обратились вспять право шедшiе въ монашескомъ житiи?.. Виною этого грѣхъ, такъ какъ мы любострастны, сребролюбцы и, прибавлю, женолюбцы. Чтобы не было при насъ надзирателя и обличителя въ тайныхъ дѣлахъ, мы не хотимъ имѣть брата, но хотимъ уединенiя или услугъ рабовъ, какъ преданные грѣху, какъ рабы плоти и крови»¹⁾.. «Слышу о вашемъ непостоянствѣ, о вашемъ переселенiи, писалъ онъ студитамъ, жившимъ въ столицѣ,—иной переходитъ отъ брата къ брату и изъ одного мѣста въ другое; иной, что еще достойнѣе сожалѣнiя, живетъ одинъ; другой имѣетъ келью въ домѣ, гдѣ есть женщины, иной же постоянно пребываетъ въ женскомъ монастырѣ, иной поселяется тамъ и здѣсь, гдѣ есть дѣвицы, гдѣ огонь, сожигающiй не сѣно, а домъ души; нѣкоторые же, забывъ жизнь по закону, купили себѣ рабовъ и живутъ съ ними, а иные купили себѣ поля.. Когда свирѣпствовало гоненiе, то иной могъ оправдываться нуждой, впадалъ во что-либо изъ исчисленнаго мною, и нужда ради вѣры оправдывала виновнаго. Теперь же нѣтъ гонителя, нѣтъ, кто бы препятствовалъ намъ жить хорошо и вмѣстѣ съ другими, по крайней мѣрѣ, двоими»²⁾.. «Скажу и о безчинствѣ. Приглашаемые православными для псалмопѣнiй, вы собираетесь и совершаете панихиды не благопристойно, но съ словопренiями и спорами за первенство. «Ты предупредилъ и не подождаль меня, говоритъ одинъ; ты съѣлъ свой ужинъ и не пригласилъ меня; я буду кононаршить, а не ты», говоритъ другой. И это въ церкви, и это въ слухъ пригласившихъ. Отсюда гнѣвъ Божiй невидимо, недовольство и явный вредъ для пригласившихъ.. У васъ братъ спорить съ братомъ, гнѣвается, оскорбляетъ, безчинно поступаетъ предъ лицомъ всѣхъ. О безчинство! О немонашеское зрѣлище! О презрѣнiе божественныхъ заповѣдей! Потомъ обвиняютъ игумена; «такого учителя таковы и ученики», говорятъ. Не сдѣлали ли вы меня ненавистнымъ для жителей столицы? Не обращается ли доброе имя, какимъ славилось преподобное братство наше, въ противное. Вы есоритесь и враждуете, ѣдите и пьете не благоговѣнно, не мирно, но не бла-

¹⁾ Ibid. s. 13 p. 47—48, въ р. п. I, 255—6.

²⁾ Epist. II, 107 col. 1365—1368, въ р. пер. II, 470.

гочинно, не помонашески. *Аще убо ясте, аще ли пиете, аще ли ино что творите*, говоритъ Апостолъ, *вся во славу Божию творите* (1 Кор. X, 31); а вы не такъ; вы срамите св. иноческое званіе, соблазняете благочестивыхъ, а еще болѣе неблагочестивыхъ¹⁾. Правда, по словамъ Феодора, подобныхъ студитовъ было «весьма немного»²⁾, но все—же они были.

Чтобы исправить зло и задержать его распространеніе, Феодоръ пользовался всякими способами воздѣйствія на студитовъ, какіе только были въ его распоряженіи. Между прочимъ онъ возобновилъ, давно забытыя, недѣльные оглашенія къ братіи. Ко времени Михаила II относится большая часть поученій Малаго и нѣкоторыя поученія Великаго оглашеній³⁾. Въ нихъ онъ обличалъ уклоненія отъ монастырской дисциплины, предостерегалъ отъ этого исправныхъ и наставлялъ въ правилахъ иноческой жизни. Съ подобнымъ же содержаніемъ онъ посылалъ окружныя письма къ студитамъ, жившимъ въ разбѣяніи, почему нѣкоторыя изъ нихъ и надписываются, какъ «огласительныя»⁴⁾. Наконецъ, онъ писалъ частныя письма и самимъ нарушителямъ иноческаго устава, обличая, увѣщавая и угрожая⁵⁾; отъ нихъ вѣсть то гнѣвомъ и строгостью ревнителя нарушенныхъ правилъ, то нѣжностью и состраданіемъ отца, продолжающаго любить и блудныхъ сыновъ. Трудно удержаться, чтобы не привести, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя мѣста изъ нихъ въ подтвержденіе этого. «О несчастная душа моя! писалъ онъ къ братіямъ, жившимъ въ столицѣ. Какъ мнѣ не

¹⁾ Epist. II, 124 col. 1404—5; см. еще II, 131, 147 col. 1424 BD, 1461 B; P. catech. s. 9, 87, 101, 103, 120, 130 p. 33, 298—9, 347, 354, 418, 455, въ р. п. II, 490; 500—501, 522; I, 249, 372, 396, 400, 430, 448. Изъ отдѣльныхъ примѣровъ укажемъ на Акимна и Евареста [(epist. II, 88, 102 col. 1333—6, 1357, въ р. п. II, 448—450, 464), Евпреніана (P. cat. s. 9 p. 31—2; N. pp. bibl. ep. 233 p. 196, въ р. п. I, 248; II, 787), Мемвона (P. cat. s. 117 p. 404, въ р. п. I, 423), Алейма (ep. II, 105 col. 1364 AB, въ р. п. II, 468), Стефана (ep. II, 180 col. 1556—7, въ р. п. II, 573), Теофила (N. pp. bibl. ep. 93 и 94 p. 82 и 83, въ р. п. II, 699—700), Пигасія (P. cat. s. 101 p. 347, въ р. п. I, 396).

²⁾ P. cat. s. 31 p. 115—6, въ р. п. I, 286.

³⁾ Объ этомъ см. во II ч.

⁴⁾ Epist. II, 90, 98, 112, 124, 131, 140, 147; послѣднія пять—«огласительныя».

⁵⁾ Epist. II, 88, 102, 105, 107, 109, 180.

воздыхать объ этомъ? какъ мнѣ не страшиться, если не стану возвыщать правду Божию? Не обезумѣли ли вы, братья? Почему вы, рабы Господа, стали рабами страстей? Почему вы, жившіе по закону, стали жить беззаконно? Почему вы, служители Христовы, сыны огорчающіе, не оставляете порочной жизни, не пребываете въ мѣстахъ несоблазнительныхъ, не живете по два вмѣстѣ или болѣе, поапостольски? Горе одинокому? Горе непосѣдѣ! Горе женолюбцу! Горе рабу рабовъ!... Свидѣтельствую предъ Богомъ и избранными ангелами: если кто не исправится послѣ опредѣленнаго ожиданія въ теченіе нѣкотораго времени, тотъ будетъ отлученъ отъ причащенія божественныхъ Таинъ властью, данной мнѣ Господомъ надъ вами¹⁾. «Увы мнѣ! писалъ онъ студиту Аммуну. Съ самаго начала письма воздыхаю изъ глубины сердца и смѣшиваю съ чернилами слезы отъ того, что улышалъ о тебѣ, братъ... Твой грѣхъ, сынъ, есть мой грѣхъ, по дѣйствию отеческаго состраданія... Что случилось съ тобой, братъ мой? Какъ не постыдился ты хотя бы видящихъ? Какъ не устыдился ты самаго воздуха? Какъ не отвратился отъ зловонія проклятаго грѣха? Есть ли у тебя умъ? И ты живешь еще? Ты зриаешь на солнце? Ты смотришь на луну? Ты видишь звѣзды? Невозможно, невозможно выразить, какой это грѣхъ, какая тьма, какое безуміе. И о если бы на этомъ можно было остановиться!... Но, братъ, будетъ еще судъ неумолимый, огонь вѣчный, тьма кромѣшная и непроницаемая, скрежетъ зубовъ и всѣ прочія мученія, которыя послужатъ возмездіемъ и притомъ непрерывнымъ во вѣки... Итакъ, сынъ, возстань, возвратись, обновись, сбрось наложенныя на тебя врагомъ узы грѣха, отторгнись отъ Евы, приди къ незлопамятному и челоуколюбивѣйшему Іисусу... Такъ прошу тебя, сынъ, послушай, воспламенись, нанеси рану равившему тебя. Приди же, приди скоро къ намъ грѣшнымъ. Я полагаю душу свою за тебя; я поручитель за твое спасеніе; я буду врачевать тебя нѣжными лекарствами; я несчастный вмѣстѣ съ Богомъ приму тебя въ объятія лучше прежняго. Только прибѣгни, только не оставайся тамъ долѣе, но оставь Еву забавляться съ самой собою»²⁾... «Съ великой скорбью и

¹⁾ Epist. II, 107 col. 1368, въ р. п. II, 470.

²⁾ Epist. II, 88, col. 1333—1336, въ р. пер. II, 448—450.

сокрушеніемъ сердца, прибавлю—и со слезами это письмо къ тебѣ, братъ, писалъ онъ Еваресту; ибо я слышалъ, что ты умеръ грѣховной смертию... Но возвратись, сынъ мой; призываю тебя изъ глубины сердца моего, отъ внутренности, попяляющей меня, ибо твоя слава—моя, какъ наоборотъ и ерамъ... Таеъ прошу тебя, сынъ, ибо ты — сынъ мой, хотя и умеръ. Не оставайся во грѣхѣ... И я приму тебя съ распростертыми объятіями, не укоряя, но сострадая, не отягчая врачевства покаянія, но смягчая и облегчая, сколько возможно. Поспѣши же, поспѣши, прежде чѣмъ внезапно придетъ неумолимый ангелъ, жалкимъ образомъ отрѣшится тебѣ отъ тѣла и отвести на вѣчное осужденіе¹⁾. Результатомъ всего этого было то, что среди студитовъ, жившихъ при Θεодорѣ и пользовавшихся его непосредственнымъ руководствомъ, опять возстановилась строгая дисциплина²⁾. Случалось, что исправлялись и нѣкоторые изъ тѣхъ, кои жили вдали отъ него³⁾, и во всякомъ случаѣ многіе, еще не растлѣнные грѣхомъ, удерживались отъ соблазновъ его обличеніями и увѣщаніями. Но все-же среди студитовъ расскіянія не возможно было, безъ измѣненія вѣншихъ условій жизни, вполне искоренить обнаружившуюся порчу, и Θεодору не удалось это; до самой смерти своей онъ продолжалъ сѣтовать, узнавая о повторяющихся случаяхъ нарушенія иноческихъ правилъ между ними⁴⁾.

Даже и при игуменскихъ заботахъ Θεодоръ находилъ время на многія постороннія дѣла самаго разнообразнаго характера.

¹⁾ Epist. II, 102 col. 1356—7 A, 1360, въ р. пер. II, 464—5.

²⁾ См. P. catech. s. 22, 81, 120 p. 79, 279, 418, въ р. пер. I, 270, 363, 448 и др.

³⁾ Напр. Аммувъ. Epist. II, 141 col. 1445—8, въ р. п. II, 514. Хотя его обращеніе совершилось стараніями X куратора, но вѣроятно не безъ вліянія увѣщаній Θεодора.

⁴⁾ Иногда, обличая такіа нарушенія, Θεодоръ оговаривался, что эти обличенія не касаются братіи, живущей при немъ, такъ какъ она благочинна, P. catech. s. 120, 130 l. c.; этимъ онъ даетъ знать, что порча обнаруживалась преимущественно, если не исключительно, среди студитовъ расскіянія, жившихъ вдали отъ него. «Что я, несчастный, могу сдѣлать для всѣхъ таковыхъ, сѣтовалъ онъ въ P. catech. s. 31 p. 117, въ р. пер. I, 287, пребывая въ одномъ мѣстѣ. Что иное, какъ не плакать, заклинять и возвѣщать грядущій мечъ?»

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ это исходило изъ его собственной инициативы; такъ напр. онъ, насколько могъ въ своемъ положеніи изгнанника, собиралъ пожертвованія на нужды бѣдствовавшей іерусалимской патріархіи¹⁾; или напр. узнавъ, что среди олимпійскихъ монаховъ происходятъ ожесточенные споры и раздѣленіе ради нѣкоторыхъ еретическихъ и суевѣрныхъ мнѣній, именно — будто пресвятая Дѣва существовала прежде вѣковъ, будто Господь не былъ распятъ, будто бѣсы послѣ суда будутъ восстановлены въ прежнемъ блаженномъ состояніи, будто монахи могутъ избавить отъ наказанія за гробомъ 150 осужденныхъ и будто, такъ называемая, Антоніева книга, въ дѣйствительности содержащая много богохульнаго, достойна принятія, и услышавъ, что главнымъ виновникомъ всего этого называютъ пустыяника Θεоктиста, онъ настойчиво неоднократно письмами и чрезъ посредство Іоанннннн Великаго, извѣстнѣйшаго авторитета на Олимпѣ, убѣждалъ Θεоктиста оправдаться отъ обвиненій или, если виновенъ, исправиться и тѣмъ содѣйствовать прекращенію раздѣленія; это дѣло, задержанное возстаніемъ Θомы и удаленіемъ Θεодора въ столицу, тянулось не мене трехъ лѣтъ (821—823) и закончилось такъ, какъ желалъ онъ²⁾. Но большею частію его вызывали на постороннія дѣла другіе. Мы уже знаемъ, какой популярностью пользовался Θεодоръ въ 821 году; эта популярность возрастала съ каждымъ годомъ. Не только простые смертные, но и сановники, епископы и патріархи выражали ему свое почитеніе и расточали похвалы; такъ эксимператрица Марія превозносила его чрезмѣрными по-

¹⁾ Epist. II, 121 col. 1397 B, въ р. п. II, 487. Въ нач. IX в. іерусал. храмъ Воскресенія, палестинскіе монастыри и церкви были разграблены и разорены арабами. Theophan. 499, Syn. Metaphr. Vita Theod. Grar. 11 col. 661 D; патріархія, нуждаясь въ деньгахъ, обращалась за пожертвованіями къ православнымъ Востока и Запада. Vita Mich. Synec. 232. Часть пожертвованій предназначалась на задуманное тогда возобновленіе купола на храмѣ Воскресенія. Δολοῦσιν Ἱεροσ. Παραλειπομ. ἐκ τῆς ἱστορ. περί τ. ἐν Ἱεροσ. πατρικῆς. VII, 8 § 4 въ Παλαδολ.—Κεραι. Ἀνάλ. Ἱεροσ. σταθ. I, 232 — 233, въ р. пер. въ Сообщ. Имп. Прав. Палест. Общ. 1896 ѡебр. 24—26.

²⁾ Epist. II, 116, 138, 166 col. 1385 — 8, 1440—1441, 1525—9, въ р. п. II, 480—481, 510—511, 557—8.

³⁾ См. въ epist. II, 84, 119, 139, 142, 157, 163, 172, 181, 184, 187, 203, 211 и друг.

хвалами»¹⁾; протонотарій Исихій называлъ его «свѣтильникомъ горящимъ и свѣтящимъ (по Иоан. V, 35), отъ коего просвѣщался, и источникомъ пресвѣтло текущимъ, изъ коего черпалъ спасительное слово»²⁾; іерусалимскій патріархъ Фома почтилъ его «такими высокими похвалами, что Феодоръ едва дерзалъ думать, чтобы онѣ относились къ нему, а не къ кому-либо изъ доблестивѣйшихъ мужей, напр. святѣйшему патріарху»³⁾; патр. Никифоръ при свиданіи оказывалъ ему почтеніе⁴⁾. Епископы, проживавшіе въ изгнаніи въ Херсонѣ, присылали къ нему, какъ и къ Никифору, особаго депутата для выраженія своего привѣтствія и, вѣроятно, съ какими-либо вопросами или предложеніями⁵⁾. «Петръ, великій въ подвижничествѣ и сіявшій свѣтомъ чудотвореній, справедливо прозванный за свое чрезвычайное воздержаніе въ пищу Авукисомъ, приходилъ къ нему въ Крискентіеву мѣстность изъ своего жилища близъ горы Олимпъ съ жалобой на тѣхъ, кто порицалъ его жизнь и называлъ его волшебникомъ за совершаемыя чудеса. Великій свѣтильникъ мудрости, принявъ его и тщательно разспросивъ о его вѣрѣ и жизни и убѣдившись, что въ томъ и въ другомъ отношеніи онъ — совершенный въ Господѣ служитель Христовъ, кротко посоветывалъ ему» умѣрить свое воздержаніе, а порицавшимъ его рекомендовалъ «лучше обращать вниманіе на собственные недостатки и впредь воздерживаться отъ осужденій святаго старца, чтобы чрезъ вражду къ подвижнику Христову не оказаться оскорбителями Духа истины, дѣйствующаго въ немъ»⁶⁾. И это не единственный случай. Вообще, какъ мы видѣли выше, гдѣ бы Феодоръ ни жилъ, отовсюду во множествѣ приходили къ нему лица разныхъ званій и положеній, чтобы принять благословеніе и совѣты. По прежнему иные обращались къ нему

¹⁾ Epist. II, 181 col. 1560 C, въ р. п. II, 575.

²⁾ Epist. II, 172 col. 1540 A, въ р. п. II, 564.

³⁾ Epist. II, 121 col. 1396 C, въ р. пер. II, 486.

⁴⁾ Vita A n. 120, B n. 61—62 col. 221—224, 320—321, въ р. пер. I, 61—2, 113—4, Vita C n. 120 въ прил. стр. LXXXIV; Vita Nicol. Stud. 892 A.

⁵⁾ Epist. II, 92 col. 1344 AB, въ р. пер. II, 454.

⁶⁾ Vita B n. 59, A n. 117 col. 316—317, 220, въ р. пер. I, 111—2, 59—60, Vita C n. 117 въ прилож. стр. LXXXII—LXXXIII. По догадкѣ Van den Gheyn'a въ Act. ss. postemb. II, 1 р. 323 п. 28 это, мож. быть, Петръ игумень Агройскій, изъ киневид св. Захарія.

черезъ посредство другихъ или письменно и при этомъ съ самыми разнообразными просьбами, вопросами и недоумѣніями какъ къ *divino oraculo*, по выраженію Баронія¹⁾. Одни напр. предлагали вопросы, касающіеся иконопочитанія²⁾; другіе спрашивали: какъ избѣгать общенія съ иконоборцами и падшими и какія назначать епитиміи виновнымъ въ общеніи съ ними — можетъ ли рядовой монахъ назначать епитиміи? можетъ ли монахъ сама пить св. воду за неимѣніемъ священника или монаха? слѣдуетъ ли принимать православныхъ пресвитеровъ, рукоположенныхъ въ Италиі? и т. д.³⁾. Многіе, по особому долѣрью и благоговѣнію къ нему, хотѣли отъ него именно принять епитимію за нарушеніе *ἀκριβείας* въ отношеніи къ еретикамъ и падшимъ и къ нему обращались за этимъ или у него просили разрѣшенія назначенной епитиміи⁴⁾; къ нему приходилъ и у него просилъ себѣ епитиміи даже епископъ хіосскій — не смотря на свой санъ⁵⁾; а какой-то монахъ Діонисій къ нему обращался за епитиміей, послѣ того какъ уже принялъ епитимію отъ архіепа. диррахійскаго, исповѣдника Антонія⁶⁾. Духовныя дѣти и другія лица испрашивали у него епитиміи и разрѣшенія отъ нихъ также и за другія вины, напр. за вѣнчаніе второбрачнаго⁷⁾, нарушеніе права церковнаго убѣжища⁸⁾ и пр. Студитъ Аеанасій просилъ его письма въ разъясненіе того, подлежатъ ли и какимъ епитиміямъ родственники самоубійцы⁹⁾. Нѣкоторые прибѣгали къ нему за объясненіемъ недоумѣнныхъ мѣстъ св. Писанія¹⁰⁾. Секелларій Левъ освѣдомлялся о его мнѣніи относительно наказанія виновныхъ въ бунтѣ Оомы¹¹⁾; ипатъ Дямитрій просилъ его разрѣшить недоумѣніе: почему импер.

¹⁾ Baronii Annal. an. 809 n. 43, an. 816 n. 24 t. XIII p. 439, 547.

²⁾ Epist. II, 84, 85, 167.

³⁾ Epist. II, 40, 101, 119, 172, 191, 197, 215, 216, 219; N. pp. bibl. epist. 263.

⁴⁾ Epist. II, 152, 95 col. 1473 A, 1348, въ р. п. II, 528, 457 и др.

⁵⁾ Epist. II, 183 б. col. 1564 D—1565 A, въ р. п. II, 578—9.

⁶⁾ Epist. II, 209 col. 1632 A, въ р. пер. II, 614.

⁷⁾ Epist. II, 191, 201.

⁸⁾ Epist. II, 202.

⁹⁾ Epist. II, 153 col. 1476 A, въ р. пер. II, 529.

¹⁰⁾ Epist. II, 160, 173, 184.

¹¹⁾ См. выше, стр. 862,

Константинъ VI, который былъ православнымъ и поминается въ церкви, называется у акривистовъ «вторымъ Иродомъ»? ¹⁾. Инокія Марія, жена импер. Константина VI, совѣтывалась съ нимъ о томъ, должна ли она слѣдовать во дворецъ за своей дочерью Евфросиною, которая сдѣлалась женою импер. Михаила II, и оставить монастырь ²⁾. Григорій студитъ искалъ у него отвѣта на вопросы какого-то ксенодоха: «откуда предано отречься отъ міра и дѣлаться монахомъ?» и дозвоительно ли юношамъ по достиженіи законнаго возраста слагать съ себя иночество ³⁾. Пресвитеръ Илія спрашивалъ его о постриженіи въ иночество дѣтей ⁴⁾; протонотарій Исихій—о томъ, можно ли выдать замужъ дочь, еще до рожденія обреченную на иноческое постриженіе, и взамѣнъ ея постричь другую дочь ⁵⁾; патриція Ирина—о томъ, можетъ ли она обратить женскій монастырь въ мужской ⁶⁾; игуменья Евфросина—о томъ, не предосудительно ли отпустить изъ монастыря иновию, не желающую тамъ оставаться ⁷⁾. Готскій архимандритъ, монахъ Василій, неизвѣстная игуменья и другіе просили у него наставленій въ правилахъ иноческой жизни ⁸⁾. Игуменья Ирина, умирая, испросила у него обѣщаніе пещись о ея монастырѣ; ея дочь и преемница, игуменья Евфросина ввѣрила себя его руководительству ⁹⁾.

¹⁾ Epist. II, 218.

²⁾ Epist. II, 181 col. 1561 A, въ р. пер. II, 576. Объ этомъ бракѣ см. Genes. 1052 BC; Theoph. Cont. II, 24 col. 92—93; Sym. Mag. Annal.—Mich. 1 col. 681 B; Cedren. 980 AB; Zonar. XV, 24 col. 1389 C—1392 A; Theod. Stud. P. catech. s. 74 p. 258; Б. Меліоранскаго Нѣск. сл. о ркк. прилож. стр. 53—62; Изъ сем. вѣст. 1—37. Къ хронологіи его см. у насъ ч. II гл. XIII хронол. II, 218 п.

³⁾ Epist. II, 165.

⁴⁾ Epist. II, 183.

⁵⁾ Epist. II, 172.

⁶⁾ Epist. II, 192.

⁷⁾ Epist. II, 196.

⁸⁾ Epist. II, 164, 182, 135.

⁹⁾ Epist. II, 113, 150, 177 col. 1380 BC, 1468 A, 1549 A, въ р. п. II, 477, 525, 569. X. Лопаревъ Опис. в. ркк. 351 прим. признаетъ Ирину дочерью, а Меліоранскій Нѣск. сл. о ркк. 61—62 съ увѣренностью—сестрой импер. Маріи и Константина VI; во всякомъ случаѣ она—арянка и царскаго рода (Epist. II, 113 col. 1377 C). Меліоранскій *ibid.* отождествляетъ игуменью Ирину съ патриціей Ириной, къ которой Феодоръ писалъ письма

Патрицій Феодоръ-болгаринъ, новообращенный изъ язычества, хотѣлъ бы видѣться и бесѣдовать съ нимъ или письменно получить отъ него наставленія въ вѣрѣ и нравственной жизни, хотя не былъ лично знакомъ съ нимъ¹⁾; спагарій Евдокимъ изливалъ предъ нимъ свою страждущую душу и искалъ у него

I, 55, II, 68, 175, 192 и др.; какъ и Гардиеръ (р. 215 not. 3), кажется это ошибочнымъ. Правда, Ирина патриція такъ же, какъ Ирина игуменья, происходила съ Востока, была въ замужествѣ за патриціемъ, занимала высокое положеніе и имѣла дочь. Но 1) Ирину патрицію Феодоръ зналъ задолго до времени Михаила, какъ свидѣлствуютъ его письма къ ней, а Ирину игуменью онъ узналъ «поздно», именно не задолго до ея кончины, послѣдовавшей въ царствованіе Михаила II (по Меліоранск. около 821 г.), и узналъ очень недостаточно, epist. II, 113 col. 1377 B, въ р. п. II, 476. 2) Объ Иринѣ патриціи онъ зналъ, какъ объ исповѣданцѣ, хотя временно и павшей, но затѣмъ много пострадавшей за иконопочитаніе; а похваляя всячески умершую игуменью Ирину въ epist. II, 113, онъ умалчиваетъ о ея страданіяхъ за иконопочитаніе, что было бы страннымъ, если бы она была тождественна съ той, и притомъ похваляетъ такими словами (col. 1377 D), которыя какъ будто исключаютъ мысль о бывшемъ паденіи ея. 3) Единственная (epist. II, 68 col. 1296 D) дочь патриціи Ирины умерла раньше матери, epist. II, 192 col. 1564 B, въ р. пер. II, 589, а Евфросина, дочь игум. Ирины (см. ниже), пережила свою мать, epist. II, 113 и др. Также намъ кажется ошибочнымъ и предположеніе Меліоранскаго *ibid.*, что эта Евфросина, упоминаемая въ epist. II, 104, 113, 115, 118, 123, 134, 150, 177 и 196 въ качествѣ инокини и затѣмъ игуменѣ, тождественна съ Евфросиною, дочерью импер. Маріи, и была племянницею игум. Ирины. 1) Игум. Ирину (ея имя см. въ epist. II, 113, 118 col. 1377 C, 1392 C и др.) Феодоръ называетъ не только матерью Евфросины, но матерью въ обоихъ отношеніяхъ (ἀφοσίωσιν), т. е. по духу и тѣлу, какъ его матерью только «по духу», epist. II, 134 col. 1429 A, ѿ Евфросину—ἀδελφοπρότερον Ирины epist. II, 113 col. 1380 C. Недоразумѣніе, высказываемое Меліоранскимъ 62 по поводу названія Евфросины въ II, 113 col. 1380 A *ἡ μόνη ἐν σαρκί*, что онъ переводитъ «сноха по плоти» Ирины, можетъ быть устранено, если переведемъ: «невѣста по плоти», какъ въ р. перев. писемъ стр. II, 477, т. е. невѣста—дѣва; ср. epist. II, 150 col. 1468 B, 1469 C. 2) Монастырь, гдѣ жила эта Евфросина, находился въ столицѣ, если въ epist. II, 177 col. 1549 B ἐν τῇ Βασιλεύσει понимать въ ближайшемъ смыслѣ; а Евфросина, дочь Маріи, жила въ монастырѣ на о. Принкипо, см. выше, стр. 352 прим. 3. 3) Во всѣхъ источникахъ, сообщающихъ о бракѣ Михаила съ Евфросиною (см. выше стр. 912 прим. 2), она называется монашествующею, а не игуменьею.

¹⁾ Epist. II, 163.

разрѣшенія своихъ сомнѣній въ надобности и пользѣ молитвы для грѣшника ¹⁾); ксенодохъ Феодоръ, ктиторъ Филофеей и другіе просили у него наставленій въ жизни ²⁾. И т. д. и т. д. Феодоръ и въ устныхъ бесѣдахъ съ посвѣтителями, и въ письмахъ отвѣчалъ на всѣ эти и подобныя просьбы. Въ числѣ сохранившихся писемъ его изъ времени Михаила II немного менѣе половины именно такихъ писемъ съ особымъ содержаніемъ. Рѣшая предлагаемые вопросы и недоумѣнія, онъ въ то же время продолжалъ давать государственнымъ чиновникамъ и другимъ мірянамъ христіанскіе совѣты относительно исполненія служебныхъ обязанностей и общія религіознонравственныя наставленія ³⁾; пныхъ утѣпать въ семейномъ горѣ ⁴⁾); монашествующимъ и желавшимъ принять монашество преподавалъ наставленія въ иноческой жизни; въ особенности часто онъ писалъ Евфросиніи и сестрамъ ея монастыря согласно своему обѣщанію заботиться о нихъ ⁵⁾. И нужно думать, что большинство его отвѣтовъ, наставленій и совѣтовъ принимались со всею почитательностью и не оставались безъ дѣйствія. Извѣстно, что его почитатели, благоговѣя предъ его личностью, «за великое пріобрѣтеніе (κέρδος) считали полученіе отъ него писемъ» ⁶⁾ и мнѣніе, высказываемое имъ хотя бы въ интимномъ кружкѣ по какому-либо вопросу, интересовавшему общество, съ необычайной быстротой пріобрѣтало широкую огласку: «за нѣсколько дней тому назадъ, жаловался онъ въ одномъ изъ огласительныхъ поученій братіи, я говорилъ вамъ кое-что тайно, и тотчасъ же мое слово разгласилось съ одной стороны до Константинополя, съ другой — до Прусы» ⁷⁾. Въ этомъ сказывалась безспорно великая его общественная сила.

Въ концѣ 823 г. или въ 824 г. случилось событіе въ семейной жизни императора, которое грозило поднять на ноги

¹⁾ Epist. II, 193.

²⁾ Epist. II, 122, 174 др.

³⁾ Epist. II, 99, 114, 117, 120, 122, 128, 148, 175, 195, 207.

⁴⁾ Epist. II, 110, 144, 145, 149, 176, 185, 186, 188, 193, 206, 214.

⁵⁾ Epist. II, 93, 103, 104, 115, 118, 125, 126, 130, 132, 134, 135, 137, 146, 150, 156, 159, 164, 165, 177, 179, 182, 193, 196, 210.

⁶⁾ Epist. II, 191 col. 1581 A, въ р. пер. II, 587.

⁷⁾ P. catech. s. 117 p. 405, въ р. п. I, 424.

нартію зилотовъ и вызвать въ той или другой формѣ протестъ со стороны Θεодора, испытаннаго борца за церковныя правила. Разумѣемъ второй бракъ Михаила II на Евфросинѣ. Съ точки зрѣнія церковныхъ правилъ онъ былъ вдвойнѣ предосудителенъ. Во-первыхъ Михаилъ былъ еретикъ или во всякомъ случаѣ человекъ «извращенной вѣры», какъ выражался о немъ Θεодоръ¹⁾, Евфросина же была православною; а по 10 и 31 прав. лаодикійскаго и 72 прав. трулльскаго соборовъ бракъ православною съ еретикомъ признается незаконнымъ и долженъ быть расторгнутъ; ослушникамъ же угрожается отлученіемъ отъ церкви. Во-вторыхъ Евфросина до этого брака была инокиней и жила въ монастырѣ; а по 18, 19, 60 прав. Василіи Вел., 19 прав. антирресскаго и 44 прав. трулльскаго соборовъ запрещается монашествующимъ и давшимъ обѣтъ дѣвства нарушать его и вступать въ бракъ, вступившимъ же назначается епитимія или второбрачныхъ, или блудодействующихъ, или прелюбодѣйствующихъ и даже по 16 прав. IV вселенскаго собора отлученіе отъ церковнаго общенія²⁾. Въ глазахъ Θεодора точно такъ же казалось предосудительнымъ монашествующимъ слагать монашество и возвращаться въ міръ, тѣмъ болѣе вступать въ бракъ (см. выше, стр. 451). Не иначе Θεодоръ посмотрѣлъ и на бракъ Евфросины. Поэтому онъ не могъ оставаться равнодушнымъ и не осудить его, какъ не оставался въ свое время равнодушнымъ предъ незаконнымъ бракомъ Константина VI или незаконнымъ возстановленіемъ въ санъ пресвитера Іосифа, справедливо усматривая и теперь, какъ прежде, соблазнъ для всего общества съ высоты императорскаго престола. Въ этомъ смыслѣ онъ говорилъ въ одномъ изъ огласительныхъ поученій своей братіи:

¹⁾ Ibid. s. 74 p. 258, въ р. пер. I, 353.

²⁾ По толкованію Вальсамона Прав. всел. соб. стр. 433, это послѣднее — тогда, когда виновные не оставляютъ брачнаго сожитія. По canon. 33, припис. патр. Никифору, «если кто слагаетъ св. (иноческій) образъ и не исправляется, того не слѣдуетъ принимать въ домъ, визитовать съ нимъ циду и даже давать ему житейское привѣтствіе», а по canon. 75 монахъ, вступившій въ бракъ и не желающій возвратиться въ монастырь, подвергается анаеміи, насильственно облачается въ иноческій образъ и заключается въ монастырь. Pitra Spic. sol. IV, 388, 397. Ср. Iustiniani nov. 155 (123) c. 42.

«что и нынѣ есть сыны непокоривые (Еф. V, 6), примѣровъ этого много; одинъ и главнѣйшій изъ нихъ — въ лицѣ императора, не только по извращенной вѣрѣ, но и потому, что незаконно ввелъ въ домъ жену. Какъ не воздыхать объ этомъ, какъ не скорбѣть? Опять въ церкви Божіей явился соблазнь... Развѣ вы не знаете, братья, что случилось съ Константиномъ, отцомъ нынѣ отвергшей монашеской обѣты и облеченной въ царское достоинство? Не прелюбодѣніе ли вопреки слову Господню, потому что отвергъ законно обрученную ему жену и ввелъ другую? Не возгорѣлись ли ради этого гоненія и смуты въ церкви Божіей? Зло, отъ одного перешедшее на многихъ, не нанесло ли вредъ нашей странѣ? То же самое представляется и нынѣ имѣющему умъ и предпочитающему страдать за истину, между тѣмъ какъ прочимъ, кто ротоуѣнничаетъ на настоящее или, лучше сказать, кто раболѣпствуетъ предъ властію и всегда сообразуется съ ея мнѣніемъ, советамъ ить заботы объ этомъ. Мы же, братья, да будемъ тверды въ неизмѣнной вѣрѣ и непреклонны въ правомъ сужденіи о заповѣдяхъ, отнюдь не обольщаясь краснбайствомъ нѣкоторыхъ...¹⁾ И эксимператрицѣ Маріи-ипоклицѣ, когда она спрашивала, слѣдуетъ ли ей идти за дочерью во дворецъ, онъ писалъ: «другіе будутъ говорить иначе, именно чтобы мать слѣдовала за дочерью, ибо это бываетъ, говорить, и у звѣрей по естественному влеченію. Пусть кто-нибудь думаетъ такъ; мы же униженные скажемъ слова Господа: *кто есть мати моя и кто суть братія моя* (Мф. XII, 48) и еще: *аще кто урядетъ ко Мнѣ и не возненавидитъ дщери, ильсть Мене достоина* (Лук. XIV, 26). Что же слѣдуетъ отсюда? То, чтобы твое благочестіе оставалось дома, когда августа занимаетъ дворецъ; въ этомъ является евангельскій мечъ, производящій разсѣченіе»²⁾. Но онъ не хотѣлъ, потому что, не будучи іерархомъ, не считалъ себя призваннымъ, выступать на путь открытой оппозиціи съ публичнымъ осужденіемъ совершившагося брака, пока не будетъ вызванъ къ этому другими. Какъ и въ первоначальной исторіи своихъ протестовъ при импер. Константинѣ VI и Никифорѣ, онъ думалъ ограничиться молчаніемъ, лишь предъ братіей своей высказавши осужденіе, по праву и

¹⁾ P. catech. s. 74 p. 257—258, въ р. пер. II, 353.

²⁾ Epist. II, 181 col. 1561, въ р. пер. II, 576.

долгу идумена, и вѣроятно при этомъ уклонялся отъ общенія съ Евфросиною (а отъ общенія съ императоромъ онъ и прежде уклонялся, какъ съ еретикомъ). «На первыхъ порахъ будемъ хранить молчаніе, предупреждалъ онъ свою братію; ибо смѣсляй въ то время премолчитъ, яко время лукаво есть (Ам. V, 13), говоритъ Писаніе»¹⁾; вынужденный писать о своемъ мнѣніи Маріи, онъ и ее предупреждалъ, что дѣлаеть это секретно, «какъ бы на ухо бесѣдуя и съ сердечной тревогой»²⁾. Однако, зналъ, какъ подслушивалось и быстро разглашалось всякое слово Θεодора, можно было опасаться, что высказанное имъ осужденіе донесется до императорскаго двора и начнутся псытанія, а за ними и гласное движеніе. Θεодоръ готовился и готовилъ студитовъ къ этому. «Будемъ готовы, ввухалъ онъ,... мужественно все претерпѣть и ничего не предпочитать любви Христовой, чтобы сказать подобно Давиду: *Господь мнѣ помощникъ и не убоюсь, что сотворитъ мнѣ человекъ* (Пс. СХVII, 6) и подобно Апостолу: *мнѣ еже жити, Христосъ и еже умрети, пріобрѣтеніе есть* (Филип. I, 21). *Горе міру отъ соблазвъ*, говоритъ Писаніе, *нужда бо есть пріити соблазномъ* (Мѡ. XVIII, 7), чтобы обнаружилась достойные. Видишь ли, что, когда соблазны, тогда обнаруживаются избранныи Божіи? когда огонь испытаній, тогда души является чистой, подобно золоту? И если бы мы не были испытаны бѣдствіями, то были бы какъ неумѣющіе сражаться; а такъ какъ мы ввусили этого блага не разъ, не два, но много разъ и намъ было дано страдать за Христа, то, братья, отнюдь не смутимся и не скажемъ: опять испытаніе? Да, опять испытаніе; ибо не окончилась брань невидимыхъ враговъ противъ крови и плоти; не окончено поприще богопослѣдователей. Оно тогда только окончится, когда преставимся отсюда; а пока мы во плоти, непремѣнно предстоятъ псытанія и борьба. Никто изъ святыхъ не отступалъ во время испытаній и не памѣнялъ терпѣнію въ скорбахъ. Но Давидъ говоритъ: *скорби и нужди обрѣтоша мя; заповѣди Твоя поученіе мое* (Пс. СХVIII, 143); Иеремія: *азъ же не утрудихся, тебѣ послѣдуяй, и дне человека не пожелахъ* (Іер. XVII, 16) и Апостолъ говоритъ: *сладишь похваляюся въ немощехъ моихъ, да вселится въ мя сила Христова*;

¹⁾ P. catech. s. 74 p. 258, въ р. ц. I, 353.

²⁾ Epist. II, 181 col. 1661, въ р. пер. II, 576.

тѣмъ бо благоволю въ немощехъ, въ досажденіихъ, въ бѣдахъ, въ изнаниихъ, въ тѣснотахъ по Христу; егда бо немоществую, тогда силенъ есмь (2 Кор. XII, 9—10). И такъ и намъ нужно быть въ такомъ же расположеніи духа и такъ говорить, имѣя Христа помощникомъ и сподвижникомъ въ борьбѣ; ибо Онъ говоритъ: *не оставляю тебе, ниже презрю тя* (I. Нав. I, 5) и *аще Богъ по насъ, кто на ны* (Рим. VIII, 31)? И если для многихъ радостно сражаться за тѣлеснаго царя, то насколько болѣе для насъ — подвизаться за Царя всѣхъ? И такъ да пребываемъ, братья, въ этомъ рѣшеніи, наступитъ ли, или не наступитъ испытаніе... Въ испытаніяхъ вѣнцы и въ войнѣ побѣдныя трофеи; и тотъ, кто много претерпѣлъ, конечно получить и много награды...¹⁾ Бъ благополучію студитовъ дѣло не приняло такого оборота, какового можно было опасаться; потому ли, что императоръ, если узналъ объ осужденіи его брака Феодоромъ, не придавалъ этому серьезнаго практическаго значенія, потому ли, что, вѣрный своей политикѣ терпимости и мира, не хотѣлъ раздувать изъ-за этого бурю оппозиціи репрессивными мѣрами, или почему либо иному, остается для насъ неизвѣстнымъ.

Въ высшей степени нервная, кипучая натура Феодора, заставлявшая его съ особенной интенсивностью переживать всевозможныя внутреннія движенія души, его неустанная и широкая дѣятельность, суровыя аскетическія подвиги съ юныхъ лѣтъ и до смерти, тяжкія лишенія и физическія страданія въ неоднократно ссылахъ и продолжительныхъ заключеніяхъ подточили его здоровье, и можно удивляться, какъ при такихъ условіяхъ онъ еще дожилъ до 67 лѣтъ. Высокій ростомъ и худой, съ желтовато-блѣднымъ цвѣтомъ лица²⁾, онъ самымъ видомъ своимъ свидѣтельствовалъ о своей болѣзненности и не рѣдко

¹⁾ P. catech. s. 74 p. 259—260, въ р. п. I, 353—4.

²⁾ Vita A n. 113, B n. 56, 63 col. 216 C, 313 A, 321 C, въ р. п. I, 57, 109, 114; Vita C n. 113 въ прил. стр. LXXX; Synax. 11 ноября Migne XCIX, 101 D; Synax. eccl. constp. col. 215 lin. 33—34; греч. и слав. стиши. прол. 11 ноября. Въ славянскихъ спискахъ житія ошибочно говорится, что онъ былъ малъ ростомъ, Маварія Чет.—Мин. 11 ноября стр. 428, отсюда Дмитрій Рост. XI, 123. Эта ошибка явилась вслѣдствіе или неправильности въ греческомъ текстѣ рукоп. житія, съ котораго сдѣланъ первоначальный славянскій переводъ, или отъ неправильнаго прочтенія греч. рукописи переводчикомъ (μικρός, вм. μακρός).

говорилъ о ней въ своихъ письмахъ и поученіяхъ. Дѣйстви- тельно онъ давно страдалъ хронической болѣзью желудка; съ лѣтами ея острые приступы повторялись чаще и чаще, при- чиняя ему, какъ онъ самъ свидѣтельствовалъ, мучительнѣйшія боли каждый разъ въ теченіе нѣсколькихъ дней¹⁾; иногда бы- вали такія состоянія, что онъ ожидалъ себѣ смерти и дѣлалъ предсмертное завѣщаніе ученикамъ²⁾. Въ 826 г., на 67-мъ году жизни, эта болѣзнь свела его въ могилу. О послѣднихъ дняхъ его жизни и кончинѣ мы имѣемъ подробный рассказъ очевидца, студита Навкратія, въ его окружномъ посланіи къ студитамъ; его повторяютъ и біографы Θεодора. Почти за годъ до своей кончины онъ сталъ чувствовать ея приближеніе, и хотя «все время его жизни, по словамъ Навкратія, было не чѣмъ инымъ, какъ размышленіемъ о смерти и желаніемъ *разршиться и со Христомъ быти* (Филип. I, 23)», но въ этотъ послѣдній годъ «онъ особенно готовилъ себя къ исходу» и не разъ спрашивалъ своихъ учениковъ, въ особенности Навкратія: «не забыли ли мы чегонибудь изъ того, что необходимо должны были бы ска- зать? Не забыли ли мы чего-нибудь изъ своихъ обязанностей?»³⁾. Въ концѣ октября 826 г. ему сдѣлалось очень плохо и съ 31 октября онъ слегъ въ постель. Мучительныя боли въ области желудка, смѣнявшіяся лихорадочныя состоянія — ознобъ и сильный жаръ, и отсутствіе аппетита совершенно осла- били его и такъ измѣнили, что онъ «казался почти мертвымъ».

¹⁾ Epist. Naur. 1836 A; Vita B n. 64, A n. 93 col. D 321, 197—200 A, въ р. п. I, 115, 48; P. cat. s. 37, 126 p. 136—7, 438; M. kat. изд. А. К. л. 7, 33, 43, 114 с. 39, 238, 312, 846; M. Кат. патм. р. № 111 п. 44; M. cat. s. 16, 28, 33, 41 p. 43, 77, 91, 113 и 114; epist. I, 57, II, 127 col. 1116 A, 1412 A; N. pp. bibl. ep. 63 p. 52, въ р. п. I, 297, 440; 676, 742, 766, 942; 558; 555, II, 24, 52, I, 557; II, 322, 494, 675.

²⁾ Epist. II, 22 col. 1185 D, testam. col. 1813 A; M. kat. изд. А. К. л. 118 с. 882—883, въ р. п. II, 364, 853; I, 954.

³⁾ Naur. epist. 1841 BC. Vita A n. 126 и B n. 65 col. 225 — 228 и 324, въ р. пер. I, 63, 116, Vita C n. 126 въ прил. стр. LXXXVII приуро- чиваютъ эту бесѣду съ Навкратіемъ къ 4 ноябрю 826 г.; но это произвольно: въ рассказѣ о послѣднихъ дняхъ Θεодора оба житія вообще слѣдуютъ по- слѣдую Навкратія, тамъ же эта бесѣда приурочена не къ 4 ноябрю, а къ по- слѣднему году жизни Θεодора вообще, хотя и передана попутно при появ- ствованіи о 4-мъ ноябрю; вѣроятно, авторы житій и были введены въ ука- занную ошибку этимъ послѣднимъ обстоятельствомъ.

Такъ пролежалъ онъ въ постели 4 дня; но и въ это время не переставалъ думать о братіи и своемъ долгѣ въ отношеніи къ ней. Лишь только прошли острые боли и пароксизмъ лихорадки, онъ, не имѣя еще силъ встать съ постели и громко говорить къ братіи, призвалъ одного изъ учениковъ и продалъ ему обычное огласительное поученіе къ братіи (Р. catech. s. 31), въ которомъ предупреждалъ относительно скорой разлуки съ ней, утѣшалъ уповаемъ, что Господь не оставитъ ее сирой по его кончинѣ, и наставлялъ жить по заповѣдямъ Божиимъ, обличая живущихъ иначе. Въ воскресенье 4 ноября онъ почувствовалъ значительное облегченіе и всталъ съ постели. Возсѣвъ среди братіи, онъ прочиталъ означенное поученіе; затѣмъ отправился въ храмъ, совершилъ божественную литургію и собственноручно преподавалъ св. Тайны присутствовавшимъ; оттуда перешелъ къ трапезѣ и тамъ радушно принималъ прибывшихъ отцовъ и исповѣдниковъ, бесѣдуя съ ними. Черезъ день, 6 ноября¹⁾, по случаю празднованія памяти св. Павла исповѣдника, онъ опять совершалъ литургію и послѣ нея до вечера велъ бесѣду съ братіей и посѣтителями; потомъ возвратившись въ келью, исполнилъ обычное псалмопѣніе и молитвы и легъ въ постель. Въ 4-мъ (по нашему счету 10-мъ) часу ночи случился новый приступъ острыхъ болей. Онъ, позвавъ одного изъ братій, спавшаго около его кельи, повѣдалъ объ этомъ ему и прочимъ братьямъ, посѣпшившимъ собраться. Боли, хотя и въ болѣе слабой степени, продолжались на другой и слѣдующіе дни. Въ пятницу 9 ноября²⁾, онъ созвалъ

¹⁾ Въ р. перев. Житія В стр. 94 изд. 1867 г. и у Преображенск. Пр. Θεод. Студ. 259 это отнесено къ слѣдующему за воскреснымъ дню, т. е. къ 5 ноября; но это—ошибка, въ чемъ легко убѣдиться изъ Naucr. epist. 1841 C—1845 A, Vita A n. 127 col. 228 B, Vita B n. 65 col. 324 C, Vita C n. 127 въ прил. стр. LXXXVII. Въ Naucr. ep. и Vita B loc. cit.: ἦν τρίτῃ τῶν ἡμερῶν, т. е. вторникъ.

²⁾ Въ Naucr. epist. 1841 A читаемъ: καὶ διημερεύσας μετροπόλεως τῇ ἑσπέρῃ προσήλθει τοῖς παρόντας и въ Vita B n. 65 col. 324 D: δισημερεύσας τοίνυν μετροπόλεως τῇ ἑσπερίῳ προσήλθεσθήμενος ἕκαστας, что въ р. изд. 1867 г. переведено: «переноси умѣренныя страданія, на слѣдующій день призываетъ всѣхъ»... Въ обоихъ случаяхъ лучше бы читать δισημερεύσας, какъ въ рукоп. Vita B № 608 fol. 175v и № 1669 Vatic. bibl., N. V. 29 fol. 54v Barber., № 755 fol. 369 и № 1104 fol. 43 fond. gr. Par. nat. bibl., № 534 fol. 69 музея Спб. дух.

братію, чтобы проститься съ ней. «Братья и отцы, говорилъ онъ, это—общая чаша, которую пили всѣ отцы наши; ее пью и я и отхожу къ отцамъ моимъ. Взирайте на завѣщаніе, которое я оставилъ вамъ; соблюдайте вѣру вашу непоколебимой и жизнь непорочной. Больше ничего не имѣю сказать, потому что все должное я прежде возвѣстилъ и преподалъ вамъ. Владыкъ нашему архіерею (т. е. патр. Никифору) передайте отъ меня привѣтъ во свидѣтельство уваженія и почтенія, также и прочимъ отцамъ, іерархамъ и іереемъ Христовымъ, исповѣдникамъ, гонимымъ ради Господа, всѣмъ братьямъ, друзьямъ и знакомымъ и подвизавшимся съ нами въ борьбѣ за вѣру, малымъ и великимъ»¹⁾. Экономъ Навкратій спросилъ его о монахахъ и мірянахъ, бывшихъ подъ его епитиміей, и онъ отвѣчалъ: «Господь да проститъ всѣхъ». Затѣмъ, благословивъ братію трижды крестнымъ знаменіемъ, онъ сказалъ: «Господь мира да будетъ со духомъ вашимъ», поцѣловалъ всѣхъ и отпустилъ. Въ пятницу и субботу въ его келью во множествѣ стекались посѣтители, узнавъ, что онъ близокъ къ смерти, и желая съ нимъ проститься. Больной и слабый, онъ не отказывался принимать ихъ, благословлялъ ихъ крестнымъ знаменіемъ и послѣ краткой бесѣды, съ поцѣлуемъ и наутраженной молитвой отпускалъ въ миръ. Въ воскресенье онъ исполнилъ обычное псалмопѣніе, причастился св. Таинъ, помазалъ себя елеемъ согласно обычаю, осѣнилъ крестнымъ знаменіемъ и, воздвѣвъ руки горѣ, помолился. Около 6-го (12-го) часа, почувствовавъ себя ослабѣвшимъ, онъ тихимъ голосомъ приказалъ зажечь восковыя свѣчи и пѣть «непорочны», положенныя на исходъ души. Братія начала пѣть и въ то время, какъ пѣли стихъ: *во тѣхъ не забуду оправданій Твоихъ, яко въ нихъ ожи-*

акад. и др. Въ Vita A n. 127 col. 228: ἐπὶ δὲ τὴν οὐν ἡμέραν τῆς πάσης τετρακομίας, подобное же и въ Vita C n. 127 въ прил. стр. LXXXVII. Что прощаніе съ братіей было въ пятницу 9 ноября, подтверждается Mscr. epist. 1845 A, Vita A n. 129 col. 229 B, Vita B n. 67 col. 325 B и Vita C n. 129 въ прилож. стр. LXXXVIII, гдѣ сообщается, что послѣ этого прошли два дня до воскресенья 11 ноября.

¹⁾ Vita A n. 128 по своему обыкновенію передвѣливаетъ и распространяетъ эту рѣчь Θεодора.

онъ мя еси (Пс. СХVIII, 93), онъ испустилъ духъ¹⁾. Славянскіе списки житія АѲеодора Студ., ссылаясь на житіе пр. Иларіона далматскаго, сообщаютъ, что будто въ этотъ моментъ Иларіонъ, находясь вдали отъ мѣста кончины Ѳеодора, почувствовалъ неизреченное благоуханіе, разлившееся въ воздухъ, и въ чудесномъ видѣніи узрѣлъ, какъ безчисленный сонмъ чиновъ въ бѣлыхъ одеждахъ, со свѣтлыми лицами и съ пѣніемъ шелъ въ воздухъ въ срѣтеніе кого-то; голосъ свыше возвѣстилъ: «се есть душа Ѳеодора игумена студійскаго, яже за св. иконы много пострадалъ есть и кровію до конца претерпѣвъ въ мукахъ и нынѣ успе²⁾».

День и годъ его кончины указаны въ источникахъ съ надлежащей точностью, исключаящей всякія сомнѣнія. Въ хронологической запискѣ при Порфиріевскомъ четвероевангеліи 835 г. ркп. Имп. публ. библ. № 219 л. 344, сдѣланной рукой Николая Студ., она помѣчена 11 ноября инд. 5 въ 1 день 6335 г. отъ С. М., т. е. воскресенье 826 г. отъ Р. Х.³⁾ Это повторяется въ Еріграм. у Мigne ХСІХ, 105 С и неоднократно въ видѣ приписки въ ркпн. твореній Ѳеодора Студ.⁴⁾ Въ другихъ памятникахъ, хотя не указанъ такъ же опредѣленно годъ кончины, но все-же нѣкоторыя даты указаны точно: воскресенье 11

¹⁾ О послѣднихъ дняхъ жизни Ѳеодора см. P. catech. s. 31 p. 113—118, въ р. и. I, 286—7; Naucg. epist. 1836—1845, Vita A n. 123—129, B n. 64—67 col. 225—229, 321—325, въ р. пер. I, 63—5, 115—7; Vita C n. 123—129 въ прил. стр. LXXXVI—LXXXVIII. Описывая видъ почившаго, Навкратій говоритъ: онъ лежалъ почтенный лицомъ, ангелоподобный видомъ, ибо душа его, отошедшая къ Господу, отпечатлѣла какъ бы нѣкоторые свѣтовидныя лучи на свѣц. тѣлѣ, съ коимъ и въ космѣ она служила св. Троицѣ». 1845 В. Но это—шаблонная фраза. Ср. буквально то же въ письмѣ Ѳеодора Студ. II, 200 col. 1613 BC о Михаилѣ синад.

²⁾ Макарія Миц.—Чет. ноябрь стр. 436—439; Дмитрія Рост. XI, 121 и различныя ркпн., напр. Рум. муз. № 1832, Троице-Серг. лавры №№ 670 (406), 684 (1634), 783 (1627), Волокол. библ. № 592 Моск. дух. акад., Арханг. семин. 1244 и др. Греческіе объ этомъ молчатъ.

³⁾ См. вту запискѣ въ *Στέφανος* посвящ. памяти Соколова 76—80 и *Вуз. Zeitschr.* IX, 649—650.

⁴⁾ Напр. *Migne Patrol.* ХСІХ, 1824 D по ркпн. *Par. nation. Bibl.* № 894 *fond.*, *Montfaucon Biblioth. bibl.* II, 1332 A по ркпн. халкиц. Троиц. мон. и др.

ноября, день памяти муч. Мипы¹⁾, на 67-мъ году его жизни и 12-мъ году третьей ссылки, т. е. со времени ссылки въ Метопу²⁾. Прибавимъ къ этому что въ греческихъ календаряхъ память кончины Θεодора искони положена, если не исключительно, то преимущественно, 11 ноября³⁾ и что въ 826 г. по пасхальнымъ таблицамъ 11 ноября дѣйствительно падало на воскресенье. По всему этому и въ ученой литературѣ приведенная нами дата его кончины издавна стоитъ твердо и не вызываетъ разногласій⁴⁾.

Быстро распространилась вѣсть о кончинѣ Θεодора, и со всѣхъ сторонъ стали собираться епископы, священники, монахи и міряне, чтобы воздать послѣдній долгъ погребенія тому, кого почитали великимъ и святымъ. Ни буря, продолжавшаяся весь день и ночь, ни опасности морскаго пути, ни разлитіе рѣкъ, ни боязнь властей, ничто не останавливало ихъ. Каждый хотѣлъ по мѣрѣ силъ выразить любовь и почтеніе къ нему, принося что-либо для погребенія. «Кто принесъ бѣлыя и драгоцѣнныя свѣчи, кто—испещренную украшеніями плащаницу, кто—обложенный багрянцемъ покровъ, кто—серебряные, сребропозлащенные и ятарные сосуды, кто—ароматы и благовопія, кто—другое что-либо». На слѣдующій день, по совершеніи псалмопѣній и молитвъ, въ 5-мъ (11-мъ) часу дня тѣло Θεодора торжественно было положено въ гробъ и погребено въ кельѣ, въ которой онъ жилъ, «тамъ гдѣ онъ обыкновенно писалъ священныя книги и служилъ Господу». По словамъ Навратія, это совершилось «не безъ труда, потому что народная толпа порывалась взять себѣ что-нибудь изъ погребальныхъ одеждъ и честныхъ останковъ» умершаго, какъ святыню⁵⁾. Велика была

¹⁾ Naucr. epist. 1845 A, ср. 1836 B, 1841 C — 1844 A, 1845 A; Vita A n. 129 col. 229, ср. n. 123 col. 225 B, n. 127 col. 228 B; Vita B n. 67 col. 325 B, ср. n. 64 col. 321 D, n. 65 col. 324 BCD, Vita C n. 129 и др., Vita Nicol. Stud. 900 A.

²⁾ Vita A n. 123, B n. 64 col. 225, 321, C n. 123; epigr. у Migne XCIX, 105—108; слово на перен. мощ. Θεод. въ прилож. 1 стр. VI.

³⁾ Сегрія мѣсяц. II, 1, 351, 353 и ниже стр. 928 прим. 2.

⁴⁾ Если въ *Διήγησις περί Θεοφίλου τοῦ βασιλ.*, изд. Регеземъ въ *Analecta Byzant.-russ.* стр. 31—32, Θεодоръ Студ. представляется еще живущимъ въ 843 г., то это явная ошибка и никого не можетъ смущать.

⁵⁾ Naucr. epist. 1845—1848; что тѣло было предано землѣ, ср. 1829 A.

потеря студитовъ и глубока ихъ скорбь. Краснорѣчивымъ, но не притворнымъ, выраженіемъ этого служить, цитируемое нами, окружное посланіе Павкратія къ разсѣяннмъ братьямъ «Преставленіе его, писалъ онъ, наполнило скорбью нашу смиренную душу, слезами наши помрачпшіяся очи, воздыханіями, сердечными терзаніями и волненіями наши душевныя чувства; настоящую жизнь оно сдѣлало для насъ печавистой, смерть желанной; духовную весну оно превратило въ зиму. Что для большинства вождельно, то для насъ презрѣнно. Наше состояніе, почтенивѣйшіе, настолько многоплачевно и многоскорбно, неприятно и нерадостно, лишено какой бы то ни было утѣхи, что куда бы ни обратилась наша смиренная мысль, нигдѣ не находитъ успокоенія, какъ только постоянно взирая на Бога и на этотъ священный гробъ. Каково ваше состояніе? Я спрашиваю объ этомъ не потому, что не знаю; тѣмъ не менѣе спрашиваю, и вы конечно скажете подобное же, ибо, по слову Писанія, *аще страждетъ единъ удѣ, съ нимъ страждутъ вси удѣ* (Кор. XII, 26)»¹⁾. Дѣйствительно, и другіе студиты чувствовали то же, что Павкратій. Жившіе въ разсѣяніи изъ ближнихъ и дальнихъ мѣстъ стекались ко гробу своего отца, скорбные, съ плачемъ, воплями и сокрушеніемъ сердець²⁾. Но они находили себѣ утѣшеніе въ убѣжденіи, что онъ сопричисленъ къ лику святыхъ и теперь является болѣе дѣйственнымъ молитвенникомъ за нихъ предъ Богомъ³⁾.

Если вѣрить свидѣтельствамъ житій Θεодора Студ. и Николая Студ. и если понимать ихъ такъ, какъ понимаемъ мы, то когда-то вскорѣ послѣ кончины тѣло его было перенесено съ полуострова Трифона на о. Принкипо и тамъ погребено⁴⁾.

¹⁾ Ibid. 1825—1832.

²⁾ Ibid. 1849 A.

³⁾ Ibid. 1833 BC, 1848 BC.

⁴⁾ Vita A n. 129, B n. 68 col. 229 C, 325 D — 328 A, C n. 129 въ прил. стр. LXXXIX; Vita Nicol. Stud. 900 B, 904 B, Syvac. 25 янв. Migne XCIX, 1:4 B, Слово на перен. мощ. Θεод. въ прилож. стр. VI, VIII. Въ этихъ памятникахъ не только ни слова не говорится о погребеніи на полуостр. Трифона, но и погребеніе на о. Принкипо представляется какъ бы первоначальнымъ, а не вторичнымъ. Наоборотъ въ epist. Naucr. 1848 B ясно говорится о погребеніи (ep. col. 1829 A: *κείρηται ἐντὸς γῆς οὐρα*) Θεодора

Впослѣдствіи при имп. Михаилѣ III, когда было восстановлено торжество православія надъ иконоборческой ересью и когда студиты во главѣ съ своимъ игуменомъ Навкратіемъ возвратились въ студійскій монастырь, тѣло Θεодора было торжественно перенесено въ столицу, подобно тому какъ около того же времени были перенесены останки и нѣкоторыхъ другихъ извѣстныхъ борцовъ за вѣру, умершихъ и погребенныхъ въ изгнаніи, въ мѣста ихъ прежней жизни и дѣятельности¹⁾. Это перенесеніе тѣла Θεодора совершилось по мысли и ходатайству игуменовъ студійскаго Навкратія и саккудіонскаго Аеанасія, при сочувствіи тогдашняго патріарха Меѳодія и импер. Θεодоры,

тамъ, гдѣ онъ скончался, гдѣ провелъ послѣдніе годы и дни (т. е. на полуостр. Триѳона, ср. выше стр. 870 — 871), и въ словомъ не упоминается о перенесеніи тѣла на о. Привкипо, что было бы по меньшей мѣрѣ страннымъ, если бы это перенесеніе состоялось до написанія посланія. Чтобы выйти изъ такого разногласія свидѣтельствъ, остается или примирить ихъ и признать первоначальное погребеніе на полуостр. Триѳона и затѣмъ перенесеніе на о. Привкипо, какъ дѣлаемъ мы, Tougaard. въ Proleg. XXXIII и отчасти I. Raugois S. Théophan. 91 — 92, или отвергнуть указанные свидѣтельства о погребеніи на о. Привкипо, какъ ошибочныя, чего никто изъ ученыхъ не дѣлаетъ и на что не осмѣливаемся мы (хотя само по себѣ это и допустимо, тѣмъ болѣе что всѣ указанные свидѣтельства восходятъ къ одному первоисточнику — первоначальному житію Θεодора), или совершенно замолчать свидѣтельство Навкратія о погребеніи на мѣстѣ кончины и говорить о погребеніи на о. Привкипо, какъ о первоначальномъ, что дѣлаютъ другіе ученые (Baron. an. 826 n. 47 t. XIV p. 106, De la Vigne Chron. sup. 90, Muller 29, Fleury X, 239, Θεοδ. Κοριακ. 19, Marin De Stud. coen. 49, Преображенск. Θεοδ. С. 261 прим., Schneider 91, Гроссу 161, Н. И. С. стр. 116 и др.) и чего не хотимъ дѣлать мы, цѣни Навкратія какъ свидѣтели-очевидца. Предполагаемое перенесеніе тѣла съ одного мѣста на другое не было бы безприпятнымъ для того времени. См. Niceph. Scriptor. Vita Theoph. p. 25 — 27, Меѳодія житіе Θεοφ. г. 124v — 125v, Анонимі а) Vita Theoph. p. 398, Анон. с) с. 293 и др. см. слѣд. прим. Соколовъ Сост. мон. 47 впадаетъ въ странную ошибку, когда вм. о. Привкипо называетъ о. Приконевъ.

¹⁾ Напр. патр. Никѳора въ конст. храмѣ св. апостоловъ (Theophan. Orat. de exil. s. Niceph. §§ 9—13 сдл. 124—127), Іосифа архіеп. солунскаго въ студійскій монастырь (слово о перенес. мощей въ прилож. стр. XII и Synax. 25 янв. въ Migne XCIX, 104), Θεοφлакта митроп. нивомидійскаго въ Византию (Vita Theophylacti p. 787), Давида митилеискаго на о. Лесбосѣ (Vita Dav., Sym. et Georg. n. 37 p. 259) и др.

управлявшей государством вмѣстѣ съ другими опекунами за малолѣтствомъ Михаила III. Меѳодій и Феодора лично участвовали въ церемоніи перенесенія вмѣстѣ съ констп. клиромъ и множествомъ монашествующихъ при громадномъ стеченіи народа. Обрѣтенное нетлѣвнымъ и благоуханнымъ, тѣло было облечено въ новыя одежды и положено въ студійскомъ монастырѣ, въ храмѣ I. Предтечи, на правой сторонѣ къ востоку, рядомъ съ мощами св. мучениковъ, въ одной гробницѣ вмѣстѣ съ тѣлами Платона и Іосифа содунскаго, останки котораго были перенесены и положены въ тотъ же день¹⁾ По всей вѣроятности это было 26 января 845 года²⁾. Церемонія пере-

¹⁾ О перенесеніи мощей Феодора и положеніи въ гробъ Платона см. въ Словѣ на черв. мощ. въ прилож. стр. VII—XIV; Vita Theod. A n. 131, B n. 68 col. 232, 328, въ р. пер. I, 66, 117, Vita C n. 131; Vita Nicol. Stud. 904 B; Супак. 25 янв. въ Migne XCIX, 104. Совмѣстное положеніе нѣсколькихъ лицъ въ одномъ гробѣ было тогда обычнымъ, наоборотъ погребеніе каждаго порознь въ отдѣльныхъ гробахъ—исключительнымъ. См. Theotir. Vita Nic. n. 23.

²⁾ 26 янв., какъ день перенесенія, указанъ въ Vita Nicol. Stud. l. c. печ. изд. (такъ и въ рунп. пар. пац. библ. № 1450 gr. fond. fol. 47^v и № 1452 gr. fond. fol. 26^v, съ коими мы справлялись для увѣренности), и въ большинствѣ греч. мѣсяцеслововъ въ этотъ именно день положено празднованіе памяти перенесенія (въ другихъ — 25 янв.). Сегрія Мѣсяц. Вост. II, 1 стр. 26. Въ Vita Theod. B n. 68 col. 328 перенесеніе приурочено къ *ἀρχὴ τῆς καὶ ἡμέρας ὀρθοδοξίας*, что въ 41 прим. Maii у Migne XCIX, 327—328 и въ р. перев. Житія изд. 1867 г. стр. 97 истолковано, какъ «начало седмицы православія»; вѣроятно этимъ руководился и Tougaard въ Proleg. p. XXXIII, когда отнесъ перенесеніе ко 2 марта 844 г., падавшему на недѣлю православія, видя въ этомъ праздникѣ «благоприятнѣйшій случай» для перенесенія мощей Феодора. Если принять такое толкованіе, то конечно нужно отвергнуть дату Vitae Nicol., ибо во все правленіе патр. Меѳодія (842—846—см. Андреева Констп. патрр. 202—204), при которомъ совершилось перенесеніе, 26 янв. не падало на седмицу православія и вообще не можетъ падать ни въ какомъ году. Но мы не осмѣливаемся отвергнуть эту дату въ виду ея определенности самой по себѣ и согласія съ мѣсяцесловами: повтому предпочитаемъ толковать приведенную фразу житія Феодора въ общемъ смыслѣ «начала торжества или восстановленія православія» послѣ иконоборческаго гоненія; едва-ли это будетъ натяжкой. Page an. 844 n. 13 t. XIV p. 298 опасается, не выралась ли ошибка въ числовой датѣ Житія Николая Студ., такъ какъ «перенесенія свитыхъ совершались только въ воскресные и празд-

несенія мощей пр. Феодора была торжественнымъ признаніемъ церковію великихъ заслугъ его для православія; по всей вѣроятности она же была актомъ канонизаціи его, какъ святого, для общецерковнаго празднованія его памяти ежегодно, хотя должно думать, что и прежде онъ чтился студитами и другими почитателями, какъ свято почившій и какъ ихъ небесный патронъ и молитвенникъ ¹⁾, и что у студитовъ ежегодно совер-

шались дни, в 26 янв. въ 844 и 845 г. не было воскреснымъ. Но вѣрно ли это основаніе? Возьмемъ примѣръ изъ того же времени: 13 марта, когда было совершено патр. Меодіемъ перенесеніе мощей патр. Никифора (по Theophan. Opat. de exil. § 13 стр. 127 и по мѣсяцесловамъ), ни въ одномъ изъ годовъ правленія Меодіи не подало на воскресный или праздничный день. Такъ же могло быть и для перенесенія мощей Феодора. Что касается года, когда оно совершилось, то по слову на перен. мощ. прилож. стр. VII, VIII, по Vita Theod. A, B и C, Сулах. 25 янв. I. с. это было спустя 18 лѣтъ (ὀκτωκαίδεκα τοῖσιν ἔτεσιν διαγευρότων ἀπ' αὐτοῦ; καὶ κατὰ χρόνον ὀκτωκαίδεκα ἤδη τῇ λαύρακι μόνον; ἔτεσιν διαγευρότων δέκα καὶ ὀκτώ; ἐν ὅκτῳ πρὸς δέκα ἔτεσιν τῇ αὐτῇ παραφράσθην νῆσται; μετὰ χρόνον ὀκτωκαίδεκα) послѣ его кончины и погребенія, такимъ обр.—или въ 844 г., если не полныхъ 18 лѣтъ (собственно 17 лѣтъ и 2½ мѣс.), или въ 845 г., если полныхъ (собственно 18 л. и 2½ м.). Въ этомъ смыслѣ высказываются нѣкоторые ученые: Acta ss. febr. II De S. Theodora § 8 n. 56 p. 562 и part. I, 787; Сергія Мѣснц. Вост. II, 1 стр. 25. Другіе опредѣленно принимаютъ 844 годъ: Baron. Annal. an. 844 n. 26 t. XIV p. 294; De la Vallée Chron. sup. col. 91; Muller 29; Γεωργίου 65, 190; р. перев. Твор. Феод. Студ. изд. 1867 г. стр. 97 прим.; Преображенск. Феод. Студ. 261; Tougaard Proleg. p. XXXIII; Maria De Stud. coen. 52; и его же S. Théod: 194; Schneider 10, 91; Vailhé въ Исѣсов d'or. IV, 320; Pargoire A quelle date 169, S. Théoph. 92, рец. на кн. Шнейдера въ Виз. Врем. X, 496, L'egl. byz. 274 и его же S. Joseph. 354, 355, Гроссеу 161 и др., или 845 г.: Д. Вершинскій Мѣсяцесл. прав. кавол. вост. ц. Сиб. 1856 стр. 16, П. Савваитовъ Путеш. новгор. архіеп. Антонія въ Царьгр. Сиб. 1872 стр. 104 прим. 115, И. И. С. Твор. преп. Феод. I, стр. СХVI и др. Мы предпочитаемъ 845 годъ въ виду того, что цитируемые памятники опредѣленно говорятъ, что это было спустя 18 лѣтъ, а не на 18-мъ году послѣ кончины Феодора.

¹⁾ Кромѣ ссылокъ изъ epist. Nauer. на стр. 924 прим. 3, ср. Vita Theod. B n. 68 col. 328 B, A n. 130, въ р. п. I, 118, 66, въ Vita C n. 130. См. еще Vita A n. 111—112, B n. 54—55 col. 213—6, 309—312, въ р. п. I, 56—7, 108—9 и Vita C n. 111—112, гдѣ рассказывается о томъ, какъ студиты Анатолій и Софроній обратились къ нему съ молитвой о погашеніи пламени и какъ жена какого-то вельможи молилась къ нему о помощи при пожарѣ и, чтобы угасить пожаръ, воспользовалась его письмомъ.

шалась память его въ опредѣленный день, какъ совершалась память Платона по его смерти ¹⁾). Какъ бы то ни было, съ IX в. мы уже встрѣчаемъ празднованіе его памяти въ мѣсяцесловахъ, уставахъ и другихъ богослужебныхъ книгахъ вообще грековосточной церкви ²⁾). Житіе В говоритъ, что «тотчасъ послѣ его кончины студиты стали пѣсенно (φῶδῆς) изображать его подвиги» ³⁾). Въ IX же в. Теофаномъ Начертаннымъ и Иосифомъ Пѣснописцемъ составлены каноны въ честь его и съ того же вѣроятно времени начали слагаться кондаки и стихиры ему; во времени написанія его житія (т. е. 868—877 гг.) уже существовали и чтились его иконы ⁴⁾). По перенесеніи въ студійскій монастырь св. мощи Θεодора оставались тамъ и въ послѣдующее время до раззоренія монастыря турками въ половинѣ XV в. ⁵⁾). Къ нимъ стекались многочисленные богомольцы, и иногда ихъ частицы испрашивались для другихъ монастырей и церквей ⁶⁾). Этому содѣйствовала молва о чудотвореніяхъ, коими Господь прославилъ мощи пр. Θεодора, какъ прославилъ имя и его при жизни ⁷⁾).

¹⁾ Р. Catech. s. 69, 33 p. 241, 121, въ р. п. I, 345, 289; еще въ Laud. Plat. 45 col. 848—9, въ р. пер. II, 175, пр. Θεодоръ обращался къ нему съ молитвеннымъ воззваніемъ.

²⁾ Таковы: мѣсяцесловъ при греч. синайскомъ евангеліи IX в. (Сергія Мѣсяц. Вост. II, 1 стр. 351, ср. объ этомъ мѣсяцесловѣ *ibid.* I, 145—150), типикъ конст. великой церкви IX—X в. (Дмитріевскаго Опис. лит. рив. 22), канонарь IX—X в. синайской библ. (*ibid.* 202 прим., ср. 172), студійскій ἑορτολόγιον (Ἡδύων Ἐορτολ. 221), мѣсяцесловъ Василія X—XI в. col. 156 и другіе позднѣйшіе (см. въ Сергія Мѣсяцесл. I, 153—154, 441, 444, 448, 450, 475, 480, 505, 556, 564, 589, II, 1 стр. 351, 353, 25; Synax. eccl. const. col. 211—215; Marin De Stud. coen. 125—129). Какъ мы имѣли случай выше сказать, память его положена подѣ 11 (въ нѣкоторыхъ подѣ 12) ноября, — день его кончины, и 26 (въ нѣкоторыхъ 25) января, — день перевесенія его мощей. Въ Римскій мартирологъ память его внесена въ XVII в. папой Урбаномъ VIII (Pagi an. 826 n. 18 t. XIV p. 115), вѣроятно по внушенію Фр. Арлудія (Cozza-Luzi Nova pp. bibl. IX p. X).

³⁾ Vita B n. 1 col. 233 B, въ р. п. I, 67.

⁴⁾ Vita B n. 57 col. 313 C, въ р. пер. I, 110, повтор. въ Vita A n. 114 col. 217 C, въ р. п. I, 58, Vita C n. 114 въ прилож. стр. LXXXI.

⁵⁾ Мы имѣемъ свидѣтельства о нихъ у русскихъ паломниковъ Антонія новгор. XII в. (П. Саввантова Пут. Антонія стр. 102—103) и Стефана новгор. XIV в. (И. Сахарова Сказ. русск. народа т. II (1849 г.) кн. VIII стр. 53.

⁶⁾ Напр. частицы мощей его въ Аѳонской лаврѣ св. Аѳанасія, Порфирія I путеш. въ Аѳ. мон. ч. I отд. 1 стр. 199.

⁷⁾ О чудотвореніяхъ см. Vita Theod. A nn. 99—101, 103—114, B nn. 45—46, 48—57, Vita C n. 99—101, 103—114 въ прилож. стр. LXXII—LXXXII.

ХІ ГЛАВА.

Обозрѣвши жизнь и дѣятельность пр. Теодора, мы видѣли, что на немъ лежитъ печать эпохи. Весь проникнутый ревностью объ интересахъ церкви, о православіи, законѣ Божиѣмъ, правдѣ и благочестіи, примоланейный, удивительно энергичный, боевой по натурѣ, неустрашимый, непреклонный и неподкупный, всегда готовый жертвовать личнымъ благополучіемъ ради высшихъ цѣлей, къ тому же имѣвшій за своей спиной многочисленное и преданное ему братство, которое пользовалось высокой репутаціей, онъ сталъ одной изъ центральныхъ фигуръ въ столкновении тогдашнихъ теченій—реформаторскаго и консервативнаго и тогдашнихъ церковныхъ политикъ—экономической и акривстической. Среди людей своей партіи онъ былъ самымъ виднымъ борцомъ, котораго не могли ни усыпить лести и посулы, ни сломить многолѣтнія ссыльи и заключенія. То онъ самъ начиналъ борьбу, то примывалъ къ другимъ, но оставлялъ ихъ позади, выдвигаясь впередъ, всѣхъ возбуждая, всѣхъ объединяя въ борьбу. И тѣмъ ярче видѣлялась его личность на общемъ фонѣ эпохи, чѣмъ болѣе деморализовано было византійское общество, слаба, индифферентна къ церковнымъ интересамъ и рабодѣйна была іерархія.

По своимъ идеаламъ и тяготѣніямъ онъ—несомнѣнный консерваторъ и акривстъ. Въ частности, отзываясь въ своей дѣятельности на разнообразныя потребности, какія ставила его эпоха, онъ отвѣчалъ на нихъ и дѣйствовалъ въ такомъ именно духѣ. Вопреки правительственной реформѣ, которая въ своемъ крайнемъ размахѣ посягала на разрушеніе религіозно-аскетическаго уклада жизни, уничтоженіе иконъ, иконопочитанія, религіозныхъ книгъ, упраздненіе монашества, секуляризацию школы и искусства, онъ внушаетъ всѣмъ, кто къ нему обращался, старинные религіозно-аскетическіе идеалы; онъ энергично борется

за обычай иконопочитанія и установившійся религиозный ритуаль; онъ защищаетъ монашество, какъ институтъ; своею реформой студійскаго монастыря онъ возрождаетъ и укрѣпляетъ его; предназначая его и въ его лицѣ другіе монастыри къ церковнообщественному служенію — стоять на стражѣ догматовъ и каноновъ церкви, быть подготовительной школой для высшей іерархіи, мастерской для книжной переписки, духовно-литературныхъ работъ и иконописи, чрезъ посредство монастырской школы воспитывать мірянъ въ духѣ старинныхъ завітовъ и пр., — онъ стремится сдѣлать монашество великой церковно-общественной силой, которая бы восполнила собою дряблость наличной іерархіи. Вопреки тенденціи императоровъ къ господству надъ церковію онъ отстаиваетъ традиціонный принципъ независимости церкви и, чуткій ко всѣмъ случаямъ нарушенія ея правъ, онъ каждый разъ горячо протестуетъ противъ нихъ. Наконецъ, въ противоположность политикѣ экономистовъ, податливыхъ на всевозможныя послабленія въ примѣненіи церковныхъ правилъ, онъ ведетъ борьбу за обязательность послѣднихъ, въ цѣляхъ поддержанія строгой нравственности въ обществѣ, соблюденія авторитета церкви и чистоты ея догмы. Во всѣхъ этихъ случаяхъ его идеалы — въ старинѣ, его главные устои — въ преданіи и свитоотеческомъ авторитетѣ. Характерно, что онъ таковъ и въ вопросѣ о церковномъ искусствѣ. Онъ требовалъ, чтобы иконы писались согласно установившейся традиціи, по стариннымъ образцамъ, безъ новшествъ и самоизмышленій иконописцевъ. Столпнику Феодулу онъ писалъ: «нѣкоторые сообщали, что твоя святость поступаетъ не такъ, какъ должно... Говорили, будто ты изобразилъ ангеловъ распятыми подобно Христу, притомъ Христа и ангеловъ престарѣлыми. Много бесѣдовавъ объ этомъ, я не могъ возражать имъ, когда утверждали, что это — дѣло странное, чуждое церковному преданію и конечно произошло не отъ Бога, а отъ врага, такъ какъ въ теченіе столькихъ лѣтъ и у столь многихъ богоносныхъ и святыхъ отцовъ не видано такого примѣра. Вѣдь отъ того, что теперь нововодится..., апостолъ предостерегаетъ насъ, говоря: *аще мы или ангелъ благовѣститъ намъ еже благовѣстимаго, ашаема да будемъ*»¹⁾. Ему представлялся нормальнымъ именно тотъ поря-

¹⁾ Epist. I, 15 col. 957, въ р. п. II, 231.

докъ, когда «живописецъ пишетъ икону съ прекрасныхъ и отличающихся древностью иконъ»...¹⁾. И этотъ консерватизмъ Θεодора—не простая, безотчетная косность, а вполне просознанный принципъ.

Но, будучи консерваторомъ, онъ не доходитъ до всеисключающихъ крайностей. Противникъ иконоборческой реформы, онъ однако беретъ изъ нея кое-что, что находитъ полезнымъ. Такъ, онъ рекомендуетъ студитамъ занятіе и свѣтскими науками (стр. 492—495), хотя смотритъ на нихъ съ своей точки зрѣнія, придавая имъ не самодовлѣющее значеніе, а прикладное для служенія религіи и въ религіозномъ познаніи полагая завершеніе всего образованія (144—145); параллельно попыткамъ реформаторовъ воскресить классическую литературу (стр. 53) онъ усваиваетъ классическую форму въ своихъ эпиграммахъ и прививаетъ студитамъ занятіе стихотворствомъ (142); подобно императорамъ Исаврійскаго дома, хотѣвшимъ ввести въ законодательствѣ и судѣ начала справедливости и гуманности, смягчить жестокость уголовныхъ наказаній, дать сравнительную вѣротерпимость еретикамъ (30—31), и онъ постоянно внушаетъ административнымъ лицамъ быть справедливыми, гуманными, кроткими, избѣгать жестокости въ наказаніи виновныхъ (587—588), возстаетъ противъ насилій и особенно смертной казни въ отношеніи къ еретикамъ (712—715). Поклонникъ религіозно-аскетическихъ идеаловъ, онъ однако цѣнитъ и добродѣтели спеціально-мірской жизни. Акривистъ, онъ все-же не заходитъ такъ далеко въ своемъ ригоризмѣ, какъ нѣкоторые крайніе и непримиримые зилоты: такъ, онъ не отрицаетъ безусловно и экономія примѣнительно къ обстоятельствамъ (362—365); дѣлая уступки, примиряется съ своими противниками-экономистами, удерживаетъ другихъ отъ крайней нетерпимости и сепаратизма (393—394, 688—694); по вопросу о принятіи въ общеніе покаившихся иконоборцевъ онъ занимаетъ средину между экономистами и крайними зилотами, отказывавшимися принимать отъ нихъ покаеніе и дѣлать имъ какія-либо послабленія въ епитиміяхъ (881); въ своемъ епитимійномъ кодексѣ для монаховъ и мірянъ онъ соединяетъ строгость сънисходительностью, допуская и послабленія примѣнительно къ индивидуальнымъ условіямъ погрѣшаю-

¹⁾ Epist. II, 19 col. 1176 C, въ р. п. II, 358.

шаго (536, 541); наконецъ, въ уставныхъ монастырскихъ требованіяхъ значительно смягчаетъ ту суровость иноческой жизни (напр., касательно пищи, отдыха, трудовъ и пр.), какой отличалось большей частью монашество первыхъ вѣковъ, во многихъ отношеніяхъ служившее ему образцомъ при организациіи студійскаго монастыря. Съ другой стороны Θεодоръ въ своихъ дѣйствіяхъ не былъ и самымъ умѣреннымъ акривистомъ. Мы видѣли, что онъ иногда все-же увлекался въ крайности и что между студитами (Иосифъ солунскій, Аванасій) и другими акривистами находились болѣе умѣренные, которые удерживали его отъ увлеченій (660—661, 664).

Какое высокое значеніе имѣлъ пр. Θεодоръ въ свое время и какъ цѣнили его современники, мы достаточно выяснили въ предшествовавшихъ главахъ. Память о немъ перешла и въ потомство. «Нѣтъ ни одной страны, говоритъ панегирически его біографъ въ IX в., куда бы не достигла слава его жизни и имени»¹⁾. Въ особенности чтитъ его монашеская среда²⁾. Его называли *ὁ μέγας*³⁾, *ὁ τρισμέγιστος πατέρων πατήρ*⁴⁾, *πρωσολαμπές τὸ θεοδώρητον τῆς ἐκκλησίας ἐντρόφημα*⁵⁾, *στήριγμα πιστῶν καὶ καύχημα*⁶⁾, *ἐξαίρετον τοῖς μοναζούσι κλέος*⁷⁾, *τῆς οἰκουμένης ὁ φωστῆρ*⁸⁾ и т. д.

¹⁾ Vita B n. 1 col. 233, въ р. и. I, 67.

²⁾ Vita A praef. col. 113, въ р. и. I, 1; Vita C praef. въ прилож. стр. XXXIV.

³⁾ Vita A praef., и. 1, 20, 23 и др., B н. 6, 11, 17 и др. col. 113 A, 115 B, 140 C, 241 C, 249 B, 256 B, Vita C praef., и. 20, 23 и др. въ прилож. стр. XXXV, XLVI, XLVII; слово на перен. мощ. Θεод. въ прилож. стр. II; Vita Nicol. Stud. 877 A, 892 B; ст. прологъ—Migne XCIX, 100 D; epigr. ibid. 105 B; кан. Иосифа подъ 26 янв. п. 3, 5 въ руки. М. син. библи. № 163 л. 213 об., 233; Narr. de s. Tarna. et Niceph. 1852—3; Iosephi methon. Expos. pro conc. Florent. V, 15 col. 1373; Hergenröther Monum. gr. ad Photium pertin. Ratisb. 1869 p. 53 и др.

⁴⁾ Epigr. въ Aunray п. LXVI.

⁵⁾ Vita Nicol. Stud. 881 A.

⁶⁾ Кан. Козьмы п. 3 въ cod. Par. nat. bibl. fond. gr. № 259 (апографъ въ cod. № 508 suppl. gr. p. 997 и слѣд.) и др.

⁷⁾ Ibid., ср. стихирѣ поды 11 ноябр. въ Μηναῖον 79: τῶν μοναζόντων θεόλυτον ἐγκαλλώπισμα, кан. Иосифа п. 9 л. 236; иноковъ украситель, слава пресподобныхъ.

⁸⁾ Стих. поды 11 н. въ Μην. 79, ср. кан. Θεοσεана п. 8 ibid. 85: φωστῆρ φαεινότερος, кан. Иосифа п. 6 въ цит. руки. л. 234: свѣтильникъ свѣтлый, Vita Theod. Stud. B н. 1 col. 233 A: οἶα τὸ πᾶν πᾶσι φωστῆρ и др.

Въ прологахъ, енкоміяхъ, богослужебныхъ ꙗсноуѣніяхъ и епиграммахъ обычно отмѣчались, уже извѣстныя намъ, заслуги его: аскетическая жизнь и благочестіе, мужественная борьба за Божіи заповѣди и правду, защита православія отъ иконоборцевъ и исповѣдническіе подвиги, монастырская реформа, учительство и отчасти литературные труды ¹⁾). Византийскій сино-

¹⁾ См. ꙗсноуѣнія и епиграммы, указанныя на стр. 224—225, Vitae Theod. Stud., Nicol. Stud. и др. Приведемъ нѣкоторыя наиболѣе яркія мѣста: ὁ ἀσκητικὸς βίος σου ταῖς τῶν ἀρετῶν πράξεις ὡς ἥλιος ἀναλάμπας φρικτορεῖ (троп. въ Migne XCIX, 49—50, ср. под. въ Vita Nicol. Stud. 877 A); τὸν ἀσκητικὸν ἰσάγγελόν τε βίον σου τοῖς ἀθλητικοῖς ἐπαίδρονάς σου πάθει (конд. у Pitra Anal. s. I, 627 ср. Vita Theod. A praef. col. 113 A и др.); τῶν ἀσκητῶν τὸ ἔκλαμπρον κάλλος; (Pitra ibid.); πλοῦτον ἀρετῶν συνήθροισας, καὶ εἰσεβείας δόγματα... καὶ βίου λαμπρότητα (кан. Θεοφана п. 1 въ Мην. ноябр. 80); ἠγλαῖσμένος ἀρεταῖς, ταπεινώσει δὲ μάλιστα ἐνεῦθεν κράτος τῶν ἀρετῶν τῇ ἀγάπῃ πλουτήσας ἐκράταις (конд. у Pitra ibid.); ὦ τῆς στερεῆς σου ἐνατάσεως ἧ τυράννων θράσος κατεπάτησας (кан. Θεοφ. п. 4—Мην. 81); ὁ ἀκριβὴς τοῦ κυρίου νομοφύλαξ (Nauzer. epist. 1628 B, ср. epigr. въ Migne XCIX, 105 D.); μέγας τῆς ἀληθείας πρόμαχος καὶ κήρυξ (Vita Nicol. Stud. 869 B); ἔρωτι θεῶν προσπολούμενος, ἐξῆλε θεσμιτικῶ συναμιλλώμενος, τοὺς πολλοὺς ὑπερακοντήσας διὰ τὸ ὑπὲρ πάντας καὶ παρῶντιζέσθαι τὴν ἀλήθειαν (epigr.—Migne XCIX, 108 A); ὁ πρὸς τὸν Θεὸν ζήλός σου τὴν τοῦ Βαπτιστοῦ χάριν σοι σαφῶς προμαρτυρεῖ· τοὺς γὰρ πράξει μοιχικῇ φθειρόντας σαφῶς τῆς ἐκκλησίας τὸ κάλλος διήλεγξας (троп.—Migne XCIX, 50—52); θεοφορούμενος σαφῶς καὶ ζήλῳ πεπυρραυμένος, τὰς βεβήλους διδασχὰς τῶν ἀφρόνων διαλέλυκας ταῖς σαῖς διδασκαλίαις, τὰ τῶν τυράννων ὄρμας νεανικῶς πάσας ἐξεφαλίχσας πεπαρῶρησιανῆ ψυχῇ τοῦ Χριστοῦ τὴν εἰκόνα τιμᾶν διδάσκων καὶ τὰ τῶν ἁγίων μορφώματα (кан. Θεοφ. п. 3, 1 въ Мην. 80); σεσοβημένους ἔδειξας τοὺς ἐφευρετὰς τῶν δυσσεβῶν αἰρέσεων, διδάσκων τὴν ἄχραντον τιμητικῶς εἰκόνα Χριστοῦ σέβειν, προσκυνεῖν τε καὶ τιμᾶν (ib. п. 8 въ Мην. 85); ἐν παρῶρσιᾳ ἐμφανῶς καὶ δυνατῶς θάσσει θεῖόν καὶ ὡς βέλει ταῖς λόγους ἀπέφραξας τὴν ἐνανθρώπησιν τοῦ κυρίου γράφειν (троп.—Migne XCIX, 51—52); νέος στόλος πυρὸς ἐρήνῃ, καταπλέγων τὰς δόξας αἰρετικῶντων (конд. у Pitra Anal. s. I, 627); крѣпостнымъ разумомъ... бѣсовскій побѣдилъ полкъ злоумныхъ еретикъ (кан. Иосифа п. 1 въ цит. рукоп. л. 231—231 об.); еретическую отъ земли пагубу изгнахъ еси; еретическую угасихъ еси возвышенную пещь; еретическыя мутныя исушихъ быстрины (ib. п. 6, 8, 9 л. 233—236); θεομάχος ἀνταπαιτῶμενος μέχρι θανάτου (кан. Θεοφ. п. 7 въ Мην. 85); ὑπὲρ τῶν θεῶν εἰκότων ὑπέρινας πᾶσαν θλίψιν, βασάνους καὶ ἔφορας διὸ διπλοῦν καὶ τὸ στέφος ἐκ δεξιᾶς τοῦ Ὑψίστου ἐδέξω (связност. въ Мην. 86); πηγάς τῶν αἱμάτων ὡς μάρτυς Χριστοῦ ἐκλαμπρυνθείς; μάρτυς στερηφόρος (кан. Θεοφ. п. 9 въ Мην. 86); ὁμολογίας λάμπων φαιδρότητι... μάρτυς θεόλυπος (стихира въ cod. Pat. nat. bibl. suppl. gr. № 507 p. 389); τῆς Χριστοῦ ὁμολογίας πυρσολαμπῆς τύλος... οἶα τις πολύρωτος ἀστήρ...

дикъ недѣли православія, каждый годъ читавшійся публично въ храмѣ, за заслуги въ дѣлѣ защиты иконопочитація не только возглашаетъ ему, какъ и нѣкоторымъ другимъ, вѣчную память, но отводить ему мѣсто непосредственно за епископамъ-исповѣдниками,—первое въ ряду игуменовъ и иноковъ, оказавшихъ

τὴν οἰκουμένην πᾶσαν μικροῦ θεῖν ταῖς ἀσκητικαῖς λάμπουσι καὶ τοῖς τῆς ἀθλητικῆς ὁμολογίας περιέβαλεν ἀγωνίσμασι (Vita Theod. B n. 1 col. 233 A); πρόμαχος τῆς ἐκκλησίας, τμητικὴ μάχαιρα σαπρῶν δογμάτων... γλυκερὰ θάλαττα σεπτῶν δογμάτων (Μέλητ. στ. 163—168 въ прилож. стр. XXI);... πηγὴν ἀνέβλυσε διδαγμάτων τῆς εὐσεβείας δεῖξασα πρόμαχον, τῆς ἀληθείας σφοδρὸν συνήγαρον, στόλον ἑβραϊσμοῦ ὀρθοδόξου πίστεως (стихира въ Мην. 78); ὀρθοδοξίας; στόλος, τῆς ἐκκλησίας ἑδραῖωμα (Θεοφ. конд. п. 3 въ Мην. 80, ср. конд. у Pitra Anal. s. I, 627, кан. Ιοσῶφ π. 1 въ цит. руки. л. 231, Vita Nicol. Stud. 886 C, 889 C и др.); πίστεως πύργος ἀτάλευτος (стих. подъ 11 ноябр. въ cod. Par. nat. bibl. suppl. gr. № 507 p. 389); ὁ ζηλωτὴς καὶ θερμὸς ὀρθοδοξίας πρόμαχος (Georg. Hamart. IV, 262 n. 9 col. 984 B, изд. De Boor. 799); μίγας καὶ ἀκαταγώνιστος τῆς ὀρθοδόξου πίστεως ἀριστεύς (Vita Theod. B n. 2 col. 236 B); ἀββαγῆ; θέμελλος ὀρθοδοξίας (Μέλητ. στ. 123 въ прилож. стр. XIX); ὀρθοδοξίας ἑδηγῆς, εὐσεβείας διδάσκαλε καὶ πεμνότητος... ταῖς διδασκαῖς σου πάντας ἐφώτισας (стих. въ Мην. 79); πηγὴν ἔδειξας ὀρθοδόξων δογμάτων, βλύουσαν ὄντως τῇ ῥοπῇ τῶν φθεγμάτων τοὺς χρυσολαμπεῖς καὶ θεοφθόγγους λόγους (ερίгр. у Аунгау LXVI, ср. еρίгр. въ Migne XCIX, 436 A); μωρίζουτιν εὐπρεπῶς, δογμάτων οἱ θεοὶ λόγοι σου καὶ ἐκ βυθοῦ τῶν κακῶν αἰρέσεων ἅπαντας ἀνάγουσι τῆς ὀρθοδοξίας πρὸς μετάνοιαν ἀκρότητα (кан. Θεοφ. п. 6 въ Мην. 82); ῥημάτων σου ὁ φθόγγος... ἐπὶ πάσας ἠκούσθη, οἷα βροντῆ, τὰς τῆς οἰκουμένης ἐσχάτας; ὡς ποταμοὶ δὲ βρούουσι τῶν σῶν διδαγμάτων αἱ διδασκαί (ibid. n. 9 σ. 86); θεῖα δόγματα καταπλουτήσας, πίστιν ἔσωσας ὀρθοδοξίας, προκινδυνεύσας ὑπὲρ ταύτης, ἐν ἔξορίαις ἀλλήσας καὶ μάλιστα, ἐν φυλακαῖς καρτερήσας τὴν κάκωσιν (каѣнзма ib. 81); мудрости слово преподобно источая, всяко сердце благочестиво ановля еся (кан. Ιοс. въ цит. руки. п. 8 л. 234 об.); πάνσοφος διδάσκαλος τῆς οἰκουμένης (Vita Theod. A pnael. 113 B), θεοειδῆς διδάσκαλος (кан. Θεοφ. п. 8 въ Мην. 85); πλειστά τε μοναστήρια συστησάμενος καὶ πολλοὺς ὀδηγῆσας πρὸς τὴν ἀληθείας ἐπίγνωσιν πολλῶν τε πατέρων καὶ διδασκάλων χρηματίσας, καὶ Θεῷ τοῦτους προσαγαγόν καὶ εἰς ἄκρον πολιτείας ἐληλακώς (ερίгр. въ Migne XCIX, 105); αὐτὸν μοναζόντων πληθὺν τῷ Χριστῷ προσενήνοχας, σωτηρία; αἴτιος γεγονὸς κριτομήτητος, διδασκαλλίαι; ἀγλαΐζόμενος (стих. въ Мην. 78); мншеснимъ владѣвъ сонмшесмъ, аки настухъ истинный (кан. Ιοс. въ цит. руки. п. 7 л. 234); δεύτερον πάντες καὶ λόγω καὶ τρόπῳ Βασίλειον κατέχουмен (σε) οἱ μονάζοντες; ὑψώσας βίον τῶν μοναζόντων, τῶν ἐν τοῖς κοινοβίοις ἑαυτὸν θετικῶς ὑπέδειγμα ἀκραιφνέστατον; πατέρων θεῖον κατορθῶς πολιτεῖαν πανάριστον τὰ πάλαι νέα ἀποδεικνύς, ἐκτραγῆν ταυτὸν τὸν θεοεικόλον (конд. у Pitra Anal. s. I, 627, 628); θεοειδῆς τῶν μοναζόντων καθηγητῆς καὶ διδάσκαλος (Vita Theod. B n. 62 col. 320 D); τύπος μοναστῶν καὶ ἀκριβῆς νομογράφος (кан. Θεοφ. п. 8 въ Мην. 85); μονοδοκῶ βίου ἱκριβέστατος κανὼν (стих. въ Мην. 78).

услуги церкви¹⁾. Такъ повелось, вѣроятно, со времени константинопольскаго собора 843 г., возстановившаго иконопочитаніе²⁾. Въ половинѣ XI в. константинопольскій патріархъ Михаилъ Керуларій исключилъ было его имя изъ синодика вѣроятно потому, что былъ увлеченъ борьбой съ папой и римскою церковью, а противники его въ этомъ дѣлѣ между прочимъ опирались на авторитетъ Теодора Студ., высоко чтимаго римскую кафедру и не разъ апеллировавшаго къ ней. Но студиты во главѣ съ своимъ игуменомъ Михаиломъ, по прозванію Мерментуломъ, обратились съ жалобой къ императору, и тотъ приказалъ возстановить имя Теодора. Патріархъ уступилъ: въ недѣлю самарянки, при чтеніи синодика за богослуженіемъ, когда дошла очередь до исключеннаго имени Теодора, патріархъ всталъ и громко провозгласилъ его имя; затѣмъ послѣдовало и возстановленіе его имени въ синодикѣ³⁾.

Заслуги Теодора не ограничивались только его временемъ. Его дѣятельность оказала свое вліяніе и въ послѣдующей исторіи.

¹⁾ О. Успенскій Синод. въ нед. прав. Од. 1893 стр. 9—10, ср. Montfalcon Bibl. Coisl. p. 99—100 съ надписаніемъ: «посланіе ник. собора къ александр. церкви». Въ такомъ видѣ это перешло и въ переводные славянскіе синодики. М. Г. Поируженко Синодикъ царя Бориса, Од. 1899 стр. 13, Е. В. Пятуховъ Очерки изъ литер. исторіи синодика, 1895 стр. 27, К. Никольскій Авагематствованіе, соверш. въ I нед. в. поста, Сиб. 1879 стр. 99. Въ позднѣйшихъ редакціяхъ синодика выше другихъ, между патріархами и архиепископами, вставлено имя Стефана Нового.

²⁾ Пятуховъ 4.

³⁾ Sedgeni Hist. comp. въ изд. Bekkeri, Bonn. 1839, II, 555 прилж. (прибавка къ тексту Кедрiana по cod. Coisl. хроника I. Скилицы). Проф. Н. Сабдановичъ ставитъ въ связь этотъ эпизодъ съ споромъ патріарха и студитовъ изъ-за ношенія студитами-дѣвками поясовъ, о чемъ сообщаетъ Петръ антиох. (Н. Сабдан. Разд. церковей при н. Мих. Керул. въ Христ. Чт. 1884, II, 742—743). Но мы советамъ не видимъ основаній, по которымъ бы ради этого спора патріархъ могъ обрушиться такъ на имя Теодора Студ. Въ цит. мѣстѣ изъ Кедрiana-Скилицы эпизодъ исключенія имени Теодора изъ синодика передается въ связи съ борьбой М. Керуларія противъ папы, и это намъ кажется болѣе приемлемымъ. Тѣмъ же мотивомъ, т. е. quasi папистическими тенденціями Теодора, Marin De Stud. соев. 128—130 объясняетъ позднѣйшее исключеніе его имени изъ вѣоторыхъ календарей вост. церкви; но это требуетъ еще спеціальной провѣрки путемъ изученія рукописныхъ списковъ календарей и ихъ происхожденія.

Чтобы полнѣе оцѣнить, что онъ сдѣлалъ и чему служилъ, остается посмотрѣть, 1) въ чемъ и въ какой мѣрѣ обнаружилось это вліяніе, 2) какой успѣхъ въ окончательномъ итогѣ имѣли введенная имъ, а также съ нимъ и послѣ него другими, борьба за поставленныя ими церковно-общественныя задачи.

1. Теодоръ оставилъ послѣ себя любимое дѣтище, которое съ такой заботливостью воспиталъ и поставилъ на ноги; это—студійскій монастырь съ другими, приписными къ нему. Онъ, прежде всего, я былъ призванъ продолжать дѣло Теодора. При императорѣ Михаилѣ II (820—829) и Теофилѣ (829—842)—иконоборцахъ студійская братія жила въ изгнаніи. Но послѣ Теофила она возвратилась въ студійскій монастырь и вскорѣ подъ управленіемъ учениковъ Теодора игум. Навкратія (+ 848), Николая (848—851, 855—858) и Софронія (851—855) достигла прежняго цвѣтущаго состоянія и умножилась¹⁾. Тогда, по словамъ Житія Николая Студ., она подобно какому нибудь саду опять представляла зрителямъ многочисленныя розы добродѣтелей и благоуханіе Духа²⁾. И послѣ того, какъ въ ней игумены-фотіане внесли временное разстройство, все-же долго сохранялся высочій моральный уровень. «Воспитанные Теодоромъ и приведенные на высокую степень жизни, студиты, говорить о нихъ въ X в. студить-же—анторъ Житія А Теодора Студ., стали примѣромъ и образцомъ добродѣтели для многихъ. Они собрали въ своей душѣ, какъ бы въ общей сокровищницѣ, все наилучшее и полезнѣйшее: вышеестественное житіе, полезные нравы, радостные труды, стройное псалмопѣніе и все другое, что почтенно и полезно для добродѣтельныхъ»³⁾. Въ томъ же духѣ, но еще восторженнѣе пишетъ о нихъ составитель Житія С Теодора Студ.: «какъ благоустроенъ, какъ славенъ, какъ великокопиевъ, знаменитъ и украшенъ всяческими добрыми качествами студійскій монастырь! Нѣчто чудное и исключительное, какъ бы ангельское и небесное, представляютъ собою жизнь и нравы его монаховъ, ихъ духовное единство, согласное послушаніе, поведеніе въ псалмопѣніи, молитвѣ и прочихъ дѣлахъ, требуемыхъ уставомъ, такъ что молва о нихъ гремитъ на всю

¹⁾ Vita Nicol. Stud. 901 C—905 A.

²⁾ Ibid. 901 D—904 A.

³⁾ Vita A praef. col. 113 B—116 A, въ р. п. I, 1—2.

поднебесную и всё считаютъ великимъ благомъ повидать ихъ и насладиться ихъ словомъ. Гдѣ бы и кто бы изъ нихъ ни появлялся и обнаруживалъ свои добродѣтели, вездѣ становится образцомъ подвижнической жизни и правиломъ, руководящимъ къ совершенству; ибо они весьма хорошо умѣютъ воспитывать въ трудолюбивой жизни и научать богоугодному поведенію...¹⁾ Добрую репутацію ихъ подтверждаютъ студиты—авторъ Житія Николая Студ. около 920 г.²⁾, нестудиты—І. Генесій въ X в., Г. Кедринъ-Скилица, Н. Вріенній въ XI—XII вв.³⁾ и др. Что касается внутренняго монастырскаго строя, то согласно завѣту Θεοδора, постоянно напоминаемому братіи⁴⁾, они сохраняли его установленія и преданія, измѣняя въ несущественномъ и развивая въ частностяхъ. Первоначально все это держалось лишь путемъ обычаев, устнаго преданія и твореній самого Θεοδора; затѣмъ въ IX—X вв. на основаніи Θεοδорова преданія и сложившейся практики стали составляться въ монастырѣ и уставныя записи, опредѣлявшія различныя стороны монастырской жизни⁵⁾. Таковы Ὑποτάσις καταστάσεως τῆς μονῆς τῶν Στουδίου, Διδασκαλία χρονικῆ, Τὰ καθ'ἑμερινὰ ἐπιτίμια, Συζηματολόγιον Θεοδώρου ἡγουμ. τῶν Στουδίου и пр. Студійскій монастырь сохранялъ и прежній пріоритетъ между монастырями. Его игумены имѣли титулъ архимандратовъ и протосинкелловъ, какъ настоятели лишь наиболѣе знаменитыхъ монастырей⁶⁾, и продолжали

¹⁾ Vita C praef. въ прилож. стр. XXXV.

²⁾ Vita Nicol. Stud. 869, 893 A.

³⁾ I. Genes. Hist. I. IV col. 1092 A, Cedreni Hist. comp.—Migne CXXI, 1024 C—1025 A. N. Bryennii Hist. I. I c. 1—Migne gr. s. CXXVII, 41.

⁴⁾ См. выше стр. 433. По студійскимъ уставамъ, его Завѣщаніе, гдѣ и ѡбъясняется этотъ завѣтъ и излагаются нѣкоторыя правила монаст. жизни, ежегодно читалось предъ братіей наканунѣ или въ день его успенія. Testam. col. 1813 A, студ. уставъ въ рукн. моск. синод. типогр. № 287—Маневетовъ Ц. уст. 394, уст. патр. Алексѣя въ слав. рукн. моск. синод. библ. № 380 (прежде 330) л. 93.

⁵⁾ Vita Theod. A praef. col. 113 A, Const. stud. col. 1704 B (=Дмитр. I, 224—225), въ р. л. I, 1, II, 822; уст. п. Алексѣя въ рукн. м. с. б. № 380—Опис. слав. рукн. ея Горскаго и Невострусва М. 1869 отд. III ч. I стр. 256—257; Маневетовъ Ц. уст. 90—91, 98—99, 118—119, у насъ во II ч. выш. 2.

⁶⁾ Соколовъ Сост. мон. 380—381; ср. гранату п. Нила 1381 г. въ Miklosich et Muller Acta patr. constp. II, 22, помѣтку въ типикѣ Маманта у Дмитріевскаго I, 710, надпис. письма І. Вріеннія къ игум. студ. Евевію въ Byz. Zeitschr. I, 96 и др.

занимать первое мѣсто между прочими игуменами въ соборахъ, при богослуженіи и въ подписи актовъ¹⁾; это право оффиціально признавалось за ними самимъ патріархомъ²⁾. Въ разныхъ случаяхъ они или въ силу своего положенія, или по особому къ нимъ довѣрію исполняли чрезвычайныя порученія въ отношеніи къ другимъ монастырямъ³⁾. Изъ студ. братства не разъ выходили епископы и патріархи⁴⁾; здѣсь принимали постриженіе, добровольно или неволью, и оставались въ немъ нѣкоторые изъ коронованныхъ лицъ или царской фамиліи и знатные византійцы⁵⁾. Все это содѣйствовало его силѣ и вліянію.

И самъ монастырь своимъ строемъ, своими учрежденіями и своей дѣятельностью, продолжалъ оказывать широкое вліяніе внѣ своихъ стѣнъ. Прежде всего, со смертью Θεодора не прекратилось распространеніе студ. порядковъ по другимъ мона-

¹⁾ См. напр. подпись игум. Іоанна подъ соборнымъ декретомъ о почитаніи иконъ въ концѣ XI в.—Montfaucon Bibl. Coisl. p. 105, Muller 55; подпись игум. Θεодота подъ актомъ XV в. въ греч. рукп. моск. синод. библ. № 244 (по Опис. Саввы 420) л. 83 об.—Владимира Опис. греч. руки. этой библ. стр. 325.

²⁾ См. грамоту п. Нила (381 г. въ Miklosich et Muller Acta p. constp. I. c.

³⁾ Напр. въ 971 г. игум. Евевмій по порученію имп. I. Цимпехія уладилъ несогласіе между аеонскими монастырями и сообще съ ихъ игуменами выработалъ общій аеонскій уставъ (т. н. типикъ I. Цимпехія), Порфирій Ист. Аеона III, 1 стр. 77—89, 274—5, Meyer 31, 150, 162; въ 1164 г. игум. Θεοφιлакть вмѣстѣ съ нѣсколькими представителями студ. братіи и другими подписался подъ протоколомъ, скрѣпившимъ типикъ монастыря Маманта, Успенскій Тип. мон. Мам. въ Лѣтоп. Историкофил. общ. при Новоросс. унив., визант. стд. II (1892), 46, 66, Дмитриевского Опис. лит. р. I, 710; конст. патрицій и аеонпата Мих. Аталіатъ въ своемъ ктиторскомъ уставѣ 1077 г. предоставлялъ студ. игумену разрѣшать недоразумѣнія при избраніи игумена мон. Всемилостиваго Спаса въ Константинополѣ и поставлать избраннаго, Miklosich Acta et dipl. gr. med. aevi vol. V—Acta et dipl. monast. et eccl. orient. t. II, Vindob. 1887 p. 317 или Σάβας Μεσ. βιβλ. I, 38.

⁴⁾ Намъ извѣстны: епископы наколійскій Ахилла (Vita Nicol. Stud. 919 B), евангелскій Θεοδору Святаяринъ (Symeon. Mag. Annal.—de Basil. Maced. n. 17, 18—Migne CIX, 753, 756, Georg. Nam. V, 21 col. 1084, Theophan. Contin. I. VI, 5 col. 372 и др.), конст. патріархи Антоній III (974—979), Алексѣй (1025—1043) и Доспоей (1189—1191), бывшій прежде іерусал. патріархомъ (1188); Muller 51—52, 55—56, Le Quien I, 256, 259, III, 504.

⁵⁾ См. примѣры у Muller § 10 p. 14—15, Marin De Stud. coen. 62—64, Соколова Сост. мон. 77, 87, 137, 148—149.

стырямъ. «Почти все, кто избралъ безбрачную жизнь, хотять руководиться (τοποθεσί τε καὶ διατίθεσθαι) заветами и наставленіями» Θεодора Студ., говорятъ его біографъ о своемъ времени¹⁾. «Не одни студиты, но и большинство лучшихъ монаховъ приняли его преданіе», свидѣтельствуеъ студійскій Ἱεροπόλις²⁾. Разумѣется, здѣсь преувеличено, но тѣмъ не менѣе и много правды. Въ настоящее время изслѣдователями установлена безспорно широкая распространенность студ. устава³⁾. Одинъ изъ нихъ говоритъ: «въ самую цвѣтущую пору своего существованія студ. уставъ былъ принятъ въ константиноп. патріархатѣ и въ некоторыхъ областяхъ Малой Азіи; изъ Константинополи онъ перешелъ на Аѳонъ, въ южную Италію и былъ принятъ въ монастыряхъ русскихъ»⁴⁾. И въ настоящее время въ бібліотекахъ Востока и Запада нерѣдко встрѣчаются рукописи съ студійскимъ «Ἱεροπόλις»⁵⁾, происходящія изъ разныхъ мѣстъ и относящіяся къ разнымъ вѣкамъ⁶⁾. Въ свое же время онъ

¹⁾ Vita S graec. въ прилож. стр. XXXIV; ср. Vita A graec. col. 113 A, въ р. и. I, 1: «монашествующіе чтуть и любятъ его и заповѣди его хранять, какъ какой-либо непреложный законъ».

²⁾ Const. stud. 1704 B, въ р. п. II, 822.

³⁾ И. Маневстовъ Церк. уст. 114—134, С—р—ъ Студ. уставъ и особенности богослуженія по нему въ Вятк. Епарх. Выд. 1894 № 19 стр. 608—611 (ст. компилятивная), Ph. Meyer 15—20, А. Дмитріевскій Рецензія на цит. книгу Meyer'а въ Визант. Врем. III отд. 2 стр. 341—362, Marin De Stud. coen. 68—71 и др.

⁴⁾ Маневстовъ I. с. 129; ср. Дмитріевск. Опис. л. р. I стр. СХLIII. Соколовъ *ibid.* 321.

⁵⁾ Напр. ватиканской библ. cod. Ottobon. X—XI в. № 251 изъ монастыря Монтекассинскаго (Codices mss. gr. Ottob. bibl. Vatic., descripti preside Alphonso card. Caraculatro. recens. Feron. et Battagl. Romae 1893 p. 142—143), cod. Vatic. 2029, по коему изданъ Ἱεροπόλις у Mai и Migne; неаполитан. bibl. Borbonicae XI в. № II. B. 29 изъ мон. св. Григорія de Palo (Salv. Cyrilli Codices gr. regiae bibl. Borb., Neap. 1826, I, 178, 180—181, № 54); синайскаго мон. руп. XI в. № 401 (Дмитріевск. Опис. л. р. I, XV, XXXI); аѳонскаго Иверскаго мон. руп. XII (?) в. № 4458 (338) (Lambros II, 89); аѳонскаго Ватопедскаго мон. руп. XIII—XIV в. № 322 (Дмитріевск. *ibid.* 224); московской синод. библ. руп. XIII в. № 472 (456) и XV в. № 275 (381) изъ мон. Ватопедскаго (Владимира Систем. опис. руп. москов. синод. библ. ч. I М. 1894 стр. 392, 394); библ. эскуріала cod. XVI в. № X—I—16 (Miller Catal. des. mss. gr. de la bibl. de l'Escur., Par. 1848, p. 379 № 355, изъ

стоялъ въ ряду популярнѣйшихъ уставовъ, какъ іерусалимскій пр. Саввы, на основаніи которыхъ составлялись другіе уставы или слагалась практика монастырей ¹⁾. Въ частности, напр., въ X в. константиноп. патріархъ Николай Мистикъ руководился имъ въ организаціи своего Галакринскаго монастыря ²⁾; въ XI в. имъ регулировалась жизнь въ констант. монастырѣ Маманта ³⁾. Во второй половинѣ X в. на его основѣ сложился уставъ афонской лавры пр. Аѳанасія; именно Аѳанасій въ своемъ *Τοπικὸν ἤτοι καθεκίδου* ⁴⁾ воспроизвелъ съ нѣкоторыми измѣненіями, дополненіями, сокращеніями, чаще же съ дословной близостью Завѣщаніе Θεодора Студ. и въ *Διατάξεις* ⁵⁾—студійскій *Ἐπιτομῆσις* ⁶⁾. Уставъ Аѳанасія изъ лавры передался и нѣкоторымъ другимъ монастырямъ Афона, тѣмъ самымъ прививая имъ студійскую практику ⁷⁾. Въ XI—XII вв. онъ былъ также однимъ изъ популярнѣйшихъ уставовъ на греческомъ Востокѣ и въ южной Италіи ⁸⁾. Въ XI в., около 1034 года, на основѣ того-же студійскаго устава и студійской практики патр. Алексѣй-студитъ составилъ свой уставъ для созданнаго имъ Успенскаго монастыря близъ Кон-

библиотеки кардин. Сирлета); cod. Cryptens. XIX в. № В α LIV gr. изъ мол. Кривоферратскаго, апографъ съ № В α XXI (A. Roschi Codices Cryptens. seu abbatae Cryptae-Ferratae in Tusculano, 1883 г., p. 105) и др.

¹⁾ Мансветовъ 224, Соколовъ ib. 320, Дмитріевскій ib. CVI—CVII и др. (см. прим. ²⁾) Pitra ib. 488, ср. Соколова 75.

²⁾ Никиты Стрелата Житіе Симеона Н. Богосл. въ руки. Paris. № 1610 fol. 26v по Holl. 13 Апт. 1.

³⁾ Изд. въ книгѣ Meuser'a 102—122.

⁴⁾ Изд. ibid. 123—140 (съ раздѣленіемъ на два цѣта съ особыми надписями—*Διατάξεις* и *Ἐπιτομῆσις καθεκίδου τῆς λαύρας*) и у Дмитріевскаго ib. 238—256 (безъ раздѣленія).

⁵⁾ Объ ихъ взаимной близости см. у Meuser'a 16—18, Мансветова 65—68, Дмитріевскаго въ Христ. Чт. 1888 № 9—10 стр. 490—492, 494—496 и Опис. л. р. I, стр. XXV—XXXI.

⁶⁾ Порфирія ibid. 151, Meuser 16, Marin De Stud. соец. 70, М. Скабалановичъ Толков. тиражонъ вып. I, Бѣвъ I стр. 413 прим. 2. Дмитріевскій въ Виз. Врем. III отд. 2 стр. 345—346 сомнѣвается въ этомъ. Но не следуетъ игнорировать того, что лавра занимала почетное положеніе среди другихъ афонскихъ монастырей и что уставъ Аѳанасія встрѣчается въ библіотекахъ не одной лавры (напр. мон. Діонисія № 3813 (279), Иверскаго 4874 (754), Пантелеим. 5694 (187), 5788 (281), 5789 (282)—Lambros I, 399, II, 220, 315, 349, 351).

⁷⁾ См. цѣт. въ прим. 1.

стантивополя¹⁾),—уставъ, который по преобладающему въ немъ элементу справедливо назывался студійскимъ²⁾. Вскорѣ въ томъ же XI в., благодаря заботамъ пр. Θεοδοσία Печерскаго, онъ былъ усвоенъ Кіево-печерскимъ монастыремъ, и оттуда въ свою очередь его «переша», если не «всеи» русскіе монастыри, какъ говоритъ лѣтопись, то большая часть общежительныхъ, по крайней мѣрѣ до начала XII в.³⁾, а въ литургической его части и гораздо дольше, какъ свидѣлствуютъ позднѣйшіе списки, сдѣланные для разныхъ монастырей⁴⁾. Вѣроятно, и на визант. Востокѣ уставъ Алексѣя былъ принятъ нѣкоторыми монастырями. Мало этого; находятъ, что многіе изъ второстепенныхъ уставовъ греческихъ монастырей XI—XIII вв. составлены подъ вліяніемъ студійскаго⁵⁾, разумѣется, съ измѣненіями, примѣнительно къ вкусамъ ктиторъ, мѣстнымъ условіямъ и другимъ уставамъ. Особенно широкое распространеніе имѣлъ богослужебный студ. уставъ. О немъ говоритъ литургистъ Никонъ, игуменъ Ралѣскаго на Синаѣ и затѣмъ Черногорскаго близъ Антіохіи монастыря (XI в.); на него ссылаются констант. соборъ при патр. Николаѣ III (XI/XII в.)⁶⁾, извѣстный канонистъ Вальсамонъ (XII в.)⁷⁾; ему гласно или негласно слѣдуютъ и къ нему отсылаютъ для руководства въ богослужебной практикѣ и пи-

¹⁾ Греч. текстъ его не извѣстенъ. Онъ сохранился въ славянскихъ спискахъ; наиболее полный изъ нихъ въ руки. моск. синод. библи. № 380 (330), описанный Горскимъ и Невоструевымъ въ Опис. слав. руки. этой библи. III, 1 стр. 239—269. Объ уставѣ Алексѣя см. Мансветова *ibid.* 118—124, Сергія П. Мѣс. В. I, 151 и слѣд., Дмитриевскаго въ Христ. Чит. 1888 № 9—10 стр. 503—504, его же Опис. лит. р. I стр. XII и слѣд., Голубинскаго I, 2 стр. 608—624 и вышеназ. изъ устава стр. 494—507.

²⁾ См. встрѣчающіеся надписанія въ текстѣ устава: «уставникъ... уставленъ убо не по писанію въ мон. студійстѣмъ пр. о. нашимъ испов. Θεοδορομъ, бывшимъ въ немъ игуменомъ, преданъ же писаніемъ отъ Алексіа патр.»; «церковную службу предахомъ преблагатаго о. н. испов. Θεοδора стопамя въ слѣдъ ходяща (моск. син. библи. № 380 л. 186 об., 245 об.); «се уставъ есть студ. монастыря» (моск. син. типогр. библи. № 287 л. 27 — Мансветовъ *ib.* 118, 120, 123, 393.

³⁾ См. Е. Голубинскаго I, 2 стр. 371—376, 582—583, 624—631.

⁴⁾ Мансветовъ 122—123, ср. Сергія П. Мѣс. В. I, 150—161.

⁵⁾ Соколовъ Сост. мон. 321, Marin De Stud. coen. 70—71, М. Скабаланивичъ I. с. стр. 413 прим. 2.

⁶⁾ Pitra Spic. sol. IV, 467.

⁷⁾ Въ письмѣ о постахъ—Ράλλη καὶ Ποτλῆ Σόντ. καν. IV, 566.

шевой дѣлѣ аѳонскіе монахи (въ XI/XII в.)¹⁾ и византійскіе ктиторскіе уставы, напр. Богородичнаго Евергетидскаго монастыря подъ Константинополемъ (XI/XII в.)²⁾, аяатолійскаго Богородичнаго τὸν Ἰησοῦ Βαρύου (1162 г.)³⁾, Льва еписк. Аргоса и Навплиа (1143 г.)⁴⁾ и др.⁵⁾ «Обозрѣвая все въ настоящее время извѣстные въ печати, и притомъ въ немаломъ количествѣ, византійскіе ктиторскіе типиконы, говоритъ специалистъ по ихъ исторіи проф. А. Дмитриевскій, мы постоянно наталкивались на фактъ существованія въ богослужебной практикѣ древневизантійской церкви типика или синаксаря, «славнаго студ. монастыря»... О студ. уставѣ упоминаютъ рѣшительно все рукописные и старопечатные типики (даже) іерусалимской редакціи или обители пр. Саввы Освященнаго, начиная съ XII в., отъ котораго мы имѣемъ первые памятники этой редакціи, вплоть по послѣдній выходъ этой книги съ печатнаго станка московской синодальной типографіи»⁶⁾. Было время, когда студійскій уставъ господствовалъ предъ всеми прочими въ богослужебной практикѣ византійско-русской церкви, пока послѣ продолжительной борьбы съ іерусалимскимъ, самъ подвергаясь видоизмѣненіямъ подъ вліяніемъ его и другихъ, не былъ наконецъ вытѣсненъ послѣднимъ. На византійскомъ Востокѣ въ XV—XVI вв. онъ уже не имѣлъ значенія; въ Россіи онъ уступилъ мѣсто іерусалимскому въ XIV в., однако по мѣстамъ держался и дольше, даже въ исключительныхъ случаяхъ до послѣдняго времени. По словамъ Дмитрія Ростовскаго, были монастыри, которые сохранили студійскій уставъ и въ его время (XVII/XVIII в.)⁷⁾. Что касается греческихъ южноиталійскихъ

¹⁾ См. ихъ посл. въ патр. Николаю III у Порфирія Ист. Аѳона III, 1 стр. 215, 349.

²⁾ Дмитриевского Опис. л. р. I стр. CVI—CVII, XLIII, 265, 355, 512. Въ этомъ отношеніи Евергетидскому типуку слѣдовалъ уставъ мон. Маманта 1158 г., *ibid.* XXXV, 723 прим. 1, 758 пр. 5 и 760 пр. 3.

³⁾ *Ibid.* 728, 758, 760.

⁴⁾ Miklosich et Müller Acta et dipl. mon. et eccl. orient. II, 183, 184, 185.

⁵⁾ Дмитриевскій въ Христ. Чт. 1888 № 9—10 стр. 500, ср. Евергет. уст. у Дмитриевского Опис. л. р. I, 603: τὰ λοιπὰ μοναστήριον, ὅσα τὸ τοιοῦτον κρηττοῦ τῆς περιουρίας μονῆς τῶν Στουδίου.

⁶⁾ Дмитриевскій Опис. л. р. I стр. CVI—CVII.

⁷⁾ Мансветовъ 127—134, 223—225, Дмитриевскій въ Христ. Чт. *ibid.* стр. 524—525, Сергій II. Мѣс. В. I, 153, Скабалавичъ Толк. тип. I, 410—416.

монастырей, то вліяніе студійскаго устава въ области богослужебной практики и монастырскаго дисциплины продолжалось тамъ вплоть до вытѣсненія греческаго обряда латинскимъ¹⁾. Слѣды его въ богослужебныхъ памятникѣхъ не исчезли тамъ окончательно и до настоящаго времени²⁾. Впрочемъ, такъ называемые «студійскіе» типики ихъ представляютъ собою не чистый студійскій уставъ, а сводъ изъ студійскаго, іерусалимскаго, афонскаго и др.³⁾. Къ указанному прибавимъ, что студійскіе обычаи и преданія Θεодора Студ., помимо заимствованія студійскаго устава, распространились по монастырямъ путемъ распространенія среди нихъ списковъ и переводовъ Огласительныхъ поученій Θεодора, его Завѣщанія, епиграммъ, приписываемыхъ ему Епитимій и другихъ произведеній студійскаго извода, опредѣляющихъ, какъ мы говорили⁴⁾, или отражающихъ строй студійскаго монастыря. И до сихъ поръ мы во множествѣ встречаемъ ихъ, особенно Огласительныя поученія и Завѣщаніе, въ библиотекахъ Востока и Запада⁵⁾. Изъ нихъ Огласительныя по-

¹⁾ Мансветовъ 127.

²⁾ Дмитріевскій Опис. л. р. I стр. СХLIII.

³⁾ Таковы типики: 1) Николо-Вазулянскаго монастыря въ Калабріи 1174 г. въ рук. туринской универс. библ. XII/XIII в. № 216, рук. Барберин. библ. 1583 г. № III, 102 (списан. съ туринской въ г. Соленте гедрутинскаго діоцеза) и 1205 г. № III, 69; 2) синайскаго Богородичнаго Милійскаго мон. въ рук. ватиканской библ. 1292 г. № 1677; 3) рук. римской Вадличелліевой библ. XIII в. № D 61, бывшая въ употребленіи у духовенства неретинскаго діоцеза; 4) рук. вѣнской имп. библ. XIII в. № 127 (или 326 и 144); 5) рук. Барберин. библ. 1552 г. № III, 78 для каедр. храма гор. Бовы; 6) ватикан. библ. XVI в. № 1609, писанная въ Ковети. и подаренная папѣ Сиксту для ватикан. бібліотеки родосскимъ хоренископомъ въ 1585 г.; 7) печатный Анеологіи А. Аркудіа 1598 г., гдѣ греч. типикъ изданъ имъ на основаніи вышеуказанной руки. Барберин. № III, 102. Подобно южноиталійскимъ греч. типикамъ онъ имѣетъ сводный составъ и заглавляется: Νέον Ἀνθολόγιον... συνθεθὲν καὶ συλλεχθὲν κατὰ τὴν τάξιν τοῦ παλαιοῦ καὶ καθολικοῦ τυπικοῦ τῆς παραδόσεως τῶν ἁγ. πατέρων, τοῦ τε ἁγ. Σάββα καὶ τοῦ Στοιδαίου καὶ τὸ πλεῖστον τοῦ ἁγ. Ὁροῦς, οὐ μὴν δὲ ἀλλὰ καὶ μέρος τῆς παραδόσεως τοῦ ἁγ. π. ἡμ. Ἰωάνν. τῆς μονῆς τοῦ ἁγ. Νικολάου τῶν Κασσώλων. См. Мансветова 124—125, Сергія II. Мѣс. В. I, 182—184, Дмитріевскаго Опис. лит. Р. I, СХI—СХLII, 795—899, М. Свобылановича Толк. тип. I, 401—402.

⁴⁾ Стр. 433.

⁵⁾ Указаніи ихъ списковъ, переложеній и переводовъ см. въ II ч. вып. 1 и 2.

ученія во многихъ монастыряхъ, какъ принявшихъ, такъ и не принявшихъ студійскій уставъ, читались въ общихъ собраніяхъ братіи въ опредѣленные дни года ¹⁾; не говоримъ о частномъ, келейномъ чтеніи ихъ. Въ древнихъ и современныхъ намъ греческихъ и славянскихъ богослужебныхъ книгахъ — типиконѣ, постной тріоди, пентикостаріи и общей минеѣ,—не только студійской, но и іерусалимской редакціи, положено читать ихъ въ теченіе года въ томъ же или почти томъ же порядкѣ, какъ было въ студійскомъ монастырѣ ²⁾.

Существовавшая въ студійскомъ монастырѣ, можетъ быть, еще до Θεодора, переписка книгъ при немъ и его заботами, какъ извѣстно, была поставлена особенно прочно и широко: организовалась каллиграфическая школа или специальная группа монаховъ-переносчиковъ во главѣ ея протокаллиграфомъ, въ руководство которымъ Θεодоръ далъ инструкцію. Высоко цѣня ихъ дѣло, какъ такихъ, которые «начертываютъ законъ Божій и пишутъ словеса Духа, издавая скрижали, т. е. книги, не только

¹⁾ О чтеніи ихъ на Афонѣ пр. Афанасіемъ см. Vita Athanas. вь Anal. Bolland. XXV (1906), 76 и послѣ него см. Νικόδημος Συναξ., I, 217, σελ., Ν. Γλυκῆος Κατηχητικόν, т. е. δι' κατηχήσεως τοῦ ἁγ. Θεοδ. τοῦ Στουδ., Έκστ. 1676 σ. 1, 158, Θεодора Студ. Огласит. поученіи изд. Коз. Опт. дует. М. 1872 стр. IX и др.; о мон. Евергетид. см. его уставъ у Дмитріевскаго Опис. л. р. I, 512, 516, 521; о мон. Богородицы Благодатной см. уставъ Иринеи августы вь Migne gr. в. CXXVII, 1052; о греческихъ южноитал. мон. см. Типикъ Vatic. cod. 1292 г. № 1877 у Дмитріевскаго ibid. 864, 871, 877 и др.

²⁾ Уставъ патр. Алексѣя вь слав. руки. моск. сибл. № 380 (330) л. 48, 1 и об., 4 об., 8 и др. (Горскаго и Невоструева Опис. III, 1 стр. 246—247); греч. уставы іерусал. ред. вь руки. моск. Румянц. муз. Севастьян. библ. XIII в. № 491 (35) л. 112 об., 157 об., моск. синод. библ. XIII—XIV в. № 275 (Саввы 381) л. 127, 164 об., грузинск. руки. Шіомгвинской XII в., вь концѣ XIII в. (К. Кекелидзе Литург. груз. памятн. Тифл. 1908 стр. 319, см. у Скабалановича I. с. II, 323, 327); руки. греч. тріодь XII в. моск. сибл. № 282 (Саввы 213) л. 54, 70, 208 и друг. рукоп.; Τριώδιον κατηχητικόν, ἔκδ. Παρ. Παράκτιστοπόλεως, Αθήν. 1901 σ. 7, 41, 51, 68 и др.; Πεντηκοστάριον διαρθωθῆν ὑπὸ Βαρβαλοράκου Κοινοβουλιαστικοῦ τοῦ Ἱερζίου, Βυβλ. 1899 σ. 29; греч. афонскій типиконъ 1432 г. Col. I, IV, 3v, 8, 16 и др. по Nation. paris. bibl. suppl. gr. cod. 506 p. 1, 2, 3, 4; славянскій Типиконъ Моск. 1896 г. л. 8 об., 11, 12 об., 13, 82 об., 299, 395—6, 477, 485 и т. д.; Тріодь постная М. 1897 г. л. 9, 15, 34 об., 46, 58, 76 об., 83 об., 233, 275 и др.; Πεντηκοστάριονъ М. 1893 г. л. 42, 75, 103, 143 об., 215 об., Мисси община 1862 г. л. 50.

для вышшаго поколѣнія, но и для будущихъ, онъ требовалъ отъ нихъ точности, аккуратности, четкости, чистоты¹⁾. Самъ подавая примѣръ въ этомъ своей *χειρὶ βραχυγράφοι*, по выраженію Навкратія²⁾, онъ и въ братствѣ находилъ такихъ же писцовъ *βραχυγράφους* и *σοφιστάτους*³⁾. Послѣ него это дѣло не прекратилось. Въ рукописяхъ только въ исключительныхъ случаяхъ встрѣчаются указанія на переписчиковъ—студитовъ, такъ какъ вообще монахи—переписчики не любили отмѣчать, къ какому монастырю они принадлежатъ⁴⁾; но встрѣчающіяся имена студитовъ свидѣтельствуютъ, что переписка продолжалась въ студійскомъ монастырѣ до конца его существованія, за исключеніемъ того времени, когда онъ былъ разоренъ крестоносцами (1204—1290-е годы⁵⁾. По той же причинѣ нельзя съ достаточной опредѣленностью учесть степень производительности студитовъ въ этомъ дѣлѣ и распространенности выходившихъ отъ нихъ списковъ. Но все-же

¹⁾ См. у насъ. 569.

²⁾ Naucratal. epist. 1829 A.

³⁾ M. catech. s. 50 p. 140, Vita Theod. Stud. B. n. 29 col. 273 C.

⁴⁾ См. библиотечные каталоги рукописей и списки переписчиковъ въ нихъ.

⁵⁾ Намъ извѣстны, какъ переписчики: 1) *Николай IX в.*, ученикъ пр. Феодора, много потрудившійся въ этомъ дѣлѣ (*Vita Nicol. Stud.* 876 AB); между прочимъ ему приписываютъ Порфиріево Четвероевангеліе 835 года, рукоп. Императ. публичн. библ. № 219 (*Cereteli Wo ist das Tetraev. von Porph. Uspenskij aus Jahre 835 entstanden въ Byzant. Zeitschr. IX, 649—653* и въ *Στάφανος* на память О. О. Соколова Саб. 1895, за нимъ Б. Меліоранскій Вѣст. с. 47—48, Van de Vorst въ *Anal. Boll.* XXXII, 46 not. 2 вопреки мнѣнію V. Gardthausen'a *Griech. Palaeogr. Leipz.* 1879 S. 184 о палестинскомъ его происхожденіи) и часть рукоп. Coislin. biblioth. № 269 съ письмами О. Студ. (Меліоранскій *ibid.* 47—51); 2) *Іоаннъ X в.*—писецъ апрѣльской мисси 916 г. въ cod. Vatic. 1660—прежде *Cryptoferrat.* 20, ср. копію съ нея Vatic. 1190 (см. у насъ стр. 230—231 примѣч. 7); 3) *Доровой X в.*—августовской мисси въ cod. Vatic. 1671—прежде *Cryptoferr.* 5 (*Catal. cod. hagiogr. graec. bibl. Vatic. ed. Bolland., Brux.* 1899 p. 161); 4) *Христофоръ XI в.*—твореній Діонисія Ареопаг. въ рукоп. синайской 1048 г. № 319 (90, 3). *Gardthausen Catal. cod. gr. sinaitic., Охон.* 1886 p. 62—63; 5) *Діонисій XVI в.*—сборника аеонскаго скита св. Анны 1582 г. № 103 (22). *Lambros I.* 16. *Marin De Stud. coesp.* 59, 60, 99—100, его же *Les moine.* 412—413, Соколовъ *Сост. мон.* 446. Кроме того можно отмѣтить, какъ студійскія, рукописи *Par. pat. bibl.* 974 г. № 724, *Vatic.* 1669, 1675, святогробской іерус. библ. X в. № 13. *Krumbacher Gesch. d. byz. Liter.* S. 151, *Πελαγονόπουλος—Καρπυλός* *Ἱεροσ. βιβλιοθ.* I, 43, 45.

изъ другихъ данныхъ можно заключить о широкихъ размѣрахъ этой операціи. Мы знаемъ, какой извѣстностью пользовался и какое вліяніе имѣлъ студійскій монастырь; его уставъ и его богослужебные порядки копировались другими монастырями; творенія Θεодора Студ., особенно Огласительныя поученія, требовались многими. Къ кому же естественно было обращаться за всѣмъ этимъ, какъ не къ самому студійскому монастырю, по крайней мѣрѣ предпочтительно предъ другими¹⁾? И, разумѣется, онъ отвѣчалъ на этотъ широкій спросъ. Такимъ образомъ весьма вѣроятно, что многія изъ рукописей съ твореніями Θεодора Студ., особенно съ его Огласительными поученіями, въ большомъ количествѣ встрѣчающіяся въ библіотекахъ Востока и Запада, не имѣющія опредѣленныхъ указаній на свое происхожденіе, вышли именно отсюда. Кстати, мы имѣемъ случайное свидѣтельство половины XIV в. Стефана Новгородца, бывшаго въ Константинополѣ, на которое можемъ сослаться въ подтвержденіе высказанныхъ предположеній. Онъ говоритъ, что изъ студійскаго монастыря «на Русь посылали много книгъ: уставъ, тріоди и иные книги»²⁾. Знаемъ, что уставъ студійскаго монастыря имѣлъ вліяніе въ греческихъ южноиталійскихъ монастыряхъ, что онъ состоялъ съ ними въ сношеніяхъ³⁾, что въ частности Варооломей, аббатъ россанскаго монастыря, какъ и Николай казулянскій, искали на Востокѣ, преимущественно въ Константинополѣ, нужныхъ монахамъ книгъ⁴⁾, полагаемъ, что и для нихъ студійскій монастырь оказалъ не малую услугу своими списками. Судя по имѣющимся даннымъ, здѣсь переписывались разнородныя книги, — св. Писанія, богослужебныя, аскетическія, житійныя и др., относящіяся къ духовной литературѣ. Говоря объ этомъ значеніи студійскаго монастыря, мы не закрываемъ глазъ на то, что переписка тогда была въ обычаѣ среди греческихъ монастырей⁵⁾, а подчеркиваемъ особенно студійскій—въ виду выдающагося положенія его среди другихъ въ свое время.

¹⁾ См. сказанія Нестора (въ житіи Θεодосіа Печерск.) в лѣтописи о поискахъ Θεодосіемъ студійскаго устава въ студ. монастырь или у студита Михаила, бывшаго при митрополитѣ въ Кіевѣ, Голубинскій I, 2 стр. 372.

²⁾ Сахаровъ Сказ. русскаго народа. Спб. 1849 т. II кн. 8 стр. 52.

³⁾ Batiſſol. L'abbaye de Rossano, Par. 1891 p. XVII, Marin Les moines. 414.

⁴⁾ Vita s. Bartholom. n. 28 въ A. ss. septembr. t. VIII app. ad 19 aug. p. 821; C. Diehl L'art byzant. dans l'Italie méridion., Par. 1894 p. 250.

⁵⁾ Marin les moines. 408—418, Соколовъ Сост. мон. 443—453, 517—519.

Но и сказанное—еще не все. Студійская бібліотека, рѣдкая по своему богатству еще въ дни Θεодора и впоследствии пополнявшаяся, привлекала къ себѣ постороннихъ лицъ для книжныхъ занятій, переводовъ и переписки. Известно, напр., что въ 1066 г. въ студійскомъ монастырѣ написалъ лицевую псалтырь (Британскаго муз. № 19352) монахъ Θεодоръ изъ кесаріеканадокійскаго монастыря св. Василя¹⁾, въ XIV в. здѣсь проживали новгородцы Иванъ и Добрило, «списавши отъ книгъ святаго Писанія»²⁾; здѣсь занимался книжной перепиской русскій митрополитъ Кипріянь, свидѣтельствомъ чего служить его Лѣтвица I. Лѣтвичника въ славянскомъ переводѣ въ рукописи московской духовной академіи 1387 г. № 152³⁾; вѣроятно здѣсь же въ 1392 г. былъ написанъ сборникъ однимъ русскимъ писцомъ по «благословенію . . . совѣту» игум. Аѳанасія Высоцкаго, жившаго въ Константинополѣ⁴⁾. Наконецъ для другихъ монастырей, которые или копировали организацию студійскаго, или такъ и иначе находились подъ его вліяніемъ, онъ давалъ импульсъ къ занятію и тамъ книжной перепиской. Это рекомендовали уставы патр. Аѳексія и Николая казулянскаго⁵⁾. Это ввели у себя аѳонская гора св. Аѳанасія, монастырь патмосскій, криптоферратскій и др.⁶⁾. Заслуживаетъ вниманія, что Николай казулянскій свои правила

¹⁾ Порфирія (Успенскаго) Первое путеш. въ аѳонскіе мона. ч. II отд. II, Москва 1880 г. стр. 155.

²⁾ Сахаровъ Сказ. р. нар. *ibid.* 54.

³⁾ Предисловіе рун.: въ лѣто 6895 (1387 отъ Р. Хр.) апр. 24 съврѣшлася сіа книги въ студійской обитѣли Кипріяномъ смѣреннымъ митрополитомъ киевскимъ и всея Росіа. Архим. Леонидъ Свѣдѣнія о слав. рукоп., поступившихъ изъ книгохр. Троицкой Серг. лавры въ бібліотеку Троицкой дух. семина. въ 1747 г. № 29, Москва вып. II стр. 127.

⁴⁾ См. предисловіе рун. моск. Румянц. музее № 360 (копія?): въ лѣто 6900 іюня мѣс. 12 въ царств. градѣ Константинѣ царя Мануила Палеолога при патр. Антонии... въ царствѣи обители св... вел. Предтечи Спасителя и Брестителя Ивана... при игум. Антонія и т. д. А. Востокова Опис. р. и слов. рукоп. Румянц. муз., Сиб. 1842 стр. 516—517.

⁵⁾ Рун. моск. синод. библ. № 380 (330) л. 220; Diehl Le monastère de s. Nicolas di Casole près d'Otrante въ *Mélanges d'archéol. et d'hist.* VI (1886), 186—187, у Соколова *ibid.* 443—444.

⁶⁾ *Marin Les moines.* 418, Соколовъ 445—448. Gardner 231, 234.

библіотекарю и переписчикамъ почти дословно скопировалъ съ правилъ Θεодора Студ. ¹⁾

¹⁾ Ср. 33—37 правила Ник. казул. у Н. Omont *Le Turicon de s. Nicol di Casole près d'Otrante* въ *Revue des études grecqu.* III (1890), 391 съ *Poen. comm.* Θεодора Студ. 47, 54, 55, 57—58—Migne XCIX, 1740.

Миссъ Гарднеръ (Theodore of St. char. XIII p. 230 sqq.) выдвигаетъ еще особую заслугу Θεодора Студ. и студитовъ въ исторіи книжной переписки, именно, если не починъ, то очень большое вліяніе въ примѣненіи и закрѣпленіи минускульнаго письма въ литературныхъ произведеніяхъ, — письма, которое прежде принялось въ государственныхъ канцеляріяхъ (по E. Maunde Thompson's *Palaeography*). Оно по своему характеру значительно ускорило процессъ переписки и такимъ образомъ содѣйствовало умноженію рукописей и развитію библіотекъ. Гдѣ доказательства въ пользу такого предположенія? Гарднеръ видитъ ихъ въ слѣдующемъ: 1) начало минускульнаго письма относится къ VIII—IX вв., т. е. ко времени Θεодора Студ.; 2) дядя Θεодора, Платонъ, служилъ въ государственномъ казначействѣ и тамъ навывъ въ этомъ почеркѣ; также навывъ и Θεодоръ, или служа въ одной изъ правительственныхъ канцеларій (свидѣтельство объ этомъ нѣтъ, см. у насъ стр. 312), или готовясь къ службѣ, или же усвоивъ этотъ почеркъ подъ вліяніемъ и руководствомъ Платона (прибавимъ, что и отецъ Θεодора, и дядя Платона служили въ государственномъ казначействѣ, см. выше 285—286); 3) Платонъ самъ отличался артистическимъ переписываніемъ книгъ, ἐξορμῶν γραφῆν (Theodori Laud. Plat. n. 16 col. 820 A). Θεодоръ такъ-же (см. выше стр. 945), Николай студ., съ дѣтства обучавшійся въ школѣ студійскаго монастыря, навывъ въ быстромъ и изящномъ письмѣ, βέλτους ἄριστα σερμειογραφῶν (Vita Nicol. Stud. 876 AB); прибавимъ, что онъ былъ не единственный въ этомъ отношеніи среди студитовъ (см. выше 945) и что тамъ были въ обращеніи, какъ оригиналы для переписки, ἐρῦχαις σερμειογραφαί (N. pp. bibl. epist. 61 p. 50). Выраженіе σερμειογραφαί Гарднеръ понимаетъ въ смыслъ минускульнаго письма; такъ же думаетъ и Меліоранскій (Нѣск. сл. о рук. п. Θεодора Ст. 49, прим.) вопреки Комбеизу и Софоклесу, которые толкуютъ его въ смыслъ унциальнаго (Migne gr. v. CV, 875 not. 8, E. A. Sophocles Greek lexic. Bost. 1870 p. 1057); 4) Изъ студ. монастырей вышло много рукописей и между ними рукописи минускульнаго письма заведомо студійскаго происхожденія X—XI вв. Сила положеннаго предположенія м. Гарднеръ весьма значительно подрывается тѣмъ, что а) донынѣ не установлена первоначальная исторія минускула и его родина: въ то время какъ одни изводятъ его изъ Византіи (Ceretti Wo ist d. Tetraevang. von Porph. Uspenskij aus d. Jahre 835 entstanden, Byzant. Zeit. IX, 649—653 и др.), Гардтаузенъ отстаиваетъ свое мнѣніе о томъ, что раннѣйшіе слѣды вполне сформированнаго минускула ведутъ въ Палестину, къ Мертвому морю (Hardthausen Griech. Palaeographic, Leipz.

Также продолжалась въ студ. монастырѣ послѣ Θεодора и литературная дѣятельность, налаженная имъ (см. стр. 493—494). Въ IX—XI вв. здѣсь былъ одинъ изъ признанныхъ центровъ церковной поэзіи¹⁾. Именно, отсюда вышелъ цѣлый рядъ гимнографовъ и мелодистовъ, сложившихъ молитвы и богослужебныя пѣснопѣнія (кондаки, каноны, стихиры и пр.), изъ которыхъ одни вошли въ современные намъ богослужебныя книги, другія же скрываются въ рукописяхъ. Разумѣется, по мѣрѣ того какъ пополнялся и устанавливался составъ богослужебныхъ книгъ, уменьшалась интенсивность творчества студитовъ, но все-же оно не окончательно угасло и въ послѣдующіе вѣка. Печатныя богослужебныя книги до сихъ поръ сохраняютъ имена некоторыхъ студитовъ-пѣснописцевъ, еще болѣе ихъ можно найти въ древнихъ рукописяхъ; но и тѣ—далеко не всѣ, такъ какъ, подобно переписчикамъ, многіе не хотѣли выдавать своихъ именъ. Въ литературѣ вопросъ о нихъ и ихъ трудахъ еще слишкомъ мало обследованъ, поэтому имена не всѣхъ студитовъ-пѣснописцевъ извлечены изъ мрака неизвестности; тѣмъ не менѣе можно насчитать до 80 именъ, называемыхъ въ ученой литературѣ, помимо пр. Θεодора и Іосифа, братьевъ-студитовъ²⁾.

1879, S. 184, его же Греч. письмо IX—X стол. въ Энциклопедіи слав. филологич., изд. Отд. р. яз. и слов. Имп. Ак. наукъ подъ ред. Ягича, вып. 3 Спб. 1911 стр. 43); б) не установлено значеніе термина *συνιστοῦσάσθαι* и выветѣ съ этимъ—примѣненіе именно минускульнаго письма Платономъ и Θεодоромъ; в) остается неизвѣстнымъ, не примѣняли ли минускуль до нихъ или одновременно съ ними и независимо отъ нихъ кто либо изъ переписчиковъ, въ другихъ монастыряхъ и вообще внѣ правительств. канцеларій. Въ виду этого рискованно говорить, что начинъ въ примѣненіи минускульнаго письма къ книжной перепискѣ принадлежитъ Платону, Θεодору и студитамъ. Болѣе твердо стоитъ предположеніе, что, послѣ того какъ онъ сталъ примѣняться, студиты, усвоивъ его, весьма много содѣйствовали его распространенію, поскольку они особенно широко развили въ свое время княжью переписку.

¹⁾ *Pitra Anal.* т. I р. XXXVII, *Krumbacher Gesch. d. byz. Liter.* 677, *Marin Les moines.* 503 и др.

²⁾ Анатолій (X в.), Антоній, Арсеній, Афанасій, Василій, Гавріилъ, Германъ, Дамаскинъ (XVI), Даниилъ, Димитрій, Евелмій, Еписаній, Исидоръ, Климентъ (IX), Кипріанъ (IX), Меодій, Михаилъ, Никита Стивать (XI), Никодимъ, Николай (IX), Петръ, Проконій, Симсонъ (XI), Тимоклъ (?), Филиппъ, Θεодоръ Сантваринъ (IX), Θεодоръ младшій (XIII?) Θεοφανъ, Θεοφάνης (IX?). Θεοστυриятъ. См. Филарета Ист. общ. пѣсн. II, 311—316,

Также можно назвать ряд студитовъ IX—XVI вв., оставившихъ по себѣ память трудами въ другихъ областяхъ литературы, именно составленіемъ житій, похвальныхъ словъ и поученій, полемическихъ трактатовъ противъ латинянъ, армянъ, варламитовъ, богословскихъ, аскетическихъ и др. произведеній¹⁾, стихотвореній и между послѣдними епиграммъ²⁾. Существовала при монастырѣ и школа для дѣтей; не знаемъ, какъ долго, но имѣемъ извѣстія отъ IX и XI вв., что въ высшихъ сферахъ она пользовалась репутаціей хорошей воспитательной школы³⁾. Все это гнѣзъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что въ большин-

еп. Порфирія Стихир. житія въ Перв. путеш. въ афон, монн. прилож. ко II ч. 2 отд. стр. 29—30, 61—62 (и въ Труд. кiev. д. акад. 1878, II), Muller Stud. coen. 50, 63—65, Fabricii—Hartl. X, 433, XI, 76—77, 81—83, Pitra Hymnogr. de l'Égl. gr. p. CLII sqq., его же Anal. s. I p. XLII—XLIV и др. passim, Krumbacher Gesch. d. byz. Liter. S. 676—677, его же Studien zur Legend. d. h. Theodos. въ Sitzungberichte d. philos.-philol. Classe bauer. Akad. Wiss. 1892 S. 325, Marin De Stud. coen. 104—106 и Les moines. 503—504, Скабалавичъ Толк. тит. I, 457, Acta ss. poembr. I, 505 sqq.

¹⁾ Навкратій (IX), Феодоръ Сантаваринъ (IX), Михаилъ, авторъ Житія Феодора Студ. (IX), анонимы — авторы житій его же и Николая Студ. (X) и слова о перенесеніи мощей Феод. Студ. (X—XI), Симеонъ (XI), отчасти Симеонъ Нов. Богословъ, его ученикъ, Никита Студеатъ (XI), Феодоръ Младшій (XIII), Василий, Антоній Трипсикхосъ, Филиппъ, Арсеній (XIV), Иосифъ Врѣнній (XIV), Дамаскинъ (XVI). См. у насъ 211—215, 222—229, Muller 45—47, 50, 63—65, Fabricii—Hartl. V, 59, VIII, 96, IX, 474, 245, 276, 280, 282, XI, 513, 578, 659—660 и др., Филарета ib 315, Auvray XLIX—LI, Krumbacher I. c. 113—114, 81, 140, 152, 154—155 и др., Marin De Stud. coen. 108—109, Oumont Inv. somm. de man. gr. de la bibl. nat. p. 274.

²⁾ Примеры: стихотворенія IX в. съ описаніемъ подвиговъ Феодора Студ. (Vita B Theod. Stud. n. 1 col. 233 C), большинство епиграммъ, разсыпанныхъ въ рукописяхъ твореній Феодора и посвященныхъ ему (у насъ стр. 225—226), и вѣроятно епиграмма, посвященная студиту Навкратію (Auvray Theod. Stud. P. catech. p. LXVI, ср. Krumbacher Gesch. d. byz. Liter. 714), ямбы Никиты Студеата (Muller 64—65).

³⁾ Въ IX в. кесарь Варда отдалъ еяда на исправленіе (διδασκαλίαν) юнаго Феодора Сантаварина, впоследствии студ. игумена (Pseudo-Symeon. Magistri Anapal—Basil. Mac. c. 18 col. 756), въ XI в. Мануилъ Комнинъ — на воспитаніе своихъ сыновей Исаака и Иоанна, изъ коихъ первый затѣмъ былъ визант. императоромъ (Niseph. Bryennii Hist. l. 1 c. 1 Migne gr. s. CXXXVII, 41 A).

ствѣ византійскихъ монастырей, по свидѣтельству Евставія солунскаго (XII в.), господствовали невѣжество, отвращеніе къ наукѣ, презрѣніе къ ученымъ¹⁾.

Рядомъ со всѣмъ этимъ студ. монастырь, слѣдуя примѣру своего прошлаго и исполняя назначеніе, указанное Θεодоромъ Студ. общежительнымъ монастыремъ, проявлялъ непосредственное участіе въ церковно-общественныхъ движеніяхъ и именно въ тѣхъ направленіяхъ, въ какихъ проявилъ при Θεодорѣ. Отмѣтимъ важнѣйшіе акты.

Во времена имп. Михаила II и Θεофила студ. братія, оставаясь вѣрной иконопочитаію, своимъ примѣромъ и вліяніемъ поддерживала въ этомъ другихъ²⁾. Въ послѣдній моментъ, при возстановленіи иконопочитаіа въ 843 г., она оказала и активное воздѣйствіе въ правящихъ сферахъ. Византійскіе хронисты рассказываютъ объ этомъ слѣдующее. По смерти Θεофила, за малолѣтствомъ Михаила III, государственное управленіе было въ рукахъ регентовъ, договета дрома и канцлера Θεоктиста, кесаря Варды и начальника дворцовой стражи магистра Мануила, во главѣ съ императрицей—едовой Θεодорой. За исключеніемъ Мануила всѣ были склонны возстановить иконопочитаіе; Мануиль колебался, не рѣшался и прочіе, опасаясь осложнений. Но случилось, что Мануиль тяжело заболѣлъ и отчаялся въ выздоровленіи. Явившіеся къ нему студиты, предъ которыми онъ благоговѣлъ, предсказали ему, что онъ скоро выздоровѣетъ, если только общается принять мѣры къ возстановленію иконопочитаіа. Онъ далъ требуемое обѣщаніе и выздоровѣлъ. Тогда, побуждаемый и другими монахами, онъ сталъ убѣждать императрицу и прочихъ регентовъ, сломилъ ихъ нерѣшительность и довелъ дѣло до желаннаго конца³⁾. При этомъ, вѣроятно, на соборѣ 843 г., завершившемъ торжество иконопочитаіа, участвовали представители студитовъ вмѣстѣ съ епископами и другими игуменами.

¹⁾ Eustathii De emend. vita mon. c. 126, 128—129, 144—145—Migne gr. v. CXXXV, 832—3, 836—7, 850.

²⁾ Vita Nicol. Stud. 900, Vita patr. Methodii n. 10 col. 1266 C.

³⁾ Theophan. Cont. IV, 1—2 col. 164; J. Genes. IV, 1089—1093; Cedreni 1024—1025; Zonarae XVI, 1, t. CXXXV col. 9 AB; cp. Vita Nicol. Stud. 915 CD.

Едва завершилось торжество надъ иконоборствомъ, какъ въ тѣхъ же 840-хъ годахъ студ. монастырь выступилъ на борьбу за другой завѣтъ Θεодора, за начала *ἄκριβεις* въ соблюденіи канонѡвъ. Повторилось то, что было во времена патр. Тарасія и Никифора. Именно, по изложеніи патріарха-иконоборца Іоанна Грамматика патр. кафедры домогались различныя партіи и между ними студійская во главѣ съ игуменами Навзратіемъ студійскимъ и Аѳанасіемъ саккудіонскимъ, епископами Іоанномъ (*Καχοζύβας* или *Κατσαζύβας*) никомедійскимъ и неизвѣстнымъ по имени кизикскимъ. Домогательство студитовъ не удалось, и кафедру занялъ Меѡодій (842 или 843 г.)¹⁾. Отсюда недоброежелательство и подозрительность къ нему съ первыхъ же дней его правленія, тѣмъ болѣе, что Меѡодій принадлежалъ къ партіи патр. Никифора²⁾, прежде враждебной къ студитамъ, и какъ при избраніи, такъ и въ дальнѣйшей дѣятельности стоялъ въ самыхъ близкихъ отношеніяхъ къ Іоанникію Вел.³⁾, который, какъ представитель пустынножитія и исихазма, былъ въ антагонизмъ съ киновіальнымъ монашествомъ, призваннымъ, по Θεодору, къ церковно-общественной роли⁴⁾. Вскорѣ явились и обстоятельства, давшія папу обвиненія противъ Меѡодія со стороны зилотовъ. Извергая изъ состава іерархіи и лишая церковныхъ должностей упорныхъ иконоборцевъ, Меѡодій однако оставлялъ на прежнихъ мѣстахъ и безъ зырпшенія священнодѣйствовать тѣхъ изъ иконоборцевъ, которые принесли покаяніе, анаѳематствовали ересь и обѣщались быть вѣрными православію⁵⁾; равно приказавалъ въ

1) Petri Vita Joannic. n. 69—70 p. 431—432; ср. Dobschütz 46, 96—98.

2) У насъ ч. I стр. 690.

3) Petri Vita Joannic. n. 69—71 p. 431—433, Sabbae Vita Joannic. n. 47—48, 53 p. 372—378, 382; Sym. Metraphr. (?) Vita Joannic. n. 51 p. 85.

4) См. у насъ ч. I стр. 441—444, 420—421. Въ Parv. catech. s. 38 p. 141, въ р. пер. I, 299 Θεодоръ такъ наставлялъ свое братство: «этимъ (т. е. несущимъ послушаніе въ киновіи) подражай, а не пустынножителямъ. Пусть отецъ Іоанникій съ подобными ему имѣетъ пустыню и гору; ты же возлюби послушаніе и гостепримство. Онъ въ настоящее время не терпѣтъ гоненія, ты же гонимъ за правду. Онъ не въ заключеніи, ты же въ темницѣ за Господа. Онъ не бѣтъ, ты же избѣтъ за Христа. Несколько это выше тѣхъ подвиговъ!» Ср. Dobschütz 98—99.

5) Methodii epist. ad patr. hierosol.—Migne C, 1291—1293 или Pitra Jur. eccl. mon. II, 355—356; Sabbae Vita Joannic. n. 47 p. 372—373.

духовномъ санѣ тѣхъ, кои получили рукоположеніе отъ иконоборцевъ, если они православны ¹⁾). Наконецъ, замѣчая каедры и нгуменства православными, онъ былъ недостаточно строгъ въ нравственнымъ качествамъ и поведенію ставленниковъ, дорожа преимущественно православнымъ образомъ ихъ мыслей ²⁾). На все это зилоты и въ частности студиты смотрѣли иначе. Мы знаемъ, какъ она протестовали еще во время VII всел. собора и осуждали патр. Тарасія за принятіе покаявшихся иконоборцевъ въ сущемъ санѣ и признаніе иконоборческихъ ставленниковъ ³⁾). Знаемъ, какъ и впоследствии, когда въ началѣ IX в. снова об-суждался этотъ вопросъ, акривисты ставили болѣе или менѣе строгія требованія: крайніе совсѣмъ отказывались принимать вающихся иконоборцевъ; умѣренные и между ними Феодоръ Студ. соглашались принимать, но оставляя подъ заирещеніемъ въ священнодѣйствіи до разрѣшенія общимъ соборомъ, и такъ — ве только виновныхъ въ иконоборческой ереси, но даже въ одномъ лишь общеніи съ иконоборцами; тѣмъ же, кои, привесши покаяніе и давши обѣщаніе, двукратно опять отпадали къ иконоборцамъ, и они отказывали въ приѣмѣ ⁴⁾). Знаемъ также, что она не признавали дѣйственными таинства, совершаемыя иконоборцами ⁵⁾, слѣдовательно въ томъ числѣ и ихъ хиротоніи. Наконецъ, она, согласно съ церковными правилами, предъявляли строгія требованія въ нравственномъ поведенію лицъ, призванныхъ духовно пасти другихъ и священнодѣйствовать ⁶⁾). Тѣхъ же взглядовъ держались студиты и теперь, во время Меѳодія, еще болѣе утвердившись въ нихъ авторитетомъ своего незабвеннаго учителя и научившись опытомъ, какъ часто бываютъ ненадежны раскаяніе и обѣщаніе иконоборцевъ, отрекающихся отъ ереси ⁷⁾). Можетъ быть, она шли и дальше Феодора: если Меѳодій дѣйствовалъ по директивамъ собора 843 года, то она не хотѣли считаться съ соборнымъ рѣшеніемъ, въ которомъ отсылалъ Феодоръ. Она по-

¹⁾ Sabbae *ibid.*, Sym. *Metaphr. ibid.*

²⁾ *Vita Method.* n. 15—16 въ Migne C, 1257.

³⁾ У насъ I, 158—160, 338.

⁴⁾ У насъ I, 880—882, 897—902.

⁵⁾ У насъ I, 810.

⁶⁾ У насъ I, 370—371.

⁷⁾ См. у насъ I, 94 прим. 7.

мнили одно — его завѣщаніе «душу свою полагать за божественные законы и заповѣди, не боясь ни властей, ни сильныхъ міра сего»¹⁾, и стали въ оппозицію. Къ нимъ присоединилось много другихъ, епископы, игумены и пр. Произошелъ расколъ. Душей его безспорно были студиты. Меѳодій убеждалъ, увѣщавалъ, угрожалъ анаѳемой и проклятіемъ отложившимся отъ него; нѣкоторыхъ лишалъ епископствъ и игуменствъ. Но это произвело большее возбужденіе²⁾. Не помогъ и почетъ, оказанный Меѳодіемъ памяти пр. Θεодора чрезъ торжественное перенесеніе его мощей въ студ. монастырь³⁾. Напротивъ, это еще болѣе подняло самолюбіе студитовъ, уже достаточно избалованныхъ и прежде общимъ почетомъ. Когда въ 846 или 847 гг. Меѳодій также почтилъ память патр. Никифора, торжественно перенеся въ Константинополь его мощи⁴⁾, студиты съ недовольствомъ отнеслись къ этому. Известно, что Θεодоръ нѣкогда былъ въ разрывѣ съ нимъ и только въ послѣдствіи примирился. Однако и при его жизни находились непримиримые студиты, которые не хотѣли ни мириться съ памятью Тарасія, ни вступать въ общеніе съ Никифоромъ. Если тогда ихъ сдерживали время общаго гоненія и авторитетъ Θεодора⁵⁾, то теперь, когда по аналогіи вспомнилось дѣло съ Тарасіемъ и Никифоромъ, когда на справку всплыли враждебныя противъ того и другого писанія Θεодора, раны снова разбередились, непримиримыхъ стало больше и они заговорили задорнѣе. Закрывъ глаза на то, что Θεодоръ примирился, они подчеркивали ихъ взаимную распрю и всячески злословили память этихъ патріарховъ-экономистовъ, противопоставляя враждебныя писанія Θεодора. Меѳодій отвѣчалъ требованіемъ, чтобы студиты сожгли и анаѳематствовали все, что написано Θεодоромъ и другими противъ Тарасія и Никифора, грозя въ противномъ случаѣ имъ самимъ отлученіемъ и проклятіемъ⁶⁾. Этотъ не-

¹⁾ Theod. Stud. testam. n. 23 col. 1821 BC. въ р. иер. II, 858.

²⁾ Petri Vita Joannic. n. 69—70 р. 431—432, Sabbac n. 47, 53 р. 372, 382, Vita Method. n. 16 col. 1257, примѣрка къ epist. Method. contra stud.—Migne gr. s. C, 1295 annot. I.

³⁾ У насъ I, 925—927.

⁴⁾ Theophan. Orat. de exil. e. Nicoph. et translat. reliqu. въ Τολόου Μυρι. ἀγολ. σλ. 121 и слѣд. (Migne C, 164—166).

⁵⁾ У насъ I, 694—695.

⁶⁾ Method. epist. contra stud.—Migne C, 1296—1297 или Pitra Jur. eccl. monum. II, 361.

пужный и нетактичный шагъ окончательно взорвалъ гордость студитовъ. Въ ихъ глазахъ это было осужденіемъ ихъ великаго и святого учителя. Пусть патріархъ оправдывался, что, осуждая означенныя писанія, онъ отнюдь не осуждаетъ личности Θεодора, такъ какъ послѣдній, пріимирившись съ Тарасіемъ и Никифоромъ, тѣмъ самымъ отказался отъ прежнихъ писаній противъ нихъ¹⁾. Для большинства это было не убѣдительно, и раздраженіе достигло невысшаго напряженія. Тогда Меѳодій привелъ въ исполненіе свою угрозу; онъ соборно отлучилъ отъ церкви и анаематествовалъ студитовъ, отказавшихся исполнить его требованіе, и ихъ сообщниковъ²⁾, распорядившись о прекращеніи церковнаго и жатейскаго общенія съ ними³⁾. Съ своей стороны къ тому же призывалъ популярный и вліятельный Іоанннкій, публично анаематествуя отделившихся отъ Меѳодія⁴⁾. Однако въ концѣ своей жизни Меѳодій сдѣлалъ уступки: убѣдившись, что многіе изъ иконоборцевъ, покаявшихся и оставленныхъ въ церковныхъ должностяхъ, не принесли плодовъ, достойныхъ покаянія, и не отрѣшились отъ иконоборческой завязки, онъ изложилъ ихъ⁵⁾ и, сознавши, что въ своей ревности зашелъ слишкомъ далеко въ отношеніи къ противникамъ, простилъ многихъ⁶⁾. Помирились ли съ нимъ студиты, остается неизвѣстнымъ. Во всякомъ случаѣ, если помирились, то далеко не все. Больше упорные остались непримиримыми⁷⁾. Ихъ стремительность, крайность и

1) Ibid.; mon. Methodii Syll. de vit. schism. 255.

2) Пріписка къ epist. Method. contra stud.—Migne C, 1295 annot. 1; изъ epist. contra stud. ibid. 1297; Petri Vita Joann. n. 70 p. 432, Sabbae n. 48 p. 376.

3) Method. Homil. de studit.—Migne ib. 1293.

4) Petri ibid., Sabbae n. 53 p. 382, Sym. Metaphr. n. 51 p. 85.

5) Method. epist. ad. patr. hierosol.—Pitra I. c. 356—357, Sabbae n. 48 p. 376; выше въ объ епископахъ, нарушившихъ вѣтвенное слово, въ Mansi XVI, 444 CD (при актахъ собора 869 г.).

6) Vita Methodii n. 17 col. 1260.

7) См. о нихъ testam. Меѳодія въ Pitrac ib. 362. О покаяніи Меѳодія съ студитами см. Hergenröther Phot. I, 351—354, Успенскій Оч. по ист. виз. образ. 83—88, Троицкій Арсеній и Арсениты въ Хр. Чтен. 1872 г., III, 516—519, А. Лебедевъ. Очерки вн. ист. виз. ц. въ IX—XI вв. стр. 86—88 и Ист. разд. п. въ IX—XI вв. стр. 21—23, Marin De Stud. coen. 52—54 и др., больше же всего въ ст. v. Doberschütz'a Method. und die Studiten въ Byz. Zeitschr. XVIII (1909), 41—105.

упорство въ связи съ прежними протестами студитовъ противъ патріарховъ породили весьма нехвальною репутацію студитовъ въ нѣкоторыхъ кругахъ. Монахъ того времени Петръ, авторъ Житія Іоаннікія, отзывался о нихъ ненавистнически, какъ о безстыдныхъ и нечестивѣйшихъ (*υβριστάτοι*), тщеславныхъ и вздорныхъ, которые привыкли производить смуты въ церкви и направлять свой ядовитый языкъ къ осужденію святыхъ, выставляютъ себя на показъ и свою брехню выдаютъ за боговдохновенную, чрезъ которыхъ, какъ чрезъ сосуды обреченные на гибель, діаволъ уловляетъ другихъ и съеть соблазны¹⁾.

На время затихшіе со смертью Меодія, студиты снова выступили на сцену въ 50—70-хъ годахъ IX в., когда шла борьба между патрр. Игнатіемъ и Фотіемъ. Около послѣднихъ сгруппировались свои партіи — игватіанъ и фотіанъ. Можетъ быть, въ нихъ отразились и остатки прежнихъ политическихъ партій — реформаторской и реакціонной²⁾; но ближайшимъ образомъ это были тѣ же акривисты и экономисты. Самъ Игватій, хотя и праздновалъ ежегодно память Меодія, однако несочувственно относился къ его политикѣ и враждебно къ нѣкоторымъ изъ представителей его партіи. Это былъ строгій по жизни монахъ и почитатель монашества, безпощадный въ порицаніи и караніи всякой неправды, кто бы ее ни совершилъ; онъ не побоялся лишить св. причастіа всецарящаго регента Варду за сожительство со снохой и отказалъ импер. Михаилу III въ согласіи на насильственное постриженіе его матери, экс-императрицы Теодоры, и сестеръ. Естественно, что монахи и акривисты были на его сторонѣ. Когда по прояскамъ метительнаго Варды онъ былъ безвинно удаленъ съ патр. кафедры (857 г.), они остались ему вѣрны и отказались признать его замѣстителя, Фотія. Послѣдній принадлежалъ къ партіи Меодія, прямо изъ мірянъ былъ избранъ на патр. кафедру, занялъ ее при наличности законнаго, по мнѣнію игнатіанъ, патріарха Игнатія, рукоположенъ почитателемъ Меодія Григоріемъ Асвестой, который раньше, какъ схизматикъ, былъ низложенъ Игватіемъ; наконецъ, Фотій и

¹⁾ Petri Vita Joann. n. 57, 69, 70 p. 422, 431, 432; ср. Sabbae Vita Joann. n. 47 p. 372 и 373; οὗ κανόνων ἀκρίβειά βλλ' ἰδιουθμίαι περιφροσμένοι (не взывал однако студитовъ).

²⁾ Иером. Герасимъ Отз о Фот. въ Хр. Чтен. авг. 1872 стр. 549, 573.

самъ, какъ сообщникъ Григорія, *implicite* подлежалъ отлученію, которому Игнатій подвергъ всѣхъ сообщниковъ Григорія. Таковы обстоятельства, отвращавшія игнатіанъ отъ Фотія. Всѣ они, за исключеніемъ перваго, и учитывались ими, какъ каноническія основанія къ непризнанію Фотія патріархомъ ¹⁾. Не будемъ разбирать, въ какой мѣрѣ это было справедливо. Намъ важенъ самый фактъ оппозиціи; важно и то, что здѣсь между прочими повторился давно нацѣтый мотивъ акривистовъ, который мы слышали при поставленіи патр. Тарасія и Никифора, именно протестъ противъ поставленія прямо изъ мірянъ. Студиты не только примкнули къ оппозиціи, но и заняли выдающееся мѣсто среди игнатіанъ, соотвѣтственно значенію студійскаго монастыря. Тогдашній студ. игуменъ Николай, извѣстный енодвижникъ пр. Θεοδора въ его заключеніяхъ, не желая признавать Фотія и имѣть съ нимъ общеніе, предпочелъ, въ цѣляхъ соблюденія ἀκρίβειας ²⁾, оставить игуменство и уйти вмѣстѣ съ братомъ своимъ въ одинъ изъ метоховъ монастыря близъ Никомидіи (858 г.). Это скоро огласилось и получило видъ демонстраціи противъ Фотія. Варда и императоръ, понимая, какъ много вредитъ это новому патріарху, пытался личной бесѣдой склонить Николая на свою сторону. Онъ обличилъ ихъ неправду и требовалъ понести должную епитимию, но не успѣлъ. Изгнанный изъ метоха съ запрещеніемъ жить въ какомъ либо изъ студійскихъ владѣній, онъ былъ вынужденъ скитаться по разнымъ мѣстамъ, пока не былъ арестованъ и заключенъ подъ стражей въ студ. монастырѣ (866—867). Между тѣмъ на игуменство послѣ него, какъ и въ другихъ монастыряхъ, Фотій назначалъ одного за другимъ лицъ своей партіи (Ахиллу, Θεοδοσία, Евгенія, Θεοδора Сантаварина, Савву ³⁾). Они дѣйствовали въ духѣ партіи, всячески воздѣйствуя на протестующихъ и принимая въ братство новыхъ членовъ иного направленія ⁴⁾. Многіе изъ прежнихъ членовъ братства,

¹⁾ Theognosti Libellus ad. Nicol. pap. отъ имени Игнатія.—Migne gr. s. CV, 860—861 и др. памяти; см. Троицкаго Арсенія и Арсеницы въ Хр. Чтен. 1872, III, 614—619.

²⁾ ἀκρίβειαν διαφυλακτόμενος τὴν ἀκρίβειαν. Vita Nicol. Stud. 908 С.

³⁾ Vita Nicol. Stud. 905—913.

⁴⁾ 4 правило собора 861 г., предоставлявшее епископу право въ виду пользы переводить монаховъ изъ одного братства въ другое, развивало въ этомъ отношеніи руки Фотію и игуменамъ его партіи.

не желая оскверниться общеніемъ съ Фотіемъ и игуменами его постащенія, разбѣгались пзъ монастыря; въ правленіе Теодора Сантаварина такимъ образомъ ушли, по словамъ Симеона Магистра, πύτες εὐλαβεῖς монахи¹⁾. На таковыхъ тяготѣло вдвойнѣ отлученіе—и за схизму, какъ на вѣхъ, отложившихся отъ патр. Фотія, и за побѣгъ²⁾. Однако, и гонимые, игнатіане успѣли вырвать у Фотія и фотіанъ нѣкоторыя уступки: тотъ же соборъ 861 г. запретилъ ставить на епископство безъ предварительнаго прохожденія визшихъ іерархическихъ степеней и бывшія въ этомъ отношеніи исключенія дѣлать закономъ для будущаго, а также замѣщать епископскую кафедру при наличности занимающаго ее епископа, если только онъ добровольно не отказался отъ нея или безъ уважительныхъ причинъ не оставлялъ ее на срокъ болѣе 6 мѣсяцевъ, вмѣстѣ съ тѣмъ постановивъ производить возложеніе епископа только путемъ надлежащаго каноническаго суда³⁾. Со смертію же Михаила III (867) игнатіане на время достигли побѣды надъ противниками: Игнатій возстановленъ на патр. кафедру, Фотій и фотіане осуждены, ставленники Фотія запрещены въ священнодѣйствія... Студитъ Николай освобожденъ и, на время принявши игуменство, собралъ въ студ. монастырь разбѣжавшихся⁴⁾. Наконецъ, соборъ 869/870 г. завершилъ торжество побѣды. Между другими постановленіями онъ, въ духѣ тенденцій африкитовъ, прежде всего напомнилъ объ обязательности соблюдать всѣ опредѣленія св. апостоловъ, соборовъ и отцовъ церкви и преданія святыхъ, затѣмъ повторилъ запрещеніе возводить на епископскую степень безъ послѣдовательнаго и длительнаго прохожденія низшихъ, и ограничилъ вышнательство свѣтской власти въ церковныя дѣла, приводившее къ нарушенію реальныхъ интересовъ церкви и ея правилъ, напр. потребовалъ свободы отъ участія императора и его уполномоченныхъ для засѣданій помѣстныхъ соборовъ, для выборовъ епископа и патриарха и пр...⁵⁾. Но скоро сама игнатіанская партія стала замѣтно таять и слабѣть. Въ частности, среди сту-

¹⁾ Syncon. Mag. Annal.—de Basil. Mac. n. 18—Migne gr. s. CIX, 736.

²⁾ Соб. 861 г. прав. 13—15, 4.

³⁾ Прав. 17, 16.

⁴⁾ Vita Nicol. Stud. 913, Marin De Stud. coen. 57.

⁵⁾ Прав. соб. 869/870 г. 1, 5, 11, 12 греч., 1, 5, 14, 17, 12, 18, 21, 22 лат. и рѣчь импер. на соборъ—Mansin XVI, 400—405. 408, 160—175, 187—188.

дитовъ не стало прежняго подъема. Предшествовавшія гоненія, вымираніе старѣйшихъ членовъ братства изъ поколѣнія пр. Θεодора, притокъ новыхъ, или фотіанскихъ по духу, или индифферентныхъ, надломилъ ихъ моральную силу и умѣрили зилотскій духъ. Всюду обнаружилась склонность къ примиренію сторонъ. Импер. Василій Макед. сблизился съ Фотіемъ еще при жизни Игнатія, самъ Игнатій примирился съ нимъ, и въ литературѣ повѣяло тѣмъ же. Таковы анонимныя Житія патр. Меодія (2-й полов. IX в.) и Михаила Синкелла (3 й четв. IX в.), вышедшія изъ вѣстудійской среды: таковы же Михаилово Житіе В Θεодора Студ. (предположительно 868—877 гг.), позднѣйшія его Житія А и С и Житіе Николая Студита, вышедшія изъ студійскаго монастыря, въ которыхъ легко усмотрѣть тенденцію примирить акривистовъ съ экономистами въ сужденіи о прошлыхъ столкновеніяхъ или по крайней мѣрѣ взаимотерпимое настроеніе¹⁾. Такимъ путемъ подготовилась перемена въ высшихъ положеніяхъ. Со смертью Игнатія (877) и возстановленіемъ на кафедрѣ Фотія побѣда окончательно перешла въ руки фотіанъ. Соборомъ 879 г. аннулированъ игнатіанскій соборъ 869/870 г.; партія игнатіанъ сдѣлалась количественно ничтожной и безсильной. Если не къ X-му, то по крайней мѣрѣ въ X-мъ вѣкѣ игнатіанскаго раскола, какъ такого, уже не стало²⁾.

Вмѣстѣ съ этимъ окончилась и прежняя роль студитовъ, какъ акривистовъ, въ церковнообщественныхъ движеніяхъ Византіи. Въ X вѣкѣ мы снова видимъ упорную борьбу между николаитами и евѣмитами³⁾, въ XIII вѣкѣ — между арсенистами и ихъ противниками⁴⁾; тамъ и здѣсь тотъ же старый

¹⁾ См. у насъ I; 201—202, 231—232 и цитир. ст. v. Dobschütz'a 52—53, 91, 64—175.

²⁾ О борьбѣ игнатіанъ и фотіанъ см. Hergenröther Phot. I, 355 ff. и II B.; А. Лебедевъ Оч. вѣ. ист. виз. ц. въ IX—XI в. стр. 19—28, 89—115, Ист. разд. ц. 5—302; Герасимъ Отг. о Фот. въ Хр. Чтен. 1872—1873 и въ особенности 1872 ч. II, 545—573; Н. Попова Имп. Леств. VI стр. 32 и слѣд.; Marin De Stud. соен. 54—58; О. М. Россейкинъ Первое правленіе Фотія п. констп. въ Богосл. Вѣстн. 1900 и слѣд. гг.

³⁾ О нихъ см. Волкова Николай Мистикъ въ Приб. къ Твор. св. отц. т. XX, Лебедева Оч. вѣ. ист. виз. ц. въ IX—XI в. стр. 29—35, 115—121, Hergenröther Phot. III, 653 ff., Попова Ор. сн. 90—192 и др.

⁴⁾ См. Троицкаго Арсеній и Арсениты въ Хр. Чтен. 1867—1872 гг.

споръ акривистовъ съ экономистами, лишь только въ новыхъ формахъ, примѣнительно къ новымъ дѣйствующимъ лицамъ и обстоятельствамъ времени; тамъ и здѣсь перетраживаются старыя исторіи по дѣлу патр. Тарасія, Никифора, Меѳодія Фотія; опять и опять вышлываютъ имя пр. Феодора Студита и его писанія противъ патріарховъ...¹⁾ Казалось бы, все это не могло не захватить и не поставить на ноги студитовъ. Но нигдѣ въ сохранившихся памятникахъ не отмѣчается, чтобы студиты играли въ этихъ движеніяхъ боевую роль и занимали передовыя позиціи, какъ прежде; не отмѣчается даже ихъ прямое, тѣмъ менѣе массовое и активное участіе. Очевидно, если они и не оставались въ сторонѣ, то все-же ступевались среди кругихъ. Мало этого. Есть признаки, что послѣ борьбы съ Фотіемъ, такъ обезсилившей ихъ, они стали стоворчивѣе и чаще и чаще взмѣняли принципу *ἀκρίβεια*²⁾, хотя и встрѣчались между ними

¹⁾ См. анаеаметствованіе констп. собора 920 г. (при *τὸς ἐκδοσεως*), повторенное соборомъ констп. 995/996 г. (Mansi XVIIIa, 341—342, Zacharię a Ling. Jus graeco-rom. III, 233, ср. Hergenröther Phot. III, 725—726, Успенскаго Оч. по пет. ваз. образ. 101—102) и въ синодикѣ недѣли православія (Montfaucon Bibl. Coisl. p. 99, Успенскій Синод. въ нед. правосл. Од. 1893 стр. 10); мон. Methodii Syll. de vit. schism. p. 254—259, Joann. Chiliae Orat. contra schism. въ Maii Spic. Rom. VI p. XXII—XXVI и въ Allatii De octava synodo Photiana, Rom. 1662 p. 137—138 (ср. о двухъ послѣднихъ Троицкаго Op. cit. въ Xp. Чтен. 1872, III, 497—522).

²⁾ Въ то время какъ другіе оспаривали законность поставленія патр. Стеѳана (886 г.), замѣстителя Фотіева, который не имѣлъ каноническаго возраста для этого (ему было 16 лѣтъ), въ санъ діакона былъ посвященъ Фотіемъ, не разъ осужденнымъ, и въ санъ епископа—Феофаномъ кесарійскимъ, креатурой Фотія (Hergenröther II, 686), они признали его и вступили съ нимъ въ общеніе (Vita Euphymii p. 17). Но подчеркиваемъ этого случая; есть еще другіе, болѣе знаменательные. Въ борьбѣ евѳимитовъ съ николаитами они принянули не къ послѣднимъ, которые были строгими блюстителями церк. правилъ въ дѣлѣ о 4-мъ бракѣ имп. Льва VI и др., а къ евѳимитамъ, примѣнявшимъ политику экономіи (см. Hergenröther III, 662, Троицкаго *ibid.* 646, Попова 162—165; объ отношеніи студитовъ къ Евѳимію см. въ Vita Euphymii p. 4, 29—31). Въ X в. студ. игуменъ Іоаннъ въ угоду имп. Ромѳану II совершилъ насильственное постриженіе въ иночество его сестеръ (Sedgeni CXXII, 77D); а студитъ-священъ Антоній, послушный волѣ императора, исполнялъ порученіе Никифора Фоки отвести въ дворцовое заключеніе вдовствующую императрицу Феофану (*ibid.* 85 D)

отдѣльные лица стараго закала, съ ревностью Иліи, какъ напр. Никита Стивагъ въ XI в.¹⁾

Остается отвѣтить на второй вопросъ, — вопросъ, охватывающій болѣе широкіе горизонты; именно: какой успѣхъ въ окончательномъ итогѣ имѣла веденная пр. Феодоромъ, а также съ нимъ и послѣ него другими, борьба за поставленныя ими церковнообщественныя задачи? Чего удалось и чего не удалось достигнуть?

1) Борьба за иконопочитаніе. Продолжительная и упорная, она привела къ торжеству православія. Послѣ конст. собора 843 г. иконоборство навсегда потеряло право гражданства и, какъ церковнообщественное теченіе, прекратилось. Соборъ 869 г. еще велъ съ нимъ борьбу²⁾. Но «изъ того, что на этотъ соборъ представлено было мало иконоборцевъ (всего четверо), нужно заключить, что уже тогда эта ересь доживала свои послѣдніе дни»³⁾. Въ широкіхъ массахъ иконоборство удержалось надолго лишь среди сектантовъ (павликианъ, богомиловъ); но то было внѣ церкви, подъ слагомъ завѣдомыхъ еретиковъ.

2) Монастырская реформа. Она ставила цѣлью а) упорядочить внутренній строй монастырей и улучшить нравственное состояніе монашествующихъ, б) поднять церковнообщественное служеніе монастырей. а) Въ первомъ отношеніи имѣется рядъ, изъ вѣка въ вѣкъ повторяющихся, свидѣтельствъ (IX в. соборъ 861 г., IX—X в. имп. Левъ VI, X в. Никфоръ Фока, XI в. Симеонъ Нов. Богословъ, Мих. Пселль, XI—XII в. аеонскіе

и впоследствии не отказался занять патр. кathedру (974 г.) при наличности патр. Василія, низложеннаго императоромъ безъ каноническаго суда (Herzogthier III, 720, Лебедевъ Оч. вв. ист. виз. ц. въ IX—XI в. стр. 258—259 прим. 2). Другой патріархъ изъ студитовъ, Алексій въ XI в. такъ-же измѣнялъ полтиакъ ѡрѣвѣкъ; (см. Н. Скабалановичъ Виз. гос. и ц. въ XI в. стр. 368—369, 374).

1) См. Sedreni (Скилицы) изд. Вонп. 1839, II, 556. Онъ обличалъ импер. Константина Мономаха, когда тотъ привезъ въ столицу свою любовницу Сялрону. Но и у него не хватило мужества отказать императору, когда тотъ потребовалъ отъ него, чтобы онъ собственноручно свезъ свое полемиическое сочиненіе противъ латинянъ, неизвѣстное папскимъ легатамъ и проявлялъ изложенныя въ немъ мнѣнія. Лебедевъ *ibid.* стр. 39.

2) Mansi XVI, 139—142, 387—390.

3) Лебедевъ *ibid.* 139.

акты, XII в. Евстафій солунскій, Θεодоръ Вальсамонъ, Никита Хониатъ и т. д.), которые вскрываютъ мірской духъ, расшатанность дисциплины и нравственную распущенность въ массѣ византійскаго монашества ¹⁾). Но это не значитъ, что дѣло, надъ которымъ работали пр. Θεодоръ и другіе, не удалось. Реформировать всю массу иночества такъ, чтобы она была безупречна въ своей жизни, въ особенности при томъ громадномъ количествѣ монастырей, какимъ изобиловала византійская имперія ²⁾), при той дезорганизациі государственной-общественной жизни, какая царила здѣсь, когда многіе безъ искренняго влеченія къ иночеству шли въ монастыри, чтобы укрыться отъ капризовъ судьбы, отъ мести сильныхъ міра или отъ тягостей социальныхъ и экономическихъ условій ³⁾), при томъ, наконецъ, широкомъ общеніи съ міромъ, въ какомъ стояли тогда византійскіе монастыри, было бы поистинѣ титаническимъ дѣломъ, непосильнымъ никому. И Θεодоръ не могъ мечтать объ этомъ. Поставивъ на должную высоту студійскій монастырь и другіе, ему подчиненные, онъ этимъ самымъ заложилъ надежный ферментъ, который въ настоящемъ и будущемъ имѣлъ заквасить къ лучшему монашество. И то было несомнѣнно великое дѣло. Мы видѣли (стр. 936—944), какую роль въ исторіи монашества игралъ студ. монастырь на разстояніи ряда вѣковъ примѣромъ жизни своего братства, строемъ и уставомъ. За нимъ пошла другіе, за другими третьи и т. д., въ свою очередь дѣйствуя такъ же. Вспомнимъ, напр., монастыри афонскіе или кіево-печерскій, своей организаціей связанные съ студійскимъ и пользовавшіеся продолжительнымъ вліяніемъ въ широкой монашеской средѣ. . . Словомъ, закваска возымѣла свое дѣйствіе. б) Что касается церковнообщественнаго служенія визант. монашества, то на время задержанное иконоборческимъ гоненіемъ IX в., оно снова стало развертываться шире и шире. Въ общемъ оно проявлялось въ тѣхъ же формахъ и тѣми же способами, какіе входили

¹⁾ См. Соколова Сост. мон. 467—491, Скабалановича Цит. соч. 441—446, Попова 266, Лебедева Ист. очерки сост. впа.-вост. церкви XI—XV в., Москва 1902 г. стр. 85—87, 427—433, Порфирія (Успенскаго) Ист. Афона ч. III отд. I стр. 227—257 (акты по исторіи «скромнаго зла»).

²⁾ Соколова Цит. соч. гл. I—II; Скабалановича 428—434.

³⁾ Соколовъ 39—44, Скабалановичъ 425—428 и др.

въ планы Феодора и какъ проявлялъ студійскій монастырь при немъ. Благотворительныя учрежденія, содержимыя монастырями, школы и книжная переписка при нихъ составляли обычное явленіе въ ихъ обиходъ ¹⁾. Въ своихъ рукахъ монахи сосредоточили дѣло исповѣди мірянъ, постепенно вытѣснивъ духовниковъ бѣльцовъ ²⁾. Они принимали самое живое массовое участіе въ церковнообщественныхъ движеніяхъ, какъ напр. въ знакомыхъ намъ оппозиціи патр. Меодію, борьбѣ игнатіанъ и фотіанъ, евоимитовъ и николаитовъ, расколѣ арсенитовъ, спорѣ исихастовъ и т. д., не говоря объ отдѣльныхъ выступленіяхъ тѣхъ или другихъ лицъ. Но что особенно важно, они домогались захватить въ свои руки управленіе церковію и въ упорной борьбѣ шагъ за шагомъ достигли того, что епископскія кафедры и патриаршая стали замѣщаться монахами, а не бѣльцами. На ихъ сторонѣ, скажемъ словами проф. И. Е. Троицкаго, былъ «могущественный союзникъ, духъ времени», давно опредѣлившійся и окончательно закаленный въ горнилѣ иконоборческой реформы. При такомъ условіи «все мѣры, какія принимала іерархія къ удержанію ихъ въ ихъ кельяхъ и въ строгихъ границахъ, начертанныхъ для нихъ ихъ обѣтами, могли лишь отсрочить развязку борьбы, но бессильны были совершенно предотвратить ее» ³⁾. Уже въ періодъ времени отъ 842 г. до 1204-го на конст. патр. кафедру прошли 26 лицъ изъ монаховъ въ общемъ числѣ 46 патриарховъ ⁴⁾; въ половинѣ же XIV в. борьба окончательно завершилась «торжествомъ монашества надъ бѣлымъ духовенствомъ по вопросу о занятіи высшихъ мѣстъ въ іерархіи и, слѣдовательно, по управленію церковью.. Іоаннъ XIV Калевасъ былъ послѣднимъ патриархомъ на конст. престолѣ изъ бѣлаго духовенства. Съ этихъ поръ высшія мѣста въ іерархіи исключительно замѣщаются уже монашествующими» ⁵⁾.

¹⁾ См. у Соколова 523—531, 512—517, 443—453.

²⁾ Ibid. 533. Голубинскій Ист. р. ц. I, 2 стр. 438—440 по 2 изд.

³⁾ Арсеній и Арсениты въ Хр. Чтв. 1872, III, 649.

⁴⁾ Соколовъ 534—535.

⁵⁾ Троицкій ibid. 650—651, А. Лебедевъ Ист. оч. сост. вост. ц. въ XI—XV вв., стр. 338—340.

3) Политика *ἀκρίβειας*. Какъ мы видѣли, борьба акривитовъ съ экономистами или, какъ ихъ называютъ другіе, зилотовъ съ политиками, тянулась изъ вѣка въ вѣкъ, проходя красной нитью въ исторіи государственно- и общественноцерковныхъ отношеній Византіи ¹⁾. Борьба велась съ переменнымъ счастьемъ, пога, наконецъ, въ половинѣ XIV в. зилоты не захватили управленіе церковью въ свои руки. Еще во время борьбы имъ часто удавалось отмѣнять уступки, сдѣланныя экономистами вопреки церковнымъ правиламъ, карать ихъ нарушителей, вносить коррективы въ общественную деморализацію и проводить свои принципы въ официальные публичные акты. Не останавливаясь на многочисленнѣйшихъ примѣрахъ частнаго характера, относящихся къ отдѣльнымъ лицамъ, отмѣтимъ нѣсколько болѣе важныхъ, общаго характера и широкаго значенія: соборное осужденіе 869/870 г. участниковъ кощунственныхъ оргій имп. Михаила III ²⁾, опредѣленіе собора 920 г. о недозволительности 4-го брака ³⁾, обращеніе въ апостолионъ стремленій свѣтскаго и духовнаго правительствъ времени Михаила Палеолога ⁴⁾, внесеніе въ правила собора 869/870 г. правила о соблюденіи церковнаго преданія и установленій св. отцовъ ⁵⁾, равно какъ въ синодикъ недѣли православія — общей формулы анаематозованія всего, что дѣлается и будетъ дѣлаться вопреки этому ⁶⁾. Разумѣется, все это имѣло свое значеніе, какъ въ известной мѣрѣ противовѣсъ и сдержка, при томъ беззаконіи, какое развилось въ визант. обществѣ сверху донизу ⁷⁾ и потворствовалось системой послабленій со

¹⁾ См. по ссылкамъ на стр. 959 прим. 2, 3, 4 и Лебедевъ *ibid.* 296—341.

²⁾ Mansi XVI, 395—398, 154—155 и *can. 16 lat. ibid. col. 169—170.*

³⁾ Mansi XVIII a, 336—341.

⁴⁾ Лебедевъ *ibid.* 322.

⁵⁾ См. выше стр. 958.

⁶⁾ Mansi XVIII a, 341—344 (при τόμος ἐνόσεως). Успенскій Синод. въ вед. правосл. стр. 10: ἅπαντα τὰ κατὰ τὴν ἐκκλησιαστικὴν παράδοσιν καὶ τὴν διδασκαλίαν καὶ ἐπιτέλειαν τῶν ἁγ. καὶ ἀειτέρων πατέρων κληρονομήσῃτε καὶ κραυθήσῃτε ἢ μετὰ τοῦτο κραυθήσῃτε, ἀνάθεμα.

⁷⁾ См. Троицкаго Арс. и Арсениы въ Хр. Чтен. 1872, III, 657—662; Н. Скабалазовичъ О нравахъ визант. общ. въ средніе вѣка—Хр. Чтен. 1886, I, 563—583; Лебедевъ Оч. ви. ист. виз. ц. въ IX—XI в. стр. 1—15, Ист. оч. сост. виз.-вост. ц. въ XI—XV вв. стр. 45—105.

стороны экономистовъ. Но постепенно партія акривистовъ утрачивала свой первоначальный типъ и чаще и чаще отступала отъ началъ *ἁριστείας* въ дѣлѣ отношенія къ церковнымъ правиламъ: мы уже имѣли случай наблюдать это на студитахъ; въ борьбѣ евемитовъ и николантовъ монахи-зилоты помѣнялись ролями съ экономистами, ставъ въ ряды приверженцевъ патр. Евемія, а не Николая-акривиста ¹⁾ арсениты также не во всемъ слѣдовали требованіямъ *ἁριστείας* ²⁾. Мало по малу зилоты, среди коихъ преобладали монахи, претворились въ монашескую партію, которая отождествляла церковные интересы съ сословными монашескими интересами и главнымъ образомъ стремилась къ захвату высшихъ мѣстъ іерархіи ³⁾. А когда эта цѣль была достигнута, когда, казалось, въ духъ мечтаній пр. Феодора Студ., наступала для монашества удобнѣйшая пора къ тому, чтобы взяться сообща въ самомъ широкомъ масштабѣ за перевоспитаніе общества, за преобразование государственныхъ и общественныхъ отношеній по своему идеалу, зилоты почли на дѣлахъ. Потому ли, что изсякъ ихъ пылъ, или потому, что они сознали непосильность для себя такой широкой задачи, они въ своихъ преобразовательныхъ попыткахъ оградилась почти исключительно бѣлымъ духовенствомъ, строй и отношенія котораго перекраивали по монастырскому уставу ⁴⁾. Все прочее оставалось въ прежнемъ положеніи.

4) Борьба за независимость церкви. Подобную же картину представляетъ и этотъ процессъ ⁵⁾. Послѣ времени Феодора,

¹⁾ См. выше стр. 960 прим. 2.

²⁾ См. Троицкаго Хр. Чтен. 1871, II, 224—225.

³⁾ Ibid. 1872, III, 645—648.

⁴⁾ Ibid. 650—652.

⁵⁾ О дальнѣйшемъ подробности см. у Курганова Отнош. м. церк. и гр. вл. 63—90, Н. Попова Левъ VI гл. 2—10, его же Визант. патриархъ въ Богосл. Вѣстн. 1907 апр. 662—681, А. Лебедева Оч. внутр. ист. виз. ц. въ IX—XI в. стр. 1—120, 248—293. Ист. оч. сост. виз.-вост. ц. въ XI—XV вв. гл. 3—4, Троицкаго Арсеній и Арсениты, *Ogänger Byzant. Gesch.*, II, III В. раззіт, Слабачковича Виз. госуд. и церк. въ XI в. гл. 1, 2, 9, Сопольскаго О хар. и знач. эпаногоги въ Виз. Времни. I, 27—42, Тяжелова Законы греч. имперр. въ отношеніи къ церкви послѣ Юстиніана, М. 1877, А. Павлова Отн. ц. къ госуд. въ Богосл. Вѣстн. 1902 февр. 213—221, Бердникова Осн. нач. ц. права гл. IV.

какъ при немъ и до него, визант. императоры одинъ за другимъ вмѣшивались въ церковное управленіе, часто пренебрегая интересами вѣры и церкви, нарушая ея права и правила. Больше всего это сказывалось въ дѣлахъ поставленія и низложенія высшихъ іерарховъ, особенно патріарховъ, въ которыхъ имъ хотѣлось видѣть послушныя орудія своей воли, въ изданія законовъ и въ распоряженіяхъ по предметамъ церковной компетенціи безъ предварительнаго соглашенія съ церковной властью, въ давленіи на патріарховъ, иногда по вліяніи на соборахъ и т. д. Въ личной жизни и отношеніяхъ они часто не считались съ законами и канонами, обязательными для другихъ. Можетъ быть, у иныхъ это было простымъ размахомъ власти, чувствовавшей свою силу; у другихъ же — сознательнымъ актомъ: имъ предносился непомѣрно высокій идеаль императора въ духѣ идеала восточнаго деспота или римскаго императора—первопонтифекса, какъ не знающаго границъ своей власти. Не даромъ въ Василидахъ Льва VI (886—912 гг.) нашла себѣ мѣсто знакомая намъ цитата изъ институтій Юстиніана I: «что будетъ угодно императору, то есть законъ, опредѣлитъ ли онъ это своимъ посланіемъ съ собственноручной подписью, рѣшить ли при разборѣ дѣла» и т. д. ¹⁾; тамъ же читаемъ: «императоръ не подлежитъ законамъ; императоръ свободенъ отъ законовъ и обязательствъ, изъ нихъ вытекающихъ ²⁾; подобнымъ образомъ и въ 109 его повелѣтъ: «кому ввѣрено отъ Бога управлять мірскими дѣлами, тѣмъ дозвоительно дѣлать изъятія изъ закона, общаго для подданныхъ» ³⁾; въ 7 повелѣтъ онъ же объявлялъ, что «въ тѣхъ случаяхъ, когда государственнй законъ оказывается цѣлесообразнѣе церковнаго, первый долженъ предпочтаться послѣднему» ⁴⁾, и этимъ давалъ просто, произвольному обходу церковныхъ правилъ. Никпфоръ Фока (963—969) признавалъ, что по всемъ дѣламъ церкви требуется одобреніе императора ⁵⁾, и вопреки церковнымъ канонамъ при-

¹⁾ Basilic. lib. II tit. VI, 2, ср. у насъ стр. 69.

²⁾ Ibid. tit. VI, 1.

³⁾ Zachariae a Lingenthal Jus gr. rom. III coll. II p. 211.

⁴⁾ Ibid. p. 78.

⁵⁾ Leon. diacon. Histor. VI, 4 въ Migne gr. s. CXVII, 800.

своиль себѣ власть назначать епископовъ на кафедры ¹⁾. Исаакъ Ангелъ (1185—1195) говорилъ: «царямъ все позволительно, и въ отношеніи къ управленію земными дѣлами итъ несогласимой разницы и противорѣчія между Богомъ и царемъ...» ²⁾. Характеризуя въ этомъ отношеніи визант. императоровъ, Никита Хониатъ (XI—XII в.) писалъ: «для большинства изъ нихъ рѣшительно не выносно только повелѣвать государствомъ...; они почитаютъ для себя крайней обидой, если ихъ не считаютъ мудрецами, по виду подобными богамъ, по силѣ—героямъ, богомудрыми подобно Соломону, богодухновенными учителями, вѣрнѣйшимъ правиломъ изъ правилъ, словомъ — непогрѣшимыми судьями дѣлъ божескихъ и человеческихъ» ³⁾. И такое преувеличенное представленіе объ императорѣ, какъ первосвященникѣ, который самъ «не подлежитъ законамъ и канонамъ», но «можетъ все дѣлать», котораго власть простирается на душу и тѣло подданныхъ, на государство и церковь, широко распространилось въ обществѣ, начиная съ двора и кончая духовенствомъ ⁴⁾. Очевидно, цезарепанизмъ императоровъ утверждался въ жизни Византіи. Окружавшія ихъ лесть и рабство, визант. обрядникъ, придававшій имъ ореолъ первосвященниковъ, всюду развивавшееся, какъ общественное зло, беззаконіе и послабленія іерарховъ-экономистовъ, старавшихся жить въ мирѣ и согласіи съ властями...,—все это служило поддержкой цезарепанизму. Единичные и массовые протесты акривистовъ по временамъ вносили сдержку въ этотъ процессъ;

¹⁾ Cedreni CXXII, 101 C.

²⁾ Nicet. Choniat. Hist. de Isaac. Ang. lib. III c. 7—Migne gr. v. CXXXIX, 813.

³⁾ Nicet. Chon. Hist. de Man. Comn. lib. VII c. 5—ibid. 560.

⁴⁾ См. patr. Nicol. epist. 32 ad pap.—Migne gr. v. CXI, 200 A; Θεοδ. Βαλσαμονα толков. на 69 пр. трузл. соб., 15 и 23 пр. катедр. соб. въ Прав. всел. соб. изд. Общ. люб. дух. проев. II, 506, Прав. помѣсти. соб. II, 417, 432 (Ράλλη καὶ Π. Σβου. II, 466—467, III, 336, 349); его же Μελέτη χάρις τῶν πλ.ρ. πρ. νομ. βου.—Ράλλη ibid. IV, 544—545; особенно же Дмитрія Хоматиана, архіеп. болгарскаго (XIII в.)—ibid. V, 428—429 и Макарія акирскаго (XIV в.)—Лебедева Ист. оч. соет. виз.-вост. ц. въ XI—XV вв. стр. 109—111 и др.

пли на смарку уступки, прежде сдѣланныя ради *οικονομίας*; карались правонарушители; новыми соборными постановленіями подтверждался нарушенный принципъ свободы церкви, высоты священства и неприкосновенности церковныхъ правъ¹⁾; отменялись императорскіе указы, нарушавшіе этотъ принципъ²⁾, и т. д.; при настойчивой и систематически проведенной оппозиціи даже удавалось установить болѣе или менѣе продолжительный періодъ дѣйствительной независимости церкви и неприкосновенности ея правъ отъ посягательствъ свѣтской власти. Такъ, съ конца иконоборческихъ споровъ, говоритъ А. Ф. Гөреръ, визант. церковь, пройдя перемѣнный путь, отъ состоянія полного рабства чрезъ 5—6 поколѣній достигла такого положенія, когда, казалось, клиру была обезпечена свобода. Заслуга приложить впервые руку къ этому великому дѣлу безспорно принадлежитъ Феодору, игумену студійскому. Другіе... шли по его стопамъ, и въ теченіе X столѣтія, благодаря игум. Сергію, за нимъ патр. Полиевкту, планъ почти приблизился къ окончательному исполненію; преемникъ послѣдняго, Василій, поступалъ также достойно своихъ предшественниковъ...³⁾. Но взаимная борьба церковныхъ партій парализовала достигнутые результаты и внутренне подрывала силы церкви, какъ института. Поэтому со временемъ опять повторилась старая исторія. Когда же партія зилотовъ, прежде такъ рѣшительно отстаивавшихъ свободу церкви, вышла изъ борьбы побѣдительницей и утвердилась при кормилѣ управленія церковью, то, морально разложившаяся, она и въ этомъ дѣлѣ такъ же опустила руки, какъ въ дѣлѣ нравственнаго преобразованія общества. «Энергичнѣе ли, спрашиваетъ проф. И. Е. Троицкій, стали защищать право церкви монашествующіе представители іерархіи (изъ этой партіи)? Лучше ли оно было ограждено отъ покушеній со стороны свѣтской власти въ ихъ рукахъ? и отвѣчаетъ: «Увы! Нѣтъ. Среда, въ которую вступили смиренные иноки,

¹⁾ См. правила, напр., соборовъ конст. 861, 869 гг., у насъ стр. 958.

²⁾ Въ родѣ, напр., отиѣны имп. І. Цимисхіенъ, по настоянію патріарха, вышепомянутого указа Ник. Фоки относительно поставленія епископовъ. Cedreni CXXII, 113 В. Zonara Annal XVII, 1—Migne CXXXV, 133 В.

³⁾ Gfrörer Byz. Gesch. II, 529.

бравшіе въ свои руки кормило управленія церковью, оказывалась сильнѣе той, изъ которой они выходили. Съ ними совершалась странная метаморфоза. Вступая въ нее, они цѣликомъ повторяли исторію своихъ «мірскихъ» предшественниковъ (изъ противной партіи). Объ *ἰκρίσειν τῷ κατόνω*, какъ лучшемъ средствѣ въ огражденіи церкви отъ покушенія на ея право со стороны власть имущихъ, рѣдкіе изъ нихъ вспоминали на новомъ мѣстѣ своего служенія. . . Общее положеніе церкви относительно высшей государственной власти осталось прежнее» въ смыслѣ «преобладанія государства надъ церковью» ¹⁾. Большинство ея высшихъ представителей, т. е. визант. патріарховъ, было послушнымъ орудіемъ императорской воли ²⁾. Такимъ образомъ борьба за независимость церкви въ окончательномъ итогѣ не достигла цѣли. Это—общее мнѣніе изучавшихъ исторію Византіи. Но все-же она не осталась совѣтъмъ бесплодной. Помимо того, что такимъ путемъ удавалось въ многочисленнѣйшихъ случаяхъ корректировать частныя и временныя уклоненія отъ правомѣрныхъ отношеній государства и церкви, она оказала и общую услугу. Чѣмъ чаще напоминалось о традиціонномъ принципѣ раздѣленія властей (государственной и церковной), свободы церкви, какъ института, и общеобязательности каноновъ, — принципъ, освященномъ апостольскими и соборными правилами, словомъ и примѣромъ св. отцовъ, прошлой исторіей и законодательствомъ Византіи, чѣмъ шумнѣе велась защита принципа и чѣмъ суровѣе карались правонарушители, тѣмъ больше возбуждалось общественное вниманіе въ этомъ направлевіи, тѣмъ больше поддерживался данный принципъ въ общественномъ сознаніи. Такъ и случилось, что онъ не только не умеръ въ сознаніи визант. общества до самаго паденія Византіи, но и былъ живымъ мѣриломъ, по которому большинство трактовало случавшіяся правонарушения въ этомъ отношеніи,

¹⁾ Христ. Чт. 1872, III, 651—654, повтор. Лебедевѣмъ Ист. оч. сост. виз.-вост. ц. въ XI—XV вв. стр. 340—341.

²⁾ См. отзывы *Georg. Aegropol. (XIII в.) Annal.* с. 42, 53 — *Migne gr. s. CXL, 1084 A, 1124 A* и *Nicéph. Gregorac Byzant. hist. VIII, 2 п. 3—ibid. CXLVIII, 467; Поповъ въ Богосл. Вѣстн. 1907 апр. 674, 679—680 и др.*

именно какъ правонарушенія и злоупотребленія ¹⁾. И сами императоры, сколько ни стремились подчинить своей власти управление дѣлами церкви, не смогли и не дерзнули вытравить изъ визант. законодательства этотъ принципъ. Его выраженіе мы находимъ въ Эпананогѣ, Василлкахъ, синодесахъ Василлкъ, синтагмѣ Властара, «во всѣхъ юридическихъ сборникахъ и компендіумахъ, возникшихъ между X и XV столѣтіями» ²⁾, равно какъ во многихъ императорскихъ новеллахъ и другихъ официальныхъ актахъ ³⁾. Очевидно, онъ продолжалъ считаться основнымъ началомъ дѣйствующаго права въ области государственно-церковныхъ отношеній ⁴⁾. Какъ такой, онъ въ свою очередь служилъ постояннымъ коррективомъ въ жизни, не дозволяя появлявшимся и развивавшимся стремленіямъ императоровъ къ подчиненію себѣ церкви обратиться въ правовую систему.

Итакъ, преслѣдуя поставленные задачи, пр. Феодоръ не остался одинокимъ. Многие другіе или въ одиночку, или сгруппировавшись въ партіи, шли по его стопамъ какъ въ его время, такъ и долго впослѣдствіи. Очевидно, что поставленные задачи не были дѣломъ случайнымъ, а подсказывались жизнью, и направленіе, въ какомъ онѣ рѣшались ими, находило себѣ питательные корни также въ укладѣ жизни. Правда, не всѣ эти задачи осуществлялись въ исторіи Византіи вполнѣ; иныя, особенно тѣ, которыя связаны съ политикой *ἀκρῆσις*, осуществились лишь относительно. Но вина въ этомъ — не на самой

¹⁾ См. Sedreni CXXII, 101 C, 113 B, Zonara I. c. и др.; не называю церковныхъ писателей. Сокольскаго 36—37, Лебедева Оч. ви. ист. виз. ц. въ IX—XI вв. стр. 278 и Ист. оч. сост. виз.-вост. ц. въ XI—XV вв. стр. 114—116.

²⁾ Сокольскій 28, 41, у насъ 64—65.

³⁾ См., напр., Льва VI нов. 16 (Zachariae Jus gr.-rom. III coll. II p. 88), Констант. Дуки нов. 2, 1065 года (ibid. coll. IV p. 325), Никифора Вотаа. нов. 13, 1080 г. (ibid. . . 339), Алексѣя Комн. нов. 27 и 41, 1086 и 1107 гг. (ibid. 366, 422—423), Мануила Комн нов. 76, 1145—1175 гг. (ibid. p. 501) и др.; рѣчь Василія Макед. на соборѣ 869 г. (Mansi XVI. 187—188 и 408), рѣчь I. Цимпекія (у Leon. diae. VI, 7 col. 805), письмо Іоанна Комн. къ папѣ Гонорію (у Лебедева Ист. оч. сост. виз.-вост. ц. въ XI—XV вв. стр. 113—114 изъ Pichler'a).

⁴⁾ Сокольскій 36, 41. Бердниковъ I. c., Павловъ I. c. и др.

системѣ *ἀρχαία*. Поскольку рѣчь идетъ о дисциплинированіи общества примѣнительно къ существующимъ нормамъ жизни и о поддержаніи государственно-церковныхъ отношеній въ предѣлахъ уже установленныхъ традиціей, теоретически эта система, какъ мы сказали раньше (706), была наиболее пригоднымъ по самой природѣ своей средствомъ для такой цѣли. И исторія Византіи доказала это многочисленными примѣрами частнаго—личнаго и общаго—государственно-общественнаго порядка, когда политика *ἀρχαία* временно или permanently достигала положительныхъ результатовъ. Если въ чемъ можно винить эту систему, то въ другомъ. Именно, во-первыхъ, какъ мы имѣли уже случай говорить (707), она, обратившись въ постоянную систему дѣйствій свѣтскаго и церковнаго правительствъ, неизбѣжно сковывала бы общественную и церковно-государственную жизнь въ застывшихъ традиціонныхъ формахъ; во-вторыхъ, какъ система исключительно дисциплинарная или цензурная, имѣющая дѣло лишь съ сохраненіемъ традиціонныхъ нормъ, она сама по себѣ не могла дать душу живу одряхлѣвшему и коченѣвшему тѣлу, какимъ представлялось визант. общество среднихъ вѣковъ. А между тѣмъ ему нужна была, чтобы его оживить, коренная встряска, радикальная реформа всего строя и настроенія,—реформа, подобная той, какая была задумана императорами-иконоборцами. Можетъ быть, она и влила бы свѣжую струю въ жизнь Византіи, обновила ее, расширила христіанское міросозерцаніе, какъ это случилось съ Западной Европой подъ вліяніемъ возрожденія классической литературы и искусства или съ Германіей послѣ реформы XVI в. Но реформа императоровъ-иконоборцевъ была поведена такъ круто и въ такихъ крайностяхъ, что сразу встрѣтила сильный отпоръ и погибла. Съ другой стороны, если бы она вводилась постепенно, то система *ἀρχαία* постоянно стояла бы ей вопрекъ дороги: радикально-новое и традиціонно-старое—два противоположныхъ полюса. Утвердись въ жизни первая, погибла бы вторая, и наоборотъ. Случилось послѣднее: погибла иконоборческая реформа, окрѣпли политика *ἀρχαία* и присущій ей консерватизмъ въ жизни. Послѣ этого никакая радикальная реформа, по крайней мѣрѣ въ тѣхъ областяхъ, гдѣ акривисты преимущественно стояли на стражѣ традиціонныхъ нормъ, пока акривисты были въ силѣ, не могла совершиться въ Ви-

зантія; и если жизнь съ ея измѣнчивыми потребностями предъявляла свои права, вынуждая дѣлать частичныя отступленія отъ нормъ, то это было несистемнымъ и лишь палліативнымъ удовлетвореніемъ потребностей, не существеннымъ для установившагося строя.

ΠΡΙΛΟЖЕΝІЯ.

I.

Εἰς τὴν ἀνακομιδὴν καὶ κατάθεσιν τῶν λειψάνων τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν καὶ ὁμολογητοῦ Θεοδώρου ἐν ταύτῳ δε καὶ μνήμη πρὸς τὸ τέλος τοῦ λόγου περὶ τῆς καταθέσεως τῶν εὐρεθέντων λειψάνων τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Ἰωσήφ, ἀρχιεπισκόπου γενομένου Θεσσαλονίκης.

(Paris. National. bibl. cod. fond. græc. 1456, fol. 217—229^v)¹⁾.

(fol. 217) Εἰκότως ἂν τις ἡμῖν ἐγκαλέσειεν, εἴγε σιωπῇ τὴν τοῦ θείου πατρὸς καὶ ὁμολογητοῦ παραδράμομεν ἀνακομιδὴν καὶ τὴν τοῦ ἱεροῦ λειψάνου κατάθεσιν· εἰ γὰρ αὐτὸς οὕτω ζήλου καὶ παρρησίας εἶχεν, ὡς καὶ κινδύνους καὶ ὑπερορίας καὶ πάντα ἐλέσθαι παθεῖν, πόσω (fol. 217^v) μᾶλλον ἡμᾶς ζῆλον ἔχειν εἰκὸς λέγειν τε τὰ ἐκείνου καὶ διηγεῖσθαι, καὶ ψυχαῖς φιλοθέοις χαρίζεσθαι; Τί γαρ καὶ μείζον εἰς ὠφέλειαν ἔσται, ἢ καὶ πρὸς ἡδονὴν χαριέστερον, ἀλλ' ἢ τηλικούτου μεμνησθαι ἀνδρὸς καὶ ἄθλα αὐτοῦ καὶ ἀγῶνας διεξιέναι, καὶ σῶμα ἐκείνο, τὸ πολλοῖς ἐνιδρώσαν πόνοις, ὕμνοις σεμνύνειν καὶ εὐφημαῖς γεραίρειν ταῖς κρείττοσι; Πάντως δε ὡσπερ ἐν τῇ ἀνακομιδῇ τούτου καὶ καταθέσει

¹⁾ Объ этомъ cod. см. Catal. codd. manuscr. biblioth. Regiæ t. II Pag. 1740, col. 324; H. Omont Invent. somm. des mss. gr. de la bibl. nation. Pag. 1886—88. Part. II, p. 49. Истериуицкія наша.

πολλή τις ἦν καὶ πολυπληθῆς ἢ πανήγυρις, οὕτω καὶ τῷ λόγῳ καὶ τῇ ἀνκμνήσει τῶν γεγενημένων ἴση ἔσται καὶ ἐφάμιλλος ἢ εὐφροσύνη μοναστῶν δημοῦ καὶ μιγάδων συνεδουμένων καὶ γλώσση εὐφρόνῳ ἀδόντων τὰ χαριστήρια. Οὐκοῦν μοι διὰ ταῦτα καὶ τῆς διηγήσεως ἐχέσθω ὁ λόγος καὶ μνήμην τῶν παρόντων ποιείσθω ὡς ἂν καὶ χρόνον τῆς ἱεράς μάθοιμεν ἀνακομιδῆς καὶ ὅπως ἄρα καὶ παρὰ τίνων ὁ πολύλοβος οὗτος θησαυρὸς τῷ ἰδίῳ ἐναπετέθη φροντιστηρίῳ, πλοῦτος ἄσυλος τοῖς χρήζουσιν ἀποκείμενος. Καὶ ἐχρῆν δῆπου τὸν λόγον τούτων εὐθὺς ἀφασθαι, ὧν καὶ μνησθῆναι προέθετο. Ἄλλ' ἵνα μὴ δόξη τοῖς τελευταίοις μόνον κεχρημένους, τῶν δ' ἄλλων οὐθενὸς μεμνημένους, δι' ὧν ὁ πολὺς ἐκεῖνος βίος καὶ τὰ παλαισματα, ὀλίγα πρῶτον τούτων ἀναλαβῶν, (fol 218) καὶ οἷς ἂν μάλιστα λεγομένοις οἱ ἀκούοντες συνησθῆεν, οὕτω χρήσεται τοῖς παροῦσιν, ὡς ἂν καὶ καθ' εἰρμὸν ἔσται βαίων ὁ λόγος καὶ ἑαυτῷ δόξη πληρέστατος.

Ὁ θεῖος τοιγαροῦν οὗτος καὶ μέγας Θεόδωρος, ἔν τε οὕθεν ἄρξωμαι, ὁ τὴν κλησιν λαχὼν τῇ πολιτείᾳ κατάλληλον, τὸ θεοδώρητον ὄντως χρῆμα καὶ πολυέραςτον, γονέων μὲν ἔφυ ἐπιστήμων καὶ διαφανῶν καὶ τὰς πρώτας ἐχόντων παρὰ βασιλέων τιμὰς· πατρίδα δὲ τὴν εὐδαίμονα ταύτην ἔσχε Κωνσταντινούπολιν. Οὗτος παιδείαν ἐκ νέου τὴν τε ἡμετέραν καὶ τὴν θύραθεν, καθ' ὅσον ἐχρῆν συναγροχῶς, καὶ ἀρετὴν πρὸ τῶν ἄλλων, ὡσπέρ τινα κρηπίδα τοῦ βίου, λαβὼν, πλοῦτον μὲν καὶ δόξαν καὶ πάντα, ὅσα τῆς κάτω περιφορᾶς, θάπτον καταλιμπάνει· βίον δ' ἀναλαμβάνει τὸν μοναδικὸν καὶ ἡσύχιον, ἀφθαρτα φθαρτῶν ἀνταμιβίων καὶ τῶν ἀστᾶτων τὰ μένοντα ἀλλαττόμενος. Ἐπειδὴ δὲ τῆνικαῦτα καιρὸς πολλὴν ἐδίδου τοῖς εἰκονομάχαις τὴν παρρησίαν, ἅτε τοῦ πονηροῦ δόγματος μικροῦ κατὰ πάντων λυττήσαντος, αὐτὸς ταῦθ' ὀρῶν οὐκ ἐν τῇ Βυζαντίδι, ὅτι μὴδ' ἐξὸν τούτῳ, ἐκτὸς δ' ἐκείνης καὶ πόρρωθεν μετὰ γεννητόρων καὶ συγγενῶν ἄλλων, οἱ πάντες τούτῳ συνέποντο, τὸ τῆς ἀσκήσεως πῆγνυσι καταγώγιον· Σακ- (fol. 218^v) κουδίῳ ἐκαλεῖτο τὸ τῆς ἀρετῆς αὐτοῖς φροντιστήριον. Ἐν ᾧ καὶ κάλλιστα διαπρέφας καὶ πείραν τῆς ἀρετῆς δεδωκώς,

ποιμὴν ἐκείνων καθίσταται μετὰ ταῦτα· εἶθ' ἄμα καὶ πρὸς ἱερω-
 σύνην ἀνάγεται· Πλάτωνος τοῦ πρὸς μητρὸς αὐτῷ θεοῦ πρὸς
 ἀμφοτέρα πείσαντος, μᾶλλον δὲ πειθῆσι βίαν συμμίζαντος. Οὐ ἄθλα
 εὐθύς καὶ παλαίσματα καὶ πρὸς βασιλεῖς ἀγωνίσματα, ὅτι μὴ τῷ
 ὀρθῷ λόγῳ συνέβαινον· εἶθ' ὑπερορίαι καὶ καθειρήσεις καὶ πρὸ
 τούτων οἴμοι πληγαὶ καὶ τοῦ σώματος αἰκίαι καὶ μάστιγες. Τί γὰρ
 ἂν τις εἴποι χρονίαν παράτασιν τῶν δεινῶν καὶ πάλιν τῶν ἀναγ-
 καίων καὶ στέρησιν, οἷς πᾶσιν ὁ γενναῖος ἐνεκαρτέρει; Ἐπεὶ δ'
 οἱ τύραννοι ἐκ ποδῶν ἐνδίκως ὑποστάντες τὴν δίκην, καὶ αὐτὸς
 ἀφίσταται τῆς ὑπερορίας, τοῖς φοιτηταῖς αὐθις συνῶν καὶ πρὸς
 ἀρετὴν ἐπαλείφων, καὶ πείθων φέρειν τὰ ἐπίπονα ἀπτοήτως.
 Ἀμέλει καὶ τὴν ἀνδρείαν αὐτοῦ καὶ τὴν σύνεσιν οἱ ἐπὶ τῶν
 σκήπτρων καταστάντες ἀγάμενοι, ἐπεὶ καὶ φιλόθεοι οὗτοι καὶ φι-
 λάρετοι, λιπαροῦσι τὸν ὄσιον, μὴ μακρὰν καὶ πῶρῶ τῆς βασιλι-
 δος, ἀλλ' ἐντὸς καὶ παρ' αὐτοῖς ἀναστρέφασθαι, ὡς ἂν ἐξῆι τού-
 τοις καὶ συχνότερον τοῦτον ὄραν καὶ ὠφελείας τῆς τοῦδε παρα-
 πολάβειν. (fol. 219) Ὡς καὶ τοῖς κρατοῦσι πεισθεῖς, τῆς θείας
 μάλιστα προνοίας τοῦτο οἰκονομήσης, τὸν τοῦ μεγάλου Προδρόμου
 οἶκον παραλαμβάνει ναόν, κάλλει διαφέροντα καὶ μεγέθει· ὃν Στού-
 διος μὲν, ὁ ἀπὸ Ῥώμης ἦκων, ἀνήγειρεν εἰς μοναστήριον δὲ ἀπέ-
 ταξε. Κἂν ἢ τῶν εἰκονομάχων δυσσέβεια μοναστὰς πάντας ἐκεῖθεν
 ἀπήλασε, τῶν ἰδίων ἀπειρήσασα καταγώγιον· ἀλλ' αὐτὸς σπουδὴν
 ὅτι μάλιστα πλείστην εἰσενεγκῶν καὶ τοῦτο μὲν οὖς ἀπὸ τοῦ
 Σακκουδῆωνος ἐπηγάγετο μοναχοὺς, τοῦτο δὲ καὶ οὖς ἀλλαχόθεν
 ἤκοντας, ἣ καὶ καρῆναι προθυμομένους τῷ τόπῳ πάστας ἐπισυν-
 ἄγων, πλῆθος τὲ πολυἀριθμον ἐκεῖσε συνέλεξε καὶ εἰς μέγα προ-
 βῆναι ἀρετῆς τοὺς συνειλεγμένους ἐπέταξεν. Ἐνθεν τοι καὶ δια-
 βόητος πᾶσι καὶ περιφανῆς ὁ τόπος ἐτύχχανε, πάντων μικροῦ τῶν
 ἐν τῇ βασιλίδι τούτῳ φοιτῶντων καὶ μοναστὰς τοὺς ἐκεῖ τῆς
 καλλῆς θαυμαζόντων διαγογῆς καὶ τῆς πολλῆς ἐκείνης ἀσχήσεως.
 Πλὴν ὁ φθόνος· καὶ οἱ τὴν ἀρχὴν πάλιν πεπιστευμένοι, δύστρο-
 ποι ὄντες καὶ περὶ τὸν βίον, εἰ καὶ μὴ περὶ τὴν πίστιν διάστρο-
 φοι, πολλὴν ἐπήγον ταραχὴν τῷ ὄσιῳ, δυσμεναίνοντές τε αὐτῷ

καὶ τῆς παρῤῥησίας καὶ τοῦ ὀρθοῦ βίου ἀπεχθανόμενοι. Ἄμελει καὶ ὑπερορῆ διδάσκειν, (fol. 219^v) ἔχοντες μὲν οὐδὲν ἐγκαλεῖν, ὅτι δὲ μόνον, μὴ τοῖς αὐτῶν λόγοις συμφέροιο. Ἄλλ' οὐκ εἰς μακρὰν τούτων τὰ ἐπίχειρα κομισαμένων τῆς πονηρίας, ἀλλὰ ταχινὴν εὐραμένων τὴν καταστροφὴν, πάλιν ἐν γαλήνῃ ὁ θεῖος καὶ πάλιν ἔνδοθι εἶχεν αὐτὸν ἢ περιώνυμος δι' ἐκείνον μόνῃ, τὰ φθάσαντα τῶν κατορθωμάτων τοῖς ἐφεξῆς ἀποκρύπτοντα· εἶχε γὰρ καὶ τὸν κρατοῦντα πολλὴν αὐτῷ καὶ τὴν αἰδῶ καὶ τὴν τιμὴν ἀπονέμοντα καὶ τούτου τὴν πολιτείαν ἀποσεμνύοντα. Ἐπεὶ δὲ καὶ τὴν κακίαν πολυτροπιώτατος Ἀρμένιος κατὰ τὰ ἄρρητα τοῦ Θεοῦ κρίματα, οἷά τις αἰγυπτιακὴ πληγὴ, ἢ λαίλαψ ἀγρία καὶ θύελλα, τῇ ἀρχῇ ῥωμαίων εἰσέφρησεν ἄρπαγμα τὴν βασιλείαν ποιησάμενος· τότε καὶ οἱ μείζονες ἀγῶνες καὶ ἡ ἀνδρία καὶ τὰ παλαίσματα τοῦ πατρὸς παρῤῥησίᾳ τὸν τύραννον βάλλοντος καὶ τὸ ἀναιδὲς αὐτοῦ διελέγχοντος φρόνημα· ἐτόλμησε γὰρ ὁ δυσώνυμος τὰ θεῖα καθελεῖν ἐκτυπώματα καὶ εἰδῶλα τὰς σεπτὰς καλέσαι εἰκόνας, ὡς καὶ ἐνεπίμπρα οἴμοι, ἢ καὶ τιτάνῳ ἐπέχριε διὰ γνώμης σκαιότητα. Ἐφ' ᾧ καὶ ὁ ἅγιος περιαλγῆς ἦν, πυρὶ ἀθυμίας καταπηπράμενος καὶ πόνοις ἀρρήτοις βυλλόμενος, ὅς γε οὐδὲ κίνδυνον (fol. 220) τὸ παθεῖν τὸ δὲ μὴ πολλὰ παθεῖν τοῦθ' ἡγούμενος κίνδυνον. Διὰ τοι καὶ πλεῖω τῶν ἄλλων πρὸς τε ἀγῶνας ἡμιλλήθη καὶ πρὸς τὴν ἐν τοῖς δεινοῖς παρετάξατο καρτερίαν οὐ καὶ τὴν ἀνδρείαν μὴ φέριον ὁ τύραννος, πρῶτα μὲν τῆς Βυζαντιδος περιορῶν καὶ καθείρξει δίδωσι χαλεπωτάτῃ, εἶτα πληγὰς ἐντείνει καὶ μαστίζει σφοδρῶς, σάρκας οἴμοι τὰς ὀροσερὰς κόπτων ἀνηλέως καὶ αἱμάτων ῥύακας καταφέρων. Ὡς γε οὐκ ἀπέχρησε διὰ μανίας ὑπερβολὴν, ἀπαξ ἢ δις ταῖς πληγαῖς καταξάναι, ἀλλὰ καὶ πολλάκις καὶ μεθ' ὑπερβολῆς ἀμείβων αὐτῷ καὶ τὰς φυλακὰς καὶ ἄλλοτε ἀλλαγοῦ κατακλείων, ὡς ἂν τῷ πολυειδεῖ τῶν κολάσεων ἢ ἀπογορευόντα δεῖξῃ, ἢ καὶ μικρὸν ἐνδιδόντα. Ἄλλ' οὐ μὲν οὖν ὁ γεννάδας ἢ καθυφῆκε τῆς παρῤῥησίας, ἢ τὸ φρόνημα ἔλιπεν, ἀλλ' ἔτι μᾶλλον ἠνδρίζετο, βάλλων τε καταφανῶς καὶ τοῖς λόγοις στίζων τὸν τύραννον καὶ τοῖς ὕβρεσι στηλιτεύων· ὅς καὶ

τῶν γινομένων ἕκαστα πυνθανόμενος, δεινὸν ἐποίητο καὶ οὐκ ἀνεκτόν. Εἰ μικροῦ πάντων αὐτῷ ἠττημένων καὶ τῷ κράτει δεδουλωμένων αὐτός οὐχ ὅπως ἀήττητος μένοι, ἀλλὰ καὶ τοὺς ἄλλους πεῖθει μηδὲν τῶν δεινῶν ὑποπτήσῃν, μὴ δὲ δόγμασι τούτου (fol. 220^v) τοῖς ἀσεβέσι συμφέρεσθαι. Ἄλλ' ὁ μὲν ἀναιδῆς οὗτος καὶ ἀλαζῶν, πολλὰ τῆς τοῦ Θεοῦ καταφρονήσας ἀνοχῆς καὶ τῶν ἱερῶν καταπαλάξας εἰκόνων, ἐβδόμῳ τῆς βασιλείας ἔτει δόκην τῶν τετολμημένων εἰσπράττεται, δυσκλεῶς τὸν βίον λιπῶν καὶ τῇ κατὰ τῶν σπλάγχων πληγῇ, σωφροσύνη τοῖς ἄλλοις γενόμενος. Ἄυτίκα δὲ καὶ ὁ πατὴρ λύεται τῆς ὑπερορίας καὶ τῆς καθειρῆσεως ἀφίεται· ὅς καὶ ἀνά τὴν ὁδὸν δαΐων, πολλὰς μὲν εἰργάζετο τὰς θεοσημείας, πολλὰ δ' ἔπραττεν ἄλλα πρὸς ὠφέλειαν τῶν συνόντων· πολλὴν δὲ παρεῖχε τοῖς φοιτηταῖς τὴν χάριν, κοινωνῶν αὐτοῖς καὶ εὐθυμίας καὶ τῆς ἄλλης ἐν πνεύματι παρακλήσεως, ὅτε καὶ τὸν ἴδιον ἀδελφόν, Ἰωσήφ φημι, τὸν τῆς Θεσσαλονίκης τὴν προεδρίαν λαχόντα, χρόνιον ἦκοντα καὶ αὐτὸν τῆς ὑπερορίας, μεθ' ὅσης ἂν εἴποις θεᾶται τῆς ἡδονῆς, ὅλος ὅλω περιχεόμενος καὶ χεῖλεσι καὶ καρδίᾳ κατασπαζόμενος. Ἄλλὰ γὰρ τίς ἂν εἴποι πάλιν λόγους ἐκείνους τοῦ ἁγίου καὶ παῖδρασαν, ἦν καὶ μετὰ κινδύνων καὶ ἀκινδύνως πρὸς τὸν τρηναῦτα παραλαβόντα τὰ σκήπτρα, ζήλω θείῳ πυρούμενος ἐπεδείξατο; τούτῳ γὰρ καὶ εἰς ὄψιν ἔστη καὶ τὰ δέοντα προσωμίλη (fol. 221)-σε καὶ τῶν πρὶν βασιλευκῶτων παρέστησε τὴν δυσσεβίαν, οἷ φησι διὰ τὸ εἰς τὰς θείας πεπαρωνηκέσαι εἰκόνας καὶ τὰ ἅγια βεβηλώσαι, κἀνταῦθα δόκην οὕτι μετρίαν ἔτισαν κάκει ἀπίοντες, ὅλον πίνονται τῆς τοῦ Θεοῦ ὀργῆς τὸν τρυγίαν, ἐνδίκως ἑαυτοῖς ἐκκενούμενον. Ἄλλ' εἰ καὶ πολλὰ πρὸς πειθῶ τοῦ βασιλέως ὁ δίκαιος προτεινάτο, ἀλλ' οὐκ εἶχε τοῦτον κατατιθέμενον, ἢ λόγους αὐτοῦ τοὺς ἡδίστους ἀποδεχόμενον· ἦν γὰρ καὶ οὗτος τῆς ἐναντίας μοίρας καὶ δόξης, ἔξαρνος μὲν τῶν θείων εἰκόνων ἐξ ἔτι νέου τυγχάνων, οὐ μὴν διωγμὸν, ἢ κάκωσιν ἐπάγων τοῖς ὀρθοδόξοις, ἀλλὰ τῆς μὲν βασιλίδος ἀπειργων, ἀλλαχοῦ δὲ μὴ κωλύων διάγειν, ἢ ταῖς εἰκόσι μὴ προσάγειν τὸ σέβας. Ἀμέλει καὶ ὁ πατὴρ, ἐπεὶ μὴ ἐξῆν αὐτῷ τῷ ἴδιῳ

προσμένειν σεμνέω, ἐν ταῖς πρὸ τοῦ ἄστεος νήσοις κατασκηνοῖ, κήκει συνῶν τοῖς φοιτηταῖς καὶ ὁμιλῶν τὰ συνήθη καὶ λόγους θείοις ἐκτρέφων. Οἷς καὶ χρόνον τὸ ἀπὸ τοῦδε οὐκ ἐλάχιστον συγγερόμενος, ἐβδόμῳ καὶ ἐξηκοστῷ τῆς ἐν σαρκὶ βιοτῆς ἔτει λύεται μὲν τοῦ σκῆνους, ἀνατρέχει δὲ πρὸς ὃν ἐπόθει δεσπότην, διπλοῦς κομιούμενος τοὺς στεφάνους, τοῦ τε βίου καὶ τῆς ὁμολο- (fol. 221^v) γίας· ὅτι δὴ καὶ ἐν ἀμφοτέροις μεγάλους τοὺς ἀθλοὺς διήνευσε, μεγάλα τὰ τρόπαια ἔστησε. Τέσσαρες γὰρ οἱ τούτῳ ἐπαναστάντες τύραννοι· τοὺς τέσσαρας οὗτος κατηγωνίσαστο καὶ εἶλε καὶ ἐτροπώσαστο καὶ πολλῶ τῷ περιόντι κατέβαλε. Καὶ αὐτὸς μὲν οὕτω καὶ ἐβίω καὶ μετέστη, καὶ οὕτω μεταστὰς εἰς μονὰς τὰς οὐράνιους μεταπεροίτηκεν. Ἐπεὶ ἡ τοῦτον δεξαμένη νῆσος, Πρίγκηπος ἐκαλεῖτο αὐτῆ, σῶμα τούτου τὸ ἱερὸν περιέλαβεν· ἦν ἐκεῖ μένον τιμίως τὸ τίμιον πολλὴν ἀναβλύζον τὴν χάριν, πολλὴν παρέχον καὶ ἀφθονον τὴν ὠφέλειαν. Τί δ'· οἱ τούτου μαθηταὶ καὶ τοῦ καλοῦ διδασκάλου κάλλιστοι φοιτηταὶ οὐκ ἀπελίμπανον οὐ μὲν οὖν οὐδὲ τελευτήσαντος τοῦ πατρὸς, ἀλλὰ καὶ προσήδρευον καὶ συνήσαν καὶ τῷ τάφῳ παρέμενον, ἔχοντες αὐτῶν προστατοῦντα καὶ Ναυκράτιον τὸν σοφόν, τὸν καὶ γνώμη τοῦ πατρὸς τὴν ἀρχὴν ἐγκεχειρισμένον.

Οἱ καὶ πάντες κινήη πολλαῖς ἰκετεῖαις, πολλαῖς ταῖς δεήσεσι τὸν Θεὸν ἐλιπάρουν, δοῦναι ταῖς ἐκκλησίαις γαλήνην καὶ ἀναλάμψαι ταύταις αἰθρίαν καὶ τὴν ἀρχαίαν ἀπολαβεῖν εὐπρέπειαν. Ἐπεὶ δὲ ὁ πάντα ποιῶν καὶ μετασκευάζων Θεὸς, ὁ καθαιρῶν δυνάστας ἀπὸ θρόνων καὶ συντριβῶν ἀμαρτωλοῦ καὶ (fol. 222) πονηροῦ τοὺς βραχίονας, ὁ τὴν καταγιῖδα εἰς αὔραν ἰσῶν καὶ οὐρανὸν θανάτου τρέπων εἰς τὸ πρῶτ, αὐτὸς ἰδὼν εἶδε κακουμένους τοὺς ἁγίους αὐτοῦ καὶ ἐπισκεψάμενος τὴν μὲν πονηρὰν βασιλείαν μετ' ἤχου διώλεσε, τοῖς δὲ χριστιανοῖς τὰ πράγματα ἐπανήγαγε· τότε δὴ τότε καὶ πατέρων οἱ θύλασι καὶ ὀρθοδόξων τὰ στίφη, καὶ μοναστῶν ὁμηγύρεις· σπουδῆ ἅμα πάντες πρὸς τὴν βασιλίδαν εἰσέθεον, Θεῷ τὰ χριστήρια ἄδοντες, Θεὸν ὑμνοῦντες, Θεῷ τὴν ὁδὴν ἀνακρούοντες. Οἱ καὶ τῇ εὐσεβεῖ Θεοδώρῳ καὶ τῷ ταύτης υἱῷ,

τοῖς καὶ τὰ σκῆπτρα ἀναδεδεγμένοις, πολλὴν τὴν εὐφημίαν ἐπηγον, πολλὰ τῆς αὐτοκρατορικῆς ἀρχῆς ἐμακάριζον· οὐ γὰρ ἦ μὲν τὸν δμοζυγον, ὁ δὲ παῖς τὸν πατέρα μεμίμηται, ἀλλ' ἀπεναντίας ἐκείνου τὰς τε ἱερὰς ἔσεβον εἰκόνας καὶ τοὺς κακοδόξους ἐσχάτως ἐμίσουν. Διὰ τοι καὶ ἀπελαύνονται παρ' αὐτῶν καὶ πόλειων καὶ ἐκκλησιῶν καὶ τῶν ἄλλων συλλόγων οἱ φθόροι ἐκείνοι καὶ λυμαινόμενοι, ἀντεισάγονται δὲ οἱ ἀσεβεῖς καὶ δρθόδοξοι. Ἦνίκα καὶ ψῆφος οἰκουμηνικῆ κροτιθεῖσα, Μεθοδίου τὸν ἀρχιερατικὸν θρόνον ἐγχειρισθέντος ταύτης κατάρχοντος, τοὺς μὲν πιστοὺς, ὡς (fol. 222^v) τῆς ἐκκλησίας προβόλους, ἐσέμνυεν αὐτῆ καὶ ἀνεκέρυξε, τοὺς δὲ εἰκονομάχους τέλειον ἀπερβόαπισε καὶ κατέβαλεν. Ἐπεὶ οὖν οὕτω ταῦτα γέγονε καὶ ὑπὸ βασιλευσὶ πιστοῖς καὶ ἱεράρχαις τὰ πράγματα μετενήνεκται, σπουδῆ τηνικαῦτα καὶ τῷ θαίῳ γίνεται Ναυκρητίῳ, τῷ ἡμετέρῳ φημί ποιμένι, καὶ τοῦ πατρὸς διαδόχῳ, πῶς ἄρα καὶ τῷ μοναστηρίῳ τὸν θεόληπτον εἰσαγάγει ἐκείνον, καὶ πῶς σῶμα τοῦ τὸ ἱερόν μετακομίσει καὶ σεμνοπρεπῶς τῷ τάφῳ κατὰθοιτο. Ὅς συνεργὸν καὶ τὸν καλὸν Ἀθανάσιον προσλαβὼν, οἷα καὶ αὐτὸν τῆς τοῦ Σακκουδίουνος ποιμνῆς ἐπιστατοῦντα, ὅτι δὴ καὶ ὑπὸ μίαν ἀρχὴν ἄμφω ἐτύγγανε τὰ μοναστήρια, προσίαι τῷ πατριάρχῃ ἐκάτεροι, ἐν ταυτῷ καὶ τῇ αὐγουστή σὺν ἅμα καὶ τῷ ταύτης ὑπὸ τῆς ἀνακομιδῆς τοῦ πατρὸς διαγγέλλοντες. Καί-ὡς καιρὸς αὐτοῖς ὁ παρῶν προσήκων ὅτι μάλιστα καὶ ἐπιτήδειος περὶ τὴν ἐγχείρισιν.

Ἄλλὰ γὰρ ἐνταῦθα μοι πᾶς προσεχέτω τὸν νοῦν· ἦκει γὰρ ὁ λόγος πρὸς τὴν διήγησιν, ἣν καὶ ἰδίαν αἰδεν ὑπόθεσιν καὶ ἣν ἐρεῖν ἀρχόμενος οὗτος κατεπηγγελατο. Ὁκτωκαιδέκα τοίνυν ἐτῶν διαγεγονότων, ἀφ' οὗ ὁ πολυάθλος τοῦ βίου μετέστη καὶ ἀφ' οὗ σῶμα αὐτοῦ τῇ νήσῳ περιεστάλη, οὐκ (fol. 223) ἦν τοῖς βουλομένοις ἐξόν καίτοι σπεύδουσι πρὸς τὸ πρᾶγμα ἢ μετακομίσει τοῦτον ἐκεῖθεν, ἢ τῷ ἰδίῳ μοναστηρίῳ ἐγκαταθεῖναι, ἢ ἀποδοῦναι τοῖς ποιθοῦσι θησαυρὸν τὸν ποιθούμενον. Οὐκοῦν καὶ ἔμεινεν ἐκεῖ κατατεθειμένος, ἐφ' ὅσον χρόνον καὶ ἡ εἰκονομάχος χεῖρ ἐπεκράτει καὶ ἐφ' ὅσον ἡ ἀσεβῆς ἐπεπόλαζεν αἴρεσις. Ἐπεὶ δ' ἡ

τούτων ὄφρως πέπτωκε καὶ εἰς τέλος διόλωλεν, οὐδ' ἐπ' ὀλίγον ὁ θεὸς μελλήσας Νευκράτιος, ὁ καὶ ἀνωτέρω μοι δηλωθεὶς, εὐ-
 τρεπῆς ὄλος καὶ ἐμπαράσκευος περὶ τὴν τοῦ ἱεροῦ λειψάνου κα-
 θίσταται ἀνακομιδῆν· οὐ γὰρ ἐλυσιτέλει αὐτῷ καὶ ἔτι μένειν παρ'
 ἄλλοις τὸν οἰκεῖον πατέρα, ὃν παρ' ἑαυτῷ μένειν πολλῶ δῆπου
 ἐνόμιζεν οἰκειότερον. Ἀμέλει καὶ τῇ αὐγοῦστη, ὡς ἔφαμεν, καὶ
 τῷ πατριάρχῃ σὺν τῷ συνάθλῳ προσίων Ἀθανασίῳ, τοιάδε πρὸς
 βῆμα ἐκείνοις μετὰ πολλῆς διεξήκει τῆς κατανύξεως· οἶδα, φησὶν,
 ὅτι καὶ πρὸ τῶν ἡμετέρων λόγων καὶ πρὸ τῆς ἡμετέρας ἐντεύ-
 ξεως πολλὴν ἐναποτεθεῖσθαι ὑμῖν τὴν διάθεσιν καὶ στοργὴν τοῦ
 μεγάλου πατρὸς καὶ ὁμολογητοῦ καὶ ἡμετέρου ποιμενάρχου· καὶ
 πῶς γὰρ οὐκ εἶκος σέβειν τὸν τηλικούτον καὶ τιμᾶν καὶ ταῖς πρε-
 πούσαις ἀμείβεσθαι χάρισιν; ἡ γὰρ ἐκεῖνου ἀνδρία καὶ τὰ (fol. 223^v)
 παλαίσματα καὶ ὁ λαμπρὸς βίος καὶ οἱ ἄθλοι πείθουσι πάντας
 διὰ θαύματος ἄγειν καὶ πολλῆς ἀξιουῖσθαι προνοίας τὰ κατ' αὐτὸν
 ἕκαστα· ὅς γε μετὰ ἐξορίαν, μετὰ μάλιστα, μετὰ μυρίας ἄλλας
 κακώσεις οὐδὲ τῆς ἐν τῷ μοναστηρίῳ ἔτυχε ταφῆς, οὐδ' ὀσίας
 εὐμολίγησε τῆς πρεπούσης· εἶσω γὰρ τῆς Πριγκήπου ἀποβιούς,
 κάκει χρόνον ὄκτω καὶ δέκα τὸν ἤδη τῇ λάρνακι μένων, οὐπω
 καὶ νῦν διὰ τὴν τῶν εἰκονομάχων λύτταν, διὰ τὴν κατ' αὐτοῦ
 ἀκήρυκτον δυσμένειαν ἢ ἐνταῦθα μετεκομίσθη, ἢ τοῖς τέκνοις ὁ
 πατὴρ ἀπεδόθη, ἢ τοῖς προβάτοις ὁ ποιμὴν ἐγκατελειπταί. Οὐκοῦν
 πρόνοιαν τὸ ὑμέτερον θέσθω κράτος, ὡς ἂν θησαυρὸς τοιοῦτος
 παρ' ἡμῖν εἰσάχθη καὶ ἔνδον τοσοῦτον πλοῦτον περιληψόμεθα·
 οὕτω γὰρ καὶ σῶμα τὸ ἱερὸν δεόντως περιστελοῦμεν καὶ τὰ εἰκότα
 ἀφοσιωσόμεθα τῷ παμμάχαρι. Τί γὰρ καὶ τοσοῦτον ἔσται τῇ βα-
 σιλίδι τῶν πόλεων, ἢ τίς ἄλλος κόσμος αὐτῇ εὐπρεπέστερος, ἢ
 τοιοῦτω ἀνδρὶ καὶ κοσμηθῆναι καὶ λαμπρυνθῆναι, καὶ τῇ ἀνακο-
 μιδῇ τούτου καὶ καταθέσει πανήγυριν ἄσαι χαρμόσουν; Ταῦτα
 Νευκράτιος καὶ Ἀθανάσιος διεξιόντες, τὴν τε αὐγοῦσταν καὶ τὸν
 πατριάρχην εἰς συνεργίαν λαμβάνουσι καὶ πολλὴν εἰσφέροντας τὴν
 σπουδὴν (fol. 224) ἐφευρίσκουσιν· εἶχε γὰρ καὶ αὐτοὺς ἔρωσ τι-
 μῆσαι τὸν ἀπελθόντα, καὶ ἐπεὶ μὴ ζῶντι ἔξῃν μεταστάντι ἀπο-

τίσαι τὰ κατὰ πρόθεσιν. Ἐνθεν τοι καὶ προτροπῇ τῶν κρατούντων τὴν νῆσον οἱ πατέρες καταλαμβάνουσιν, οὐκ αὐτοὶ μόνον, ἀλλὰ καὶ πλῆθος μοναστῶν ἄλλο, τῶν τε παρ' αὐτοῖς σεμνείων καὶ ἑτέρων τῶν πόρρωθεν κοινῇ γὰρ καὶ ἰδίᾳ ἕκαστος ἡμιλλῶντο, ποῖος φθάσας πρῶτος, μεῖζω τὴν τιμὴν εἰσενέγκαι καὶ πλείω τὴν χάριν κατάθιτο, ἢ μᾶλλον αὐτὸς ἀντιλάβοιτο. Οἱ καὶ τῇ θήκῃ πελάσαντες σὺν φωτὶ πολλῷ καὶ θυμιαμάτων ἐκχύσει καὶ ἡδονῇ κεράσαντες δάκρυα, τοιαῦτα ἐπῆδον ὡς εἰκὸς τῷ πατρὶ. Οἶδας τὸν περὶ σε πόθον ἡμῶν, ὦ πατέρων ἀριστε καὶ φιλοτεκνότετε· οἶδας τὸ περιὸν τὴν στοργῆς· οἶδας τῆς ἀγάπης τὸ ἐνοδιάθετον. Οὐκοῦν σοι καὶ πρεσβεύοντες ἤχομεν, παρακαλοῦντες ἀφίγμεθα, δεόμενοι ἐληλύθαμεν. Ἐπίνευσον ἡμῖν δυσωποῦσιν, ἐπικάμφθητι αἰτουμένοις σε· δὸς σώμά σου τὸ ἱερὸν μετακομίσαι τῷ ποιμνῇ σου· δὸς κόνιν σου τὴν τιμίαν ἀποθέσθαι τῇ βασιλίδι· δὸς λείψανόν σου τὸ σεπτὸν σεμνοπρεπῶς καταθέσθαι· δὸς ἐπὶ τούτῳ κοινὴν τὴν χαρὰν, κοινὴν στήσασθαι τὴν εὐφροσύνην. Ποθοῦμεν γὰρ σε ἔνδον περιλαβεῖν· ποθοῦμεν (fol. 224^v) παρ' ἑαυτοῖς κατασχεῖν καὶ εἰσδέξασθαι. Ποθεῖ σε μενὴ σου ἡ περιώνυμος· ποθεῖ σε τέκνων σου ἡ πλῆθὺς, οὐδὲ ὠδίνησας καὶ ἑτελεσφόρησας καὶ εἰς μέτρον πνευματικὸν ἤγαγες· ποθεῖ σε ἡ θρηψαμένη πατρὶς, ἢ μᾶλλον ἡ τῶν πόλεων βασιλὶς, ἐν ἣ καὶ τὴν εἰκόνα Χριστοῦ λαμπρῶς ἀνεκέρυξας καὶ ἐν ἣ τοὺς ταύτης ὑβριστὰς καταφανῶς ἐστηλίτευσας. Δεῦρο, ἴθι πρὸς τὸν σὸν λαόν, πρὸς τὴν σὴν ποιμνῆν, πρὸς τὸν τῆς ἐκκλησίας κατάρτισμον, πρὸς τὸν ὠραϊσμόν ταύτης, πρὸς τὴν εὐπρέπειαν. Νῦν τὴν ἀρχαίαν ἐνεδύσατο στολήν· νῦν τὸν ἴδιον περιεβάλετο κόσμον· νῦν εὐφραίνεται καὶ σικριτᾶ καὶ τοὺς ἑαυτῆς συγκαλεῖται τροφίμους. Ὁ γὰρ χειμῶν τῆς αἵρετικῆς ζάλης παρῆλθεν, ἡ καταιγὶς καὶ ὁ κλύδων ἔσβη καὶ παρεστᾶλη, εἰς γαλήνην ἢ ταραχῇ ἐληλύθει· φωνὴ τῆς νοητῆς ἠκούσθη τρυγόνος κατὰ τὸν Σολομώντα· ἡ συκῆ ἐξήγεγκεν ὀλύνθους αὐτῆς· αἱ ἄμπελοι κυπρίζουσιν· ἔδωκαν ὄσμην αὐτῶν καὶ εὐωδίας τὰ πάντα ἐπλήρωσαν, ἃ τῆς ἐκκλησίας νόμφης καὶ τοῦ νομφίου Χριστοῦ μηνύματα καὶ κηρύγματα καὶ τῆς κρείττονος μεταβολῆς

προαγγέλματα. Τοῦτοις χρώμεθα τοῖς λόγοις οἱ σου φοιτηταί, τοῦτοις σε τοῖς ῥήμασι προσκαλούμεθα, (fol. 225) ταῦτά σοι τρόμφ και χαρᾶ προτεινόμεν ἄψασθαι σώματός σου τοῦ ἱεροῦ παρασκευασον χειλη ἡμῶν και καρδίας, τῆ προσψαύσει ἀγίασον, μέλος ἅπαν ἐπαφώμενόν σου και προσεγγίζον ἀπόσμηξον σύναψον ἡμῖν σαυτὸν ἔλθέ σὺν ἡμῖν, ἐπίβηθι μεθ' ἡμῶν τῆς νηὸς, πορείαν τὴν κατὰ θάλατταν στόρεσον· γαλιρνιῶντα δεῖξον τὸν πλοῦν σηκόν σου τὸν ἱερὸν κατάλαβε· κατασκήνωσον ἐν αὐτῷ· ἶδε ἐπισυνηγμένα τὰ τέχνα σου, τὰ λογικά σου ἐπίσκεψαι πρόβατα, ὁ φιλανθρωπότατος ἐν ποιμέσι και κηδεμονικιώτατος· δεῖξον αὐτοῖς ὄψιν σου τὴν ἡδίστην, ἀκούτισον αὐτοῖς τὴν ἡδυτέραν φωνὴν σου. Ἐπειδὴ και σιγῶν οἶδας λαλεῖν και ὄρᾶν μὴ δρώμενος· τοῦτο γὰρ ὑμῖν και γέρας ἐκ ἰεσοῦ τὸ τῶν ἡμετέρων αἰσθάνεσθαι και λόγων και λογισμῶν, και ἡμῖν παρέχειν τὰ αἰτούμενα. Ταῦτα τῶν πατέρων και εἰπόντων και φθεγξαμένων και θειοτέρω ὡσπερ λογισμῶ τὴν πληροφορίαν ὧν ἐπιχειροῦν λαβόντων, ἀψάμενοι τῆς σοροῦ και πλοῦτου ἐπιβάντες, ἄσμενοι τὸν ἀπόπλου ἐποιοῦν, ὡδὰς εὐχαρίστους και ἄλλους ὕμνους κατὰ θάλασσαν ἄδοντες. Τίς γὰρ ἐξεῖποι τὰ τελούμενα τηρικαῦτα; τίς τὴν ἡδονὴν, τίς τὴν εὐφροσύνην και τὴν (fol. 225^ν) ἄλλην παραστήσειεν εὐθυμίαν; Ἡγαλλιάσατο τάχα τότε και ἡ θάλασσα και τριββοὶ θαλασσῶν και κύματα· ἡδίστον ἤχησαν και πάντα νηκτὰ και πλιωτὰ τῆς νηὸς ἐπιβαινούσης ἐσχίρτησαν· ἐώρων γὰρ τὸν καλὸν φόρτον, ἐκείνον τῷ θαλαττῷ φερόμενον ὕδατι και πομπευόμενον και λαμπαδοχούμενον, και πρῶν τῷ πνεύματι ὁρυφορούμενον. Ἐπεὶ δὲ και τῷ αἰγιαλῷ οὔτοι προσώκειλαν, ἦν ἰδεῖν συντρέχον πλῆθος μοναστῶν, και περικυκλοῦν τὴν σορὸν και ἄσματα ἄδον ἐπιχῆδεια ἅμα και χαριστήρια. Ὡς γὰρ εἰς κοινὴν πανήγυριν και πάνδημον ἑορτὴν ἐπειγόμενοι, οὕτω συνέρβρον. Οὐχ οἱ πλησίον μόνον, ἀλλὰ και οἱ μακρὰν και οἱ πόρρωθεν, οὐ μονασταὶ μόνον, ἀλλὰ και κοινωνικοὶ και μιγάδες, και οἱ τοῦ κλήρου και τοῦ λαοῦ, και πᾶν ὡς εἰπεῖν γένος συνέτρεχον, τὰ εἰκότα ἕκαστος τῆ πανηγύρει ἀφοσιούμενος· οἱ και τῆ ἐκχύσει τῶν μύρων και τῷ φωτὶ τῶν λαμπάδων και

αὐτὸν ἐχρώννυον τὸν ἀέρα καὶ αὐτὴν τάχα ἐδείκνυον ἤττωμένην τοῦ ἡλίου τὴν λαμπρότητα. Ὡς δὲ καὶ τὴν σορὸν βαστάζειν ἔμελλον καὶ πρὸς τὸν ναὸν ἀποφέρειν, στιχηθὸν ἑαυτοὺς διαλλάξαντες, καὶ οἱ μὲν προπορευόμενοι, οἱ δ' ἐπιπορευόμενοι, οἱ δ' ὡς εἰκὸς καὶ συμπορευόμενοι ταύτην σὺν τιμῇ πολλῇ ἐν τῷ κα- (fol. 226) τὰ δεξιᾶν τοῦ ναοῦ τέως κατέθεσαν προτεμενίσματι, ἔνθα καὶ μαρτύρων εἶσω κατάκειται λείψανα. Τότε καὶ ἡ βασίλισ ἀγούστα καὶ ὄσον περὶ τὰ βασίλεια πολυτελεῶς τὸν τοῦ ἀγίου ἐτίμων νεκρὸν, οἱ μὲν αὐτοὶ ἤκοντες, οἱ δὲ παντοῖα τῶν εὐωδῶν εἰς δεξιῶσιν στέλλοντες. Ὁ δὲ γε πατριάρχης οἶα καὶ μείζω τὸν περὶ αὐτὸν τρέφων πόθον· Μεθόδιος οὗτος ὁ κλεινὸς ἦν τὸν θλον τῆς ἐκκλησίας συμπαραλαβὼν κληρὸν, αὐτὸς ἐκεῖνος ἀψόμενός τε τὸν πατέρα ἀφίκετο, καὶ τὴν τρυφὴν αὐτουργήσων καὶ ὑπηρετήσων ἐπιμελέστατα ὡς καὶ τῷ ἀγίῳ λειψάνῳ περιτυχῶν, χεῖλη καὶ ὄμματα τούτῳ προσήπτε καὶ πρὸ τούτων καρδίαν, περιπτύσσων ἅπαν μέλος καὶ εὐκταίως κατασπαζόμενος. Ἦν γὰρ ὄραν τὸ ἱερὸν σῶμα ἐκεῖνο σῶον θλον καὶ ἄρτιον καὶ ἀχραιφνῆ σῶζον τὴν τῶν μελῶν σύμφυσιν καὶ ὀργάνωσιν· ἔξ' οὗ καὶ τις ἀνεφέρετο εὐωδία καὶ φῶς οἶον ἀπέλαμπεν ἄρρητον· διὰ τοι καὶ εἰς τιμὴν ἐκεῖνου καὶ πόθου μείζονος πίστιν καὶ τὰ ἐβρίκνωμένα περιδύσαντες τῶν ἀμφίων, καινὰ ἄλλα καὶ ἱεροπρεπῆ ἐσθήματα περιέθεσαν. Ἐπὶ δύο θλας ἡμέρας τοῦ συβρέοντος πλήθους, μὴ συγχωρούντος τῷ τάφῳ δοθῆναι τὸν ἄγιον, μηδ' ἀπ' αὐτῶν κρυβῆναι ἀποστίλβουσαν (fol. 226^v) οὕτω καὶ χάριεσαν ὄψιν καὶ ἡδιστον. Ἀλλὰ γὰρ ὁ λόγος ἀναμεινάτω καὶ ἀναβαλέσθω μικρὸν τὴν κατάθεσιν, ἕως ἂν καὶ τὰ κατὰ τὸν θεῖον ἐξείποι Ἰωσήφ, καὶ ὅπως δὴ καὶ οὗτος ἀνεκομίσθη καὶ τῆς αὐτῆς ἔτυχε τῷ πατρὶ κατὰ τὴν αὐτὴν ἡμέραν καὶ εἰσόδου καὶ καταθέσεως.

Οὗτος τοιγαροῦν ὁ ἱερὸς ἀνὴρ ὁ ἄθλον ἀρετῆς τὴν ἀρχιερωσύνην λαβὼν, ὁ ἀδελφὸς κατὰ πάντα τοῦ καλοῦ χρηματίσας πατρός, ὁ τῆς Θεσσαλονικέων ἐκκλησίας τὸν θρόνον κοσμήσας, πολλὰ μὲν ἀνδρίας ὡς οὐκ ἄλλος ἐπιδειξάμενος ἔργα, πολλοὺς δ' ὑποστάς ἄθλους ἐν ταῖς ὑπὲρ ἀρετῆς πόνοις, πολλὴν δ' ὑπομείνας

τὴν καρτερίαν ἐν τοῖς δεινοῖς, τέλος ὑπερορίαν παρὰ τῶν αἰρε-
 σιωτῶν καὶ φυλακὴν κατακρίνεται. Ὅς καὶ χρόνον τῆ καθείρξει
 διενεγκῶν οὐκ ἐλάχιστον καὶ μυρίαὶς παλαισας ταῖς θλίψεσιν, ἐν
 ἐσχατιᾷ που θνήσκει τῆς Θεσσαλίας, μηδὲ ταφῆς εὐπορήσας
 ὡς δέον, μηδ' ὁ τούτου νεκρὸς γῆν εὐρῶν ὡς εἶκος εἰς κατά-
 θεσιν. Οὐκοῦν καὶ ἔκειτο παρεριμμένος που καὶ ἐν τύπῳ ἀλώσει
 καὶ διώγῳ συμπεφυρμένος τοῖς τε γὰρ ἐκεῖ φουμένοις λαχάνοις
 καὶ τῇ ἄλλῃ τῶν ὑελῶν βραγδαῖα καταφορᾷ, καὶ ὅστέα καὶ σάρκα
 καὶ πάντα ἐκδαπανώμενος, ἐν ὀλίγοις λειψάνοις μόλις ἔτυχε
 (fol. 227) περιλειμμένος. Ὄστω γὰρ ἔδοξε τάχα τοῖς ὑβρισταῖς
 ἀτημέλητον παρερρίφθαι παντάπασι καὶ μηδὲ μετὰ πότμον πρὸς
 αὐτὸν σπείσασθαι, μηδ' οἰκτεῖραι καὶ συμπαθῆσαι τὸν οἴκτου
 καὶ συμπαθείας ἄξιον. Ὅς καὶ δωδεκατόν που ἔτος ὄστω νιφόμε-
 νος καὶ καταλαλούμενος, μόλις ἠδυνήθησαν Ἀθανάσιος καὶ Ναυ-
 κράτιος οἱ μνημονευθέντες λάθρα πως καὶ ἀσυμφανῶς ἐν ὀλίγοις
 ὀστέοις καὶ κόνει βραχεῖα τὸν τούτου συλλέξαι νεκρὸν καὶ ἐν λάρ-
 νακι ἀποθέσθαι. οὐ γὰρ ἔξῃν τούτοις ἔτι τῆς αἰρετικῆς ἰσχύος
 ἐπικρατούσης ἐκεῖθεν μετακομίσαι τὸν ἅγιον, ὡς ἂν μὴ καὶ φω-
 ραθέντες καὶ αὐτὰ, ἃ συνέλεξαν, ἀφαιρεθεῖεν λείψανα καὶ ζημιω-
 θεῖεν τὰ καίρια. Ἐπεὶ δ' ἔτυχον ἀδείας καὶ καιροῦ τοῦ προσή-
 κοντος, ἐπελεύοντο τότε καὶ ἀνακομιζουσιν, ὡς ἐχρῆν, καὶ φιλο-
 τίμως τοῦτον μετὰ λαμπρᾶς τῆς δορυφορίας εἰσάγουσι. Καὶ ὅρα
 μοι πατέρων εὐβουλίαν καὶ σύνεσιν· κατὰ γὰρ τὴν αὐτὴν ἡμέραν,
 κατὰ τὸν αὐτὸν καιρὸν ἀμφοτέρους τῷ μοναστηρίῳ ἐναποφέρουσιν,
 ὡς συββῆναι ἑκατέρους, τὸν μὲν ἀπὸ τῆς θαλάσσης τὸν μέγαν
 Θεόδωρον, τὸν δ' ἀπὸ τῆς Ἠπείρου καὶ δυτικῆς γῆς τὸν ἀρχι-
 ερέα Ἰωσήφ ἐν ταυτῷ συνελθεῖν, καὶ Ἰσῆς καὶ δημοτίμου τυχεῖν
 τῆς ἀνακομιδῆς καὶ τῆς καταθέ (fol. 227^v) σεως. Ἐδει γὰρ τοὺς
 πάντα ἔχοντας κοινὰ, καὶ βίον καὶ ἀθλήσιν καὶ ὁμολογίαν καὶ
 ἀδελφικὴν συμφύτιαν καὶ σύμπνοιαν, καὶ τάφον κοινὸν σχεῖν καὶ
 ταφὴν ὁμοτίμων καὶ ἰσοστάσιον. Εἰ δ' ὁ μὲν σῶος, ὁ δ' ἐλλείπων
 τοῖς μέρεσι κατατίθεται, ἀλλὰ τοῦτο γε τοῖς τοῦ Θεοῦ ἐναφῶμεν
 κρίμασιν, ὃς πολυτρόπως τὰ καθ' ἡμᾶς διεξάγων, οὐδὲ τρίχα μίαν

ἀπολέλειφθαι τῆς ἡμετέρας συγχωρήσειε κεφαλῆς, ἀλλ' ὀλοκλή-
ρους ἀποκαταστήσειε πάλιν ἀφθάρτους, ἀγήρωσ, θεοειδεῖς ὄλους
καὶ τὴν κρεῖττω ἀλλοιούμενους ἀλλοίωσιν. Οἷς ἅπασι καὶ οἱ ἡμέ-
τεροι μεταποιηθέντες πατέρες καὶ πολλῶ πλείον κρεῖττονος καὶ
θαυμασιωτέρας καὶ τῆς ἀποκαταστάσεως τύχειεν καὶ τῆς τῶν σω-
μάτων θεοειδοῦς ἀλλοιώσεως. Ἀλλὰ ταῦτα μὲν ἔξουσιν ἐν τῷ μέλ-
λοντι νῦν δ' ὁ λόγος ἀναλαβέτω, ἣν ἀνωτέρω διηγήμασιν ἔλιπεν·
οὔτω γὰρ καὶ τοῖς παραλειμμένοις ἐπιθήσει τὸ πέρας, καὶ οὔτω
τὰ τῆς κηδεῖας καὶ τῆς καταθέσεως ἀνά μέρος διέλθοι.

Ὡς γὰρ ὁ ἱερός πατήρ τὸ πολυόλβον χρῆμα καὶ θεοδώρη-
τον τοῖς καινοῖς ἐκείνοις ἐστήμασιν ἡμφιάσθη, καθὰ μοι πρὸ μι-
κροῦ εἴρηται, καὶ πᾶν τὸ συρρεῦσαν πλῆθος παρέμενε τῷ λει-
ψάνῳ, καὶ ἐπὶ δύο ὄλας ἡμέρας τούτω προσήδρευον, καὶ οὔδεῖς
ἐ (fol. 228) τύγχανε τὴν βασιλίδα οἰκῶν, ὅς ἐκεῖ μὴ παρῆν, ὀφύ-
μενός τε σῶμα τὸ ἱερὸν καὶ τῆς ἀπ' αὐτοῦ μεταληψόμενος χά-
ριτος. Ἐπεὶ οὖν οὔτω πᾶσιν εὐκταία ἢ πανήγυρις ἦν καὶ μά-
λιστα τοῖς ἀφικνουμένοις μοναχοῖς καὶ τοῖς τοῦ πατρὸς φοιτηταῖς
κατὰ πνεῦμα συνηδομένοις· οἷς καὶ μείζον ὁ πόθος καὶ πλείων ἢ
προθυμία καὶ ἢ συνέλευσις χαρίεσσα ἔτι μάλιστα. Αὐτὸς ὁ θειό-
τατος πατριάρχης πάντων παρόντων, χερσὶν ἰδίαις τὸν δσιον
ἀνελόμενος, τῇ σοφῷ κατακίθησι καὶ τὸ ἱερὸν καλύπτει σῶμα·
ἐν ταύτῳ δὲ καὶ τὰ τοῦ ἀδελφοῦ Ἰωσήφ λείψανα τῷ αὐτῷ δι-
δωσι τάφῳ· ὅς πρότερον μὲν Πλάτωνα τὸν σοφὸν ἔνδον κατεῖχε,
θεῖον δὲ ἀμφοτέρων ἴστε τὸν ἄνδρα τυγχάνοντα, νῦν δ' ὡς εἰκὸς
καὶ τούτους συγκατασχὼν, τοὺς τὰ πάντα καὶ δημοτίμους καὶ ὁμο-
τρόπους· κοινὸς γέγονε τῶν τριῶν καὶ τάφος οὗτος καὶ μνήμα καὶ
χώρημα καὶ τί ἄλλο, ἢ θυσαυρὸς πολυόλβος καὶ ἀκένωτος; Οὔτω
γὰρ πάντως καὶ τοῖς πατράσι λυσιτελὲς ἐνομίσθη, καὶ οὔτως
ἔδοξεν ἑκατέρωσιν ἐνὶ καὶ τῷ αὐτῷ λίθῳ ἅμα κεκρῦφθαι καὶ σὺν
ἀλλήλοις κατατεθεῖσθαι, οὐ διὰ τὴν φύσιν μόνον καὶ τὴν ἐκ ταύ-
της οἰκείωσιν, ἀλλὰ πολλῶ πλείον διὰ τὴν ἀρετὴν καὶ τὴν ἀπό-
ταύτης συνάφειαν. Καὶ νῦν ἡμῖν ὁ τάφος ἀγχοῦ τῶν μαρτυρικῶν
λει (fol. 228') ψάνων ἰστάμενος, ἃ κατὰ τινὰ θειοτέραν ἐκείσε εὔ-

ρειται ἐπιφάνειαν, πολλήν τοῖς προσιούσι παρέχει οὗτος τὴν χάριν, πολλήν τοῖς πελάζουσι δίδωσι τὴν ὠφέλειαν. Ὡς γὰρ αὐτοὺς τοὺς θείους ἐνορῶντες πατέρας οὕτω νύκτωρ καὶ μεθ' ἡμέραν, πρόσμεν τοῖς λειψάνοις, οὕτω ταῖς ἱεραῖς αὐτῶν εἰκόσιν, αἱ τῷ τάφῳ ἱσθόρηνται τοῖς ὀφθαλμοῖς ἀτενίζομεν, ψυχῆς ἅμα καὶ σώματος κάθαρσιν κομιζόμενοι καὶ θαυσιλῆ τὴν εὐεργεσίαν ἀντιλαμβάνοντες. Οὐκοῦν καὶ μὴ ἐλλίποτε θειότατοι πατέρες καὶ ἡμέτεροι κηδεμόνες καὶ προσβευταὶ ἐποπτεύειν ἡμᾶς καὶ ἐπιτηρεῖν καὶ Θεὸν ὑπὲρ ἡμῶν ἰλεούσθαι, ὡς ἂν τότε ἄλλα καὶ συντηροίμεθα δι' ὑμῶν καὶ σωζοίμεθα καὶ πρὸς τὰ κρείττω διεξαγοίμεθα. Εἰ δὲ καὶ αὐτόθι καταλύσαιμεν, δέχρισθε ἡμᾶς καὶ προσλαμβάνοισθε καὶ εἰς σκηναὺς τὰς οὐρανίους ἐγκατοικίζοιτε· σαὶ γὰρ ἐπαγγελίαι καὶ σαὶ ὑποσχέσεις, τιμιώτατε πάτερ καὶ ποιμενάρχα Θεόδωρε, ἐπικουρεῖν ἡμῖν αἰεὶ, βοηθεῖν, ἐπαμύνειν, ὡς ἰδίων προΐστασθαι τέκνων καὶ πληροῦν, ἃ πρὸς σωτηρίαν αἰτήματα προβαλλόμεθα. Οἶδαμεν γὰρ τὸ περὶ ἡμᾶς σου κηδεμονικὸν καὶ φιλόστοργον· ἴσμεν σου τὸ πολὺ τῆς σκέπης καὶ τὴν πλουσίαν ἀντιληψίν· ἴσμεν καὶ πεποιθήμεν, ὅτι πάντα γενήσῃ ἡμῖν, (fol. 229) καὶ πλοῦτος καὶ ὀρεῖα καὶ καύχημα, καὶ ὁδηγὸς καὶ καθηγητὴς, καὶ διδάσκαλος, καὶ πᾶν εἴ τι σχολίων ἐξευμαρίσεις, καὶ λεία τὰ τραχέα ποιήσεις καὶ ἠδὸν τῆς πρὸς τὰ ἄνω φέρουσας ὀμαλίσεις, καὶ Θεὸν ἡμῖν οἰκειώσεις, οὗ σὺ πρέσβυς καὶ παραστάτης καὶ λάτρις καὶ διαλλακτὴς ἀγαθώτατος. Καὶ γένοιτο ἡμῖν, ὅ πατέρων θαυμασιώτατε, διὰ σοῦ τὰ κρείττω ἐλέσθαι καὶ λυσιτελεῖν πάντα παραδραμοῦσιν, ὅσα ὑπὸ τὴν αἴσθησιν, καὶ πάντα ὑπερβάσιν τὰ ὑπὸ τροπὴν καὶ ἀλλοιώσιν. Οὕτω γὰρ καὶ τῶν αἰετιμῶν ἀντιληψόμεθα, καὶ οὕτω σταίημεν τῆς ἐφέσεως τῶν ὀρεχτῶν καταλαβόντες τὸ ἕσχατον καὶ Θεὸν εὐρόντες, ὃν εὐρεῖν καὶ λαβεῖν τῶν ἀγαθῶν τὸ ἀκρότατον. Τότε γὰρ καὶ τὴν ἀληθῆ παρηγήυριν ἐξομεν καὶ χαρὰν εὐφρανθησόμεθα τὴν αἰδίων καὶ τῷ φωτὶ τῆς ἀρχικῆς καὶ μακαρίας Τριάδος ἐλλαμφθησόμεθα καὶ Θεοῦ κατανόησιν ἴδωμεν, ἣ λάβωμεν, ὀρέξασθαι πατρὸς καὶ Υἱοῦ καὶ ἀγίου Πνεύματος τρανότερον ἐποπτεύοντες καὶ τῶν τριῶν ἀπέριων

τὴν ἄπειρον καὶ ἀπλήν συμφυῖαν καὶ γνωρίζοντες καὶ καταλαμβάνοντες. Οὐ γὰρ ἐν ἐσόπτροις ἔσται ἡμῖν ἡ κατάληψις, οὐδ' ἐν σκιαῖς καὶ αἰνίγμασιν, ἀλλ' αὐτῇ τῇ ἀληθείᾳ, αὐτῇ τῇ πρώτῃ πηγῇ ἐντόχοιμεν, γυμνῶ τῷ νῷ τοῖς ἀθεάτοις προς- (fol. 229^v) βάλλοντες καὶ τοῖς ὑπὲρ γνώσιν ἐμβατεύοντες καὶ κατάληψιν. Οὐ γὰρ ποικίλος ἔσται οὗτος τηνικαῦτα οὐδὲ πολυειδῆς καὶ εἰς πολλὰ μεριζόμενος, ἀλλὰ πλοῦς καὶ μονοειδῆς καὶ μόνον Θεοῦ καὶ ὄλου χωρητικὸς, ἡνῶκα καὶ Θεὸς τῇ μεθέξει γενόμενος καὶ Θεῷ ἀμέσως ἐνούμενος, τῷ κατὰ φύσιν, ὁ κατὰ χάριν, κατὰ τὸ μέτρον σχολῆ τῆς ἀρετῆς καὶ τὴν ἀνάβασιν ἢ θέωσιν, ἢ καὶ στάσιν καὶ τάξιν τοῦ κλήρου καὶ τῆς μονῆς, ἃς πολλὰς οὖσας, πάσας δεῖ πληρωθῆναι καὶ μερισθῆναι κατὰ τὴν ἀξίαν ἐκάστω καὶ τὴν τοῦ κρείττονος μετουσίαν ἧν μετᾶσχοιμεν καὶ ἡμεῖς καὶ βασιλεῖν τὴν ἄνω κληρονομῆσαιμεν ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ τῷ Κυρίῳ, ἡμῶν ἢ ἡ δόξα καὶ τὸ κράτος σὺν τῷ Πατρὶ καὶ τῷ ἁγίῳ Πνεύματι νῦν καὶ εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων. Ἀμήν.

II.

Στίχοι τοῦ Μέλητος πρὸς τὸν ἅγιον πατέρα καὶ ὁμολογητὴν Θεόδωρον ἡγούμενον τοῦ Στουδίου.

(Cod. 27 Barocce. Bodleianae biblioth. fol. 322—324^v)¹.

- 1 Ὁ μὲν Θεὸς τετράσι καιροῖς τοῦ χρόνου
 Τὸν κύκλον ὠράισεν ὑπερχοσμῶς²),
 Ἐὰρ τὸ λαμπρότατον ὡς βασιλέα
 Καλλωπίσας πᾶν λαμπροπορφυροστόλως,

¹) Ο рукописец, изъ которой выписаны эти стихи, см. Н. Сохе Catalog. codd. mss. biblioth. Bodleianae P. I, № 27. При изданіи интерпункція сдѣлана нами.

²) Н. Сохе невѣрно прочиталъ ὠραῖαν ὑπερχοσμῶν. ibid. 45.

- 5 Ὡς βασιλεύει τῶν τριῶν ὠρῶν τόδε
 Αἱ χάριτες γὰρ ἄπασαι τῶν ἀνθέων
 Τούτου φανέντος συντρέχουσιν αὐτίκα.
 Τὴν εἴσοδον δὲ τὴν βασιλικωτάτην
 Ἡ πανδιονίς χελιδὼν προμηγνύει.
- 10 Ἄλλ' εἰ κάμοι νῦν κατὰ τὴν χελιδόνα
 Παρῆν κελαδεῖν λιγυρόφθογγον μέλος,
 Ἴσως γὰρ ἔπτην πανταχοῦ γῆς ἐν τάχει,
 Τὸ πνευματικὸν τοῦτο μηνύων ἔαρ,
 Ὁ νῦν φανέν, δίδωσι τὴν θυμηδίαν
- 15 Ἄληκτον, ἀκένωτον, οὐ μετρομένην.
 Ἐπεὶ δὲ λαλεῖν ὡς χελιδῶν οὐ σθένω,
 Πῶς γὰρ, νοσήσας ἐσχάτην ἀφωνίαν,
 Ὡς ἔξεστί μοι τῆδε τῇ πανηγύρει
 Ὅστις νῦν ἐξέλαμψε φαιδρὸν ὡς ἔαρ,
- 20 Πλέξω τὸν ὕμνον ὡς ἐν ἀνθεσι στέφος;
 Ὅσπερ γὰρ ἡ μέλιττα, πρὸς τὸ κηπίον
 Ἐφιζάνουσα, συλλέγει τῶν ἀνθέων
 Τὰ χρήσιμον φέροντα τὴν ἐργασίαν,
 Οὕτω καὶ γὰρ, συλλέξας ὡς ἐκ κηπίου
- 25 Ἐκ τοῦ παρόντος ῥητορικοῦ πυξίου
 Τοῦ πατρὸς ἄθλους τοὺς μεγίστους καὶ πόνους
 Μέλι γλυκάζον εὐχερῶς ἐτοιμάσω.
 Εἴπερ δὲ πικρότητα πολλάκις ἔχει,
 Συγγνωμονεῖτε τῷ Μέλητι, πατέρες.
- 30 Καιρὸς δὲ λοιπὸν συλλογῆς τῶν ἀνθέων
 Καιρὸς διωγμοῦ τοῦ πατρὸς καταλέγειν
 Καὶ μακρὰς ἐξορίας, αἷς ἐνετρύφα,
 Προκυνδινεύων τῶν σεβαστῶν εἰκόνων.
 Ὁ δυσσεβῆς γὰρ ἐξ Ἀρμενίων Λέων,
- 35 Περμφθείς στρατηγὸς τῆς Ἐφίας ἀπάσης
 Παρὰ Μιχαὴλ εὐσεβοῦς βασιλέως,
 Ἐπιτραπέϊς τε παροδεύειν πρὸς θράκας,

- Μάχης ἔκεισε συρράγεις βαρβάρων,
 Μείζον δ' ἑαυτοῦ κατεπαρθεὶς ἀφρόνως
 40 Καὶ τῆς σὺν αὐτῷ τοῦ στρατοῦ κληρουχίας
 Κατασταθεὶς κύριος ἐκ πολλοῦ ὄλου,
 Ἄλλους δ' ὑπελθὼν δωρεῶν ὑποσχέσει,
 Ἐαυτὸν ἀνέδειξε, φεῦ, βασιλέα,
 Ἄποστασιν γὰρ ὠδινήσας εὐθές
 45 Κατὰ Μιχαὴλ εὐσεβοῦς βασιλέως.
 Εἰσῆλθεν ὡς θῆρ εἰς βασιλείους δόμους
 Καὶ γίνεται, φεῦ τοῦ Θεοῦ τῶν κριμάτων!
 Ἄρχων ἀπάντων, τυγχάνων ἀποστάτης.
 Ὁ γὰρ βασιλεὺς Μιχαὴλ, ὡς μὴ βλέπει
 50 Τῶν αἱμάτων ἔχουσιν ἐκ τῶν βαρβάρων,
 Τὸ βασιλικὸν ἀποτίθεται κράτος,
 Χιτῶνα τὸν τρύχινον ἐνδεδυμένος
 Ἐκ βασιλικῆς, ὦ δίκη! πορφυρίδος.
 Οὔτω μὲν οὗτος βασιλεύσας ἐν δόλῳ
 55 Ὄνος λεοντώνιμος ἦν μακρῷ χρόνῳ,
 Ἦ μᾶλλον εἰπεῖν λύκος ἐγκεκρυμμένος
 Δορᾷ προβάτου, τοῖς δολόφροσι τρόποις.
 Καὶ συναγαγὼν εἰς ἑαυτὸν τὸ στίφος,
 Ὅσονπερ ἦν ἐντιμον ἐν γερουσίᾳ,
 60 Ἐν ἀξιώμασι τε τὸ κλέος φέρον,
 Ἐδοξεν ἔρμαιον τι πρὸς φῶς ἐξάγειν,
 Ἦν δ βδελυρὸς, δύστροπος χαμαιλέων
 Ὄδινεν ἔνδον τῆς ἑαυτοῦ καρδίας,
 Ὑβριν πρὸ πολλοῦ κατὰ σεπτῶν εἰκόνων.
 65 Οὗς γὰρ εἴωρα ποικίλους τὴν κακίαν,
 Σύνιστορας ἔλαβε καὶ τῶν πρακτέων
 Ὦν τοῦ χόρου πρῶτιστος ἦν Ἰωάννης
 Ὁ λυκόμαντις οὗτος δ ψευδηγόρος.
 Ὡ καὶ μάλιστα θάρβος δ σκηπτροκράτωρ
 70 Ἐχων, ἀναιδῶς τῶν σεβαστῶν εἰκόνων

- Καταχέειν ἔσπευδε τὴν κωμωδίαν.
 Λυσιτελές δὲ τίθεται καὶ πρὸς λόγους
 Τῷ πατριάρχῃ προσβαλεῖν Νικηφόρῳ
 Οὐ τραχέως μὲν πρῶτον, ἀλλ' ὑφειμένως.
- 75 Ὡς δ' εἶδε τοῦτον μὴ δὲ βραχὺ τοῖς λόγοις
 Πεισθέντα, τοῖς ῥηθείσι παρ' αὐτοῦ, τότε
 Καὶ τὴν λεοντὴν ἀποβαλὼν ὡς ὄνος
 Ὀγκούμενός τις ὠράθη κατὰ φύσιν
 Καὶ δὴ συναθροίζει μὲν ἱερεῖς ἅμα
- 80 Πλήθη μοναστῶν καὶ χόρους τῶν μιγάδων,
 Ὅμοῦ παρόντος πατρὶ τῷ σεβασμίῳ
 Καὶ πατριάρχου, τῶν σεβαστῶν εἰκόνων
 Προκινδυνεύειν εὐχερῶς κεκτημένου.
 Ὦν καὶ παρόντων εἰς ἐπήκουον λέγειν
- 85 Ἦρξάτο τὰ δοκοῦντα καὶ διασύρειν
 Τοὺς προσκυνητὰς καὶ λατρευτὰς εἰκόνων,
 Τούτων μεγαλύνειν δὲ τοὺς καθαιρέτας.
 Φάσκει γὰρ οὗτος ὁ τρισάθλιος τάδε·
 Νόμος παλαιός, ὃ γραφεῖς τῷ δακτύλῳ
- 90 Θεοῦ, διδάσκει καὶ διαβρῆδην λέγει,
 Μὴ χειροποίητόν τι λατρεύειν ὄλωσ,
 Οὐ γὰρ δυνατόν εἶκόσι περιγράφειν
 Τὸν ἀπερίγραπτόν τε τοῦ Θεοῦ Λόγον
 Καὶ κλήσιν αὐταῖς τοῦ Θεοῦ παρεισάγειν.
- 95 Καὶ ταῦτα μὲν δὴ ταῦτα φάσκων, τὸν νόμον
 Ἄνω τὲ καὶ κάτωθεν ἦν περιστρέφειν.
 Ὁ δ' εὐσεβῆς γε σύλλογος τῶν πατέρων
 Ἦλεγξεν αὐτοῦ τὸν νεῶδητον νόμον,
 Οὐδὲν καταβλάπτοντα τοὺς τὰς εἰκόνας
- 100 Τὰς ἱεράς τιμῶντας· οὕτω γὰρ πρόπον.
 Αὐθις δ' ὁ πατὴρ ταῖς στροφαῖς τῶν δογμάτων
 Καταστρέφει τὸ δόγμα τοῦ βασιλέως,
 Τὸς ἀποδείξεις εὐχερῶς παρεισάγων·

- Ἐπὶ μακρὸν γοῦν τὴν διάλεξιν χρόνον
 105 Τῷ βασιλεῖ ποιούμενος θαρραλέως.
 Ἦλεγεζεν αὐτὸν, κοῦφον εἶναι καὶ λήλον,
 Οὐδὲν φονοῦντα¹⁾ καὶ λαλοῦντα τί πρέπον.
 Ὁ βασιλεὺς δέ, μὴ φέρων τὴν αἰσχύνην,
 Ἀναρρίπι(ζει τὸν θυμὸν πυρὸς δίκην,
 110 Πολλῆς ὄλης κάτωθεν ὑπεστρωμένης,
 Καὶ πατριάρχην ἐξόριστον δεικνύει
 Σὺν ἱερεῦσιν ὀρθοδοξοῖς εὐθείως.
 Οἱ δυσσεβεῖς δέ, σχόντες ἄδειαν τότε,
 Χείρας βεβύλους κατὰ σεπτῶν εἰκόνων
 115 Εὐθὺς ἐκίνουν. Ποῦ Θεοῦ δίκη τότε;
 Ἄς μὲν γὰρ αὐτῶν ἕξεν θυμοῦ ζέσει,
 Ἄς δ' ὡς ὕλην ἄτιμον ὤθηον εἰς φλόγα.
 Ὡ πῶς κεραυνὸς οὐ κατήλθε τῷ τότε
 Πρὸς τοὺς πονηροὺς καὶ βδελυροὺς ἐργάτας,
 120 Καταφαγῶν ἅπαντας ὡσεὶ καλὰ μὴν!
 Καὶ ταῦτα μὲν πράττοντες οἱ τολμηταί
 Ἐλεγχον εἶχον οὐδένα τῶν πρακτέων.
 Ὁ δ' ἀρραγῆς²⁾ θέμεθλος ὀρθοδοξίας,
 Τὸ τοῦ Θεοῦ δῶρημα τοῖς χριστονόμοις,
 125 Ταῦτα βλέπων, ἔπασχε καρδίαν μέσῃν,
 Ὅμως ἐφεῦρεν ὡς τὰ πολλὰ καὶ πάλιν
 Ξένον σόφισμα, τοὺς ἐναντίους θλίβον,
 Τοὺς εὐσεβεῖς δὲ πρὸς θυμῆδιαν φέρον.
 Τοὺς γὰρ μοναστὰς τοὺς ὑπ' αὐτῷ προτρέπει
 130 Ἐν χερσὶ λαβεῖν εἰκόνας σεβασμίους
 Καὶ ταύτας αἶρειν ὑψοῦσθαι μετὰ δέους,
 Περιβολόν τε τῆς μονῆς διατρέχειν,

1) Вмѣсто φονοῦντα.

2) Въ cod. Ὁ ἀρραγῆς.

- Ψάλλειν δὲ ταῦτα συνεχῶς ἐκ καρδίας·
 Τὴν σὴν, ἀγαθὲ, προσκυνουῦμεν εἰκόνα·
 135 Ὅπερ πρὸς ὀργὴν ἐξέκαισε τὸ πλεόν
 Τὸν δυσσεβῆ τύραννον ἐχμεμηνότα.
 Οὐ γὰρ λαθεῖν ἴσχυσε. Πῶς γὰρ ἂν λάθοι
 Τὸ πραχθὲν εἰς ἅπαντας εὐθέως τρέχον;
 Ἐξαπορήσας ταιγαροῦν, ὅτι δράσοι,
 140 Οὐ γὰρ φέρων ἕστεργε τὴν παβήσαν
 Τοῦ πατρὸς, ἐξόριστον αὐτὸν δεικνύει
 Βυζαντίδος τῆς, ἀπελάσας μακρόθι
 Τὴν ἀπόφρατιν τοίνυν εἰσδαδεγμένος,
 Ἐκ τῆς μονῆς ἕξεισι καὶ τοὺς ποιμνίου
 145 Ποιμὴν δὲ καλὸς τὰ πρόβατα καλέσας,
 Ὡν ὑπεραπέθνησχε, φεῦ, καθημέραν,
 Καὶ συνομιλῶν ὑστάτην ὀμιλίαν
 Καὶ δάκρυον σταλάξας ἐκ τῶν ὀμμάτων,
 Ὁρῶντος οἰκτρώτατα καὶ τοῦ ποιμνίου
 150 Τὴν τοῦ καλοῦ στέργειν αὐτοῦ ποιμένος.
 Οἶμαι, πέπονθας καὶ σὺ νῦν τὴν καρδίαν,
 Ὡ¹⁾ τῶν μοναστῶν πατέρον γερουσία,
 Ὅσπερ βλέπειν δοκοῦσα τὸν σὸν πατέρα
 Ἐκεῖνον, αὐτὸν ἐξόριστον τυγχάνειν.
 155 Ἐβουλόμην καὶ ἄλλα τοῦ πατρὸς φράσαι,
 Τὴν φρουρᾶν, οὐσαν ὡς ἄδην πλήρη σκότους,
 Καὶ τὰς βασάνους, ἅσπερ ὑπέστη τότε
 Ἐκ προσταγῆς Λέοντος ἀσεβεστάτου.
 Ἄλλ' ἡ γρόνος δίδωσιν εἰπεῖν ἀξίως,
 160 Οὐτ' (ὁ λ)ογισμὸς ἀσθενῆς ὢν πρὸς λόγους.
 Ἐνταῦθα (λοι)πὸν δὲ δρόμος μοι τοῦ λόγου

¹⁾ Въ cod. α., не кажется ошибочным.

- Στήτω' τρέχειν γάρ (οὐκ ἔχει πε)ραιτέρω¹⁾).
 Ἄλλ' ὦ πάτερ, πρόμαχε τῆς ἐκκλησίας,
 ὦ τμητικὴ μάχαιρα σαπρῶν δογμάτων,
 165 Βασιλέων ἔλεγχε δυσσεβεστάτων,
 Δῶρον Θεοῦ κάλλιστον, ἡγιασμένον,
 ὦ λύρα τοῦ πνεύματος, ὦ καὶ κιθάρα,
 ὦ γλυκερὰ θάλαττα σεπτῶν δογμάτων!
 Δέχου τὰ μικρὰ ταῦτα τῶν γλωττισμάτων,
 170 Ἄντιδιδούς μοι πλουσιοτάτην χάριν.

¹⁾ Включенныя въ скобкахъ словя мною подставлены по догадкѣ рукописи здѣсь испорчена.

Сравнительная таблица текстовъ относительно

Χρονικα Θεοφανα

(IX в.)

(по изд. De-Boog'a).

1. 6287 ἔτ.—Μισήσας ὁ βασιλεὺς τὴν ἑαυτοῦ γυναῖκα Μαρίαν ὑποβολῆ τῆς ἑαυτοῦ μητρὸς ἐφιερμένης τῆς ἀρχῆς πρὸς τὸ καταγνωσθῆναι αὐτὸν ὑπὸ πάντων, ἐξεβιάσατο αὐτὴν τοῦ γενέσθαι μονάστριαν, καὶ πείσας αὐτὴν ἀπέκειρε μηνὶ Ἰαννουαρ. ἰνδ. γ'... Ἔστεφεν ὁ βασιλεὺς Θεοδότῃ τὴν κουβικουλαρέαν εἰς ἀγούσταν καὶ ἐμνηστεύθη αὐτὴν παρανόμως. Τούτῳ τῷ ἔτει μηνὶ Σεπτεμβρίῳ ἰνδ. δ' ἐποίησε τὸν γάμον ὁ βασιλεὺς μετὰ Θεοδότῃ ἐν τῷ παλατίῳ τοῦ ἁγ. Μάμαντος ἡμέρ. μ' (по др. рукоп. δ')... Πλάτων δ τοῦ Σακκουδίωνος ἡγούμ. ἀπέσχισε τῆς κοινωνίας Ταρασίου τοῦ πατριάρχου, ὡς δεξαμένου τὸν βασιλέα εἰς κοινωνίαν καὶ ἐπιτρέψαντος τῷ τε κατηχητῇ τοῦ κουρεῦσαι τὴν γυναῖκα αὐτοῦ Μαρίαν, καὶ τῷ ἀββᾷ Ἰωσήφ, τῷ ἡγούμ. τῶν Καθαρῶν, τοῦ στεφανῶσαι αὐτὸν μετὰ τῆς Θεο-

Χρονικα Γεοργία

μοναχα (IX в.)

(по Migne gr. s. t. CX).

Μισήσας δὲ ὁ βασιλεὺς τὴν ἑαυτοῦ γυναῖκα Μαρίαν ὑποβολῆ τῆς ἑαυτοῦ μητρὸς ἐφιερμένης τῆς ἀρχῆς, πρὸς τὸ μισθῆναι αὐτὸν, ἐξεβιάσατο τοῦ αὐτὴν ἀποκείραι. Ἐμνηστεύθη δὲ παρανόμως Θεοδότῃ κουβικουλαρίᾳ καὶ ἔστεφεν αὐτὴν. Ἀπέσχισε δὲ τῆς κοινωνίας Ταρασίου Πλάτων, ὁ τοῦ Σακκουδίωνος ἡγούμ., καὶ λοιποὶ διὰ τὸ ἐπιτρέψαι τὸν πατριάρχην ἀποκαρεῖν Μαρίαν καὶ λαβεῖν Θεοδότῃν (ἥτις Θεοδότῃ συγγενῆς ἐτύγγανε τοῦ δσίου πατρὸς ἡμῶν Θεοδώρου ἡγούμ. τῶν Στουδίου), εἰς οὗς καὶ πολλὰς θλί-

Χρονικα Λῆβα Γραμματικα = Сим. Логоета (X—XI в.)

(по Воннскому изд.).

Μισήσας δὲ ὁ βασιλεὺς τὴν ἑαυτοῦ γυναῖκα Μαρίαν ὑποβολῆ τῆς ἑαυτοῦ μητρὸς, ἐφιερμένης τῆς ἀρχῆς, πρὸς τὸ μισθῆναι αὐτὸν, ἐξεβιάσατο αὐτὴν τοῦ ἀποκείρασθαι, ἐμνηστεύθη δὲ παρανόμως Θεοδότῃ κουβικουλαρίᾳ καὶ ἔστεφεν αὐτὴν. Ἀπέσχισε δὲ τοῦ πατριρχείου Πλάτων ὁ τοῦ Σαδουκίονος (?) ἡγούμ. καὶ λοιποὶ διὰ τὸ κοινωνῆσαι τὸν βασιλέα ἐτέρου γάμου. εἰς οὗς πολλὰς θλίψεις ἐνεδείξατο ὁ βασιλεὺς. Ἡ δὲ μήτηρ αὐτοῦ ὑπερασπίζετο αὐτῶν ὡς τὸν υἱὸν μισούντων (198—199).

πρ. Θεοδώρα Студ. изъ хронографовъ.

Χρονικα, изд. подъ
именемъ Симеона Ма-
истра

(по Migne gr. s. t. CIX).

Χρονικα Γ. Κεδρινα
(XII в.)

(по Migne gr. s. t. CXXI).

Μισήσας δὲ ὁ βασιλεὺς τὴν ἐκυτοῦ γυναῖκα Μαρ-
ναν (въ Боннескомъ изд.
также) ὑποβολῇ τῆς ἑαυτοῦ
μητρὸς, ἐπιεμένης τῆς ἀρ-
χῆς, πρὸς τὸ μισηθῆναι
αὐτὸν (ἔσχε γὰρ ὁ βα-
σιλεὺς πονηρὰς ὑπο-
λήψεις κατὰ τῆς Μα-
ρ(ν)ης) πείθει αὐτὴν γενέ-
σθαι μοναχὴν. *Ἐστεφε δὲ
Θεοδότῃν κουβικουαρίαν τῆς
μητρὸς αὐτοῦ, ἣ καὶ
ἐμνηστεύθη παρανόμως. Ἐπι-
τούτοις τοῦ πατρ. Τα-
ρασίου ἀντιπίπτοντος
δηλοῖ αὐτῷ Κωνσταν-
τῖνος εἰ μὴ τοῦτο γέ-
νηται, τοὺς ναοὺς τῶν
εἰδώλων ἀνοίγει. Ὡθεν
ὁ πατριάρχης φοβη-
θεὶς εἶσεν αὐτὸν, εἰ-
πὼν πρὸς πολλοὺς ὅτι
οὐ καταλύσει τὸν βίον
εἰρηνικῶς. Καὶ ἐποίησε

Χρονικα Ι. Ζοναρι
(XII в.)

(по Migne gr. s. t. CXXXIV).

Τὴν δὲ αὐτοῦ γυναῖκα
Μαρίαν ἀποστέρεισ οὗτος ὁ
βασιλεὺς, ἀποκαρῆναι ταύτην
ἐξεβιάσατο, συμβουλῇ, ὡς
λέγεται, τῆς μητρὸς αὐτοῦ,
ἵν' ὀπὸ πάντων μισηθῆι, καὶ
εἰς αὐτὴν πάλιν ἡ τῆς βα-
σιλείας ἀντιπεριενεχθεῖ πᾶ-
σα διοίκησις... Μεταμφιασα-
μένης οὖν τῆς τοῦ κρατοῦν-
τος συμβίου, καὶ περιβαλο-
μένης ἀκούσης ἀντὶ τῆς βα-
σιλεῦς στολῆς μοναζούσης
ἄμυρια μέλανα, Θεοδότῃν πινά
κουβικουαρίαν ἐκεῖνος ἠγά-
γετο, αὐγοῦσταν στέφας αὐ-
τὴν... Πλάτων δὲ ὁ καθη-
γητῆς τῆς Σακκουδίωνος μο-
νῆς τῷ πατρ. Ταρασίῳ κοι-
νωνεῖν οὐκ ἠνείχετο, ὅτι
ἐκεῖνος τὸν βασιλέα εἰς κοι-
νωνίαν ἐδέξατο, τὴν ἑαυτοῦ
γυναῖκα καταλιπόντα, καὶ
ἑτέρα παρὰ τοὺς ἐκκλησι-
αστικὸς θεσμοὺς συνοικῆ-

δότης. Καὶ τοῦτο γινὼς ὁ βασι-
λεὺς ἀπέστειλε Βαρδάνιον, τὸν
πατρίκιον καὶ δομέστικον τῶν σχο-
λῶν, καὶ Ἰωάννην, τὸν κόμητα
τοῦ Ὀφικίου, καὶ εἰσήγαγε τὸν
Πλάτωνα ἐν τῇ πόλει καὶ ἀπέ-
κλεισεν εἰς ἐγκλείστραν ἐν τῷ
παλατίῳ. τοὺς δὲ λοιποὺς μονα-
χοὺς σὺν τοῖς ἀνεψιοῖς αὐτοῦ τύ-
φαντες ἐξώρισαν ἐν Θεσσαλονίκῃ,
οὓς ὑπερασπίζετο ἡ μήτηρ τοῦ
βασιλέως (469—471).

φεις καὶ μάστιγας
ἐνεδείξατο ὁ βα-
σιλεὺς. Καὶ τὸν πρε-
σβύτερον Ἰωσήφ τὸν
Καθαρὸν προτρέφαντά
φασὶ τὸν πατριάρχην
στεφανῶσαι τοῦτον με-
τὰ Θεοδοῦτης, καὶ τὸν
αὐτὸν Κωνσταντῖνον εἰς
κοινωνίαν δεξάμενον.
Κάντεῦθεν ὁ βασιλεὺς
τὸν μὲν Πλάτωνα ἐν
τῷ παλατίῳ καθείρξε,
τοὺς δὲ λοιποὺς μονα-
χοὺς μαστιγῶσας σὺν
τοῖς ἀνεψιοῖς ἐξώρισεν
ἐν Θεσσαλονίκῃ, οὓς ἡ
μήτηρ αὐτοῦ ὑπερασπι-
ζομένη ὡς τὴν πα-
ρανομίαν αὐτοῦ
ἐλέγχοντας, ἐκί-
νησεν αὐτὸν κατ'
αὐτοὺς εἰς μῖσος
(lib. IV c. 257, n. 12—
15, col. 965—968).

2. 6298 ἔτ.—Πλάτων δὲ καὶ
Θεόδωρος, ἠγοούμενοι τῆς μονῆς
τῶν Στουδίου, οὐ συνευδόκησαν
τῇ χειροτονίᾳ Νικηφόρου, ἀλλὰ
καὶ λίαν ἀντιτάχθησαν σχίσμα
μελετήσαντες, αἰτίαν δὲθεν εὐλο-

НѢТЬ.

НѢТЬ.

τὸν γάμον αὐτοῦ ὁ βασιλεὺς ἐν τῷ παλατίῳ τοῦ ἁγ. Μάμαντος ἡμέρας δ'. Ἀπέσχισαν δὲ τοῦ πατριάρχου τῆς κοινωνίας ὁ τοῦ Στουδίου ἡγούμενος· καὶ λοιποὶ διὰ τὸν παράνομον γάμον τοῦ βασιλέως. Εἰς οὗς καὶ πολλὰς θλίψεις εἰργάζετο ὁ βασιλεὺς· ἡ δὲ μήτηρ αὐτοῦ ὑπερησπίζετο αὐτῶν (col. 908).

Πλάτων δὲ καὶ Θεόδωρος ἡγ. τῶν Στουδίου οὐ συνηυδόκησαν τῇ χειροτονίᾳ Νικηφόρου, ἀλλὰ καὶ σχίσμα ἐποίησαν, αἰτίαν δὲ θεν εὐλογον ἔχοντες τὸ μὴ δεῖν

σαντα· μοιχείαν γὰρ ὠνόμαζε τὸ γενόμενον. Ὁν ὁ βασιλεὺς ἀγαγὼν ἐν τῷ παλατίῳ καθείρξεν· ἡ δὲ τούτου μήτηρ ἀντεποιεῖτο τοῦ Πλάτωνος ὅτι κατήσχυε τὸν υἱὸν αὐτῆς (lib. XV, 12—13, col. 1349—1352).

Πλάτωνος καὶ Θεοδώρου τοῦ γεγονότος ἡγουμένου τῆς τοῦ Στουδίου μονῆς στασιασάντων διὰ τὴν τοῦ μάκαρος ἐκεῖνου χειροτονίαν, ὅτι ἀθρόως ἐκ λαϊκῶν εἰς τὴν

γον ἔχοντες τὸ μὴ δεῖν ἀπὸ λαϊκῶν ἀθρόως εἰς ἐπισκοπὴν ἀνατρέχειν· οὗς ὁ βασιλεὺς Νικηφόρος τῆς πόλεως ἀπελάσαι βουλευθεὶς ἀνετράπη, συμβουλευόντων τινῶν οὐκ ἐπαινετὴν ἔσεσθαι τὴν τοῦ πατριάρχου χειροτονίαν ἐπὶ (τῇ τῶν προειρημένων ἀποχειροτονίᾳ καὶ ἐπὶ) καταλύσει τηλικαύτης μονῆς, 700 πού μοναστῶν ὑπὸ Θεοδώρῳ τεταγμένων. Καὶ οὐκ ἦν τὸ πρᾶγμα ἕξονον τῆς ἐκκλησίας καὶ προσφάτως ἐπινοηθὲν, ἀλλὰ καὶ πολλοὶ ἄλλοι ἀπὸ λαϊκῶν ἐπεσκόπησαν ἀξίως τῆς ἀξίας τῷ Θεῷ ἱερατεύσαντες (481)

3. 6301 ἔτ.— Θεόδωρος δὲ, ὁ ἡγούμενος τῶν Στουδίου, καὶ Ἰωσήφ, ὁ ἀδελφὸς αὐτοῦ καὶ ἀρχιεπίσκοπος Θεσσαλονίκης, ἅμα Πλάτωνι ἐγκλειστῶ καὶ τοῖς λοιποῖς αὐτῶν μοναχοῖς τῆς κοινῆς Νικηφόρου, τοῦ ἀγ. πατρ., ἀπέστησαν διὰ Ἰωσήφ τὸν αἰκονόμον ὡς παρὰ νόμῳ στεφανώσαντα Κωνσταν-

Τούτου δὲ χειροτονηθέντος, Θεόδωρος ὁ ἡγ. τῶν Στουδίου καὶ Ἰωσήφ ὁ ἀδελφὸς αὐτοῦ, ὁ Θεσσαλονίκης ἐπίσκοπος, ἅμα Πλάτωνι τῷ ἐγκλειστῶ καὶ τοῖς λοιποῖς αὐτῶν μοναχοῖς, τῆς κοινῆς

Ἡβττ.

ἀπὸ λαϊκῶν ἀθρόως εἰς ἐπί-
σκοπον ἀνατρέχειν οὗς ὁ
βασιλεὺς τῆς πόλεως ἀπελά-
σαι βουληθεὶς ἀνετράπη πα-
ρά τινων. Καὶ οὐκ ἦν τὸ
πρᾶγμα ξένον οὐδὲ προσφά-
τως ἐπινοηθὲν, ἀλλὰ καὶ πολ-
λοὶ ἄλλοι ἀπὸ λαϊκῶν ἐπε-
σκόπησαν, ἀξίως τῷ Θεῷ
ἱερατεύσαντες (917).

ἐπισκοπὴν προσεχείριστο,
καίτοι τοιούτου πολλάκις
πραχθέντος. Οὗς καὶ ἀπε-
λάσαι τῆς πόλεως ὁ βασι-
λεὺς ἐβουλεύσατο, οὐ μὴν
καὶ εἰς ἔργον τὸ βούλημα
ἤνεγκεν. Εἰσὶ δ' οἱ λέ-
γουσι σκῆψιν εἶναι τὸ
στασιάσαι αὐτοὺς διὰ
τὸ ἐκ λαϊκῶν γενέσθαι
πατριάρχην τὸν ἱερὸν
Νικηφόρον, τὸ δ' ἀλη-
θὲς αἴτιον φιλαρχίαν
εἶναι. Ἡβούλοντο γάρ
τῆς ἐκκλησίας ἐγκρα-
τεῖς αὐτοὶ γενέσθαι,
καὶ τοῦ ἀρχιερατικοῦ
τῆς Κωνσταντινουπό-
λεως ἐπιβῆναι θρό-
νου περὶ πλείστου πε-
ποίητο (XV, 14, col.
1357).

Τῷ ζ' ἔτει Θεόδωρος ὁ
ἡγ. τῶν Στουδίου καὶ Ἰω-
σῆφ ὁ αὐτάδελφος αὐτοῦ ἀρ-
χιεπίσκοπος Θεσσαλονίκης,
ἅμα Πλάτωνι ἐγκλείστω καὶ
τοῖς λοιποῖς μοναχοῖς, τῆς
κοινωνίας Νικηφόρου τοῦ ἁγ.
πατρ. ἀπέσχισαν διὰ Ἰωσῆφ
τὸν οἰκονόμον ὡς παρανόμως

Нѣтъ.

τῖνον καὶ Θεοδοσίην. Νικηφόρος δὲ ὁ βασιλεὺς ἀφορμῆς δραξάμενος ἐπισκόπους πολλοὺς καὶ ἡγουμένους ἀθροίσας σύνοδον κατ' αὐτῶν κροτηθῆναι ἐκέλευσεν, δι' ἧς ἐξεβλήθησαν τῆς μονῆς καὶ τῆς πόλεως ἔξορίᾳ παραπεμφθέντες μηνὶ Ἰαννουαρ. ἰνδ. β' (484).

ἀπέστησαν Νικηφόρου διὰ Ἰωσήφ τὸν στεφανώσαντα Κωνσταντῖνον καὶ ὑπ' αὐτοῦ δεχθέντα εἰς ἱερωσύνην. Ὁ δὲ βασιλεὺς, σύνοδον κατ' αὐτῶν συκροτήσας, εἰς ἔξορίαν αὐτοὺς ἐπέμψεν (lib. IV c. 259, n. 14, col. 976).

4. 6304 ἔτ.—(Имп. Михаилъ) ἐλυπεῖτο ἐπὶ τοῖς ἀποσχίζουσι τῆς ἀγ. ἐκκλησίας ἐφ' οἷα δῆποτε προφάσει εὐλόγῳ καὶ ἀλόγῳ, πολλὰ τε τὸν ἀγ. πατριάρχην καὶ τοὺς δυναμένους συντρέχειν τῇ κοινῇ εἰρήνῃ παρακαλῶν οὐκ ἐπαύετο. Ἐν οἷς καὶ Θεόδωρον, τὸν ἡγ. τῶν Στουδίου, καὶ Πλάτωνα καὶ Ἰωσήφ, ἀρχιεπ. Θεσσαλονίκης, ἀδελφὸν Θεοδώρου, ἐν φυλακαῖς πικραῖς συνεχομένους μετὰ καὶ τῶν προυχόντων τῆς κατ' αὐτοὺς μονῆς ἔσπευδεν ἐνωθῆναι, ὃ καὶ πεποίηκεν (494).

Нѣтъ.

Нѣтъ.

5. 6305 ἔτ.—Τῷ δε α' τοῦ Νοεμβρίου μηνὸς προσκαλεσάμενος ὁ βασιλεὺς τὸν πατριάρχην, περιστατηθεὶς ἐβουλεύετο περὶ

Нѣтъ.

Нѣтъ.

(Есть краткое сообщеніе объ отклоненіи мира съ бол-

(Есть сообщеніе тожественное съ Георгиевымъ. 206).

στεφανώσαντα Κωνσταντίνον καὶ Θεοδοτίην. Ὁ δὲ βασιλεὺς ἀφορμῆς δραξάμενος, ἐπισκόπους πολλοὺς καὶ ἡγουμένους ἀθροίσας, σύνοδον κατ' αὐτοῦ κροτηθῆναι ἐκέλευσε, δι' ἧς ἐξεβλήθησαν τῆς μονῆς καὶ τῆς πόλεως, ἕξορίᾳ παραπεμφθέντες (920).

*Χρονικὰ Κεδρινα-
Οκυλιцы.*

Нѣтъ.

Τισὶ μὲν οὖν τῶν Ῥωμαίων ἐπαινετὴ ἐδόκει ἢ ἐκδοσις (перебѣжчиковъ), ἧτινι καὶ ὁ βασιλεὺς καὶ τινες

Καθειργμένους δ' ἐδρῶν τοὺς τῆς μονῆς τοῦ Στουδίου ἡγεμονεύσαντας, τὸν Πλάτωνα λέγω καὶ τὸν Θεόδωρον, ἀλλὰ μὴν καὶ τὸν τούτου ὁμαίμονα Ἰωσήφ, τὸν τῆς Θεσσαλονίκης ἀρχιεπ., καὶ τῶν τῆς εἰρημένης μονῆς μοναχῶν τοὺς ἐλλογιμωτέρους, ὡς μὴ κοινωνοῦντας, καθὼς περ ἱστορηται, τῷ πατριάρχῃ καὶ τῇ ἐκκλησίᾳ, ἔσπευσεν ἐνώσαι αὐτοὺς, καὶ μέντοι καὶ ἦνωσε (XV, 17, col. 1364).

Τοῦ δὲ βασιλέως τὸν πατριάρχην μετακαλεσαμένου καὶ τῶν ἀρχιερέων τινὰς, καὶ προθεμένου βουλήν περὶ

εἰρήνης· παρῆσαν δὲ καὶ μητροπολίται, ὁ τε Νικαίας καὶ ὁ Κυζίκου, συμπρόντων καὶ τῶν παρασυμβούλων (σὺν Θεοδώρῳ, τῷ ἡγούμ. τῶν Στουδίου). Καὶ ὁ μὲν πατριάρχης καὶ οἱ μητροπολίται σὺν τῷ βασιλεῖ τὴν εἰρήνην ἤσπάζοντο, οἱ δὲ κακοὶ σύμβουλοι σὺν Θεοδώρῳ, τῷ ἡγ. τῶν Στουδίου, ταύτην ἀνέτρεπον φάσκοντες· «ἐπ' ἀνατροπῇ τῆς θείας ἐντολῆς οὐ δεῖ ἀσπάζεσθαι τὴν εἰρήνην. Τὸν γὰρ ἐρχόμενον πρὸς με οὐ μὴ ἐκβάλω ἔξω, ὁ Κύριος ἀπεφύνατο» и далѣе polemика съ этимъ взглядомъ (498—499).

гарами «по худымъ совѣтамъ», безъ упоминанія о Θεοдорѣ, соотвѣтствующее другому мѣсту хроникѣ Θεοφана; lib. IV, с. 261, п. 4, col. 977, ср. Theophan. 497, 29—30).

Θεοστυρικτα Ζημιε Πικиты мидик.

(по Acta SS. Apr. t. I).

6. Ἀπεκρίθη δὲ ὁ Θεόδωρος ὁ θερμὸς τῆς ἐκκλησίας διδάσκαλος, ὁ τῶν Στουδίου ἡγούμ. Μὴ παράλυσ, λέγων, ὦ βασιλεῦ, ἐκκλησιαστικὴν κατάστασιν εἰρήκεν γὰρ ὁ Ἀπόστολος, καὶ οὐς μὲν ἔθετο ὁ Θεὸς ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ, πρῶτον ἀποστόλους, δεῦτερον προφήτας, τρίτον ποιμένας καὶ διδα-

Ἀπεκρίθη καὶ Θεόδ. ὁ ζηλωτῆς καὶ θερμὸς ὀρθοδοξίας πρόμαχος, ὁ τῶν Στουδίου ἡγούμ. λέγων. Μὴ παρασάλευε, βασιλεῦ, κατάστασιν ἐκκλησιαστικὴν· εἰρήκε γὰρ ὁ Ἀπόστολος· καὶ οὐς μὲν ἔθετο

Θεόδωρος ὁ θερμὸς τῆς ὀρθοδοξίας πρόμαχος, τῶν Στουδίου ἡγούμ ἔφη· «μὴ παρασάλευε, βασιλεῦ, κατάστασιν ἐκκλησιαστικὴν· σοὶ μὲν γὰρ ἡ τῆς πολιτείας κατάστασις καὶ ἡ τοῦ στρα-

ἀξιόλογοι συγκατετίθεντο μοναχοί ᾤοντο γάρ διὰ τῆς τῶν προσφύγων ἐκδόσεως τῆς βαρβαρικῆς ἀπαλλαγῆσεσθαι λεηλασίας. Τινὲς δ' ἀπηρέσκοντο πρὸς τὴν γνώμην, ὣν κορυφαῖος ἐτύγχανε Νικήφορος ὁ πατρ. καὶ ὁ μάλιστα Θεόκτιστος ἐπ' ἀρετῇ καὶ συνέσει πρωτεύων τῷ τότε, καὶ ἄλλοι δὲ οὐκ ὀλίγοι, ἐφεῖναι λέγοντες τὰ καθ' ἑαυτοὺς τῷ Θεῷ, καὶ μὴ διὰ προσφύγων ἐκδόσεως τὴν τοῦ Θεοῦ παραλιπόντας πικραλκῆ βοήθειαν τὴν τοῦ βαρβάρου ἐξευμενίζεσθαι ἀλαζονείαν (936). *Имени Θεοδορα η̅π̅τ̅θ̅.*

τῶν μετὰ βουλγάρων σπονδῶν, καὶ εἰ χρὴ ἐκδοῦναι τῷ Κρούμω τοὺς ἐκεῖθεν ῥωμαίους προσπεφευγότες... ὁ μὲν πατριάρχης καὶ οἱ ἀρχιερεῖς συνεβούλευον ἐκδοῦναι τοὺς πρόσφυγας, κρεῖσσον εἶναι παθεῖν κρίνοντες μετρίουσ τινὰς ἢ πλήθη πάσχειν ἀνάριθμα. Οἱ δὲ περὶ τὸν βασιλέα καὶ ὁ Στουδίτης Θεόδωρος τὰς σπονδὰς ἀπηγόρευον, λέγοντες μὴ δεῖν ἐκδοῦναι τοὺς πρόσφυγας. Αἱ μὲν αὖν πρὸς τοὺς βουλγάρους σπονδαὶ ἐντεῦθεν κωλύονται (XV, 17, col. 1365).

Θεόδωρος δὲ ὁ τῶν Στουδίου ἡγούμε. ἔφη· Μὴ παρασάλευε, βασιλεῦ, κατάστασιν ἐκκλησιαστικὴν· σοὶ μὲν γὰρ ἡ τῆς πολιτείας κατάστασις καὶ ἡ τοῦ στρατοπέδου ἐπιστεῦθη τούτων φροντίζειν, τὴν

Нѣтъ.

Нѣтъ.

σκάλους, πρὸς τὸν καταρτισμὸν τῶν ἀγίων, οὐκ εἴρηκεν βασιλεῖς. Σοὶ μὲν, ὦ βασιλεῦ, ἐπιστεύθη ἡ πολιτικὴ κατάστασις, καὶ τὸ στρατόπεδον τούτων φρόντιζε, καὶ τὴν ἐκκλησίαν ἕασον ποιμέσι καὶ διδασκάλοις κατὰ τὸν ἀπόστολον· εἰ δὲ τοῦτο οὐ βούλει, εἵνεκα τῆς πίστεως ἡμῶν παρατροπῆς, ἀγγελος ἐξ οὐρανοῦ εἰ εὐαγγελίσειται ἡμῖν, οὐκ ἀκουσώμεθα αὐτοῦ, οὐχί γε σοί. Τότε ὑπερζέσας τῷ θυμῷ καὶ τὴν τῆς εὐθείας λέξιν εἰς ὕβριν λογισάμενος, ἀπεπέμφατο πάντας τὸν γε δοῖον Θεόδωρον ὑπερορήσας (n. 35—36 Append.).

ὁ Θεὸς ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ, πρῶτον ἀποστόλους, δεῦτερον προφῆτας, τρίτον ποιμένας καὶ διδασκάλους, οὐκ εἶπε βασιλεῖς· σοὶ μὲν γὰρ ἡ πολιτικὴ κατάστασις ἐπιστεύθη καὶ τὸ στρατόπεδον τούτων φρόντιζε καὶ τὴν ἐκκλησίαν ἕασον ποιμέσι καὶ διδασκάλοις κατὰ τὸν θεῖον λόγον. Εἰ δὲ μὴ βούλει προσέχειν τούτοις καὶ εἶναι μετὰ τῆς πίστεως ἡμῶν, κἂν ἀγγελος ἐξ οὐρανοῦ κατεληθῶν βουληθῆ παρατρέψαι ἡμᾶς, οὐκ ἀκουσώμεθα αὐτοῦ, μή τι γε βασιλέως. Ὁ οὖν τύραννος, ταῦτα ἀκούσας καὶ ὑπερζέσας τῷ θυμῷ, καὶ λεόντειον ὁ πύθηκος βρούξας, καὶ πάντας μεθ' ὕβρεως ἀπελάσας, καὶ... Θεόδωρον τὸν Στουδίου ἐξορίσας (lib. IV, c. 262, n. 9—10, col. 984).

τοῦ ἐπιστεύθη τούτων φρόντιζε, καὶ τὴν ἐκκλησίαν ἕασον μένειν ἐν ὀρθοδοξίᾳ. Ὁ δὲ τύραννος τούτων ἀκούσας, ὑπερζέσας τῷ θυμῷ καὶ λεόντειον ὁ πύθηκος βρούξας, καὶ πάντας μεθ' ὕβρεως ἀπελάσας, καὶ Θεόδωρον τὸν Στουδίου ἐξορίσας (209).

δὲ ἐκκλησίαν ἄφες. Ὁ
δὲ τύραννος ὑπερζέσας
τῷ θυμῷ πάντας μεθ'
Ἑβραίων ἀπῆλασεν καὶ
τὸν μὲν πατρ. Νικήφο-
ρον ἐξώρισε καὶ τὸν
Θεόδωρον (n. 6, col.
669).

IV.

Βίος καὶ πολιτεία τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν καὶ ὁμολογητοῦ Θεοδώρου ἡγουμένου τῶν Στουδίου.

(Изъ собр. Сенистьянова рукоп. № 520 Моск. Румянцевскаго музея XII в.).

(fol. 200 col. 1) Καὶ πᾶσι μὲν ἡδὺς καὶ τοῦ παντὸς ἄξιος ὁ μέγας πατὴρ ἡμῶν καὶ ὁμολογητὴς Θεόδωρος, ἀσκήσει τε βίου καὶ πάθειαι τοῖς ὑπὲρ Χριστοῦ διαλάμψας ἐπιφανῶς, καὶ τοῖς ἐκατέρωθεν ἄκροις ἄκραν τὴν ἀρετὴν καὶ ἀπαράμιλλον ἐσχηκίως· πολλῶ δὲ μᾶλλον τοῖς τὸν μονάδα βίον ἐπανελομένοις καὶ πᾶσιν ἀποταξάμενοις κόσμου θελήμασι· τούτοις γὰρ κατεξαίρετον ἢ τοῦ αἰοδίου πατρὸς πολιτεία καὶ τιμᾶται καὶ κατασπάζεται, καὶ οἷα γλώσσης ἐντρύφημα διὰ στόματος πάντοτε φέρεται· ἐπεὶ καὶ πάντες σχεδόν, ὅσοι τὸν ἄζυγα βίον προσέλονται, ταῖς αὐτοῦ ὑποθήκαις καὶ διδασκαίς τυποῦσθαι τε καὶ διεξάγεσθαι βούλονται, καὶ ὁλοσχερῶς αὐτοῦ παρ' ὅλην τὴν (col. 2) ζωὴν ἐξέχεσθαι.

Τοιοῦτος δ' ἐνσκήψας ἔρωσι τοῦ μεγάλου Θεοδώρου τοῖς ἄπασιν, ὡς πάντως αὐτοῦ πρότερον τὸν οἰκίον Δεσπότην ποθῆσαντος καὶ ὅλην τὴν ἔφρασι πρὸς αὐτὸν τρέψαντος, καὶ μηδεὶ ἄλλῳ ζήσαν-

Примечание: Цифры въ текстѣ поставлены для означенія §§-въ. соотвѣтствующихъ житію Θεод. А; интервалы въ текстѣ соотвѣтствуютъ абзацамъ рукописи. Интерпункція наша.

τος, ὅτι μὴ τῷ Χριστῷ μόνῳ καὶ τῷ σταυρῷ· οὐ καὶ τὰ στίγματα τῆς ἡκολογίας ἐν τῇ ἑαυτοῦ σαρκὶ ἐβάστασε κατὰ τὸν ἀπόστολον. Ὅθεν βουλομένοις ἡμῖν ἐναργῶς ἐπιγινῶναι, ἡλικὸς οὗτος καὶ πτωπὸς καὶ ποιάς ἤξιωται χάριτος, ἕξεισι διαῖραι κύκλω τοὺς ὀφθαλμοὺς καὶ ἰδεῖν τὴν περιώνυμον τοῦ Στουδίου μονῆν, ἣν αὐτὸς τῷ ἰδίῳ περιποιήσατο αἵματι, κἄν τούτῳ τὸν ἑαυτοῦ δεσπότην μιμούμενος, πῶς μὲν κόσμια, πῶς δὲ περιφανῆς, πῶς δὲ λαμπρὰ καὶ ἐπίδοξος καὶ πᾶσιν ἐπηνθισμένη καλοῖς.

Καινὸς γάρ τις καὶ ἐξέσιος τῶν ἐν αὐτῇ μοναστῶν ὅ τε βίος καὶ τρόπος, καὶ κατὰ πνεῦμα συνάφεια, καὶ τὸ τῆς ὑπακοῆς δρόμῳ, καὶ τὸ ἐν ψαλμῶδι καὶ προσευχῇ καὶ τῇ ἄλλῃ καταστάσει, οἷον ἀγγελικὸν καὶ οὐράνιον· ὡς τε καὶ τὴν φήμην αὐτῶν δια (fol. 200^v col. 1) δραμεῖν ἀνά πᾶσαν τὴν ὄσσην ἐφορᾷ ἥλιος, καὶ πάντας ἔργον τοῦτο τῶν μεγάλων τιθέναι, κατιδεῖν τε αὐτοὺς, καὶ λόγου ἀπολαῦσαι αὐτῶν ὅπου γε, καὶ οἵτινες τούτων ἀλλαγῶ ἐπεροτήσαν καὶ πείραν τῆς ἑαυτῶν ἔδωκαν ἀρετῆς, τύπος ἀσκήσεως καὶ κανῶν γεγονάσιν εὐθιότητος. Οἷ-

δασι γὰρ κομιδῇ καὶ βίον ἐκπαιδεύειν φιλόπονον, καὶ πολιτεῖαν διδάσκειν φιλόθεον· οὕτως ἰκανώτατοι, οὕτω μεγαλοφύεστατοι, ὅσοι τῇ τοῦ Στουδίου μονῇ ἐνησχέφθησαν καὶ ἀρετῆς ἀρχέτυπον τὸν μέγαν ἔσχον Θεόδωρον. Ἄλλὰ τούτου τὸν βίον καὶ τοὺς ἀθλοὺς καὶ τὰ κατορθώματα ἐν τῷ παρόντι διηγεῖσθαι μέλλων, εὐδαίμην ἂν αὐτὸν ἐκεῖνον τὸν θεῖον πατέρα συνεφάσθαι μοι τοῦ σκοποῦ καὶ δοῦναί μοι λόγον ἐν ἀνιξίῃ τοῦ στόματος, ὡς ἂν τὸ τῆς ἐμῆς ψυχῆς ἐκπληρῶσαιμι βούλημα καὶ τύχοιμι, κἄν ποσῶς, τοῦ ἐφετοῦ. Ἐκεῖνα δὲ ἡμῖν πάντως ἀναγκαῖον εἰπεῖν, ὅσα καὶ τοῖς πρὸ ἡμῶν ἐλέχθη πατράσι καὶ γενεαῖς ἐτέραις ἀνηγγέλη· ὅπως ἂν γινώσιν υἱοὶ τεχνησόμενοι (col. 2) καὶ διαναστώσι πρὸς ζῆλον καὶ ἀποδύσαιντο πρὸς τὴν μίμησιν·

ἀρκτέον οὖν μοι λοιπὸν τῶν κατὰ τὸν μέγαν Θεόδωρον ἀνωθεν, καὶ ἀκοαῖς ὡς αἶόν τε φιλοθέοις ταῦτα διηγητέον. 1) Πατρίς τοίνυν τῷ θεσπεσίῳ πατρὶ ἡ μεγαλόνυμος αὕτη καὶ εὐδαίμων Κωνσταντινούπολις· ἣ πολλοῖς ἄλλοις σεμνυνομένη καλοῖς, οὐκ ἦττον

τῆ γεννήσει τοῦ Θεοδώρου σεμνύνεται, οἷα δῶρον Θεοῦ ὡς ἀληθῶς τοῦτον ἐνεγκαμένη καὶ εἰς κοινὴν δωρησαμένη ὠφέλειαν. Πατέρες δὲ Φωτεινός καὶ Θεοκτίστη, καταλλήλους τοῖς τρόποις τὰς κλήσεις λαχόντες· οὐ μᾶλλον προκληθέντες, ὅπερ ἐγένοντο, ἢ γεγονότες, ὃ προσκλήθησαν. Ὁ μὲν γὰρ φωτὸς Θείου πολλοῖς ἐχρημάτισεν αἴτιος ἢ δὲ καινὴν τινα κτίσιν Θεοῦ ἑαυτὴν ἀπειργάσατο, ὅλον τὸ εὐθὲς πνεῦμα ἐν τοῖς ἐγκάτοις χωρήσασα· ἄμφω καὶ τὸ γένος ἐπίσημοι, καὶ τὴν ἀρετὴν ἐπιστημότεροι, ἐν καιροῖς τρεπτοῖς μείναντες ἀτρεπτοι καὶ μηδαμῶς τῆς ἄλλης τῶν θολερῶν δογμάτων ἀπογευσάμενοι.

(fol. 201 col. 1) Ὁ μὲν

γὰρ Φωτεινός τὴν οὐ πολλοστήν ἀπὸ βασιλέως· διέπων ἀρχὴν, ταμίας γὰρ τῶν βασιλικῶν χρημάτων ἐτύγχανε, πάντα παραφαῦλον θέμενος καὶ μηδενὶ τῶν κάτω συρομένων τὸ τῆς ψυχῆς ὑποκατακλίνας ὄρθιον, τῷ Θεῷ ἀνάθημα γίνεται, τὸν ἀναχωρητικὸν ἀγαπήσας βίον καὶ ἄζυγα κἀν τούτῳ θουμασίως διαπρέφας.

Ἡ δὲ γε Θεοκτίστη, τῷ θείῳ πόθῳ καὶ αὐτὴ τὴν καρδίαν ληφθεῖσα, τὰ ὁμοιά τε τῷ ἀνδρὶ ὁδράκε, καὶ τοῖς ἀσκητικοῖς ἀγῶσι τὸ θῆλυ τῆς φύσεως ἀπτηρβένωσεν· ἥς δὴ καὶ τὴν ἀρετὴν καὶ τοὺς πόνους ὃ ἐξ αὐτῆς φῶς ὄσιος ἐν ταῖς ἑαυτοῦ ὑπεδίδαξε κατηχήσσει· δηλώσει δὲ καὶ ὁ λόγος ὑποκατιῶν, ὅπως τε καὶ καθ' οἴους χρόνους τοῦ μονήρους αὕτη ἐπελιήπτο.

2) Ἐκ τούτων οὖν τῶν ἀειμνήστων ὁ μέγας γεννᾶται Θεόδωρος κατ' ἐκεῖνο καιροῦ, ἐν ᾧ ὁ δυσσεβῆς Κωνσταντῖνος τὰ Ῥωμαίων κατεῖχε σκήπτρα· ὃ δὴ Κοπρώνυμος ἐπωνόμαστο, ἀξίαν τὴν προσωυμίαν τοῦ τρόπου λαβὼν, δι' ὃν ἐμελλεν, οἴμοι, κόπρον τοῦ ἐναγοῦς αὐτοῦ (col. 2) στόματος ἀπερεύξασθαι καὶ ῥῆξαι φωνὴν τῶν θείων εἰκόνων ἕξαρνον. Παρὰ γὰρ τοῦ δυσωνύμου Δέοντος τοῦ Ἰσαύρου· ὃς ἦν τούτῳ πατὴρ, ὃς καὶ πρῶτος βλασφημίαν εἰς τὸ ὕψος ἐλάλησε καὶ τὴν τῶν σεπτῶν εἰκόνων προσκύνειν, τῆς πολλῆς σου περὶ τὸν ὑβριστὴν ἀνοχῆς Δέσποτα, ἀναιδῶς ἀπωμόσατο· παρ' αὐτοῦ οὖν καὶ φῶς οὔτος καὶ τραφεῖς καὶ τῆς βασιλείας καὶ τῆς πονηρίας διάδοχος γεγονώς, ὑπερβῆναι τὸν φύσαντα τῆ κακίᾳ ἐφιλονείκησε, πᾶν εἶδος ἐπι-

νοῶν κολάσεως καὶ πικροτάτῳ θανάτῳ παραδιδούς τοὺς τὸν χα-
ρακτῆρα τιμῶντας Χριστοῦ καὶ τῶν ἁγίων αὐτοῦ· οἱ καὶ θύματα
τέλεια τῷ ἀμώμῳ Θεῷ προσητέχθησαν, τὸ ἐκείνου μίσος περι-
φανῶς στηλιτεύσαντες.

Ἄρτι τοίνυν ὁ ὀγλωθεὶς Θεόδω-
ρος, τὴν εἰς βίου δεξιόμενος γέννησιν καὶ ἀνατροφὴν, καὶ καλῶς
τὰ πρῶτα τῆς ἡλικίας παρὰ τῶν τεκόντων διαπλασθεὶς, καὶ τῷ
θείῳ λουτρῷ τὴν ψυχὴν φωτισθεὶς, μετὰ τὸ διανύσαι χρόνον ἤδη
(fol. 201^v col. 1) τὸν ἑβδομον λαβεῖν δὲ καὶ πῆξιν τὴν τε ἡλι-
κίαν καὶ τὸ φρόνημα, μαθήμασιν εὐθὺς τοῖς πρώτοις ἐκδίδεται.

Ἐνασκηθεὶς δὲ τούτοις εὖ μάλα καὶ προπαιδευθεὶς,
ἀλλὰ καὶ γραφαῖς ταῖς πρεπούσαις νέᾳ ψυχῇ ἐγγυμασθεὶς, οὐ πολὺ τὸ
ἐν μέσῳ, καὶ τῆς θήραθεν ἤψατο. Καὶ δὴ ὀξύτητι φύσεως καὶ ἐπι-
μελείᾳ συντόνῳ γραμματικῆν, ἣ γλωσσῶν ἐξελληνίζει, τάχιστα
ἐκπαιδεύεται· εἰθ' οὕτως καὶ ῥητορικὴν μετελθὼν καὶ ταύτης τὸ
μὲν χρήσιμον προσλαβὼν, τὸ δὲ περιττὸν καὶ ἀνόνητον διαπτύ-
σας, 3) ἔτι καὶ φιλοσοφίας εἶχετο· ἧς δὲ καὶ μάλλον ἥρα καὶ
συνέλεγεν ἀπ' αὐτῆς, ὅσον κάλλιστόν τε καὶ χρειώδες καὶ τῆς
ἀληθείας ἐχόμενον, ὡς ἂν μὴ ἀλώσιμος ἦ τοῖς νόθοις προβλή-
μασιν· ὅσον δ' εἰς ἀπάτην ἔφερε καὶ ψευδεῖς παραλογισμοὺς,
ἀπεώθει τε καὶ ἀπεσυκράκιζεν.

Ἐντεῦθεν καὶ διδασκά-
λοις καὶ ἡλιεὶ καὶ πᾶσιν, οἷς συνωμίλει, αἰδοῦς ἦν καὶ τιμῆς
ἄξιος. Ἀλλὰ τούτῳ, καὶ περ τοσαύτην ἐρανοσαμένῳ παιδείῳσιν,
λόγοι μὲν τὸ πάρεργον ἦσαν· ἀρετὴ δὲ καὶ ἡ ταύτης κτήσις τὸ
σπου (col. 2) δαζόμενον, καὶ πῶς ἄρα κατορθωθείη αὐτῷ ἡ σωφρο-
σύνη καὶ ἡ ἀνδρεία, πῶς δὲ ἡ ταπεινότης, πῶς ἡ πραότης,
πῶς ἡ ἀγνεία καὶ ἡ ἐγκράτεια καὶ αἱ λοιπαὶ ἀρεταί. Τούτοις ὁ
Θεόδωρος τὴν ψυχὴν ἐξασκῶν καὶ τὰ λόγια τοῦ Θεοῦ ὅσαι ὥραι
διαμελετῶν, ἦν αὐτῷ διὰ πολλοῦ καὶ τὸ παραβάλλειν τοῖς εὐκτη-
ρίοις τῶν εἰκῶν συχνὰ καὶ νυκτίν ελαις διακαρτερεῖν, μὴ ὑπνῷ διδόντι αὐ-
τόν, μὴ ἄλλη ἀνέσει σώματος, τροφῇ τὲ χρωμένῳ τῇ λεπτοτάτῃ καὶ
ἀποθουμένῳ καθόλου γαστρὸς πληρομονῆν· ἐτοιμάζων πάντως ἑαυτὸν
καὶ συνεθίζων πρὸς τὸ ἐπόθει βίον μοναχικόν.

4) Ἐπεὶ
δὲ ὁ τύραννος Κωνσταντῖνος, ὁ πολλὰ τῶν ἱερῶν εἰκόνων κατορ-

χρητάμενος, αίσχιστῶ θανάτῳ τὴν ψυχὴν ἀπέβρηξε καὶ προσίμιον τοῦ ἐκεῖ φεῦ πυρός· τὴν ἐνταῦθα τῶν ὀστέων αὐτοῦ εὔρε κατά-
καισιν, διεδέξατο δὲ τὴν ἀρχὴν ὁ τούτου υἱὸς Λέων, ὃ ἐπίκλην
Χάζαρος, τὰ πάντα πατρώζων καὶ μηδὲν καθυφίεις τοῦ γεννή-
τορος· τοῦτον δὲ καὶ ὁ χρόνος καὶ ἡ ἐξουσία θάπτον ἐπέλιπον,
(fol. 202 col. 1) ἀμφοτέρων ἀθλίως στερηθέντα. Τότε δὴ τότε
ἐξήγειρε κέρας σωτηρίας ἡμῖν ὁ μὴ ἐπὶ πολὺ κλήρω δικαίων
βράβδον ἀμαρτωλῶν ἀφίεις, ἵνα μὴ καυχῆσονται ἄμετρα, Εἰρήνην,
τὴν ὄντως τῆς ἐκκλησιαστικῆς εἰρήνης φερώνυμον· ἡ πᾶσαν τα-
ραχὴν καὶ ἀθυμίαν ἀπελάσασα, εἰρήνην βαθείαν καὶ εὐθυμίαν
εἰσήνεγκεν. Ἦν δὲ τηλικαῦτα ἐνιαυτὸν ἄγων τῆς ἡλικίας ὁ Θεο-
δώρος, δευτέρον καὶ εἰκοστόν.

Ἡ οὖν θεοφιλῆς αὕτη ἀγούστα, τοῦ κράτους λαβομένη καὶ τῷ δόντι Θεῷ ἀποτινύσα τὸς ἀμοιβὰς,
τὴν ὀρθόδοξον πίστιν ἀνακηρύττει εὐθύς καὶ τὴν τῶν ἱερῶν εἰκό-
νων ἀνακαλεῖται προσκόνησιν· συναγείρει τὲ καὶ τοὺς ἀπαλλαχῆ
διεσπαρμένους θεῖους πατέρας, οἷα φωστῆρας κόσμου περιλειμ-
μένους καὶ τὸν τῆς ζωῆς λόγον ἐπέχοντας, καὶ τούτους μεγαλο-
πρεπῶς ἅμα καὶ βασιλικῶς δεξιουμένη, σὺν αὐτοῖς βουλευεταί τε
καὶ διαπράττει τὰ κάλλιστα.

Συναγείρεται δὲ μετὰ πάν-
των, ἀπὸ τοῦ Ὀλύμπου μετακληθεῖς, καὶ Πλάτων ὁ δαιμότατος,
καὶ πρὸς μητρὸς θεῖος τῷ Θεοδώρῳ· ὃς πολλὰ τῇ βα (col. 2) αι-
λίση καὶ τοῖς πατράσι συγκαμῶν ἐν τῇ πίστει καὶ συναγωνι-
σάμενος, μέγα κλέος παρὰ πάντων ἠνέγκατο, ὡς καὶ αὐτὸν τὸν
μέγαν πατριάρχην Γαράσιον δι' αἰδοῦς καὶ τιμῆς ἄγειν τὸν ἄν-
δρα καὶ τοῦτον σύμβουλον ἔχειν καὶ δεξιὸν τῶν πρακτέων συλ-
λήπτορα· περὶ οὗ δὴ καὶ τῷ μεγαλοφρεῖ Θεοδώρῳ πόνημα ἐσπου-
δάσθη, κατὰ μέρος ὑπαγορευθὼν τὴν τοῦ θεοῦ ἀρετὴν καὶ δια-
γωγὴν.

5) Τότε δὴ οὖν αὐτός ὁ ἐν ἀγίοις Πλάτων
παλλοῦς, ἀνά τὸ ἄστυ διατρίβων, πρὸς τὸν τῆς φιλοσοφίας ἐθή-
ρασεν ἔρωτα, λόγοις τε πείθων καὶ σφαῖς παραινήσεσι· πρὸς
πολλοῖς δὲ καὶ τοὺς ἀφ' αἵματος αὐτῷ συγγενεῖς, φημι δὴ τὸν
νῦν εὐφημούμενον Θεόδωρον, ἐξ ἀδελφῆς ὄντα ἀνεψιόν, καὶ μητέρα
τούτου τὴν καὶ ἀδελφὴν, ἣν ψύδασας ὁ λόγος ἐδήλωσε, σὺν ἅμα

δυσὶ τοῦ Θεοδώρου ἀδελφοῖς καὶ μικρᾷ ἀδελφῇ, πρὸς δὲ καὶ τρεῖς ἄλλους τοὺς αὐτῷ κατὰ γένος προσήκοντας. Τοῦτους γὰρ πάντας, πρὸς τὸν αὐτὸν συνδραμόντας σκοπὸν, θήραμα τῶν αὐτοῦ λόγων ὁ Πλάτων πεποίητο· (col. 202^v col. 1) τὸν καιρὸν ἴδῃ ἀρπάσας, καὶ ἂ πάλαι ἐπόθουν ἀποπληρώσθη αὐτοῖς.

Οἱ γε καὶ σὺν τάχει πολλῶ οὐσίαν καὶ χρήματα, καὶ ὑπαρξῖν ἄλλην πολυτάλαντον οὐσαν, ἔτι μὴν καὶ οἶκον αὐτὸν τὸν τακίωντα καλούμενον τοῖς πένησιν ἀποδόμενοι, πρὸς δὲ καὶ οἰκέτας ἅπαντας τῆς δουλείας ἀπολύσαντες καὶ λεγάτα ἐπιδόντες, κοῦφοι καὶ εὖζωνοι τὸν σταυρὸν ἦραν καὶ τῷ καλοῦντι ἐπικολούθησαν, ἀξίως τῆς κλήσεως καὶ πορευθέντες καὶ τὰς ἀμοιβὰς ἐπιχομισάμενοι.

Ἐπεὶ δὲ ὁ τότε καιρὸς ἐπίδηξ ἦν κοινοβίων διὰ τὸ λυσιπῶδες τῶν κρατούντων καὶ μακρὸν, **6**) ἦν δὲ τῷ Θεοδώρῳ κτῆμα οἰκεῖον, τὸ Βοσκύτιον οὕτω καλούμενον καὶ πρὸ τοῦ καταβόλου κείμενον. Τοῦτο δὲ φθάσας τῷ Θεῷ ἀφιέρωσε καὶ εἰς σεμνεῖον ἔταξεν, ἅτε ἐν νῷ ἔχων αἰεὶ καὶ διαμελετῶν τὸ σχῆμα ὑπελθεῖν τοῦ μοναχοῦ τῆς θρεψαμένης ἡμοῦ πάντες ἀπάραντες, ἐκείνον τὸν τόπον κατέλαβον. Ἔστι δὲ τόπος μάλα ἡδύς καὶ ἡσύχιος, δένδροσί τε ποικίλοις κατάσχιος ἅμα καὶ κάτασος καὶ (col. 2) κύκλω συνηρεφεῖ πανταχόθεν μνησιδῆς,

ἀμφόρῳ μόνῃ μᾶ τὸ βάσιμον ὑπανεῖς ἔχει δὲ κατὰ μέσην πεδίον ἠπλωμένον πάνυ ὠραῖον, ἀλλὰ καὶ ὕδωρ πότιμον ἐν αὐτῷ, ψυχρὸν τε καὶ διειδές· καὶ πᾶσα τέρψις ἄλλη τούτῳ χαρίεσσα, σὺν τῷ ἐκείσε ὄντι εὐκτρίῳ ναθὶ τοῦ Θεοῦ. **7**) Τοῦτῳ σὺν τῷ τοῦ Βοσκυτίου χώρῳ συνάμα τῷ παρακειμένῳ τοῦ Σακκουδίωνος ὁ μέγας ἐπιποιτήσας Θεόδωρος μετὰ τοῦ θείου Πλάτωνος καὶ τῶν λοιπῶν, τῷ Θεῷ τὰς εὐχὰς ἀπεδίδου καὶ τὸν ἐν ὀφθαλμοῖς ἀγῶνα διήνυσ, λαμπρὸν καταγώγιον μοναστῶν ἐξ ἐκείνου καὶ μέχρι τοῦ νῦν τελέσας τὸν τόπον καὶ ἐργασάμενος· τῆς δηλωθήσης αὐτῷ μητρὸς καὶ μιᾶς ἀδελφῆς ἐν ἑτέρῳ δηλονότι σεμνεῖῳ γυναικῶν τρίγας ἀποχειραμένων καὶ θέλημα, αἱ καὶ βίον καὶ τρόπον σεμνὸν ἔσχον καὶ ὑπερφυῆ.

Ὁ σὺν Θεόδωρος, χερσὶ τοῦ θείου Πλάτωνος ἑαυτὸν ὑποθεῖς καὶ ψυχὴν ἐκείνῳ νεκρῶσας

καὶ λογισμὸν καὶ τὰ πάντα καταπειθήσας γεγονώς, κείρεται (fol. 203 col. 1) τὰς τρίχας καὶ τὸ τοῦ μοναχοῦ σχῆμα ἐνδύεται. Καὶ ἦν ἰδεῖν εὐθύς τὸν εὐγενῆ καὶ τῶν εὐγεγονότων ταπεινότερον πάντων καὶ εὐτελέστατον καὶ ἐν πάσῃ διακονίᾳ προθυμώτατον τὰς γὰρ προτοῦ χεῖρας τρυφεράς τε καὶ μαλθακάς ἐργάτιδας καὶ στρυφνάς πρὸς τὰ σκληρὰ τῶν ἔργων ἀπέφαινε, ξυλοφορῶν τὲ καὶ ὕδροφορῶν, σκαπάνῃ χρίμενος καὶ αὐτουργῶν, κηπεύων καὶ τοῖς λαχάνοις τὴν πόσιν διδοὺς, καὶ πᾶν ἄλλο καματηρὸν ἔργον μετιών ὃ γε καὶ κόπρος πολλάκις βιάσταγμα ἐπὶ τῶν ὤμων ἦν· νυκτὶ τοῦτο ἦ καὶ μεσημβρίας ὥρα πραττόμενον, ὡς ἂν τοὺς πολλοὺς λανθάνῃ ἐφ' οἷς ἠρώη καὶ μὴ εἰῆ ἐν πᾶσι κατάφωρος· ὅπερ τινὲς τῶν συνόντων πυθόμενοι καὶ ὄμμασιν αὐτοῖς θεασάμενοι, θαύματι ἦσαν κατάσχετοι.

Ἄλλ' οὐκ ἀπέχρησε τῷ Θεοδώρῳ μόνα ταῦτα ἐπιτελεῖν· ἀλλὰ καὶ εἶ τινας ἑώρα τῶν ἀδελφῶν ἀσθενεῖα πολλάκις, ἢ ἄλλως ὄκνη, ἢ χαινώσει σώματος μὴ ἐπικαίρως ἀνύοντας τὰ ἐπιταττό- (col. 2) μενα, τῷ ἐνδυναμοῦντι Χριστῷ θαρρῶν, συνεπόνει κάκείνοις καὶ συνεπήμυνε, καὶ τὴν εὐπειθειαν εἰσφέρων, τὴν εὐλογίαν ἐλάμβανεν.

8) *Εἰς γὰρ οὐκ ἑαυτῷ, ἀλλὰ Θεῷ καὶ τῷ τούτου πατρὶ καὶ τοῖς κατὰ πνεῦμα ἀδελφοῖς, πράξιν πᾶσαν καὶ λόγον καὶ λογισμοῦ κίνημα ἀνατιθεὶς τῷ πατρὶ καὶ καθηγητῇ καὶ τούτῳ πάντα ἀνακαλύπτων τὰ ἐν καρδίᾳ ἀπόκρυφα· ὥστε ἦν ὄρᾶν αὐτὸν, ὄμμα στυγνὸν καὶ εἰς γῆν νενευκὸς ἔχοντα πάντοτε, **9)** φρόνημα σύνου καὶ ταπεινὸν, τρόπου ἀπλότητα, λόγου σεμνότητα, ἤθους κοσμιότητα καὶ, τὸ πρῶτον καὶ μείζον, ἀγάπην καθαρὰν καὶ ἀνόθευτον, ἐξ ἧς καὶ πρὸς τὸ τῆς ὑπακοῆς καὶ ταπεινώσεως ὕψος ἀφίκετο.

Ἀπέβλεπε γὰρ αἰεὶ πρὸς τὸν ἐν οὐρανοῖς Δεσπότην, ὃς ἐν μορφῇ Θεοῦ ὑπάρχων, ἣ φησιν ὁ ἀπόστολος, οὐχ ἄρπαγμὸν ἠγῆσατο τὸ εἶναι Ἰσα Θεῷ, ἀλλ' ἑαυτὸν ἐκένωσε, μορφὴν δούλου λαβὼν καὶ γενόμενος ὑπήκοος μέχρι θανάτου, θανάτου δὲ σταυροῦ. Ταῦτα τῷ Θεοδώρῳ εἰς νοῦν δεσημέραι βαλλόμενα, κατάνυξιν ἔφερε (fol. 203^v col. 1) πολλὴν καὶ συντριβὴν καρδίας καὶ στεναγμὸν, ὡς καὶ

φαίνεσθαι τοῦτον αἰὲν πενθοῦντα καὶ δάκρυα ἀπὸ τῶν ὀφθαλμῶν
κατάγοντα· εἰλήρη γὰρ παρὰ Θεοῦ μετὰ τῶν ἄλλων καὶ τὸ τῆς
κατανύξεως χάρισμα, ὃ καὶ εἰργάζετο παρ' ὄλον ὄν βίον καὶ
ἐφύλαττεν, ἵνα μὴ ἀπὸ τινος τῶν ἐξωθεν ἐπιθολούοντων τὸ τοιοῦ-
τον ἀποσβεσθεῖη καλόν.

10) Ἐπεὶ δὲ καὶ εὐκτήριον
οἶκον ἀνεγείρει ἐν τῷ τοῦ Σακκουδίου τῷ εὐαγγελιστῇ Ἰωάννῃ
καὶ Θεολόγῳ παρὰ τοῦ θεοῦ ἐπετροπή Πλάτωνος, πολλῶν ὡς
εἰκὸς φιλοθέων τῇ τῶν ἀναλωμάτων ἡδομένων συνεισροῇ πίσ-
τει πολλῇ καὶ προθυμίᾳ τὸ ἔργον διήνευ· καὶ δὴ εἰς κάλλος καὶ
μέγεθος ἐξασκήσας τὸν ναὸν, οὐ μόνον τὴν ὄροφον καὶ τὰς
ἰσοπλευροὺς γωνίας παντοίαις ψηφίσι καὶ χρωμάτων κατεκόσμησε
περιλάμψεσιν, ἀλλὰ καὶ τὸ ἔδαφος αὐτὸ ποικιλίᾳ μαρμάρων καὶ
λίθων διαυγείαις ἀπαστροέστατον ἀπέδειξε·

τοιαύτη προ-
σῆν τῷ Θεοδώρῳ ἐπιτηδειότης καὶ χάρις ἐν ἅπασιν. 11) Ἐλέ-
γετο δὲ καὶ τοῦτο περὶ αὐτοῦ, ὅτι πρῶτος αἰὲν τῶν ἀδελφῶν ἐν
τῇ (col. 2) ἐκκλησίᾳ εἰσιῶν ἐν τε νυκτεριναῖς ψαλμοφθῖαις καὶ
ἡμεριναῖς τελευταῖς, καὶ μετὰ πάντας ἐξῆει μετὰ τῶν ὕμ-
νων ἐκπλήρωσιν·

ἀφώριζε δὲ καὶ τισι καιροῖς ἑαυτὸν
ἀπὸ τῶν λοιπῶν, καὶ μάλιστα ὅτε σχολὴ αὐτῷ ἦγετο, καὶ μό-
νος μόνῳ προσωμίλει τῷ γνώστῃ τῶν κρυπτῶν, νοῦν τῷ Θεῷ
παριστῶν ἀγαλὸν τινα καὶ κωφὸν καὶ ἀμιγῆ τῶν κάτω περιπλα-
νήσεων. 12) Κατώρθωτο δὲ αὐτῷ ἐς τὸ ἀκριβὲς καὶ ἡ ἐγκρά-
τεια, ἣν καὶ ὡς συναργὸν μάλιστα καὶ τῶν ἀρετῶν ὀδηγόν, δια-
φερόντως ἤσκει τε καὶ ἡσπάζετο, ἐκεῖνα διδοὺς τῷ σώματι, ὃ τῆ
φύσει πρὸς τὸ ζῆν ἐπαρκεῖ ὡς μήτε δι' ἄκραν τῶν σιτίων ἀπο-
χῆν τὴν τούτου βλάπτειν ἐνέργειαν, μήτε κόρῳ γαστρὸς τοῦ νοῦ
σκοτίζειν τὸ καθαρόν· ἦδει γὰρ ὡς διακριτικώτατος, τῶν ἐκατέ-
ρων τὸ βλαβερόν, καὶ πῶς κεχρησθῆαι τοῖς βρώμασι δεῖ. Διὰ τοῦτο
καὶ τοῖς παρατιθεμένοις ἔστιν ὅτε πᾶσιν ἐχρηῖτο καὶ τούτων μι-
κρὸν ἀπεγεύετο, ὡς μὴ δοκεῖν ἀπεμφαίνουσαν ἔχειν τὴν ἀσκησιν.

(fol. 204 col. 1) Ὅθεν καὶ πρὸς τὸν ἐκείνου βίον πάν-
τες ἀπέβλεπον καὶ τοῦτον εἶχον ἐν πᾶσιν ἀρχέτυπον, ἐξαιρέτως
ὁ θαυμασῖος Ἰωσήφ, ὃ καὶ τὴν φύσιν καὶ τὴν προαίρεσιν ἀδελ-

φρῆς, ὅς πρὸς μίμησιν αὐτοῦ διαναστάς καὶ ἀπ' ἐκείνου τὴν ψυχὴν μορφωθείς, πολὺς ἐφάνη τὴν ἀρετὴν, ὡς μετὰ ταῦτα καὶ τῆς ἐν Θεσσαλονίκῃ ἐκκλησίας κρατῆσαι, πρόεδρος ταύτης γεγονώς, καὶ πολλὰς διὰ Χριστὸν ὑπομείνας ἐξορίας καὶ φυλακάς· σὺν τούτῳ καὶ Αντώνιος καὶ Τιμόθεος, Ἀθανάσιός τε καὶ Ναυκράτιος καὶ ὁ λοιπὸς τῶν μοναχῶν ὄμιλος, πάντες ἅμα πρὸς ἔνθεον ζῆλον τοῦ Θεοδώρου ἠγείροντο· οἷγε καὶ μεγάλης ἐπειλημμένοι ἀρετῆς, οὐ μόνον ἀσκήσει διέπρεψαν, ἀλλὰ καὶ ὁμολογία μετέπειτα.

13) Ὁ οὖν πατὴρ ἡμῶν Θεόδωρος πᾶσαν μὲν βίβλον παλαιάν τε καὶ νέαν ἀνεγίνωσκε καὶ πάντων τῶν πατέρων τοὺς τε βίους καὶ λόγους διηρεύνα καὶ ἀνεμάνθανε, καὶ πνεύματι ταπεινώσεως ἐκ πάντων συνέλεγε τὰ ὠφέλιμα· μάλιστα δὲ τοῖς τοῦ μεγάλου Βασιλείου λόγοις ἐδίδου ὄλον αὐτόν, (col. 2) ἀποδεχόμενος μὲν καὶ θαυμάζων καὶ τὰς λοιπὰς βίβλους αὐτοῦ, ἡθικὰς τὲ καὶ δογματικὰς, καὶ ὅσας ἄλλας ἐξόχως ἐκεῖνος ἐξήσκησε σοφία λόγου καὶ πνεύματος χάριτι, πλεόν δὲ τὴν τῶν ἀσκητικῶν, ἧ καὶ νομοθεσίαι μοναστῶν, βίων τε καταστάσεις καὶ διατάγματα ἐπιστημόνως τῷ ἀγίῳ ἀπηκριβώθησαν· ταύτην γὰρ αἰεὶ τὴν βίβλον τῷ πλάτει τῆς ἑαυτοῦ διανοίας ἐναπογράφων, οἷόν τι γλώσσης εἶχεν ἐντρύφημα. Ἦν καὶ παρεωραμένην τότε ὄρων καὶ τὰ καίρια ἀφηρημένην, τῷ κτήσει· ἰδιαζούσας ἐπισυνάγειν τοὺς μοναχοὺς καὶ δούλους ὠνεῖσθαι καὶ ἰμίονους καὶ ἄλλα τούτων πράττειν κατηλικώτερα, πλήττεται τὴν καρδίαν, σχετικιάζει, δεινοπαθεῖ· εἶτα τίς ἀνδριούται τὸ φρόνημα, διανίσταται καὶ ὄλος τῆς τῶν κανόνων ἐκδικήσεως γίνεται. Καὶ, ἧ τάχος εἶχε, τῷ μεγάλῳ πρόσσει Πλάτωνι καὶ τὸ δεινὸν ἀπαγγέλλει τοῦ πράγματος, μάλιστα ὄρων τὸ παράλογον τοῦτο κἂν τὸ ἑαυτοῦ σεμνεῖν παρὰ τινῶν θεραπεύμενον συρφετῶν· καὶ μὴ δεῖν φρεσι τὴν νύσον ἔσθιν (fol. 204^v col. 1) ἀττιμέλητον, ἵνα μὴ ὀδῶν προβαίνουσα λύμη ψυχῶν καὶ τρυγία Θεοῦ ὀργῆς γένηται. Ὁ οὖν Πλάτων, ἐν καρδίᾳ τοῦ Θεοδώρου λόγους βαλόμενος καὶ τὸ εὐσύνετον τούτων ἀποδεξάμενος, προτρέπεται τοῦτον σὺν τάχει πολλῶν διορθώσασθαι τὸ κραττόμενον· ὅς γε καὶ θεῶν ζῆλῳ διαθερμαν-

θεῖς, μάλιστα καὶ τὸν παρωρμῶντα ἐσχληκῶς, πάντα φορυτὸν ἀπὸ τῶν μοναχῶν ἐσχυβάλισεν, οἰκέτας τὲ αὐτῶν καὶ ἡμιόνους καὶ λοιπὰ ἐξεφόρισε, καὶ ἀπλῶς ἐδίδαξε τοὺς πρὶν πολυκτῆμονας ἀπερίττους εἶναι λίαν καὶ ἀκτῆμονας. Τοῦτο καὶ οἱ ἐκ γειτόνων καὶ οἱ πόρρω διενωτισθέντες ἐπήνουν καὶ ἀπεδέχοντο καὶ τοὺς ἀμφ' αὐτοὺς παρηγγύων, τούτῳ στοιχεῖν καὶ μὴ παρατρέπειν πατέρων θρία. Ἦσαν δὲ

οἱ καὶ τὸν δρᾶσαντα ἐκάκισον, ὅσοι φθόνῳ κατάσχετοι καὶ παραχαράχται τοῦ ἐπαγγέλματος· ἀλλ' οὐ μέλον τοῦτο τῷ Θεοδώρῳ, οὔτε τοῖς ψόγοις τῶν διαβαλλόντων προσεῖχεν, οὔτε τοῖς τῶν ἐπαινούντων λόγοις ἔχαινοντο· μόνῳ δὲ Θεῷ καταμόνας βλέποντι τὰς καρδίας, τὴν αὐτοῦ (col. 2) ἐδείκνυε πρόθεσιν.

14) Οὕτως οὖν τοῦ θαυμασίου τούτου ἐπεκτεινομένου τοῖς ἔμπροσθεν καὶ ἀσκήσει πάσῃ καὶ ἀρετῇ διαλάμποντας, βουλεύεται ὁ δσιώτατος Πλάτων ἱερωσύνη τιμῆσαι τὸν ταύτης ἄξιον ἢ καὶ τὸ βούλευμα κοινωσάμενος, πρῶτα μὲν εἶχεν ἀντίξουν καὶ ἀντιτείνοντα, εὐλαβούμενον τάχα τὸ ὑπερβάλλον τοῦ ἀξιώματος, ὡς δ' οὐ μεθήσειν ἔφρασκεν ὑποκλινῆ μετέπειτα καὶ ἐνδόσιμον ἔλαβεν, ἥδει γὰρ πάντως οὐκ ἄθεεῖ τούτο γινόμενον. "Οθεν καὶ πρὸς τὸν ἐν ἀγίοις Γαράσιον εἰσελθόντες καὶ αὐτῷ τὰ τοῦ σκοποῦ ἀναθέμενοι, θεῖόν τι χρῆμα τοῦτο λογίζεται ὁ θαυμάσιος καὶ δὴ χειροτονεῖ τοῦτον εὐθύς, καὶ τῇ ἱερωσύνῃ τελειοῖ, ἣ νόμος ἱερεῦσιν ἐστίν. "Ὅς μετὰ τῆς χειροθεσίας καὶ τὴν χάριν ὅλην λαβὼν τοῦ πνεύματος, ἐπάνεισι σὺν τῷ θεῷ πρὸς τὸ ἑαυτοῦ μοναστήριον, πόνων ἐπιπονωτέρων μᾶλλον ἀπτόμενος καὶ τὴν ψυχὴν μερίμναις βαλλόμενος μείζουσιν, ἐννοῶν μάλιστα τῆς ἀξίας τὸ μέγεθος, καὶ ὅσον μὲν ἀνθρώπος φύσις ταπεινῆ, (fol. 205 col. 1) ὅσον δὲ ὕψους καὶ χάριτος δεκτικῆ, καθ' ἑαυτὸν λογιζόμενος.

Τούτοις τὴν καρδίαν νυττόμενος ὁ Θεόδωρος καὶ ὁστᾶ καὶ μυελούς ἐκτρηκόμενος, οὐκ ἐδίδου ὕπνον τοῖς ὀφθαλμοῖς οὐδὲ τοῖς βλεφάροις ἀνάπαισιν, διανιστῶν ἑαυτὸν ἀεὶ πρὸς τὰ μείζω καὶ τελειώτερα, ὄραν μόνην καθεύδων νυκτός, τὰς δὲ λοιπὰς ὅλας νήφων καὶ γρηγορῶν, εὐχῆ τὲ καὶ ψαλμῶδῶν καὶ μελέτῃ γραφῶν

διακαρτερῶν. 15) Ὃν καὶ ὁ θειότατος Πλάτων ὄρων ὑπερρυῆ καὶ περιδέξιον καὶ ἐν ἅπασιν τέλειον, ἠβουλήθη πολλάκις καθηγητὴν ἀποδείξει τῆς ἀδελφότητος, αὐτοῦ γῆρας καὶ ἀσκήσει χρονίᾳ ἀπειρηκός· ἀλλ' οὐκ εἶχε τέως πειθόμενος τὸν τᾶλλα ταχὺν εἰς εὐπειθειαν· ἦδει γὰρ ὁ εὐσύνετος, ὅτι βέλτιον ἄλλοις ἑαυτὸν ἐπιτρέπαι, ἢ αὐτὸν ἐξηγήσθαι ἐτέρων, καὶ γὰρ χαλεποῦ ὄντος, ὡς φησὶν ὁ θεῖος Γρηγόριος, τοῦ εἰδέναι ἄρχεσται, κινδυνεύει πολλῶ χαλεπώτερον τὸ ἄρχειν εἰδέναι, καὶ μάλιστα τοιαύτην ἀρχὴν τὴν ψυχᾶς διαπλάττουσαν καὶ βυθμίζουσαν. Ἄλλ' οὐκ ἔδει (col. 2) μέχρι παντός τὸν λύχνον ὑπὸ τὸν μῶδιον κρύπτεσθαι, οὐδὲ τὸν ποιμαντικῆς ἀξίον μὴ ποιμνῆς προϊστασθαι δηλώσει δὲ καὶ τοῦτο ὁ λόγος.

16) Ἐν μιᾷ γοῦν νόσῳ βαρεῖα ὁ ὄσιος Πλάτων ληφθεὶς καὶ λάβρω πυρετῶ συσχεθεὶς, συγκαλεῖ τοῦς αὐτοῦ μαθητὰς καὶ τῆς νόσου διαγγέλλει τὸ βαρὺ, καὶ ὡς ἐγγὺς τούτῳ ἦ τελευτῆ· καὶ σκέψασθ', ἔφη, τίς ὑμῶν τῆς ἀδελφότητος μετ' ἐμὲ ἐξηγήσοιτο, καὶ τοῦτον δηλώσατε κάμοι. Τῶν δὲ ἀπὸ μιᾶς γνώμης καὶ φωνῆς τὸν Θεόδωρον φησάντων ἀξιολογώτατον εἶναι καὶ ἰκανώτατον καὶ πρὸς ἐπιστάσιαν πάντων δοκιμώτερον, ἅτε καὶ ἀρετῆ καὶ λόγῳ ἐξέχοντα, τοῦτον εὐθὺς εἰσκαλεῖ καὶ τὴν φῆφρον φανεροὶ τῶν ἀδελφῶν, καὶ τὴν οἶον σύμπνοιαν, καὶ ὡς θέλημά, φησι, τοῦτο Θεοῦ· ἦ γὰρ νόσος ἐμοί, ὡς ὄρῃς, ἀναπόδραστος.

Τούτοις οὐκ ἔχων ἀντιπεῖν ὁ Θεόδωρος, πείθεται μόνις καὶ σὺν βάρει καρδίας τὴν ἐπιστάσιαν καταδέχεται, ἡνυκῶς τηρικαῦτα τῇ πολιτείᾳ τοῦ μοναχοῦ ἐνιουτὸν τρισκαιδέκατον, (fol. 205^v col. 1) τῷ δ' ὄλω τῆς ἡλικίας χρόνῳ πέμπτου καὶ τριακοστῶν.

17) Τῆς ταῖνον προναίας τοῦ Θεοῦ ἀγαγούσης ἐπὶ τὴν ἀρχὴν τὸν θεόληπτον, ὄλος εὐθὺς ἐναγώνιος καὶ ἔμφρων τις γίνεται, παρασκευάζων αὐτὸν πρὸς πᾶσαν τῶν ἀδελφῶν ἐπιμέλειαν, ἀποδιδούς καθ' ἡμέραν ἐκάστῳ τῷ τοῦ λόγου σιτομέτριον καὶ ὑποφωνῶν τοῖς τοῦ πνεύματος μαχηταῖς καὶ διανιστῶν πρὸς τὸν τοῦ ἐχθροῦ πόλεμον· εἰσηγγήτο γὰρ αὐτοῖς τὰ τοῦ ἀποστόλου, ὅτι ἡμῖν ἡ πάλη οὐ πρὸς αἷμα καὶ σάρκα, ἀδελφοί, ἀλλὰ πρὸς τὰς ἀρχάς, πρὸς

τας ἐξουσίας, πρὸς τοὺς κοσμοκράτορας τοῦ σκότους τοῦ αἰῶνος τούτου, καὶ χρῆ διαπαντὸς νήφειν καὶ τοῖς ὅπλοις τοῦ πνεύματος φράττεσθαι καὶ πᾶσαν καθαιρεῖν δύναμιν τοῦ ἐχθροῦ, καὶ μὴ μόνον πρὸς τὰς κατ' ἐνέργειαν ἴστασθαι πράξεις, ἀλλὰ καὶ τοὺς ἐμπαθεῖς λογισμοὺς ἀποδιώκειν τοῦ νοῦ· μήποτε λάθωμεν κρυπτὸν ἐν τῇ καρδίᾳ ἀνόμημα εἰσοικίζοντες, ἐπειδὴ καὶ τούτων τὰς εὐθύνας ὑποσχεῖν μέλομεν καὶ θεὸς πολὺ μήπου ἐν τῇ τῆς δικαιοκρασίας ἡμέρᾳ μετὰ τῶν δερομέ (col. 2) νων πολλὰς ταχθησόμεθα, ὅτι καὶ ἡμῖν τὸ θέλημα τοῦ Κυρίου γνωσθὲν παρεῖδη δι' ἀμέλιαν.

Ταῦτα διδάσκων, διανίστη τῶν ἀδελφῶν τὰ φρονήματα καὶ πρὸς τοὺς ἀγῶνας ἐπήλειψεν εἶχε δὲ μετὰ τὸν λόγον ὁ πατήρ καὶ τὸν βίον σιωπῶσαν παραίνεσιν, δι' ἀμφοτέρων πολλὸς ὢν εἰς ὠφέλειαν. Ἦν δὲ καὶ τοῦτο ἔργου τοῦ μεγάλου αὐτῶ, τὴν ἕξιν καὶ τὴν κατάστασιν καὶ τὸ μέτρον ἐκάστου σκοπεῖν, καὶ τὸν μὲν ἀπαλοτέροις ὑπάγειν λόγοις, τὸν δὲ στόφουσι, τὸν δὲ πράξει, τὸν δὲ τραχυτέροις, ὅσον τούτῳ ἢ φύσις ἐχώρει· παρώρμα γὰρ αὐτοὺς καὶ ἠρέθιζε πρὸς τὰς καθημέραν φανερώσεις τῶν λογισμῶν, διδοὺς τὸ ἀνάλογον τῷ νοσήματι φάρμακον.

Ἐδίδασκέ τε αὐτοὺς καὶ ἐπ' ἐκκλησίας κοινῇ συναθροισζομένους καὶ λόγοις κατέρριζε κατηχητικοῖς, τρεῖς τῆς ἐβδομάδος τοῦτο ποιῶν μετὰ τὴν ὄρθρου ἐκπλήρωσιν· πάντως δὲ ἴσασιν οἱ γευσάμενοι, ὅτι καὶ ἀπὸ λιθίνης καρδίας αἱ τοῦ πατρὸς κατηχήσεις ἐξάγειν δύνανται δάκρυα. 18) Ἄλλ' ἰτέον ἡμῖν τοῦ καιροῦ καλοῦντος ἐπὶ τοὺς ἄθλους τοῦ γενναίου.

(col. 206 col. 1) Κατ' ἐκεῖνο καιροῦ Κωνσταντῖνος, ὁ τῆς φιλοχρίστου Εἰρήνης υἱός, νεωτερικοῖς βριθῶν σκιρτήμασι, τὴν μητέρα ἀπίσασ, ἐγκρατῆς τῆς βασιλείας γίνεται· ὅς καὶ διὰ τὸ τῆς νεότητος ἀνεμιμένον ἔκδοτος ἦν ταῖς ἡδοναῖς καὶ οἶα βόσκημα ἄδετος. Οὗτος τὴν ἰδίαν ἐκβαλὼν γαμετὴν, ἐτέραν ἠγάγετο τὸ μοναχικὸν ταύτης ἀπαμφιάσας σχῆμα, μονάζουσα γὰρ ἦν, καὶ τὸ πολυπαθὲς τῆς ἀμαρτίας, φεῦ τῆς τόλμης, ἐνδύσας ἱμάτιον, κακοῖς κακὰ προσπιθεῖς, ὁ καὶ τοῖς τρόποις αἰσχιστος καὶ ταῖς πράξεσιν.

19) Ὁ μὲν οὖν πατριάρχης Ταρσῆσιος ἀνόσιον

ταῦτο ἔρασκε τὸ συνοικέσιον, μήτε χειροθεσίαν διδοὺς, μήτε γνύμη συνευδοκῶν. Ἰωσήφ δέ τις πρεσβύτερος, οἰκονόμος τῆς μεγάλης τυγχάνων ἐκκλησίας, τῶν θείων ἀλογίστας κανόνων, καὶ τῷ βασιλεῖ τὰ πάντα δουλωθεὶς, ὁ τῆς ἀμαρτίας δοῦλος, τὴν χεῖρα τῆ συζυγίᾳ τίθησι, καὶ τὴν σύναψιν, ὡς οὐκ ὄφελεν, ἐκπληροῖ. Καὶ γίνεται τὸ τοιοῦτον οὐ μόνον ἐν τῇ βασιλευσούσῃ, ἀλλὰ καὶ ταῖς ἄλλαις χώραις, ὁδὸς πρὸς (col. 2) τὰ χείρονα· οὕτως ὁ Βασπύρου, οὕτως ὁ Γύθιος, οὕτως οἱ λοιποὶ τῶν ἐπαρχιῶν ἡγεμόνες τοῦτο ἐνεκολπώσαντο, ἀπολογίαν εὐπροφάνιστον ἔχοντες τὸν Ῥωμαίων βασιλέα.

20) Μαθῶν οὖν ταῦτα ὁ μέγας Θεόδωρος καὶ τῆ ἀπροσδοκήτῃ πληγῆς, ἠνιάτο καὶ ἔστεινε καὶ τὴν πολλῶν ἀπόλειαν ὠλοφύρετο· ἐδεδίει γὰρ, μὴ νόμος τὸ ἄθεσμον γένηται, τῷ κράτει συνηγορούμενον. Οὐκοῦν δημοσιεύει τὴν πράξιν καὶ στηλιτεύει τὸν πράξαντα, ἀπορρήξας ἑαυτὸν φανερώς σὺν τῷ θεῷ, Πλάτωνι καὶ λοιποῖς τῆς τοῦ βασιλέως κοινωνίας τὲ καὶ προσφαύσεως Φημιζεται τοῦτο καὶ τοῖς τοῦ κρατοῦντος ὡσὶ φέρεται· ὁ δὲ ἀκούσας τὴν καρδίαν φλεγμαίνεται, εἰ καὶ πρὸς βραχὺ τοῦ θυμοῦ καθυφίεται, ὑποκρίνεται γὰρ τέως τὸν ἐπεικῆ· ἄλλως τε καὶ τοὺς ἀγίους κατορρώδησας, τὸ πρωτεῖον κατὰ πάντων ἔχοντας, οὐκ ἔθελεν εὐθὺς θρασὺς φανήναι καὶ ἀλαζῶν, ὑπορώμενος, μὴ τῆ τούτων ἀπορρήξει πᾶν συναπορραγεῖν τὸ μοναχόν.

Ὅθεν παντοῖος ἦν τὰ πρῶτα, πάντα μῆχα (fol. 205^v col. 1) νώμενος καὶ ἐπιχειρῶν, εἴ πως λάβοι τούτους ἐπικλινεῖς· **21)** μάλιστα καὶ διὰ τὸ ἀφ' αἵματος εἶναι τῷ πατρὶ τὴν συναρθείσαν αὐτῷ, ἦν δὴ καὶ προὔτρεψε χρυσίον ἀπστεῖλαι αὐτῷ καὶ δυσωπήσαι συνθέσθαι. Ὡς δὲ τῶν ἐλπίδων διήμαρτε, καὶ λόγους αὐτοῦ καὶ δῶρα ἀπωσαμένου, ἐτέρως πειράται ὑπαγάγειν τὸν ἀήττητον· προσποιησάμενος γὰρ τὴν τῶν θερμῶν ὀχθὴν χρῆσιν, τὴν Προύσαν καταλαμβάνει, αἰόμενος τὴν τε θασίαν Θεόδωρον καὶ τοὺς ἄλλους πατέρας μετὰ πάντων ἐλεύσειναι καὶ τὴν βασιλεῖ πρέπουσαν δοῦναι προσκύνησιν. **22)** Ὡς δὲ καὶ ταύτης τῆς ἐπινοίας ἤστόχησε, καὶ οὐδεὶς ὠράθη ἐκείνων, καὶ πλησιάζας αὐ-

τῶν, ἢ λόγου τινὸς μεταδῶς, τότε ὄλος τοῦ θυμοῦ γίνεται καὶ τὴν κρυπτομένην ἀνακαλύπτει ὠμότητα, εἰ καὶ πρόσχημα τὴν τῆς ἐξουσίας προυβάλετο περιφρόνησιν καὶ τὴν ὕβριν δῆθεν τοῦ διαδήματος.

Καὶ δὴ μεταστειλάμενος τὸν ἐπὶ τῶν σχολῶν αὐτοῦ κόμητα, πέμπει σὺν τῷ στρατηγῷ τοῦ ἑφικίου, τύφαι κατακάρως ταῖς μάστιξι τὸν μιμητὴν τοῦ Χριστοῦ συνάμα τρισὶν ἄλλοις τῶν προ (col. 2) κριτῶν μοναχῶν· οἱ καὶ μετὰ χαρᾶς τὰ τῶν πληγῶν δεξάμενοι στίγματι, εὐχαριστίαν τῷ Δεσπότη ἀπέπεμπον, ἐφ' οἷς δι' αὐτὸν ταῦτα παθεῖν εἴλαντο. Καὶ παραυτίκα ἐξορίζουσιν ἐν Θεσσαλονίκῃ αὐτὸν τὸν ὄσιον καὶ δέκα ἄλλους σὺν αὐτῷ, καθειρχθέντας ἐκεῖσε ἀσφαλῶς, οὐχ ἅμα καὶ κατ' αὐτὸν, ἀλλὰ καθένα καὶ διηρημένως.

23) Ἄλλ' οἷον κατόρθωμα ὁ τοῦ μεγάλου ἀθλῶς εἰργάσατο πανταχοῦ, ἔξασιν εὐθὺς συνιδεῖν. Οἱ γὰρ κατὰ Χερσῶνα καὶ Βόσπορον καὶ τοὺς πέριξ τόπους ἐπίσκοποι τε καὶ πρεσβύτεροι καὶ ὅσοι πρῶτοι τῶν μοναχῶν, τὰ κατὰ τὸν ὄσιον διενωπισηθέντες Θεόδωρον καὶ ὅπως μέχρις αἵματος πρὸς τὸ τοῦ μύστου ἀντικατέστη ἀκόλαστον, ζηλοῦσι τὸν ἄνδρα καὶ τὰ ὅμοια διαπράττουσιν· ἀπείργουσι γὰρ κωνίαν τε καὶ ἐκκλησίας τοὺς τὰ τοῦ βασιλέως φρονήσαντας,

ἀλλὰ καὶ βασιλέα αὐτὸν καθιστῶσιν ἐκκήρυκτον, μὴ λόγοις αὐτῶν, μὴ δόμοις, ἀ πᾶσι ταῦτοις ἐπέμφθη, μὴ ἄλλῃ τινὶ τῶν παρ' ἐκείνοις ἑαυτοὺς ὑποκλιναντες, ἢ ἀπει (fol. 207 col. 1) λαῖς αὐτῶν εἴξαντες. οἱ καὶ παραχοῆμα ἐξορίαν καταδικάζονται καὶ τὰ ἴσα τῷ μεγάλῳ πάσχουσιν ἐπίση τοῦ λόγου παρόρησι. Ἐκ δὴ τούτου φόβος ἐμπίπτει καὶ ἀγωνία τοῖς ἀνά πᾶσαν ὑψηλίον τὸ ἀνόσιον τοῦτο πράττουσιν, ἢ καὶ πράττειν ὠρμημένοι, καὶ γίνεται τοῖς ἀκολάστοις χαμνός τὸ πάθος τῶν ἀθλητῶν· καὶ οὕτως ἀνακόπεται τὸ κακόν, ὥς τι ἄγος καὶ ἀποτροπιάσμα, τῶν ἰεῶς τοῦτο περιεπόντων ἀπελαυνόμενον.

24) Ἐντεῦθεν διαζόητος μᾶλλον καὶ τοῖς πᾶσιν ἐπιδηλότερος ὁ μέγας ἡμῶν πατὴρ καθίσταται, ἀπὸ δόξης προβαίνων εἰς δόξαν καὶ εἰς δύναμιν ἐκ δυνάμεως· τὸν γὰρ ἅπαντα τοῦ βασιλέως χρόνον ἐν Θεσσαλονίκῃ καθειρχμένους,

εἰ καὶ τὸ σῶμα εἶχε κατάσχετον, ἀλλ' ἡ γλῶσσα αὐτῷ παντα-
 χροῦ ἐξήπλωτο, ὑπαγορεύοντι καὶ διαπεμπομένῃ καὶ γράμμασι
 παραθαυρῶνοντι τοὺς ὑπερασπιστὰς τῶν κανόνων καὶ φύλακας.
 Πέπομφε δὲ καὶ τῷ πάπῃ τῆς πρεσβυτέρας Ῥώμης γράμματά
 τε καὶ τοὺς ταῦτα διχομιζοντας, παρ' οὗ καὶ ἀντίγραφα ἐδέ-
 ξατο, ἐ (col. 2) παινοῦντα καὶ ἀποσεμνύοντα τὴν τε ἀρετὴν αὐ-
 τοῦ καὶ τὴν ὑπὲρ τοῦ καλοῦ ἀθλησιν.

25) Ἄλλ'

ἐπειδὴ, φησιν ἡ γραφή, βασιλεὺς θρασὺς ἐμπεσεῖται εἰς κακὰ
 καὶ αἱ ὁδοὶ αὐτοῦ σκοτειναί, ἐπανάστασιν πρὸς τοῦ ἰδίου στρα-
 τοῦ ὁ δὴ δὴστροπος ὑφίσταται Κωνσταντῖνος καὶ ἀφαιρεῖται θάπτον
 τὴν τε βασιλείαν καὶ σὺν ταύτῃ τοὺς ὀφθαλμοὺς, καὶ παραλαμ-
 βάνει πάλιν τὸ κράτος Εἰρήνην, ἡ θεοφιλῆς μήτηρ αὐτοῦ. Καὶ
 παραχρῆμα ὁ θεῖος Θεόδωρος συνάμα τοῖς ἄλλοις τῆς ὑπερο-
 ρίας, ἐν ταύτῳ δὲ καὶ ὅσοι τῶν πατέρων ἦσαν κατάκλειστοι τῆς
 φρουρᾶς ἀπολύονται,

καὶ ὁ μὲν τὴν σύναψιν δράσας τοῦ
 παρανόμου συνοικεσίου Ἰωσήφ ὁ πρεσβύτερος ἐξωθεῖται τῆς ἐκ-
 κλησίας καὶ καθαιρέσει ὑποβάλλεται. Εἰσκαλεῖται δὲ ἡ αὐγούστα
 τὸν δαίον καὶ τῷ πατριάρχῃ Ταρασῖω συμβιβάζει καὶ συνοεῖ,

26) ἐπεὶ μὴ δὲ οὗτος ἐφάνη τῷ ἀθέσμῳ γάμῳ συνευδοκῶν, εἰ
 καὶ διὰ τινὰ οἰκονομίαν οὐκ ἐκθύμως τὸν δεδραχότα ἡμόνατο.
 Ἔλεγε γὰρ (fol. 207^v col. 1) αὐτῇ, καλῶς πεπειχημένοι ἀμφοτέ-
 ρους, τὸν μὲν εἶξαντα βραχὺ καὶ ὑπενδόντα καὶ τῇ μικρᾷ συγ-
 χωρήσει μέγα καταπραΰναντα κακόν, τοῦ ἀπανενοημένου βασι-
 λέως ἐξάρνου γενέσθαι τῶν εἰκότων διαπειλοῦντος, εἰ μὴ τὸ ἐφε-
 τὸν καταπράξειτο, τὸν δὲ Θεόδωρον περιφανῶς στηλι-
 τεύσαντα τὸ ἀνόσιον καὶ τῇ πολλῇ ἐνστάσει καὶ τῷ ἐλεγμῷ τῆς
 πρόσω φορᾶς εἶξαντα καὶ τοὺς τοιοῦτόν τι δράσιν τολμῶντας,
 ἑαυτῶν κατόχους ποιήσαντα ἧν ἑκατέρων τὴν γνώμην ἀποδεξα-
 μένη ἡ βασίλισσα, τὸ σοφὸν αὐτῶν καὶ εὐσύνετον ἀπεθαύμαζε,
 καὶ ὅπως ὠκονομήθη καλῶς ἀμφοτέροις τὰ πράγματα.

Πλὴν καὶ αὐτοὶ οἱ θεσπέσιοι πολλὴν πρὸς ἀλλήλους τὴν στοργὴν
 καὶ τὴν εὐνοίαν ἐπεδείξαντο, ἕτερος θατέρου ἐπαινέτης γενόμενος
 καὶ οἷον σύμπνου ἐν ἅπασι καὶ ἐραστῆς θερμάτατος· τοῦτο γὰρ

καὶ ὁ θεὸς πατήρ ὑπεδήλωσεν, ἐν οἷς ἐγγράφως μετὰ ταῦτα ὑπέφηνε τῆς τε ἀγάπης αὐτῶν καὶ συμφύτας τὸ ἐνδιάρητον. Ὁ καὶ ἡμῖν στεργτέον (col. 2) καὶ μετὰ τοῦ καιροῦ τὰ τοῦ καιροῦ λογιστέον, ὡς ἂν καὶ τὸν σκοπὸν ἀμφοτέρων δεξιόμεθα καὶ τοὺς ἄλλοι τι διανοουμένους μὴ αὐτῷ γνώμης ἔχειν διδάξωμεν.

27) Ὁ τοίνυν πατήρ ἡμῶν Θεόδωρος, μετὰ τὸ πάντα ὅσα βεβούλητο ἐπικαίρως ἀνύσαι, ἔξεισιν εἰς τὸ αὐτοῦ μοναστήριον καὶ συνάγει αὐτῷ τὰ διεσκορπισμένα πρόβατα, ἃ οἱ βαρεῖς λύκοι ἐξῴσαν τε καὶ ἐκάκωσαν καὶ ἐπὶ πᾶν ὄρος ἀπήλασαν· συντρέχει δὲ καὶ πληθὸς μοναστῶν τε καὶ λαϊκῶν ἀριθμοῦ κρείττον καὶ τῆ τοῦ μεγάλου παρουσίας συνήδεται, τῆς φήμης πανταχοῦ διαθρυλουμένης καὶ Θεόδωρον κηρυττούσης καὶ Σακκουδῶνα.

Ἐδεικνυ δὲ ἡ πείρα τοὺς λόγους καὶ τὴν φήμην τὰ πράγματα· οἱ γὰρ παραγενόμενοι, βελτίους τὰς ψυχὰς γινόμενοι, πρὸς βίου ἀκριβειαν ἐριθμίζοντο. Ἐκ δὲ τούτου πολλοὶ καὶ τῶν τῆς Βύζαντος ἐξήγουν καὶ, ἧ τάχος εἶχον, τῷ ἀγίῳ προσήγουν καὶ τούτου τῶν λόγων οἷα σειρήνων ἀψευδῶν ἀλόντες, ὑποστραφῆς εὐδόλως ἐμέμνυντο, ἀλλ' ἠντιβόλουν, προσέπιπτον αὐτῷ (fol. 208 col. 1) συνεῖναι, πάντα καταλιπόντες, ὅσα τῆς κάτω περιφορᾶς· οὗς καὶ ὁ μακαρίτης, λαμβάνων καὶ λόγοις τοῦ πνεύματος καταρτίζων, προσήγε Θεῷ καὶ ἀρετὴν ἐξεπαίδευεν.

28) Ἀλλὰ τῶν μαιφόνων ἀρράβων τὴν βωμαίων τὸ τηνικαῦτα κατατρεχόντων καὶ τὰς χώρας πάσας θρουμένων καὶ μετανάστας τοὺς ἐνοικοῦντας ποιουμένων, ἀναγκαῖον ἐφάνη καὶ τοῖς πατράσι ὀρᾶσαι τὰ τοῦ καιροῦ καὶ μὴ προφανεῖ ἑαυτοὺς κινδύνῳ ῥίπτειν.

Ὅθεν καὶ πρὸς τὴν βασιλεύουσαν εἰσηλθὼν καὶ εἰς ὄφιν τῷ τε πατριάρχῃ καὶ τῇ αὐγούστῃ ἐγένοντο· οἷ γε καὶ σὺν πάσῃ τούτους εὐχρυσίνῃ δεξιόμενοι, λιπαρούσι τὴν τοῦ Στουδίου εἰληφέναι μονὴν καὶ κόσμος γενέσθαι τῇ πρώτῃ τῶν πόλεων, ὑπερφερῆς δὲ πάντως ὁ ναὸς εἰς τε κάλλος καὶ μέγεθος πρὸς λαοῦ πολλοῦ κατοικητήριον. **30)** Ἐδοὶ γὰρ ὡς ἀληθῶς τὸν μείζονα πάντων ἐν γεννητοῖς τὸν πάντων κατ' ἀρετῆς μείζονα τῷ ἑαυτοῦ εἰσοικίσαι νεφὴ καὶ ταιαύτας φυτεῦσαι ψυχὰς, αἱ τὸν τε

βίον καὶ τρόπον ὑπερφυῆ ἔξουσι καὶ πρᾶμιλλον. (fol. 208 col. 2) Οὕτω γὰρ ὁ πατήρ ἐπυροῦτο τὰ σπλάγχνα καὶ τῆς τῶν τέκνων ὠφελείας ἐξείχετο, ὡς ἑαυτὸν εἰ οἶόν τε ἀνάθημα γενέσθαι ἀπὸ Χριστοῦ κατὰ τὸν ἀπόστολον, μόνον εἰ οὗτοι σὺζοῖντο· τοὺτους γὰρ μᾶλλον, ἢ τὸν ἀέρα ἀνέπνει, διδάσκων ὅσαι ὥραι, νοουθετῶν, πᾶραινῶν, διεγείρων, παρακαλῶν καὶ πρὸς πᾶσαν ἀπλῶς παιδοτριβῶν ἀρετὴν· οὗς καὶ σὺν Θεῷ ἐπὶ μέγα πολιτείας ὕψωσε καὶ διαγωγῆς, καὶ τοσοῦτον, ὡς καὶ πᾶσι προκείσθαι τύπου τοῦ καλλίστου ὑπόδειγμα.

Τῆς τοίνυν τοῦ Στουδίου μονῆς λαμπρᾶς οὕτω φανερώσης καὶ ἀνὰ στόμα πάντων ἀδομένης, πολλοὶ συνέρβρον ἐν αὐτῇ μοναχοὶ τε καὶ λαϊκοὶ καὶ ὅσοι τοῦ ἀβραοῦ βίου καὶ ἡδονικοῦ· οὗς καὶ φιλοφρόνως ὁ ὅσιος δεξιούμενος καὶ λόγοις ἐπαρδῶν πνευματικοῖς, ἔπειθε μηδενὸς ἄλλου, ἢ ἀρετῆς μόνης, ἐξέχεσθαι, κτήματος ἀθανάτου καὶ διαμένοντος· τὰ γὰρ τοῦ κόσμου, ἴσα καὶ ἡρηνόις ἀνθεσι διαρβεί ταῖς ἀγγιστροφοῖς μεταβολαῖς ἡμᾶς διαπαίζοντα· καὶ ὅτι δεῖ, φησι, τοὺς ἀποτασσομένους ὑπακοῆς πρὸ τῶν ἄλλων (fol. 208^v col. 1) φροντίζειν καὶ ταπεινοφροσύνης καὶ τοῦ μὴ στοιχεῖν τῷ ἰδίῳ θελήματι· οὗς καὶ οὐα μαγνητὶς εἶλκε πρὸς ἑαυτὸν καὶ ἐξήρτα καὶ οὐδὲν ἄλλο ἦν αὐτοῖς, ἢ Θεόδωρος, τὸ γλυκὺ καὶ πρᾶγμα καὶ ὄνομα. Πάντα γὰρ παρ' οὐδὲν θέμενοι, καὶ οὐσίαν καὶ φίλους καὶ συγγενεῖς, τούτῳ μόνῳ καὶ τῷ Θεῷ τὰς ἑαυτῶν ἀνετίθουν ψυχάς. Ἐφ' οἷς ἡγαλλιάτο τῷ πνεύματι ὁ πατήρ, ὁρῶν οὕτω στοιχειούμενους πρὸς ἀρετὴν καὶ κολληωμένους τῷ ἀγαθῷ καὶ τοῦ ἀπαλοῦ βίου τὸν τραχὺν ἀνταλλάττοντας.

Ἄλλὰ καὶ ὅσοι τῶν εἰσροιστῶν τῶν μοναχῶν ὑπ' αὐτῷ ἤθελον τάττεσθαι, καὶ τοὺτους τῷ πλάτει τῶν ἑαυτοῦ σπλάγχνων ἐδέχετο καὶ ἴσα τοῖς τέκνοις περιεῖπεν τὲ καὶ ἐπέθαλπεν, οὐ προτιμῶν μὲν τοὺς παρ' αὐτῷ τρίχας ἀποχειραμένους, ἐκείνους δὲ τοῖς δευτέροις ἐναριθμῶν, ὅπερ ἂν τις πάθει τῶν φιλοτίμων καὶ περιτιτῶν, ἀλλὰ κατὰ τὴν ἀρετὴν καὶ τὸν βίον τιμῶν ἕκαστον καὶ ἀποδεχόμενος, **31**) ὡς ἐντεῦθεν ἀυξηθῆναι καὶ εἰς ἀριθμὸν ὑπερταθῆναι (col. 2) χιλιοστὸν μικροῦ δέοντα τοὺς τῇ μονῇ προσεδρεύοντα. Ἄλλὰ τοὺτους πάν-

τας, πλήθος γεγονότας πολυάριθμον, μόνος ὁ ὄσιος οὐκ οἶός τε
ὦν ἀναθεωρεῖν καὶ ἐρευνᾶν καὶ πάντα τὰ ἑαυτῶν ἐπὶ λεπτῶ
ἀκριβοῦν, τὸ τοῦ θεόπτου Μωϋσέως ποιεῖ. Καὶ καθάπερ

ἐκεῖνω οὐκ ἀπεμφαῖνον ἔδοξε χιλιάρχους καὶ ἑκατοντάρχους καὶ
πεντηκοντάρχους καὶ δεκαδάρχους εἰς ἐπισκοπὴν προχειρίσαι τοῦ
λαοῦ, οὕτω καὶ τῷ θεοφόρῳ τοὺς ἐξέχοντας τῶν ἀδελφῶν εἰς
ἐπισκασίαν προστήσαι τῶν λοιπῶν καλὸν ἐφάνη, καὶ πρεπωδέστα-
τον.

Ὅθεν πράττει μὲν τοῦτο· κλήσσει δὲ ἄλλαις, καὶ
οἷας τοὺς τοιοῦτους ἔχειν εἰκός, ἐπιστημονάρχας γὰρ καὶ ἐπιτη-
ρητάς καὶ παιδευτάς τούτους ἐκάλεσεν, ἐκ τοῦ ἐπιτιδαύματος τι-
θεῖς τὰ ὀνόματα· εἶτα καὶ τοὺς τούτων προύχοντας, οἷον τε τὰ
δεύτερα φέροντα, τὸν οἰκονόμον καὶ τὸν παροικονόμον καὶ τοὺς
ἄλλους ἐξῆς. **32 — 33**) Ἐξέθετο μὲν τοι καὶ παραινέσεις ἐγγρά-
φους τοῖς τὰς ἐπιλοίπους τῶν διακονιῶν (fol. 20^θ col. 1) ἔχουσι,
διὰ στίχων ἰάμβων τοῦτο πεποιηκώς· μᾶλλον δὲ ἢ τῶν στίχων
ὕφηγησις ἀπὸ τοῦ καθηγουμένου ἤρχεται αὐτῷ καὶ μέχρι τοῦ
τελευταίου, εἴτ' οὖν τοῦ ὀφιοποιῦ.

Διωρίσατο δὲ γε καὶ
τὴν ἐπιτιμίην, ἢ ἀφορισμῶ, ἢ γονυκλιεῖα, ἢ ἄλλη καθηκούση
παιδεία ὁ τῶν θείων ὕμνων καθυστερῶν ὑπαχθήσεται, ἢ ὁ σκεῦος
τι συντρίβων, ἢ εἰκαίως βίπτων καὶ παραμελῶν, ἢ ὁ τὸν ἀδελ-
φὸν ἐν τινι διαπληκτίσας, ἢ ὁ λόγον περιττὸν καταχέας τινός·
τούτοις πᾶσι ἀναλόγους τοῖς πταίσμασι τὰς ἐπιτιμίας προῦθη-
κεν·

ὥστε εἶναι τοῖς παρὰ τοῦ πατρὸς καταστάσιν ἀρ-
χηγοῖς ἔργου τοῦ μεγάλου σπούδασμα, πάντα ἐπισκοπεῖν τὰ τῶν
ἀδελφῶν, πάντα διερευνᾶν, πᾶσιν ὑποτιθέναι τὰ θέοντα, συνεφά-
πτεσθαι δὲ τοῦ κόπου αὐτῶν καὶ τὸν μέγαν πατέρα καὶ εἶναι
αὐτὸν οἷόν τινα κυβερνήτην, ὑφοῦ καθήμενον καὶ τῶν ἀνέμων ἐπιτη-
ροῦντα τὰ πνεύματα, ἢ στρατηγὸν ἄριστον ὑπὲρ πάντων πονοῦντα καὶ
κινδυνεύοντα (col. 2) καὶ δοκιμὴν ἀπάντων λαμβάνοντα, ὡς πλη-
ροῦσθαι ἐπ' αὐτῷ καὶ τῷ τοῦ θεοῦ Ἰερεμίου, ὅτι δοκιμαστὴν δέ-
δωκά σε τοῦ λαοῦ μου, καὶ γνώση ἐν τῷ δοκιμάζειν σε τὴν
ὁδὸν αὐτῶν. **34**) Πρὸς τούτοις τέθεικε πᾶσι κοινὰ καὶ τὰ ἐνδύ-
ματα, ἀφορίσας τούτοις καὶ οἶκημα, ἦν' ὁ βουλόμενος τιθεῖτο

ἐκείσε τὸ ἱμάτιον πρὸς τὸ ἀπορῦφθῆναι κατὰ τὴν ἐβδόμην τῶν ἡμερῶν, καθὰ τούτοις σύνηθες, καὶ ἀναλαμβάνοι ἕτερον παρὰ τοῦ ἐπιτεταγμένου τὴν διακονίαν ἀδελφοῦ, καθαρὸν ἤδη καὶ ἄρτυρον.

Ἄνῃκε γὰρ τὰ πάντων τοῖς πᾶσιν ὁ πατήρ, ὡς ἂν τοῦ χρήζοντος ἕκαστος γίνοιτο καὶ μὴ ἀποκεκλημμένως τοῦ ἰδιάζοντος· τοῦτο γὰρ σύμπνοια καὶ ἰσότης ἐν ἅπασιν κατὰ τὸ εἰρημένον ἐν ταῖς Πράξεσιν, ὅτι τοῦ πλήθους τῶν πιστευσάντων ἦν ἡ ψυχὴ καὶ ἡ καρδία μία, καὶ οὐδὲ εἰς τι τῶν ὑπαρχόντων αὐτῷ ἔλεγεν ἴδιον εἶναι, ἀλλ' ἦν αὐτοῖς ἅπαντα κοινά. Τοῦθ' ἕνεκα καὶ ὁ πατήρ ἐν τῷ αὐτῷ (fol. 209^v col. 1) τῶν ἱματίων δοχείῳ τὰ ἑαυτοῦ ἀποτιθέμενος, οὐ κρείττονα τῶν ἄλλων ἐλάμβανεν, οἷα πρῶτος καὶ προεστὼς, ἀλλὰ τὰ μᾶλλον χεῖρονα καὶ τραχύτερα, ὡς ἂν εἴη κἂν τούτῳ τύπος αὐτοῖς ταπεινώσεως.

35) Μνημονεύων δὲ ἀεὶ τοῦ ἀποστόλου εἰπόντος, ὅτι ὄψεσθαι ἄρτυρον οὐκ ἔφαγον, ἀλλ' αἱ χεῖρες αὐταὶ ἐμοὶ καὶ τοῖς σὺν ἐμοὶ διηκόνησαν, ἀργεῖν οὐδ' ὄλωσεν ἤθελεν· ἀλλ' ἐν αἷς ὥραις ἤγε σχολήν, τὰς χεῖρας τοῖς δέλοις ἐδίδου, καλλιγραφῶν καὶ τὸν ἴδιον κόπον τοῖς ἐργοχείροισιν συνεισφέρων τῶν μαθητῶν· ἐξ ὧν καὶ τινα τῶν βιβλίων σώζονται παρ' ἡμῖν, τῆς αὐτοχείρου γραφῆς κάλλιστα ὄντα πονήματα. Συνέταξε δὲ καὶ βιβλους ἑτέρας, ἃς αὐτὸς ἰδίᾳ γλώσσει ὑπηγόρευσε καὶ θείας εἶναι χάριτος ἔδειξε.

36) Καὶ πρώτην μὲν τὴν τῶν κατηχήσεων, τεσσαρῶν οὖσαν λόγων καὶ τριάκοντα πρὸς τοῖς ἑκατὸν, ἣ καὶ τοῖς ἀδελφοῖς ὠμιλήθη καὶ ὁδηγὸς ἀρετῆς ἐγεγόνη, πρὸς τε ἄσκησιν αὐτοῦς καὶ πόνων ὑπομονὴν ἐπαλείφουσα· αὕτη ἡ βιβλος τρεῖς τῆς ἐβδομάδος (col. 2) καὶ παρ' ἡμῖν ἐπ' ἐκκλησίας ἀναγινώσκεται· **37)** δευτέραν τὲ καὶ τρίτην καὶ τετάρτην, τὴν τῶν μεγάλων λεγομένην κατηχήσεων,

πλατύτερον ὑποφαίνουσαν τὰ καλὰ τοῦ κοινοβίου παραγγέλματα καὶ διδασκαλίαν ἐξακριβοῦσαν τὴν σωτήριον. Ὅση δὲ ἡ χάρις καὶ ἡ ὠφέλεια ἐν ἀμφοτέροις ἐστίν, παντὶ τῷ δῆλον τοῖς γεγραμμένοις ἐγκύπτουσι· καὶ γὰρ πολλοὶ μὲν ἄλλοις βιβλοὶ πολλὰ καὶ ὠφέλιμοι ἐξειργάσθησαν κάλλει τε καὶ φράσει ὑπερφερεῖς, ἀλλὰ πείθομαι μὴ τοσοῦτον ἀπ' ἄλλης πρὸς φωτισμὸν ὑπάγε-

σθαι τὴν φοχὴν καὶ κατάνυξιν, ὅσον ἀπὸ τῆς θεοπνεύστου δμ-
 λίας τῶν τοῦ πατρὸς κατηγήσεων, ὄλων οὐσῶν τῆς τοῦ πνεύμα-
 τος χάριτος.

38) Ἔστι δ' αὐτῷ καὶ ἐτέρα βιβλος, ἡ
 πανηγυρική, ἐν ἣ τὰς τοῦ Δεσπότητος ἑορτὰς καὶ τῆς Θεομήτορος
 μεγαλοφώνως ἐξύμνησεν ὡσαύτως καὶ τὰς τοῦ Προδρόμου καὶ
 Βαπτιστοῦ καὶ ἄλλων ἁγίων μνήμας ἐγκωμίοις ἐσέμνηεν. **39)**
 Πρὸς δὲ καὶ ἡ διὰ στίχων ἰάμβων συντεθεισα βιβλος αὐτῷ,
 κατὰ μέρος ὑπα (fol. 210 col. 1) γορευουσα τὴν τε διάπλασιν τοῦ
 γενάρχου καὶ τὴν ἐπιτιμίαν καὶ τὸν θάνατον, εἶτα φθόνον τοῦ
 Κάιν καὶ φόνον καὶ μέντοι καὶ τοῦ Ἐνώχ εὐαρέστησιν καὶ τοῦ
 Νῶε καὶ τῶν ἐξ αὐτοῦ φύντων γέννησιν, βίον καὶ διαγωγὴν·
 ἀπηριθμήσατο δὲ ἐν ταύτῃ καὶ πάσαν τῶν κακοδόξων αἴρεσιν καὶ
 τῷ ἀναθέματι καθυπέβαλεν. **40)** Αἱ δὲ τῶν ἐπιστολῶν αὐτοῦ
 βιβλοι πέντε, αἱ παρ' ἡμῖν τέως σωζόμεναι, ἐν αἷς καὶ τὸ πεπαρ-
 ρησιασμένον τοῦ πατρὸς δείκνυται καὶ τὸ καρτερικὸν ἐν τοῖς πά-
 θεσι, καὶ ὅπως παντὶ σθένει τοὺς ἀνομοῦντας κατηγωνίσαστο.

41) Ἐπι μὴν καὶ δογματικὴ βιβλος αὐτῷ ἐπονήθη,
 λόγων οὐσα ἀντιβῆρητικῶν καὶ στήλη βασιλέων δισσεβῶν, Κων-
 σταντίνου τε καὶ Λέοντος, διελέγχουσα τὴν κακίαν αὐτῶν καὶ τὸ
 μῦθος καὶ κυρύττουσα δόγμα τὸ ὀρθόδοξον. **42)** Αὗται αἱ βιβλοι,
 ἃς ὁ θαυμάσιος τῆ ἑαυτοῦ γλώσση ὑπηγόρευσεν· εἶχε γὰρ αἰ
 τὴν ἀληθινὴν σοφίαν, τὸν Χριστὸν, ἐνοικοῦντα αὐτῷ καὶ τὸ φῶς
 τῆς γνώσεως ἐπιλάμποντα· διάτοι οὐδέποτε ἔληγεν, ἀλλ' ἡ
 (col. 2) γράφων ὠρᾶτο, ἢ ἄλλοις ὑπαγορευῶν, ἢ διδάσκων, ἃ
 ἐδιδάχθη παρὰ τοῦ πνεύματος, ὡς ἂν διὰ πάντων τὸ δοθὲν
 αὐτῷ πολυπλασιάζοιτο τάλαντον. **43)** Ἄλλ' οὐκ ἤνεγκεν ὁ τοῦ
 φθόνου πατήρ, μὴ πάλιν κακῶσαι τὸν δίκαιον καὶ θλίψεων πυ-
 ρῶσαι ἐπιφοραῖς, εἰ καὶ αὐτὸς μεζόνως μάλλον ἐξέλαμπεν.

Ὁ γὰρ τὰ Ῥωμαίων σκῆπτρα τηρικαῦτα λαχὼν, Νικηφόρος
 ὁ δύστροπος, τῷ μὲν δοκεῖν χριστιανὸς τυγχάνων καὶ ἡμέτερος,
 τῇ δὲ ἀληθείᾳ μισόχριστος καὶ πολέμιος, ἐν πολλοῖς μὲν καὶ
 ἄλλοις τὸ δύνουεν ἑαυτοῦ καὶ κακότροπον ἐπεδείξατο, πλέον δὲ
 τῆ καινοτομίᾳ τῆς ἐκκλησίας καὶ κατατομῇ. Οὐ γὰρ

ἀνῆκεν ἄμα τῷ ἐπιβῆναι τῶν βασιλείων, καταναγκάζων καὶ παραπέθων τὸν πατριάρχην Νικηφόρον, ὡς τοῦ Ταρσίου τὸν βίον ἤδη ἀλλάξαντος, δέξασθαι εἰς κοινωνίαν τὸν ἐκκήρυκτον Ἰωσήφ τὸν πρεσβύτερον, ὃς πάλαι κοινῇ ψήφῳ καθήρητο. Ἔλεγε γὰρ ὁ ἀσύνητος, ὅτι καὶ ὁ καθελὼν αὐτὸν Ταρσίσιος ἐξ ἀνθρώπων (fol. 210^v col. 1) ἤδη ἐγένετο, καὶ ὅτι συμπέσει πάντας τῆ αὐτοῦ γνώμῃ συνθέσθαι, καὶ ὅτι οἰκονομίας μικρᾶς τὸ πρᾶγμα ἐστίν.

44) Τούτοις καὶ πλεοσι τὸν πατριάρχην ὑπελθὼν καὶ ἐκβιασάμενος, πρᾶξι τὰ παρὰ γνώμην ἠνάγκασε, φοβηθέντα, μὴ τι χειρὸν οὗτος νεωτερίσοιτο, καὶ δὴ λαμβάνει κοινωνικὸν τὸν Ἰωσήφ καὶ τὴν ἱερωσύνην αὐτῷ ἀποδίδωσιν. **45)** Ἀλλὰ τοῦτο τὸ παράνομον καὶ τοὺς πρὶν ἠνωμένους διέτεμε, καὶ τὴν ἐκκλησίαν πάλιν διέσχισεν. Οἱ μὲν γὰρ περὶ τὸν πατριάρχην ἱερεῖς καὶ κληρικοί καὶ γνώμῃς ἐκοινωνοῦν τῷ βασιλεῖ καὶ πράξεως, τὰ πάντα καταπειθεῖς τούτῳ γινόμενοι.

Οἱ δὲ περὶ τὸν μέγαν Θεόδωρον μονασταὶ καὶ λοιποὶ τῶν ἐκκρίτων οὕτε παρεδέχοντο τὸ πραχθὲν, οὕτε ἐκείνοις συμμετέχειν ἤθελον, φάσκοντες, μὴ δεῖν τὰ τῶν πατέρων παρατρέπειν θρία, μηδὲ τὴν ἐξενεχθεῖσαν κανονικὴν ἀπόφασιν εἰκαίαν οὕτω ποιῆσαι καὶ ἔωλον, καὶ ἐπὶ λύμῃ ψυχῶν περιττὰ οἰκονομεῖν καὶ τῆς (col. 2) ἐκκλησίας ἔκφυλα, καὶ μάλιστα πρὸ ὀμμάτων ἔχοντας καὶ τὴν ἐπελθοῦσαν ὀργὴν ἀπὸ Θεοῦ τοῖς τὴν ἀρχὴν καταβαλομένοις τοῦ κακοῦ. **46)** Οὕτως ἀσύμβατοι πρὸς ἀλλήλους οἱ τε μονάζοντες καὶ ἱερεῖς μέιναντες, ἤνυσαν πλέον οὐδέν. **47)** Τίνες δὲ τούτων οἱ τοῦ καλοῦ φρονίσαντες καὶ τὸν καιρὸν εὖ διαθέμενοι, ἡμεῖς μὲν οὐκ ἂν εἴποιμεν, ὅτι μικρὰ πᾶσα ἀνθρωπίνη διάνοια πρὸς τὴν ἀκριβῆ καταλήψιν Θεοῦ δὲ τούτων καὶ γνώστης καὶ κριτῆς, ὁ βλέπων ἐτέρως, ἢ ὡς αὐτοὶ βλέπομεν.

Ὁ μὲν γὰρ πατριάρχης ἤδει μὴ καλῶς ἔχων τὸ πρᾶγμα, μηδὲ τοῖς ἱεροῖς κανόσι στοιχοῦν, οὐκ εἶχε δὲ, ὅπως μὴ τῷ βασιλικῷ ὑπαχθεῖν δελήματι, ἵνα μὴ τῷ ἀπειθεῖν σμῆνος ἐπειγείῃ κακῶν.

Ὁ δὲ Θεόδωρος, πρὸς μόνον δρῶν τὸν Θεὸν καὶ τὸν ἀληθῆ λόγον πρεσβεύων ἀεὶ, οὕτε πρόσωπον κατὰ τῆς ἐαυτοῦ λαμβάνειν

ἐβούλετο ψυχῆς, οὔτε τοῖς παραλόγως δρωμένοις ἤδει συμφέρεισθαι· ἀλλ' ἐλάλει τὰ μαρτύρια τοῦ Θεοῦ ἐνώπιον βασιλέων καὶ οὐκ ἠσχύνετο. (fol 211 col. 1) "Ὁν καὶ αὐτὸς ὁ πατριάρχης ἠγάπα καὶ ἔστεργε, καὶ τοῦ ζήλου τὸ θερμὸν ἐπήγει καὶ ἐξεθείλαζε, μηδὲν τῆς ἀκριβείας ὑφιέντα δι' ἐπιείκειαν· οὐ καὶ διαπαντὸς εἶχετο, καὶ ἐν καρδίᾳ ἔφερον ἐνεξάλειπτον. Πλὴν οὐδ' ὁ Ἰωσήφ, δι' ὃν τὰ σκάνδαλα, ἐπὶ πολὺ ἀφελῆθη μένειν κοινωνικὸς· ἀλλ' ἅμα ὁ τούτου συνασπιστῆς ἀπεβίω βασιλεὺς, ἅμα καὶ αὐτὸς τῶν ἱερῶν ἀπώσθη περιβόλων καὶ ἀτιμωτέραν τῆς πρὶν ὑπέστη καθαίρεσιν. Ἄλλ' ἡμῖν ἐπανακτέος ὁ λόγος πρὸς τὴν ὑπόθεσιν.

48) Ὡς γὰρ εἶδεν ὁ θρασὺς βασιλεὺς τὴν ἑαυτοῦ γνώμην ὑπὸ τῶν πατέρων ἀκυρωθεῖσαν, τὸν μὲν ὅσιον Θεόδωρον σὺν τῷ ἀδελφῷ Ἰωσήφ καὶ τῷ θεῷ Πλάτωνι κελεύει περιορισθῆναι ἐν ταῖς πρὸ τοῦ ἄστεος νήσiais, διακρήσας τούτους καθένα καὶ ἀποικίσας· **49)** τό θε πλῆθος τῶν μοναχῶν στρατιωτῶν δοθῆναι προστάττει χερσὶ καὶ φυλάττεσθαι. "Ὅστις καὶ μεθ' ἡμέρας τινας εἰς τὰ τοῦ Ἐλευθερίου παραγεγονῶς παλάτια, ἄγει τούτους ἐκεῖ, τῷ (col. 2) τῆς ἐξουσίας ὄγκῳ δεδίττων καὶ οἰόμενος ὑπηκόους λαβεῖν, καὶ διαιρεῖ τοὺς μείζους ἀπὸ τῶν ἐλαττόνων καὶ ἐν δυοσὶν ἰστά μέρεσι.

Καὶ πρῶτα μὲν προσβάλλει τοῖς πρώτοις καὶ πειρᾶται λόγοις σοβαροῖς καὶ περινενοημένοις, ἀποστῆσαι μὲν τοῦ πατρὸς καὶ καθηγητοῦ, αὐτῷ δὲ συνθέσθαι καὶ κοινωνῆσαι καὶ γνώμης καὶ πράξεως. **50)** Ὡς δ' ἀκλινεῖς τούτους εἶωρακε καὶ αὐτῷ κατὰ μηδὲν εἰκόντας, τότε γίνεται πρὸς τοὺς ἐτέρους ἐπιστροφῆς καὶ φησὶ τούτοις· ὅσοι βούλεσθε βασιλεῖ πειθαρχεῖν καὶ πατριάρχῃ καὶ κλήρῳ σηνευδοκεῖν, ἐν μέρει στήτε τῷ δεξιῷ. ὅσοι δὲ τῆς προτέρας καὶ διαθέσεως καὶ ψήφου ἐξήρηθητε, τὴν ἐυώνυμον στάσιν ἄπιτε, κακούργως τοῦτο σοφισάμενος ὁ παράφρων καὶ οἰόμενος τῇ μεταθέσει τῶν τόπων συμμεταθήσειν τούτων καὶ τὰ φρονήματα. Ἄλλ' οἱ γενναῖοι, μηδὲν ὑποπτήσαντες, μηδέ τι τῆς παρῆρησίας καθυφιέντες, ταῦτα πρὸς τὸν (fol. 211^v col. 1) βασιλέα ἀπεκρίναντο· ἡμεῖς, ὡς αὐτοκράτορ, ὅσα παρὰ τῶν πατέρων ἡμῶν ἐδιδάχθημεν καὶ

ταῖς ἑαυτῶν ψυχαῖς παρακατέσχομεν, ταῦτα καὶ φυλάττομεν καὶ ἀνόθευτα σὺν Θεῷ περισώζομεν· θείῳ γὰρ οὗτοι κινούμενοι πνεύματι, τὰ κρείττονα ἡμῖν καὶ ἐχόμενα σωτηρίας παρέδωσαν· τὰ δὲ νῦν ὄφ' ὑμῶν καινοτομούμενα, οὔτε προσιέμεθα, οὔθ' ὄλωσ ὧσιν ἡμετέροις παραδεχόμεθα, ὅτι μὴ δὲ πρὸς ἡμῶν τὰ τῶν ἀνθρώπων τοῦ Θεοῦ προτιμῶν.

51) Ἐφ' οἷς καταπλαγέντα τὸν βασιλέα καὶ τὴν ἔνστασιν καὶ παρῆρσιαν τῶν ἀνδρῶν ἐπιγνόντα, τέως μὲν οὐδὲν ἄλλο, ἢ φρουρᾶ κατασχέτους, προστάσσει γενέσθαι, ἐν ἑτέροις διανείμας μοναστηρίαις, ὡς ἀχθησομένους καὶ αὐθις δίκην τῆς ἀνηκολίας δώσαντας. **52)** Αὐτὸς δὲ, ὡς εἶχεν ὀρμῆς, τῆς πρὸς σκύθας ἐκστρατείας εἶχετο· ἀλλὰ τοῦτον ἡ θεία καταλαβοῦσα δίκην τὰ ἐπίχειρα τῶν ἔργων ταχέως εἰσέπραξεν, οὐ μόνον ἠττηθέντα αἰσχρῶς, ἀλλὰ καὶ μαχαίρας ἔργον ἐν τῷ πολέμῳ γενόμενον.

53) Ἄξιον δὲ μὴ δὲ (col. 2) τὴν τοῦ πατρὸς ἐπ' αὐτῷ πρόβῆσιν σιωπῆ παρελθεῖν. Ἐπειδὴ γὰρ ἐκείνος ἐξίῤῥμα κατὰ σκυθῶν καὶ μέγα ἐπῆρτο καὶ ἐβρενθύετο, μεταστειλόμενος τὸν ὄσιον ποῦ πρὸ τοῦ ἄστεος πέμπει τινὰς τῶν ἐπ' ἐξουσίας, τοῦτο μὲν πειθοῖ, τοῦτο δὲ βίβη ἐνδοσίμον ποιῆσαι αὐτὸν καὶ τῷ κρατοῦντι ἐπικλινῆ. Ἄλλ' ὥσπερ ἔνθους ὁ θεοφόρος γενόμενος καὶ ὄλος τοῦ πνεύματος, δηλοῖ αὐτῷ τάδε· ἐχρῆν μὲν καὶ σὲ, βασιλεῦ, μετάμελον, ὧν ἐπεπράχεις, λαβεῖν καὶ μὴ παρόψεσθαι τοσαῦτον κακὸν ἀθεράπευτον· Ἐπεὶ δὲ οὐ μόνον αὐτὸς ἀναλγήτως ἔχεις, ἀλλὰ καὶ ἡμᾶς πρὸς τὸν ὁμοιον ὑποσύρεις ὄλισθον, ταῦτα σοὶ ὁ παντοκράτωρ δι' ἐμοῦ λέγει Κύριος· Ἰσθι, ὡς ἐπιστρέφων οὐκ ἐπιστρέψεις τῆ ὁδοῦ, ἧς συ πορεύῃ σήμερον ἐκεῖ. Ἀμέλει καὶ κατὰ τὴν τοῦ δικαίου προφητείαν ἀθλιῶς ἐν τῷ πολέμῳ ἀναιρεθεῖς, ὄνειδος μὲν τῇ Ῥωμαίων, γέλως δὲ καὶ τωθασμὸς τοῖς ἑσπερίοις γέγονεν, ὡς πληρωθῆναι καὶ τὸν τοῦ προφήτου Ὡσηὲ λόγον ἐπ' αὐτῷ· καὶ ὁ οἶκος τοῦ βασιλέως (col. 212 col. 1) ἀκούσαθε, ὅτι πεσῶνται οἱ ἄρχοντες αὐτῶν διὰ ἀπαιδευσίαν γλώσσης αὐτῶν, ἀνθ' ὧν παρέβησαν τὴν διαθήκην μου καὶ τὸν νόμον μου ἠσέβησαν.

54) Τοῦτον οὖν, ὡς εἴρηται, ἀναξίως καὶ ἀγεν-

νώσ τὸ ζῆν ἀποβῆξαντος καὶ Σταυρακίου, τοῦ υἱοῦ αὐτοῦ, τε-
 τρωμένου πρὸς τὴν βασιλεύουσαν εἰσελάσαντος, καὶ ἐν ἔλαις
 δύο μηνὶ τῆς ἀρχῆς κρατήσαντος καὶ τὸν βίον εὐθὺς μεταλλά-
 ξαντος, Μιχαὴλ, ὁ τούτου ἐπ' ἀδελφῆ γαμβρός, τὴν τοῦ κουρο-
 παλάτου ἀξίαν περιέπων, διάδοχος τῆς βασιλείας γίνεται. Χριστια-
 νικώτατος δὲ αὐτός ὑπάρχων καὶ λίαν πιστότατος, ἀνακαλεῖται
 τάχιστα τὸν μέγαν Θεόδωρον μετὰ τῶν αὐτοῦ μαθητῶν καὶ τῷ
 ἰδίῳ μοναστηρίῳ ἀποκαθιστᾷ. Γίνεται δὲ καὶ τῶν διεστῶτων με-
 λῶν σοναρμοσῆς ἄριστος, χρησάμενος μεσίτῃ καὶ διαλ-
λακτῇ καὶ τῷ πάπῃ τῆς πρεσβυτέρας Ῥώμης, παρ' οὗ καὶ
 γράμματα ἀφίκετο, τὸ καλὸν σῶμα τῆς ἐκκλησίας εἰς ἓν συν-
 ενούντα καὶ συμβιβάζοντα καὶ τοῖς τε ἱερεῦσι καὶ μο (col. 2) νά-
 ζουσιν εἰρηνικὴν διδόντα ἑμόνοιαν, δευτέραν, ὡς δεδήλωται, τοῦ
 Ἰωσήφ ὑποστάντος καθαίρεσιν, δι' ἃν τὰ σχίσματα.

Οὕτως ὁ πατριάρχης καὶ ὁ ὄσιος, τὰ πάντα ἀλλήλοις γενόμενοι,
 καὶ τῇ τε τῆς εἰρήνης ἐνώσει καὶ τῇ ἀδιαλύτῃ συνάψει ἑκάτεροι
 εἰς ἀλλήλους θαυμαστῶς πῶς ἐνηρόμενοι, ἀδιάστατον εἶχον τοῦ
 λοιποῦ τὴν στοργὴν καὶ τὴν εὐνοίαν, ὡς δοκεῖν μίαν περιφέρειν
 ψυχὴν ἐν δυοῖν σώμασιν. 57) Ἄλλ' ὁ μὲν ὄσιος τὸν καιρὸν τῆς
 εἰρήνης καιρὸν ἐποιεῖτο τοῦ πνεύματος καὶ τοῖς μαθηταῖς πάλιν
 ὠμίλει τὰ δέοντα, πρὸς τε ἄσκησιν ἐπαλείφων αὐτοὺς καὶ πρὸς
 τὰς τῶν πειρασμῶν προσβολὰς· ἀλλὰ καὶ εἴ τινα τούτων πολλὰκις
 λογισμὸς ἐνεφυτεύθη αὐτάρεσκος, ἢ πόθος θελήματος ἐκ τοῦ
 μακρυσμοῦ καὶ τῆς μονώσεως, ταῦτα μὲν ὁ καλὸς ἀνέσπα γεωρ-
 γὸς καὶ ἐξερίζου, τοὺς δὲ τῆς ὑπακοῆς καὶ ταπεινώσεως καρ-
 ποὺς ἀντεφύτευε.

Ἡὔξανεν ὁ λόγος τοῦ Θεοῦ καὶ προ-
 ἔκοπτον ἀρετῇ καὶ χάριτι τὰ τέχνα τοῦ πνεύματος.

(fol. 212^v col. 1) Πολλοὶ δὲ αὐτῶν μετὰ τῆς πρακτικῆς φιλοσο-
 φίας καὶ τῆς διαλόγων παιδείας ἀντείχοντο, μαθημάτων τε τῶν
 καλλίστων ἐπιμελόμενοι καὶ πᾶσαν ἄλλην ἐξασκούμενοι παιδευ-
 σιν, ὡς καὶ πονήματα ἐξεργάζεσθαι ἴδια καὶ λόγους οἰκείους συγ-
 γράψαι καὶ περὶ τὴν γραφὴν ἀκριβῆ ἐσκηκεῖναι πείραν τε καὶ
 διάγνωσιν· τινὲς δὲ παρ' αὐτοῖς καὶ ἄσμάτων καὶ μελῶν ποιηται

ἀνεδεικνυντο καὶ ἤχου δὲ φαλμωδίας καὶ τῆς ἄλλης ἐν τῇ ἐκ-
κλήσιᾳ μελωδίας φιλοπονότατοι ἐπιστήμονες. *Ἐτι μὴν καὶ τὰς
διὰ χειρῶν τέχνας ἐξήσκειον τε καὶ ἐπετηθευον· ὄφρανοι γὰρ καὶ
βαρφοὶ ἐν αὐτοῖς, σκυτοτόμοι τε καὶ ὑποδηματοράφιοι, σκηνοποιοὶ
καὶ οἰκοδόμοι, καὶ οἱ τὰς σπυρίδας πλέκοντες· καὶ ὅσοι διὰ πυ-
ρὸς καὶ αἰδήρου τὴν βάνουσον μετῴσι.

Ταῦτα πάντα ἔργα τῶν καλῶν ἐκείνων ἐτύγγανε μοναχῶν, ἐκάστου αὐτῶν τὰς
μὲν χεῖρας τοῖς ἔργοις κινουντος, τὸ δὲ στόμα τοῖς ὕμνοις διδόν-
τος καὶ τὰ τοῦ Δαυὶδ μελετῶντος λόγια· ὥστε εἶναι τὸν ἀμπε-
λῶνα Κυρίου Σαβαώθ εὐκλήματοῦντα, (col. 2) καὶ τὰς ἀναθεν-
δράσας αὐτοὺς ὑπερρημένας καὶ τὰς παραφυάδας παντὶ φθάνου-
σας τόπῳ· ἔφθασε γὰρ ὡς ἀληθῶς ἐφ' ὄλην τὴν ὑψήλιον ἢ τῶν
θαυμασίων τούτων καὶ φήμη καὶ ἀρετῆ, ὡς καὶ πολλοὺς αὐτῶν,
ἐν τόποις τισὶν ἀφιγμένους, ἴδια τε συστήσαι μοναστήρια καὶ
τὴν ἐπωνυμίαν τοῦ Στουδίου ἐπιθεῖναι, ἣν καὶ διασώζει μέχρι
τοῦ νῦν.

58) Ἄλλ' ἐν τούτοις ὄντων αὐτῶν καὶ πᾶσιν
εὐθηνουμένων καλῶν, ἐξαίφνης ἐφίσταται πονηρόν τι πνεῦμα καὶ
ἀλέθριον. **59)** Λέων δ' δόστηνος Ἀρμένιος, πᾶσαν διαταράττων
τὴν περὶ τὸ θεῖον εὐσέβειαν, τῆς γὰρ ἐώας οὗτος στρατηγῶν,
ἀπόνοιαν ὠδινήσας καὶ τὸν ὑπὸ χεῖρα στρατῶν δώροισι κλέψας καὶ
ἄλλους οὐκ ὀλίγους συναρπάσας, ἀποστάτης καὶ πολέμιος τοῦ
αὐτοκράτορος γίνεται Μιχαήλ· καὶ δὴ πρὸς τὰ μέρη τῆς Θράκης
εἰσβαλὼν καὶ πλησίον τῶν βασιλείων γενόμενος, βασιλεὺς πρὸς
τῶν μακεδόνων ἀναγορεύεται.

Ἐκεῖθεν τε ἀπάρας, μη-
δεὺς ὄντος τοῦ ἀντιπράττοντος, ἅτε τοῦ (fol. 213 col. 1) εὐσε-
βοῦς Μιχαήλ ἐκκεχωρηκότος καὶ τὸν μονήρη βίον ὑπελθόντος,
ἀνόσιον ἡγησαμένους αἵματι ἁμοφύλῳ ἑαυτὸν καταχραίνειν, χεῖρὸς
βίᾳ καὶ παραπληξίᾳ φρενῶν ὁ τύραννος ἐγκρατῆς τῶν ἔλων κα-
θίσταται.

60) Παραλαβὼν δὲ τὴν βασιλείαν, οὐ πᾶσαν
εὐθὺς ἀπογοιμοῖ τὴν κακίαν τῆς ψυχῆς· ἀλλὰ καταλλάξας πρό-
τερον ἑαυτῷ τε καὶ ἀλλήλοις τοὺς στασιάζοντας καὶ τοὺς ἐν τέ-
λει καὶ τοὺς ἐν πολιτείᾳ πανούργως ὑποποιησάμενος, τότε τὴν
ὄλην αὐτοῦ κακοήθειαν φανεροῖ καὶ τὸ τοῦ λέοντος ἐξερεύγεται

βρόχημα. Τολμᾶ γὰρ ὁ ἐμβρόντητος τὰ ἀτόλμητα καὶ κατὰ τῶν ἀγίων εἰκόνων ἐνθουσιᾷ, καὶ τοὺς πρὸ αὐτοῦ διώκτας ὑπερβαλέσθαι τῆς πονηρίας φιλονεικεῖ, τὴν πάλαι σβεσθεῖσαν φλόγα τοῦ κακοῦ ὑφάπτων καὶ ἀναζωπυρῶν.

Ἐπαφῆκε γὰρ φωνὴν μιανὰν καὶ κατάπτυστον ὁ ἀληθής, μὴ δεῖν τιμᾶν ἢ σέβειν τὰς εἰκόνας, ἢ ὅπως προσεῖσθαι, ἢ παραδέχεσθαι, (col. 2) ἀλλ' ἐκριζοῦν καὶ ἀνασκάπτειν, ὡς εἰδώλων ἡγεῖσθαι ἀφομοιώματα.

Ὡ φωνῆς ἐκείνης ἐναγοῦς, ἦν καὶ ἀπὸ ἐμολύθη δεξάμενος ὁ γλώσσης παραφόρου καὶ τολμηρᾶς, ἢ τὰ μυστὰ καὶ ὀλέθρια ταῦτα προήκατο· οὐ γὰρ ἠβουλῆθη συνιδεῖν ὁ πανώλης καὶ βέβηλος, (68—70) ὅτι ὁ Κύριος ἡμῶν καὶ Θεός, σπλαγγισθῆς ἐπὶ τῷ αὐτοῦ ποιήματι καὶ θέλων ἀνεγαῖραι τὴν φύσιν ἡμῶν, κάτω κειμένην ἐν τῷ τῆς ἀμαρτίας πτώματι, εὐδόκησεν ὅλον τὸ καθ' ἡμᾶς ἑαυτῷ οὐσιῶσαι καὶ γενέσθαι δίχα τροπῆς ἀνθρώπος, καθένωσιν ἄρρητον, σώζων ἑκατέρας οὐσίας, τῆς τε θεότητος καὶ ἀνθρωπότητος, ἀσύγχυτα τὰ ἰδιώματα· ἐντεῦθεν καὶ τῆς ἀγίας αὐτοῦ σαρκὸς τὴν μορφὴν ἔδωκεν ἡμῖν τιμᾶν καὶ σέβειν καὶ προσκυνεῖν, ὡς διαβαινούσης τῆς εἰκόνας πρὸς τὸ πρωτότυπον· ὡς ἂν καὶ τὸ βᾶθος τῆς θείας οἰκονομίας μὴ ἀγνοῶμεν·

καὶ τὸν νοῦν ἡμῶν ἀπὸ τῆς ἐν εἰκόνι περιγραφῆς τοῦ Χριστοῦ ἐπὶ τὴν νο (fol. 213^v col. 1) ἐρὰν καὶ ἀσχημάτιστον τοῦ Θεοῦ μορφὴν ἐπανάγωμεν καὶ ὅλον θεοειδῆ ἐργαζόμεθα καὶ οὐράνιον.

Τοῦτο γὰρ τὸ μυστήριον καὶ οἱ θεῖοι καὶ μακαριστοὶ πατέρες ἡμῶν, μίαν λαβόντες παρὰ τοῦ πνεύματος σύμπνοιαν καὶ συνόδους ἱερὰς τελέσαντες, φανερώς πᾶσιν ἐτράνωσαν, τὴν τε κατὰ σάρκα κένωσιν τοῦ Κυρίου καὶ Θεοῦ ἡμῶν κρατύοντες καὶ τὸ ὀρθόδοξον δόγμα κηρύττοντες, καὶ τὴν τῶν σεπτῶν εἰκόνων τιμῶντες προσκύνησιν, καὶ εἰς ἡμᾶς παραπέμποντες εἰδωλα δὲ τὰς ἀγίας εἰκόνας οὐτέ τις τῶν θεοφόρων ἐχάλεσε πώποτε, οὐτ' ἀνθρώπος λογισμοῦ κύριος κἂν μέχρις ἐνοίας τὸ τοιοῦτον ἄστοπον παρεδέξατο. 61) Ἄλλ' ὁ ἀλαζὼν καὶ ἀναιδὴς βασιλεὺς, ἐπὶ τῶν ἀγόντων αὐτῶν δαιμόνων στρατηγούμενος καὶ σκευὴ ὀργῆς τὰ εἰς ἀπώλειαν κατηρτισμένα εὐρών

καὶ τούτους λαβὼν συμβούλους καὶ σύμφρονas, ὁ Λαχόμαντις οὕτω καλούμενος Ἰωάννης ἐτίηρχεν, ἅτε γλώσσαν ἔχων ἠκονημένην τῷ φεῦ (col. 2) δεῖ καὶ τῇ ἀπὸ Θεοῦ μωρανθείσῃ σοφίᾳ εὐστροφον, σὺν αὐτοῖς τὸ ἐναγὲς ἐκείνο καὶ ἄθιον σαλπίζει πρόσταγμα καὶ πανταχοῦ διαδίδωσι. **62)** Καὶ δὴ πρῶτα μὲν προσβάλλει τῷ πατριάρχῃ Νικηφόρῳ, οὐόμενος τοῦτον ἢ φόβῳ, ἢ κολακείᾳ, ἢ δώροις ποιήσῃν ἀλώσιμον.

‘Ὡς δ’ ὕλακτων ἐφάνη διακενῆς καὶ οὐδὲν ἄλλο ἢ κύων ἐδέχθη χανῶν, **63)** τοῦ θεσπεσίου ἀκλινοῦς μένοντος, τότε πάντας συναθροίζει ἑμοῦ ἱερεῖς τε καὶ μονάζοντας καὶ αὐτὸν τὸν θειότατον πατριάρχην καὶ τὸν μέγαν Θεόδωρον, καὶ καθίσας ὑψοῦ καὶ τὴν ὄφρυν ἐπάρας ὁ δειλαιος, κύκλῳ παρεστῶσας ἔχων καὶ τοὺς τῆς ἀσεβείας συμμύστας, ἔφη πρὸς ταῖς προτέροις καὶ ταῦτα· ἐσφάθαι τοὺς τὴν πίστιν ἐκθεμένους καὶ τὴν τῶν εἰκόνων προσκύνῃσιν ἀνομολογήσαντας, καὶ χρῆ περί τούτου σκέψασθαι καὶ τὰς ἀμφοτέρων δόξας εἰς μέσον προθεῖναι καὶ φιλοκρινῆσαι τὸ κρεῖττον ἀπὸ τοῦ χείρονος, καὶ κατὰ τὸ προλαβὸν δόγμα τοὺς τῶν εἰκόνων τύπους (fol. 214 col. 1) καθελεῖν, ὡς οὐ θεμιτὸν ὃν εἶκοσι καὶ σανῖσι τὰ τῆς λατρείας περιγεγράφθαι ἡμῖν. Τοῦτο τὸ ἀνόμημα τὰς ψυχὰς τῶν ἀκουσάντων ἐξέτηξε καὶ τοῦ φηλαφητοῦ παρ’ αἰγυπτίοις σκότους βαρύτερον ἐφάνη καὶ ζοφωδέστερον.

64) Ἄλλ’ ἡ θεία τῶν πατέρων δμηγυρις, μηδὲν καθυφειῖσα τοῦ φρονήματος, μὴ δὲ τὸ ἀπηλὲς τοῦ κρατοῦντος κατορρωδῆσασα, ἕκαστος κατὰ τὴν δεδομένην αὐτῷ χάριν τὸν ἀλογώτατον βασιλέα ταῖς ἀπὸ τῶν γραφῶν μαρτυρῆσας ἔβαλλε καὶ διήλεγχεν ἀνόσια λέγοντα καὶ τῆς ἐκκλησίας ἀλλότρια· ἦσαν δὲ οἱ καὶ σιωπᾶν καθόλου καλὸν εἶναι ἔλεγον καὶ μὴ εἰς λόγους μετὰ συνεδρίου ματαιότητος ἔρχεσθαι, ὡς μηδενὸς ὄντος τοῦ ὀρθοταμοῦντος τὴν ἀλήθειαν.

65) Ἄλλ’ ὁ πατὴρ ἡμῶν Θεόδωρος, θείῳ τὴν καρδίαν πυρωθεὶς ζήλω καὶ μὴ οἶός τε ὢν ἑαυτοῦ εἶναι κάτοχος διὰ τὴν ἀλγηδόνα τῆς ψυχῆς καὶ τὴν ἀμετρον χύσιν τοῦ κακοῦ, ταῦτα μετὰ θαρβήσας πρὸς τὸν βασιλέα.

66) Τί, φησιν, ὦ αὐτοκράτορ, τὴν

(col. 2) ἐκκλησίαν τοῦ Θεοῦ, γαλυνῶσαν καὶ εἰρηνεύουσαν, δια-
ταράττεις πάλιν καὶ συγχεῖς καὶ τὰ τῆς ἀσεβείας ἐπισπεύρεις
ζηζάνια;

Οὐκ ἤκουσας τοῦ μακαρίου Παύλου, τί γρά-
φων Τιμοθέῳ λέγει; παράγγελλε αὐτοῖς μὴ ἑτεροδιδασκαλεῖν,
μηδὲ προσέχειν μύθοις καὶ γενεαλογίαις ἀπεράντοις, αἵτινες ζη-
τήσεις ματαίας παρέχουσιν, ἢ οἰκονομίαν Θεοῦ τὴν ἐν πίστει·
καὶ πάλιν· εἴ τις ἑτεροδιδασκαλεῖ καὶ μὴ προσέρχεται ὑγιαίνουσι
λόγοις καὶ τῇ κατ' εὐσέβειαν διδασκαλίᾳ, τετύφωται μηδὲν ἐπι-
στάμενος, ἀλλὰ νοσῶν περὶ ζητήσεις καὶ λογομαχίας, ἐξ ὧν γί-
νονται ἔρις, βλασφημίαι καὶ πονηραὶ ὑπόνοιαι ἀφίστασο ἀπὸ τῶν
τοιούτων· καὶ ἐν ἑτέρῳ ταῦτα ὑπομίμησθε διαμαρτυρούμενος
ἐνώπιον τοῦ Θεοῦ, μὴ λογομαχεῖν εἰς οὐδὲν χρήσιμον ἐπὶ κατα-
στροφῇ τῶν ἀκούοντων. **72)** Συνωδᾶ δὲ τῷ ἀποστόλῳ καὶ Ἰγ-
νάτιος ὁ θεοφόρος· προφυλάσσω ὑμᾶς, λέγει, ἀπὸ τῶν θηρίων
τῶν ἀνθρωπομόρφων αἰρετικῶν, οὓς οὐ μόνον (fol. 214^v col. 1) οὐ
δεῖ ἡμᾶς παραδέχασθαι, ἀλλ', εἰ δυνατόν, μὴ δὲ συναντᾶν.

Τούτων τοίνυν διοριζομένων ἐκκλίνειν ὑμᾶς καὶ
ἀποτρέπεσθαι, πῶς λοιπὸν μεθ' ὑμῶν στησόμεθα, τῶν κεκαυτη-
ριασμένων τὴν συνεῖδησιν καὶ φθόροποιᾶ προϊσχύοντων ῥήματα,
ὧν ἡ γλῶσσα ἀδικίαν εἰς τὸ ὄψος λαλεῖ καὶ τοῦ κτίστου καὶ
ποιητοῦ τὴν θεῖαν καὶ σαρκομοιόμορφον εἰκόνα ἀτιμάζει καὶ ἀθε-
τεῖ; Τίνα δὲ καὶ τὸν δικάζοντα ἔχομεν, βασιλέως παρανομοῦντος
καὶ πάντας τῇ ἐξουσίᾳ δεδιόντος καὶ ἀπειλὰς τοῖς μὴ πειθο-
μένοις προτεινομένου καὶ μάστιγας; Ἄσυνεσίας τοῦτο πολλῆς ἐν
οὕτῳ διεφθαρμένοις κρίνεσθαι κριταῖς, καὶ τοῦ ἐπιδήλου κακοῦ
μὴ ἐκτρέπεσθαι τὸ συνάντημα, ὅπου γε καὶ αὐτὸ τὸ ὅπως οὖν
δμιλῆσαι ὑμῖν καὶ συντυχεῖν κομιδῇ περιττὸν καὶ εὐήθες.

73) Τούτων ἀκούσαντα τὸν βασιλέα καὶ θυμοῦ μεγάλου
ὑποπληγθέντα, ὀργίλως εἰπεῖν καὶ σοβαρῶς· καὶ περιττὸς ἐγὼ
σοὶ δοκῶ, ὦ αὐτός, καὶ (col. 2) ἄδικος, τοῦνομα προσειπών, ὅτι
περιττὰ φῆς εἶναι καὶ ἄδικα τὰ ἡμέτερα; ἀλλὰ σοὶ μὲν καὶ
ὑπερορία οἶδα καταθύμιος καὶ ἡ τιμωρία καὶ ὁ θάνατος, ἀλλ'
οὐ πείσεις με τέως τοῦτο δράσαι πρὸς σέ, οὐ δὲ μάρτυρα σαυ-

τὸν ἐπιφρημίσεις ἐπ' ἐμοῦ, δόξαν ταύτην θηρώμενος· ἀλλὰ καὶ τὸσαῦτα καναφρονούμενος ὑπὸ τῆς ὑμετέρας, ὡς φατὲ, ταπεινώσεως, οἶσω καὶ τὸ σφαδάζον καθέξω τοῦ θυμοῦ, προκαλούμενός τε πάλιν ὑμᾶς εἰς ἐξέτασιν καὶ εἰς μέσον τὰς ἐκατέρων δόξας προτιθέμενος, ὡς ἂν τὸ κρεῖττον δόγμα καὶ τὴν κυρεῖαν λήψοιτο. εἰ δὲ τοῦτο οὐ βούλοισθε, πάντως πρόδηλος ἢ ἤτα ὑμῖν, καὶ ἀνάγκη τῷ ἡμετέρῳ ἔψασται καὶ μὴ βουλομένους προτάγματι.

74) Τοῦ δὲ συλλόγου τῶν πατέρων ἅμα τῷ πατριάρχῃ τοὺς τῶν κατεγνωσμένων καὶ αὐθις παραιτουμένων λόγους καὶ τὰ τοῦ ἀποστόλου φασκόντων· ὅτι ἡμῖν ἐλαχιστόν ἐστιν, ἵνα ἀπὸ ἀναξίων κριθῶμεν, ἢ ὑπὸ ἀνθρωπίνης ἡμέρας, μήτε ἱερα (fol. 215 col. 1) τικόν ὑμῶν ἐχόντων ἀξίωμα καὶ τὰ ὧτα ἐκκεκωφημένων πρὸς παραδοχὴν τοῦ βελτίονος, πάλιν ὁ μέγας Θεόδωρος, ἀνολαβῶν τὴν τοῦ πνεύματος μάχαιραν, θαρρῶαλεώτερον τὰ τοῦ ἀλαζόνος τέμνει προβλήματα καὶ φησί.

Βασιλεῦ, πρόσχεσ τοῖς περὶ ἐκκλησιαστικῆς εὐταξίας τοῦ ἀποστόλου ῥήμασι, καὶ μαθῶν, ὡς οὐκ ἔξεστι βασιλεῖα κριτὴν ἑαυτὸν ἐν τοῖς τοιούτοις καθιστᾶν, πεφθῆντι τούτῳ καὶ ἀπόστηθι· λέγει γάρ· ἔθετο ὁ Θεὸς ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ πρῶτον ἀποστόλους, δεύτερον προφήτας, τρίτον διδασκάλους· οὗτοί εἰσιν οἱ τὰ τῆς ἐκκλησίας διερευνᾶν ὀφείλοντες καὶ τὰ δόγματα θεομοθετεῖν τῆς πίστεως· βασιλεὺς δὲ τῶν πολιτικῶν ἔστω κριτῆς καὶ τῶν ἔξω πραγμάτων διαιτητῆς. Οὐκοῦν ἐκβάλλεις μὲ σήμερον τῆς ἐκκλησίας, ὁ βασιλεὺς πρὸς τὸν θσιον, ἐξ ὀνόματος πάλιν καλέσας αὐτόν. Καὶ ὁ θεοπέσιος· οὐκ ἐγώ, φησιν, ἀλλὰ ὁ ταύτης νυμφοστόλος καὶ θεῖος ἀπόστολος· εἰ δὲ ὡς τέκνον αὐτῆς ἐθέλεις εἶναι, (col. 2) ἔπου κατὰ πάντα τῷ πνευματικῷ σου πατρὶ, τῇ χειρὶ τῶν ἀγιώτατον δεῖξας πατριάρχην.

75) Τοῦτο εἰρημένον, ἀλλειυθεῖς τὰς φρένας ὁ παράφρων, θυμοῦ πλήρη καὶ ὀργῆς ἐξέρρηξε φωνὴν· ἐξέλθετε ἐνθεν· ἀπ' ἐμοῦ, βόησας καὶ ἀπειλησάμενος, μηνιῶν κατὰ τῶν ἁγίων καὶ λυσιπῶν καὶ, πῶς ἄρα τούτους παραναλώσει, σκεπτόμενος.

Ἐξελθόντες οὖν οἱ γενναῖοι πάντες συνάμα τῷ πατριάρχῃ, τὸν

μέγαν περιεκόχλουν Θεόδωρον καὶ ψυχαῖς καὶ χεῖλαις κατησπάζοντο, τῆς τε παρῆρησίας καὶ τῆς τῶν λόγων δυνάμεως ἐπινοῦντες καὶ ἐκθειάζοντες.

Ἄμέλει καὶ πρὸς τοῦ ἐπάρχου τῆς πόλεως προσταχθέν, μηδενὶ ἐξεῖν παραβάλλειν τινί ἢ παρῆρησία τὸν λόγον πρεσβεύειν. **76)** Ἄλογήσας τοῦ προστάγματος ὁ μακάριος, οὕτω τοῖς σταλεῖσιν ἀποκρίνεται· εἰ δίκαιόν ἐστιν ὁμῶν μᾶλλον, ἢ τοῦ Θεοῦ, ἀκούειν, εἶπατε· οὕτε γὰρ πεισθησόμεθα ὁμῖν, οὕτε δειλία καθυφώμεν τὴν ἀλήθειαν, ἀλλὰ καὶ μέχρις αἵματος ἀνθεξόμεθα καὶ, (fol. 215^v col. 1) τοῦ πατριάρχου καλοῦντος, ἐλευσόμεθα καὶ πᾶσι πιστοῖς τὰ κατὰ δύναμιν συνεισφέρωμεν.

Ὅθεν τοῖς τε αὐτοῦ μαθηταῖς καὶ πολλοῖς ἄλλοις τὰ εἰκότα παρήγει καὶ συνεβούλευε καὶ πρὸς τοὺς ἐν χερσὶν ἀγῶνας ἐπήλειφε, ψυχαῖς ἅμα καὶ σώμασι προκινδυνεύειν τοῦ καλοῦ προτρεπόμενος· ἀλλὰ καὶ τῷ πατριάρχῃ παραβαλὼν καὶ τῇ λύτῃ τοῦτον συμπεπτωκότα ἰδὼν καὶ βαρυθυμοῦντα δεινῶς, λόγοις τε παρεκάλει τοῦ πνεύματος καὶ συμβουλίαις παρεμυθεῖτο χρησταῖς·

οὐ γὰρ παρόφεται, φησιν, τὴν κληρονομίαν αὐτοῦ ὁ τῶν ἐκδικήσεων Κύριος ὑπὸ ἀγρίῳ καταλυμανθῆναι, οὐδ' ἄλλ' ἐπισκέψεται ἡμᾶς ἐξ ἁγίου καταικητηρίου αὐτοῦ καὶ δώσει τῶν κακῶν τὴν ἀπαλλαγὴν. Καὶ τί γὰρ ἦν λεγόμενον, ἢ πραττόμενον τῷ πατριάρχῃ, ὃ μὴ τῇ τοῦ πατρὸς ἐκυροῦτο γνώμῃ καὶ βουλῇ; εἴτε γὰρ σκέψις τινὸς προέκειτο, εἴτε κανόνος ὑφήγησις, εἴτε πράγματος ἄλλου ζήτησις, αὐτὸς ἦν ὁ πᾶσιν ἐπισφραγίζων τὸ βέβαιον καὶ δεικνύων τοῦ λυ (col. 2) σιτελοῦντος τὴν αἴρεσιν.

77) Ἄλλὰ τοῦ αἰοιδίμου πατριάρχου προσταξεί τοῦ κρατοῦντος τοῦ ἱερόνου ἀπελαθέντος κατὰ τὴν εἰκοστήν τοῦ μαρτίου μηνὸς καὶ ἐν τῷ αὐτοῦ μοναστηρίῳ τῷ γειτονοῦντι ἐν τῷ στενωπῷ περιορισθέντος, ὡσαύτως καὶ πολλῶν ἐπισκόπων καὶ ἱερέων ἐν διαφόροις ἀπαχθέντων τόποις καὶ καθειρηθέντων, ἦν ἰδεῖν τότε τοὺς δυσσεβεῖς πάντα πράττοντας ἀδεῶς, τὰς τε ἐκκλησίας κατέχοντας καὶ τὰς ἱεράς εἰκόνας καταστρέφοντας καὶ ἐπ' ἐδάφους ριπτοῦντας· τῆς πολλῆς σου ἀνοχῆς καὶ ἀφάρτου μακροθυμίας, Δέσποτα· ἄλλας δὲ αὐτῶν καὶ πηλῶ ἐπι-

χρίοντας, ἢ καὶ πυρὶ παραδίδοντας, καὶ πάντα ὀρώντας ἐν αὐταῖς, ὅσα τῆς ἐκείνων ἀθλίας καὶ φαύλου ψυχῆς.

78) Ἄλλ' ὁ τῆς ὀρθοδοξίας στόλος Θεόδωρος, ἐν τῇ τοῦ Στουδίου μονῇ καθιζόμενος καὶ στένων πικρῶς καὶ δακρῦων ἐπὶ τοῖς γινομένοις, ἐπεὶπερ ἦκεν ἡ τῶν βασιῶν ἑορτὴ, τῆς συνήθους λιτανείας τελουμένης, προσέταξε πᾶσι τοῖς μοναχοῖς (fol. 216 col. 1) ὑφ' οὗ τὰς εἰκόνας βαστάζειν καὶ τῷ Θεῷ τοὺς ὕμνους προσφέρειν καὶ τὸν ὄλον τῆς μονῆς διωδεύειν περίπολον, ὡς ἂν καὶ τοῖς πόρρω καὶ τοῖς ἐγγύς ἢ ἐν τοῖς εἰκόσι τῶν πατέρων φανεῖη τιμὴ καὶ ἀκουστὴ γένοιτο. **79)** Ὁ δὲ καὶ τοῖς ὡσὶ τοῦ κρατοῦντος ἐνηχηθὲν, ἀπειλαὶ πάλιν κατὰ τοῦ ἁγίου καὶ φόβητρα καὶ ἀγγελίαι πικραὶ, καὶ ὡς μὴ λήξειε ταῦτα ποιῶν καὶ ἐν γωνίᾳ ἑαυτὸν κατακρύφειτο, πληγὰς καὶ θάνατον εἶροι τὰ ἐπιχειρα.

Ὁ δὲ οὐ μόνον οὐχ ὑποστέλλεται, ἀλλὰ καὶ μειζρόνως μᾶλλον ἀνδρίζεται καὶ τοῖς παραβαλοῦσιν αὐτῷ μετὰ τὴν τοῦ πάσχα ἑορτὴν ἠγούμενοις καὶ λοιποῖς τῶν μοναχῶν καὶ, τί δεῖ πράττειν περὶ τῶν κατεπειγόντων, βουλευομένοις καὶ πῶς τὴν ἐν τῷ πατριαρχεῖῳ ἀφοσιώσουντο πρόσκλησιν, ἐκάλουν γὰρ αὐτοὺς τοῦ ἀτόπου ὀνόματος συμμεθεῖζοντας, τὰ σωτήρια παρῆνει καὶ δέοντα, καὶ ὅτι καλόν, φη, ἀπροίτους μένειν καὶ γράμμασι τὴν τῆς προσκλήσεως ἐμφῆναι παραίτησιν. **80)** Ὁς δὲ καὶ χαράττει ἐπιστολὴν ἐκ (col. 2) προσώπου αὐτῶν καὶ δυοὶ μοναχοῖς ἀποκομίζειν δίδωσιν, ἢ καὶ ἐπιλέξεως ἔχει οὕτως.

Ἡμεῖς νόμοις θεοῖς καὶ κανόσιν ἐπόμενοι, τοῦ μὴ δεῖν παρὰ γνώμην τοῦ οἰκείου ἐπισκόπου λέγειν, ἢ πράττειν τι τῶν, ὅσα εἰς ἐκκλησιαστικὴν φέρει ζήτησιν, οὔτε ἀπαντῆσαι δυνάμεθα, οὔτε τοῖς ἐρωτῶσιν ἀποκρίνασθαι, τὸ κρίμα τῆς ἀπειλῆς φοβούμενοι καὶ τὸ τῆς παραβάσεως ἀφυκτον ἐπιτίμιον τούτου χάριν τῆς ἡμετέρας ἐξουσίας καὶ ἀπαξ καὶ ὅλις ἐκκαλεσαμένης ἡμᾶς, τὴν ἀφιξίν ἀνεβαλόμεθα, εἰδότες ἑαυτοὺς ὑπὸ τὴν χεῖρα Νικηφόρου τοῦ ἀγνωτάτου πατριάρχου ἰθυνομένου; καὶ μηδὲν ἐκτὸς αὐτοῦ τολμῶντας ποιεῖν, ἢ πρὸς τι τῶν κινουμένων ἀπολογεῖσθαι.

Ταῦτα ἐνώπιον τῶν συρφετῶν ἐκείνων προκομισθέντα τὰ γράμματα ὀρ-

γῆς αὐτοὺς ἀκατάσχετου ἐπλήρωσεν, ὡς καὶ τὸν θυμὸν ἐπαφεῖ-
 ναι τοῖς διακομίσασι καὶ πληγαῖς τούτους ἀφορήτοις καὶ βραπί-
 σμασιν ἀπελάσασθαι. Ἄλλ' οὗτοι μὲν ἐπορεύοντο (fol. 216^v col. 1)
 χαίροντες ἀπὸ προσώπου τοῦ συνεδρίου, ὅτι κατηξιώθησαν ὑπὲρ
 τοῦ ὀνόματος τοῦ Κυρίου ἀτμασθῆναι. **81)** Ὁ δὲ πατὴρ ἡμῶν
 Θεόδωρος οὐ διέλιπε συχνὰς χαράττων ἐπιστολάς καὶ πανταχοῦ
 διαπέμπων καὶ θαρραῖν παροτρύνων τοὺς προβάλους τῆς πίστεως,
 ὡς ἂν μηδενὶ τῶν παρόντων τὸ τῆς διανοίας ὑπακλίνοντο ἄρτι-
 ον, μὴ δὲ τῶν λογισμῶν τῆν στερότητα ἀποβάλλοντο· ἄπερ καὶ
 βασιλεὺς αὐτὸς πυθόμενος, πέμπει τοὺς τὸν θσιον τῆς μονῆς
 ἀπελάσσοντας καὶ ἐν ἔξορῳ ἀπάξοντας. Ὅς γε καὶ τὴν

ἀπόφασιν ὡς πολλοῦ ἐρετήν δεξάμενος, συγκαλεῖ τὸ πλῆθος τῶν
 μαθητῶν, καὶ τοῖς ἀρχηγαῖς παραδοὺς καὶ προύχουσι, δύο οὖσι
 καὶ ἑβδομήκοντα, καὶ παραγγείλας πᾶσι μηδένα μετὰ τὴν αὐτοῦ
 ἐξέλευσιν τῷ μοναστηρίῳ προσμεῖνχι, ἀλλ' ὑποχωρεῖν τοῦ καιροῦ
 τὸ δυσήμερον, αὐτὸς ἐν τῷ κατὰ τὴν Ἀπολλωνιάδα φρουρίῳ,
 ὃ καλεῖται Μέτωπα, παρὰ τῶν ἀπαγόντων περιορίζεται.

82) Ἐκεῖσε δὲ ὧν κατὰσχετος ὁ τοῦ (col. 2) Χριστοῦ δέσμιος,
 οὐδ' οὕτως ἔληγε, γράφων πᾶσι καὶ ὀρηγοῦμενος τὰ συνοίσοντα.

83) Ὅθεν καὶ ταῦτα γνοῦς ὁ κρατῶν καὶ τῶν λόγων αὐτοῦ τὴν
 ἰσχὺν ἀναμνήθων, ἀποστέλλει Νικήταν ἐκεῖνον τὸν τοῦ Ἀλεξίου,
 ἄνδρα χρηστὸν μὲν καὶ φιλόθεον, τοιοῦτον δὲ εἶναι παρ' αὐτῷ
 ἀγνοούμενον, μεταθεῖναι τὸν ἅγιον ἐν ταῖς τοῦ Ἀνατολικοῦ κλι-
 μαι καὶ καθεῖρξαι εἰς τι ὀχύρωμα δύσβατον, ᾧ προσηγορία Βό-
 νητα, παραγγείλαι τε ἀσφαλῶς μηδένα μήτε ὄρᾶν, μήτε ὀμιλεῖν,
 μήθ' ὀλωσ διδάσκειν τι περὶ πίστεως. Ὅς καὶ τὸ τοῦ βασιλέως
 πρόσταγμα τῷ ὀσίῳ ἀποδοὺς, τὴν μὲν τῶν τόπων ἀμειψίν, φη-
 σιν, ὁ πατὴρ προθύμως μάλα καὶ σὺν ἡδονῇ ποιήσαιμι, ἐπεὶ
 μηδενὶ τῷ τόπῳ τυγχάνω περιγραπτὸς, πᾶσαν ἔχων ἐμὴν, εἰς
 ἣν ἂν βίῳ, τὴν δὲ γλῶσσαν ἐμὴ ἐπισχεῖν, οὐδεὶς ἂν φάναι
 τοῦτο ποιήσει, εἰς ἂν μοι πνοή ἐν βσιόν. **84)** Ἔγνω

καὶ ταύτην τοῦ δικαίου τὴν ἔνστασιν ὁ δύστροπος (fol. 217 col. 1)
 Λέων καὶ τὸν Νικήταν μυρίαῖς ταῖς ὕβρεσι ἔβαλεν, ὅτι μὴ παρ-

αυτίκα ἐπέξήλθεν αὐτόν ὄν καὶ αὐθις ἐκπέμπει, ἑκατὸν αὐτῷ δοῦναι μάλιστα καὶ ταύτη ἀμύνασθαι. "Ὅστις καὶ τὸν ἅγιον καταλαβὼν καὶ, ὅτου χάριν ἔχοι, ἀπαγγείλας, εἶδε τοῦτο εὐθὺς ἑαυτὸν πρὸς τὸ μαστίζεσθαι ἐτοιμάσαντα καὶ τὸν τρύχινον χιτῶνα μετὰ χαρᾶς ἀποδυόμενον ἐκλάσθη πρὸς ἔλεον ὁ συμπαθὴς οὗτος ἀνὴρ, γυμνὰς τὰς τιμίας ἐκείνας σάρκας ἑωρακώς, ὡς καὶ χρόνοι· καὶ νηστεία κατεδαπάνησε, καὶ δὴ σοφόν τι διανοεῖται ὁ εὐσύνετος τὸ δὲ ἦν.

Προβάτου ἐνεχθεῖσα ἡδρά καὶ τοῖς ὤμοις ἐπιτεθεῖσα τοῦ πατρὸς, ἅτε μόνος μετὰ μόνου ἀπολειφθεῖς, κατὰ ταύτης τὸν τῶν μαστίγων ποιήσασθαι ἀριθμὸν καὶ ταύτη τὸ βασιλικὸν ἀφοσιώσασθαι πρόσταγμα· ὡς ἂν δὲ καὶ βραυίδες τοῦ αἵματος ἐπιφαίνοντο, σιδηρῶ μικρῷ τὸν οἰκτεῖον αἱμάσσει βραχίονα, καὶ ἐκ τοῦ καταρβέυσαντος τὸ ἄχρον ἐπιβάφας τῆς μαστιγῆς, οὗ (col. 2) τῷ ταύτην ἐξεληθῶν δαίκνυσι, σαρκὶ φοινηχθεῖσαν καὶ αἵματι, αὐτὸς δὴθεν ἀσθμαίνων καὶ ὑποκρινόμενος τὸν κατάκοπον.

Τοῦτον τοίνυν θαυμάσας ὁ ὄσιος καὶ τῆς πολλῆς ἀποδεξάμενος πίστεως, εὐχαῖς ἠμείψατο καὶ ἐφωδίασεν. **85)** Οὐ μὴν αὐτὸς τῆς προτέρας ἀφίστατο διαθέσεως, ἢ τὴν γλῶσσαν περὶ τὸ λέγειν ἐπέδρησεν· ἀλλὰ φυγῆ μᾶλλον θερμότερα τὸ τῆς ἀληθείας δόγμα κατήγγελλεν, ἐπέστελλέ τε καὶ τοῖς ἐν ἔξορίᾳ πατράσιν, ἀνδρείως ἅμα καὶ βρωμαλέως πρὸς τὰ παρόντα ἵστασθαι καὶ φέρειν εὐφύχως τὰς νησίδας τῶν πειρασμῶν· ἀλλὰ καὶ τοὺς αὐτοῦ μαθητάς, τῆς καλῆς ὁμολογίας παρεκάλει ἀνευδότηως ἔχεισθαι καὶ μέχρι θανάτου ἐναθλεῖν ἐν τοῖς πάθεσιν, ὅτι οὐκ ἄξιά, φησι, τὰ παθήματα τοῦ νῦν καιροῦ πρὸς τὴν μέλλουσαν δόξαν ἀποκαλύπτεισθαι εἰς ἡμᾶς, καὶ ὅτι τὰ νῦν στίγματα τῆς σαρκὸς ἡμῶν εὐφροσύνην ἡμῖν προξενήσει αἰώνιον.

(fol. 217^v col. 1) Τινὰς δὲ τούτων, τῇ χρονίᾳ καθείρξει καὶ ὑπερορίᾳ πρὸς τὰ δεινὰ ὀκλάσαντας καὶ ταῖς τῶν κρατούντων ὑπαχθέντας θελήμασι, ταῖς δι' ἐπιστολῶν αὐτοῦ παραινέσει πρὸς ἑαυτὸν πάλιν μετήγαγε καὶ τῷ καλῷ σήματι συνῆψε τῆς ἀδελφότητος, οἱ καὶ γράμμασι τὴν ἑαυτῶν μικροψυχίαν ἐξαγορεύσαντες, τὴν συγχώρησιν ἐκομίσαντο.

86) Πέπομφε δὲ καὶ

πρὸς τοὺς τέσσαρας πατριάρχας ἐπιστολάς, ἀναχιδάσκων τοῦτοις ἐπὶ λεπτῶν τὴν τῶν καχοδόξων ἀίρεσιν καὶ τὸ ἴταμὸν τούτων καὶ βλαιοῦ καὶ παρακαλῶν βοηθῆσαι πίστει κινδυνευούσῃ καὶ ἀληθείᾳ. 87) Ἐπεὶ δὲ καὶ τοὺς ὡς αὐτὸν φριτῶντας φιλοφρόνως ἔδεξιούτο καὶ λόγοις ὠφέλει τοῦ πνεύματος, συνέβη τὸ τρηκαῦτα καὶ τι γενέσθαι τοιοῦτον.

Κληρικὸς γάρ τις τῶν ἐπιφανῶν, ἀπὸ τῆς Ἀσίας ὀρμώμενος καὶ πρὸς τινὰς τῶν αὐτοῦ συγγενῶν ἀφικνούμενος, οἱ αὐτοῦ που κατόκου, ἔνθα δὲ δίκαιος ἦν ὑπερόριος, οὗτος, τὰ περὶ τοῦ δσίου πυθόμενος καὶ ὄτου ἔνεκεν τυγχάνοι κατάσχετος, (fol 2) ἐζήτησε κατιδεῖν αὐτὸν καὶ λόγους ἀπολαῦσαι αὐτοῦ, ἦν γὰρ καὶ πρὸ τοῦ, τῆ φήμῃ τούτου προκατειληγμένος καὶ τῆ ἀρετῆ.

Ὡς δ' ἔτυχε τοῦ σκοποῦ καὶ εἰς ὄψιν ἐγένετο τῷ πατρὶ καὶ λόγων ἐνερορήθη τῶν αὐτοῦ, τὴν τῶν εὐχῶν εὐλογίαν τρυγῆσας καὶ φρόνημα λαβὼν περὶ τὴν πίστιν στερόδον, ἐπάνεισιν εἰς τὰ ἴδια. Ὅς γε καὶ ἐν μιᾷ τοῖς αὐτοῦ ἐταίροις συγκαθησθεῖς, θαρραῖ τούτων ἐνί, ὄν μᾶλλον τῶν ἄλλων ἔστεργεν, ὅτι τε ἐωράκει τὸν μέγαν Θεόδωρον καὶ ὅτι τῆς αὐτοῦ διδασκαλίας μετείληχε καὶ ὅτι δόγμα τὸ ὀρθόδοξον ἐμυθήθη τρανιότερον ὄν καὶ παραυτίκα σύμφρονα τῆς γνώμης λαβὼν, ἀποσπῶσιν ἑαυτοὺς ἐκᾶτεροι τῆς τοῦ ἐπισκόπου αὐτῶν κοινωνίας καὶ προσφορᾶς, ὡς ἐκεῖνου τοῖς αἰρεσιάρχαις αὐτομολήσαντος.

Ὁ δὲ μαθὼν τὰ κατ' αὐτοὺς, πρὸς τὸν τῆς χώρας εὐθὺς ἀφικνεῖται στρατηγὸν καὶ ἐπαγγέλλει αὐτῷ τὰ τῶν κληρικῶν, καὶ ὄθεν αὐτοῖς ἡ αἰτία τῆς διαστάσεως. Ὡς δὲ ταῦτα οὗτος ἐπύθετο, ὄλος (fol. 218 col. 1) τοῦ θυμοῦ γίνεται, καὶ ἄλλω: ἄγριος ὄν καὶ ἀνήμερος καὶ τῶν θεῶν εἰκόνων ὄβριστης χαλεπώτατος ὄς καὶ θᾶπτον καταμυροῦει τῷ βασιλεῖ τὴν ὄλην αἰτίαν τοῦ ὄδράματος, γράφει δὲ καὶ τῷ τῆς Ἐφῶς στρατηγούντι, μὴ ἀτιμωρήτους ἑαυτοὺς ἐναντιομένους τῷ αὐτοκράτορι, ἄλλ' ἐνδίκως ἀμόνεσθαι καὶ σπεύδειν πρὸς τὴν ἐκδίκησιν. Ὅς γε, καὶ ὄεει ληφθεῖς, μὴ τι αὐτῷ κακὸν ἐντεῦθεν προσγέναιτο, ἀποστέλλει ἑνα τῶν ὄπ' αὐτὸν, τύψαι τὸν ὄσιον πεντήχοντα μᾶστιγας.

88) Καὶ ὄθ' οὗτος καταλαβὼν καὶ τὴν αἰτίαν ἐπει-

πῶν τῆς ἀφίξεως, ἅμα τῷ λόγῳ ὁ δίκαιος τὴν αἰσθητὰ ἀποδύεται καὶ τύπτειν γυμνὸν τὸ σῶμα προτρέπεται. Προσχόντος δὲ αὐτοῦ τῷ ἄγιῳ καὶ τὰς κατεργικνωμένας αὐτοῦ σάρκας καταιδεσθέντος καὶ οἰκτείραντος, ὅλος σόνδακρος γεγονώς, πίπτει πρηνῆς καὶ τῶν αὐτοῦ ἄπτεται ποδῶν, συγγνώμην αἰτῶν, ἀνθ' ὧν τὸ παράνομον τουτὶ πράξαι διανοήσατο· εὐλογηθεὶς (col. 2) δὲ παρὰ τοῦ δαίου ὁ θεοφιλῆς οὗτος καὶ εὐχαῖς ταῖς αὐτοῦ προπεμφθεὶς, ἦκε πρὸς τὸν ἀποστείλαντα.

Οὕτω δὲ αὐτοῦ τὸν λόγον, δι' ἃν ἀπεστάλη, ἀποπληρώσαντος, καὶ πονηρὸς ἄλλος παρὰ τοῦ βασιλέως ἐλήλυθεν ἄγγελος, ὄνομα τούτῳ Ἀναστάσιος, οὕτω καλούμενος Μαρτινάκιος, ὕβρεσιν οὔτι μετρίαις τὸν στρατηγὸν διαλοιδороύμενος καὶ ἀπειλαῖς μεγάλαις ἐκδειματιῶν, ὅτι μὴ ἐκθύμως ἐτιμωρήσατο τὸν Θεόδωρον.

Τοῦ δὲ καὶ πεπομφέναι καὶ τετυφέναι τοῦτον εἰπόντος, αὐτὸς, ἅτε ἀπηνῆς ὢν καὶ θηριώδης τὸν τρόπον, ἧ τάχος εἶχε, πρὸς τὸν δαίον ἔδραμεν, αὐτοφεί τὰς πληγὰς θεασόμενος· ὃν καὶ περιδύσας καὶ γυμνὸν στήσας, ποῦ, φρεσι, διηρεύνα τὰ πρὸ μικροῦ τῶν μωλώπων στίγματα, μηδὲν δὲ, ὧν ἐζήτει, εὐρηκῶς, μέγα ἀνακαγχάσας καὶ τὸν εἰρηκότα τετυφέναι καταμωκῶσας, αὐτὸς ταῖς ἑαυτοῦ χερσὶ μαστίζει τὸν δίκαιον, ἑκατὸν δεδωκῶς σφοδροτάτως πληγὰς, καὶ καθείργουσι (fol. 218^v col. 1) ἐν τινι ζοριώδει καὶ βραχυτάτῳ δωματίῳ ἅμα Νικολάῳ τῷ πιστῷ μαθητῇ καὶ τῆς ἀθλήσεως κοινωνῶν.

Οὕτω τὰ κατὰ γνώμην πράξας ὁ δυσίονυμος καὶ τὴν εἰρηκτὴν πανταχόθεν ἀναφράξας, φυλακὰς τε ταύτῃ ἐπιστήσας, ἐκεῖθεν ἐξώρμησεν, ἄγων μεθ' ἑαυτοῦ καὶ δύο τοῦ δαίου μαθητὰς, οὓς ἀλλαχοῦ ἐμφρούρους ποιήσειν ἔμελλεν. 89) Ὡς δ' ἐπανῆκεν αὐθις, ἔνθα ὁ στρατηγὸς ἐτύγγανε, καὶ τοῦτον διεβεβαίου, μὴ παρ' οὔτου οὖν τυφθῆναι τὸν Θεόδωρον, δεῖσας οὗτος, μὴ τὸν κρατοῦντα ἐκπολεμῶσαι αὐτῷ, ἐνέγκας τὸν θεοφιλεῖ ἐκείνον, μαστίζει ἐνώπιον αὐτοῦ διπλασίονα καὶ οὕτως ἤσθηται ὁ ἀλαζῶν καὶ ἀμελικτος, πρὸς τὸν βασιλέα θάττον εἰσήλαυεν. 90) Ἄλλ' ὅσην¹⁾ οἱ ἅγιοι ταλαιπωρίαν ἐν τῇ φρουρᾷ ταύτῃ ὑπέμειναν, οὐκ ἂν τις ἐναργῶς παραστήσειεν· ἦ τε γὰρ τοῦ χειμῶ-

¹⁾ Въ ругнѣ, ѡни.

νος ὥρα, τῷ φύχει αὐτοὺς καὶ τῷ κρύει πηγνύουσα, δριμύτας ἀλγυθόνας καὶ ἀφορήτους κλόνας ἐνεποίει τοῖς σώμασιν· ὅτε τοῦ θέρους πάλιν φλογμός, (col. 2) οὐδὲν ἤττον καμινάλας αἰθάλης, συνέκαιέν τε αὐτοὺς καὶ ἐξέτηκε, καὶ μόνον οὐκ ἐξείλκε τῶν ρινῶν τὴν πνοήν.

Προσθήκη δὲ αὐτοῖς τοῦ κακοῦ καὶ αἱ φύλλαι καὶ τὰ μικρὰ ἄλλα ζωῦφια, ἃ πολλὰ καὶ ἀμύθητα ὁ ζωφώδης ἐκεῖνος μυχὸς ἀνεδίδου καὶ ἔτρεφεν, οὕτω βυπώδης ὦν καὶ χωμάτων πλήρης καὶ κόνεως· πρὸς δέ γε τοῖς ἄλλοις καὶ ὁ διδόμενος τοῖς οὐσὶν ἄρτος ἐφήμερος εἰς τοσοῦτον ἐκολοβώθη βραχύτητος, ὡς μόλις ἐπαρκεῖν τῷ ἐνί· ἐκ κακούργου σκέψεος παρὰ τοῖς ἀνοσίοις τοῦτο λεγόμενον, ὡς ἂν εἰς στενὸν αὐτοῖς τὰ τῆς ζωῆς περιστῆ, καὶ πρὸ ὥρας οὐχίσφονται.

91) Ἐν αἷς ἡμέραις εἰρηκέναι, φασὶ, τὸν μέγαν Θεόδωρον πρὸς τὸν ἑαυτοῦ μαθητὴν καὶ συνδέσμιον ὡς ὁρῶ, τέκνον, ὅτι οἱ ἄνθρωποι οὗτοι, πολλῇ καθ' ἡμῶν χρησάμενοι ὠμότητι, πάσαν ἐπίνοιαν ἐξευρίσκουσιν εἰς τὸ θᾶττον ἡμᾶς ἐκτρίψαι καὶ θανάτῳ παραδοῦναι μικρῷ, ὡς μέγα τι κέρδος ἐντεῦθεν ἔξαντες·

(fol. 219 col. 1) Ἄλλὰ θεῦρο σὺν Θεῷ τὸ συνοῖσον ἑαυτοῖς βουλευσώμεθα, καὶ ἐμοὶ μὲν ἀρκούσα ἔστω μόνη ἢ τῶν θείων μυστηρίων μεταλήψις· σὺ δὲ τῷ βραχεῖ τούτῳ τοῦ ἄρτου μόνος κέχρησο εἰς διατροφήν, ὡς ἂν μικρὰν παρέχοις τῷ σώματι σύστασιν καὶ περιλειφθείης τῷ βίῳ καὶ ἀπαγγέλαις τῷ τε οἰκονόμῳ καὶ τοῖς ἀδελφοῖς τὴν ἐμὴν ἀπὸ τοῦ σκήνους ἔξοδον.

92) Ἄλλ' ὁ ἐμπιπλῶν πᾶν ζῶον τῆς αὐτοῦ εὐδοχίας Θεὸς οὐδὲ τοὺς αὐτοῦ δούλους τὴν ἀπὸ τοῦ λιμοῦ ἰθεῖν εἶασε διαφθοράν, ἀλλὰ καὶ προνοίας ἠξίωσε καὶ τροφήν ἐχορήγησε.

Κατὰ γὰρ τὴν λεωφόρον ἐκείνην τῶν περιφανῶν τις καὶ τὰ πρῶτα παρὰ βασιλεῖ ἐχόντων ὀδεύων, διηνωτίσθη τὰ κατ' αὐτοὺς καὶ, ἐν οἷς εἶσι, διανέμαθεν ὅς καὶ λαβῶν αὐτῶν ἔλεον, τοῦ Θεοῦ πάντως τοῦτον κινήσαντος, προσέλεξεν, ἅτε παρὰ τῆς ἐξουσίας ἔχων τὸ θάρβεῖν, δίδασθαι τούτοις ἀνυστερῆτως τὴν αὐτάρκη τροφήν καὶ μὴ ἔασαι λιμοῦ γενέσθαι παρανάλωμα, ὃ καὶ γέγονεν ἔκτοτε προνοία (col. 2) τοῦ πάντα οἰκονομοῦντος

Θεοῦ. 93) Ἐν ὅλοις δὲ τρισὶν ἔτεσι δ'ιτων ἔκεισε καθειργμένων τῶν ἀγίων καὶ πολλὰ δεινὰ πασχόντων, διὰ τὸ καὶ τῇ συντρόφῳ ἀσθενείᾳ τοῦ στομάχου τὸν θεῖον πατέρα ἔλεεινῶς κατατρώχεσθαι, μήπω τῶν προτέρων ληξάντων κακῶν, ἕτερα τούτους χαλεπώτερα καταλαμβάνεν. Εἰς χεῖρας γὰρ τοῦ τυράννου ἐπιστολῇ τοῦ βασιῆου οὐ οἶδ' ὅθεν ἐμπесоῦσα καὶ τὸν ἄγριον ἐκείνον θῆρα πλέον ἐκμήνασα, ἄτε στήλη καὶ ἔλεγχος τῆς αὐτοῦ παραπληξίας τυγχάνουσα· πέμπει ταύτην παραυτίκα τῷ μνημόνευθέντι τῆς Ἐφίας στρατηγῷ, παρακελευσάμενος σφοδρουτάταις ὑπελθεῖν μάστιγι τὸν ταύτην ὑπαγορεύσαντα. Ὅς δὴ καὶ μετὰ σοβαροῦ τοῦ φρονήματος πρὸς τοὺς βασιῆους παραγενόμενος καὶ τὴν πεμφθεῖσαν δεῖξας ἐπιστολὴν, εἰ οἰκία τούτων ἐστὶ, πυνθάνεται· Τοῦ δὲ πατρὸς· ἑαυτοῦ, φησι, καὶ οὐκ ἄλλου εἶναι διεμολογήσαντος, προστάσσει εὐθύς γυμνῷ τῷ σώματι διαταθῆναι τὸν αὐτοῦ (fol. 210^v col. 1) μαθητὴν πρότερον καὶ ἐπ' ὄψεσι τοῦ διδασκάλου τύπτεσθαι· εἶθ' οὕτως καὶ αὐτὸν ἀνηλεῶς τύπτει τὸν βασιῆον, ἑκατὸν δεδωκῶς μάστιγας καὶ ὅλον αὐτοῦ τὸ σῶμα ὑφαιμον καὶ πληγῶν πλήρες ἐργασάμενος. Ἔϊτα πάλιν μέτεισι πρὸς τὸν αὐτοῦ μαθητὴν καὶ καταναγκάζει τῶν τε ἱερῶν εἰκόνων καὶ τοῦ διδασκάλου γενέσθαι ἕξαρνον ὡς δ' εὐρίσκει τοῦτον μᾶλλον στερρότερον καὶ ὅλον ἀνένδοτον, ἱμάσι πλεκτοῖς χεῖρας καὶ πόδας αὐτοῦ καταξάνας καὶ δευτέραις πληγαῖς τραυματίσας, εἶασε κεῖσθαι γυμνὸν ἐπὶ τὸ αἶθριον καὶ τῷ κρυμῷ πῆγνυσθαι, τρίτην τότε καὶ εἰκοστὴν τοῦ φευρουαρίου ἄγοντος.

94) Ἐν ὅσῳ δὲ ταῦτα αἱ ἄγιοι ἐν ταῖς τῆς Ἀνατολῆς ἔπασχον κλίμασι, γυνή τις, ἐν τῇ τῶν βιδυνῶν τυγχάνουσα καὶ δαιμονίῳ οὔσα πνεύματι κάτοχος, ἤρξατο τηλικαῦτα ὑπὸ τοῦ ἐνοχλοῦντος δαίμονος κινεῖσθαι τε καὶ ἐκβαχχεύεσθαι καὶ τὰς τε ὄψεις διαστρόφους ποιεῖν καὶ εἰς ἐπήκουον πάντων ἀσχημάτινα καὶ ἀφροῦ πλήρη ἕξερύ (col. 2) γεσθαι βήματα, οὕτωςί πως παρακεκομμένως φθιεγγομένη· ὃ ἐμὸς Λέων πάλιν ἀπέστειλε πρὸς τὸν Θεόδωρον μάστιγας καὶ τὰς σάρκας αὐτοῦ κατέξανε· ἄλλ' ἀπέλυστέ, φησι, καὶ φέρετέ μοι ἀπόκρισιν, πλὴν μὴ τῇ κέλλῃ αὐτοῦ

πλησιάζητε, ἵνα μὴ κατακαύσῃ ὑμᾶς ὁ φλογόστομος. Εἶτα σιωπήσατα, μετὰ δύο ἢ τριῶν ὥρων διάστημα, ἔβρα πάλιν· τί τοῦτο; οὐδὲν γέγονεν, ὧν ἐβουλόμεθα; ἦδειν τοῦτο ὡς οὐδὲν ὑπὸ τῶν πληγῶν πείσεται, ἔχων τὴν βοηθοῦσαν αὐτῷ παρισταμένην καὶ τοῖς ὤμοις αὐτοῦ ἐγκαθεζομένην.

Καὶ ταῦτα μὲν τὸ ἐνεργούμενον γύναιον, καίτοι πρόβω που ὄν, ἐξέφερέν τε καὶ παρεφθέγγετο. τῆς ἀντικειμένης πάντως δυνάμεως καταργουμένης καὶ τοῦ τῆς πίστεως ὑπερνικῶντος δόγματος διὰ τῆς καρτερᾶς τοῦ δαίου ἐνστάσεως, καὶ αὐτὰ τὰ τῆς πονηρίας πνεύματα τὴν ἐαυτῶν ὁμολόγει ἤταν καὶ τὴν καθάρσεις ἐδυσχέραινεν, ὅτι τε καὶ οἱ διώκοντες κατησχύνθησαν καὶ οἱ τούτους ὁ (fol. 220 col. 1) πλίζοντες.

95) Ἄλλ' ὁ θεῖος πατήρ ἡμῶν, οὕτω τὰς σάρκας καταξανθεῖς καὶ περιωδυνίαις ἀφορήτοις ἐκ τῶν χαλεπῶν ἐκείνων πληγῶν μετὰ ταῦτα βληθεῖς, ὡς καὶ τινα τῶν αὐτοῦ κατασαπῆναι μελῶν, νεκρὸς ὅλος ἔκειτο καὶ ἀκίνητος, μικροῦ καὶ τεθνάναι δοκῶν τοῖς πολλοῖς, μήθ' ὑπνώσαι δυνάμενος, μήτέ τις βρώματος μεταλαβεῖν ἢ πόματος ἀγδῶς ἔχων πρὸς ἅπαντα.

Ὅθεν πτισάνης χυλὸν ὁ καλὸς ἐπιτηθεύσας Νικόλαος καὶ τοῦτω τὴν κατεξηραμένην αὐτοῦ γλῶσσαν διαβρέχων, βραχειᾶν τε πόσιν ἐπεμβάλλων τῷ στόματι, ἀνέψυχέν τε κατὰ μικρὸν καὶ ἀνεζωπύρει τὸ τούτου νεκρὸν, ὡς δὲ κατ' ὀλίγον τὴν ζωτικὴν ἀνελάμβανε δύναμιν ἐπιτρέπει αὐτῷ τὰς ἀποσαπίσας αὐτοῦ σάρκας, λαβόντι σιδήριον ἔχτεμειν εἴπως κἂν τὸ ὀργαῖνον εἰς ἕξιν τινα ἔλθοι, καὶ τῶν λοιπῶν μελῶν συνούλωσιν.

96) Οὕτως τὰς ὄλας τῶν νηστειῶν ἡμέρας διετέλεσεν ὁ καρτερικώτατος, μόλις περὶ τὰς ὑστάτας τῆς πεντηχοστῆς βραίσας καὶ τῶν πόνων βραχὺ ἀνεθείς. Ὅν καὶ περιπαθῶς (col. 2) ἔπα καὶ ἀλγεινῶς ἔχοντα, τὰ παρὰ βασιλέως πάλιν κακὰ διεδέχετο· ἦκεν γὰρ ἐκεῖθεν πονηρὸν τι καὶ δεινὸν ἀνθρώπιον, δοῦλον ὄν χρημάτων καὶ γαστρὸς, πολλὰ μὲν τῷ ἀγίῳ ἐπαπειλοῦν, πολλὰ δὲ αὐτῷ καὶ φόβητρα ἐπανατεινόμενον. Ὅς πρῶτα μὲν χρυσίον παρ' αὐτοῦ ἐζήτηι λαβεῖν, τοίχους τὲ ἀνορύτιων τῆς φυλακῆς καὶ ὁπὰς πάσας διερευνῶν· ὡς δ' ἐφάνη

διακενῆς ἐπιχειρῶν, τοῦ γὰρ ἐκεῖ χρυσοῦν εὐρήσειν τὸ κάθαρμα ᾤετο, παραλαβῶν τοὺς δούλους ἅμα τοῖς συνεπομένοις αὐτῷ τοῦ κακοῦ ὑπηρέταις, τὴν μέχρι Σμύρνης ὁδὸν βυθίζειν κατήπειγεν, ἐκεῖ ἀπαγαγεῖν αὐτοὺς καὶ περιορίσαι βουλόμενος, καθὰ τοῦτω προσετέτακτο.

97) Ἄλλ' ὁ θεῖος πατήρ καίτοι παντελῶς ἐκλείπουσαν ἔχων τὴν δύναμιν, ὅμως τῷ ἐνδυναμοῦντι Χριστῷ θαρρῶν, ἅμα τῷ καλῷ μαθητῇ τοῖς αἰμοβόροις ἐκείνοις παρείπετο, ἀνηλεῶς τούτους ἐλαύνουσι, νυκτὶ δὲ τῷ ξύλῳ τοὺς αὐτῶν πόδας δεσμεύουσι.

Φθίσαντες οὖν βία τὸν (fol. 220^v col. 1) τόπον, τῷ Σμύρνης προέδρῳ παραδίδονται, ἀνδρὶ προστάτῃ τοῦ κακοῦ καὶ τῆς ἀσεβείας ὀφηγητῇ· παρ' οὗ καὶ εἰς τι δωμάτιον ἐχυρὸν καθευχθέντες καὶ πολλὰ δεινὰ παθόντες, ἔμενον τῷ ἐν οὐρανοῖς Δεσπότη ἑνατενίζοντες, καὶ τοῦτω εὐχαριστοῦντες ἐν ἅπασι.

98) Μικρὸν τὸ ἐν μέσῳ, καὶ ὁ προλεχθεὶς Μαρτινάκιος παρὰ τοῦ τυράννου ἀπέσταλτο· ὃς καὶ τοῖς τῶν ἁγίων διψῶν αἵμασιν, αἰκίζει καὶ αὐτὸς τὸν ὄσιον τῶν προτέρων μαστίγων σφοδρότερον καὶ πληγὰς αὐτῷ καθόλου τοῦ σώματος ἐπιτίθησι.

Μετ' εὐχαριστίας οὖν καὶ ταύτην ὑπομείνας τὴν βάσανον ὁ πολυάθλος, τὰ τοῦ ἀποστόλου ἑαυτῷ ἐπῆθεν, ὅτι εἰ συμπάσχομεν καὶ συνδοξασθῶμεν, καὶ ὅτι ὑπαμονῆς χρεῖαν ἔχομεν, ἣν μὴ ἀποβαλώμεθα διὰ τὴν ἐν ἐπαγγελίαις ἡμῖν ἀποκειμένην μακαριότητα.

99) Τότε τοίνυν ὁ τῶν αὐτόθι στρατηγῶν, Βάρδας τοῦτω ὄνομα, νόσῳ βαρεῖα λγφθεὶς (col. 2) καὶ ἔλον τὸ σῶμα λωβοθεὶς, κλινήρης ἐν τῇ τῆς Σμύρνης ἔκειτο ἐπισκοπῇ, ὅσον οὐπω τὴν ψυχὴν μέλλων ἀφήσειν.

Εἰς δὲ τις τῶν ὑπ' αὐτῷ τεταγμένων, Διογένης καλούμενος, ἀνὴρ θεοσεβῆς καὶ τὴν πίστην ὀρθόδοξος, ὑπομνησκει αὐτὸν περὶ τοῦ δούλου Θεοδώρου καὶ τῆς ἐνουσῆς αὐτῷ παρὰ τοῦ Πνεύματος χάριτος, καὶ ὅτι δέον, φησιν, ἀφίκεσθαι πρὸς τοῦτον ἐξ ἀποστολῆς αὐτοῦ καὶ παρακαλέσαι ὑπὲρ αὐτοῦ πρεσβεύσασθαι· καὶ ὃς θᾶπτον κατένευσεν, εὐπειθὲς γὰρ ἅπαν τὸ πιστόμενον.

Ὅστις καὶ παραγενόμενος καὶ τὸν ὄσιον ἀπὸ τῆς ἐν τῇ φυλακῇ κατιδῶν ὀπῆς, νόσον τε τοῦ κάμνοντος αὐτῷ γνωρίσας καὶ ἰκετεῦσαι ὑπὲρ αὐτοῦ παρακα-

λέσας, τέως μὲν ὁ μέγας δεῦνα· αὐτῷ τὴν θεραπείαν ἀναβάλλεται, καίπερ παρὰ Θεοῦ ἔχων τὸ ταῦτα δύνασθαι ἐκείνα δὲ τούτω δηλοῖ, ἃ καὶ μᾶλλον εἰς συναίσθησιν αὐτὸν ἀγαγεῖν τῶν οἰκείων σφαλμάτων ἔμελλεν·

Ὁρα, φησί, τί ἀπολογήσῃ ἐν ἡμέρᾳ ἐξέ (fol. 221 col. 1) δού σου, ὅτι τὸ τέλος τοῦ βίου ἐφέστηκε, καὶ οὐδεὶς ὁ βοηθήσων ἢ ἐξαίρησόμενος· ἐννόησον οὖν, ὅσα ἐν τῷ καιρῷ τῆς δυναστείας σου πέπραχας εἰς τοὺς ἁμολογητάς τοῦ Χριστοῦ, καὶ μάλιστα εἰς τὴν ὅπ' ἐμὲ τοῦ Στουδίου μονῆν· σὺ γὰρ εἶ ὁ πρὸς ταῖς ἄλλαις καὶ τὸν ἀδίδιμον ἀνελὼν Θαδδαῖον, πληγαῖς ἀνηκέστοις καταξάνας. Ἄλλ' ἐκεῖνος μὲν, καλῶ μαρτυρίῳ τὴν ψυχὴν τῷ Κυρίῳ παραδούς, νῦν ἐν οὐρανοῖς τοῖς ἀπ' αἰῶνος ἁγίοις ἐντροφᾷ καὶ συνήθεται· σοὶ δὲ καὶ ἐνταῦθα μὲν πικρὰ τὰ τῆς ζωῆς καὶ ἐπώδυνα, καὶ ἐν τῷ μέλλοντι δὲ ἀθάνατα μένει βασανιστήρια καὶ πῦρ μὴ σβεννύμενον.

100) Ταῦτα παρὰ τοῦ ἀπρωσταλέντος ὁ δυστυχῆς Βάρδας διενωτισθεὶς καὶ φόβῳ πολλῷ τὴν καρδίαν σεισθεὶς, ὄλος τε ὑπότρομος καὶ περιαλγῆς γεγονώς, πέμπει πάλιν καὶ λιπαρεῖ τὸν ἅγιον συγχωρῆσαι αὐτῷ, ἐφ' οἷς πέπραχεν, εὐχαῖς τε αὐτοῦ τῆς ἀρρώστιας ἀπαλλάξαι καὶ κινδύνου τοῦ (col. 2) ἐπηρημένου λυτρώσασθαι, ὑποσχόμενος ζῆσαι τοῦ λοιποῦ κατὰ τὰς αὐτοῦ ἐντολάς.

Ὁ δὲ πρῶτατος ἡμῶν πατήρ, ἔλεον τοῦ ἀρρώστοῦντος λαβὼν καὶ λόγοις τοῖς τούτου ἐπικαμφθεὶς, τῆς τε νόσου θάττον ἀπαλάττει καὶ τὴν ὑγίαν χαρίζεται· οὐ γὰρ ἀνῆκε δι' ὅλης νυκτὸς δάκρυσι τὸν Θεὸν ἱκετεύων, ἕως οὐ τὸν κείμενον τῆς κλίνης ἀνέστησε καὶ ὑγιῆ ὄλον ἀποκατέστησε, πέμψας αὐτῷ καὶ τὴν εἰκόνα τῆς Θεομήτορος, προσκυνῆσαι καὶ περιπτύξασθαι ἐπικαλέσασθαι τε καὶ τὰς τοῦ δαιομάρτυρος Θαδδαίου πρεσβείας εἰς συγχώρησιν, ἧν δέδρακεν. **101)** Καὶ ἔμεινεν ἂν ὁ ἱαθεὶς καθαρᾶς τοῦ λοιποῦ εὐρωστίας ἀπολαβὼν, εἰ μὴ τῷ παρὰ τοῦ ἀπατεῶνος ἐπισκόπου σταλέντι ἐλαίῳ ἐπέχρισεν ἑαυτὸν, εὐλογίας δὴθεν χάριν καὶ ἀναρρώσεως κρείττονος.

Ὅπερ μαθὼν ὁ θεῖος πατήρ τὴν τε ὑποστροφὴν τῆς ἀρρώστιας αὐτῷ προηγόρευσε καὶ τὸν αὐτίκα ἐφόρμενον θάνατον ὃ δὴ καὶ

γέγονε, καὶ τὴν ψυχὴν μετ' (fol. 231v col. 1) ὀλίγον ἀθλίως ἀπέρ-
 ῥηξεν· οὐ γὰρ ἀξίμιον χρῆμα τὸ καλλᾶσθαι τοῖς πονηροῖς. Καὶ
 αὐτῷ μὲν τὸ τέλος τοιοῦτον.

Ὁ δὲ μέγας τοῦ Χρι-
 στοῦ ὁμολογητῆς ἐρ' ὅλοις εἶκοσι μηνὶ τῇ τῆς Σμύρνης κατελ-
 χετο φρουρᾷ, πειρασμοῖς ἀνηκέστοις προσπαλαίων καὶ θλίψεσιν,
 ἃ καὶ χαίρων ὑπέμενε διὰ τὴν μέλλουσαν εὐκλειαν· οὐ μόνον
 δὲ ἐκεῖνος, ἀλλὰ καὶ τούτου μαθηταὶ ἀσκήσει· καὶ ὁμολογία τρι-
 καῦτα διέλαμπον, πᾶσιν ὄντες θαυμαστοὶ καὶ ἐπέραστοι. Εἶχε
 γὰρ πρὸς τῷ καλῷ Νικολάῳ τὸν τε ἀοιδιμον ἐκεῖνον Ναυκράτιον
 καὶ Δωρόθεον τὸν ἰσαγγελον¹⁾, Βισσαρίωνα τὸν καὶ Ἰάκωβον,
 Δομετιανὸν καὶ Τιθόην καὶ Τιμόθεον τὸν ἀσκητικώτατον σὺν τῷ
 θαυμαστῷ Εὐθυμῳ καὶ λοιποῖς, ὧν ἀπάντων καὶ ἡ πολιτεία
 ἐπίσημος, καὶ ἡ ἐν τοῖς δεινοῖς καρτερία ἐξέλιος, τὸ διὰ Χρι-
 στὸν πάσχειν τοῦ μετ' ἄλλων τρυφᾶν κρινάντων αἰρετώτερον.

102) Ἀμέλει ὁ ζηλωτῆς Θεός, ὁ τοὺς ἀπεναντίους
 ἐξαίρων, ἧ φησιν ὁ προφήτης, ἐμνήσθη τοῦ στεναγμοῦ τῶν
 (col. 2) ἀγίων αὐτοῦ, καὶ τὸν ἀποστάτην καὶ ἀλαζόνα τύραννον
 οὐδέτι ἐπὶ πλέον κατακαυχᾶσθαι τῶν αὐτοῦ δούλων εἶασεν, οὐδὲ
 τῶν ἱερῶν κατορχεῖσθαι εἰκότων καὶ ταῖς ὑβρεσι τῶν τιμίων
 ἐπισεμνύεσθαι· ἀλλὰ δίκην, ὧν παρηγόμησεν, εἰσεπράξατο.

Ἐν αὐταῖς, οἷς ἐφάβλισε τόποις τὴν ἀχραντον τοῦ
 Δεσπότου εἰκόνα, τὴν ἀθλίαν ψυχὴν ἀπορῥήξαντα, μαχαίρας
 ἔργον γενόμενον, καὶ ἀνθ' ὧν αἱμάτων ἀθῶων ἐξέχεεν, τὸ αὐ-
 τοῦ ἀνόσιον ἐχέθη δικαιοτάτα· ὡς πληρωθῆναι ἐπ' αὐτῷ τὸ τοῦ
 θεοῦ προφήτου Ἀμώς· ἐβουλεύσω αἰσχύνῃν τῷ οἴκῳ Κυρίου,
 συνεπέραναι λαοὺς πολλοὺς, καὶ ἐξήμαρτεν ἡ ψυχὴ σου· διὰ
 τοῦτο τὴν πλησμονὴν τῆς ἀτιμίας σου δέξῃ, καὶ κυκλώσει σε τὸ
 ποτήριον τῆς δεξιᾶς Κυρίου, καὶ συναχθήσεται ἀτιμία ἐπὶ τὴν
 δόξαν σου.

Τοιγαροῦν τοῦ παλαμναίου ἐνδίκως τὸν αἰ-
 σχιστον ὑπελθόντος θάνατον, Μιχαὴλ, ὁ τοῦτον ἀναιρήσας, λαμ-

¹⁾ Въ ргкн. εἰσαγγελον.

βάνει τὴν βασιλείαν (fol. 222 col. 1) ἑαυτῷ. Ὑπάρχων μὲν καὶ οὗτος τῆς ἐναντίας μοίρας καὶ δόξης, χρηστότητος γούν καὶ ἐπιεικείας μεταποιούμενος, λύει τοῖς ἤδη τυραννηθεῖσι τὰς συμφορὰς, πάντως τοῖς πρό τοῦ καθειργμένοις ἀφειθῆναι προστάξει καὶ ἀκωλύτως διάγειν, ἔνθα βούλονται

Τότε δὴ μετὰ τῶν λοιπῶν καὶ ὁ θεῖος πατὴρ τῆς ὑπερορίας ἀρίσται, δυσκαίθελα χρόνους ταύτη κατάσχετος γεγονώς. Ἐπανήκων δὲ ἐκεῖθεν, παρὰ πολλοῖς μὲν καὶ ἄλλοις ἐτιμάτο ἐν τῇ ὁδοῦ καὶ ἐθεραπεύετο, ἄτε πολλὴν ἀπικλάμπων τὴν αἴγλην τῆς χάριτος, οὐχ ἥκιστα δὲ παρὰ τοῖς θεοσεβέσιν ἐκεῖνοι ἀνδράσι ταῖς οὕτω Ξηρολόφοις καλουμένοις, ἕτι μὴν καὶ τῷ ὁμορῶντι αὐτοῖς Λέοντι τῷ θαυμαστῷ ὑπάτῳ, τῷ καὶ τὸν μονήρη ἐλομένῳ μετέπειτα βίον παρὰ τούτων γὰρ καὶ μεγαλοτύμως ὑπεδέχθη, ἐν τοῖς λεγομένοις τοῦ Λάκκου Μιτάτοις τὰς οἰκῆσεις ἐχόντων, καὶ πλήστης ὄσης θεραπείας ἀπέβλαυσεν.

Κάκειθεν τῷ παρακειμένῳ ἐν Πτε (col. 2) λέαις χωρίῳ προσπελάσας, ἐπιτηδεύῳ ἄντι πρὸς πολλῶν ὑποδοχὴν καὶ ἀνάπαυσιν, ἐν αὐτῷ τε ἡμέρας ἱκανὰς διέτριψε καὶ πολλοὺς τῶν μαθητῶν ἐν τῶν διασπορῶν συνηγάγετο· ὡς καὶ τὸν ἴδιον ἀδελφὸν Ἰωσήφ, τὸν τῆς Θεσσαλονίκης πρόεδρον, ἐκείσε ἀφικέσθαι, τῆς ὑπερορίας ἀπολυθέντα, καὶ συνησθῆναι τῷ ἀδελφῷ καὶ πατρὶ, καὶ τὴν ἀπ' ἀλλήλων τοῦ μακροῦ χρόνου διάστασιν τῇ πρὸς ἀλλήλους συνάψει παραμυθησασθαι.

103) Ἄλλ' ἐνταῦθα τοῦ λόγου γενόμενος καὶ τοῦ καιροῦ τούτου λαβόμενος, βούλομαί τινα τῶν τοῦ αἰοδήμου πατρὸς θαυμάτων διηγήσασθαι, ὡς ἂν πάντες γνοῖεν, εἴπερ εἰσὶ τινες οἱ ἀγνοοῦντες, ἡλικίην καὶ ὄσιν τὴν χάριν τοῦ Πνεύματος ἐπεσπάσατο ὁ πολλὸς τὰ θεῖα Θεόδωρος· οἶδεν γὰρ ὁ μεγαλόδωρος Κύριος δοξάζειν τοὺς αὐτὸν δοξάζοντας καὶ ταῖς ὑπὲρ νοῦν εὐεργεσίαις ἀμείβεσθαι.

Ὁ γὰρ τριηκᾶτα τὸν ἅγιον ἐκ τῆς ὑπερορίας ἐπανήκοντα ὑποδεξάμενος, ὁ δηλωθεὶς Λέων (fol. 222^v col. 1) ὁ ὕπατος, ὁ καὶ τὸ σχῆμα ὑπελθὼν τοῦ μοναχοῦ καὶ ὁμωνύμως ἐπικληθεὶς τῷ πατρὶ διὰ τὸν πρὸς αὐτὸν πόθον καὶ ἔρωτα, οὗτος οὐ μόνον ζῶντα ἐτίμα τὸν ὄσιον καὶ

πλέον πάντων ἔστεργεν, ἀλλὰ καὶ θανάτου ἀδιαλείπτως τῷ τάφῳ προσήδραυε καὶ ψυχῇ καὶ χεῖλεσι κατησπάζετο τὸν ποθοῦμενον.

Οὐ καὶ κατὰ τὸ σὺνηθες ἀφικομένου παρὰ τῇ θήκῃ ποτὲ τοῦ πατρὸς καὶ ταύτην προσπτύξαμένου, ἐπειδὴ τινες αὐτῷ συμπαρῆσαν καὶ οἶόν τι τοῦ λόγου ἤδυσμα περὶ τῆς μνήμης ἀνεκίνουν τοῦ θεσπεσίου, ὅπως τὲ ἐβίου καὶ πῶς παρῶργισα τὴν πίστιν ἐκήρυξε καὶ οἴους ἀνέτηλθε πειρασμοὺς ἐν οὕτω ἀσθενεῖ σώματι, αὐτὸς οἶονεῖ τι βέλει τὴν καρδίαν τραυθεῖς καὶ ὄλος τῇ τοῦ ὁσίου μνήμῃ διαθερμανθεῖς, μετὰ πολλῶν ἄλλων, ὧν περὶ αὐτοῦ διηγεῖτο, καὶ ταῦτα σὺν κατανούξει πολλῇ διηγῆσατο.

104) Ἐγὼ, φη, καθ' ὅν ¹⁾ καιρὸν τῇ ἐμῇ ἐδεξάμην ἐστία τὸν μέγαν, κόρην τινὰ τῶν ἐκ γειτόνων, σεμνὴν πάνυ καὶ ὠραίαν, τῷ ἐμῷ οἴῳ προσαγόμενος καὶ τούτῳ συνά (col. 2) φασ αὐτὴν· μήπω τοῦ θαλάμου διαλυθέντος, μὴ δὲ τῶν γαμηλίων ὕμων κατασιγασθέντων, συνέβη κατὰ τινα περιπέτειαν λαύρῳ συσχεθῆναι τὴν κόρην πυρετῷ, θάνατον ὅσον οὕτω ἀπειλοῦντι ταύτῃ τὸν οἴκτιστον.

Σὺν τάχει ²⁾ οὖν ἀποστέλλω πρὸς τὸν ὄσιον· ἐτύγχανε γὰρ ὧν ἐν τῷ χωρίῳ Πτελέας· καὶ καταμηνύω αὐτῷ τὴν ὀξείαν ἐπέλευσιν τοῦ δεινοῦ· ὅς καὶ παραυτίκα ἔλαιον ἐλόγησας καὶ τοῦτο ἡμῖν πεπομφώς. Ἀλείφαντες χεῖρας τε καὶ πόδας καὶ μέτωπον καὶ λοιπὰ μέρη τῆς κεκλιμένης, ἣν ἰδεῖν εὐθὺς ἄμα τῇ χρῆσῃ τοῦ ἐλαίου, βράψ τὴν παιδα γενέσθαι καὶ τοῦ ὑποσμύχοντος ἐκεῖνου ἀπαλλαγῆναι πυρετοῦ, ὡς δοξάσαι πάντας ἡμᾶς τὸν διὰ τοῦ ὁσίου αὐτοῦ ταῦτα θαυματουργήσαντα Κόριον. **105)** Ἄλλο παράδοξον ἔ αὐτὸς οὗτος θεοφιλῆς ἀνὴρ ἐπ' αὐτῷ συμβᾶν διηγῆσατο.

Χρεῖα μοι, φησί, ποτὲ γέγονεν ἀπελθεῖν μόνῳ ἐν κόμῃ τινὶ ἀπωτάτῳ τυγχανούσῃ· ἦς καὶ ἐξυποστρέφοντι, ἀπκντᾶ μαι κατὰ τὸ ἐκεῖσε πλησιάζον ὄρος πάρδαλις, (fol. 22⁸ col. 1) δεινὸν θηρίον καὶ ἄγριον, ὃ καὶ βλοσυρὸν ἐκ τοῦ σύνεγγυς ἰδὼν με, ὁρμῆς εἶχεν ὅσον οὕτω καὶ κατ'

¹⁾ Вѣ рѣкн. καθόν.

²⁾ Вѣ рѣкн. συντάχει.

ἐμοῦ ἐράλλεσθαι καὶ θούνην ἑαυτοῦ ποιῆσαι με. Ἐγὼ δὲ, τὰς εὐχὰς τοῦ μεγάλου πατρὸς ἐπικαλεσάμενος, λέγω θαρράλεια τῇ φωνῇ τῷ θηρίῳ· ἄπιθι ἄπ' ἐμοῦ καὶ μὴ τολμήσης προσβαῦσαι μου, πρὸς γὰρ τὸν θεράποντα τοῦ Χριστοῦ Θεόδωρον ἄπειμι.

Τὸ δὲ θηρίον, ὡς μόνον τὴν κλῆσιν τοῦ δούλου ἤκουσε, πτῆξεν καὶ κάτω νεῦσαι, νῶτα μοι εὐθύς δίδωσι καὶ παραχωρεῖ τῆς ὁδοῦ, πόρρω γενόμενον καὶ ὑποχωρήσαν. Ἐυχαρίστησα οὖν τῷ σώσαντί με Θεῷ καὶ τοῦ δεινοῦ ἐκείνου βυσαμένῳ συναντήματος ἐπικλήσει καὶ βοήθειά τοῦ ἁγίου πατρὸς.

106) Κώμη τις ἐστίν, Ἀχυρακοῦς καλουμένη· ἐν ταύτῃ κατοίκει Λέων ἐκείνος, ὁ συναφθεὶς γυναικὶ πνεῦμα ἐχούσῃ ἀκαθάarton, ἣ τοσοῦτον τῇ τοῦ δαίμονος ἐτοραννεῖτο καὶ κατετρόχετο, ὡς καὶ τὰς ἰδίας ἔστιν ὅτε σάρκα ἐσθλὴν καὶ μήτ' ἀλγεῖν δοκεῖν, μήτ' αἰσθάνεσθαι. Λαβὼν οὖν ὁ ἀνὴρ τὴν δαίμονῶσαν, συναντᾷ τῷ ἁγίῳ, ἐπὶ ὄνου (col. 2) καθημένῳ καὶ τὴν ἐκεῖσε λευφόρον βαδίζοντι ὃν καὶ μετὰ δακρύων ἰκέτευεν, ἐλεῆσαι τὴν πάσχουσαν καὶ βοηθῆσαι οὕτω κινδυνευούσῃ πικρῶς.

Ὁ δὲ μέγας, ἀνατείνας τὸ ὄμμα πρὸς Κύριον καὶ εὐξάμενος, εἶτα τὴν χεῖρα τῇ κορυφῇ τῆς ταλαιπώρου ἐκείνης ἐπιθεὶς καὶ τρίς τῷ σημείῳ σφραγίσας τοῦ σταυροῦ καὶ εὐχὴν τὴν κατὰ πνευμάτων ἀκαθάρτων ἐπειπὼν ἅμα τῷ τέλει τῆς εὐχῆς καὶ ὁ πονηρὸς δαίμων ἀπέδρασε, φοβεροῦ κατ' ἐκείνην τὴν ὄραν φανέντος θεάματος.

τῇ γὰρ ἐκβολῇ τοῦ ἀκαθάρτου, συναπεβλήθησαν καὶ οἱ τῶν χειρῶν καὶ ποδῶν τῆς πασχούσης ὄνυχες καὶ χαιμαὶ ἔπεσον, ὡς τοὺς ὀρνῶντας ἐκπλαγῆναι καὶ τὸν σημειοφόρον δοξάσαι Θεόδωρον, τοιαύτην παρὰ τοῦ Θεοῦ εἰληφότεν τὴν δύναμιν.

108) Καὶ τοῦτο δὲ μετὰ τῶν ἄλλων, ἔτι ἐν Πτελέαις διάγων, ὁ θεῖος εἰργάσατο πατήρ.

Ποταμὸς τις ἐκείνῳ τῷ τόπῳ παράκειται, Ὀνοπνικτῆς παρὰ τῶν ἐπὶ χώρα· λεγόμενος, ταύτην, οἶμαι, τὴν προσηγορίαν λα (fol. 228^v col. 1) βῶν διὰ τὸ πολλὰ τῶν ἀχθοφόρων βλάπτειν καὶ θανατοῦν· οὗτος πολλάκις οἰδαίνων καὶ ἔξογκούμενος καὶ τὸ πολὺ τοῦ βεύματος ἀποβλύζων, τὸ ἐν Πτελέαις κατελωβάτο χωρίον καὶ τὰ πλησίον πάντα κατέκλι-

ζεν. Περὶ τούτου λέγουσιν πρὸς τὸν θάιον οἱ τοῦ τόπου πάντες ἐποίησαντο· ὅς καὶ μηδὲν μελήσας, καταλαμβάνει περὶ θείλην ὄψιν τὰς διεξόδους τοῦ παταμοῦ, καὶ τοὺς ἐσπερίους ὕμνους ἐκείσε ἀποδοὺς τῷ Θεῷ, σταυρὸν ἐκ ξύλων κατασκευαζθέντα ἐκείνω τῷ τόπῳ πῆγνυσιν ὃν καὶ τὰ ποτάμια ρεῖθρα θεώμενα, ἐκ τότε καὶ μέχρι τοῦ νῦν τῆς πρόσω φοράς ἔργεται, ὄριον καὶ στήλη, τοῖς ἀναβρασσομένοις ὕδασι· ὁ παγεὶς τύπος γενόμενος.

109) Καὶ ταῦτα μὲν, ἃ περὶ τοῦ ἁγίου πατρὸς ὁ θεοφιλὴς ἐκείνος Λέων, αὐτοῖς ἰδὼν ἑφθαλμοῖς, διηγήσατο καὶ ἡμῖν παρέδωκε τοῖς μετέπειτα.

Ἐπεὶ δὲ καὶ ἕτερα οὐκ ὀλίγα τοῦ θάιου θαύματα, τούτων ὄντα πρεσβύτερα, ὁ πατὴρ ἡμῶν Σωφρόνιος, ὁ τῆς αὐτοῦ πόλιος προστατεύσας, διηγήσατο, (col. 2) δεῖν φηθῆμεν καὶ ταῦτα τοῖς ρηθῆσει συνάψαι, ὡς ἂν ὁ περὶ τούτων μὴ διασπῶτο λόγος, ἀλλὰ καθ' ὁδὸν ἴοιτο. 110) Ἦν, φη, τῷ ἁγίῳ σύνηθες, ἐν τῇ τοῦ Στουδίου διάοντι, συχνότερον ἐν τῷ νοσοκομείῳ ἀνέναι καὶ τοὺς ἀρρώστούοντας τῶν ἀδελφῶν ἐπισκέπτεσθαι.

Ἐν μᾶ ὄν ἀνεληθὼν, εἶρεν ἕνα τούτων ἀρρώστια χρόνιά κατεχόμενον καὶ ἀλγηδῶσι δριμύσι βαλλόμενον καὶ θανεῖν μᾶλλον ἢ ζῆν ἱμειρόμενον ὃν καὶ τὴν φραντίδα τοῦ νοσοκομείου ποιῶν, ἤρετο· εἰ βούλοι τὸ ὑπὲρ αὐτοῦ παρακαλέσαι τὸν πατέρα, ὡς ἂν τάχιον τῆς δυστήνου ἀπαλλαγῆς βιοτῆς. Καὶ ὅς, σὺν ἡδονῇ τὸν λόγον δεξάμενος, ἐν τῷ κατιέναι ἐκείθεν τὸν θάιον, λέγει ὁ νοσοκόμος αὐτῷ τὴν τοῦ ἀρρώστοῦ πρᾶξι καὶ τοῦ θάιου, εἰ ἀληθῶς τοῦτο βούλοιο, πυθομένου, εἰτ' ἐκείνου πάλιν τὸν λόγον ἐπιβεβαιώσαντος, στραφείς κατὰ ἀνατολὰς ὁ μακάριος, ὕψου τέ τὰς χεῖρας ἐκτείνας καὶ ὀκρυα θερμὰ καταχέας, προσήρξατο ἐν διανοίᾳ τῷ ζωῆς καὶ θανάτου δεσπόζοντι. Καὶ πληρῶς (fol. 224 col. 1) ῥώσας τὴν εὐχὴν, ἔφη τῷ νοσοκόμῳ· ἄπιθι, τέκνον, ἐτοιμάσων τὰ πρὸς κηδεῖαν τοῦ ἀδελφοῦ, κεκοίμῃται γὰρ κατὰ τὴν αὐτοῦ αἴτησιν· ὅς καὶ ἀπεληθὼν εὐρεν αὐτὸν ἤδη ἐκπνεύσαντα καὶ τὴν ψυχὴν τῷ Κυρίῳ παραδόντα.

III) Ἄλλο παράδοξον ὁ θεῖος διηγησάμενος Σωφρόνιος ἡμῖν καταλέλοιπεν. Πορευομένη μοι, φησὶ, κατὰ τινα χρεῖαν ἐν τισι

τῆς Παφλαγονίας κλίμασιν ἄμα τῷ ἐμῷ καθηγητῇ Νικολάῳ, τῷ καλῷ φοιτητῇ καὶ συνάθλιφ τοῦ μεγάλου πατρὸς, ἐτπέρας ἤδη καταλαβούσης, συνέβη ἡμῖν καταλύσαι ἐπὶ τι πεδίον, ἐν ᾧ χόρτου θημωνίαι ἀπέκειντο. Ἦν δὲ ἐκεῖ συνελθὼν τηνικαῦτα καὶ στρατὸς ἀπλοφόρος· αἱ καὶ διὰ τὸ τῆς ὥρας ὄψε, ὄπλα ἀποθέμενοι καὶ πυρὰν ἄφαντες, τὰ πρὸς τὸ δεῖπνον ἑαυτοῖς παρεσκεύαζον. Τῆς οὖν ἀφθείσης πυρᾶς τοῦ χόρτου οὐκ οἶδ' ὅπως δραξαμένης καὶ οἷα εὐπρήστου ὕλης λαβομένης τὰ πάντα καταφλεγούσης, κίνησις ἄτακτος καὶ βοή πρὸς τοῦ στρατοῦ ἐπεγείρεται (fol. 2) πάντων φονίῳ ὄματι πρὸς ἡμᾶς βλεπόντων, καὶ μονοῦ διαχειρισσῶν ἐφορμῶντων, ὡς αἰτίους τυχόν τοῦ καιομένου πυρός, εἰδότες καίπερ μηθέν.

Δείσαντες οὖν, μή τι δεινὸν καθ' ἡμῶν οὗτοι δράσαιεν, δέησιν πρὸς τὸν ἐν οὐρανοῖς Δεσπότην ἐποίησάμεθα, τοιαῦτε τοῦ πατρὸς Νικολάου ποτινωμένου καὶ φάσκοντος· Κύριε, ὁ πᾶσαν τὴν κτίσιν συνέχων τῷ νεύματι, ὁ πάντα ποιῶν καὶ μετασκευάζων μόνῳ τῷ βούλει, ἐξελοῦ τοῦ ἐπηρητημένου κινδύνου ἡμῶς πρεσβείαις τοῦ ὁμολογητοῦ σου Θεοδώρου, οὗ τοὺς μεγάλους ἀγῶνας ἀνθικητήριους προβαλλόμεθα καὶ ὃν πιστεύομεν ὀξύτατον εἶναι τοῖς χρήζουσι βοηθόν.

Ἄμα οὖν τῷ πληρῶσαι τὴν εὐχὴν, βραδαῖος υετός ἐπῆλθεν αἰφνίδιον καὶ τὴν τε φλόγα τοῦ πυρός ἔσβεσε καὶ τοὺς στρατιώτας εἰς θαῦμά μεταβαλεῖν τὴν ἀπειλήν πεποίηκεν, δόξαν ἐπὶ τῷ γεγονότι ἀναπεμφάντων ἡμῶν τῷ ἐπακούοντι θεῷ δικαίας αἰτήσεως. 112) Καὶ τοῦτο δὲ γυνή τις (fol. 224^v fol. 1) τῶν εὐπατριδῶν καὶ κοσμίῳ τῷ θεῷ Σωφρονίῳ ἀπήγγειλε μεγάλου ὄν θαύματος καὶ ἀκούσματος, ἧ καὶ διηγείτο οὕτως τὸ πραχθέν

Ἐμπρησμός, φησι, κατὰ τὴν ἐμὴν οἰκίαν, τὴν ἐν τῇ Ῥάβδῳ οὔσαν, ἐγεγόνει ποτὲ καὶ τοῦ πυρός ραϊζήδων τὰ πάντα ἐπιβοσκομένου καὶ μάλιστα τῷ ὕλης ἐπιτηθείας καὶ εὐπρήστου περιδράξασθαι, χόρτου γὰρ φορυτός ἐστι πλείστος ἐν πολλαῖς ταῖς ἐκείσε στοαῖς ἐναπέκειτο, ἔμελλον ὅσον ὄψω πᾶσαν τὴν οὔσαν μου ὑπαρξίν παρανάλωμα κατιδεῖν τοῦ πυρός· μήτε ὑδάτων ἐπιβροίας, μήτε ἄλλης τινὸς μηχανῆς τὴν ἐγερεθεῖσαν

δυναμένων καταστορέσαι φλόγα.

Ἐν πολλῇ οὖν, φησιν, οὔσα θλίψει καὶ ἀδύμονιά, ἔννοια μὲ τις εἰσῆει τὸ πρὸ μικροῦ σταλέν μοι παρὰ τοῦ μεγάλου πατρὸς ἐπιστόλιον, ἐτύγχανον γὰρ ἔχουσα πρὸς αὐτὸν πολλὴν στοργὴν καὶ διάθεσιν ὡς καὶ διὰ γραμμάτων αὐτῷ ἠμιλεῖν, λαβεῖν ταῖς χερσὶ καὶ κατὰ μέσου ρίψαι τοῦ πυρὸς καὶ τὰς τούτου πρεσβείας ἐπικαλέσασθαι εἰς βοήθειαν. Ὁ δὲ καὶ ποιήσασα καὶ ἐν τῇ (col. 2) καιομένη φλογὶ τὸ τίμιον ἐκεῖνο ρίψασα ἐπιστόλιον καὶ τὸ, ἅγιε Θεόδωρε, κράζουσα, βοήθησον ἡμῖν κινδυνεύουσι, ἣν ἰδεῖν παραχρῆμα ὡσπερ ἐξ ἐντολῆς τὴν φλόγα λωφήσασαν καὶ τὴν ἀγριαίνουσαν ταύτης δύναμιν οβρυσθεῖσαν τὲ καὶ ἐξαιτονήσασαν. Καὶ ταῦτα μὲν, ἃ παρὰ τῆς σεμνῆς ἐκείνης γυναικὸς ἐγνωρίσθη ἡμῖν καὶ ταῖς ἀπάντων ἀκοαῖς ἐνηχῆθη.

113) Ἐπεὶ δὲ πρὸς τοῖς εἰρημένους καὶ τοῦτο ἡμῖν ἀπὸ τῆς ἐν Σαρδάνῃ νήσου διαπεφοίτηκεν, ἑνὸς τῶν ἐκεῖσε πρὸς τινα τῶν ἡμετέρων πατέρων ἐξείπντος τὸ θαῦμα καὶ βεβαιώσαντος, δοτέον καὶ τοῦτο τῷ λόγῳ, πολλὴν φέρον ὠφέλειαν τοῖς ἀκούουσιν· ἔχει δὲ τὰ περὶ αὐτοῦ οὕτως, ὡς αὐτὸς ὁ διηγούμενος ἔλεγεν.

Ἐγὼ, φησι, τὰ τοῦ θεοῦ πατρὸς ποιήματα, τὰ τῇ ἀγίᾳ ψαλλόμενα τεσσαρακοστῇ, πίστει καὶ πόθῳ πολλῷ ἔψαλλον τε καὶ ὡς χάριτος ἄξια ἔκρινα. Συνέβη οὖν κατὰ τὰς ἡμέρας τῶν νηστειῶν τινὰς μοναχοῦς ἐπὶ τῇ ἐμῇ καταλῦσαι ἐστία, (fol. 225 col. 1) οἳ ἔλεγον μαθηταὶ Γρηγορίου ἐκείνου εἶναι, τοῦ ἐν Συρακούσαις γεγονότος ἀρχιεπισκόπου, οἳ καὶ διεκερτόμουν καὶ ἐχλεύαζον τὰ τοῦ πατρὸς ποιήματα, ὡς σόλοικά τινα καὶ συντάξεως ἄμοιρα. Ὑφ' ὧν καὶ αὐτὸς παραπεισθεὶς, τῷ ἐκείνων ὑπήχθη φρονήματι καὶ, ἃ παλαι ἐπόθουν καὶ ἔστεργον, ἀντ' οὐδενὸς ἡγησάμην καὶ κατεφρόνησα.

Ὡς οὖν τοῦτ' ἐκεῖνον διανοησάμην καὶ πέπραχα, ἐφίσταται μοι τῇ ἐπιούσῃ νυκτὶ ὁ θεὸς πατήρ, μακρὸς ὢν τὴν ἡλικίαν, τὴν ἕξιν ἰσχνὸς καὶ τὴν ὄψιν ὠχρὸς, πολὺς τε τὴν τρίχα καὶ τὴν κεφαλὴν ὑποβάλακρος, ᾧ καὶ παρείποντο ῥαβδούχοι τινὲς φοβεροὶ τὴν ἰδέαν καὶ κατάπληκτοι οὖς καὶ τύπτειν με παρακελευσάμενος, ἀφειδῶς τὸν ἄθλιον ἠκίζον,

πολλάς μοι καὶ ἀφορήτους πληγὰς ἐντιθέμενοι. ὦ καὶ τυπτομένω ἐπεβόα μοι ὁ πατήρ· ἵνα τί τῶν ἐμῶν ποιημάτων καταπεφρόνηκας. ἄπιστε, μὴ δὲ τοῦτο συνιδεῖν βουληθεῖς, (col. 2) ὅτι οὐ κἄν αἱ τοῦ Θεοῦ ἐκκλησίαι ταῦτα ἐδέξαντο καὶ ἐτίμησαν, εἰ μὴ ἡ πάντα συνέχουσα πρόνοια διαδοθῆναι πρὸς πάντας εὐδόκησε, τὴν ἐξ αὐτῶν προορωμένη ὠφέλειαν καὶ τὴν τῶν μετὰ πίστεως ψαλλόντων κατάνυξιν; Ἔϊτα πάλιν προσέτασε τοῖς φοβεροῖς ἐκείνοις· ἐντολὴν ἔχετε· ἱκανῶς τοῦτον τύψατε, ἵνα μηκέτι ἐμιλῆαι βλαβεραῖς παρασύρηται, αἱ φθειρῶσιν ἡθῆ τῶν παραδεχομένων χρηστά.

Μαστιχθεὶς οὖν διαρκῶς καὶ ὄλος κατάστικτος τοῖς μῶλωψι γεγονώς, τοῦ ὕπνου ἀνίσταμαι, φόβῳ τε τὴν καρδίαν παλλόμενος καὶ τὸ σῶμα ἔχων πληγῶν καὶ μαστίγων ἀνάπλεων, πᾶσι δεικνύων τὰ τραύματα καὶ τὸ ἐπ' ἐμοὶ γεγονός διηγούμενος, ἀπελάσας μεθ' ὕβρεων καὶ ἀπειλῶν τῆς ἐρηῆς οἰκίας καὶ τοὺς φθορέας ἐκείνους τοὺς τουτί μοι τὸ κακὸν προῖενήσαντας. Ἐμοὶ γοῦν καὶ πᾶσι τοῖς ἐμοῖς φίλα εἶη καὶ σωτήρια τοῦ λοιποῦ τὰ τοῦ μεγάλου Θεοδώρου ποιήματα (fol. 225^v col. 1) καὶ ἐξίσου τοῖς ἀποστολικαῖς διατάγμασι τιμητέα μοι τὰ αὐτοῦ πάντα καὶ τῶν ἄλλων προκριτέα, ὡς πολλὴν τὴν χάριν καὶ τὴν ὠφέλειαν ἔχοντα.

114) Ἔστι καὶ ἄλλα μυρία θαυμαστά καὶ παράδοξα περὶ τοῦ αἰοδήμου πατρὸς διηγησασθαι, πολλὴν αὐτοῦ τὴν δύναμιν καὶ ζῶντος δεικνύοντα καὶ μεταστάτος οὕτως αὐτὸν τούτων ὅλων Θεοῦ μεγαλύναντος καὶ τοῖς πᾶσι λαμπρὸν ἀποφάναντος. Καὶ γὰρ ἄλλος μὲν, ἀκαθάρτῳ κληθεὶς πνεύματι, δι' αὐτοῦ εἰλήφει τὴν καθάρσιν ἕτερος, τὸν στόμαχον σφοδρῶς ὀδυνόμενος, πρὸς τὴν ἐν τῷ κίονι θείαν αὐτοῦ ἀπιδῶν εἰκόνα καὶ μόνον τὸ ἅγιον αὐτοῦ ἐπικαλεσάμενος ὄνομα, τῆς τε ὀδύνης παραυτίκα ἀπήλλακτο καὶ τὴν βῶσιν ἐλάμβανεν.

Ἄλλος πάλιν, τὰ ἐντὸς δεινῶς σπαρασσόμενος ἀπὸ τινος θανατηφόρου βρώματος καὶ μέλλων ὅσον οὕπω τὴν ψυχὴν ἀφήσειν, τοῦ ἁγίου ἐλαίου τῆς αὐτοῦ ἐκπιὼν λάρνακος, τὸν τε ἰὼν ἐκείνου ἀπήμεσε καὶ ἀποβλύσει πικρᾶ τὴν γλυκεῖαν ζωὴν εὑρετο.

Ἄλλος (col. 2) νεφρίτην λίθον δεινῶς

αὐτὰ κατατρύχοντα, τῷ αὐτῷ σωτηρίῳ ἐλαίῳ, ἀπέβρυξεν. Καὶ ἕτερος δὲ, τῷ πάθει τῆς δειλίας κατεσχημένος καὶ μήτε καθευδῆσαι μόνος τολμῶν, μήτ' ἐν νυκτὶ βαδίσαι ποῦ ἢ μικρὸν προιέναι, στήθος καὶ μέτωπον καὶ λοιπὰ μέρη τοῦ σώματος ἐλαίῳ τοῦ ἁγίου τάρου ἀλειψάμενος, τὴν τε δειλίαν εὐθὺς ἀπεβάλετο καὶ εὐθαρσῆς ὤφθη ἐν ἅπασιν. Καὶ ἀπαξᾶπλῶς ἐπιλείψει με ὁ χρόνος, καταμέρος ἕκαστα διηγούμενον, ἐπεὶ μηδὲ οἶόν τε τὸν ἀπὸ μακρᾶς διανοίας ἐρμύζομενον λόγον τὰ πάντα δηλωῶσαι καὶ ἐναργῶς παραστήσασθαι ὅθεν τοῖς εἰδόσι ταῦτα παρῆς, ἐπεὶ καὶ πολλοὶ θεαταὶ τούτων καὶ μάρτυρες, ἐπὶ τῷ ἐξῆς βαδισοῦμαι τοῦ λόγου, ἔνθα κατέλιπον, ἀναλαβὼν τὴν διήγησιν. **115**) Διατρίψας τοίνυν ἐν Πτελέαις, ὡς εἴρηται, μετὰ τῶν αὐτοῦ μαθητῶν ὁ δαίσιος, ἀπάραι: ἐκεῖθεν, τοὺς τῆς Προύσης τόπους κατέλαβεν. Πάντες οὖν οἱ τὰς τοῦ Ὀλύμπου κατοικοῦν (fol. 226 col. 1) τρεῖς κορυθᾶς εἰς θεῖαν τούτου κατήεσαν, ἐπιποθοῦντες αὐτὸν κατιδεῖν καὶ λόγου ἀπολαῦσαι αὐτοῦ.

Ὅθεν καὶ τῆς πολλῆς ἀποδεχόμενος πίστεως καὶ ἐν ἁγίῳ κατασπαζόμενος φιλήματι, ἀγαλλιωμένους ἀπέλυεν. Αὐτὸς δὲ, ἄχρι Χαλκηδόνος ἔλθων καὶ Θεόκτιστον ἐκεῖνον τὸν μάγιστρον, τὸν πάλαι παρ' αὐτοῦ ἀποκαρέντα, ἐωρακῶς, καὶ αὐτῷ συνησθῆς διὰ τὸ ὀρθὸν τοῦ τρόπου καὶ τὸ τῆς ἀρετῆς ὑπερφυές, **116**) ἀφικνεῖται αὐθις πρὸς τὸν ἀοίδιμον πατριάρχην Νικηφόρον, ἔτι ἐν τῷ ἰδίῳ μοναστηρίῳ διαγόντα: οἱ καὶ ἀλλήλους ἰδόντες καὶ χαρᾶς ἀρρήτου πλησθέντες, δόξαν τῷ φιλανθρώπῳ ἀνέπεμφαν ἐπὶ τε τῇ ἀπαλλαγῇ τῶν δεινῶν καὶ τῇ αὐτῶν περὶ τὴν πίστιν ὑπομονῇ.

Μεθ' οὗ καὶ ἡμέρας οὐκ ὀλίγας ἀναστραφεῖς, τῷ τῆς Νικομηδείας προσπελάζει κόλπῳ, καταλύσας ἐν τῷ λεγομένῳ τὰ Κρισκεντίου τόπῳ ἔνθα καὶ πολλοὶ τῶν μοναστῶν καὶ μαγᾶδιον συνέρροεν, ὀφόμενοι τε τὸν ὄσιον καὶ τῆς παρ' αὐτοῦ (col. 2) ὤφελείας μεθέξοντες.

117) Σὺν πᾶσι καὶ Πέτρος ἐκεῖνος ὁ πολὺς ἐν ἀσκήσει, ὁ διὰ τὴν ἄκραν αἰτίαν Ἀβούκης ἐπικληθεῖς, πρὸς τὸν μέγαν ἀφίκετο, ἀναθήσων αὐτῷ, περὶ ὧν οἱ τοῦτον ἐνδιαβάλλοντες καὶ ἀπατεῶνα καλοῦντες διὰ τὰ παρ' αὐτοῦ σημεῖα

τὴν αὐτοῦ πολιτείαν ἐκάκιζον, δόξαν αὐτῶ πονηρὰν προστριβόμενοι. Ὅν ὁ διακριτικώτατος πατήρ, περὶ τε τοῦ βίου καὶ τῆς ἑαυτοῦ διαγωγῆς ἐρόμενος καὶ ἐν ἑκατέροις εὐρῶν δοκιμώτατον, αὐτῶ μὲν παρηγγύησε, μὴ πάντῃ ἀσιτεῖν, ἀλλὰ καὶ ἄρτω καὶ οἴνῳ ἔστιν ὅτε χρῆσθαι καὶ λοιπῶν μεταλαμβάνειν καταβραχὺ ἐδεσμάτων, ὡς ἂν καὶ τὸν ἀσιτίας τύπον κολάζει καὶ τοῖς ζητοῦσιν ἀφορμὴν μὴ ἐδκόλως παρέχοι ἀφορμὴν κεχρησθαι δὲ καὶ ὑποδήμασιν ἐν ὥρᾳ χειμερίῳ καὶ μὴ γυμνοποδεῖν εἰς οὐδὲν δέον.

Τοῖς δ' ἂν ἐγκαλοῦσιν αὐτῶ πάλιν ἐπέστειλε, μὴ προχείρους εἶναι περὶ τὰς διαβολὰς, μὴ δὲ τῶ ἀναιτίῳ προσάπτειν αἰτίας, ὡς οὐ θεμιτὸν ἂν ἀνδρὶ τοσοῦτω (fol. 226^v col. 1) προσκόπτειν καὶ ἑαυτοῖς κρίμα ἀφυκτον ἐντεῦθεν ἐπισυνάγειν οὕτως τὰ τῶν ἀμφοτέρων εὐδισθημένους, τὸ λυσιτελεῖς ἀμφοτέροις ἐβράβευσεν.

118) Ἐπεὶ δὲ καὶ τοῖς λογάσι τῶν ἐπισκόπων συνεγένετο καὶ τούτοις τὰ δέοντα καθωμίλησε, βουλευόνται ἑκάτεροι προτροπῇ καὶ γνώμῃ τοῦ πατριάρχου πρὸς τὸν τὰ σκήπτρα παραλαβόντα εἰσελθεῖν καὶ ἀναθέσθαι αὐτῶ τὰ τῆς πίστεως, ὡς ἂν ἐξωσθῶσι μὲν οἱ μεμισημένοι κακόδοχοι, ἀντεισαχθῶσι δὲ οἱ τῆς ὀρθοδοξίας πρόμαχοι, οἳ καὶ ψυχᾶς καὶ σώμασι τοὺς διώκτας καιγιώσαντο. Οἳ γε καὶ τῶν παραδυναστευόντων ἐνὶ μεσίτῃ καὶ διαλλακτῇ χηρσάμενοι, εἰσάσιν εἰς τὰ βασίλεια, τὴν τε τοῦ κρατοῦντος βοήθειαν ἐξαιτούμενοι καὶ τὴν τῆς ἐκκλησίας ἀποκατάστασιν, ὑπομνησκόντες τοῦτον καὶ τὴν τοῦ τυράννου κατάλυσιν, καὶ ὅπως αὐτὸς ἐλέῳ Θεοῦ τῶν αὐτοῦ χειρῶν σώσαστο.

Ὁ δὲ, ἀγροικίας τις ὢν καὶ ὄλος εὐήθης καὶ ἀσύνετος, οὕτε τοὺς τῶν πατέρων λόγους προσήκατο, οὕτ' αὐτῶν (col. 2) τὴν πρεσβείαν ἐτίμησεν· ἀλλὰ, πολλὰ τούτων περὶ τῆς ὀρθοδόξου εἰρηκώτων πίστεως, τοῦτο μόνον αὐτοῖς τελευταῖον ἀπεκρίνατο ὅτι ἀγαθοὶ μὲν ὑμῶν οἱ λόγοι καὶ καλοὶ, ἀλλ' ἐπεὶ ἐγὼ οὕτω μέχρι καὶ νῦν εἰκόνα προσεκύνησα, ἐν οἷς εὖρον τὴν ἐκκλησίαν ἀφίτημι· ὑμῖν δὲ δίδωμι ἄδειαν, ἀκωλύτως τῆς ὑμετέρας ἔχουσθαι πίστεως καὶ τὴν τῶν εἰκόνων τιμὰν προσκύνησιν, πλὴν μὴ κατὰ τὴν βασιλῆα τοῦτο πράττειν, ἀλλ' ἀπω-

τάτω ταύτης, ἔνθα βούλοισθε. Ταῦτα πρὸς τοὺς ἁγίους εἰπόντος τοῦ παράφρονος, ἐξέρχονται τῆς Βύζαντος οἱ μακάριοι, τοῦ θείου πατρὸς εἰς τὰ Κρισκεντίου πάλιν ἀφικομένου κάκει μετὰ τῶν μαθητῶν τὸ τῆς ἀσκήσεως διανύοντος σταθίον. 119) Χρόνος ὀλίγος, καὶ Θωμᾶς ἐκεῖνος ὁ τύραννος ἀποστασίαν κατὰ Ῥωμαίων ᾠδίνει, λιζῶν τὰ πάντα καὶ κατατρέχων, ὡς ἂν ὄφ' ἑαυτὸν τὴν βασιλείαν ποιήσοιτο, φόβῳ οὖν τοῦ μὴ ἀλῶναι τιὰς πρὸς αὐτοῦ, ἧ ἀδαιρέτους αὐτῷ προσδραμεῖν, (fol. 227 col. 1) εἰσελαύνονται πάντες οἱ περίε πρὸς τὰ βασιλεία μετὰ πάντων δὲ καὶ ὁ μέγας Θεόδωρος συνάμα τῶν ἐπισκόπων πολλοῖς τὴν βασιλῆα κατήλθεν, ἀλλὰ τοῦ τυράννου Θωμᾶ τὰς δυνάμεις ἀθρόως περικοπέντος καὶ ἀλωσίμου τῷ βασιλεῖ γενομένου, πάλιν προστάζει τοῦ κρατοῦντος ἐξίασι τῆς Βύζαντος. Τότε οὖν ὁ θεῖος πατήρ τὴν τῷ Ἀκρίτῃ πλησιάζουσαν καταλαμβάνει χερρόντισον, ἧ τοῦ ἁγίου λέγεται Τρύφωνος· ἀφ' ἧς καὶ τῷ αἰδίμῳ πατριάρχῃ συχνὰ παραβάλλων, ἀλλήλοις ὠμίλουν τὰ δέοντα ἀτερος θατέρου τοῖς λόγοις ἠδόμενος, καὶ τὸν πόθον ἀλλήλοις ἐπαύξοντες θερμότερόν τε βεβαιότερον. 120) Ἐν μιᾷ γὰρ τῶν ἐπισήμων τινῶν ἐπισκόπων, οἱ τῶν ἄλλων ἦσαν ἐξέχοντες ἐκεῖσε ἀφικομένων, καὶ εἰς ἐπήκοον τούτων διεξιόντος τοῦ πατριάρχου τὰ τοῦ θείου πατρὸς ἄθλα καὶ παθήματα, ἐξορίας τε τούτου καὶ μάστιγας καὶ χρονίας ἄλλας κακώσεις, ἀπάντα γενναίως ὑπέμεινεν ὁ ἀήττητος, μηδὲν (col. 2) καθυφίεις τοῦ φρονήματος· ἐπειδὴ καὶ συνεστιαθῆναι ἀμφοτέροις ἐδέησε καὶ τραπέζης κοινωνήσαι μιᾶς, τοὺς μὲν ἄλλους πάντας, ὁ τῆς ὑφεδρίας εἶχε τόπος, μόνον δὲ τὸν ὄσιον, σύναδρον ὁ πατριάρχης ἐλάμβανε καὶ ἐπὶ μιᾶς καθέδρας συνέστιον παραχωρήσατε, λέγων τοῖς ἐπισκόποις, συνημμένως ἐμοὶ καθεσθῆναι τὸν πάσης τιμῆς ἄξιον, κἂν δυσχερῆς ἂν τῷ ἡ προτίμησις διὰ τὸ ἄκρον τῆς ταπεινώσεως. Οὕτω τιμῆς εἶχεν ὁ πατριάρχης καὶ σχέσεως πρὸς τὸν ὄσιον· οὕτω πάντες αὐτῷ παρεχώρου τῶν πρωτείων διὰ τὸ τῆς ἀρετῆς ὑψηλὸν καὶ ἀπρόσιτον. Ἐρρέτω φθόνος, ὁ τοῖς καλοῖς ἀεὶ νεμεσῶν καὶ ἐπιμωμούμενος·

οιγάτω γλωσσοσά φληναφοῦσα τὰ μάταια καὶ, ἂ μὴ θέμις, ἐκφέρουσα· τίς γάρ, ἐρῶν τῶν θεῶν τούτων ἀνδρῶν τὸ εὖνουν τε καὶ ἐμόγνωμον καὶ τὸ τῆς στοργῆς οἶον διάπυρον, οὐκ ἂν τῶν φιλαιτιῶν καταγελάσεται, τὴν ἀλήθειαν οὕτως ἐπηρεάζειν θελόντων καὶ (fol. 227^v col. 1) τὸ μέγα κρίμα τοῦ ψεύδους οὐ δεδοκῶτων; οἱ πάντα παθεῖν ἔλουντο ἂν, ἢ ἑαυτοῦ ἐπισχεῖν καὶ τοῦ διαβάλλειν ἀφέξεσθαι, ὡς οὐκ ἔξόν αὐτοῖς ἄλλως εὐδοκίμοις εἶναι παρὰ τοῖς πλείοσιν. Ἄλλ' οὗτοι μὲν ἐχέτων, ὡς ἔχουεν· ἡμῖν δὲ ἀλήθεια πανταχοῦ ἢ ἀληθεία, κἂν εἰ πᾶς διαρραγεῖται συκοφάντης, μεθ' ἧς ἡμεῖς ταττοίμεθα καὶ ὅσοι τοῖς ἡμετέροις πατράσι συνήθονται, οἷς καὶ ἡ ἐνταῦθα διαγωγὴ θαυμασία καὶ περιπόθητος, καὶ ἡ ἐκεῖ λῆξις μακαριστὴ καὶ διάσημος.

121) Ἄλλ' ἡμᾶς γε ὁ καιρὸς ἐπὶ τὸ τέλος τοῦ μακαρίου καλεῖ, ὡ προσβῆναι μὲν ὁ λόγος ὀκνεῖ, προσβῆσεται δ' ὅμως, εἰ καὶ σκυθρωπὸν τὸ διήγημα. Ἐπόθει μὲν οὖν αἰετὴν τὴν ἀνάλυσιν ὁ μηδενὶ ἄλλῳ, ἢ τῷ Χριστῷ, ζήσας καὶ ταῖς ἐκαῖθεν ἐλπίσιν. Οὕτω δὲ πόθου ἔχων καὶ ὅλος ὢν τῆς διαζεύξεως, ἐπεὶ καὶ πᾶς ὁ βίος τῷ μακαρίῳ μελέτη θανάτου ἐτόγγανεν, οὐδ' ἐν ταῖς τελευταίαις ἡμέραις τῆς συνήθους διδασκαλίας ἔληγεν· ἀλλὰ καὶ κοινῇ καὶ καθ' ἕνα τοὺς προσιόντας ταῖς τῶν λόγων καθῆ (col. 2) δυναχάρισι, συμβιβάζων καὶ συνενῶν πρὸς τὴν ὀρθοτομίαν τῆς πίστεως· πολλοὺς δὲ καὶ δι' ἐπιστολῶν πρὸς ἑαυτὸν εἶλε καὶ τούτοις τὸν ὑγιᾶ λόγον ἐκράτυεν. **122)** Ἦσαν δὲ, οἱ καὶ τῆς βασιλίδος ἐξήεσαν, ὁμιλῆσαι αὐτῷ ἐφιέμενοι καὶ λόγων αὐτοῦ τῶν ἡδίστων ἐπακροάσασθαι· ἐῷ γὰρ λέγειν ἐπισκόπων συλλόγους καὶ ἱερέων, μοναζόντων τε καὶ μιγάδων, γεγηρακότων καὶ νέων καὶ πάσης ἀπλῶς ἡλικίας· εἰσφοῖτα γὰρ πρὸς τὸν ὅσιον οὐχ ἢ περιχῶρος μόνον ἐκείνη, ἀλλὰ καὶ πᾶσα ἡ ὑπερόριος, τῆς φήμης πανταχοῦ διατρεχούσης καὶ ἀπὸ παντὸς γένους συναγειρούσης, ὡς ἂν οἱ μὲν φωνῆς τοῦ μεγάλου ἀκούσωσιν, οἱ δὲ τῆς θέας ἐμφορηθῶσιν, οἱ δὲ λόγου κατηχητικοῦ ἀπολαύσωσιν, οἱ δὲ ἵνα πάντως βίους τι γένωνται, ἐπεὶ καὶ τῷ προσεγγίσει μόνον αὐτῷ πολλῆς ὠφελείας ᾔσονται. Ἦν γὰρ ὁ θαυμασίος ἡδὺς μὲν τὸν

λόγον, ἡδίων δὲ τὸν τρόπον, τὴν ἐντυχίαν εὐπρόσιτος, τὸ ἦθος κόσμιος, πρᾶος (fol. 228 col. 1) ἀόργητος, συμπαθής, μελίχιος, καὶ εἴ τι ἄλλο τοῖς ἐξαιρέτοις τὸν βίον πρόσσειν, οὗ καὶ τὰ μικρὰ πολλάκις καὶ πάρεργα πολλοῖς ἔδοξεν αὐτάρκη εἰς εὐδοκίμῃσιν.

123) Ἐπτά τοιγαροῦν ἐπὶ ἐξήκοντα βεβιωκῶς ἐναυτοῦς, ὁ θεοπέσιος νόσω βαρεῖα περὶ τὰς ἀρχάς τοῦ νοσηβρίου περιπίπτει μηνός, ἡ δὲ ἦν ἡ σύντροφος δδύνη περὶ τὸν στόμαχον, ἡ σφοδρότερον αὐτῷ προσβαλοῦσα τῇ κλίνῃ θλον ἐπέδησε καὶ ἴσα νεκρῷ διατέθεικεν· καὶ ὦ τῆς μεγαλοψυχίας τοῦ τρισμάκαρος.

Ἐκλελοιπῶς γὰρ ὦν ἤδη καὶ ἄπνους σχεδόν, οὐδ' οὕτως ἑαυτὸν εἶα τοῖς μαθηταῖς ἀνομιλητὸν ἄλλ', ἐπεὶ μικρὸν εἰς ἑαυτὸν ἐπανῆκεν, βραχύ τι βράσας καὶ τῶν πόνων ἀνεθείς, κλέπται πρὸς διδασκαλίαν τὸν καιρὸν ὅς γε, καὶ μὴ αἰός τε ὦν γλώσση εὐσήμῳ φθέγγεσθαι καὶ τρανῆ, ἐνὶ τῶν ταχυγράφων ὑπαγορεύει καὶ δι' αὐτοῦ τοῖς πᾶσιν, ἃ ἐβούλετο, προσφωνεῖ. Ἔχει δὲ τὰ τῆς ἑμιλίας ἐκείνης οὕτωσὶ καταρχὰς ἐπὶ λέξεως. **124)** Ἀδελφοὶ καὶ πατέρες, ἡσθένησα (col. 2) καὶ πάλιν εὐχαῖς ὑμῶν ἀνακέκλημαι· ἄλλ' ἕως πότε μέλλομεν ἐπὶ τὸ πάλιν ἔρχεσθαι; ἐλεύσεται γὰρ πάντως ἡ ἐπιθανάτιος, χωρίζουσα με ἀφ' ὑμῶν καὶ ἐκ τῶν ἐνθένδε παραπέμπουσα. Τὰ δέ γε λοιπὰ τῆς κατηγήσεως ἐν ταῖς καταμέρους ἑμιλίαις τοῦ πατρὸς εἴσεται ὁ βουλούμενος, τρίς τῆς ἑβδομάδος ἀναγινωσκομέναις, ὡς ἤδη προλέλεκται.

125) Τοίνυν μετὰ τὴν παροῦσαν ἑμιληθῆναι κατήγησιν, ἣν ἰδεῖν παραχρῆμα τῆς πολλῆς σου περὶ τὸν Θεόδωρον Χριστὲ χάριτος βῶω γεγεννημένον τὸν σοιον, τοῖς τε ἀδελφοῖς προσλαλοῦντα φωνῆ τρανοτέρῃ καὶ καθαρᾷ καὶ τοῖς ποσὶ βαδίζοντα ὑγιῶς, τὴν τε θείαν ἐπιτελοῦντα μυσταγωγίαν ἐν τῷ κυριακῷ καὶ ἄρτου συγκοινωνοῦντα καὶ ἄλλων τοῖς παρατυχοῦσι τηνικαῦτα πατράσι καὶ λοιποῖς ἄλλοις.

Ἔοντως πόνος ὑγείαν, ὡς φησὶν ὁ λόγος, χαρίζεται, καὶ βρώννυσι προθυμίαν καὶ δύναμιν ἀσθενεῖς περιζώνουνται. **126)** Τοῦτων οὖν γεγονότων καὶ τοὺς συνόντας ἅπαντας ἡπίως (fol. 228^v col. 1) ἅμα καὶ φιλοφρόνως δεξιωσαμένου, καὶ

τὰ ἐξιτήρια προσφθεγξαμένου, ἀναπίπτει πάλιν εἰς τὸ κλινίδιον καὶ τὸν οἰκονόμον προσκαλεσάμενος. Ναυκράτιος δ' ἦν αὐτός, ὃ καὶ μετ' αὐτὸν προστατεύσας τῆς ἀδελφότητος, φησὶ πρὸς αὐτόν

μή τι τῶν ὀφειλόντων παρῆται ἡμῖν; μή τι τῶν θεόντων παρημέληται, ἢ ἄλλως παρῶπται διὰ τινὰ ὀλιγοψίαν ἢ χαύνωσιν; Οὕτως ἦν ἐμμέριμος ὅλος καὶ ἔμφροντις κἀν ταῖς ἐσχάταις ἀναπνοαῖς ὁ μακαριώτατος. 127) Εἶτα μετὰ τὴν ἐξῆς, ἢ δὲ ἦν ἡ ἕκτη τοῦ νοεμβρίου, καθ' ἣν τὴν τοῦ ὁμολογητοῦ Παύλου μνήμην ἐορταζόμεν, ἀνίσταται τῆς κλίνης, ὥσπερ ἐξ ἐντολῆς φυγαδευμένου τοῦ πάθους, καὶ τὴν ἱερὰν αὐθις μυσταγωγίαν τελεῖ, τὰ εἰκότα τῷ ὁμολογητῇ ἀφοσιούμενος. Τῆς δὲ ἐσπέρας καταλαβούσης, καὶ τοὺς συνήθεις ὕμνους ἀποδοὺς τῷ Κυρίῳ, εἴσασιν μόνος ἐν τῷ κελίῳ καὶ πορὶ που βαθεῖαν νύκτα ἐπισκῆπτει αὐτῷ τὰ τῆς νόσου βαρύτερον, (fol. 2) τὸ τοῦ στομάχου πάθος νεανικώτερα κατεπανιστάμενον, ἀλγηδῶσιν οὔτι μετρίαις ὀρμύσσον τὰ ἔνδοθεν.

Καὶ δὴ φωνήσας τὸν πρὸ τῆς κέλλης καθεύδοντα, ἀπαγγέλλει τὰ τῆς ὀδύνης αὐτῷ· οὐ καὶ τῇ ἀκοῇ συγχυθέντος καὶ μέγα τι ἄφνω νοήσαντος, καὶ διωλύγιον συντρέχει τὸ πλῆθος τῶν ἀδελφῶν, τὴν τοῦ πατρὸς ἀπεδυρόμενον στέρησιν καὶ τὴν μέλλουσαν αὐτοῖς οἰκτρὰν ὀφρανίαν ἔσεσθαι. Ἐπὶ οὗσι γ' οὖν ἡμέραις τὸ χαλεπὸν τοῦτ' ἄθος ἐπικρατήσαν, τῆς ἐξῆς καλεῖ πάντας τοὺς μαθητὰς καὶ τὰ ἐξόδια τούτοις προσφωνεῖ, τοιαύδε πρὸς αὐτοὺς λέγων σὺν δάκρυσι.

128) Πατέρες ἐμοὶ καὶ ἀδελφοί, τὸ ποτήριον, ὃ μέλλω πιεῖν, κοινὸν ἀπάντων ἐστίν, οὐδεὶς γάρ ἐστιν, ὃς ζήσεται καὶ οὐκ ἴδῃ τὸν θάνατον· ἐλεύσομαι οὖν κατὰ πρὸς τοὺς πατέρας μου, τῆς γῆς ἀφιστάμενος καὶ πρὸς, ὃν ἐπόθησεν ἡ ψυχὴ μου, Κύριόν μου καὶ Θεὸν ἐνδοχμῶν ὑμεῖς δὲ βλέπετε τὴν παρακαταθήκην, ἣν παρεθήμην (fol. 22⁹ col. 1) ὑμῖν, τὴν πίστιν βεβαίαν φυλάξατε, τὸν βίον ἀπρωτοὶ μείνατε, τὰ ἐντεταλμένα πάντα γνησίως τηρήσατε.

Ἔγμεῖς οἴδατε, ὅτι οὐχ' ὑπεσπειλάμην τοῦ ἀναγγεῖλαι ὑμῖν τὴν ἀλήθειαν, ἀλλὰ καὶ κοινῇ καὶ καθένα τοῖς πᾶσιν εἰσηγησάμην τὰ θέοντα, μηδὲν τῶν ὀφει-

λομένων κατά γε τὴν ἔμῃν ἑλλειοιπῶς δύνανται εἰ δὲ καὶ τῆ
σαρκὶ ἀφ' ὑμῶν ἐν τῷ παρόντι δίσταται, ἀλλά γε τῷ πνεύ-
ματι αἰεὶ σὺν ὑμῖν ἔσομαι· Ἐγγυώμενος ὑμῖν, ὡς εἰπέρ-
τινα παρόρησάν ἐν τῇ τοῦ Κυρίου ἡμέρᾳ ἡ ἀνάξιος εἶρομαι, οὐ
διαλείψομαι αἰτούμενος καὶ δυσωπῶν τὸν οἰκτίρμονα, ὡς ἂν καὶ
ὑμεῖς ἐπὶ τὸ βέλτιον ἄγιοσθε καὶ κοινόβιον δὲ τὸ ὑμέτερον μεῖζω
λαμβάνοι τὴν σύστασιν, ἕνα καθένα προσλαμβάνων, καὶ προσά-
γων Θεῷ τῷ σώζοντι.

Ταῦτα τοῖς μαθηταῖς εἰπὼν
καὶ ἐπευξάμενος, τελευταῖον καὶ τοῦτο φησὶ τὸν δεσπότην μου
τὸν πατριάρχην προσεῖπατε παρ' ἐμοῦ καὶ κα(σολ. 2) τισπάσασθε,
τοὺς ἀρχιερεῖς καὶ ἱερεῖς, οἱ τὴν ἑμολογίαν ἀνόθευτον διεφύλα-
ξαν, τοὺς λοιποὺς πατέρας καὶ ἀδελφοὺς καὶ πάντας ἀπλῶς τοὺς
κεκοπιακότας διὰ Κύριον τὰ εἰκότα προσφθέξασθε. Ἐρωτηθεὶς
δὲ παρὰ τοῦ θείου Ναυκρατίου περὶ τῶν ἐν ἐπιτιμίοις μοναχῶν
καὶ λαϊκῶν, ἀπεκρίνατο ὁ συμπαθέστατος ὁ Κύριος συγχωρήσαι
πᾶσι καὶ μηδενὶ λογισθεῖν τὰ παραπτώματα. **129)** Οὕ-
τως οὖν ἔχων, δύο ἄλλας ἡμέρας διέμεινε, τῷ σημείῳ τοῦ σταυ-
ροῦ κατασπραγίζων τοὺς προσιόντας καὶ ἐπευλογῶν ἕκαστον· συν-
έρθειν γὰρ πλήθη ἀριθμοῦ κρείττονα, ἄλλων ἀλλαχόθεν ὠρμη-
μένων καὶ τῆς τοῦ πατρὸς εὐχῆς τυχεῖν ἐξαιτουμένων. Τῆς δὲ
κυριακῆς καταλαβούσης ἑνδεκάτην τοῦ νοεμβρίου ἄγοντας, ἐν ἧ
καὶ ἡ τοῦ μεγαλομάρτυρος Μηνᾶ τελεῖται μνήμη, τὴν συνήθη
δοξολογίαν ποιήσας καὶ εὐχὰς τὰς τελευταίας τῷ Κυρίῳ ἀπο-
δοῦς, τῶν τε θείων μεταλαμβάνει μυστηρίων (fol. 229^v col. 1)
καὶ ὄλον αὐτὸν πρὸς τὴν ἀποδημίαν συνεινεῖν· ἦσθετο γὰρ ἑαυ-
τοῦ μικρὸν ὅσον ἐκλείπειν μέλλοντος· Ὅς δὴ καὶ προστάσσει
ἡμέρας ὅν τὸ μεσαίτατον πρῶτα λαβεῖν τοὺς ἀδελφοὺς καὶ ὕμνων
τῶν ἐξοδίων ἀπάρξασθαι·

οἱ καὶ κύκλω περιστάντες
καὶ τὸ μακάριοι οἱ ἄρῳμοι ὑποψάλλοντες, ἅμα τῷ καταλαβεῖν
ἐκείνον τὸν στίχον, ὅς φησιν εἰς τὸν αἰῶνα οὐ μὴ ἐπιλάθωμαι
τῶν δικαιοματίων σου, ὅτι ἐν αὐτοῖς ἔζησάς με, ἅμα καὶ αὐ-
τὸς τοῖς ἀπάγουσιν αὐτὸν ἀγγέλους τὴν ψυχὴν παραδίδωσι, δια-
βάς πρὸς τὴν ἐκαῖθεν μακαριότητα. Καὶ προστίθεται τοῖς ὁμοίως

ὁ ὄσιος, ὁ μάρτυς τοῖς μάρτυσι, τοῖς ἀθληταῖς ὁ πολυάθλος, τοῖς κήρυξεν ἢ μεγάλη φωνή καὶ πᾶσαν τὴν οἰκουμένην περιηγήσασα, τοῖς ὁμολογηταῖς ὁ πάντα τῇ ὁμολογίᾳ ὑπερβαλὼν καὶ ταύτην ἐξέχως τὴν ἕλῃσιν παρὰ πάντων λαβίων.

Οὗ καὶ τὸ πανίερρον σῶμα τῇ νήσῳ κομισθὲν τῆς Πριγκήπου κάχεισε αὐθις ὕμνων τῶν προ(col. 2) Ἰσηκόντων μεταλαχόν, οὕτω τῷ τάφῳ δίδεται, πολλῶν ὡς εἰκὸς θακρῶν χεθέντων καὶ τὸ κατασκήψαν κοινὸν πάθος πάντων ὀδυρομένων.

130) Ἀλλὰ σὺ μὲν, ὦ τίμει πάτερ, οὕτω καὶ ζήσας καὶ μεταστάς, νῦν ἐν οὐρανοῖς τὰς τῶν πόνων κομίζη ἀμοιβὰς, φωτὶ τῷ μεγάλῳ παριστάμενος καὶ ταῖς αὐγαῖς τῆς μακαρίας καὶ ἀρχικῆς Τριάδος ἐλλαμπόμενος τρανότερόν τε καὶ καθαρώτερον, ἔλῃν ὄλῳ νοὶ τὴν αἴγλῃν δεχόμενος τῆς θεότητος καὶ τῇ ἐνώσει ταύτης θεούμενος.

Μέμνησο δὲ λοιπὸν καὶ τῆς ποίμνης σου, ἣν λίαν ἠγάπησας, ὑπὲρ ἧς τὴν ψυχὴν ἔθηκας, ἣ καὶ ἐπιγγεῖλω ἐπαμύνειν ἀεὶ καὶ ἀντιλαμβάνεσθαι, ὡς ἂν ἔχοιμέν σε πρέσβυν δυνατὸν καὶ θερμότατον, ὅσαι τῇ ἱερᾷ σου μονῇ προσεδρεύομεν καὶ διὰ σοῦ πατρός τὰ κρείττονα ὀδογούμεθα, τοῖς ἀστάτοις τουτοῖσι καὶ βέουσι τὰ ἐστώτα καὶ μόμιμα κατακτώμενοι καὶ ζωῆς τῆς ἀγήρωι καταξιούμενοι.

131) Ἐπεὶ δὲ σου καὶ αὐτὸ τὸ ἱερὸν σῶμα καὶ πάναγνον (fol. 230 col. 1) ἔδει τιμῆς κατευμοιρῆσαι βελτιόνος, ἐτῶν διαγεγονότων δέκα καὶ ὀκτώ, παυσσαμένου ἤδη καὶ τοῦ κατὰ τῶν ἐκκλησιῶν πολέμου, ὃν τελευταῖος ὁ συγρητὸς Θεόφιλος ἀνερρίπισε, λαμπρῶς τῇ βασιλίδι ἀνακομίζεται, Μεθοδίου τοῦ ἀοιδίου καὶ τῆς εὐσεβοῦς Θεοδώρας τοῦτο ἀπὸ τῆς νήσου εἰσαγαγόντων καὶ τῇ τοῦ Στουδίου μονῇ καταθεμένων, ἔνθα ἡ πολὺπλοτος σορὸς Πλάτωνος τοῦ μεγάλου καὶ Ἰωσήφ τοῦ παμμάρκου.

Οὗ καὶ τῇ εἰσόδῳ αὐτὸς τὲ ὁ θεϊότατος πατριάρχης καὶ κληρὸς ἅπας καὶ μοναστῶν πλήθῃ καὶ μιγάδων, μετὰ λαμπάδων καὶ θυμιαμάτων προχυθέντες τῆς πόλεως καὶ τοῦτο χερ-

σὶν ὑπταίς δεξάμενοι καὶ ὅλον σῶον εἰρόντες καὶ ἄρτιον, ἀρρή-
του υἱὸς εὐδοκίας πληρούμενον, τῇ θήκῃ τῶν πατέρων ἀπέ-
θεντο, ὁἴξαν τῷ παμβασιεῖ Θεῷ ἀναπέμποντες· ὃ πρέπει τιμὴ
καὶ προσκύνσεις σὸν τῷ μονογενεῖ αὐτοῦ Λόγῳ καὶ τῷ ζωο-
ποιῷ Πνεύματι νῦν καὶ ἀεὶ καὶ εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰῶνων.
Ἄμην.

ПОПРАВКИ И ДОПОЛНЕНІЯ.

Стран.	Строки	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
passim.		Μεγ. κατήχ.	Μεγ. κατήχ.
XII	15 снѣзу	Agab.	Сорт.
XVI	послѣ 5 —	—	<i>Дополнить:</i> Творенія изд. Сиб. дух. академіи 1867 г. (вѣ. 2 ч.) и 1907—1908 г. (вѣ. 2 тт.)
86	2 —	прим. 8	прим. 5
144	14 —	1907	1097
154	11 —	10	92
165	10 —	общѣнно... съ 1908 г.	издано въ 1907—1908 гг.
168	5 снизу 3 столб.	Замѣтка	<i>Излишнее</i> противъ А и В указаніе, что Воскитіонъ лежитъ при портѣ (6); замѣтка
170	въ 3 столб.	п. 18—19	п. 18—19 [<i>Излишнее</i> противъ А и В о снятіи мон. образа съ Θεοδοτύ (18) вмѣсто постриженія Μαρίας (А п. 18, В п. 14)].
192, 196, 241	—	перифразами, перефразы	перифразами, перифраза, перефразъ
193	15 снизу	γάρ	γάρ
199	—	ср. 48—49	ср. Muller 48—49
208	—	—	<i>Дополнить</i> указаніемъ на акад. В. В. Латышева Двѣ рѣчи Θ. Даэнопата гл. 8 въ Пр. Палест. сборн. вып. LIX (1910 г.) стр. LXXXI—LXXXVIII, гдѣ кратко разбираются существующія мнѣнія о ■ нологій житія и высказываются доводы за авторство Θ. Даэнопата ж. пр. сравненіемъ съ твореніями Θ. Даэн.
210	прим. 3	—	<i>Добавить:</i> В. В. Латышева <i>ibid.</i> предисл.

211	5 сверху	—	—	Такое сличеніе впоследствии сдѣлалъ и пришелъ къ тому же заключенію Латышевъ <i>ib. стр.</i> LXXXVII—LXXXVIII.
—	15	—	—	<i>Добавить</i> : Житіе Георгія Побѣдоносца.
—	18—20	—	—	<i>Добавить</i> : впоследствии это аргументировано Латышевымъ <i>ibid.</i> LXXXVI—LXXX.
213	прим. 2	—	—	<i>Добавить</i> : И. И. С. въ предисл. къ Твор. Фл. Студ. въ р. пер. изд. 1907 г. I стр. VI.
223	7 сверху	—	—	<i>Дополнить</i> : въ 1913 г. оно издано по той же рукоп. въ Anal. Bolland. XXXII, 50—61 при статьѣ Ch. Van de Vorst La translation de s. Théod. Stud. et de s. Joseph de Thessal. <i>ib. р.</i> 27—49. По нему Слово написано ранѣе Житія В. Феодора Ст., но доводы не убѣдительны.
226	17 снизу	Μέλλτος	—	Μέλλτος
—	14—12 си.	Въ пользу — мо-	—	<i>Опустить.</i>
229—243	—	—	—	О житіяхъ св. VIII—IX в. см. X. Лопарева въ Виз. Времени. XVII (1910 г.).
230	12 сверху	писеть житіе	—	вносить въ житіе рассказъ о воинѣ—анонимѣ
—	12 снизу	—	—	<i>Добавить</i> : по X. Лопареву <i>ibid.</i> стр. 202 житіе написано тогда, когда за Анатоліемъ уже «сѣвнилось нѣсколько игуменовъ»; но I, с. говоритъ объ Анатоліи въ наст. времени.
231	8	—	—	<i>Добавить</i> : Гроссу ошибочно относить житіе П. къ 908—9 г. (стр. XVI).
238	прим. 1	—	—	<i>Добавить</i> : Поправки къ греч. тексту обоихъ П. Никитина въ Зап. Имп. Акад. наукъ сер. VIII по ист.-фил. отд. т. I (1895) стр. 1—21.

238	прим. 3	—	<i>Добавить</i> : Допаревъ <i>ibid.</i> 100 относить его написаніе ко времени ок. 820 г., по смерти Льва V; Dobschütz же р. 55—ко времени патр. Меѳодія, какъ и окончательную редакцію житія Никѳора.
239	16 снизу	стр. 87—100.	<i>Добавить</i> : Поправка къ изд. текста П. Никитина въ Записк. Имп. Акад. наукъ <i>ibid.</i> 54.
—	13	—	<i>Добавить</i> : Не можемъ согласиться съ Dobschütz'омъ 59 Апш. 4, который признаетъ слово не современнымъ, а позднѣйшимъ произведеніемъ.
240	11	(Опис. Влад. № 376).	<i>Добавить</i> : и по той же руки. Латышевымъ въ <i>Menol. apocryphi byzant. saec. X. Petrop. 1911 стр. 221—229.</i>
241	прим. 1	—	<i>Добавить</i> : Поправки въ изд. тексту П. Никитина въ Записк. Имп. Акад. н. <i>ib.</i> 21—29, 55.
246	16 сверху	Georgin	Georgin,
265	7 снизу	Maicozza	Mai-Cozza
267	15	ἱεροσολ.	Ἱεροσολ.
282	2 сверху	Шивица и друг. 4)	Шивица, <i>διδασκαλίας χρονικῆς</i> — у Мансветова (Митр. Клирианъ М. 1882 стр. 171—175) и друг. 4)
289	1	патрицій Никита	патрицій и догосетъ Никита
—	прим. 2	—	<i>Добавить</i> : ср. ниже стр. 617 прим. 1.
325	13 снизу	см.	<i>Добавить</i> : Vita Stephani 1108 A;
351	9	п. 19	п. 18
359	6	οὐτως	οὕτως
371	5	προφηνῆς	προφηνῆς
378	6	279).	279). Ему слѣдуетъ и Van de Vorst въ <i>Anal. Boll. XXXII, 37.</i>
380	16	ἐπ	ἐπ'
386	6	къ прим. 3	<i>Прибавить</i> : Ch. Van de Vorst въ ст. <i>Les relations de s. Théod. Stud. avec Rome—Anal. Boll. XXXII (1913 г.), 439—440.</i>

392	16	сверху	137	<i>Исключить.</i>
400	19	—	тρεχъ. Онъ	тρεχъ Онъ
—	3	снизу	809	869
412	16	сверху	κοσμήτης;	κοσμήτης
416	11	снизу	Γραεεpta	Γραεεpta
423	19	—	536	537;
446	5	—	руки. I, 557—	руки. II, 557—
454	16	сверху	с. 3... 674	с. 3, 5... 674, 675
458	10	снизу	II,	II, 67,
465	9	сверху	κοιδοςζαγγια-μακροτζαγγια	κοιδοςζαγγια-μακροτζαγγια
467	2	снизу	—	<i>Пропущено:</i> М. хат. л. 12 ѿ. 82, въ р. п. I, 693
471	5	—	III, 258 и др.	I, 577, III, 258, I. Climac. Lib. vd part. с. 4 col. 1173 и др.
483	18	сверху	1752	1753
484	4	снизу	206—	226—
486	14	—	р. 197... 787.	р. 196, 197... 767, 788.
512	9	—	848—9	II, 838—9
515	11	—	—	<i>Добавить:</i> Cyrilli scyth. Vita Sabae n. 32 p. 263, въ р. пер. 150; его же Vita Cyriaci n. 7 въ A. ss. sept. t. VIII sub 29 dic, въ р. п. въ Палест. пат. VII, 6 (о мона. палест.); Do- rothei Doctr. 11 n. 8 — Migne LXXXVIII, 1745, въ р. п. 132;
528	16	—	дѣйствигельнѣе	дѣйствиельнѣе
531	12	—	п. 49	п. 19, 49
539	1	—	ἐγχαλιβια	ἐγχαλιβια).
582	3	—	336	536
614	9	сверху	п. 2)	п. 21)
632	13	—	μουχοζεβιτης	μουχοζεβιτης
636	12	—	ἐκπεζινηται	ἐκπεζινηται
648	9	—	—	<i>Добавить:</i> Van de Vorst въ Anal. Boll. XXXII, 42 not. 1 понимаетъ, какъ нарицательное и думаетъ, безъ достаточныхъ оснований, что Иосифъ былъ на о. Оксин.
739	—	—	—	<i>Добавить</i> прим. 5: см. ниже въ прилож. стр. XXX—XXXIII.
746	1	снизу	LXII;	LXIII;

755	1 прим.	—	<i>Добавить</i> : Ch. Van de Vorst S. Thaddée Stud. въ Annal. Boll. XXXI (1912), 157—160.
758	4 снизу	Joseph)	<i>Добавить</i> : Ch. Van de Vorst Le translai. de S. Théod. Stud. et de s. Joseph de Thessal. въ Anal. Bolland. XXXII, 35 sqq.
760	14 сверху	и др.	братья грамматика (ib. 20) и др.
—	18 —	два грамматика (ibid. ep. 20)	<i>Исключить</i> .
789	11 —	ἐἴκοσι	είκοσι
799	16 снизу	отпечатѣѡ	ощечатѣѡ
856	7 —	прошеля	прошелъ ;
870	11 сверху	—	<i>Добавить</i> : Это сообщеніе Слова Van de Vorst ibid. 33—34 принимаетъ и полагаетъ, что Житіе Θ. ошибочно говоритъ о перенесеніи глѣѡ Θ. на ο. Принято.
929	14 снизу	видѣлялась	видѣлялась
938	1 —	148—149.	145, 148—149.
958	2 —	Μαννίη	Μαννί
IX	8 сверху	τῶ	τῷ
XVI	10 —	φανέν,	φανέν
XVII	11 —	ἀποστάτης	ἀποστάτης
XX	11 снизу	πατέρων	πατέρων
XXII	3 сверху	—	<i>Добавить</i> : редакція позднѣйшая.
	2 столб.		
XLIX	6 снизу	λιπαροῦσι	λιπαροῦσι
LV	6 сверху	ἐνεξήλειπτον	ἐνεξήλειπτον
LVI	6 снизу	ἐσπεροῖς	ἐσπεροῖς
LXXIII	2 —	Όπερ	Όπερ
LXXV	8 сверху	ἐθεραλεύετο	ἐθεραλεύετο
LXXX	8 —	βίψατα	βίψατα
LXXXIII	16 снизу	κακῶδοξοι	κακῶδοξοι
LXXXV	13 сверху	φ	ϕ
LXXXVIII	5 снизу	μακίροισι	μακίροισι

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
Указатель библиографическій	III—XVI
Замѣтка о сочиненіи о. Гроссу «Пр. Феодоръ Ст., его время, жизнь и творенія» и очеркъ И. И. С. «Пр. Феодоръ Ст., его церковно-обществен. и богословско-литерат. дѣятельность»	XVII—XX
Предисловіе	1—3

Введеніе.

- I глава. Недостатки въ жизни грековост. церкви въ VIII в.: недостатки въ духовенствѣ 4—7; сила монашества и его порча 7—13; религіознонравств. состояніе общества 13—18; *сѣворія* и злоупотребленія ею 18—23. Нужда въ реформѣ; реформаторская попытка трулльскаго собора 692 г. 24. Реакція религіознообрядовому укладу жизни до VIII в. 25—27. Иконоборческая реформа VIII в. и характеристика групп иконоборческой партіи съ изложеніемъ ея доводовъ противъ иконопочитанія 27—55. Историческій очеркъ отношеній государства къ церкви въ доиконаборческую эпоху 56—87. Политика императоровъ иконоборцевъ въ отношеніи къ церкви 87—90. Оппозиція церковной реформѣ иконоборцевъ и судьба последней 90—100 4—100
- II глава. Церковные интересы, потребности и направленія, сложившіеся въ иконоборческую эпоху: вопросъ объ иконопочитаніи и богословская аргументація его въ VIII в. 101—138; доводы VIII в. въ пользу догматовъ о молитвенномъ предствительствѣ святыхъ, о почитаніи ихъ и ихъ мощей 138—140; напряженная дѣятельность въ области религіозной лите-

	ратуры (агиография, гимнография, религ. стихотворство) и искусства 141—143; движения въ народномъ и научномъ образованіи 143—146; развитіе традиціонализма 146—147; защита свободы церкви 147—151; возвратъ къ церковной реформѣ нравовъ общества, въ особенности духовенства и монашества 151—155; партіи златотовъ (акривистовъ) и экономистовъ 156—160; оппозиція послѣднихъ VII всел. собору и патр. Тарасію 160—164	101—164
III глава.	Источники для біографіи Θεодора Ст.: его полныя Житія (ихъ взаимоотношеніе 165—198, время написанія 198—207 и авторы 207—218) 165—218, творенія Θεодора Ст. 218—220, Навкратія окружное посланіе 220—222, Слово на перенесеніе мощей Θεодора Ст. и Іосифа солунскаго 222—223, краткія жизнеописанія Θεодора, богослуж. псаломы и сигараммы 223—226, посланіе патр. Меводія 227, разсужденіе о патр. Тарасіи и Никифорѣ 227—229; житія святыхъ современныхъ Θεодору 229—242, хроники 242—250. Литература о Θεодорѣ Студ.: западно-европейская, греческая и русская 242—277; ея итоги 277—284	164—284

Жизнь и дѣятельность пр. Θεодора.

IV глава.	Родословная Θεодора 285—290. Годъ его рожденія 290. Религиознаправств. атмосфера его родного дома 291—298; школьное обученіе 298—304; поведеніе въ дѣтствѣ 304—310. Поворотъ къ иночеству и оставленіе міра 310—316. Топография Саккудіона 317—321. Проживалъ ли Θεодоръ въ монастырѣ Символовъ? 321—322. Первоначальные дни саввуд-монастыря, постриженіе и иноческая жизнь Θεодора 322—331. Реформа въ Саккудіонѣ 331—336. Отношеніе Θεодора къ патр. Тарасію и партіи златотовъ 336—341. Θεодоръ — іеромонахъ 341—342. Θεодоръ — игуменъ Саккудіона 342—349	285—349
V глава.	(795—797 гг.). Разводъ имп. Константина VI съ Маріей и бракъ съ Θεодотой 350—355. Оппозиція златотовъ 356. Взглядъ Θεодора по этому дѣлу 357—371. Его протестъ 372—374. Попытка оставити протестъ 374—377. Наказаніе саккудіон-	

	цевъ; Феодоръ въ солунской ссылке 377—388; Платонъ и Θεοκτισъ въ столицѣ 388—389. Усиленіе оппозиціи 390—391. Съ изложеніемъ Константина побѣда оппозиціи 391—394 Платонъ и Феодоръ снова въ Савкудіонѣ 394	350—394
VI глава	(798—802). Ихъ переходъ въ студійскій монастырь 395—396. Краткая исторія его 396—398. Возрастаніе его братіи подъ управленіемъ Θεοдора 398—404. Его матеріальное состояніе 404—419. Реорганизация внутренняго монаст. строя: источники ея 419—434; восхваленіе иночества 434—441; предпочтеніе общежитія 441—444; вступленіе въ иноч. братство и постриженіе 444—452; иноч. требованія: 1) отреченіе отъ міра 452—456; 2) цѣломудріе 456—461; 3) умѣренность въ келейной обстановкѣ, одеждахъ, пищѣ и питьѣ, въ снѣ и пр. 461—481, воздержаніе чувствъ 482—485. благоповеденіе 486—488, соразмѣрность въ трудахъ и дух. упражненіяхъ 488—489; 4) труды и благочестивыя упражненія 490—498, 5) общность во всемъ 498—506; 6) послушаніе 506—510. Правила поведенія при богослуженіи, на трапезѣ, на работахъ, въ больницѣ, пользованіи монаст. библиотекой 511—516; программа рядового, постельныхъ и праздничныхъ дней 517—527. Огласительныя поученія 528—531; исповѣдь 531—534, епитимія 534—541. Должностныя лица 542—558; игумень 558—562. Приписанные монастыри и метохі студ. монастыря 563—565. Дѣятельность Θεοдора, какъ игумена 565—574. Результаты ея въ состояніи братіи 574—579: распространеніе студ. порядковъ 579—580. Вліяніе студитовъ и Θεοдора въ мірской средѣ 580—590	395—590
VII глава.	Ими. Никифоръ (802—811) и его политика; недовольство имъ 591—595. Избраніе патр. Никифора и протестъ студитовъ 595—604. Возстановленіе экон. Юсупа соборомъ 806 г. 605—607. Значеніе этого въ сознаніи Θεοдора и его молчаливый протестъ 608—617. Огласка протеста; самозащита Θ. и заботы объ устраниеніи открытаго разрыва 618—626; исканіе сторонниковъ 626—628. Дѣйствія императора	

	противъ студитовъ 628—631; соборъ 808/9 г. 631—646.	
	Перессыявилъ мѣры противъ оппозиціи 646—652.	
	Взглядъ Θ . на противниковъ послѣ собора 808/9 г.	
	653—664; полный разрывъ съ ними и открытая	
	Борьба 664—679; сила оппозиціи 679—681. Наме-	
	реніе имп. Никифора примирить партіи 681—682.	391—682
VIII глава	Михаилъ I (811—813). Примиреніе партій 683—694;	
	остатки взаимнаго недовѣстья между партіями	
	694—695. Сужденіе о поведеніи Θ еодора и политикѣ	
	этой партіи 695—707. Дѣятельность Θ . во времена	
	Михаила I и его вліяніе; его участіе въ рѣшеніи	
	6 вопросовъ о каноніи навликианъ 708—716 и мирѣ съ	
	болгарами 716—719. Паденіе Михаила I 720—721.	683—721
IX глава	имп. Левъ V (813—820). Смерть Платона 722—727.	
	иконоборческое движеніе и противодѣятельность	
	Φ еодора 727—760. Φ еодоръ въ ссылкѣ метопской	
	761—768 и войтской 768—797, въ заключеніи	
	Смирненскомъ 797—817. Сужденіе объ отношеніяхъ	
	къ римской каведрѣ 817—836. Значеніе Φ еодора	
	839—841	722—841
X глава	820—826). Имп. Михаилъ II. Освобожденіе Φ еодора	
	возвращеніе изъ ссылки 842—848. Политика	
	Михаила II 843—851. Φ еодоръ въ Брискентіевой	
	мѣстности; отклоненіе диспута съ иконоборцами	
	851—855. Возстаніе Θ омы и Φ еодоръ въ столицѣ	
	855—860; новыя попытки къ диспуту и обращеніе	
	импер. на западъ 860—869. Φ еодоръ на полуостр.	
	Трифона 869—878. Вопросъ объ отношеніяхъ къ	
	иконоборцамъ и ихъ общникамъ 878—891 и объ	
	вѣрѣ обращавшимся отъ ереси и общеніи	
	с еретиками 891—903. Его дѣятельность, какъ	
	игумена 904—908; постороннія дѣла 908—914.	
	Вракъ имп. Михаила II на Евросинъ и отношеніе	
	Θ къ нему 915—918. Послѣдніе дни и кончина Θ .	
	918—924. Исторія позднѣйшаго перенесенія его	
	701 924—926. Прославленіе его памяти 927—928.	842—928

З а к л ю ч е н і е .

XI глава	Характеристика Φ еодора 929—932. Его оцѣнка въ	
	попомствѣ 932—935. Значеніе его въ послѣдующемъ	
	времени: высшее положеніе студ. монастыря 935—938,	

распространение его уставныхъ порядковъ 938—944 ;
его значеніе въ дѣлѣ книжной переписки 944—948,
литературная его дѣятельность и школа 949—951 ;
церковно-общественная дѣятельность — въ борьбѣ
за иконопочитаніе и политику ἀκριβείας 951—961.
Общіе итоги стремленій Θεодора и его партіи въ
перспективѣ послѣдующихъ вѣковъ 961—972 . . . 929—972

Π ρ ι λ ο ж е н і я .

Εἰς τὴν ἀνακριδῆν καὶ κατάθεσιν τῶν λαψάνων τοῦ β. π. ἡμ. Θεο- δώρου... καὶ Ἰωσήφ ἀρχιεπ. Θεσσαλονίκης	I—XV
II. Στίχοι τοῦ Μελίτου πρὸς τὸν ἡγ. π. καὶ ἐμολ. Θεόδωρον ἡγασμ. τοῦ Στουδίου	XV—XXI
III. Сравнительная таблица текстовъ относительно преем. Θεο- дора Студ. изъ хроникографовъ	XXII—XXXI
IV. Βίος καὶ πολιτεία τοῦ β. π. Θεοδώρου ἡγασμ. τῶν Στουδίου (изъ собр. рѣчп. Севастьянова)	XXXIV—XC
Поправки и дополненія	1—5,